

JAOQUE

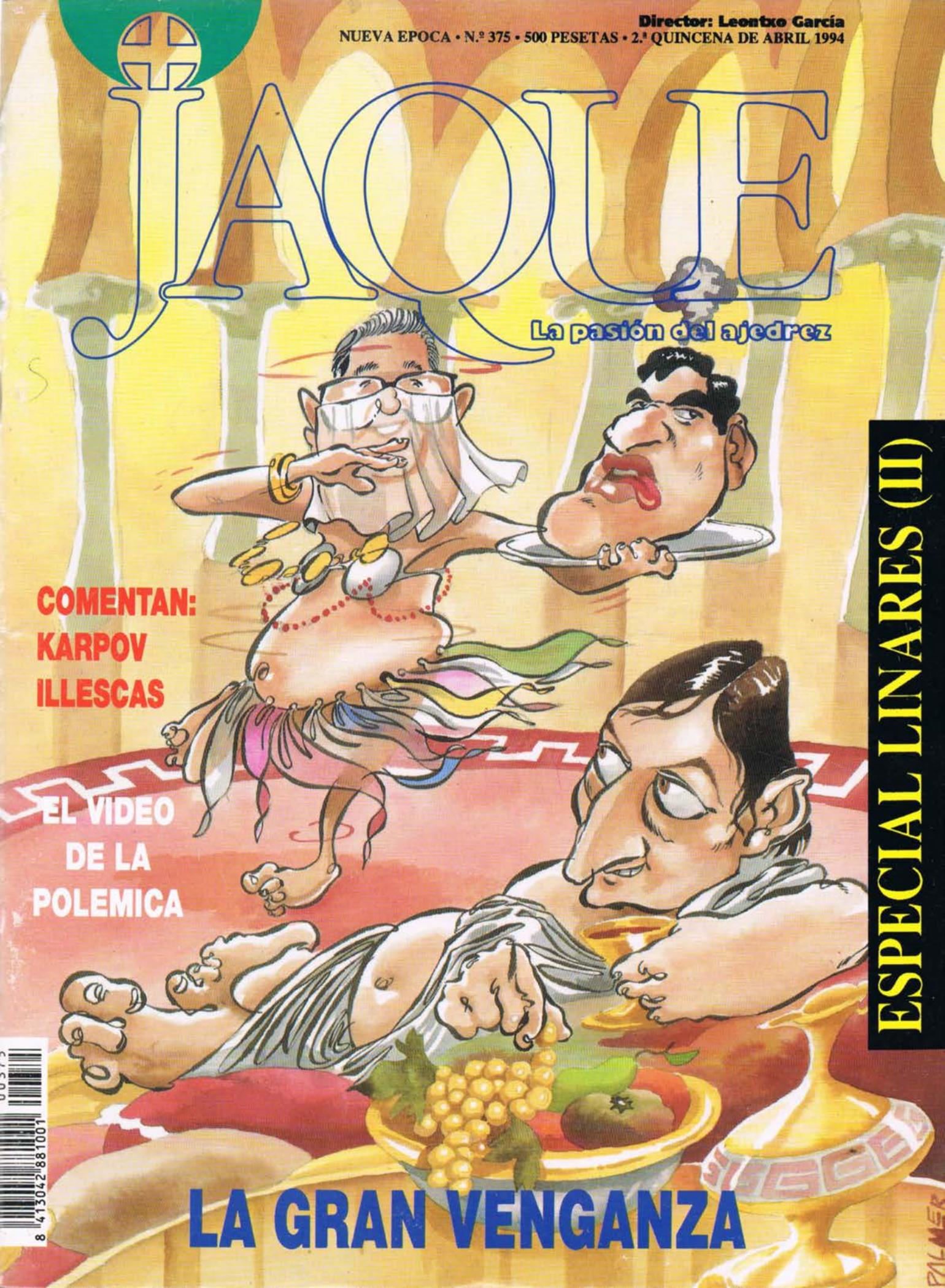
La pasión del ajedrez

COMENTAN:
KARPOV
ILLESCAS

EL VIDEO
DE LA
POLEMICA

ESPECIAL LINARES (II)

LA GRAN VENGANZA

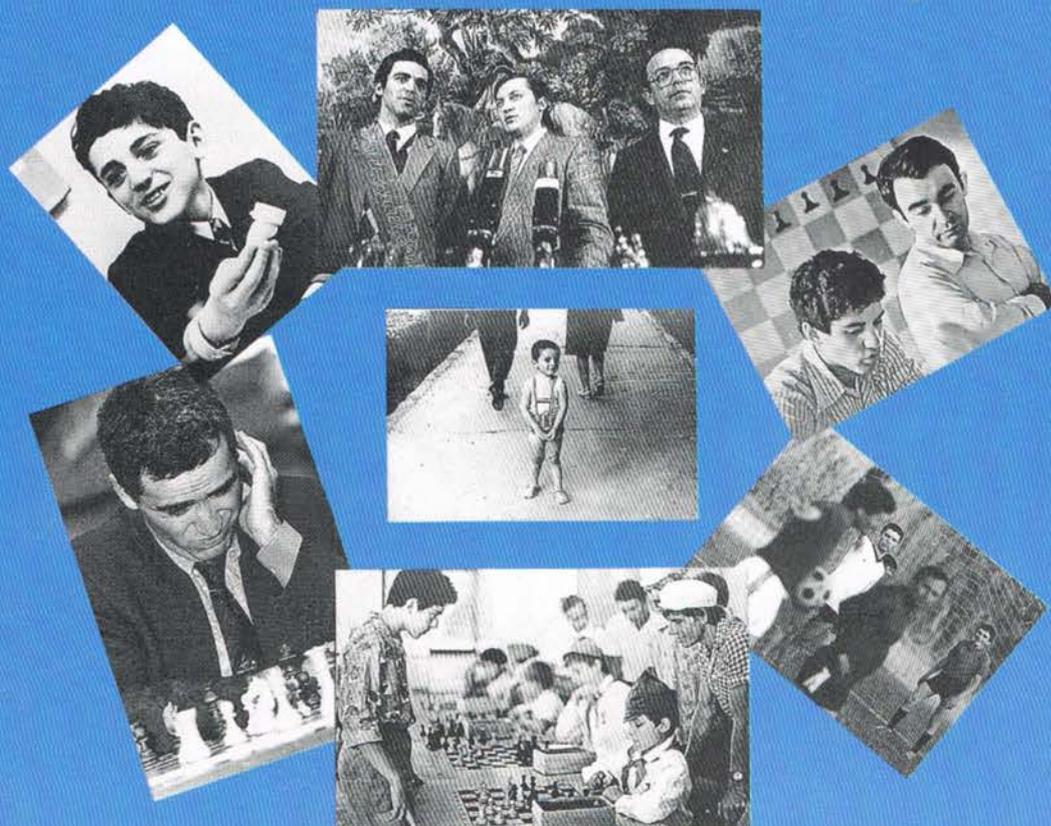
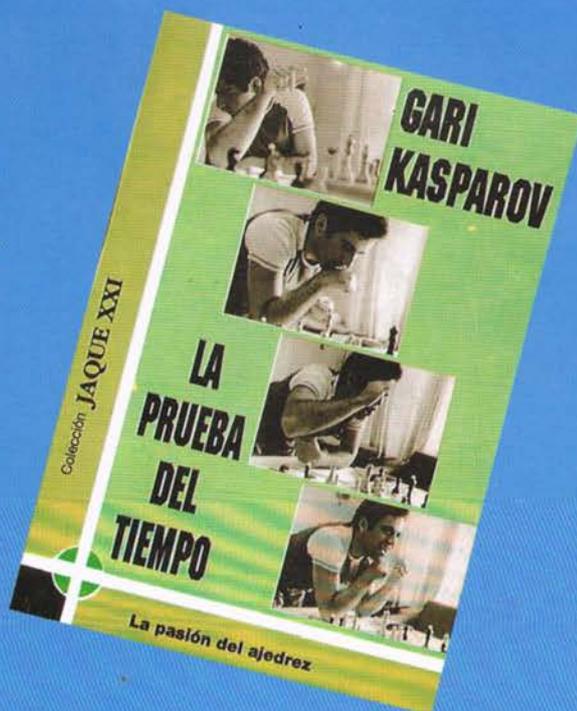


Aprenda con Kaspárov

LA PRUEBA DEL TIEMPO

¡La ambición de Kaspárov plasmada en un libro! El campeón del mundo muestra en primer lugar los análisis que realizó en su día de las partidas que le hicieron famoso. A continuación, descubre los fallos cometidos y los corrige. Este método de trabajo, que Kaspárov aprendió durante su infancia en la escuela de Botvínik, garantiza un progreso inmediato en su fuerza de juego. ¡Una obra imprescindible para aficionados de cualquier nivel!

P.V.P.: 2.750 ptas.



SUMARIO

NUEVA ÉPOCA · N.º 375 · 2.ª QUINCENA DE ABRIL 1994



Portada: Luis Miguel Pérez



Mark Dvoretzki



Anatoli Kárpov



Miguel Illescas

5 EDITORIAL

6 REPORAJQUE. Ricardo Moyano García, magistrado y profesor de derecho civil en la universidad de Las Palmas, aborda los derechos de autor de los ajedrecistas desde las perspectivas de nuestra Ley de Propiedad Intelectual y del derecho comparado.

12 CAFÉ AL PASO. En esta extensa entrevista, el prestigioso entrenador Mark Dvoretzki comenta sus métodos de enseñanza y expone sus opiniones sobre la actualidad del ajedrez.

AL DIA

ESPECIAL LINARES (II)

18-38 Concluimos la cobertura del mejor torneo del mundo. Crónica y Tamiz de Leontxo García. Carlos Falcón, árbitro principal, ofrece la versión oficial del incidente en la partida Polgar/Kaspárov y discute los aspectos más conflictivos. Selección de las mejores partidas y comentarios de Anatoli Kárpov, José Luis Fernández y Zenón Franco.

40 PANORAMA INTERNACIONAL. Resumen de los torneos disputados y anticipo de los que vienen.

SECCIONES

44 LA CÁTEDRA. EL GM Miguel Illescas analiza con su habitual estilo y capacidad pedagógica su victoria frente a Judit Polgar en el torneo de Linares.

50 NUEVOS CAMINOS. El MI Jesús de la Villa pasa revista a las novedades teóricas más relevantes acaecidas en el torneo jiennense.

54 USTED JUEGA. Usted toma el lugar de un GM debiendo hallar las mejores jugadas cada vez que se le indican. Por el GM Zenón Franco.

56 JAQUECHIP. El MI Jordi Magem analiza los progresos de la última generación de rivales cibernéticos.

61 EL PAÍS DE LAS MARAVILLAS. Lincoln R. Maiztegui Casas nos introduce en el fascinante mundo de los estudios de ajedrez.

62 COJA EL GUANTE. Veinticuatro problemas de constante reto a su imaginación y paciencia. Tema: Victor Korchnoi. Por Luis Eceizabarrena.

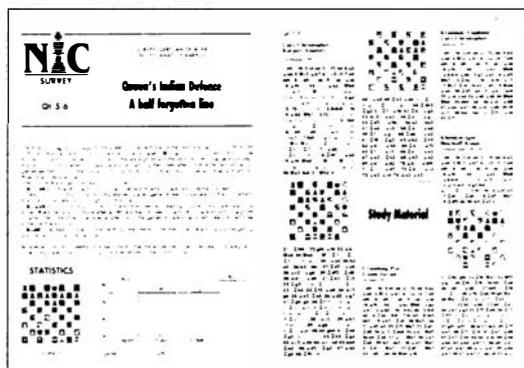
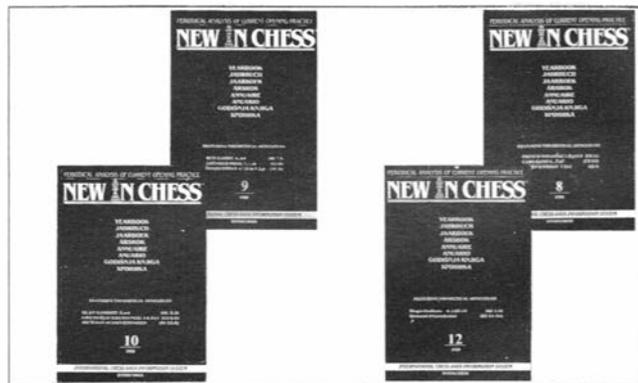
66 ABIERTOS

CON LA GARANTIA NEW IN CHESS

¿No conoce todavía el YearBook?

El *YearBook* no es un sustituto del *Informator* yugoslavo. Cada volumen consta de alrededor de 30 Artículos Recopilatorios y 3 Teóricos, con los análisis sobre las variantes más populares. Entre los colaboradores asiduos de *YearBook*, publicados por los editores de *New in Chess*, la revista más prestigiosa del mundo, destacan **Kaspárov, Kárpov, Anand, Krámnik, Shirov, Gelfand** y un largo número de Grandes Maestros de primera línea mundial.

YearBook es la mejor ayuda para los jugadores que desean disponer lo más pronto posible de la actualidad ajedrecística y prepararse sin necesidad de consultar libros y más libros. Recomendados por los jugadores *Top*, el *YearBook* se publica cuatro veces al año. Cada Artículo Recopilatorio (Base de datos) tiene partidas comentadas y las últimas estrategias ganadoras en esa apertura. Además, incluye una sección de material de estudio con las partidas más importantes de esa variante.



Las estadísticas ganadoras de cada variante, realizadas por los expertos de NiC, son presentadas en forma de gráficos para acercar al lector a los secretos de cada variante.

Los *Artículos Teóricos*, tres o cuatro por volumen, tienen una extensión aproximada de 20 páginas. Su concepción y presentación hacen fácilmente comprensible las explicaciones de los mejores especialistas del mundo. Disfrute y apasíonese como muchas decenas de miles de lectores de todo el mundo, con las 240 páginas más actuales del ajedrez.

El *YearBook* 29 ya está disponible y el 30 a finales de diciembre.

Rústica
Cartoné

P.V.P: 3.350 ptas.
P.V.P: 3.950 ptas.

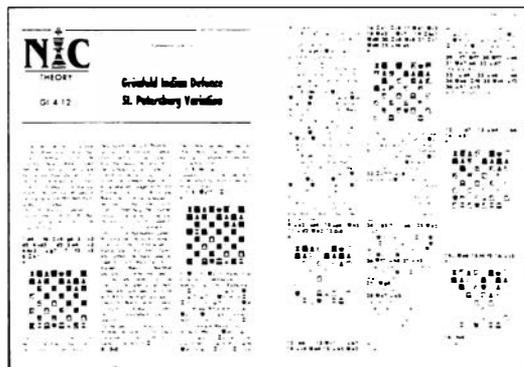
Suscriptores: 2.680 ptas.
Suscriptores: 3.160 ptas.

Distribuidor Exclusivo en España
JAQUE XXI
Gral. Pardiñas, 48-3A ext. • 28001 Madrid
Tfno: 91-3090379 • Fax: 91-3092655

Oferta Yearbooks 1993

Ahorre dinero comprando los 4 *YearBooks* de 1993 (27-30), incluido el 30. ¡Libre de gastos de envío!

Rústica P.V.P.: 11.390 Ptas. Suscriptores: 10.050 ptas.
Cartoné P.V.P.: 13.430 Ptas. Suscriptores: 11.850 ptas.



Completa tabla de contenidos que hacen muy fácil de utilizar la publicación preferida por los mejores jugadores del mundo.

LIBROS ELECTRONICOS NiC

NiCConsult es el libro electrónico que le permitirá, sin necesidad de ningún programa, disponer al segundo de más de 500 partidas. Con funciones de búsqueda por posiciones o por nombres, estadísticas, acompañado de un **Cuaderno de Teoría** de 64 páginas con una selección de las principales partidas comentadas. Todo el conjunto viene presentado en una carátula formato video, para que usted pueda guardar todo con comodidad. Si usted ya tiene una base de datos podrá añadir a esta las partidas del NiCConsult.

Para poder utilizar el NiCConsult se requiere un ordenador con MS-DOS ó un Atari, ratón y 640K.

Títulos publicados: Apertura Escocesa, por Jan Timmam; Francesa, variante del avance, por Nikolic; India de Rey, Clásica, por Sosonko; Defensa Budapest, por Van der Tak; Defensa Eslova: Merano, por Kuijf; Siciliana 2.f4, por Langeweg y Española, Arcángel, por Langeweg

PVP: 2.750 ptas. **Suscript.: 2.475 ptas.** • ■■ Oferta especial !!! Comprando los 7 NiCConsult PVP: 17.325 pts. **Suscript.: 15.400 pts.**

Nota: Los **Cuadernos de Teoría** se venden por separado, como si de un **Trends** se tratara.

P.V.P: 990 ptas. **Suscriptores: 795 ptas.** • ■■■ Oferta Especial!!!! Pague 6 y llévase 7, PVP: 5.940 pts. Pague 5 y llévase 7: PVP: 4.950

Todas las partidas publicadas por la mejor revista del mundo **New in Chess**, en NiCConsult, y los índices en papel de los 9 años de la revista, acaban de salir hace pocas fechas. 6.800 partidas sin comentar (2 disquettes), desde las que jugó Humphrey Bogart con Koltanowski hasta las más decisivas de la historia de los mundiales. P.V.P.: 12.375 ptas. **Suscriptores: 11.140 ptas.**



JAQUE

n.º 375 • NUEVA ÉPOCA • n.º 57

EDITA
JAQUE XXI, S.L.
General Pardiñas, 48 - 3º A
28001 Madrid
Tfno. 309 03 79 * Fax 309 26 55

DIRECTOR
Leontxo García

SUBDIRECTOR
Jesús J. Boyero

REDACTOR JEFE
Fernando Urías

REDACCIÓN
Gonzalo Aragonés (Jefe de sección), G.M.
Zenón Franco y M.I. Jesús de la Villa

ADMINISTRACIÓN Y EDICIÓN
Mª Carmen Elizalde

COORDINACIÓN, ARCHIVO
Y FOTOGRAFÍA
Rosa de las Nieves

CONSEJO EDITORIAL
Pablo Aguilera, Lincoln Maiztegui Casas,
Luis Eceizabarrena, Mauricio Perea,
Guillermo Bosovsky y Denis Teyssou

ASESOR ECONÓMICO
Fernando García

COLABORACIONES ESPECIALES:
**Gari Kaspárov y
Miguel Illescas**
Viswanathan Anand, Eugeni Baréiev,
Borís Gélfand, Vasili Ivánchuk, Vladímír
Krámnik, Valeri Sállov, Yasser Seirawan
y Nigel Short

COLABORADORES

César Montolió (Edición Técnica)
Carlos M. Hernández (Diseño)
Luis Miguel Pérez (Ilustración)
G. Hernández y J.M. Torres (Fotógrafos),
G.M. J.M. Bellón, Otto Borik, M.I. J. Boudy, G.M.
D. Cámpora, M.I. Teresa Canela, A. Capecc, G.M.
Cifuentes, M.I. L. Comas, R. Crusi, M.I. Darío
Dóncevic, M.I. J. Eslon, A.I. C. Falcón, G.M.
J.L. Fernández, M. Ferrer, M.I. D. García, M.I.
N. García, M.F. J.M. Gil, M.I. J. Gil Capapé, M.I.
M. Gómez, C. Guenneau, M.I. F. Izeta,
B. Kristensen, M.I. J. Magem, R. Milián, P. Morán,
M. Narciso, G.M. J. Nogueiras, M.I. J. Ochoa, M.F.
J. Parés, D. Pizá, O. De Prado, M. Rahal, G.M.
A. Rodríguez, M.I. A. Romero, C. Salgado,
L. Santos, R.S. Nazzari, M.I. M. Sión, G.M. R. Vera,
G.M. E. Vladimírov, J. Welling, M.I. B. Zlótnik

IMPRIME
Notigraf. S.A. - c/ San Dalmacio, 8
28021 MADRID

Depósito legal: S.S. 767-1970

DISTRIBUYE
S.G.E.L. - Avda. Valdelaparra, 39
Pº Ind. - Alcobendas (Madrid)

EDITORIAL

Derechos de autor

Nuestro principal objetivo al publicar en este número un excelente artículo del magistrado de Ricardo Moyano es la estimulación del debate sobre un tema de indudable importancia: la propiedad de los derechos de autor de una partida de ajedrez y el eventual cobro de los honorarios correspondientes. No conocemos ningún tratamiento anterior en profundidad sobre este asunto.

Sobran argumentos para probar que el ajedrez tiene una faceta artística. La reivindicación de que su práctica genere derechos económicos y de propiedad intelectual resulta, por tanto, muy lógica. Sin embargo, su aceptación y ejecución inmediata plantea muchas dudas: el terreno está virgen y los casos conflictivos son abundantes. Entre estos, hay algunos que exigen un estudio riguroso. Por ejemplo, ¿de quién son los derechos de los primeros 15 ó 20 movimientos de una apertura muy analizada? ¿Y los de una partida casi idéntica a otra? ¿Qué derecho a cobrar

tendrían los *autores* de unas tablas rápidas?

Por otro lado, se crearía otro conflicto no menos peliagudo: dado que sería ridículo que una revista de ajedrez informase sobre torneos importantes sin publicar ninguna partida, ¿no habría que interpretar la inclusión de éstas como parte indivisible del derecho a la información? Para informar sobre un festival de música no es imprescindible emitir las canciones; pero ese razonamiento no encaja con el ajedrez. En cambio, parece evidente que los libros basados en recopilaciones de partidas, con o sin análisis, deberían generar derechos de autor. En cualquier caso, la existencia del debate ya resulta muy positiva: el ajedrez progresa como espectáculo de masas. Eso es bueno para todos.

ULTIMA HORA: JAQUE XXI S.L. ha llegado a un acuerdo con TVE para que el servicio de Teletexto contenga una sección permanente de ajedrez durante todo el año. El torneo de Dos Hermanas y Zaragoza podrá seguirse diariamente del 15 al 30 de este mes a través del mismo. Más información en nuestro próximo número.



El ajedrez y los derechos de autor

RICARDO MOYANO GARCÍA,

MAGISTRADO Y PROFESOR DE DERECHO CIVIL EN LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS. ANALIZA EN ESTE ARTÍCULO LOS DERECHOS DE AUTOR DEL AJEDRECISTA DESDE LAS PERSPECTIVAS DE NUESTRA LEY DE PROPIEDAD INTELECTUAL Y DEL DERECHO COMPARADO

Con ocasión del reciente encuentro entre Kaspárov y Short por el título mundial de la PCA, han llegado algunas curiosas noticias periodísticas sobre el conflicto por la retransmisión de las partidas: una cadena de televisión poseía los derechos exclusivos de difusión, al menos «en directo», pero otros medios proporcionaban información radiada de las jugadas que los contendientes iban efectuando, lo que podría interpretarse como vulneración de la exclusiva.

1. Planteamiento

El tema de las retransmisiones audiovisuales de las partidas de ajedrez, del «espectáculo» de la partida, como el de la simple comunicación, reproducción, etc., por medios verbales o escritos, del desarrollo de la lucha (mediante transcripción de las jugadas en algunos de los lenguajes de notación ajedrecística: 1.e4 c5, etc.), traducidos a la ciencia del Derecho, no son sino el estudio de: a) La posible propiedad intelectual (moral y económica) de la creación ajedrecística, sea problema o partida; y b) Los derechos de explotación de un espectáculo deportivo, cultural, etc.

El primer aspecto ha sido hasta ahora poco o nada tratado ni por los juristas ni por los propios ajedrecistas. El segundo no parece ofrecer singularidades sobre los demás espectáculos de tipo deportivo: Por ejemplo, el organizador de un torneo de fútbol o de tenis contrata a los jugadores, les abona las fichas y premios convenidos, y negocia a su vez la venta de entradas y la transmisión televisiva, cuyos beneficios revierten a su bolsillo. Igual ocurriría con un certamen de ajedrez. Sólo que hay una diferencia de cierta importancia: mientras que nadie puede reproducir el partido de fútbol o de tenis por teléfono o radio o teletexto, la partida de ajedrez puede ser seguida por un aficionado en su casa conectado a cualquiera de estos mínimos medios de difusión (o incluso a un amigo que entre y salga de la sala de juego y comunique los movimientos); ello no implica la «reproducción» literal del espectáculo (no se reproduce el «ambiente», no se ve a Kaspárov gesticular, etc.), pero sí de su sustancia ajedrecística, del contenido de la obra intelectual ajedrecística, por así decirlo más técnicamente.

¿Y por que este género de problemas no han sido abordados hasta ahora? La respuesta es fácil: el ajedrez va conociendo ya, por fortuna, el mismo proceso de mercantilización y de profesionalización que ha sido experimentado con anterioridad por las artes, primero, y por los deportes, después¹. Sólo que, mientras que la propiedad intelectual del arte

no plantea dificultades para su estimación, y la de los deportes para su rechazo (sin merma de los pingües beneficios del deporte como espectáculo, incluida la explotación del derecho a la imagen del deportista), la naturaleza híbrida del ajedrez puede suponer uno de los casos de mayor controversia. ¿El ajedrez es arte, ciencia, deporte o juego? Su esencia será un factor determinante de la respuesta a la cuestión sobre los derechos de autor.

2. Un poco de esencias

a) *Juego*: La naturaleza primaria del ajedrez es, desde luego, la del juego. Hay juego cuando se dan estos dos elementos:

- * Actividad lúdica, entretenimiento.
- * Sujeción a reglas.

No es momento de entrar aquí en la difícil y a menudo falsa contraposición ocio-trabajo, juego-utilidad. El juego puede ser adiestramiento para la vida real. Además, de algún modo, todo juego es simulación de vida real, de un fragmento de la realidad puesto en condiciones de laboratorio (las reglas del juego)². Por otra parte, el juego, especialmente en un caso como el ajedrez dada la dificultad que plantea alcanzar la maestría, puede convertirse perfectamente en actividad profesional, puede ser tomado «en serio». Por ello es una circunstancia subjetiva, del jugador, que no altera su naturaleza, al igual que el hecho de un médico se «tome a broma» su profesión no transmuta la esencia utilitaria, no lúdica, de la función médica.

b) *Deporte*: El ajedrez ha sido reconocido por la legislación como un deporte: tiene su propia federación, que expide licencias federativas a los jugadores, etc. Inclusive, de acuerdo con el artículo 59 de la Ley del Deporte (Ley 10/1990, de 15 de octubre), la práctica del ajedrez en competiciones deportivas de ámbito estatal debe estar cubierta por seguro de asistencia sanitaria³.

REPORJAQUE

Tampoco podemos entrar en consideraciones más profundas del ajedrez como deporte, como la posibilidad del dopaje por estimulación (o tranquilización) artificial de la mente o de la resistencia física o psíquica, la disciplina deportiva, etc. Pero sí hay que enfrentarse a la hipótesis negativa, frecuente a nivel de profanos: si el deporte es definido, incluso en los diccionarios al uso, como actividad o juego de adiestramiento, principalmente físico, ¿es realmente el ajedrez deporte?⁴ La solución pasa por entender que la nota distintiva de la actividad deportiva no es su carácter físico, sino el suponer ejercicio (físico o mental) que contribuye al desarrollo integral de la persona (en el caso del ajedrez, estimulando la reflexión, la imaginación, la memoria, etc.) unido a un cierto grado de dificultad, de esfuerzo, de complejidad, que es lo que hace que no todos los juegos, por ejemplo, puedan ser considerados al mismo tiempo como deportes. Parafraseando el aforismo grecolatino, no sólo «Mens sana in corpore sano», sino viceversa. «Cor-

pus sanu in mentis sana».

c) *Ciencia*: La ciencia no es tanto «algo» como una manera de analizar ese «algo»: manera racional, metódica, sistemática, que conduce al conocimiento de la cosa por sus principios. En este sentido, aunque eufemísticamente se hable del «juego-ciencia», es claro que el ajedrez no es una ciencia, aunque existe la ciencia del ajedrez (por ejemplo, manuales de ciencia ajedrecística), igual que la de cualquier otro objeto dotado de complejidad.

d) *Arte*: Arte es, en sentido amplio, la expresión de la belleza por algún medio humano. En este sentido, el ajedrez puede ser arte: es actividad humana susceptible de producir belleza plástica, incluso ir encaminada a ella, como en el problema.

Sin embargo, frecuentemente se introducen dos restricciones al concepto de arte que, de aceptarse, conducirían,

por uno u otro camino, a la exclusión del ajedrez como arte: *Primera restricción*: En cuanto al objeto, lo expresado por la obra de arte tendría que pertenecer a la vida real, reproducirla. Un juego no lo hace de modo directo, aunque sí lo simula. *Segunda restricción*: En cuanto al medio de expresión del objeto, se encontraría limitado a los medios clásicos, como la pintura, la música, la literatura, la arquitectura, etc.

A mi juicio, no caben, al menos a efectos legales, tales restricciones: el sentido amplio de la noción es el más correcto jurídicamente hablando. Pues, esencialmente en el siglo XX, rota la preceptiva tradicional, el arte manifiesta no sólo la realidad directa, sino también abstracciones puramente sensoriales. La simulación ajedrecística, simbolista, de la realidad, estaría más cerca de la realidad misma que muchas de tales abstracciones no figurativas que pasan en la conciencia social por arte. Y en cuanto a los instrumentos de expre-



Kaspárov y Short en el Mundial de la PCA, en Londres (Rosa de las Nieves)

REPORTAJE

sión, la sensación plástica puede transmitirse en buena lógica por muy distintos caminos, y entre ellos nuestro juego: el ajedrez produce una belleza de tipo visual estática-dinámica (según se consideran posiciones aisladas en sí mismas, o la secuencia rítmica temporal de posiciones, ritmo por cierto de carácter binario siempre, en la alternancia inexorable de jugada blanca-jugada negra). En este aspecto, es un medio cercano a la pintura pero también a la danza mímica⁵, que es a su vez una mezcla de varias artes.

e) Ideas, sea o no arte el ajedrez, es por lo menos una manifestación del espíritu, una creación intelectual. Lo que puede ser relevante si consideramos que para al gunasteorías, puede ser objeto de propiedad intelectual no sólo lo científico o artístico, sino en general toda creación intelectual.

3. Un poco de legislación

Hecha la reflexión sobre la esencia, hay que volver al principio: ¿qué pasa con la «comunicación», la representación del espectáculo ajedrecístico? y ¿qué pasa con los derechos de autor del ajedrecista?

a) El ajedrez como espectáculo: La partida del ajedrez se puede presenciar en directo, como en el teatro, o a través de medios de difusión audiovisual (cabe el exclusivamente visual, pero no el exclusivamente de audio —el ajedrez es movimiento, no sonido—). Ese espectáculo es convertible en «cosa» jurídica, es decir en objeto de tráfico jurídico: se puede donar, vender, etc. ¿Quiénes son los propietarios del espectáculo? Prescindiendo por ahora de la propiedad intelectual, considerando el ajedrez como mero deporte, la respuesta es: de quienes lo organizan, que lógicamente pueden ser los propios jugadores, pero más probablemente serán terceros que contratan «sus servicios». Es la aplicación de la regla del libre mercado: cierto es que los deportistas «crean» el espectáculo, tendrían derecho a cobrarlo de los espectadores, pero, si el espectáculo ha sido organizado por otro en sus



Anand y Krámnik en el último Torneo de Madrid

(Rosa de las Nieves)

infraestructuras financieras, mobiliarias, etc., es él el verdadero adquiriente, el empresario que «revende» el espectáculo a los espectadores, asumiendo el riesgo de la ganancia o de la pérdida.

Así resulta claramente del art. 35-1 c) de la Ley del Deporte: «Son recursos de las Federaciones Deportivas... c) Los beneficios de las actividades y competiciones deportivas que organicen».

En el deporte físico, no intelectual, no pueden existir derechos de autor⁶, por lo que los deportistas, como dueños originarios del espectáculo, o de su contribución a la globalidad del espectáculo, perciben retribuciones conforme a contrato por cesión del mismo, pero estos derechos no son, por supuesto, propiedad intelectual, *copyright*. Simplemente es la venta del derecho a presenciar la práctica del deporte como «espectáculo visual», como «servicio» del deportista al público, que se ha comprometido a jugar si no para él, si al menos ante él.

Sin embargo, el ajedrez, como ya apunté, tiene la particularidad de ser por así decirlo fácilmente «pirateable» como espectáculo. Lo importante no es tanto ver «hacer (y hacerse) la jugada» como saber «la jugada hecha»: no tanto la presencia física de los jugadores moviendo piezas, como el conocimiento de

las piezas ya movidas por ellos. Este movimiento de piezas ya consumado puede ser reproducido por cualquier aficionado sin necesidad de presenciar personalmente ni por transmisión televisiva la partida (comunicación verbal, radiada, escrita, etc.). No se copia el espectáculo como tal, el ambiente de la sala etc., para lo cual la asistencia personal o la televisión sí serían fundamentales; pero sí se reproduce su sustancia ajedrecística, su contenido intelectual, repito.

¿Es esta sustancia parte del espectáculo sometido a las leyes de explotación económica? Entiendo que no. El espectáculo audiovisual se refiere sólo a la sensación visual propiamente dicha y no a las jugadas que se están efectuando, a las ideas desprovistas de sensación visual en que el espectáculo consiste. Otra cosa es el derecho a la propiedad intelectual, que sí puede existir en ajedrez y que cubriría la reproducción de la obra por cualquier soporte: pero esta posibilidad, que abordaremos enseguida, ya no tiene que ver con el ajedrez como espectáculo.

Las jugadas en sí, salvo que entendamos que hay propiedad intelectual, son de dominio público. Sólo si apostamos por los derechos de autor se confundiría el espectáculo con el derecho de reproducción de jugadas, a la manera que en

REPORAJQUE

una obra de teatro, que es el ejemplo más próximo, se confunde la representación de la visualización de la obra, su puesta en escena, con el derecho de reproducción de la obra misma. Planteamiento éste que como se ve aleja el ajedrez del simple deporte para acercarlo a la obra intelectual o cultural.

b) Ajedrez y derechos de autor. Fijándonos ahora en ese conocimiento sustantivo del ajedrez, la partida jugada (no el hecho de ver jugar la partida) o la composición del ajedrez. ¿no podrían muy bien dar lugar a derechos de autor a favor del compositor o de los contendientes? En este caso será la reproducción de la partida o de su notación en algún soporte de los amplísimos previstos por la Ley de Propiedad Intelectual (en ajedrez, principalmente, libros, revistas y bases informáticas, aunque también el propio tablero de ajedrez –por ejemplo, por un profesor de ajedrez que explica partidas para sus alumnos–) lo que daría lugar al cobro de los derechos.

El tema puede parecer un poco extraño, o incluso abusivo⁷, pero no lo es tanto si pensamos que un simple recopilador de partidas que las reproduzca en un libro cobrará derechos de autor por el libro, cuando lo cierto es que no se venderá por el esfuerzo intelectual del recopilador, como de los ajedrecistas que jugaron las partidas reproducidas. O pensemos también en esas partidas comentadas que se publican en revistas: cobra el comentarista, pero no el jugador. ¿Es que acaso es más importante el análisis, a menudo liviano, que la partida en sí, cuya adecuada ejecución demostró al ganador acaso un buen número de horas de absoluta concentración? Qué no decir del compositor del problema ajedrecístico, enfrascado por días y semanas en el pulimiento artístico de un problema de mate en 15 jugadas.

La ley de Propiedad Intelectual española del 11 de noviembre de 1987 somete a derechos de autor la reproducción de «obras originales literarias, artísticas o científicas, expresadas por cualquier medio o soporte, tangible o intangible», art. 10. Hay que tener en cuenta que lo «literario» se identifica con el propio

soporte del libro, por lo que un libro de ajedrez (como de cualquier otra materia) es ya una «obra literaria», y bastará que sea «original», que entrañe «novedad» (por ejemplo una recopilación según criterios distintos a una recopilación anterior, o cambiando la notación empleada...) para que el autor del libro devengue derechos⁸.

Pero, ¿y los jugadores mismos de las partidas o problemistas? Para que ellos tengan derechos de autor es necesario, según la ley española, como la italiana y la alemana, o como el propio Convenio Internacional de Berna, que se trate de «obra literaria, artística o científica». Sólo la ley francesa emplea el término más amplio de «obra del espíritu». Pare-

las partidas defectuosas no podrían serlo. No siempre, ciertamente, puede calificarse de artística una partida de ajedrez, ni es la obtención de belleza la finalidad directa de la partida deportiva, de competición.

Pero también podría considerarse, y ésta es la hipótesis por la que me inclino, que hay que atender a la actividad, es decir, que si en general en una buena partida de ajedrez hay calidades artísticas, se debe considerar obra protegible a cualquier partida, del mismo modo que se protege la pintura, aunque muchos cuadros no sean calificables de bellos ni de artísticos.

En definitiva, de una manera poten-



Azmaiparashvili en el torneo de Oviedo, 1992 (Rosa de las Nieves)

ce nítido que conforme a la ley francesa la partida de ajedrez y por supuesto el problema sí son protegibles por el derecho de autor. En cambio, para los otros países citados, como España, dependerá de que califiquemos a la partida de ajedrez como «obra artística», y al ajedrez de «juego artístico», lo cual depende del concepto de arte que se sustente, amplio o estricto. Es más, relacionada la noción amplia de arte con la belleza, el tema podría ser confuso, ya que mientras el problema de ajedrez y las partidas de cierta brillantez podrían ser artísticas,

entiendo que es opinión defendible que hay base en la legislación actual para entender protegible por el derecho de autor (propiedad intelectual) la partida de ajedrez y, con mayor seguridad, el problema. Sin embargo, también es perfectamente opinable que no existen derechos de autor, especialmente en la partida de competición, por primar su aspecto deportivo-competitivo sobre el de la obra intelectual y artística., de la misma forma que, con arreglo al art. 13 de la Ley, se excluyen las resoluciones judiciales, los textos legales, etc., por

REPORTAJE

muy bella que fuera su redacción, dada que su finalidad no es artística ni literaria ni científica. Pero frente a esto puede contrargumentarse que los casos exceptuados lo son simplemente porque se trata de documentos de carácter público de por sí, sobre los que no cabe propiedad privada.

Si la opinión a favor de los derechos de autor se acepta, se cubrirían toda reproducción de la partida por cualquier soporte, incluido el propio tablero de ajedrez, así como libros folletos, revistas y bases informáticas. No obstante, por aplicación del artículo 31 de la Ley, no queda sujeto a propiedad intelectual el «uso privado del copista, siempre que la obra no sea objeto de utilización colectiva ni lucrativa», con lo que, en el caso citado de la comunicación por radio, etc., de las partidas Kaspárov/Short, al ser colectiva la reproducción, sí devengaría derechos de autor. Más no cuando un aficionado graba o reproduce en su base de datos o en su tablero una partida.

De algún modo, la gestión de los derechos de autor en el caso de la partida de ajedrez pasaría, como sucede en el caso de la música, por la creación de alguna sociedad que liquidara periódicamente a los jugadores según el número

de reproducciones de sus partidas registradas. Hoy por hoy puede sonar a ciencia-ficción, pero, de proseguir, la masificación del ajedrez y su comercialización, nada puede descartarse.

Naturalmente, siendo limitados en el tiempo los derechos de autor, extinguido el derecho legal, pasarían definitivamente al dominio público.

Hay otros dos aspectos de la propiedad intelectual que no podemos desarrollar por razones de brevedad, pero que apuntaré: a) El otro contenido que comporta la propiedad intelectual, su llamado «contenido moral», es más fácilmente predicable del ajedrez: son principalmente las facultades del autor de una obra a decidir su divulgación o exigir el inédito, la exigencia de que conste su nombre en una reproducción (que no se cite como N.N. una partida propia...), y en el acceso al «ejemplar raro», es decir, en el caso del ajedrez, por ejemplo, a la hoja única en que puede constar el desarrollo de una partida que el jugador ha extraviado; b) La propiedad intelectual es independiente de la propiedad del soporte que la incorpora. Por ello, las frecuentes cláusulas de los contratos ajedrecísticos en que se expresa que la planilla de la partida pertenece a la organización o a la federación no

significan privación de los derechos intelectuales sobre la partida, sino la cosa material que la incorpora, la planilla.

Por último, y volviendo a los derechos económicos de la propiedad intelectual, una duda lanzada al lector, ¿quién cobraría los derechos de autor de una partida de competición, sólo el ganador —o los dos tablistas—, o bien también el perdedor? ¿Se beneficiaría el bueno de Kieseritzsky, y en qué porcentaje, del trabajo artístico de Anderssen en *La Inmortal*?

4. Conclusiones

A modo de conclusión y síntesis tenemos:

a) La actividad ajedrecística se presenta en un doble plano: como obra intelectual de los jugadores o problemistas (la cual puede reproducirse en libros, bases informáticas o en un simple tablero de ajedrez), y como «espectáculo» (comunicable o reproducible sólo mediante medios audiovisuales).

b) El «espectáculo», como cualquier otro de índole cultural o deportiva, es susceptible de explotación económica por los jugadores o los organizadores del encuentro. Pero el objeto de la explotación en tanto que espectáculo es sólo la sensación audiovisual retransmitida o presenciada, no el contenido intelectual —la obra ajedrecística— que se representa, que o bien es de dominio público, o bien (temporalmente) propiedad intelectual de los jugadores. Sólo en este caso, la reproducción del contenido intelectual de la obra (jugadas, problema) se confunde con el derecho de explotación del espectáculo: no se puede reproducir sin permiso ni el espectáculo ni la partida o problema; situación semejante por ejemplo a la de la obra teatral.

c) El contenido intelectual, la obra ajedrecística que supone la partida o problema de ajedrez, es pues un posible objeto de la propiedad intelectual o derechos del autor de los jugadores o problemistas. Para ello, a la vista de la



Kránik y Topálov en el torneo de Madrid, 1993

(Rosa de las Nieves)



Iosif Dorfman en el torneo de Oviedo de hace dos años

(Rosa de las Nieves)

ley española (no de la francesa) sería necesario que conceptuáramos la actividad ajedrecística como «obra artística», lo cual depende del concepto más o menos amplio de arte que se maneje.

d) En el caso de aceptar que la partida o problema de ajedrez devenga derechos de autor, su reproducción por cualquier soporte bien de la partida misma (en películas, diagramas de libros o revistas, pantallas de ordenador, table-

ro...) o de su notación ajedrecística (en libros, revistas, ordenadores, etc.) estaría sujeta al pago de derechos, hasta la extinción de la propiedad intelectual, en que pasarían al dominio público. Quedaría fuera del devengo del derecho sólo la reproducción privada individual.

e) Los derechos de propiedad intelectual de los jugadores serían independientes de los derechos del autor de una obra literaria ajedrecística: libro, artícu-

lo de revista, etc., en que se recopilen o comenten partidas.

f) Todas estas conclusiones dejarán de parecer ciencia-ficción conforme avance la mercantilización del ajedrez y el interés en el juego de los medios de difusión de masas, conforme demuestra el debate ya surgido durante el mentado encuentro Kaspárov/Short.

5. Advertencia final

Las reflexiones expuestas sobre el derecho de autor en relación con el ajedrez no significan un pronunciamiento hacia su establecimiento «aquí y ahora». Los derechos de autor, se quiera o no, suponen un freno a la difusión de una actividad. No es éste el momento en que el ajedrez haya logrado masificación tal que se pueda permitir el lujo de cortapisas que podrían matar la gallina de los huevos de oro... o de plata. Con lo cual se perjudicaría a los teóricos beneficiarios del derecho: los propios ajedrecistas.

Pero entre el todo y la nada hay una gama de matices, de planteamientos que podrían comenzar a introducirse para lograr que el creador ajedrecístico no sea ignorado de modo absoluto mientras que cualquier canción de mayor o menor éxito genera dividendos cada vez que suena en un lugar del mundo.

1. Sabido es que tras la exaltación del deporte en la antigua Grecia, en Roma sólo tenía una finalidad militar, y que en la Edad Media decayó por completo. Es en épocas recientes cuando se convierte en actividad de masas (como práctica o como afición a presenciar su práctica), y se profesionaliza.
2. ¿Qué fragmento es el ajedrez? La respuesta obvia es decir: guerra simulada. Pero hay mucho más: ejercicio simulado de facultades humanas típicamente «reales», como el instinto de conservación, la lucha la ocultación, el cálculo, el lenguaje en diálogo...
3. Al parecer, las cuotas que satisfacen son mínimas por estar conceptuado en el grupo de deportes de menor riesgo. Lo cual es francamente discutible dada la duración de los encuentros y la repercusión en la salud de los episodios de alta tensión competitiva: el ajedrez de competición está prohibido a enfermos cardiovasculares.
4. Esta polémica se planteó hace muchos años en la prensa de Gran Canaria. El contradictor afirmaba con sorna que sería el primer gran deporte que puede practicarse en la cama. El insigne poeta, ajedrecista y político Pedro Lezcano replicó que en la cama se hacen cosas tanto o más importantes como nacer, dormir, reproducirse y morir.
5. Si parece exagerada la comparación, piénsese en la partida de ajedrez viviente.
6. Aunque si puede generarlos la fotografía, película, libro, etc., donde se plasme el partido jugado, por ejemplo, y por ello por cuanto la propiedad intelectual depende más del «medio» de reproducción que de lo reproducido, ved más adelante.
7. Estoy de acuerdo con quienes advierten contra el creciente abuso de los derechos de autor, lo cual no tiene que ver con el uso racional de tales derechos, incluso en ajedrez. Podría no pagar el profesor que enseña a unos pocos alumnos, pero si el recopilador que transcribe miles de partidas y multiplica las ediciones, sin perjuicio de sus propios derechos por la recopilación.
8. El art. 11 de la Ley señala que devenga derechos de autor «cualquier transformación de una obra literaria».



MARK DVORETSKI, EL INSIGNE ENTRENADOR

CAFÉ AL PASO

«Mis alumnos son buenas personas»

«Kaspárov vendió
su alma al diablo»

LEONTXO GARCÍA. WIJK AAN ZEE
(HOLANDA)

FOTOS: ROSA DE LAS NIEVES

Ama su profesión. Es quizá la mejor manera de definir al ruso Mark Dvoretzki, de 46 años, uno de los mejores entrenadores del mundo, aunque su modestia le impida reconocerlo. Tampoco dice que es una buena persona, pero esa es su imagen en el mundo del ajedrez de élite y la cualidad principal que exige a quien desee beber de sus profundos conocimientos. Admira a su discípulo predilecto, Artur Yusúpov, y a las hermanas Polgar. Compara a Kaspárov con Aliojin: «Maravillosos campeones de moral reprochable». Habla muy claro, y en profundidad. He aquí un amplio resumen de 90 minutos de conversación con JAQUE.

–Me imagino que no fue fácil para usted dejar la pasión que disfrutaban los jugadores para dedicarse a entrenar.

–En primer lugar, la pasión me la da el ajedrez en general, sus ideas, la psicología, no el hecho de jugar. Hay otras cosas que me producen un gran placer, como ayudar a mis alumnos, a jugadores jóvenes que no tienen experiencia. Es maravilloso ver cómo alguien sin saber apenas nada, se convierte en un gran jugador y una gran persona. Muchos de mis alumnos, incluso desde hace muchos años, son ahora grandes amigos míos, como Yusúpov, Dolmátov y Nana Alexandria, por ejemplo.

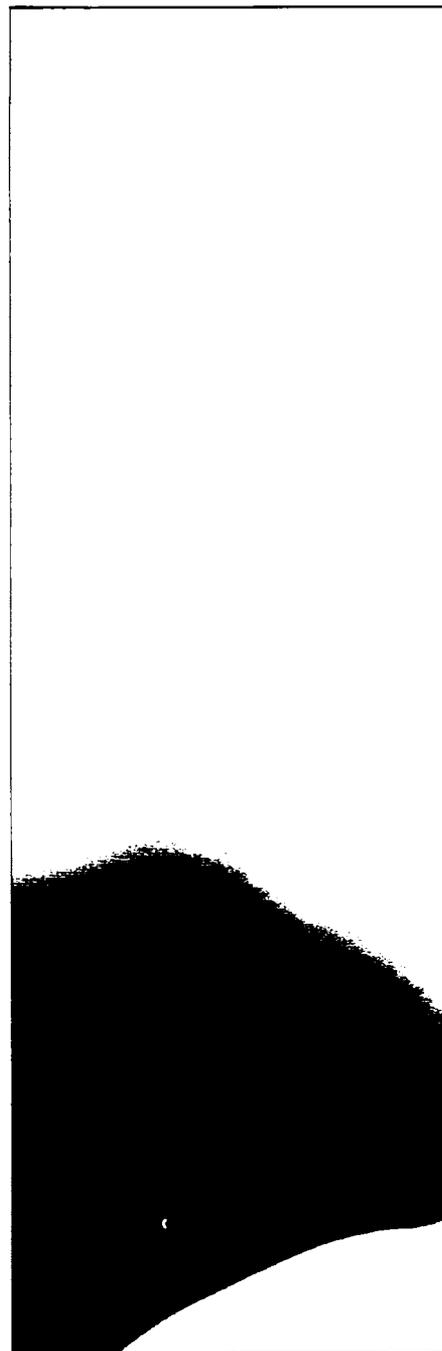
–Pero, ¿por qué decidió dejar de jugar y ser entrenador?

–No ocurrió de repente, fue un proceso. Incluso cuando jugaba y obtenía buenos resultados, combinaba ambas cosas y me di cuenta que mi futuro era prometedor si me dedicaba al entrenamiento. Era otra faceta que desarrollar en mí. Desde el principio tuve éxito. Como consecuencia, mis resultados como jugador no eran tan buenos y, por supuesto, no podía llegar a estar en la élite, y ya no sólo por esto, sino también por mi carácter y mi salud. No tenía sentido ser irrealista, cuando, además, intuía que podía ser muy buen entrenador. Como dijo Julio César: «Es mejor ser el primero en un pueblo que el segundo en Roma».

Ayudé a Botvínik en su escuela durante 5 años. Fue muy instructivo porque aprendí su método y sus ideas. Pero como entrenador, empecé por mí mismo. Otra actividad que desarrollé fueron las conferencias que daba sobre ajedrez en la Facultad de Educación Física en Moscú. Gustaron, y así empecé a dar clases como profesor de ajedrez en la Facultad de forma permanente.

–Suponga que soy un candidato a maestro, usted decide trabajar conmigo y que hoy es nuestra primera sesión de trabajo. ¿Qué es lo primero que haría o diría?

–Probablemente, antes de empezar



Mark Dvoretzki, la pasión de enseñar

con las lecciones tendríamos sesiones de entrenamiento durante dos semanas o diez días. Después de esto, nos conoceríamos bastante y podría usted trabajar por sí mismo. Tendría que solucionar muchos problemas, preguntarme cuál es la mejor forma de trabajar y cuáles son los objetivos. Si entiende bien mis ideas, ya puede empezar a trabajar con mi



programa informático, que contiene muchísimos ejercicios cuidadosamente elaborados por mí para que su resolución produzca una mejoría inmediata y considerable en el nivel de juego.

Otra posibilidad muy interesante es trabajar permanentemente por unos años. En este caso, yo tendría que estar

muy seguro de que realmente quiere llegar a ser un jugador muy fuerte y que va a trabajar muy seriamente; de lo contrario, es una pérdida de tiempo. Yo puedo ganar así mucho dinero, pero no me interesa.

Hay que empezar por analizar sus partidas para conocer su personalidad,

sus puntos fuertes y débiles, a través del ajedrez. De esta forma, sabría cuánto tiempo necesitamos para tener éxito. A veces, he tenido alumnos a los que les daba miedo luchar, pero esto era parte de su debilidad personal y no de su debilidad ajedrecística. Hay que crear un programa para resolver estos problemas. Tengo mucho material, ejemplos, ejer-

CAFÉ AL PASO

cicios, partidas, etc. de gran calidad. todo ello desde distintos puntos de vista para empezar a estudiar. Soy consciente de que no puedo resolver absolutamente todos los problemas, pero me he preparado durante varios años para tener éxito. Puedo ayudar a cualquiera a desarrollar su conocimiento técnico, a calcular líneas, mejorar la intuición.

—Alguien me dijo que usted tenía un sistema muy original. Si un alumno falla en la resolución de una serie de problemas, tiene que correr dos kilómetros.

—A veces ha ocurrido, pero no dos kilómetros. Hay un gran problema durante el entrenamiento: el alumno lo enfoca como algo poco serio. no se mentaliza igual que en una competición: esa actitud conduce a la falta de aprovechamiento. Por eso, a veces tengo que imponer algún tipo de penalización para que se motiven y obtengan buenos resultados. Pueden ser ejercicios físicos o jugar simultáneas a la ciega: en ambos casos, se desarrollan habilidades. De todas formas, las buenas relaciones y la mutua confianza con el alumno son imprescindibles.

—¿Eso es algo esencial para que usted desarrolle una amistad con su alumno?

—Sí, y odio trabajar con alumnos que no son personas interesantes para mí. Por ejemplo, yo soy incapaz de tener a Kaspárov como alumno porque o él tendría que cambiar su personalidad o yo tendría que dejar de entrenarle: no puedo tener alumnos del tipo de Kaspárov. Prefiero trabajar con gente normal para ayudarles a desarrollar sus habilidades. es muy importante para mí. En este caso, los respeto y les puedo tener como alumnos durante muchos años.

—En el caso de Kaspárov, fue directamente educado para ser campeón del mundo, renunciando a una adolescencia normal. Esa educación radical quizá provocó un desequilibrio en su



«Las Polgar son un excelente ejemplo de que el ajedrez de élite no está reñido con la buena educación».



carácter.

—Yo no lo veo así. Creo que el motivo fue otro: el ajedrez en sí mismo, en la faceta extrema de la alta competición. Tienes que luchar con otros jugadores, hay mucha concurrencia, y es muy fácil considerarlos como tus enemigos. Ocurrir muy a menudo en el deporte y en

especial en el ajedrez cuando no cobras mucho. Se debería cobrar más, de lo contrario no tienes una vida normal. Por eso, en esa lucha muchos jugadores consideran al resto como a sus enemigos, simplemente por el dinero. Recuerdo que, cuando gané el Campeonato de Moscú en 1973, mi rival era el Gran Maestro Anatoli Lein. Teníamos una buena amistad antes del torneo, pero después de éste se convirtió en mi enemigo. Yo no lo entendía, pero ocurrió. Después de este torneo, en el que se ganaban mil rublos, una cantidad importante, tenías posibilidades de jugar otros, internacionales. Lein creyó que yo le quitaba el dinero de su bolsillo cuando perdí. Un objetivo muy importante para cualquier entrenador es educar al alumno en otra dirección, para organizar su vida, prepararle para que tenga éxito, y para encajar bien las derrotas. Es básico para un entrenador ver estos problemas y desarrollar un carácter normal. Yusúpov y Dolmátov son gente normal. Entre mis nuevos alumnos destaca Zvágintsev, de 13 años, que es muy fuerte; su nivel real ronda los 2.600 puntos aunque de momento tiene 2.545; es una persona muy normal, muy amable y educada. Está estudiando en Moscú y combina sus estudios con el ajedrez. Es un enfoque muy importante para mí.

—En la película «Buscando a Bobby Fischer», el entrenador del niño intenta aplicar sin éxito un método que también hemos visto en algunos filmes sobre fútbol americano: «El ajedrez es una jungla. Tienes que luchar, odiar al contrario y matarle; de lo contrario, te matará él».

—Por supuesto, es un mal entrenador. Ciertamente, tienes que luchar, ganarle, pero sin odiarle. Por ejemplo, a Yusúpov le encanta luchar, pero respeta siempre al contrario, tiene buenas relaciones con todo el mundo y los demás le respetan a él. Nunca se ha dicho de él lo que se comenta, por ejemplo, sobre Kaspárov, Kárpov o Kamski, porque él respeta a todos. Ese tipo de entrenadores también existen en la Unión Soviética. Simplemente, son muy malos y sobre todo, malas personas. Quizá crean que es ne-

CAFÉ AL PASO

cesario.

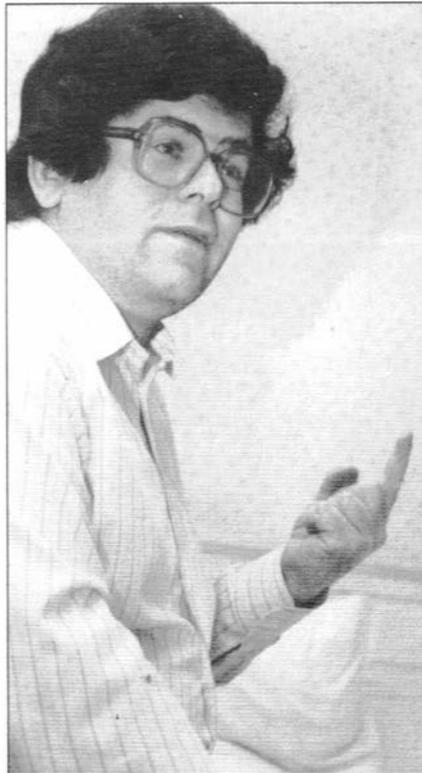
–Volvamos al ejemplo anterior en el que suponemos que yo soy su nuevo alumno y de que usted descubre que únicamente estoy interesado en el ajedrez, sin importarme lo demás. ¿Qué hace?

–Es posible estudiar sólo ajedrez, pero si tuviese que trabajar con usted en esas condiciones, seguramente no lo haría. Por ejemplo, cuando trabajé con Dréiev, que venía de una pequeña ciudad, vi que sólo tenía unos pocos libros y, por cierto, muy malos. Durante el entrenamiento, tengo la costumbre de entregar algunos libros para que se acostumbren a leer, y empezó a hacerlo. Pero no logré cambiar su carácter, dejamos de trabajar juntos por diferencias personales y su brillante carrera se truncó. Fue una lástima porque podría haber aspirado al título mundial. Por el contrario, sí lo conseguí con Dolmátov, que ahora es un hombre culto y una persona muy interesante. Y, por supuesto, con Yusúpov, que es la mejor persona que podemos encontrar hoy en la élite del ajedrez. Ojalá el campeón fuera como él.

–¿Aparte de Zvágintsev, ve algún otro jugador en el entorno de Rusia con madera de campeón?

–Sí, por ejemplo, Morózevich que tiene mucho talento. Estará entre los mejores, de ello no hay dudas, pero tiene una serie de problemas personales como los nervios. Todo su tiempo lo ha invertido en el ajedrez; por eso, su cultura y educación no es muy alta. Leí un artículo en *New in Chess* sobre su actuación en Tilburg y fue brillante. Sin embargo, me sentí disgustado cuando leí el comportamiento que había tenido; es una pena. Bien se podrían combinar ambas cosas: el talento para el ajedrez y la personalidad.

–Dos padres famosos, Lazslo Polgar y Rustam Kamski creen que para ser un gran jugador, un 90% es trabajo y sólo el 10% de talento, pero



**«Yusúpov
es la mejor persona
del circuito»**



intuyo que usted no está muy de acuerdo con esto.

–No creo que haya una fórmula exacta. Ahora bien, es imposible estar entre los mejores sin tener un gran talento innato; pero, por supuesto, también es imposible sin un gran trabajo. No sé cómo calcularlo. Lo importante es unir

ambos factores. Fijese, los mejores jugadores tienen un talento fantástico, como Kaspárov, Kárpov, Anand, Krámnik, Shírov; pero en otros, aún siendo grande, no es tan fantástico, como Baréiev y Yusúpov. Ivanchuk tiene un talento maravilloso y trabaja muchísimo pero no puede con sus nervios. Hay otros jugadores con muy buenos resultados a pesar de su poco talento, como Kamski que, sin embargo, no podrá llegar a campeón del mundo. Evidentemente, juega muy bien, pero porque tiene una preparación física muy buena y lucha y trabaja mucho.

–¿Cómo valora el talento de las hermanas Polgar?

–La familia les dio una educación muy seria e inteligente; esto es muy importante. Judit tiene un gran talento aunque las tres juegan estupendamente; son profesionales desde la infancia porque fueron educadas para ello: puedes hablar con ellas en varios idiomas. Son personas muy normales. Por eso, es fácil combinar la profesionalidad en el ajedrez con la buena educación. Son un buen ejemplo de la imagen que deberían tener los ajedrecistas de élite. Si Judit no puede llegar a ser campeona del mundo será por un problema fisiológico; por lo demás, está suficientemente preparada. Creo que podrá superar a casi todos excepto Kaspárov, y quizá Kárpov.

–¿Cree que los jugadores que están entre los diez primeros del mundo deberían vivir durante los torneos como un monje?

–Kaspárov tiene razón en este punto. Quizá se pueda uno divertir un poco, pero no llegar al extremo de apenas dormir, o beber mucho. Algunas jóvenes estrellas no piensan seriamente en ser auténticos profesionales y tener éxito para llegar a ser campeones. Tienen una vida sencilla, bastante dinero como para divertirse, por eso no se preocupan de su futuro. Por supuesto, cuando juegan quieren ganar, pero en general no hacen grandes esfuerzos para mejorar. Kaspárov fue muy serio en esto desde su

CAFÉ AL PASO

infancia. Yo recomendaría a los jugadores que en este sentido siguiesen el ejemplo de Kaspárov. Por supuesto, no deben seguirle en otro tipo de cosas como entrar en el Partido Comunista, o tener como amistades a ciertas autoridades, odiar a otros jugadores, mentir con frecuencia, etc.; pero como profesional del ajedrez, sí, es un buen ejemplo.

—Muchos creen que Kaspárov se vio obligado a actuar así porque Kárpov estaba fuertemente protegido. Recuerda una frase de Krogius (vicepresidente ejecutivo de la Federación Soviética de Ajedrez en aquel momento): «Ya tenemos un campeón, no necesitamos otro».

—Kaspárov vendió su alma al diablo para ser campeón del mundo. Krogius odiaba a los jóvenes talentos y parece que también le dijo esa misma frase a Psajis, cocampeón de la URSS en aquel momento, con Kaspárov. cuando Psajis le visitó para pedir invitaciones a torneos extranjeros. Pero lo cierto es que Kaspárov tuvo muchas más posibilidades en su juventud que cualquier otra promesa, incluyendo a Kárpov. Lo sé perfectamente porque yo vivía en aquel momento allí. La verdadera lucha contra Kaspárov empezó durante el ciclo del Mundial. Yusúpov le dijo entonces: «pueden impedirte que juegues torneos concretos, pero no que seas el mejor. Tarde o temprano, esa evidencia brotará por sí sola. Serás campeón del mundo, con más esfuerzo y más tarde, sin recurrir a medios dudosos».

Ahora Kaspárov tiene más y mejores protecciones de las que tenía Kárpov. Lloro mucho sobre las asociaciones profesionales para hacer tan popular el ajedrez como el tenis o el golf. Pero, por ejemplo, si Pete Sampras gana un torneo de tenis lo hace jugando desde el principio y no tiene un fijo superior al primer premio. Por el contrario, Kaspárov goza de muchos privilegios. Incluso si perdiese en el próximo mundial, ganaría más dinero que el ganador del ciclo de candidatos. Las nuevas organizaciones es-



**«Kaspárov
tuvo más ayuda
que otras
promesas»**

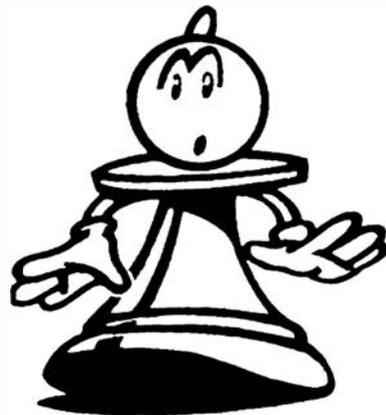


tán creadas a la altura de la fuerza de Kaspárov, esto está totalmente injustificado. Por ejemplo, en el torneo de Linares, si Rentero invirtiera el dinero fijo que da a Kaspárov y Kárpov en mejorar los premios, la situación sería mucho más justa y eso sería un ejemplo para otros torneos. En lugar de ello, la práctica usual es que haya un dinero

invisible para que se puedan evadir impuestos.

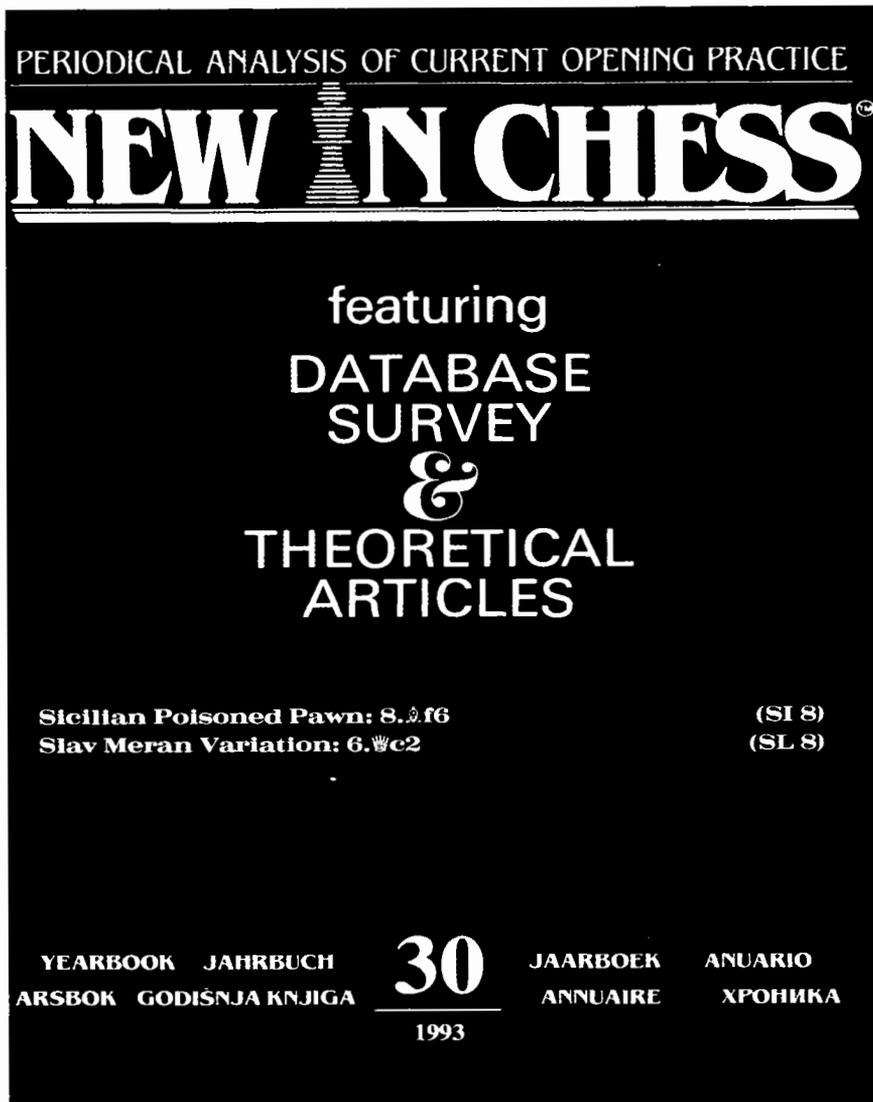
—¿Nos podría resumir en qué consiste su libro “Secretos del entrenamiento”?

—En él se habla de mi trabajo con mis alumnos más fuertes: análisis de partidas y ejemplo de posiciones especialmente instructivas en las diferentes fases. Otro de mis libros es «Secretos de las tácticas de ajedrez», que puede definirse como una continuación del mismo tema. Ahora preparo una tercera parte sobre la preparación psicológica, la de aperturas, etc. También quiero terminar de plasmar en papel toda mi experiencia en la escuela especial para jóvenes talentos, junto a Yusúpov y otros entrenadores, que está grabada en cintas, y sobre la que tengo muchos apuntes en mi ordenador. No hemos producido grandes campeones, como en la escuela de Botvínik. Pero tampoco teníamos sus privilegios. Si alguien obtenía grandes resultados en el Campeonato Juvenil de la URSS, era inmediatamente reclutado para su escuela. Pero teníamos una atmósfera maravillosa en la que tanto estudiantes como entrenadores confiábamos mutuamente. Y tuvimos muchos éxitos: mis alumnos ganaron cuatro veces más títulos juveniles que los de todas las demás escuelas juntos. Volviendo a los libros, no son un gran negocio; pero siento la necesidad de transmitir mis conocimientos a los demás.



NOVEDAD

!!! Suscriptores 20% descuento!!!



INTERCHESS

P.V.P. 3.350 ptas. (rústica)

3.950 ptas. (cartoné)

Suscriptores: 2.680 ptas. (rústica)

3.160 ptas. (cartoné)

Pedidos a: **JAQUE XXI, S.L.**

Gral. Pardiñas, 48-3º A ext. • 28001 Madrid

Tfno. 309 03 79 • Fax 309 26 55



ECOS DEL HISTÓRICO TORNEO DE LINARES

AL DÍA

La empresa Match garantiza la continuidad

LEONTXO GARCÍA. LINARES
FOTOS: ROSA DE LAS NIEVES

La gravísima crisis industrial que sufre la comarca de Linares, cuya economía depende en un 60% de la fábrica Santa Ana-Motor, no afectará al torneo de ajedrez. En una conversación con JAQUE, el empresario belga Pierre Delhaize, presidente de Match, el principal patrocinador del certamen, aseguró «que la continuidad del Ciudad de Linares está garantizada hasta el año 2.000 por un contrato con el Ayuntamiento». Match cubre casi un 60% del presupuesto —unos 50 millones de pesetas— y subcontrata espacios publicitarios de la sala de juego a otros anunciantes.

Delhaize se mostró muy satisfecho de la rentabilidad publicitaria del mejor torneo del mundo: «Nuestro objetivo no es ganar dinero en esta operación; basta con lograr un balance equilibrado entre lo que pagamos al Ayuntamiento y lo que cobramos a los anunciantes. Éstos tienen motivos para estar satisfechos porque el valor de los impactos que logran en la televisión es muy superior al precio que pagan para lograrlos y muy inferior al que deberían abonar de acuerdo con las tarifas del mercado». La organización encarga todos los años una medición de los minutos y segundos de esos impactos en todos los medios de comunicación españoles durante las tres semanas de torneo.

El directivo belga define como «un acto de amor» el patrocinio del torneo de Linares: «Luis Rentero me propuso la idea porque sabe que me gusta el ajedrez. Nosotros sólo dejamos nuestras inversiones en manos de gente que ama lo que hace. Esa condición se cumple con creces en Linares. Así que decidimos aceptar la propuesta».

Match es una multinacional de supermercados con 33 sucursales en España, de las que 31 están en Andalucía. Delhaize explicó otros factores que influyeron en su decisión: «En primer

lugar, el ajedrez es interclasista, lo practican millonarios y pobres, no tiene un perfil definido en cuanto a la personalidad de los jugadores y aficionados. Todo ello encaja bien con nuestro tipo de empresa. Por otro lado, el ajedrez forma parte de la cultura española y es un símbolo de la mezcla de catolicismo y arabismo».

La integración en la vida local es otra de las normas básicas en la filosofía empresarial de Match: «Nos gusta participar en las alegrías y sufrimientos de la gente de las ciudades donde tenemos supermercados. Esa es la mejor manera de tener una buena imagen. Por tanto, la crisis de Santana-Motor no va a influir en nuestra decisión. Lo afirmo categóricamente».

Por último, Delhaize aclaró una aparente contradicción: el ajedrez, con su imagen de seriedad, rigor, inteligencia y concentración, parece un campo de patrocinio idóneo para un banco, no para un grupo de supermercados. «Aparte de las razones que he expuesto, hay otra: el principal problema de la economía española es la falta de profesionalidad, que puede salpicar a la imagen de empresas extranjeras implantadas en España. Por eso hemos ligado la nuestra a una actividad seria, el ajedrez, gestionada por





un equipo de profesionales serios, como los que organizan el torneo de Linares».

Kaspárov y Kárpov, seguros

El director técnico, Luis Rentero, aseguró que la participación de Gari Kaspárov y de Anatoli Kárpov en la edición de 1995 está asegurada. «Los aspirantes a las otras doce plazas tendrán que ganárselas», añadió.

Aunque el estudio de impacto publicitario en los medios de comunicación aún no estaba finalizado al cierre de este número, Rentero avanzó un dato importante: «La cobertura en prensa escrita,

radio y televisión ha sido superior a la de años anteriores. El Ayuntamiento está muy satisfecho y espero que los anunciantes también lo estén». Por otro lado, el nivel de combatividad ha sido muy alto, como puede comprobarse en el cuadro que adjuntamos. Con este número, JAQUE finaliza una cobertura amplísima –más de 100 páginas en tres entregas– de uno de los mejores torneos de la historia. Según los sondeos realizados por esta revista en los últimos días, nuestro número anterior, que incluía análisis de los seis primeros de la lista mundial –Kaspárov, Kárpov, Anand, Shírov, Krámnik e Ivanchuk–, así como entrevistas con los dos primeros, lleva camino de agotarse en los quioscos. Disponemos de algunos ejemplares en nuestra redacción para quienes no hayan podido comprarlo.

Esta cobertura *al galope* hubiera sido casi imposible sin la ayuda de la empresa Seric's Rom. Nuestro profundo agradecimiento por sus desvelos en poner a punto el sistema de comunicaciones electrónicas de JAQUE.

ECOS DEL HISTÓRICO TORNEO DE LINARES

AL DÍA

CUADRO DE COMBATIVIDAD LINARES 94

TORNEO	Partidas decididas Nº/%	Tablas Nº/%	Tablas hasta 20 j. Nº/%	Tablas hasta 30 j. Nº/%	Tablas hasta 40 j. Nº/%	Tablas más de 40 Nº/%
Linares 93 (22/2-15/3/1993) [Cat. XVIII, 2677]//14 jugadores//	53/58'24	38/41'75	2/5'2	9/23'68	6/15'78	20/52'63
Dortmund (8-18/IV/1993) [Cat. XVI]//8 jugadores//	14/50	14/50	4/28'57	2/14'28	4/28'57	4/28'57
León (10-19/IV/1993) [Cat. XIII, 2556]//10 jugadores//	20/44'44	25/55'55	5/20	7/28	3/12	9/36
Memorial Najdorf (18-30/IV/1993) [Cat. XIV]//12 jugadores//	34/51'51	32/48'48	1/3'125	5/15'625	5/15'625	20 62'5
Dos Hermanas (27/IV-6/V/1993) [Cat. XIV, 2583]//10 jugadores//	28/62'22	17/37'77	3/17'6	5/29'4	1/5'8	8/47'05
Memorial Euwe (14-21/V/1993) [Cat. XVII] //4 jug.//doble vuelta//	6/50	6/50	0/0	2/33'33	3/50	1/16'66
Munich (15-28/V/1993) [Cat. XVI, 2629] //12 jugadores//	36/54'54	30/45'45	1/3'3	7/23'33	5/16'66	17/56'66
Madrid (5-16/VI/1993) [Cat. XV, 2601'5] //10 jugadores//	25/55'55	20/44'44	1/5	4/20	9/45	6/30
Lark Gran Canaria (18-26/VI/1993) [Cat. XVI, 2627] //10 jugadores//	23/51'1	22/48'4	4/18'18	2/9'09	5/22'72	9/40'9
Tallin (Nov.93) [Cat. XV, 2611] //6 jug./doble v.//	9/30	21/70	9/42'85	2/9'5	2/9'5	8/38'09
Cto. España (final) (22/XI-2/XII/93) [6 jugadores/doble vuelta]	14/46'66	16/53'33	6/37'5	5/31'25	4/25	1/6'25
Cto. EEUU (2-14/XII/1993) [Cat. XIV, 2589] //12 jugadores//	35/53'03	31/46'96				
Belgrado (4-14/XII/1993) [Cat. XIV, 2598] //10 jugadores//	27/60	18/40				
Isla Gran Canaria (10-18/XII/1993) [Cat. XIII] //10 jugadores//	23/51'11	22/48'88				
Podolsk (20-28/X/1993) [Cat. XIV] //10 jugadores//	27/60	18/40				
Linares (22/II-15/III/1994) [Cat. XVIII] //14 jugadores//	58/64'4	32/35'55	2/6'25	4/12'5	8/25	18/56'25



LA POLÉMICA DEL VÍDEO

AL DÍA

Polgar vs. Kaspárov, el incidente

CARLOS FALCÓN

Versión oficial del Árbitro Principal, D. Carlos Falcón, sobre el hecho acaecido en la quinta ronda del XII Torneo Internacional de Ajedrez Ciudad de Linares, el martes 1 de marzo de 1994, a las 18:57 horas.

«Ante todo, debe precisarse mi ubicación en el escenario de juego: estaba situado a la derecha, ligeramente detrás de la Srta. Judit Polgar, y aproximadamente a un metro, en diagonal, del tablero de juego (a fin de no dificultar la visión del público), desde donde podía ver los relojes, las piezas, las planillas, las manos de los jugadores y el tablero mural correspondiente.

Siendo testigo directo de los apuros de tiempo, y actuando como árbitro, observé que el Sr. Kaspárov, al realizar su jugada número 36, cogió su caballo de la casilla d7, lo trasladó a la casilla c5, lo mantuvo en la misma dos o tres segundos y, sin soltarlo, lo volvió a dejar en su casilla de origen d7, donde lo depositó; posteriormente, lo trasladó de dicha casilla a la de f8, donde finalizó su jugada. Naturalmente, yo había anotado instintivamente la jugada Cc5 en mi planilla, pero tuve que rectificarla por Cf8; esto supuso que mantuviera la vista fuera del tablero unas décimas de segundo.

También observé que la Srta. Judit Polgar giró su cabeza, mirando al público. Finalizada la partida, se supo —a través de la jugadora— que buscaba a su madre entre los asistentes. En ningún momento la Srta. Polgar ni me miró, ni se dirigió a mí, ni hizo ademán alguno que denotase una posible reclamación.

Después de que el Sr. Kaspárov ejecutase su jugada 36... Cf8, la Srta. Polgar realizó su jugada 37.Ce4, con que su derecho a cualquier posible protesta sobre la jugada de su adversario quedaba finiquitado.»

Estos fueron los hechos que ocurrieron y que, en primer término, yo presencié».

1. INICIATIVA DEL ÁRBITRO

Después de la partida, en la conversación que mantuvieron Clara Polgar y Judit Polgar conmigo, a petición mía, la madre expuso que creía haber visto que Kaspárov había soltado la pieza; la hija decía que tenía la impresión de que su contrario la había soltado, pero que no estaba completamente segura de lo que había sucedido por la tensión del momento.

Ante estas opiniones, decidí tratar de conseguir las imágenes de la partida (debe precisarse que las Polgar no me las solicitaron), a fin de mostrárselas a ellas y que, así, tuviesen una certeza absoluta de lo que había acontecido. Esta iniciativa, que no respondía a ningún requerimiento ni presión de terceras personas, evidencia mi total imparcialidad. Asumiéndola, estaba convencido de que la filmación corroboraría el testimonio arbitral.

En el caso hipotético de que se hubiese obrado de mala fe, no evidenciando la infracción de Kaspárov, sin lugar a dudas me habría opuesto a que se visionase el vídeo y se hubiera procurado echar tierra al asunto, dándolo por zanjado inmediatamente después de firmadas las planillas (en esta faceta, de carácter ético, hasta mis enemigos más acérrimos

reconocen mi honestidad, objetividad y profesionalidad en mi buen quehacer arbitral. Y para aquellos que, en su fuero interno, pudiesen presuponer algún tipo de partidismo en la aplicación de su criterio, debe hacérseles saber que, dos rondas antes, había amonestado a Kaspárov, siendo la única advertencia realizada en el torneo).

El hecho de que el árbitro principal tomase la iniciativa de pedir las imágenes fue algo fundamental, pues la consecuencia directa de esta acción fue que se puso al descubierto una infracción al reglamento que no había sido advertida, y ello conllevó que se llenasen muchos espacios informativos en los más variados medios de comunicación, aparte de que creó un precedente en el arbitraje internacional de élite.

Cuando solicité la filmación a los técnicos de PVS y Meridion Films, ni ellos ni yo sabíamos siquiera si, en ese momento, existían las imágenes testimoniales. Además, es importante decir que los mencionados técnicos dieron su palabra de honor de que el primero que vería el vídeo sería yo. Por ello, se acordó proceder de la forma que se consideró más justa, y que debía haber sido la siguiente:

1.1.— Si las imágenes del incidente no habían sido captadas, no podía determinarse nada, en ningún sentido, y debía admitirse el testimonio del árbitro.

1.2.— Si los momentos decisivos habían sido filmados, podía ocurrir una de estas dos cosas:

1.2.1.— El vídeo ponía de manifiesto que Kaspárov no había soltado la pieza. Con ello se hubiera confirmado la apreciación arbitral: se les hubiese mostrado las imágenes a las Polgar, para su mayor sosiego, y la polémica hubiera finalizado.

1.2.2.— El vídeo exhibía que el jugador había soltado el caballo en la casilla c5. Esto habría convencido de que no había apreciado la infracción cometida; se hubiese confirmado la sensación de Judit; se les hubiera mostrado el vídeo a las Polgar y, además, a todos los medios de comunicación —sin discriminaciones,



Carlos Falcón, arbitro del torneo de Linares

(Rosa de las Nieves)

y al mismo tiempo—, ya que hubiese constituido una noticia de notable interés ajedrecístico e informativo.

2. APRECIACIÓN DEL INCIDENTE

Creo que deben exponerse las premisas que pudieron determinar que yo no pudiese apreciar la irregularidad.

2.1.— Depende del ángulo de visión. Yo estaba mirando la mano de Kaspárov de frente (la cámara la captó de perfil). Esta simple circunstancia me dificultó poder apreciar si el jugador separó los dedos de la pieza o no.

2.2.— El árbitro, en semejantes situaciones de apuros de tiempo, está sometido a una tensión parecida a la de los jugadores y, además, debe realizar simultáneamente tres funciones:

2.2.1.— Observar y determinar la caída de las banderas.

2.2.2.— Supervisar la corrección de los movimientos ejecutados por los jugadores.

2.2.3.— Anotar dichos movimientos y controlar si los jugadores los anotan.

2.3.— La duración del tiempo de la infracción (soltar la pieza en cuestión) ha estado cuantificada, exactamente, por los propios técnicos de la filmación, en 1/5 de segundo (¡el tiempo justo de parpadear!). Reproduzco, textualmente, la declaración del director de la productora, hecha al diario *EL PAÍS* (9 de marzo): «Es muy probable que lo haga durante menos de un segundo (separar los dedos de la pieza), algo casi imperceptible para el ojo humano».

3. VISIONADO DE LAS IMÁGENES

En este capítulo se produjo una serie de anomalías que evidencian cómo se alimentó, de manera artificial, el morbo de este incidente, lo que hace que nos planteemos unos cuantos interrogantes:

3.1.— ¿Por qué no se facilitaron rápidamente las imágenes cuando se trataba de un sencillo proceso de búsqueda en una filmación?

Yo pude ver, por fin, el vídeo el 14 de marzo, el último día del torneo: ¡13 días

después de mi petición!

3.2.— ¿Por qué un diario (*ABC*) tuvo acceso a las imágenes el 9 de marzo y no así los otros medios de comunicación? ¿A qué fue debida esa discriminación?

Los técnicos que rodaron este incidente no hicieron honor a la palabra que empeñaron conmigo (ver en este artículo el punto 1. INICIATIVA DEL ÁRBITRO), de que me mostrarían, antes que a nadie, el vídeo. Yo era la única persona autorizada para emitir un juicio en esta materia en caso de las imágenes del vídeo no fueran lo suficientemente explícitas.

3.3.— ¿Por qué cuando se decidieron a mostrar las imágenes, se obstinaron en hacerlo siempre 'a cámara lenta' y no en 'tiempo real', para así no poder comparar el efecto visual de ambos visionados?

¿Por qué unas determinadas personas pudieron ver el vídeo y otras no?

La mayoría de las personas que han visto la filmación pudieron apreciar, a cámara lenta, que Kaspárov soltó la pieza, pero muy pocas son las que han visto esas mismas imágenes en tiempo real, pues según hemos leído anteriormente «es algo casi imperceptible para el ojo humano».

4. MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Varios de estos medios calificaron este incidente como una trampa de Kaspárov, lo cual produce indignación por dos razones: una, por la sobredimensión exagerada que se da al hecho, y, la otra, porque deberían recordar que están hablando del campeón del mundo. Además, esta 'trampa' debía calificarse únicamente como una infracción al reglamento.

4.1.— Una infracción:

— de la cual Kaspárov no fue consciente, debido a la tensión de los apuros

de tiempo, como él mismo declaró:

– que yo no llegué a apreciar, a pesar de mi experiencia;

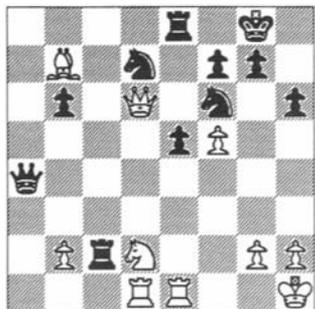
– de la que Judit no estuvo segura de haber visto y, por lo tanto, no reclamó.

4.2.– Es ‘interesante’ conocer las opiniones de la persona que representa al ajedrez español. D. Román Torán (*), que en la edición de *ABC*, del 10 de marzo, escribió al respecto:

4.2.1.– «El árbitro sólo debe intervenir si el contrincante protesta...». Docta opinión de un árbitro internacional (¡título absolutamente nominal!) que con ella evidencia su total desconocimiento de las reglas del juego. El árbitro puede y debe intervenir en este tipo de situaciones (Artículo 6.1.- *FIDE Laws of Chess*), lo mismo que en casos parecidos (pieza tocada, caída de bandera...), donde el árbitro debe hacer que se observen, estrictamente las reglas (Artículo 16.1.- *FIDE Laws of Chess*).

4.2.1.– «Si la joven GM hubiese reclamado oportunamente, Kaspárov hubiera estado obligado a realizar su jugada 36... Cc5...». Otro juicio subjetivo y erróneo de la situación. En primer lugar, es una visión excesivamente partidista, impulsada por la bien conocida ‘simpatía’ que Torán profesa a Kaspárov. Y en segundo lugar, es una opinión equivocada porque, aunque Judit hubiera reclamado oportunamente, si Kaspárov no hubiese reconocido la infracción, el árbitro (único testigo válido en ese momento) hubiera tenido que desestimar la reclamación, al no haber apreciado infracción alguna.

La posición de la discordia



Ver desarrollo de la partida en pág. 29



La partida del incidente
(Rosa de las Nieves)

Simplemente, Sr. Torán, «Zapatero, a tus zapatos» (¡¡que tienes demasiados por remendar!!).

4.3.– Respecto al comunicado de prensa que se emitió el último día del torneo y del que se ha hecho uso en una revista especializada, debe precisarse que dicho comunicado contiene dos hechos que no son ciertos; son los siguientes:

4.3.1.– Que, en el momento del incidente, el director técnico se volviera hacia mí y me llamase por mi nombre de pila.

4.3.2.– Que a esa llamada, yo contestase con la frase «No la ha soltado».

En la misma mañana que se distribuyó el comunicado, me dirigí al director técnico y le recriminé la puerilidad de redactar un escrito oficial del torneo incluyendo unas mentiras gratuitas e innecesarias que, además, no afectaban en ningún sentido al fondo y/o la forma del comunicado. Esto se demostró a través de las propias imágenes del incidente, en las cuales se evidencia que lo único que hizo el director técnico fue volverse en dos ocasiones, mirando hacia la mesa de juego. Y, por si ello fuera poca evidencia, cualquier sonido emitido en el escenario de juego, en medio de un silencio absoluto, es perfectamente audible por cualquiera de los presentes.

5. EPÍLOGO

5.1.– Ésta es la versión oficial pormenorizada del árbitro principal,

sobre el incidente ocurrido en la partida entre Judit Polgar y Gari Kaspárov. Deseo que los lectores dispongan así de una visión fidedigna de algo de lo mucho que ocurre entre bastidores en esa magna competición ajedrecística.

5.2.– Nada de lo que se ha escrito, radiado, filmado y/o televisado hubiese tenido lugar si yo no hubiera decidido solicitar ver las imágenes del incidente. Ello ha provocado una gran repercusión publicitaria del ajedrez en el mundo.

5.3.– Este incidente se ha distorsionado y politizado excesivamente, al estar implicados la mejor jugadora del mundo y el campeón del mundo, el cual tiene tantos admiradores como detractores; y, a pesar de que mi iniciativa le haya resultado adversa, Kaspárov aún tuvo el ‘fair-play’ de declarar a *EL PAÍS* (15 de marzo): «Carlos Falcón es uno de los mejores árbitros del mundo, y espero verle en Linares dentro de un año». Dejo a los lectores que juzguen si esto es un motivo, o no, de orgullo para nuestro ajedrez.

(*) Punto 4.2.:

- corresponsal de *ABC* y otros medios,
- presidente de la FEDA,
- árbitro internacional,
- director de la revista *Ocho x ocho*,
- y sólo Dios sabe cuántas funciones más. Los interesados deberían verificar si todas ellas son compatibles entre si (?!).

Caza de brujas

LEONTXO GARCÍA

Sólo Kaspárov sabe si tuvo o no intención de engañar, de hacer trampa, cuando sus dedos perdieron contacto con el caballo en c5 durante dos décimas de segundo. A esa velocidad, en apuros de tiempo, nadie puede asegurar si el jugador -Kaspárov o quien sea- es consciente o no de todo lo que hace, hasta el mínimo detalle. Por lo tanto, los titulares del tipo «Kaspárov hizo trampa», que utilizaron varios periódicos, están cerca de la demagogia. Sin embargo, lo más probable es que sus autores sean los redactores de cierre, poco versados en las sutilezas del ajedrez, lo que eximiría a los autores de la crónicas.

Excepto a uno, Román Torán, que ha

ido demasiado lejos en sus comentarios. Presidente de la FEDA, director de *Ocho x Ocho*, corresponsal de ajedrez de *ABC*, *La Vanguardia* y otros diarios, representante de Kárpov en España, Árbitro Internacional y Maestro Internacional, Torán suele limitarse a informar; casi nunca opina. Ello es comprensible e incluso deseable porque su ejercicio ilimitado del periodismo le ocasionaría serios problemas de incompatibilidad con algunas de sus otras funciones. Por eso llama la atención su inusual celo profesional en un asunto que daña la imagen del gran enemigo de su representado.

También es razonable que se haya equivocado en sus apreciaciones reglamentarias, como indica Falcón, dado que no ejerce como árbitro desde hace bastantes años. Lo que ya resulta inaceptable es el siguiente párrafo: «En esa película, el árbitro citado [Falcón] también señaló que la mano de Kaspárov no había perdido contacto con la pieza. En la proyección, ofrecida en Linares a cuantos quisieron verla, se ve claramente que no ocurrió así» (*Ocho x Ocho*, nº145, pág. 17). ¿Por qué no matiza que «claramente» se refiere a un visionado a cámara lenta y que la infracción se produjo durante dos décimas de segundo?

Pero fue Kárpov quien batió el récord de la falta de rigor con sus manifestaciones a varios medios de Serbia: «El árbitro está ahí para observar y castigar las infracciones, aunque se produzcan en décimas de segundo. No hay que olvidar que Falcón es amigo de Kaspárov». Kárpov parece olvidar que A) El árbitro suele tener un ángulo de visión desfavorable y debe controlar las jugadas, apuntarlas y vigilar el reloj al mismo tiempo, y B) El mismo protagonizó un incidente similar en el torneo de Gijón, hace unos años, en una partida contra Yudasin.



Falcón es uno de los mejores árbitros del mundo y ha sido repetidamente felicitado por la FIDE y por la PCA. No hay pruebas, ni siquiera indicios, que cuestionen su buena fe en este asunto; el hecho de que pidiera inmediatamente un visionado de las imágenes indica justo lo contrario. La conclusión es clara: Falcón ha sido herido de bala de manera fortuita porque estaba en el medio de una batalla más de la guerra sucia entre Kaspárov y Kárpov, cuya sangre ha salpicado a muchos en otras ocasiones, incluido el autor de este artículo. El incidente del vídeo debió ser solamente una noticia curiosa. Nada más.

AVANCE JAQUE nº 376

- * **KÁRPOV FRACASA EN MÓNACO.** Tras su memorable triunfo en Linares, el campeón de la FIDE perdió varias partidas, rápidas y a la ciega, en el torneo Melody Amber de Montecarlo. A falta de una ronda, Kárpov ocupaba el sexto puesto en la clasificación combinada, cuyo líder era Anand.
- * **CAFÉ CON JUDIT POLGAR.** Leontxo García entrevista en profundidad a la mejor jugadora del mundo. Sencilla, sincera y con ideas claras, la húngara relata sus experiencias.
- * **LECCIONES DE BOTVÍNIK Y SLOTNIK.** El patriarca del ajedrez ruso y uno de sus seguidores más aventajados ofrecen nuevos capítulos de sus lecciones magistrales.
- * **ADEMÁS:** Amplios reportajes sobre el ajedrez por correspondencia (y los torneos de Nueva York y San Sebastián, así como nuestras secciones habituales).

¡No olvide que estaremos en los quioscos hacia el 29 de abril!



ECOS DEL HISTÓRICO TORNEO DE LINARES

AL DÍA

Comenta:
Anatoli Kárpov
Campeón Mundial
de la FIDE

○	GÉLFAND	0
CARO-KANN (B14)		
●	KÁRPOV	1
(8*)		

1.e4 c6 2.d4 d5 3.ed5 ed5 4.c4 Cf6
 5.Cc3 e6 6.Cf3 Ab4 7.Ad3 dc4 8.Ac4
 0-0 9.0-0 b6 10.Ag5 Ab7

Según recuerdo, es la primera vez que Gélford juega esta posición. Posiblemente, la habría preparado especialmente para esta partida, sabiendo que tengo buena experiencia con la misma.

11.Te1

Ivanchuk jugó hace tres años contra mí en Linares 11.Tc1. Ahora, las negras, después de 11.Te1, tienen dos posibilidades: la primera es conservar el

alfil y jugar contra el peón aislado; la segunda, la que elegí en la partida: jugar contra los peones aislados.

11. ... Ac3 12.bc3 Cbd7 13.Ad3 Dc7
 14.Tc1

Posiblemente, Gélford conocía la partida que disputé hace muchos años contra Portisch, quien en esta posición siguió con 14.c4 Tfe8 15.Tc1 Tac8, y después de jugar Af3 y e5, si bien el juego fue muy complicado, logré la victoria.

14. ... Dd6 15.Ah4 Tfc8 16.Ag3 Da3

Para los intereses de las negras es muy importante que las blancas jueguen c4, tras lo cual la ruptura e5 tendrá mucha más fuerza, debido a la sobreprotección del punto d4 desde c3. La incursión de mi dama es necesaria, por tanto, para provocar a los peones blancos.

17.c4

Más fuerte hubiera resultado 17.h4, y después de 17... Ce7 18.h5 las negras deben jugar 18... b5, tras lo cual llegamos a una posición de locura que no



Una imagen vale más que mil palabras

LAUTIER **0**
A29

KÁRPOV **1**

Linares (01), 1994

1.c4 e5 2.Cc3 Cf6 3.Cf3 Cc6 4.g3 Ab4
 5.Cd5 Ac5 6.Ag2 d6 7.0-0 0-0 8.e3
 Ag4 9.h3 Ah5 10.d3 a5 11.a3 Aa7 12.
 Cc3 Te8 13.Dc2 Cd7 14.Tb1 Ce7 15.
 b4 ab4 16.ab4 c6 17.Db3 Ag6 18.Td1
 h6 19.Ch4 Ah7 20.Ce4 Ab8 21.Aa3
 Cf8 22.b5 Ce6 23.Ta1 Dd7 24.Cc3
 Ac7 25.d4 ed4 26.ed4 Cg5 27.Rh2
 Aa5 28.Ab2 Ac3 29.Ac3 Ae4 30.f3
 Ah7 31.Ta8 Ta8 32.Te1 d5 33.bc6
 bc6 34.Ab4 dc4 35.Dc4 Cd5 36.f4
 Ce6 37.Ad2 Te8 38.Cf3 f6 39.Tc1
 Ae4 40.Dc6 Dc6 41.Tc6 Cdf4 42.Td6
 Cg2 43.Rg2 Cc7 44.Rf2 Ta8 45.Ae3
 Cb5 46.Tb6 Cc3 47.Tb3 Cd1+ 48.Re2
 Ad5 49.Td3 Ac4

TOPÁLOV **1**
B13

IVANCHUK **0**

Linares (01), 1994

1.e4 c6 2.d4 d5 3.ed5 cd5 4.Ad3 Cc6
 5.c3 Cf6 6.Ag5 Ag4 7.Ce2 e6 8.Dc2
 Ae2 9.De2 h6 10.Ah4 Db6 11.Ag3
 Ae7 12.0-0 0-0 13.b3 Tac8 14.Cd2 a6
 15.a4 Dd8 16.Tac1 Te8 17.Rh1 Ad6
 18.f4 Ce7 19.Cf3 Cf5 20.Ce5 Ae7
 21.Tc2 g6 22.Ae1 h5 23.h3 h4 24.Af5
 ef5 25.Ah4 Ce4 26.Ae1 Ah4 27.g4
 fg4 28.hg4 Rg7 29.f5 Tc7 30.Rg2 Ae1
 31.Del Dg5 32.Dc1 Dc1 33.Tcc1 gf5
 34.Tf5 f6 35.Cd3 Tc3 36.Tc3 Cc3
 37.Cf4 Te4 38.Rf3 Rh7 39.Tf6 b5
 40.Ta6 Td4 41.Ta7+ Rg8 42.a5 Tb4
 43.g5 Tb3 44.Ce6 b4 45.Rf4 Ce2+
 46.Re5 Te3+ 47.Rf6 Tf3+ 48.Rg6
 Cf4+ 49.Cf4 Tf4 50.Ta8+ Tf8 51.Tf8+
 Rf8 52.a6 b3 53.a7 b2 54.a8D+

BELIAVSKY **0**
B65

KRÁMNIK **1**

Linares (03), 1994

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4cd4 4.Cd4 Cf6
 5.Cc3 d6 6.Ag5 e6 7.Dd2 Ae7 8.0-0-0
 0-0 9.f4 Cd4 10.Dd4 Da5 11.Ac4 Ad7
 12.The1 Ac6 13.f5 b5 14.Ab3 b4 15.
 Ce2 Aa4 16.Rb1 Ab3 17.ab3 Tfc8 18.
 Ad2 Dc7 19.Dd3 ef5 20.ef5 d5 21.Af4
 Ad6 22.g3 a5 23.Ad6 Dd6 24.Cf4 a4
 25.ba4 Ta4 26.Cd5 Cd5 27.Dd5 Dc7
 28.De4 Taa8 29.Td4 Da5 30.Rc1 b3
 31.c4 Db4



Todos escuchan atentos la lección del Campeón Mundial de la FIDE

logramos clarificar en los análisis. A pesar de esto, las blancas tienen las mejores posibilidades.

17. ... C**f8**

No es posible jugar 17... Da2, porque después de 18.Ta1 Db2 las blancas disponen de 19.Ad6, y aunque todavía las negras pueden realizar 19... Af3 20.gf3 g6, en los análisis posteriores a la partida no pudimos encontrar una victoria para las blancas, ya que a 21.Af1 se responde con 21... Tc6, con la intención de sacrificar la dama por la torre y el alfil. Pero, evidentemente, éste no era el plan que yo tenía preparado.

18.Ce5 Cg6 19.Te3 D**f8** 20.f4 D**d8**
21.Ab1 Ce7 22.Ah4 Cg6 23.Ag5

El momento más importante de la partida. Gél­fand subestimó la posición de las negras. En este momento, si hubiera jugado 23.Ag6 hg6 24.Cg4 habría respondido 24... Cg4!!, y después de 25.Ad8 Ce3, seguido de 26... Cg2, las negras están mejor, ya que el peón f4 debilita toda la estructura blanca. Por otro lado, el alfil blanco es débil, mientras que su homónimo negro resulta excelente.

Sin lugar a dudas, el alfil de las blancas está mejor en g3 que en g5,

puesto que en muchas variantes (cuando las negras puedan capturar el peón de dama) es importante jugar Af2 con intención de lograr contrajuego. Mi apuesta fue provocar a mi adversario para que llevase su alfil hasta g5, pero si hubiera jugado 23.Ag3, posiblemente yo hubiera repetido jugadas con 23... Ce7, con lo cual la partida habría terminado en tablas.

23. ... b5 24.Ag6 hg6 25.Th3 Tc7 26.d5

Ahora se puede decir que Gél­fand evaluó mal la posición. Después de las últimas jugadas. Gél­fand creyó estar mejor, sin darse cuenta de que no podía

ECOS DEL HISTÓRICO TORNEO DE LINARES

AL DÍA

llevar la dama hasta h4 en dos jugadas debido a la debilidad de su peón d4. También evaluó erróneamente que a la siguiente respuesta negra (26... ed5), y después de 27.c5, obtendría un claro dominio de las casillas negras. Pero Gél'fand olvidó que las negras tienen todas las casillas blancas bajo control. Además, el rey blanco está en una posición mucho más peligrosa que el mío.

26....ed5 27.c5 Ac8 28.Tb3 De8 29.Dd4 Af5 30.Te3 Df8 31.Af6 gf6 32.Cf3 Ae4

En lugar de esta jugada, lo más sólido hubiera sido 32... Tac8, y tras 33.Tec3 De7 no se puede tomar 34.Dd5 por 34.b4.

El plan que elegí es peligroso, ya que el alfil no está luchando directamente por la casilla c4. Sin embargo, conseguí calcular muy bien las complicaciones que siguen, a pesar de que disponía de tan sólo 5 minutos para llegar al control de tiempo.

33.Cd2 f5 34.Tec3 a5! 35.c6 Db4 36.Cb3 Dd6

Esta maniobra es importante para descolocar el caballo, puesto que si en este momento estuviera en d2 las blancas podrían jugar 37.Ce4 fe4 38.f5, con contrajuego.

37.Df2 h5 38.Tc5 a4 39.Cd4 Ad3 40.Dd2 Ac4 41.Db4 Df4

Después del control, llegué a una posición ganada. Gél'fand trata de complicar el juego, pero el dominio de la columna 'e' resultará decisivo. Las activas torres negras obtendrán una rápida victoria.

42.Dc3 Te8 43.Td1 Te3 44.Dc1 De5 45.Da1 Tc8 46.Ta5 Ta3 47.Db1 De3+ 48.Rh1 Ta2 49.Cf3 Ab3 50.Dc1 f4 51.Te1 Tc2 52.Da1 Db6

Y las blancas abandonaron. Una partida intensa, donde mi rival, que buscó la victoria desde el inicio, tuvo el momento clave en la jugada 23.Ag5. Analizamos durante mucho tiempo todas las posibilidades para ambos bandos, pero no llegamos a ninguna conclusión. Una vez

más podemos comprobar que el ajedrez es infinito.

Comenta:

GM José Luis Fernández

○ **KASPÁROV** 1
ATAQUE BOTVINNIK (D44)
 ● **IVANCHUK** 0
 (4*)

1.d4 Cf6 2.c4 c6 3.Cc3 d5

La posición más jugada en Linares'94.

4.Cf3 e6 5.Ag5 dc4 6.e4 b5 7.e5 h6 8.Ah4 g5 9.Cg5 hg5 10.Ag5 Cbd7 11.ef6 Ab7 12.g3 c5 13.d5 Cf6

A mí me gusta dentro de las muchas posibilidades que tienen las negras 13... Ah6 14.Ah6 Th6 15.Dd2 (15.Ag2 b4 16.Ce4 Cf6 17.Cc5 [17.De2 Ad5 18.Td1 Rf8 19.0-0 Ce4 20.Ae4 Dg5 con ventaja negra como en Razuvaev-Yusúpov, URSS, 1983] 17... Ad5 18.Ad5 [18.Da4 Rf8 19.Db4 Rg7 20.0-0-0 Db6 con ventaja negra] 18... Cd5 19.Dc1 Th5 20.0-0 Tc8, Komljénovic/Antunes, 1994, en donde el negro quedó mejor) 15... Tf6 16.Ag2 Ce5 17.0-0 Cf3 18.Af3 Tf3 con juego complicado como en las partidas Kárpov/Ribli, Tesalónica, 1988, y Yusúpov/Antunes, Clichy, 1993.

14.Ag2 Ah6



ANAND 1/2
B80

GÉLFAND 1/2

Linares (03), 1994

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 a6 6.Ae3 e6 7.f3 b5 8.g4 h6 9.h4b4 10.Cce2e5 11.Cb3 Ae6 12.Cg3 d5 13.Ad3 Cbd7 14.De2 a5 15.Tg1 a4 16.Cd2 Dc7 17.g5 hg5 18.hg5 de4 19.gf6 ed3 20.fg7 Ag7 21.Dd3 a3 22.b3 e4 23.De4 Ta5 24.Td1 Ac3 25.Ad4 Cf6 26.Af6 Af6 27.Cc4 Th4 28.De3 Tc4 29.bc4 Ah4 30.Rf2 Dc4 31.Dd4 Dc2+ 32.Td2 Dc5 33.Th1 Dd4+ 34.Td4 Ag3+ 35.Rg3 Aa2 36.Tb4 Ad5 37.Td4 a2 38.Ta1 Ae6 39.Td3 Ta4 40.Rf2 Re7 41.Re3 Rf6 42.Td4 Td4 43.Rd4 Rf5 44.Rc3 Rf4

ANAND 1
B65
BELIAVSKY 0

Linares (04), 1994

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 Cc6 6.Ag5 e6 7.Dd2 Ae7 8.0-0-0 9.f4 Cd4 10.Dd4 Da5 11.Ac4 Ad7 12.e5 de5 13.fe5 Ac6 14.Ad2 Cd7 15.Cd5 Dd8 16.Ce7+ De7 17.The1 Tf8 18.Af1 a6 19.Ab4 Dd8 20.Rb1 b5 21.Df4 Ad5 22.Ad3 Cc5 23.Ac5 Tc5 24.Te3 f5 25.ef6 Df6 26.Db4 Tac8 27.b3 T5c7 28.Tf1 De7 29.Df4 g6 30.Dg3 Dg7 31.h4 Rh8 32.Te2 Tf7 33.Tf7 Df7 34.Tf2 Dc7 35.Dg5 Dc3 36.Tf1 Dg7 37.h5 gh5 38.Dh5 h6 39.Tf7

IVANCHUK 0
E15

KÁRPOV

Linares (05), 1994

1.d4 Cf6 2.Cf3 e6 3.c4 b6 4.g3 Aa6 5.Cbd2 Ab7 6.Ag2 c5 7.e4 cd4 8.0-0 d6 9.Cd4 Dd7 10.Te1 Ae7 11.Cb1 Cc6 12.Cc3 Cd4 13.Dd4 0-0 14.b3 Tfd8 15.Ab2 Tab8 16.h3 Aa8 17.g4 h6 18.a4 a6 19.Aa3 Dc8 20.Ab2 Dc5 21.Dd2 Cd7 22.Ted1 Ce5 23.Ce2 Ag5 24.Dc3 Af6 25.Aa3 Dc7 26.Dd2 Cg6 27.Tac1 Ae7 28.De3 Ag5 29.f4 Cf4 30.Cf4 e5

AL DÍA

15.Af6! Df6 16.0-0 0-0-0 17.Cb5 ed5

17... Ad5 deja más desguarnecido al rey, por ejemplo 18.Da4 Ag2 19.Rg2 e5 20.Ca7 Rb7 21.Cb5 Dc6 22.Rg1 Ag5 23.Tfd1 con ventaja del blanco.

18.Ca7 Rb8 19.Cb5

Sería un grave error 19.Da4?? Db6 20.Cb5 Ac6.

19. ... Ag7

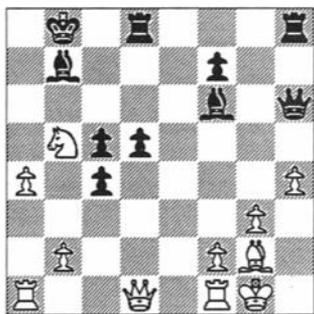
No vale 19... Db2 20.Da4 f5, intentando volver con la dama a defender. 21.Da7 Rc8 22.Dc5 Rb8 23.Tab1 con la fuerte amenaza Da7 y Cd6.

20.a4! Dh6

Si 20... Db2 21.Tb1 De5 [21... Df6 22.Ca3 con idea de Cc4 ó Ad5] 22.Te1 Dg5 [22... Dh5 23.Dh5 Th5 24.Te7] 23.h4 Dh5 [23... Df6 24.Ca3] 24.Dh5 Th5 25.Te7 Af6 26.Tf7 Ae5 27.Cc3 Ac7 28.a5 ganando.

21.h4 Af6

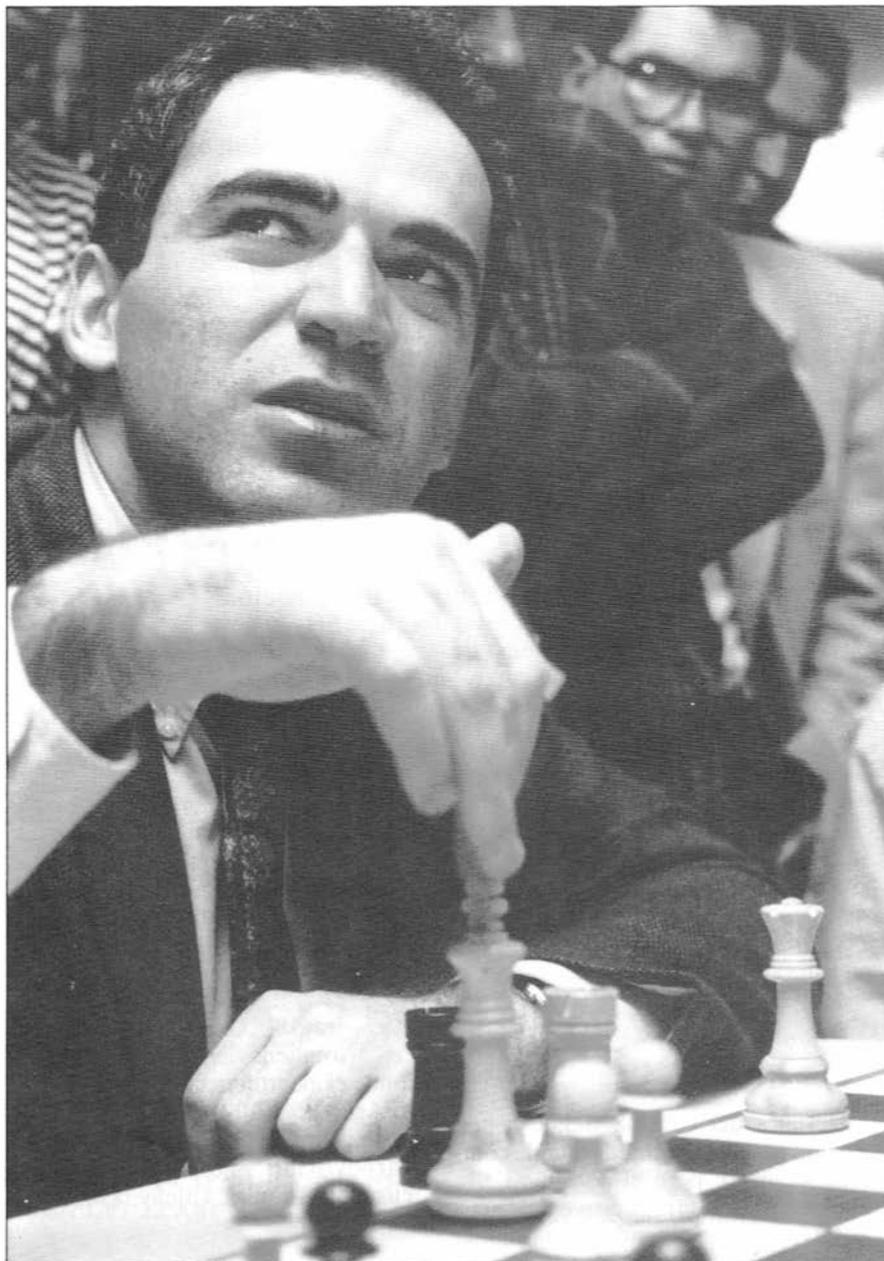
Ivanchuk sigue con idea de atacar, pero Kaspárov lo refuta con su próxima jugada. Había que intentar 21... Ab2 22.Tb1 c3 23.Db3 [23.Dc2] 23... c4 24.Db4 c2 [24... Df8] y las blancas tienen ventaja pero todavía hay complicaciones.



22.De1! Ah4 23.Da5!

Era peligroso 23.gh4 Dh4 [23... Tdg8] 24.De5 Ra8 25.Dc7 Th6 [no 25...

28 ♠ JAQUE



«¿Y por qué no este rey?», parece decir Kaspárov

Tdg8 26.Da5 Rb8 27.Da7 y 28.Cd6] 26.Te1 Tg8 27.Da5 Rb8 28.Da7 Rc8 29.Dc5 Rb8 30.Da7 Rc8 31.Rf1 Dh2 con complicaciones.

23. ... Ae7 24.Dc7 Ra8 25.Da5 Rb8 26.Dc7 Ra8 27.Tfe1

Después de repetir para llegar al control, Kaspárov rematará la partida con elegancia.

27. ... Ad6

No vale 27... Af6 28.Db6 Rb8 29.Cd6.

28.Db6! Ab8

Si 28... Rb8 29.a5 Rc8 30.Te7.

29.a5 Td7

ECOS DEL HISTÓRICO TORNEO DE LINARES

AL DÍA

Si 29... Dc6 30.Te7 [amenaza a6] 30... Td7 31.Dc6 Ac6 32.Td7 ganando al no valer Ad7 por Ad5 con mate.



30. Te8!!

Ganando, las amenazas Da7 mate y a6 no tienen defensa.

30... Dh2 31.Rf1 Dg2

No hay tiempo para abandonar, si 31... Te8 32.a6 con mate en pocas.

32.Rg2 d4 33.Db7

Lo más sencillo.

33... Tb7 34.Th8 Tb5 35.a6 Ra7 36.Tf8 Tb2 37.Tf7 Ra8 38.a7 c3 39.Tf8

Y las negras abandonaron.

La novedad teórica de Ivanchuk no parece muy recomendable. Kaspárov con un juego enérgico supo encontrar la debilidad del rey negro. Buena partida de Kaspárov, muy exacta.

Comenta:

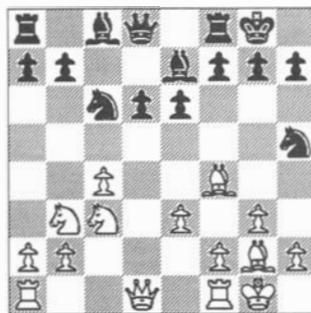
GM Zenón Franco

○	KÁRPOV	1
	INGLESA (A33)	
●	TOPÁLOV	0
	(4*)	

1.d4 Cf6 2.c4 c5 3.Cf3 cd4 4.Cd4 e6

Quizás en otra ocasión tengamos oportunidad de ver a una involuntaria víctima de la preparación de Kárpov destinada a Kaspárov, cuando algún oponente del Campeón del Mundo de la FIDE elija 4... e5. De momento, nos 'conformaremos' con la mejora de otra elección del campeón de la PCA en sus años juveniles.

5.g3 Cc6 6.Ag2 Ac5 7.Cb3 Ae7 8.Cc3 0-0 9.0-0 d6 10.Af4 Ch5 11.e3!



Una mejora que desplazará a la habitual 11.Ae3. La textual es una posibilidad temática en algunas líneas catalanas. Las blancas ceden la pareja de alfiles y deterioran su estructura a cambio de una fuerte presión sobre el centro y el flanco de rey, pudiendo usar de ariete al peón 'f', y hasta ambos, lo que está plenamente justificado, pues desaparecerá un importante defensor del flanco de rey.

11. ... Cf4 12.ef4 Ad7 13.Dd2!

Y no la rutinaria 13.Te1, pues esa torre puede ser útil en caso de poder realizar la mencionada doble ruptura con el peón 'f'. De paso, se amenaza la captura del peón d6 con 14.Tad1 y 15.Cb5 ó 15.Ce4.

13. ... Db8 14.Tae1 g6

Es sencillo criticar este movimiento y tratar de defenderse de 15.f5 con 14...Te8, pero no es claro que la posición negra tenga planes activos. La 'mano' pertenece a las blancas, pero es necesario reconocer que esta jugada facilita la ofensiva de Kárpov.

J.POLGAR	0
	B82
KASPÁROV	1

Linares (05), 1994

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 a6 6.f4 e6 7.Ae2 Ae7 8.0-0 Dc7 9.De1 Cbd7 10.a4 b6 11.Af3 Ab7 12.Rh1 Td8 13.Ae3 0-0 14.Dg3 Cc5 15.f5 e5 16.Ah6 Ce8 17.Cb3 Cd7 18.Tad1 Rh8 19.Ae3 Cef6 20.Df2 Tfe8 21.Tfe1 Af8 22.Ag5 h6 23.Ah4 Tc8 24.Df1 Ae7 25.Cd2 Dc5 26.Cb3 Db4 27.Ae2 Ae4 28.Ce4 Ce4 29.Ae7 Te7 30.Af3 Cef6 31.Da6 Tee8 32.De2 Rg8 33.Ab7 Tc4 34.Dd2 Da4 35.Dd6 Tc2 36.Cd2 Cf8 37.Ce4 C8d7 38.Cf6+ Cf6 39.Db6 Cg4 40.Tf1 e4 41.Ad5 e3 42.Ab3 De4 43.Ac2 Dc2 44.Td8 Td8 45.Dd8+ Rh7 46.De7 Dc4

KRÁMNIK	1
	D34
ILLESCAS	0

Linares (06), 1994

1.d4 e6 2.c4 d5 3.Cf3 c5 4.cd5 ed5 5.Cc3 Cc6 6.g3 Cf6 7.Ag2 Ae7 8.0-0-0 9.Ag5 cd4 10.Cd4 h6 11.Ae3 Te8 12.Tc1 Af8 13.Ca4 Ad7 14.Cc5 Ca5 15.b3 Tc8 16.Cd7 Dd7 17.Dd3 Cc6 18.Cc6 bc6 19.Tfd1 Db7 20.Ac5 Ac5 21.Tc5 De7 22.Tc2 Da3 23.e3 Ted8 24.Df5 Tb8 25.Tc6 Da2 26.Tf6 gf6 27.Ad5 Td5 28.Td5 Db3 29.Dg4+ Rh7 30.Td6 Db1+ 31.Rg2 Dg6 32.Df3 Rg7 33.Ta6 Tb5 34.Ta7 Tf5 35.De2 Dh5 36.g4 Dg6 37.Tf7+ Rf7 38.Dc4+

GÉLFAND	1/2
	D35
KASPÁROV	1/2

Linares (06), 1994

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 Ae7 4.cd5 ed5 5.Af4 Cf6 6.e3 Af5 7.Cge2 0-0 8.Cg3 Ae6 9.Ad3 c5 10.dc5 Ac5 11.0-0 Cc6 12.Tc1 Ad6 13.Cge2 Tc8 14.Ab1 Af4 15.Cf4 Ag4 16.f3 Ae6 17.Dd2 De7 18.Cb5 a6 19.Cd4 Ce5 20.b3 Ad7 21.g4 Cg6 22.Cg2 Ce8 23.Tc8 Ac8 24.Tc1 Cd6 25.Ag6 hg6 26.Cf4 Te8 27.Cd5 Dg5 28.Cf4 De5 29.Cg2 g5 30.Db4 Cb5 31.Cb5 ab5 32.Dd4 De7 33.Dc5 Df6 34.Db5 Td8 35.De2 Ae6 36.Df2 Td3 37.h4 gh4 38.Ch4 g5 39.Cg2 De5 40.Dc2 Dd6 41.Ce1 Te3 42.Df2 De5 43.Cg2 Te2 44.Te1 Tf2 45.Te5 Tf3 46.Ce3 Ad7 47.Tg5+ Rf8 48.Cf5 Af5 49.gf5

ECOS DEL HISTÓRICO TORNEO DE LINARES

AL DÍA

15.h4!

Iniciando el ataque. La partida es clara, todas las piezas blancas coordinan del modo maravilloso que se da en las obras maestras de Kárpov. La debilidad que se creará en g6 tendrá una importancia decisiva.

15. ... a6 16.h5 b5?!

Un intento desesperado de buscar contrajuego, pero que aumenta la actividad de las piezas blancas. Al quedar indefenso c6, no existe el recurso de encerrar a la Dd7 con Td8 en la variante que sigue.

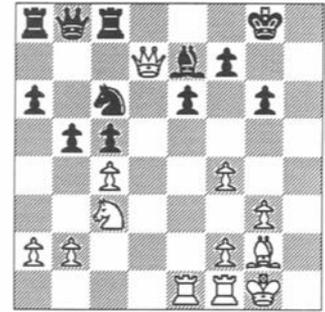
17.hg6 hg6 18.Cc5! dc5

Única, pues 18... Ae8? 19.Ca6! Ta6 20.cb5 Tb6 21.bc6 es penoso.

19.Dd7 Tc8

**** Ver diagrama sig. ****

Una defensa indirecta del caballo. A 20.Ac6 seguiría 20... Ta7, pero la ausencia de defensores del enroque negro y la consecuencia de h4-h5-hg6, se hacen notar de modo artístico.



20.Te6!



Dos generaciones frente a frente

ECOS DEL HISTÓRICO TORNEO DE LINARES

AL DÍA

Primera de las entregas de calidad. Las blancas obtienen 2 peones y una prolongada iniciativa.

20. ... Ta7

No cambia nada la inmediata 20... fe6 21.Ac6 Ta7 22.De6+, etc.

21.Tg6+!

Fuerza la captura de la segunda entrega de calidad, pues tras 21... Rh7 22.Dh3+! Rg6 23.Ae4+ f5 [única] 24.Af5+ Rf7 25.Ac8 las blancas recuperan la torre con ventaja material.

21. ... fg6 22.De6+ Rg7 23.Ac6 Td8 24.cb5

Ya son tres los peones. Y como se incorpora el Cc3 a la ofensiva, la posición negra se hace muy difícil.

24. ... Af6 25.Ce4 Ad4

Tampoco 25... Ab2 26.Cc5 ab5 27.De2, con doble ataque, defiende.

26.ba6 Db6

No es posible tomar de inmediato el molesto peón, pues tras 26... Ta6 27.De7+ Rg8 28.Cg5 Ta7 29.Ad5+ Td5 30.De6+ Rh8 31.Dd5 las blancas mantienen su ventaja material y el rey negro sigue expuesto. Por ejemplo: 31... Db2 32.Rg2! [para 33.Th1+] Rg7 33.Ce6+ y 34.Cc5, etc.

27.Td1! Da6



28.Td4!

Tercera entrega, aunque también era posible 28. Cc5 Db6 29.Td4 Td4 30.De5+ Rf7 31.Dd4 Dc6, y con 32.b4 o 32.a4, la superioridad blanca es abrumadora.

28. ... Td4

No es mejor 28... cd4 29.Df6+ Rh6 30.Dh4+! Rg7 31.Dd8 Dc6 32.Dd4+, etc.

29.Df6+ Rg8

Esaun más rápido 29... Rh7 30.Cg5+ Rg8 31.Ce6!, con la amenaza 32.Df8+ 33.Cg5++ que no tiene respuesta adecuada.

30.Dg6+ Rf8

Única nuevamente, pues 30... Rh8 31.Cf6 es definitivo.

31.De8+ Rg7 32.De5+ Rg8

Tanto 32... Rh7 como 32... Rf7 llevan al mismo resultado tras 33.Cg5+ Rg8 34.De8+ Rg7 35.Ce6+ Rf6 36.Cd4 cd4 37.Df8+! Tf7 [única, pues si 37... Re6 38.f5+ y mate] 38.Dh8+ Tg7 39.Dh6+, ganando la torre. La expuesta situación del rey garantiza ganancias sustanciales en cualquier caso.

33.Cf6+ Rf7 34.Ae8+ Rf8 35.Dc5+

Al recuperar una de las calidades, la ventaja material es abrumadora y no hay que ser Kárpov para imponerse; es ésta una de las varias demostraciones impresionantes del campeón mundial en Linares, quien se mostró más ambicioso y más fuerte que en los últimos años.

35. ... Dd6 36.Da7 Df6 37.Ah5 Td2 38.b3 Tb2 39.Rg2

Y las negras abandonaron.

SHIROV

1

C48

IVANCHUK

0

Linares (06), 1994

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Cc3 Cf6 4.Ab5 Cd4 5.Aa4 Cf3+ 6.Df3 Ab4 7.Ce2 0-0 8.c3 Aa5 9.h3 d5 10.d3 Ad7 11.Ac2 de4 12.de4 Ce8 13.g4 Df6 14.Df6 Cf6 15.Ag5 Ae6 16.Af6 gf6 17.Cg3 Tfd8 18.Ch5 Td6 19.Cf6+ Rh8 20.f4 Tad8 21.Th2c5 22.f5 Af5 23.ef5 Tf6 24.Td1 Td1+25.Rd1 Td6+26.Td2 Ac7 27.Td6 Ad6 28.Re2 Ae7 29.Rd3 Ag5 30.Rc4 Ac1 31.b3 Ad2 32.Rc5 Ac3 33.Ae4 Rg7 34.Ab7 Rf6 35.Ad5 h6 36.b4 Re7 37.b5 f6 38.Rc6 Aa5 39.Ae4 Re8 40.Rd6 Rf7 41.h4 Ae1 42.h5 Ab4+43.Rd7 Aa3 44.Ad5+ Rf8 45.Re6 Rg7 46.Ae4 Af8 47.a4 Ab4 48.Rd7 Rf8 49.Rc6 Re7 50.Rb7 Ac5 51.a5 Rd6 52.b6 ab6 53.a6 b5 54.a7 Aa7 55.Ra7 Rc5 56.Ra6 b4 57.Ra5 Rd4 58.Rb4 Re4 59.g5 hg5 60.h6 Rf5 61.h7

J.POLGAR

0

B06

SHIROV

1

Linares (07), 1994

1.e4 g6 2.d4 Ag7 3.Cc3 c6 4.Cf3 d6 5.Ag5 Db6 6.Tb1 Ag4 7.Ae3 Af3 8.gf3 Dc7 9.h4 e6 10.h5 d5 11.Dd2 Cd7 12.b4 Cgf6 13.h6 Af8 14.Af4 Dd8 15.Ad3 Ae7 16.Ce2 0-0 17.c3 b5 18.Rf1 a5 19.a3 Cb6 20.Te1 Ce8 21.Ae5 Cd6 22.Ag7 Cdc4 23.Dc1 Te8 24.e5 ab4 25.ab4 Ta2 26.Df4 Td2 27.Ab1 Ca4 28.Rg2 Cab2 29.Dg4 Ca3 30.Cf4 Cb1 31.Tb1 Cd3 32.Cd3 Td3 33.Ta1 Tc3 34.Ta7 Tc4 35.Th1 Tb4 36.Df4 c5 37.Te7 De7 38.Af6 Dc7 39.Ta6 Td4 40.Dg5 Ta4 41.Td6 Taa8 42.Tc6 Da7 43.Ad8 f6 44.Af6 c4 45.Dg4 Df7 46.Dd4 Tec8 47.Db6 Tc6 48.Dc6 Tb8

KRÁMNIK

1/2

D17

IVANCHUK

1/2

Linares (08), 1994

1.Cf3 d5 2.d4 Cf6 3.c4 c6 4.Cc3 dc4 5.a4 Af5 6.Ce5 e6 7.f3 Ab4 8.e4 Ae4 9.fe4 Ce4 10.Ad2 Dd4 11.Ce4 De4+ 12.De2 Ad2+ 13.Rd2 Dd5+ 14.Rc2 Ca6 15.Cc4 0-0-0 16.De5 f6 17.De3 Rb8 18.Ae2 e5 19.g3 De6 20.b3 Td5 21.Rb2 Thd8 22.Tad1 Cb4 23.Dc3 De7 24.Ce3 Td1 25.Td1 Td1 26.Ad1 g6 27.Dd2 Rc7 28.Cc2 a5 29.Ce3 Dc5 30.Cc4 b6 31.Rb1

ECOS DEL HISTÓRICO TORNEO DE LINARES

AL DÍA

PREMIO DE BELLEZA

Comenta:

GM José Luis Fernández

○	TOPÁLOV	0
	FRANCESA ()	
●	BARÉIEV	1
	(11')	

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cc3 Cf6 4.Ag5 de4
5.Ce4 Ae7 6.Af6 Af6

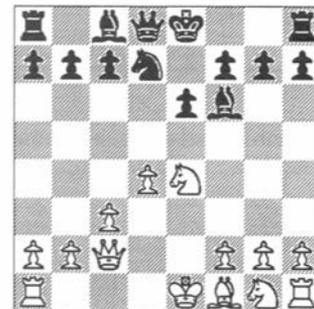
Esta más de moda seguir con 6... gf6.

7.c3

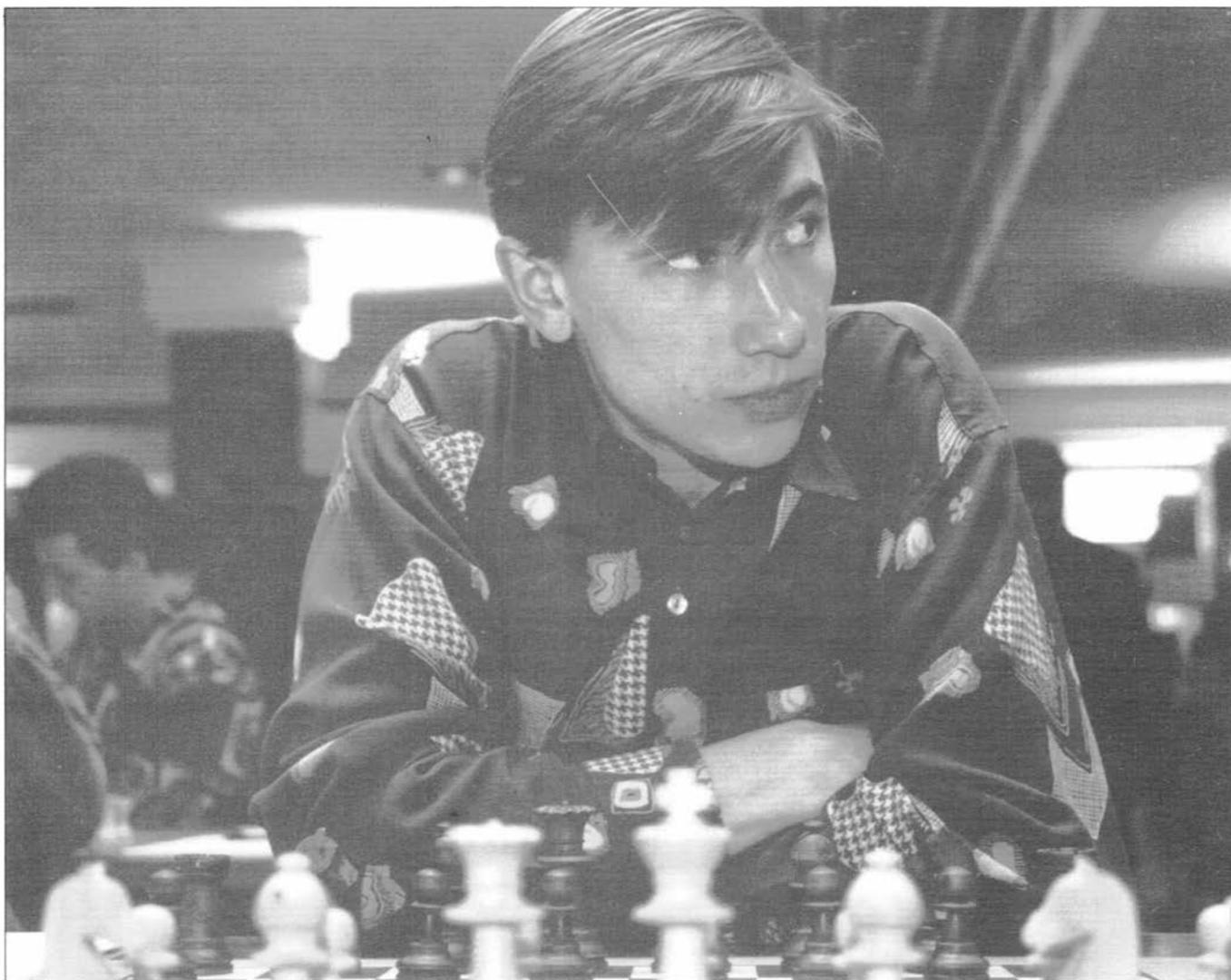
Una jugada poco usual. Personalmente prefiero 7.Cf3 0-0 8.Ac4 (8.Dd2 es la línea principal), con idea de De2 y 0-0-0. Por ejemplo: 8.Ac4 Cd7 (es muy interesante 8... Cc6, seguido de e5) 9.De2 (es mejor 9.Ae7) b6 10.0-0-0 Ab7 11.d5!, con ventaja.

7. ... Cd7 8.Dc2

También se ha jugado 8.Cf3 y 8.f4. Topálov prepara el enroque largo.



8. ... e5!



El joven Baréiev puso los puntos sobre las íes ante Topálov

ECOS DEL HISTÓRICO TORNEO DE LINARES

AL DÍA

Hay que atacar rápidamente el centro: por el momento, el enroque no es todavía necesario.

9.de5

Las negras conseguirían una fuerte iniciativa con 9.d5 Ae7 10.g4 Cf6. Creo que lo mejor para las blancas es 9.Cf6 Df6 10.Cf3 (10.De4), y si 10... ed4 11.De4 Rd8 12.Dd4 Te8 13.Ae2. También es interesante 9.0-0-0.

9. ... Ce5 10.f4?

Topalov debilita seriamente el flanco de rey. Si 10.Td1 De7 (10... Ad7, y si 11.Ab5 Ab5, con grandes complicaciones) 11.Ab5 c6 (11... Ad7 12.Cf6 Df6 13.Ad7Cd7 es la otra posibilidad) 12.Cd6 Rf8 13.Cc8 Tc8, y las negras tienen iniciativa.

10. ... Cg6

La ventaja negra ya es clara. Si 10... Cg4 las blancas pueden complicar la partida mediante 11.h3 Ah4 12.g3.

11.g3

Si 11.Da4 c6 12.Td1 De7 13.Ce2 Ag4 14.Cf6 Df6 15.Db4 De7 16.De7 Re7, con ventaja negra.

11. ... 0-0

Otra posibilidad es 11... Af5.

12.Ad3 Dd5!!

Evita el 0-0-0 por la captura en a2 y presiona en la diagonal d5-h1.

13.a3?

**** Ver diagrama sig. ****

Con el retraso en el desarrollo que tienen las blancas perder un tiempo es decisivo. Lo más útil era reconocer la inferioridad e intentar defenderse con 13.Ce2 (13.Cf3) Ae7 14.Cf2, seguido de Ae4 y 0-0. Aunque la pareja de alfiles da ventaja a Baréiev, todavía hay lucha.



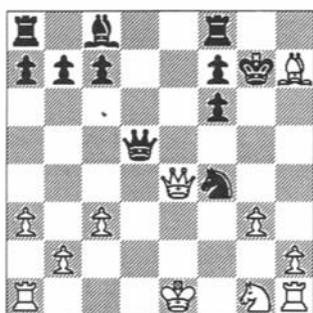
13. ... Cf4!!

13... Ae7 14.0-0-0 y las blancas pueden respirar.

14.Cf6

Si 14.gf4 Ah4 15.Rf1 f5 16.De2 Rh8 17.Rg2 fe4 (18... Te8 es muy fuerte) 18.Ae4 De6 la ventaja negra es decisiva por la debilidad en f4, el retraso en el desarrollo y un rey expuesto.

14. ... gf6 15.Ah7 Rg7 16.De4



16. ... Te8 !!

16... Cd3 17.Rf1 Ae6 también da ventaja a las negras, pero la jugada de Baréiev es muy bonita y además ganadora.

17.De8 Af5!

Complemento del anterior sacrificio.

KAMSKI

1/2

C89

J.POLGAR

1/2

Linares (08), 1994

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 0-0 8.c3 d5 9.ed5 Cd5 10.Ce5 Ce5 11.Te5 c6 12.d4 Ad6 13.Te1 Dh4 14.g3 Dh3 15.Ae3 Ag4 16.Dd3 Tae8 17.Cd2 Te6 18.a4 f5 19.Df1 Dh5 20.f4 ba4 21.Ta4 Tb8 22.Ad5 cd5 23.Dg2 De8 24.Dd5 Rh8 25.Cc4 Af4 26.gf4 Tg6 27.Cd6 Af3+ 28.Rf1 Ad5 29.Ce8 Tb2 30.Te2 Tb1+ 31.Te1 Tb2 32.Te2 Tb1+ 33.Te1

BARÉIEV

0

E71

GÉLFAND

1

Linares (09), 1994

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6 5.h3 0-0 6.Ag5 Ca6 7.Ad3 e5 8.d5 c6 9.Cge2 Cc5 10.Ac2 a5 11.Dd2 cd5 12.ed5 Ad7 13.0-0 Db6 14.Cg3 Tfc8 15.Ae3 Da6 16.De2 Ce8 17.f4 f5 18.Cb5 Cc7 19.a4 Cb5 20.ab5 Db6 21.fe5 Ae5 22.Af5 gf5 23.Cf5 Af5 24.Tf5 Tf8 25.Taf1 Ag7 26.Tg5 Tf1+ 27.Df1 Tf8 28.Tg7+ Rg7 29.Ah6+ Rh6 30.Df8+ Rg6 31.Dg8+ Rf6 32.Dh7 Re5 33.Rh2 Dd8 34.Dh5+ Rd4 35.Dg4+ Ce4 36.b3 Df6 37.Dd1+ Rc5 38.De1 Df4+ 39.g3 Df3 40.Dg1+ Cf2 41.Dc1 Db3

J.POLGAR

1

C18

BELIAVSKY

0

Linares (11), 1994

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cc3 Ab4 4.e5 c5 5.a3 Ac3+ 6.bc3 Ce7 7.Dg4Dc7 8.Ad3 c4 9.Ae2 0-0 10.h4 f6 11.f4 Cbc6 12.Cf3 b5 13.h5 a5 14.Ad2 Tb8 15.0-0 b4 16.ab4 ab4 17.cb4 c3 18.Ac3 Ce5 19.fe5Dc3 20.Ad3 h6 21.b5f5 22.Dh4 Dc7 23.Tfb1 Tf7 24.De1 Ad7 25.Ta6 Cc8 26.b6 Db7 27.Da5 Ac6 28.Dc5 Dd7 29.Ta3 De8 30.Tc3 Ab7 31.Db5 Dd8 32.Da5 Ta8 33.Dc5 Te7 34.Db4 De8 35.Ch4 Ta4 36.Db5 Dh5 37.Cf5 ef5 38.Da4 Dh4 39.Af5 Te5 40.Ac8 Ac8 41.Tc8+ Rh7 42.Tf8 Th5 43.Th8+ Rh8 44.De8+

AL DÍA



A Topálov le endosaron una Inmortal

18. Da8

18. De3?? Cg2.

18. ... De4 19. Rf2

Si 19. Rd2 Dg2 20. Re1 (20. Rd1 Dc2 21. Re1 Cd3 22. Rf1 Df2 mate; 20. Re3 transpone a la partida) 20... Cd3 21. Rd1 Ag4 y mate a la siguiente.

19. ... Dg2 Dg2 20. Re3

Delocontrario, mate con Cd3 y Ag4.

20. ... Cd5 21. Rd4 Dd2 22. Rc5 De3 23. Rc4

Si 23. Rd5 Ae6 mate.

23. ... Cb6

Y las blancas abandonaron. El mate es de corrido: si 24. Rb4 (si 24. Rb3 De6 25. Rb4 Dc4 26. Ra5 Dc5; si 24. Rb5 Dd3 25. Ra5 Dd5 26. Rb4 a5 27. Da5 Dc4 mate) 24... a5 25. Da5 (25. Ra5 Dc5 mate; 25. Rb5 De5 mate; 25. Rb3 De6 26. c4 Dc4 mate) 25... De4 y mate a la siguiente con Dc4.

Esta partida mereció el Premio de Belleza. La entrega de las dos torres, aunque típica, vino precedida por una entrega en f4. Baréiev jugó con mucha energía, lo contrario que Topálov, que dio a su rival demasiadas facilidades.



IVANCHUK

1

D18

LAUTIER

0

Linares (11), 1994

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Cf3 Cf6 4. Cc3 dc4 5. a4 Af5 6. e3 e6 7. Ac4 Ab4 8. 0-0 Cbd7 9. De2 Ag6 10. e4 Ac3 11. bc3 Ce4 12. Aa3 Dc7 13. Tfc1 0-0-0 14. a5 Cd6 15. Ab3 Ah5 16. h3 The8 17. a6 b6 18. c4 c5 19. Aa4 e5 20. dc5 bc5 21. De3 Te6 22. Cg5 Tf6 23. Ab2 h6 24. Ce4 Ce4 25. De4 Te6 26. Te1 Ag6 27. Da8+ Db8 28. Ad7+ Td7 29. Db8+ Rb8 30. Te5 Tdd6 31. Tc5 Ta6 32. Ta6 Ta6 33. Ag7 h5 34. f4 f5 35. Ae5+ Rb7 36. Tc7+ Rb6 37. Rh2 Ra5 38. Rg3 Ae8 39. Rh4 Rb4 40. g3 Tg6 41. Ta7 Rc4 42. Ta8 Ac6 43. Ta3 Ae8 44. Tc3 Rd5 45. Af6 Ad7 46. Ac3 Ae6 47. Ab4 Ad7 48. Rh5 Tg8 49. Ac3 Rd6 50. Rh6 Ae6 51. Rh7 Ta8 52. Ab4+ Rd7 53. Rg7 Ta4 54. Rf6 Ad5 55. Ac3 Ae4 56. g4 fg4 57. hg4 Ac2 58. Te7+ Rd8 59. Ae5 Ta6+ 60. Te6 Te6+ 61. Re6 Re8 62. Ad6 Ad1 63. g5 Ac2 64. f5

ILLESCAS

1

E92

GÉLFAND

0

Linares (11), 1994

1. Cf3 Cf6 2. c4 g6 3. Cc3 Ag7 4. e4 d6 5. d4 0-0 6. Ae2 e5 7. d5 a5 8. Ag5 h6 9. Ah4 Ca6 10. 0-0 De8 11. Cd2 Ch7 12. a3 Ad7 13. Rh1 h5 14. f3 Ah6 15. b3 Ae3 16. Dc2 c6 17. Af2 Af2 18. Tf2 Dd8 19. Tff1 Cf6 20. Db2 h4 21. f4 h3 22. g3 Cg4 23. f5 Ce3 24. Tf3 Db6 25. Cfl Cg4 26. Dd2 Rg7 27. Dg5 Cf2+ 28. Tf2 Df2 29. Ce3 Ae8 30. f6+

KÁRPOV

1

E05

BELIAVSKY

0

Linares (13), 1994

1. d4 Cf6 2. Cf3 d5 3. c4 e6 4. g3 Ae7 5. Ag2 0-0 6. 0-0 dc4 7. Dc2 a6 8. a4 Ad7 9. Dc4 Ac6 10. Ag5 Ad5 11. Dd3 c5 12. Cc3 cd4 13. Cd5 Dd5 14. h4 Cbd7 15. Cd4 Dd6 16. Tfd1 Cc5 17. Dc4 Tfd8 18. b4 Ca4 19. Db3 Db6 20. e3

NOVEDAD

!!! Suscriptores 20% descuento!!!

59 A LA VENTA EN MARZO

Informador Ajedrecístico

Sólo una partida
DEL TOMO ANTERIOR (58)
NO HA SIDO COMENTADA POR LOS PROPIOS JUGADORES!

Matches

Karpov - Timman	San Petersburgo
Kasparov - Short	Campeonato de EE.UU.
Jun Xie - Ioseliani	Belgrado
Kramnik - Illescas	Haifa
Adams - Gelfand	Las Palmas
Anand - Yusupov	Hilversum
Salov - Jalifman	Wijk aan Zee
Timman - Lautier	...
Van der Sterren - Kamsky	
Yudasin - Kramnik	

Torneos

Podolsk
Lucerna

LISTA DE LA FIDE

Informador Ajedrecístico

P.V.P. 4.700 ptas

Suscriptores: 3.760 ptas.

Pedidos a: **JAQUE XXI, S.L.**

Gral. Pardiñas, 48-3º A ext. • 28001 Madrid

Tfno. 309 03 79 • Fax 309 26 55



Más Kárpov

La predilección del campeón mundial de la FIDE y reciente vencedor en Linares por los torneos de élite españoles no deja la menor duda. Uno tras otro los disputa, las más de las veces con éxito. Su próxima cita será en el Internacional de Dos Hermanas, entre el 15 y el 29 de abril, de categoría XVI (2631 Elo de media). Junto a Kaspárov estarán: Gél'fand (Bie, 2685), Epishin (Rus, 2675), Topálov (Bul, 2640), Judit Polgar (Hun, 2630), Lautier (Fra, 2625), Gulko (EEUU, 2615), Mórovic (Chi, 2605), Illescas (Esp, 2590) y Rivas (Esp, 2505).

Kárpov, Shírov y Kamski, favoritos del próximo Lark Gran Canaria

Y más Anatoli Kárpov. El campeón mundial de la FIDE será la estrella del próximo Festival Internacional de Ajedrez «Lark-Gran Canaria». Alexéi Shírov y Gata Kamski también se barajan como favoritos, puesto que junto a Kárpov poseen el mejor Elo de los diez participantes. El español Miguel Illescas es el único que no supera los 2600 Elo. Participantes: GM Kárpov (Rus, 2740), GM Shírov (Let, 2715), GM Kamski (EEUU, 2695), GM Epishin (Rus, 2675), GM Adams (Ing, 2660), GM Topálov (Bul, 2640), GM Polgar, J. (Hun, 2630), GM Lautier (Fra, 2625), GM Mórovic (Chi, 2605), GM Illescas (Esp, 2590).

Linares, candidato al Príncipe de Asturias

Antonio Arias Rodríguez, director del Torneo Internacional Príncipe de

Asturias ha presentado la candidatura del Torneo de Linares al premio «Príncipe de Asturias de los Deportes», que anualmente concede la Fundación «Príncipe de Asturias» a aquellas personas o entidades que contribuyen a la difusión de los valores deportivos. El torneo de Linares ya recibió otro premio como reconocimiento a la labor de todo el equipo que dirige Luis Rentero: el Premio Leonardo del Gobierno de Rusia.

Intratable Glavina

El MI argentino Pablo Glavina ganó la IV edición del *Open Internacional del Foment Martinenc* que se disputó, por sistema suizo a ocho rondas, entre el 26 de diciembre y el 5 de enero pasados, informa **Martín Ferrer Durán**. A la cita acudieron un total de 177 participantes de once nacionalidades. En segundo lugar, con 7½ puntos, medio menos que el ganador, se clasificó también en solitario el GM rumano Mijaíl Marin. Ambos comenzaron ganando sus cuatro primeras partidas, enfrentándose en la quinta con victoria del ajedrecista argentino, a quien no le faltó la consabida suerte de los campeones.

Clasificación: 1º MI Glavina (Arg, 2405) 8; 2º GM Marin (Rum, 2515) 7½; 3º-7º Marc Narciso (Esp, 2340), MI Mellado (Esp, 2395), Gual (Esp, 2370), MI Komljénovic (Cro, 2475) y GM Dimitrov (Bul, 2525) 7; 9º-15º De la Riva (Esp, 2405), MI Pogorelov (Ucr, 2415), MF Parés (Esp, 2350), Beltrán (Esp, 2330), Glimbrant (Sue, 2245), Hidalgo (Esp, 2335) y Ridameya (Esp, 2300). Hasta 177 participantes.

Noticias de la Federación Madrileña

La Federación Madrileña de Aje-

dre, que preside Fernando Langa de la Puente, acaba de remitir a los medios de comunicación una memoria en la que detalla sus numerosas actividades en la pasada temporada 1992/93.

En su competición principal, Liga de Madrid, participaron un total de 72 clubes con 179 equipos distribuidos en las siguientes categorías:

- División de Honor (8)
- Preferente (16)
- Primera (32)
- Segunda (64)
- Tercera (59)

El número de licencias asciende a 1680, de las que 101 son infantiles. Los jugadores con Elo FIDE son 29, con Elo FEDA 392 y con Elo FMA 482.

Los ganadores en las diversas competiciones fueron: Moratalaz (División de Honor), B.O.E. (División Preferente), Chamberí A, La Didáctica A (Primera División), Alfíl Dama, Elipa A, P. Darwin y C. Villalba (Segunda División), Barajas A, 2001 A, Torrejón A, y Villaverde (Tercera División). El Campeonato Infantil por Equipos lo ganó 2001 A.

La FMA también organizó y colaboró en otro buen número de torneos, entre los que destacan el Absoluto (Gabriel Rojo), el XVI López Callejo (MI Pablo Ricardi), Collado Villalba (MI Atanas Kólev), El Escorial (GM Lálic), etc.

Imparable Spangenberg

Cuando Juan de Garay fundó en 1573 la ciudad de Santa Fé, seguramente no imaginó la preponderancia que tendría esta provincia en el desarrollo económico y cultural de la Argentina.

Rosario, una de las ciudades más importantes de Santa Fé y del país, cuna de famosos, como César Luis Menotti y José Omar Pastoriza (fútbol), Fito Paez

AL DÍA

y Juan Carlos Baglieto (música), o el negro Alberto Olmedo (uno de los cómicos más queridos en el pueblo argentino), fue escenario de la Final de Campeonato Argentino Superior de 1993.

El MI Hugo Spangenberg (2510), representante del Club Gimnasia y Esgrima, logró su cuarto lauro correspondiente a 1993: en febrero, ganó el *Challenger Miguel Najdorf*, en noviembre, en Paranagua, Brasil, defendiendo el primer tablero, se proclamó Campeón Mundial por Equipos para menores de 26 años; en diciembre, se le concedió el Olimpia de Plata (máxima distinción que se otorga anualmente a los deportistas argentinos); y ahora, en febrero de este año, ha conseguido el título de Campeón Absoluto de Argentina correspondiente a 1993. De este modo, Huguito de ha consagrado como el campeón argentino más joven de la historia, récord que hasta la fecha ostentaba el GM Óscar Panno desde 1953.

El torneo se jugó por sistema suizo a nueve rondas en el Centro Cultural Bernardino Rivadavia del 12 al 20 de febrero. La primera ronda debió postergarse al presentarse a jugar el GM Miguel Quinteros, pretensión que le fue denegada por la Federación argentina.

Desde la primera ronda, y con paso seguro, Spangenberg dejó en el camino a la MI Claudia Amura (2320), Marcelo Playa (2340), el MI Pablo Ricardi (2470), luego entabló con el MI Sergio Giardelli (2475), para recuperar la senda de la victoria frente al GM Óscar Panno (2520) y al MI Jorge Rubinetti (2455). El séptima ronda el MI Pablo Zarnicki le infligió su primera derrota, con lo que dejaba el campeonato al rojo vivo: 1°-2° Spangenberg y Giardelli 5½; 2° Zarnicki 5; 4°-5° Slipak y Servat 4½; y 6°-11° Panno (+1), Playa, Ginzburg, Rubinetti, Valerga y Scarella 4.

En la octava ronda, Hugo derrotó al MI Roberto Servat (2445). Las tablas en la última ronda frente al MI Slipak le adjudicaron el campeonato argentino. Lamentablemente, su derrota en esta misma ronda impidió a Scarella, Playa y Valerga hacerse con la norma de MI.

○ **SPANGENBERG** 1
SICILIANA (B42)
 ● **PANNO** 0

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 cd4 4.Cd4 a6 5.Ad3 Db6 6.Cb3 Dc7 7.0-0 Cf6 8.c4 d6 9.Cc3 Ae7 10.a4 Cc6 11.a5 Ce5 12.De2 Ad7 13.Ae3 Cd3 14.Dd3 Tc8 15.Cd2 0-0 16.h3 Ae8 17.Ab6 Db8 18.Ad4 Cd7 19.b4 Ce5 20.Dg3 f6 21.Ae5 fe5 22.Ca4 Rh8 23.Cb6 Tc6 24.Dd3 Ad8 25.Ca4 Ag6 26.Tfb1 h6 27.b5 ab5 28.cb5 Tc8 29.a6 d5 30.Dg3 Rh7 31.ab7 Tc2 32.Cb3 Db7 33.Cbc5 De7 34.b6 Tc5 35.b7 Ac7 36.Da3 Ad6 37.Cc5 Ae4 38.Tb5 Tb8 39.Tc1 Ac5 40.Tcc5

Y las negras abandonaron.

Tablolandia

El GM ruso afincado en Alemania, Rustem Dáutov, ganó la séptima edición del Klooster-Tournament (Cat. XV), que se disputó en la localidad holandesa de Ter Apel entre el 14 y 20 de Marzo, informa **Jules Welling**. Dáutov (Ale, 2625) sumó tres puntos en las cinco rondas.

Nada más y nada menos que dos de las quince partidas disputadas no concluyeron con sendas tablas. En la primera, Nikolic perdió con Dáutov, y en la segunda ganó al veterano Portisch. Otras cinco partidas finalizaron en 25 jugadas o en menos, mientras que en el resto la batalla fue encarnizada.

A continuación del solitario vencedor, y con los mismos 2½ puntos, se clasificaron el GM Van der Sterren (Hol, 2605), el GM Nikolic (Bos, 2625), el GM Jálifman (Rus, 2660) y el GM Andersson (Sue, 2620). Salvo Nikolic, el resto de los citados no pasaron de las tablas. El GM Portisch (Hun, 2605), con 2 puntos, fue el farolillo rojo de la prueba, si bien le quedó el consuelo de cantar todas las noches con el MI Mans Bouwmeester al piano.

○ **DAÚTOV** 1
GAMBITO DE DAMA (D16)
 ● **NIKOLIC** 0

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cf3 Cf6 4.Cc3 dc4 5.a4 Ag4 6.Ce5 Ah5 7.f3 Cfd7 8.Cc4 e5 9.g3f6 10.de5 Ce5 11.Dd8+ Rd8 12.Ce5 fe5 13.Ag5+ Rc7 14.0-0-0 Cd7 15.Ah3 Ae8 16.Ae3 Cc5 17.f4 Ad7 18.Ad7 Cd7 19.f5 Ae7 20.g4 h6 21.Ce4 Cf6 22.Cf6 Af6 23.h4 Ae7 24.Af2 Tad8 25.Ag3 Af6 26.Rc2 Td1 27.Td1 Tg8 28.g5 hg5 29.hg5 Ag5 30.Ae5+ Rc8 31.Tg1 Te8 32.Ag7 Te2+ 33.Rd3 Td2+ 34.Rc3 Ae3 35.Tg3 Af4 36.Tf3 Tg2 37.Tf4 Tg7 38.f6 Tg8 39.Rd4 Rd7 40.Re5 Te8+ 41.Rf5 Te2 42.b4 Re8 43.Th4 Tf2+ 44.Re6 Te2+ 45.Rd6 a5 46.ba5 Rf7 47.Th7+ Rf6 48.Tb7 Te4 49.Rc6 Ta4 50.Tb5

Y las negras abandonaron.

Piket, ¡al fin!

El GM holandés Jeroen Piket ganó el segundo encuentro de entrenamiento patrocinado por el mecenas Joop van Oosterom, que este año se disputó en la isla caribeña de Aruba, informa **Jules Welling**. El duelo, a ocho partidas, se disputó a ocho partidas entre el 14 y el 23 de febrero. Su rival, el veterano Lev Polugaiévski, que en las tres primeras rondas ganó dos partidas al joven holandés, acabó mordiendo el polvo por 4½-3½.

Joop van Oosterom, que está convencido de las posibilidades de Piket, ya le organizó a Piket un encuentro de similares características el año pasado en Nijmegen (Holanda). Su contrincante en esta ocasión fue Víctor Korchnoi, que le vapuleó por su concluyente 6-2. El Aruba, el terrible Víctor fue el segundo de Piket.

El duelo de Aruba mantuvo la tensión hasta el final, después de que la primera partida Piket ganara y en las dos

AL DÍA

siguientes hiciera lo propio Polugaiévski. El joven holandés no tardó en vengarse y ganó la cuarta y quinta partidas. Aunque Polugaiévski hizo cuanto estuvo a su alcance para evitarlo, no pudo impedir que los tres juegos restantes concluyeran con sendas tablas.

○ **POLUGAIEVSKI** 0
INDIA DE REY (A04)
 ● **PIKET** 1
 1.Cf3 g6 2.d4 Ag7 3.c4 d6 4.g3 Cf6
 5.Ag2 0-0 6.0-0 Cbd7 7.Cc3 e5 8.e4 c6
 9.b3 ed4 10.Cd4 Te8 11.h3 Cc5 12.Te1
 a5 13.Af4 h6 14.Dc2 Cfd7 15.Ae3 Rh7
 16.Tad1 Db6 17.Cde2 Db4 18.Tb1 a4
 19.Ad2 ab3 20.ab3 Db6 21.Ae3 Db4
 22.Ad2 Db6 23.Ae3 Db4 24.Ted1 Ta3
 25.Cb5 cb5 26.Ad2 Db3 27.Tb3 Tb3
 28.Ac3 Ac3 29.Cc3 bc4 30.Td6 b5
 31.f4 b4 32.Cd1 c3 33.e5 Ce5 34.g4
 Cc4 35.Tf6 Te7 36.Ad5 Ca3 37.Df2 c2
 38.Dd2 Td3

Y las blancas abandonaron.

○ **PIKET** 0
CATALANA (D34)
 ● **POLUGAIEVSKI** 1
 1.d4 Cf6 2.Cf3 e6 3.g3 d5 4.Ag2 Ae7
 5.0-0 0-0 6.c4 c6 7.Cc3 Cbd7 8.Dd3 b6
 9.e4 Aa6 10.b3 dc4 11.bc4 e5 12.Td1
 ed4 13.Cd4 Ce5 14.Dc2 De8 15.Af4
 Cfd7 16.Ah3 Af6 17.Cc6 Cf3+ 18.Rg2
 Cc5 19.Td6 Ac3 20.Dc3 Ab7 21.Df3
 Ac6 22.Rg1 Ce4 23.Td5 Ad5 24.cd5 f5
 25.Te1 Cg5 26.Ag5 De1+ 27.Rg2 De4
 28.De4 fe4 29.Ae6+ Rh8 30.Rf1 Tae8

Y las blancas abandonaron.

oriental del gran continente asiático vuelve a protagonizar un importante evento ajedrecístico. Seis Grandes Maestros, los masculinos Eugenio Torre, Ye Rongguang y Eduard Gufeld, junto a las féminas Xu Jun (campeona del mundo), Maia Chiburdanidze y Nona Gaprindashvili (excampeonas) disputaron un torneo a doble vuelta con victoria final del GM filipino Torre. En el cómputo global, los hombres se impusieron por 10-8, informa Dragoljub Joksimovic.

Clasificación: 1º GM Torre (Fil, 2560), 7; 2º GM Ye Rongguang (Chi, 2500), 6½; 3º GM Xu Jun (Chi, 2550), 6; 4ª-5ª GM Chiburdanidze (Geo, 2520), GM Gaprindashvili (Geo, 2365), 4; 6º GM Gufeld (Geo, 2475), 2½

Kárpov: «No gracias»

«Si Kárpov tiene honor, debe jugar en Amsterdam contra mí y contra Short». Con esta contundencia se manifestó Kaspárov al término del torneo de Linares. Claro está, pensaba en vengarse y el *Memorial Max Euwe*, que se disputará en mayo, se le antojaba como una ocasión inmejorable. Pero los aficionados del mundo entero se van a quedar con las ganas de un nuevo duelo en la cumbre entre las dos K más célebres del planeta. Kárpov ha dicho «No» a los organizadores holandeses: fino estratega, quiere sacar el máximo partido a su victoria en Linares. El campeón mundial de la FIDE no ha ocultado

la razón de su negativa: no está dispuesto a participar en ningún torneo en que juegue Short, cuya alianza con Kaspárov fue esencial para la fructificación del cisma con la FIDE. El ucranio Ivanchuk sustituirá a Kárpov.

El segundo sexo

Hasta hace unos años prácticamente ignorados, de un tipo acá cada vez es mayor el número de torneos femeninos (la estrella de la categoría es el encuentro Mujeres-Veteranos). Recientemente, entre el 7 y 17 de marzo se disputó en Belgrado el *Yugometal '94*, que este año alcanzó la categoría XV (Elo femenino). A la cita acudieron diez mujeres, destacando las ausencias de las hermanas Polgar, Chiburdanidze, Ioseliani y de la campeona mundial, la china Xie Jun. Con tales bajas, todo parecía dispuesto para una victoria de la mujer de Ivanchuk, Galliámova-Ivanchuk, como así fue.

Clasificación: 1ª Galliámova (Ucr, 2450) 6½; 2ª-3ª Máric (Yug, 2415) y Matveeva 6; 4ª-7ª Peng (Chi, 2370), Madl (Hun, 2420) Bojkovic (Yug, 2410) y Sofieva (Aze, 2385) 4½; 8ª Botsari (Gre, 2360) 4; 9ª Stefanova (Bul, 2360) 3½; 10ª Arajamía (Geo, 2485) 2.

Setenta años de David Bronstein

El veterano jugador ruso David Bronstein cumplió el pasado 19 de febrero 70 años. Vencedor del primer Interzonal y del primer Torneo de Candidatos, empató el encuentro por el Campeonato del Mundo con Botvínik en 1951, y todavía sigue asistiendo y luchando en los más prestigiosos torneos abiertos del mundo. ¡Felicidades!

Hombres contra mujeres

Para este tipo de enfrentamientos, ya comunes en los últimos tiempos, se ha escogido esta vez la capital de Malasia, Kuala Lumpur. Después del resurgimiento del ajedrez chino, la costa



Antunes domina el ajedrez portugués

El MI Antonio Antunes se impuso en el Torneo de Mestres, celebrado en el Hotel Embaixador de esa ciudad lusa entre el 12 y el 20 del pasado febrero. Los otros dos maestros participantes, Luis Galego y Rui Dámaso, no pudieron con la regularidad impuesta por el vencedor.

Clasificación: 1º MI Antunes (Por. 2465), 7; 2º MI Galego (Por. 2390), 6½; 3º MF Rocha (Por. 2355), 6; 4º MI

Dámaso (Por. 2465), 5½; 5º MF Santos. C. (Por. 2300), 5; 6º Leonardo (Por. 2270), 4½; 7º Santos. A. (Por. 2260), 4; 8º Pereira (Por. 2285), 3½; 9º Ribeiro (Por. 2220), 2; 10º Pinho (Por. 2215), 1.

Adiós a Ortúeta

El pasado 16 de enero, dos días antes de que cumpliera 93 años, nos dejó para siempre Martín Ortúeta Esteban, uno de los más fuertes ajedrecistas españoles en las décadas de los treinta y cuarenta. Su nombre quedará para siempre unido a una partida que figura en todas las antologías y cuyo final es un verdadero estudio artístico.

○ **ORTUETA** 0
FRANCESA (C00)
 ● **SANZ** 1
Madrid, 1933

1.e4 e6 2.d3 d5 3.Cc3 Cf6 4.e5 Cfd7 5.f4 Ab4 6.Ad2 0-0 7.Cf3 f6 8.d4 c5 9.Cb5 fe5 10.de5 Tf4 11.c3 Te4 12.Ae2 Aa5 13.0-0 Ce5 14.Ce5 Te5 15.Af4 Tf5 16.Ad3 Tf6 17.Dc2 h6 18.Ae5 Cd7 19.Af6 Cf6 20.Tf6 Df6 21.Tf1 De7 22.Ah7 Rh8 23.Dg6 Ad7 24.Tf7 Dg5 25.Dg5 hg5 26.Td7 Rh7 27.Tb7 Ab6 28.c4 dc4 29.Cc3 Td8 30.h3 Td2 31.Ca4 Tb2!! 32.Cb2 c3 33.Tb6 c4! 34.Tb4 a5! 35.Cc4 c2

Y las blancas abandonaron.

III Torneo Magistral "Comunidad de Madrid"

Categoría 16

GM Shírov	2715	GM Kamski	2695
GM Sálav	2685	GM Bareev	2685
GM I.Sokólov	2650	GM Tiviakov	2630
GM J.Polgar	2630	GM Illescas	2590
MI Magem	2505	MI San Segundo	2470

- Primera ronda: 4 de Mayo. Hora de comienzo de las partidas: 15.30
- Lugar de juego: Teatro de la ONCE, Paseo de la Habana 210 (Metro Duque de Pastrana) ;Entrada libre!
- Paralelamente se jugará un Torneo B.
- EL AJEDREZ TAMBIEN ES ESPECTÁCULO: ¡¡Murales electrónicos, comentarios en la misma sala por auriculares inalámbricos!!

¡¡PRESENCIE EL MEJOR AJEDREZ SIN SALIR DE MADRID!!

- Patrocinan: Comunidad de Madrid, Fundación Caja Madrid
- Organizan: Comunidad de Madrid, Federación Madrileña de Ajedrez, ONCE
- Colabora: Federación Española de Ajedrez
- Fed. Madrileña de Ajedrez: C/Alcala 42, 5º, 50 tfo.: 5226196; fax: 5310268



LA CÁTEDRA



Primeros pasos en Linares

GM MIGUEL ILLESCAS

No cabe duda de que el torneo de Linares constituye una cita especial, no sólo para los ajedrecistas que vienen a participar, sino también para el mundo del ajedrez. Los motivos son básicamente dos: en primer lugar, la gran concen-

tración de figuras que en él se dan cita, y en segundo lugar, el espíritu de lucha que en este torneo se desarrolla. Es por ello, que en éste y en los próximos artículos voy a intentar dar una aproximación especial y permitir con ella que los lectores puedan sumergirse de lleno en los avatares diarios, en la lucha, en los sufrimientos, los pensamientos que en este caso, a nivel personal, tuve la oportunidad de vivir durante más de tres semanas.

Para ello, haremos un repaso general en orden cronológico de las partidas, dando una atención especial a las que me permitieron desarrollar un mejor juego, pero intentando también aprender algo de las derrotas, destacando en ellas los momentos decisivos que marcaron el destino de cada encuentro.

En primer lugar, el sorteo me deparó enfrentarme con blancas a la jugadora más joven del torneo, Judit Polgar. Una partida interesante y bastante esperada por los aficionados españoles, que podían asistir a un encuentro en donde el mejor jugador debía verse la cara con la única representante del sexo *débil*, siempre entre comillas, porque de todos es conocido el talento y la fuerza ajedrecística de Judit.

Empezar el torneo con blancas es un detalle muy importante. En un torneo de estas características, la primera ronda se convierte en una partida de gran importancia, puesto que una de las principales características de Linares es la *caza del débil*, es decir, cuando un jugador da muestras de debilidad prácticamente se convierte en objetivo para todos los demás, dado que es muy difícil ganar puntos completos en Linares. Por eso, empezar con buen pie era muy importante para ambos.

Después de un estudio de las partidas de mi rival, llegué a la conclusión de que una buena decisión práctica era apartar rápidamente a Judit de los caminos teóricos, de las variantes que ella habría probablemente preparado. Y, aprovechando la flexibilidad de mi repertorio con las piezas blancas, es decir, puesto que suelo iniciar la partidas con 1.e4,

1.d4, 1.Cf3, 1.c4, de forma indistinta, procuré preparar una variante en la que obligara a la joven húngara a enfrentarse a una posición poco conocida para ella desde el comienzo.

○	ILLESCAS	1
SICILIANA (B40)		
●	POLGAR, J.	0

Linares, 1994
(1*)

1.e4 c5 2.Cf3 e6

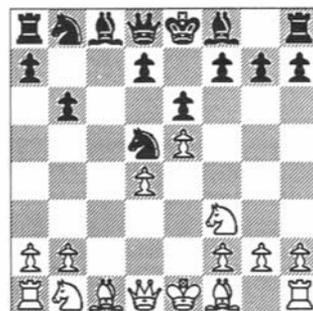
Judit pretende plantear la variante Taimánov de la Siciliana, una de sus favoritas. En 1989 ya tuve la oportunidad de enfrentarme contra ella en esta variante. Obtuve una victoria en el torneo OHRA de Holanda. Sin embargo, años después en Pamplona sufrí una derrota con esta misma variante.

En esta ocasión decidí desviarme de esas dos partidas, que siguieron con la línea normal 3.d4. Planteé la variante Alapin, en un orden en el que quizá Judit no estaba muy bien preparada. De hecho, Kárpov decidió repetir esta variante en su posterior enfrentamiento, y obtuvo una fácil victoria frente a Judit.

3.c3 Cf6

Renuncia a 3... d5, que es la otra posibilidad. La textual da al juego un carácter más agudo.

4.e5 Cd5 5.d4 cd4 6.cd4 b6



Este planteamiento, que hace unos

LA CÁTEDRA

años gozó de mucha popularidad, ha caído un poco en desuso puesto que las blancas han encontrado el mejor método para combatirlo. Es un planteamiento agresivo, que permite un desarrollo óptimo de las piezas y, además una cierta flexibilidad en los planes negros. Con la jugada 6... b6, no solamente aspiran a la lógica jugada Ab7 (reforzando el control de d5 y aprovechando al máximo la eficacia del alfil negro en esa diagonal), sino que también se reserva la posibilidad de jugar Aa6 (cambiando los alfiles de casillas blancas, lo que significaría un gran éxito posicional para las negras).

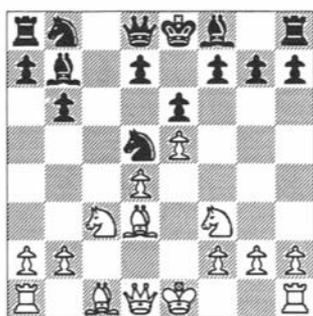
Como ya he dicho, la práctica ha demostrado que el mejor método de lucha con las piezas blancas consiste en jugar 7.Cc3

7.Cc3

El ataque inmediato sobre el punto d5 limita las posibilidades de las negras, que básicamente se reducen a dos: 7... Cc3 o 7... Ab7. Judit opta por la segunda.

7. ... Ab7 8.Ad3

Ahora es el momento en que las negras deben, en mi opinión tomar en c3 y seguir con Dc7: 8... Cc3 9.bc3 Dc7 (presionando el peón c3) 10.Ad2 d6, y se alcanzan posiciones que la teoría considera de igualdad o de ligera ventaja de las blancas.



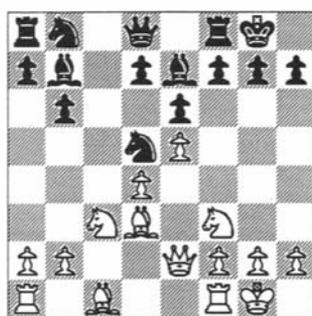
Judit, por el contrario, opta por un plan original, que comienza con 8... Ae7.

8. ... Ae7

No sé si es una novedad, pero aunque parece jugable, no crea problemas directos a las blancas, y va a permitir que la ventaja de espacio obtenida con el avance e5 dé mejores posibilidades a las blancas.

9.0-0 0-0 10.De2

Después de estas jugadas comienzan las primeras amenazas.



10. ... f5

La amenaza directa de las blancas era De4, que crearía serias debilidades en el flanco de rey de las negras. Por tanto, la jugada 10... f5 es casi forzada. La alternativa hubiera sido 10... Cc3, pero después de 11.bc3 el fuerte centro de las blancas les daría una cómoda ventaja.

Esta posición ya se había jugado, aunque yo no tenía conocimiento de ello durante la partida. Judit tenía una cierta preparación en esta línea y confiaba en esta posición, tal como después confesó en los análisis. Por mi parte, me sumé en una concentración destinada a valorar y comprender la posición. Dedicué más de veinte minutos analizando las posibilidades blancas.

A la siguiente jugada blanca, yo le pondría una admiración, puesto que creo que da en el clavo; con ella comprendí el carácter de la posición.

11.Ad2!



Me atrevo a decir que después de esta jugada las blancas tienen ventaja. La primera jugada que analicé fue, lógicamente, 11.e f6, que renueva tras la captura negra con alfil o torre la amenaza De4. Después de 11... Cf6 12.Ag5 parece que las blancas pueden disponer sus piezas de modo muy agresivo. Por ejemplo, podrían situar el caballo en e5 para seguir con la captura en f6 y luego Dh5, o Tad1 centralizando las piezas. Pero no logré refutar la jugada 12... Ch5!, que en mi opinión concede a las negras un nuevo juego. La amenaza de cambiar los alfiles y entrar con el caballo en f4 dificulta bastante la tarea de las blancas. Es sorprendente que en esta posición, donde las blancas tienen un desarrollo armónico de sus piezas y las negras aún el caballo en b8, se pueda mantener todavía el equilibrio. Sin embargo, no se ve un método directo, debido a la tremenda potencia del Ab7 y la Tf8.

También tuve que analizar 11.Ac4, aumentando la presión sobre d5 y forzando el cambio: 11... Cc3 12.bc3, pero con 12... Dc8! creo que las negras mantienen la igualdad, puesto que el cambio con Aa6 es inevitable. Después de esto, la teórica ventaja blanca quedaría diluida.

Por lo tanto, ante la inminencia de Dc8 y por la imposibilidad de sacar partido inmediato de la variante 11.Ac4, la jugada preparatoria 11.Ad2 plantea graves problemas a las negras, porque ahora 12.Ac4 sí que es una amenaza, ya que en la variante 12... Cc3 13.bc3 Dc8, el peón c3 estaría defendido, y las blancas podrían tranquilamente retirar el alfil con 14.Ad3 para seguir con c4.



Miguel Illescas durante el último torneo de Linares. Detrás, a la izquierda, Alberto (con gafas) y Rodrigo, ganadores del concurso «Operación Esporas» de JAQUE (Rosa de las Nieves)

11. ... a6

La verdad es que no se ven mejores alternativas. Mientras que el caballo negro esté en d5 y el blanco en c3, el desarrollo del caballo es imposible. Tomar con 11... Cc3 permitiría a las blancas después de 12. bc3 y 13. c4 mantener un control total del centro. 11... a6 amenaza b5, preparándose para en cualquier momento tomar en c3. Yo, por mi parte, continué el plan que me había trazado.

12.Ac4 Cc3

En caso de 12... Cc7 (con idea de b5) seguiría 13.d5!, sacrificando un peón. Pero es fácil observar que la compensación de las blancas es excelente tanto después de 13... ed5 14.Ab3 como después de la captura con pieza. Las blancas podrían más tarde con Dd3 o Tad1 recu-

perar el peón y mantener una clara ventaja.

Aquí hubo otro momento de reflexión. En la sala de prensa se especulaba con la continuación 13.Ac3, y si 13... b5 14.Ab3, pero esto se encontraría con la fuerte respuesta que la propia Judit sugirió: 14... a5!, manteniendo latentes las amenazas Aa6, b4 o a4-b4, con lo cual las negras obtendrían una buena posición.

Es más lógica 13.bc3, reforzando el centro, abriendo la columna 'b' y forzando la respuesta negra.

13.bc3 b5

**** Ver diagrama sig. ****



14.Ad3!

Ésta es la jugada que Judit minusvaloró durante toda la partida. Ella contaba con 14.Ab3, después de lo cual 14... Cc6 15.d5 (hay que actuar con rapidez, puesto que las negras con 15...

Ca5 obtendrían un excelente control de la casilla crítica central d5) 15... Ca5 16.d6 Af3 17.Df3 Ag5, con juego complejo aunque haya cierto equilibrio. Los peones d6 y e5 parecen muy fuertes, pero las negras han conseguido eliminar todas las piezas agresivas de las blancas, con lo que yo creo que la posición estaría equilibrada.

Sin embargo, después de 14. Ad3! la amenaza a4 tiene mucha fuerza, tratando de cambiar el peón b5, con lo que se obtendría un fuerte centro con c4 y d5.

Judit estuvo largo rato pensando, y se decidió por la jugada que en la sala de prensa se calificaba como única.

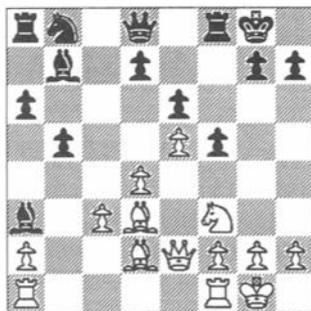
14. ... Aa3

La natural 14... Cc6 se encontraba con un problema 15. Tfb1 (con idea de continuar con a4, haciendo imposible la respuesta b4 de las negras), tras lo cual las blancas tendrían clara ventaja. Si 15.a4 b4 16.c4 d6 17.ed6 Dd6, y en esta posición es sorprendente que a pesar de la debilidad del peón e6 y de la aparente fuerza d4 y c4 las piezas negras están excelentemente situadas: Ab7, el Ae7 se dispone a colocarse en f6, alcanzando una buena posición.

14... Aa3 es una jugada ambiciosa que impide de forma radical el avance a4, aunque lo cierto es que el alfil queda en una posición un tanto expuesta y abandona la defensa del flanco de rey. Fijémonos en que las cuatro piezas blancas situadas en el centro (Ad3, Ad2, Cf3 y De2) están en perfecta situación para iniciar un ataque al rey. Lo único que de momento lo impide es la presencia del peón f5, que bloquea el acceso de las piezas blancas. Por parte de las negras, el Cb8 y el Aa3 participan pobremente del juego.

Era un momento importante, y yo aquí me hice un pequeño lío. Me di cuenta que era importante colocar una torre en la columna 'b' para tener posibilidad de expulsar el alfil y poder jugar a4, pero no tenía muy claro qué torre poner. Después de un análisis de la posición, me convencí de que debía re-

servar la Ta1 para apoyar el avance a4, y jugué 15.Tfb1. Sin embargo era más apropiado jugar 15.Tab1, con idea de Tb3 y a4. La fuerza del avance a4 es la misma con la torre en a1 o en b1 (realmente, hay poca diferencia), y conservar la torre de f1 era importante, porque después de la defensa 15... Af3 16.Df3 Cc6 (que podía ser la idea negra) el avance 17.g4 (que también se dio en la partida) tendría ahora mucha más fuerza con la torre en f1, porque tras 17... fg4 18.Dg4 la torre apoyaría el avance f4-f5. lo que daría clara ventaja a las blancas.



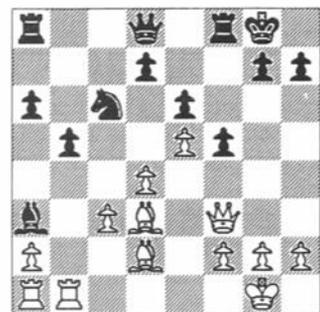
15.Tfb1 Af3

Para hacer esta jugada, Judit pensó largo rato, puesto que tenía multitud de opciones. Al final optó, en mi opinión, por la decisión más adecuada.

La alternativa natural 15... Cc6 se encuentra con el plan directo 16.Tb3 Ae7 17.a4 Ca5 18.Tb2, con clara ventaja de las blancas, que han conseguido una iniciativa completa en el flanco de dama.

La otra posibilidad era 15... Ad5, intentando evitar Tb3, pero la respuesta 16.Ce1 (si 16.c4 bc4 17.Ac4 Ae4! -- jugada que pasó inadvertida para mi rival--, aguanta bastante bien la posición, ya que si 18.Ad3 Ad5, evitando el cambio de alfiles), para jugar Cc2 creo que da más posibilidades a las blancas. A la respuesta natural Ae7 seguiría a4, con clara ventaja (ahora sí) de las blancas.

16.Df3 Cc6



17.g4

Siguiendo con mi plan. Esta jugada podría calificarse, incluso, de dudosa, aunque ha sido bastante aplaudida quizá por la originalidad o la valentía que supone efectuar un movimiento de este tipo, abriendo completamente la posición de mi rey con el único objetivo de abrir la diagonal b1-h7. Evidentemente, Judit se ha desprendido de su alfil blanco, por lo que las blancas deben tratar de potenciar su propio alfil. Por ello, las rupturas a4, c4, g4 rápidamente se convierten en los planes principales de las blancas. De momento, 17.a4 es imposible, 17.c4 también debido a la debilidad del peón d4, por lo que la ruptura 17.g4 me parecía en este momento lo más adecuado, intentando aprovechar también la ausencia de piezas menores que defiendan al rey negro.

A pesar de todo, era más apropiado el plan posicional con 17.Tb3 (sugerencia de Judit Polgar tras la partida), porque se amenaza el alfil y las negras sólo tienen dos opciones:

A) En caso de 17... Ae7, las blancas disponen del plan 18.a4 (que yo desprecié a estas alturas por creer que debía concentrarme en el flanco de rey) 18... Ca5 19.Tbb1 Cc4, pero ahora sencillamente 20.Ac4 bc4 21.Tb7 da una clara ventaja a las blancas: han ocupado la única columna abierta y los peones d7 y c4 son bastante débiles. Por supuesto, vi esta posición en mis análisis, pero subestimé la fuerza de la torre en b7 y la debilidad del peón d7. Por esto no me decidí a jugar 17.Tb3.

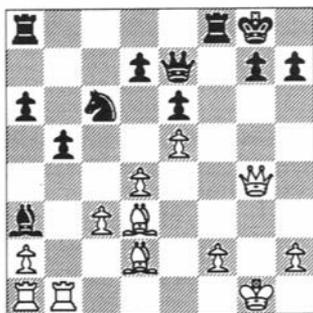
B) 17... De7, pero entonces 18.g4!, y las negras podrían intentar 18... Ca5 (18... fg4 19.Dg4 traspone a una variante favorable que se dio en la partida), y ahora el sacrificio de calidad 19.gf5 es muy prometedor: 19... Cb3 20.ab3 (prestemos atención a la pobre situación del Aa3: las blancas se disponen a montar un fuerte ataque en el flanco de rey) 20... b4 (la jugada más natural, intentando liberar a la dama de la defensa del Aa3 y creando amenazas sobre la posición blanca empezando con Ab2) 21.Rh1! (un sacrificio de peón a cambio de traer la torre al ataque) 21... Ab2 (es difícil ver cómo pueden las negras reforzar su posición defensiva) 22.Tg1 bc3 23.Ah6, y a pesar del material de menos la ventaja de las blancas es decisiva: cuatro piezas atacando a su máxima potencia con el apoyo de los peones e5 y f5. Ésta es una variante ilustrativa, pero hay que decir que después de 17.Tb3 las blancas tenían la ventaja de su parte.

Ya he dicho que 17.g4 es una jugada muy valiente, pero también es muy arriesgada que las negras podían haber contrarrestado de manera eficaz. En primer lugar deben capturar.

17. ... fg4

La alternativa 17... g6 debilitaría mucho las casillas negras en el flanco de rey, y las blancas sacarían ventaja con 18.gf5 y 19.Rh1.

18.Dg4 De7?



Un grave error que traerá consecuencias muy negativas, entre otras las piezas negras pierden la coordinación. Adecuado era 18... Tf7, porque reserva

la casilla f8 para el alfil e inicia un reagrupamiento de piezas con Af8-Ce7-Cf5. Este tipo de formación defensiva pone en tela de juicio el movimiento 17.g4.

Tras 18... Tf7 la posición adquiere un carácter muy complejo. Sin embargo, la jugada 18... De7 permite la siguiente jugada blanca.

19.Tb3!

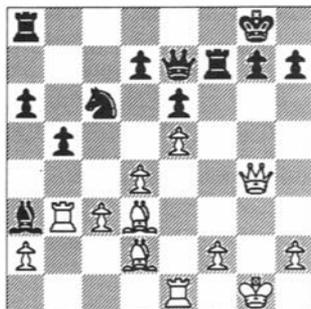
Ahora el punto débil de las negras es el Aa3, que no tiene casilla de retirada. Surge la amenaza inmediata Ag5, que ganaría material y obliga a las negras a realizar un movimiento defensivo que es 19... Tf7, dejando la casilla f8 libre para la dama.

19. ... Tf7

En estos momentos es cuando hay que jugar con energía, y aquí y me da cuenta de que era la ocasión de hacer trabajar la única pieza que no lo hace: la torre de a1. El método más directo es llevarla por la tercera línea a participar en el flanco de rey.

20.Te1

Esto va a costar varios tiempos, pero no se ve cómo pueden las negras aprovecharlos para crear amenazas concretas. Después de 20.Te1 la jugada que podría molestar sería 20... Ca5, pero esta jugada pierde por 21.De4, con doble ataque sobre h7 y a8. Parece entonces lógico que las negras intenten apartar su torre de a8 de la mala situación en que se encuentra.



20. ... Te8

Amenazando, por tanto Ca5. La otra alternativa era 20... Tc8, tratando de colocar la torre en una ubicación quizá más activa. Pero tiene el inconveniente de la siguiente continuación: 21.d5 ed5 22.e6, y ahora la dama blanca actuaría sobre la Tc8, y la situación es muy incómoda: 22... de6 23.Te6, con ventaja blanca, ya que todas las piezas blancas están en peligro (Aa6, Tc8, Cc6, y la debilidad, por supuesto, de h7). Las pérdidas materiales serían inminentes.

21.Te3

En este momento, las blancas tienen ya un fuerte ataque.

21. ... Tef8

La jugada lógica era 21... Ca5, tras lo cual el ataque se desarrollaría con mucha fluidez: 22.Th3 g6 23.Ag5 Df8 24.Ah6 De7, y el sacrificio 25.Ag6 decide la partida: 25... hg6 26.Dg6+ Tg7 27.Ag7, con ventaja decisiva. Por otra parte, no era posible jugar directamente la torre hasta f8, pero no era posible 20... Taf8 por 21.Ag5, ganando material. Como la Te3 ha interrumpido momentáneamente la acción del alfil, la jugada Tf8 ahora sí es posible. Pero la posición blanca ya tiene visos de triunfar. El ataque que comienza con la siguiente jugada blanca tiene difícil parada.

22.Th3

El ataque sobre h7 obliga a una respuesta desesperada.

22. ... Tf5

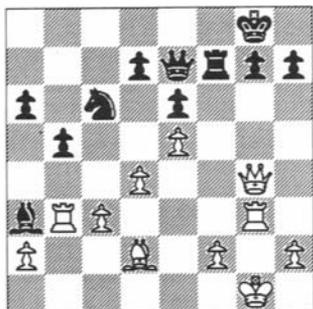
La jugada 22... g6 permitía 23.Ag5, y la ventaja de las blancas sería ganadora.

23.Af5 Tf5 24.Tg3 Tf7

Ahora la partida está decidida, pero la escasez de tiempo proporciona todavía ciertas posibilidades a las negras. Lo más simple era jugar 25.Tf3, cambiar la torre negra, tras lo cual la victoria es sólo cuestión de técnica. Yo me compliqué la

LA CÁTEDRA

vida con una jugada atractiva, pero que de hecho también gana, aunque crea más complicaciones.



25.c4 Ab4

Yo sólo había visto 25... b4, que dejaría a las negras completamente perdidas. La jugada de Judit no me pareció peligrosa, puesto que puedo ganar material, pero en la práctica ofrece mejores posibilidades.

26.Ab4 Cb4 27.a3 Cc6 28.cb5 ab5 29.Tb5

Era más sencilla 29. Tb5, que da una victoria fácil. Tras la jugada textual, la posición sigue estando ganada (calidad y peón de más), pero la siguiente jugada negra permite cierta lucha.

29. ... Df8

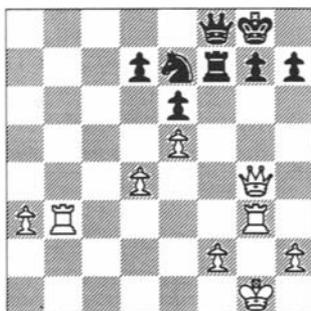
El caballo se va a reciclar por e7, y puede dirigirse a casillas como f5, d5 o g6, donde puede molestar en el flanco de rey.

30.Tbb3

Una imprecisión. Era mejor 30. Tb7.

30. ... Ce7

30... Tf2? perdía después de 31.Dg7+.



31.Tb7?

Un error que deja la torre blanca un tanto descolocada. Había que jugar 31.a4!, haciendo caso omiso a las amenazas negras, con ventaja decisiva.

31. ... Dc8 32.Tgb3 Dc1+ 33.Rg2 Tf5

Las negras podrían haber obtenido contrajuego si en lugar de esta jugada

hacen 33... Dc6+, creando dificultades a las blancas. En mi opinión, después de 34.Rg3 la jugada 34... g6 da un buen contrajuego a las negras. En vez de 33... Dc6+, con 33... Tf4 no se obtenía el efecto deseado, porque después de 34.Tb8+ Rf7 35.Df4+ Df4 36.Tf3 el final está fácilmente ganado.

Después de 33... Tf5, todo es bastante más fácil para las blancas.

34.Tb8+ Tf8

La partida se gana rápidamente. Si 34.Rf7 Tf3 (cambiando la pieza más peligrosa) 35.Dc6 a4 36.Cg6 Rg3, con ventaja decisiva.

35. Tf8+ Rf8 36. Tf3+ Cf5

Si 36.Rg8 Df4. La siguiente entrega de la calidad facilita la victoria.

37. Tf5 ef5 38.Df5+ Re8 39.Dh7 Dg5+ Rf3

Pasado el control de tiempo, Judit abandonó. Un buen comienzo, sin duda, en el supertorneo de Linares, una victoria, los clásicos nervios también de una primera ronda, donde cuando ya era una cuestión de técnica de ciertas posibilidades a mi rival. Sin embargo, en general puedo estar satisfecho del desarrollo de la partida, puesto que en algunos momentos importantes creo que acerté con los planes más adecuados.

Un libro para aprender

y continuar aprendiendo siempre

TRATADO GENERAL DE AJEDREZ

!!! Los Grau en edición de lujo por 3.500 pts.!!!

(Suscriptores de JAQUE: 10% descuento)

* Más de 1.200 págs.

* Cuatro tomos más una Cartilla de iniciación de regalo

* Encuadernación en tapa dura



NUEVOS CAMINOS

Las novedades más importantes de Linares

MI JESÚS DE LA VILLA

El torneo de Linares, con su volumen de 91 partidas tremendamente disputadas, es siempre una piedra de toque para las variantes que allí se ponen en juego. Para los estudiosos de la teoría es como una feria de muestras donde las mejores marcas presentan sus últimos avances. Podríamos decir, por ejemplo, que la famosa variante 5... b5!? del Gambito de Dama Aceptado, que el año pasado sufrió un severo escrutinio, ha pasado de moda, o que el principal investigador en este campo, la poderosa *Kaspárov Corporation*, no ha deslumbrado con sus nuevas ideas este año. Incluso podríamos decir que la *Kárpov S.A.*, tradicionalmente perezosa desde que perdió a su gran ingeniero Efim Geller y algún otro, ha hecho un esfuerzo esta vez por

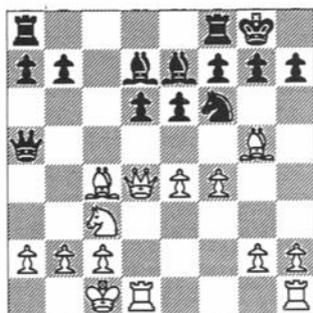
estar a la altura de las circunstancias, y que este esfuerzo ha tenido su reflejo en la clasificación final.

¿Cuáles han sido las líneas más discutidas y las novedades más interesantes que han tenido lugar en Linares 94? Contra gustos no hay disputas, pero en mi opinión han sido las siguientes:

La variante de moda

Ninguna línea ha recibido este año un espaldarazo tan definitivo como 5... b5 el año pasado, pero una batalla seria y algo inesperada se ha producido alrededor de una variante del Ataque Richter, que no era la principal desde hace muchos años:

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 d6 6.Ag5 e6 7.Dd2 Ae7 8.0-0-0 0-0 9.f4 Cd4 10.Dd4 Da5 11.Ac4 Ad7



Tres partidas llegaron a esta clásica posición. En Beliafski/Krámnik el desafortunado Alexander probó una idea relativamente nueva:

○	BELIAVSKI	0
SICILIANA (B65)		
●	KRÁMNIK	1
		(3*)

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 d6 6.Ag5 e6 7.Dd2 Ae7 8.0-0-0 0-0 9.f4 Cd4 10.Dd4 Da5 11.Ac4 Ad7 12.The1 Ac6 13.f5!?

Las blancas atacan el punto e6 (inter-

calando Ad2) y parecen obligar a las negras a debilitar d5. Esto ocurrió en la partida Ivánov/Rachels (EEUU, 1992), que continuó 13... ef5 14.ef5 Tfe8 15.g4. Las blancas deben estar mejor, aunque las negras acabaron ganando. Beliafski debía de tener alguna mejora, por ejemplo: a 15... Af3 16.Td3 en vez de 16.Ae2 que jugó Ivánov en la partida citada; pero Krámnik se adelantó y puso en duda todo el plan de las blancas con:

13. ... b5! 14.Ab3 b4 15.Ce2 Aa4!

Con esta enérgica maniobra de tres jugadas las negras eliminan la presión sobre e6 y se adelantan en el ataque. Con un supremo esfuerzo, las blancas lograron capturar un peón, pero en posición precaria.

16.Rb1

No es posible 16.fe6 Ab3 17.ef7+ Tf7 18.ab3, puesto que el alfil de g5 queda en el aire.

16. ... Ab3 17.ab3 Tfc8 18.Ad2 Dc7 19.Dd3 ef5 20.ef5 d5 21.Af4 Ad6 22.g3 a5 23.Ad6 Dd6 24.Cf4 a4

Y el ataque negro compensa de sobra el peón.

Con los colores contrarios, Beliafski también jugó e innovó en la misma variante:

○	ANAND	1
SICILIANA (B65)		
●	BELIAVSKI	0
		(4*)

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 d6 6.Ag5 e6 7.Dd2 Ae7 8.0-0-0 0-0 9.f4 Cd4 10.Dd4 Da5 11.Ac4 Ad7 12.e5 de5 13.fe5 Ac6 14.Ad2 Cd7 15.Cd5 Dd8 16.Ce7+ De7 17.The1

Hasta aquí la variante principal.

17. ... Tfc8 18.Af1 a6!?

En la partida original de la jugada 18.Af1 (Gufeld/Parameswaran, Nueva

NUEVOS CAMINOS

Delhi, 1984), disputada en el país de Anand, las negras comprobaron que el final que se produce después de 18... Dc5 favorece a las blancas. La idea de Beliavski, que busca asegurar un punto fuerte para las piezas en d5, debe ser mejor.

19.Ab4 Dd8

Después de 19... Dg5 la dama queda expuesta al paso de la torre por la tercera fila.

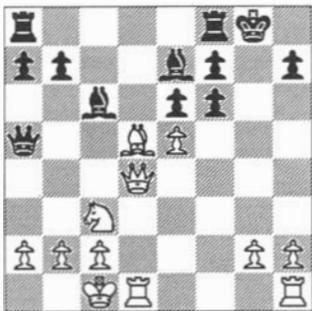
20.Rb1 b5 21.Df4 Ad5 22.Ad3 Cc5 23.Ac5 Tc5 24.Te3

Y el ataque de las blancas parece más peligroso.

En la tercera partida, la dama del ataque hizo un intento por conseguir una refutación contundente de todo el sistema, pero sin éxito.

○ **POLGAR** 0
SICILIANA (B65)
 ● **KRÁMNIK** 1
 (9*)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 d6 6.Ag5 e6 7.Dd2 Ae7 8.0-0 0-0 9.f4 Cd4 10.Dd4 Da5 11.Ac4 Ad7 12.e5 de5 13.fe5 Ac6 14.Af6 gf6 15.Ad5!?



Se había probado 15.Tde1 o 15.Cd5 sin éxito. A pesar de la debilidad de su enroque, la posición negra resiste todos los embates.

15. ... f5

Posiblemente, única. Si 15... ed5 16.ef6 Af6 17.Df6 las blancas deben ganar. En caso de 15... Ad5 16.Cd5 (también debe ser bueno 16.ef6) 16... ed5 17.ef6 Af6 18.Df6 Da2 19.Td3 Da1+ 20.Rd2 Da5+ 21.c3 Tfd8 22.Te1, con ventaja decisiva. Y si 15... Tfd8 16.ef6 Af6 (16... Af8 17.Dg4+ Rh8 18.Ac6, ganando) 17.Df6 Ad5 18.Thf1.

16.Ac6 bc6 17.g4

En su estilo, Judit intenta destruir el enroque de su rival. Pero las negras tienen recursos suficientes. El jaque en g5 es siempre muy molesto, por ejemplo: 17.Td3 Ag5+! 18.Rb1 Tfd8!, llegando a tiempo para evitar el peligroso paso de la torre blanca a g3 y h3. En vista de esto es de considerar 17.Df4, con idea de contestar a 17... Tab8 con 18.Td3, y a 17... Tfd8 con 18.g4!?

17. ... Ag5+ 18.Rb1 Tad8 19.Dc4 Td1+ 20.Td1 De5 21.gf5 ef5 22.Dc6 Tb8

La posición es compleja. El enroque negro está destruido, pero su alfil es mucho más fuerte que el caballo blanco. Las negras acabaron ganando.

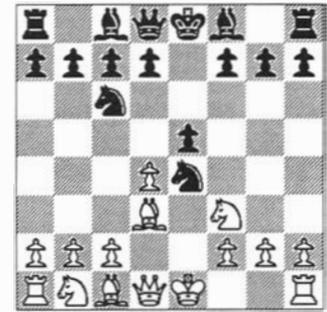
Hubo muchos otros puntos de disputa, pero he seleccionado los cinco siguientes, atendiendo a un orden desde las aperturas abiertas a las cerradas:

Primera

○ **IVANCHUK** 1
PETROV (C43)
 ● **ANAND** 0
 (9*)

1.e4 e5 2.Cf3 Cf6 3.d4 Ce4 4.Ad3 Cc6

Muchos elogios se han vertido sobre esta idea de Murey, que ganó el premio a la novedad más interesante del *Informator* 57. En aquella partida, Timman jugó 5.Ae4, y en el *Informador* se consideran también 5.0-0 y 5.d5. Nadie tiene en cuenta la jugada que Ivanchuk pone ahora en práctica.



5.de5!? d5

Anand no entra en la línea crítica, que puede ser 5... Cc5. ¿Cómo pensaban entonces continuar las blancas? Tal vez 6.Cc3, con idea de capturar el alfil negro y dificultar d6 después de 6... Cd3 7.Dd3 Ae7 (si 7... Ac5 8.Ag5!; 7... Ab4 8.Ag5; 7... d6 8.Ag5) 8.Cd5, y el juego de las blancas es más libre.

6.ed6 Cd6 7.Cc3 Ae7 8.Cd5!?

Con esta jugada, que persigue la ventaja de la pareja de alfiles, continúan las blancas su lucha por obtener algo tangible, lo que ya es mucho contra la Petrov. En las próximas jugadas, el desarrollo es muy discutible, y las negras acaban quedando mucho peor.

8. ... Cf5 9.Ae4 Cb4 10.Ce7 De7 11.0-0 Cd6 12.Ag5 f6 13.Ad5 Cd5 14.Te1 Ae6 15.Cd4

Las blancas tienen clara ventaja

Segunda

1.e4 e5 2.d4 d5 3.Cd2 de4 4.Ce4 Cd7

La variante 4... Cd7 de la Caro-Kann está recibiendo un impulso definitivo al haberse convertido en la favorita de Kárpov. Sí, es fácil igualar, pero ¿cómo sacar ventaja? Linares sugirió algunas respuestas y desechó otras:

NUEVOS CAMINOS

- **KASPÁROV** 1/2
CARO-KANN (B17)
 ● **KÁRPOV** 1/2
(7*)

1.e4 c6 2.d4 d5 3.Cd2 de4 4.Ce4 Cd7
 5.Ac4 Cgf6 6.Cg5 e6 7.De2 Cb6 8.Ab3
 h6 9.C5f3 a5 10.c3 c5 11.a3 Dc7!

Una jugada cuya profundidad no había comprendido ni el mismo Kárpov, como demostrarán los movimientos siguientes. Se habían empleado antes la inmediata 11... cd4 y 11... Ae7, pero a esta última seguía 12.dc5. La cuestión es que las negras necesitan empujar su caballo de f3 a e5 para dar sitio al otro. Sin embargo, ahora tienen dificultades para hacerlo.

12.Ce5?

No es buena, pero tampoco es posible 12.dc5 Ac5 13.Ce5, debido a la combinación temática 13... Af2+! y 14... Dc5. Por tanto, las negras deben estar bien.

12. ... cd4 13.cd4

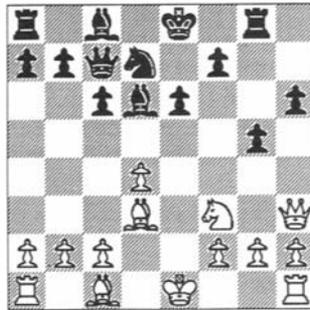
Ambos jugadores omitieron 13... Aa3!, que gana un peón sin compensación. Déjenme dar mi opinión sobre este *lapsus*: uno de los motivos que nadie ha apuntado es que 13... Aa3 es una jugada inusual, nada típica. Todo lo contrario de 13... Af2+, del comentario anterior.

Dos rondas después, Kamski quiso aprovechar la aparente mansedumbre de Kaspárov contra esta variante:

- **KASPÁROV** 1
CARO-KANN (B17)
 ● **KAMSKI** 0
(9*)

1.e4 c6 2.d4 d5 3.Cd2 ed4 4.Cd4 Cd7
 5.Cg5 Cgf6 6.Ad3 e6 7.C1f3 Ad6 8.De2
 h6 9.Ce4 Ce4 10.De4 Dc7 11.Dg4 g5
 12.Dh3 Tg8

** Ver diagrama sig. **



La posición es muy similar a la jugada por Kárpov contra Sión en el torneo de León, y publicada en estas páginas. Sólo se diferencia por la inclusión de las jugadas Ad2 (para las blancas) y b6 (para las negras). Hasta aquí se había jugado 13.Ah7 Th8 14.Ad3 Tg8, con tablas. El peón de h6 no se puede capturar porque después de 13.Dh6 Af8 14.Dh7 (la misma continuación sigue contra 14.Dh5) 14... Cf6 15.Dh3 g4 16.Dh4 gf3 17.Df6 fg2, y las negras ganan. Kaspárov hace ahora casi la única jugada posible, y demuestra que las blancas están mejor. Entonces, ¿por qué no jugó esto contra Kárpov?

13.Cd2 Af8 14.Ce4 Ag7 15.0-0 Ad4
 16.Ae3 Ae5 17.Tad1 Cf6 18.Cf6 Af6
 19.Ah7 Th8 20.Dh6 Ae7 21.Dg7 Tf8
 22.Td3 Ad7 23.Ag5 Ag5 24.Dg5 Dd8
 25.De5

Las blancas ganan esta posición.

Y unas rondas más tarde, Anand sugería una posible línea de penetración en la fortaleza negra:

- **ANAND** 1/2
CARO-KANN (B17)
 ● **KÁRPOV** 1/2
(12*)

1.e4 c6 2.d4 d5 3.Cc3 de4 4.Ce4 Cd7
 5.Ac4 Cgf6 6.Cg5 e6 7.De2 Cb6 8.Ab3
 h6 9.C5f3 a5 10.a4

La jugada más frecuente y la más lógica.

10. ... c5 11.Af4 Ad6 12.Ag3 0-0
 13.Ce5!?

Ésta es la novedad. Si atendemos a los comentarios del *Informator* 47/194, 13.Td1! es muy buena, pero cuando nos dicen que tenemos que mover nuestro rey después de 13... Cbd5 14.Ce5! cd4 15.Cgf3 Ab4+ ya no nos apetece tanto. Anand consiguió una posición interesante después de...

13. ... De7 14.Cgf3 Cbd5 15.0-0 Ch5
 16.Tfe1 Dc7 17.Tad1 Cg3 18.hg3 Cf6

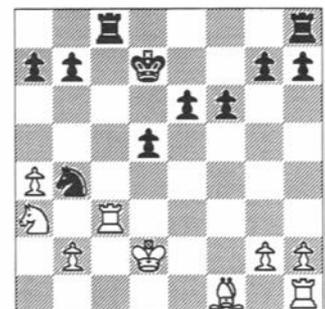
Pero pronto fue tablas.

Tercera

La eslava sigue siendo una de las defensas más populares a alto nivel. Elegimos un acontecimiento sucedido en una de sus líneas más largas:

- **KRÁMNIK** 1/2
GAMBITO DE DAMA (D17)
 ● **LAUTIER** 1/2
(4*)

1.Cf3 d5 2.d4 Cf6 3.c4 c6 4.Cc3 dc4
 5.a4 Af5 6.Ce5 e6 7.f3 Ab5 8.e4 Ae4
 9.fe4 Ce4 10.Ad2 Dd4 11.Ce4 De4+
 12.De2 Ad2+ 13.Rd2 Dd5+ 14.Rc2 Ca6
 15.Cc4 0-0-0 16.De5 f6 17.Dd5 cd5
 18.Ca3 Cb4+ 19.Rd2 Rd7 20.Tc1 Tc8
 21.Tc3



Pues sí, todo esto es teoría. Las negras no estaban tan mal en esta posición

NUEVOS CAMINOS

hasta ahora. En cualquier caso, las blancas amenazan doblar torre y quedarse con la columna u obligar a las negras a cambiar en c3. Estas últimas había jugado 21... Tc3 y 21... Cc6. Lautier encuentra un modo de mantener la lucha por la columna 'c'.

21. ... b6!

Dando un punto de apoyo a su torre en c5.

22.Ab5+ Rd6 23.Ae2 a6 24.h4 Thf8 25.h5 f5 26.h6 g6 27.Thc1 Tc5 28.a5 Ca2 29.Tc5 bc5

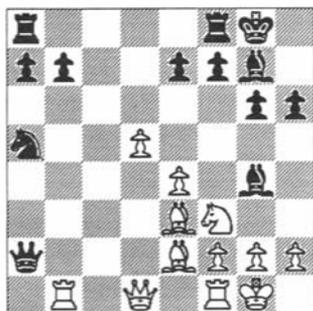
Al final, las blancas han tenido que cambiar en c5 y las negras han juntado un cuarto peón su impresionante masa central. Ligera ventaja para las negras.

Cuarta

La defensa Grünfeld tiene algunas líneas cuya complicación es *mareante*. Muchos jugadores ambiciosos hacen uso de ellas para intentar ganar con negras. Por eso, pasa lo que pasa:

○ LAUTIER 1
GRÜNFIELD (D85)
 ● ANAND 0
 (5*)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 d5 4.cd5 Cd5 5.e4 Cc3 6.bc3 Ag7 7.Cf3 c5 8.Tb1 0-0 9.Ae2 cd4 10.cd4 Da5 11.Ad2 Da2 12.0-0 Ag4 13.Ag5 h6 14.Ae3 Cc6 15.d5 Ca5



La jugada normal en esta posición era 16.Ac5. La empleada ahora por Lautier causa una fuerte impresión, aunque en esta posición nunca se sabe.

16.Tb4!

Con la nada disimulada amenaza Ta4, ganando el caballo. La torre se sitúa en la cuarta fila, desde donde despliega una actividad envidiable.

16. ... b6 17.e5

Ahora la torre ataca el alfil de g4.

17. ... Af3 18.Af3 Tac8

Después de esta jugada, las blancas crean un poderoso peón pasado en el centro que, con el apoyo de su pareja de alfiles, acaba decidiendo la partida. Se podría alegar que la jugada crítica es 18... Ae5, puesto que la calidad parece un precio muy razonable para la consolidación de la posición negra. En este caso, la partida podía haber continuado así: 18... Ae5 19.d6 Ad6 20.Ad5! Da3 21.Tg4! (no es tan prometedora 21.Db1 e6 22.Ae6 Rg7), y ahora:

A) 21... Rg7? 22.Ta4! Dc3 23.Ad4+, con ventaja decisiva.

B) 21... e6 22.Aa8 Ta8 23.Ta4 Db3 24.Ta5, ganando.

C) 21... Rh7 22.Df3 (resultaba interesante 22.Th4!?) 22... Tad8 23.Af7, con fuerte ataque.

19.d6 ed6 20.ed6 Cc4 21.Af4 Cb2 22.De2 Da3 23.Te4 Dd3 24.Te7 g5 25.d7 Tc4 26.Ac1 Tc2 27.Dd3 Cd3 28.Te8 Af6 29.Aa3 Cc5 30.Ac5 Tc5 31.Td1 Ad8 32.Tde1 Tc7 33.Ag4 Af6 34.Tc8

Y las negras abandonaron.

Quinta

La siguiente es una novedad impactante por su originalidad más que por su influencia en la valoración de la posición.

○ KÁRPOV 1
BENONI (A33)
 ● TOPÁLOV 0
 (4*)

1.d4 Cf6 2.c4 e5 3.Cf3 cd4 4.Cd4 e6 5.g3 Cc6 6.Ag2 Ac5 7.Cb3 Ae7 8.Cc3 0-0 9.0-0 d6 10.Af4



También se considera buena, aunque no tanto, 10.Cd4. Después de la jugada de la partida, las negras tienen serios problemas para completar su desarrollo:

- A) 10... Ad7? 11.Ad6.
- B) 10... Ce5 11.c5!.
- C) 10... a6 11.Tc1 Dc7 11.Cd5!.
- D) 10... e5 debilita el punto d5.
- E) 10... Ca5 11.Ad6!.

Parece, pues, que la jugada realizada en la partida es necesaria.

10. ... Ch5 e3!

La novedad. Hasta ahora se venía jugando 11.Ae3 que, según los libros, también da ventaja a las blancas. Sin embargo, la jugada de Kárpov, que amenaza el caballo de h5, fuerza una situación muy de su gusto.

11. ... Cf4

No es cuestión de regresar a f6 para jugar h6 y e5, puesto que el avance del peón blanco a e4 no es malo para las blancas.

12.ef4 Ad7 13.Dd2 Db8 14.Tfe1 g6 15.h4 a6 16.h5 b5 17.hg6 hg6 18.Cc5

Y la ventaja de las blancas es suficiente para ganar.



AUTOTEST

Usted juega

Esta sección se propone a los lectores como un ejercicio destinado a su entrenamiento y entretenimiento. Para ello tomamos una partida magistral, cuyos datos se revelan al final, en la que USTED ocupa el lugar de un Gran Maestro, debiendo hallar las mejores jugadas cada vez que le sea indicado. Debe utilizar una hoja para tapar la página e ir descubriendo las jugadas correctas progresivamente con la puntuación adjudicada a cada acierto. Ponga hora y media a su reloj, y juegue.

○ **USTED** 1
INDIA DE DAMA (E15)
 ● **GM** 0

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 b6 4.g3 Aa6 5.b3 Ab7 6.Ag2 Ab4+ 7.Ad2 a5 8.0-0 0-0 9.Dc2 d6

La alternativa era 9... d5, con otra estructura de peones. ● Usted juega

10.Cc3

2 puntos. Preparado para ganar la pareja de alfiles cuando sea oportuno. Claro que también es posible 10.a3 (1 punto).

10. ... Cbd7 ● Usted juega



11.Tad1!

4 puntos. Como 11.a3 es sencillamente una pérdida de tiempo, y además compromete la estructura de peones (ante un futuro a4 negro), las blancas deben decidir el emplazamiento de sus torres. Dejemos la palabra al Campeón del Mundo, en la revista *New In Chess*: «... a las blancas les resultará difícil jugar e4, porque las negras pueden optar en el momento apropiado por Ac3 y bloquear e4 con el alfil o el caballo. Paradójicamente, es más sencillo jugar d5; por ello la Ta1 es necesaria en d1, y la otra será activa desde f1 o desde e1».

11. ... Te8 ● Usted juega

12.Tfe1

2 puntos. Esta jugada obliga a definir las acciones. La amenaza es 13.e4.

12. ... Ac3 13.Ac3 Ae4

Aquí las blancas continúan con otra paradoja: mantienen la flexibilidad de la dama a costa de ceder contrajuego al adversario; un contrajuego controlado, claro. Los simples mortales como usted y yo habríamos jugado 14.Db2.

14.Dc1 ● Usted juega

14. ... a4

2 puntos. Es fácil de ver que con 14.Db2 se hubieran cubierto los accesos de la torre negra. Descubra ahora el plan de Kárpov, temático en este tipo de

G.M. Zenón Franco



posiciones.

● Usted juega

15.Ah3!

3 puntos. Las blancas inician una maniobra destinada a luchar contra el Ae4 y a ganar espacio en el centro sin cambiar los alfiles de casillas blancas, ya que dicho cambio supondría el descongestionamiento de las negras.

15. ... ab3 16.ab3 Ta2 ● Usted juega

17.Td2

1 punto. La torre invasora merece respeto y, además, con el cambio de una torre es más probable que la columna 'a' pase oportunamente a poder de las blancas. En cambio, no cambiar la torre es una idea no tan efectiva. ¿Por qué razón?

● Usted juega ante 17.Ab2.

Respuesta: Porque las negras logran abrir otra columna con 17... b5! y las piezas pesadas negras se encontrarían todas activas, mientras que las blancas se convertirían en espectadoras pasivas. 3 puntos por la respuesta certera.

17. ... Da8 ● Usted juega

18.Ta2

1 punto.

18. ... Da2

● Usted juega

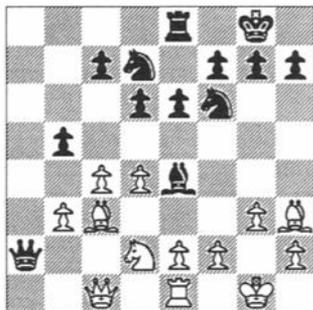
19.Cd2!

3 puntos. Anulando todo vestigio de actividad basado en la columna 'a'. Es claramente malo 19... Dc2 20.Ce4, y 21.Ag2, 22.Da3, etc. Tampoco 19... Ac2? es aceptable, ¿por qué? ● Usted juega tras 19... Ac2.

Respuesta: Es más que suficiente 20.Ab2! (2 puntos), y no vale 20... Ab3? 21.Dc3, y 22.Ta1, ganando.

19. ... b5?!

AUTOTEST



Una jugada natural, que pretende abrir otra columna y forzar una pacífica simplificación a través del dominio de las columnas abiertas 'a' y 'b'. Sin embargo, hay otro factor que de aparecer favorecería a las blancas. Usted tendrá **3 puntos** si indica cuál es el elemento posicional que hace dudosa a esta jugada.

Respuesta: La apertura de columnas también trae la apertura de diagonales, y no olvidemos que las blancas disponen de sus dos alfiles; en concreto, es el alfil de casillas negras el que ahora tiene acceso a 'a5', con lo que c7 sufrirá. Si usted cree que esto es demasiado profundo, es interesante la respuesta del Campeón del Mundo: «tal vez profundo, pero muy importante en la correcta evaluación de la posición».

● **Usted juega**

20.f3

2 puntos. El desalojo y control del centro es un hecho.

20. ... Ac6 21.e4 bc4 22.bc4 e5

Las negras deben enfrentarse a la latente amenaza de expulsión con e5 por parte de las blancas. Esto es lo que provoca esta reacción, que aumenta el poder del Ah3. ● **Usted juega**

23.Da1

2 puntos. Con el cambio de damas, es evidente la debilidad de c7, amén de que se eliminan los peligros de la dama activa.

Kárpov indica que era preferible

ahora 23... Da1 24.Ta1 ed4 25.Ad4 Ta8, pero que la posición negra sería muy desagradable.

23. ... Ta8?! 24.Da2 Ta2 ● **Usted juega**

25.d5

2 puntos. Cierra el juego, pero gana espacio, y crea problemas graves por la descoordinación de las fuerzas negras y por la falta de *aire* del rey negro, más notable por la apertura de la columna 'b' (!) (véase 19... b5).

25. ... Ab7 ● **Usted juega**

26.Tb1

1 punto. A 25... Aa4 también habría seguido este lógico movimiento.

26. ... Aa6 ● **Usted juega**

27.c5!

3 puntos. Con esta combinación, las blancas logran una decisiva preponderancia central. Se amenaza 28.c6.

27. ... dc5 ● **Usted juega**

28.f4

2 puntos. Ésta es la continuación de la ruptura anterior. Ahora no sirve 28... Cb6 29.d6, etc., y también pierde 28... ef4 29.e5 Cd5. ¿Cómo? ● **Usted juega** tras 29... Cd5.

Respuesta: La desprotección del rey negro se hace evidente después de 30.Ad7 h6 31.Tb8+ Rh7 32.Af5+ g6 33.e6, con las incontestables amenazas de mate en h8 y de coronar. Usted tiene **3 puntos** por indicar esta variante.

28. ... h5 29.fe5 Cg4 ● **Usted juega**

30.Ag4

2 puntos. La alternativa era 30.e6 fe6 31.Cf3 (**1 punto**), pero como comenta Kárpov, las negras tienen una tarea algo más sencilla jugando 31... Rf8.

30. ... hg4 ● **Usted juega**

31.Ta1

2 puntos. Tras el cambio de torres, la ventaja blanca sería muy grande. Pueden centralizar su rey y progresar con el caballo, teniendo prácticamente un peón de ventaja. Pero ésta era la única forma de resistir. En cambio, la opción elegida pierde con rapidez.

31. ... Tc2 ● **Usted juega**

32.Ta6

2 puntos. La falange central, unida a la torre, deciden.

32. ... Tc3 ● **Usted juega**

33.Ta8+

1 punto.

33. ... Rh7 ● **Usted juega**

34.e6

1 punto. El peón corona, las blancas tienen una abrumadora ventaja material y el juego termina.

34. ... fe6 35.de6 Cf6 36.e7 Tc1+ 37.Rf2 Tc2 38.Re1

Y las negras abandonaron. La partida era Kárpov/Romanishin, Tilburg, 1993.

Puntuación máxima:

49 puntos

44 puntos o más	2600 Elo
De 40 a 43 puntos	2500 Elo
De 36 a 39 puntos	2400 Elo
De 31 a 35 puntos	2300 Elo
De 25 a 30 puntos	2200 Elo
De 18 a 24 puntos	2100 Elo
De 10 a 17 puntos	2050 Elo



JAQUECHIP

!!! Son máquinas!!!

MI JORDI MAGEM

El mundo del ajedrez ha estado desde siempre muy diversificado. Los que somos jugadores 'en vivo', o como se nos quiera llamar, estamos acostumbrados a ser las estrellas del espectáculo, con lo que hemos ignorado algo tan antiguo y real como puede ser el ajedrez postal. Ni que decir tiene que los épicos encuentros por telégrafo nos parecen románticas batallas de principios de siglo. Todas y cada una de las diferentes modalidades tienen vida propia y siguen su curso en paralelo, sin llegar nunca al contacto y a menudo desconocedoras del resto.

Sin embargo, desde hace más de dos décadas, ha surgido con fuerza algo nuevo, algo que cada día impacta más y que está rompiendo el clásico *stablishment*. Se trata, cómo no, de las máquinas pensantes. Muy atrás queda la leyenda. No son versiones mejoradas de *El Turco*; es, simplemente, la evolución. La ciencia no tiene límites, y un simple *chip* podría ahora ganar a Napoleón y hacer salir de su caja al enano.

Al principio, no eran más que burdas máquinas que nos forzaban la sonrisa al comprobar con alivio cuán primitivas eran. Ahora, con los años, se han con-

vertido en verdugos del 95% de los jugadores humanos de todo el mundo, y la forzada sonrisa se ha transformado en forzado respeto.

Mucho se ha hablado ya de lo que tardará una máquina en derrotar al campeón del mundo, que si diez años, que si cincuenta, que si se trata tan sólo de una cuestión de presupuesto de las firmas comerciales o de poco o mucho interés del mundo científico. Sea como sea, el mismo Gari Kaspárov da para los *homo sapiens* una corta hegemonía.

En otros campos, los humanos no tienen tanta suerte como todavía los ajedrecistas. El juego de damas, internacionales, francesas, rusas o catalanas, está totalmente agotado y ya no tiene ningún secreto para una máquina que se precie. En los juegos de cartas, como el bridge, son pocos los humanos que juegan las manos con la misma perfección que la mejor de las máquinas.

Lo que pasará cuando una máquina reine en el mundo del ajedrez es un misterio, tal vez mucho, tal vez nada. Es posible que se aparte a las máquinas de las competiciones entre humanos, de hecho un corredor no compite contra una motocicleta, por poner un ejemplo. Otra posibilidad sería limitar su memoria y su velocidad de cálculo para equipararlas a la nuestra, porque está claro que nosotros no podemos memorizar las enciclopedias, todos los informadores y además cientos de miles de partidas, ni por supuesto analizar miles de variantes en escasos segundos.

Algunos ajedrecistas toman el asunto por el lado positivo y utilizan a los monstruos de silicona en beneficio propio. Dicen las malas lenguas que el actual campeón del mundo tiene las 24 horas del día la máquina enchufada analizando posiciones. Interesante se ha convertido también el tema para los postalistas, algunos de los cuales han mejorado ostensiblemente su nivel y hasta juegan con sospechoso 'estilo máquina'. Otro caso es el del Gran Maestro chileno Iván Mórovic, reciente vencedor del fortísimo torneo CAT XVI de Las Palmas, que se sirve de una máquina para encontrar novedades en

las aperturas. Otros, simplemente, entrenan con ellas a todo tipo de ritmos y verifican y contrastan sus aperturas con la extensa biblioteca que poseen.

Yo mismo me he visto sumergido en este mundo que deja de ser paralelo, y he entrado a colaborar con Saitek, que produce la amplia gama de Kaspárov, una de las máquinas punteras. He descubierto lo que era ANACA, D4+, el test de Almería, un ply, la fuerza bruta, un módulo de expansión, la lista elo de la SSDF, etc. Asimismo, mi sorpresa ha ido en aumento al comprobar la gran cantidad de gente que se mueve en este círculo, ajedrecistas algunos, otros ni siquiera eso. ¿Saben cuál fue la máquina revelación? Los ajedrecistas todavía desconocen las particularidades de este mundo, pero es ya sólo cuestión de tiempo.

Paso a comentar una partida entre máquinas para que los humanos vayan viendo a sus más serios rivales, no del futuro sino del presente.

○ **KASPÁROV RISC 2500 1**
CUATRO CABALLOS (C47)
● **MCHESSE PRO 486/33Mhz 0**
Barcelona, 1993

Antes de empezar, un breve comentario acerca de nuestros protagonistas. A nuestra izquierda, con las piezas blancas, tenemos a la Kaspárov Risc 2500, máquina estandarte de la firma Saitek y que fue la revelación en el último mundial de Madrid. A nuestra derecha, se presenta MChess Pro, funcionando con un 486 a 33 Mhz, que ha demostrado ser uno de los más fuertes programas de ordenador del momento. Los pronósticos de la batalla son inciertos.

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Cc3 Cf6 4.d4 Ab4

Las máquinas tienen en memoria todo tipo de aperturas, abiertas, semiabiertas y cerradas, aperturas que eligen de modo aleatorio a no ser que se les obligue a lo contrario. La profundidad media es bastante considerable, y

JAQUECHIP

aunque en variantes concretas un maestro está más especializado, si tenemos en cuenta que la máquina sabe absolutamente de todas, la comparación no tiene color.

5. Ce5 Ce4 6. Dg4

Una de las diferencias entre un programa de ordenador y una máquina es que ésta suele dar más prestaciones a nivel de opciones de usuario. En el caso de la Kaspárov Risc 2500, la posible elección de diferentes estilos de juego propicia que la máquina pueda jugar más agresiva, defensiva, sólida, normal por defecto e incluso bajar su nivel de juego, y consecuentemente, ello también condiciona la apertura a jugar. Una opción interesante en todo tipo de máquinas y programas de ordenador es que se les puede anular el libro de aperturas desde la jugada uno. El experimento da resultados realmente curiosos.

6. ... Cc3 7. Dg7 Tf8 8. a3 Cd4

Esta vieja variante está lógicamente en desuso, siendo el libro de Estrin el manual más aconsejable. Una posible opción no muy recomendable sería 8... Df6?! 9. Df6 Ce4+ 10. c3 Cf6 11. Cc6 Ac3+ 12. bc3 dc6 13. Ad3, con clara ventaja blanca en Minev/Ivánov, Bulgaria 1960 y en Schamaltz/Beikert, Viernheim 1992. Más sería a la continuación 8... Aa5 que conduce a una fácil igualdad después de 9. Cc6 dc6 10. De5+ De7 11. De7+ Re7 12. Ad2 Af5 13. Ac3 (si 13. bc3 Ac2 14. c4 Ad2+ 15. Rd2 Af5, y las negras no tienen ningún problema) 13... Ac3+ 14. bc3 Ac2 15. Rd2 Ag6 (15... Af5!?) 16. h4 h6 17. Th3 c5 con probables tablas, en Oll/Petrosián, A., Moscú 1992. La opción elegida por Mchess Pro es mucho más violenta y además perfectamente jugable.

9. Ad3!?

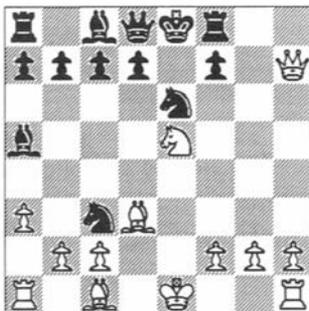
Esta jugada supone una novedad fruto de la improvisación, ya que en estos momentos Kaspárov Risch 2500 ha agotado su biblioteca sobre la variante. Conocidos 9. ab4 Cc2+ 10. Rd2 Ca1 11. Rc3 a5!, y las blancas disponen ahora de varias posibilidades, pero ninguna de

ellas les proporciona más que tablas tras correcto juego por parte de las negras:

A) 12. Ag5 ab4+ 13. Rd3 f6 14. Ae2 De7 15. Ah5+ Rd8 16. Cf7+ Tf7 17. Af7 Dd6+ 18. Re4 fg5 19. Dg8+ Re7 20. De8+ Rf6 21. Dh8+ con jaque perpetuo (Polovodin/Katalinov, URSS, 1980).

B) 12. Ac4 De7! (no es aconsejable todavía 12... ab4+ 13. Rd2 d5 14. Ab5+ c6 15. Te1, con peligrosa iniciativa) 13. Te1 Db4+! [un grave error sería 13... d5? 14. Ab5+ c6 15. Cc6!! De1+ 16. Ad2 De4 17. Cb8+! Rd8 18. Df8+ Rc7 19. Dc5+, y las negras abandonaron ante 19... Rb8 20. Dd6+ Ra7 21. Ae3+ De3 22. fe3 ab4 23. Db4 con ventaja decisiva (Rublevski/Gabriel, Duisburg, 1992)] 14. Rd3 Dd6+ 15. Rc3 Db4+ y tablas por repetición de jugadas.

9. ... Ce6 10. Dh7 Aa5?



Cuando se inventó la frase «Errare humanum est» todavía no había máquinas. Aunque su capacidad de cálculo es más que considerable, su modo de pensar le puede resultar perjudicial en algunos casos, ya que en una jugada pueden pasar de una valoración muy positiva, a su favor, a una muy negativa, en su contra. El motivo es bastante obvio, y es que por defecto piensan de manera llamada 'fuerza bruta', lo que significa que en cada momento analizan todas las jugadas posibles, es decir, en la posición del diagrama las negras analizaron 35 jugadas antes de hacer 10... Aa5? Totalmente ridículo, cierto, pero cuando se consiga la 'intuición máquina' estaremos totalmente acabados. El ritmo de

juego determina que a veces la máquina tenga que tomar una decisión sin tenerla todavía muy clara. La solución momentánea existe, y no es otra que cambiar su modalidad de juego de 'fuerza bruta' por la de 'modo selectivo', que como el nombre indica no es más que una reducción de las posibilidades, reducción que no efectúa por intuición sino por unos criterios fijos y determinados, lo que hace que en según qué casos no sea la más precisa.

Las negras tenían a su disposición dos jugadas a considerar:

A) 10... Ad6 11. Cf7!? Tf7 12. Ag6 De7 13. Af7+ Df7 14. Dh8+ Af8 15. Dc3, y las blancas tienen torre y dos peones por dos piezas, pero las posibilidades de las negras no son en absoluto peores.

B) 10... Df6 11. Cg4 Dd4 12. ab4 Dg4 13. bc3 Dg2 14. Ae4, con ventaja blanca.

11. Cc4!

Tan sencilla como efectiva. En caso de 11... c5? 12. Ca5 Da5 13. Ad2 recupera la pieza con gran ventaja; o bien 11... c6 12. Ad2 Ac7 13. bc3 (si 13. Ac3? d5) 13... d5 14. Ce3, con ventaja.

11. ... c5?

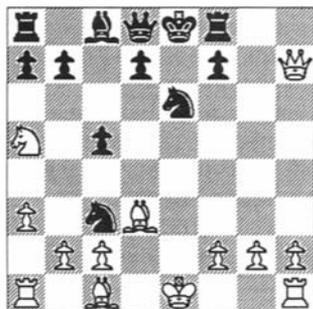
La última oportunidad de continuar en juego pasaba por 11... Ca2+!? 12. Ca5 Cc1 13. Tc1 Dg5 14. Cb3 Dg2 (en caso de 14... De5+!? 15. De4 Db2) 15. Ae4 Dg5, con igualdad material. Más ambiciosa es para las blancas 12. Ad2!?, tratando de mantener el peón.

12. Ca5

Por suerte, las máquinas no se dejan llevar por las florituras. Con 12. Cd6+ Re7 13. Cf5+ las blancas continúan atacando y renuncian a recuperar su pieza de desventaja, pero las negras juegan 13... Re8 y se acogen a las tablas, ya que de lo contrario serían inmortalizadas: 13... Rf6?? 14. Ag5+!...

** Ver diagrama sig. **

JAQUECHIP



... y perder la dama es el mal menor, porque capturar el alfil lleva al mate:

14... Rg5 15.Dh4+ Rg6 16.Dh6 mate; o bien 14... Cg5 15.Dh6+ Re5 16.Dd6 mate, con hermosa geometría.

12. ... Df6 13.Df5 Df5 14.Af5 Cd4 15.Ad3 Cd5 16.0-0

Pasada la fase de incertidumbre, Kaspárov Risc 2500 se ha hecho con un sano peón y mejor posición, suficiente ventaja para cualquier máquina. La fase técnica se ejecuta con normalidad para desesperación de Mchess Pro, que apenas puede hacer nada para ni siquiera molestar.

16. ... Th8 17.Cc4 Rf8 18.Te1 Ce6 19.Cd6 Cf6 20.Ad2 b6 21.Ac3 Th6

22.Tad1 a5 23.Ae5 Cg4

Pierde más material. Única era 23... Aa6, aunque después de 23.c4 la posición sigue siendo lamentable.

24.Ae4 Ta6 25.Cc8 a4 26.Ad6+

Y las negras abandonaron.

Una mejora de las máquinas del momento con respecto a las más primitivas es que las actuales tienen cierto sentido de la decencia, y en una posición muy perdida son capaces de abandonar voluntariamente sin necesidad de darle al botón de "New Game".



JAQUE en México

- Caissa -

REPRESENTANTE OFICIAL DE JAQUE XXI
AJEDRECES, COMPUTADORAS Y RELOJES DE AJEDREZ

Relojes de Ajedrez desde N\$ 160.00
Bases de datos desde N\$ 99.00
Ajedreces desde N\$ 35.00
Computadoras de Ajedrez desde N\$145.00
Libros de todas las Editoriales
Se sirven pedidos foráneos

Soto 113-B
Colonia Guerrero

Tel. 526 - 9578
C.P. 06300 México, D.F.

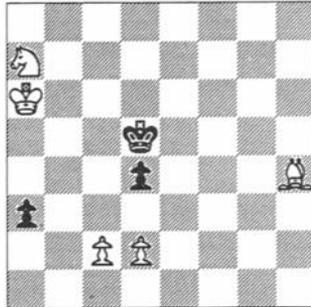


Lección de economía

LINCOLN R. MAIZTEGUI

La lección está a cargo de un Ingeniero Químico, lo que no parece muy propio; pero estas cosas suceden en el ajedrez. Se trata de Karl Arthur Leonid Kubbel (1892-1942), uno de los grandes exponentes de la escuela soviética de composición ajedrecística. Eran tres hermanos: Arvid, Eugeni y Leonid, y no eran eslavos, sino alemanes pertenecientes a la minoría báltica: los tres fueron ajedrecistas y compositores, y los tres murieron defendiendo Leningrado de las hordas nazis. Tras Primera Guerra Mundial se instalaron en la Unión Soviética, donde *rusificaron* sus nombres (Karl Arthur firmaba Leonid Ivanovitch), y se plegaron a la gran escuela ajedrecística que se desarrolló a partir de la Revolución de Octubre. Leonid Kubbel llegó a ser uno de los grandes compositores de estudios de su tiempo, junto a los hermanos Plátov.

La lección de economía que nos da el Ingeniero es algo particular: se aplica al ajedrez, y en su concepción forma parte los principios generales de la composición. Kubbel se inclinaba decididamente por las posiciones simples, en las que cada pieza y cada movimiento expresaran sus posibilidades ocultas. El que vamos a ver a continuación es uno de los mejores logros de su imaginación, y una de las obras maestras en el campo de los estudios.



Es obvio que todos los problemas de las blancas parten del peón a3, que amenaza coronar en dos movimientos. Las piezas blancas están situadas de forma inadecuada para detener al ambicioso campesino que aspira a coronarse.

Tan inadecuada es la disposición de las fuerzas blancas, que resulta imposible evitar la transformación del peón en pieza mayor. Queda entonces procurar la victoria, a pesar de que las negras cuenten con una dama, pero ello aparece como una quimera ante la escasez de material; no parece haber recursos para grandes combinaciones. El rey negro se halla bien plantado en el centro del tablero, dificultando la creación de una red de mate. Sin embargo, Kubbel afirma que las blancas ganan, y es necesario creerle. La solución consiste en la aplicación del principio general de economía que señalamos antes: si se encuentra la forma de extraer, de cada uno de los elementos del ejército blanco, su máxima potencia, el estudio estará solucionado.

La primera jugada de la solución justifica ampliamente la presencia del caballo en a7: **1.Cc6!** impide momentáneamente el avance del peón por la amenaza **2.Cb4+** y **3.Ca2**. Pero el caballo está indefenso, y las negras deben capturarlo, ya que si **1... Rc4** **2.Cd4** gana fácilmente.

Después de **1... Rc6** el rey negro se ha alejado del peón-barrera de d4, lo que permite al remoto alfil de h4 aproximarse al corazón de la lucha ganando un tiempo: **2.Af6** amenaza **3.Ad4**, ganando.

do. Ya que no es posible **2... Rc5** por **3.Ae7+** y **4.Aa3** no queda otra posibilidad que jugar **2... Rd5**. Aparentemente, las blancas han ganado muy poco: su alfil sigue aislado por el peón. No vale **3.c4**, ya que las negras ganan por medio de **3... Rc4**. A estas alturas, la solución comienza a parecer imposible. Esta sensación permite a los buenos aficionados identificar una obra de excepcional calidad. El peón no puede detenerse, y crear una red de mate con un solitario alfil, un rey alejado y dos peones de escasa movilidad parece ilusorio. Sin embargo, a veces la lógica se parece al milagro.

La jugada **3.d3!!** es la clave de la solución: un golpe genial por todo lo que encierra. Las negras no tienen más respuesta que avanzar su peón, ya que si el rey juega cae uno de los dos peones negros (**3... Rc5** **4.Ae7+**). Pero la jugada que se ven forzadas a realizar es precisamente la que las negras anhelan: **3... a2**. La combinación de las blancas continúa con **4.c4+**, que vuelve a dejar una respuesta única: si **4... dc3?** **5.Ac3** y el final se gana, ya que la coronación del infante queda controlada y el rey no puede atacar el peón d4. Pero las negras disponen de **4... Rc5**, que vuelve a parecer definitiva; el jaque en e7 no sirve, y la promoción sigue siendo inevitable. Y, sin embargo, las negras están gloriosamente perdidas: **5.Rb7!** quita al monarca del jaque de la nueva dama y crea una impresionante situación de mate: **¡5... a1=D** **6.Ae7 mate!** No hay alternativa a la coronación, ya que a cualquier jugada de rey seguiría **6.Ad4**, con sencilla victoria.

Lo dicho: Karl Arthur Leonid Kubbel, héroe de Leningrado, era Ingeniero Químico; pero dio, en este espléndido trabajo, una alta lección de economía y de sentido de la belleza.



VI Torneo Internacional de Ajedrez “Ciudad de

Del 15 al 30 Abril de 1994
Lugar: Hotel La Motilla

Dos Hermanas”

Nómina de Jugadores:

Jugadores	Título	País	Elo
Kárpov, Anatoli	G.M.	Rusia	2740
Gélfand, Borís	G.M.	Bielorrusia	2685
Epishin, Vladímir	G.M.	Rusia	2675
Topálov, Vesselin	G.M.	Bulgaria	2640
Polgar, Judit	G.M.	Hungría	2630
Lautier, Joël	G.M.	Francia	2625
Gulko, Borís	G.M.	USA	2615
Morovic, Iván	G.M.	Chile	2605
Illescas, Miguel	G.M.	España	2590
Rivas, Manuel	G.M.	España	2505

Categoría XVI (2.631)

Organiza:



PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES

EXCMO. AYUNTAMIENTO DE DOS HERMANAS





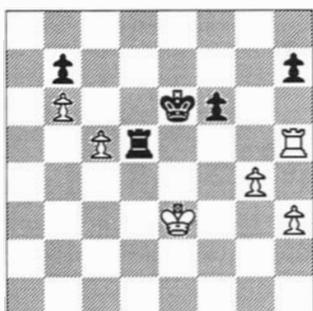
COJA EL GUANTE

Estudie y juegue con Víctor Korchnoi

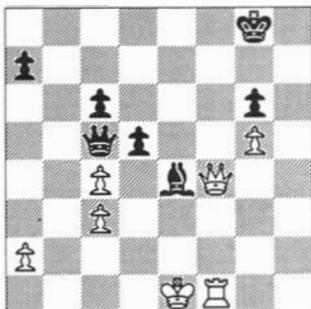
LUIS ECEIZABARRENA. IRÚN

En esta sección el lector ha de solucionar las posiciones que aparecen en los diagramas. A efectos de agudizar la visión táctica es de la mayor importancia que se busque la solución sin mover las piezas hasta haberla encontrado. La dificultad de las combinaciones va aumentando progresivamente desde el primero hasta el tercer nivel. En algunos casos no hay una combinación inmediata; se trata de encontrar la mejor jugada posible, que implica una idea brillante.

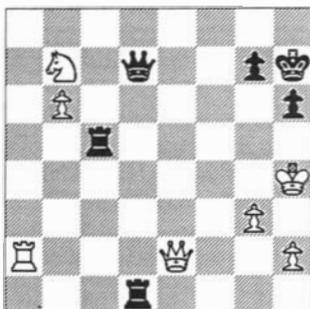
1. Juegan blancas y ganan



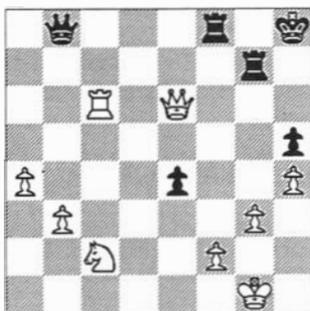
2. Juegan blancas y ganan



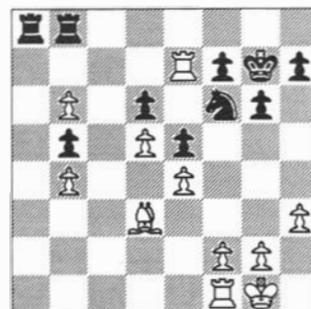
3. Juegan negras y dan mate en 2



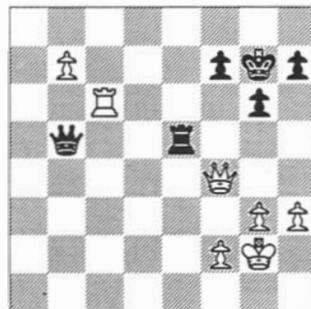
4. Juegan negras y ganan



5. Juegan blancas y ganan



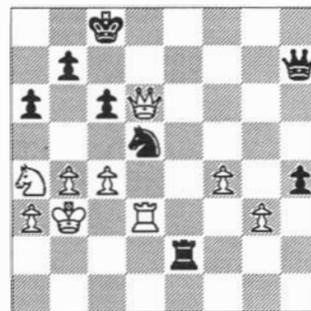
6. Juegan blancas y ganan



7. Juegan negras y ganan

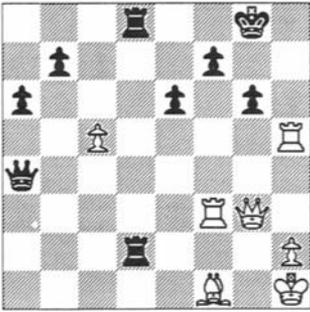


8. Juegan blancas y dan mate en 2



COJA EL GUANTE

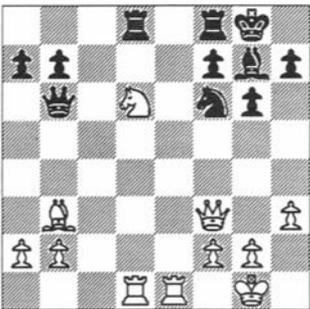
9. Blancas juegan y ganan



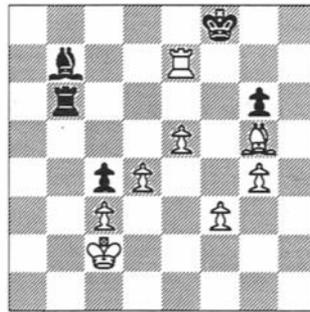
10. Juegan negras y ganan



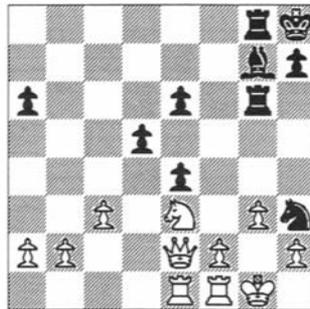
11. Juegan blancas y ganan



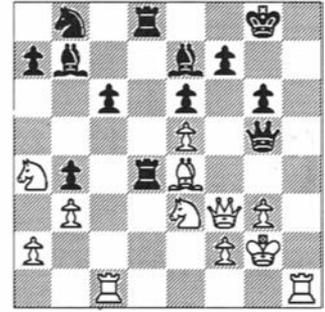
12. Juegan blancas y ganan



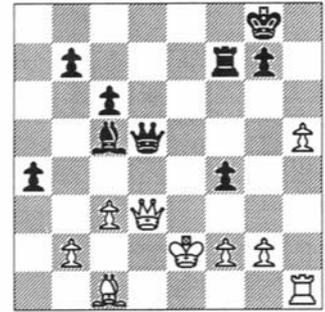
13. Juegan negras y ganan



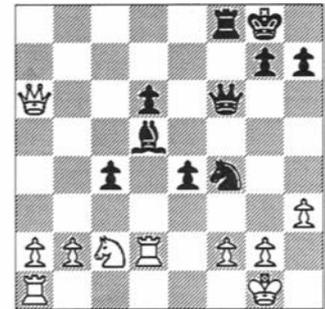
14. Juegan blancas y ganan



15. Juegan negras y ganan

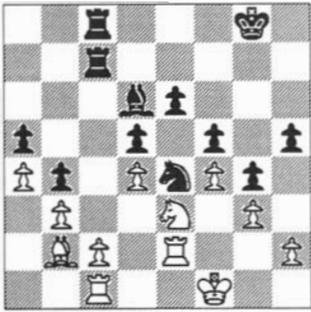


16. Juegan negras y ganan



COJA EL GUANTE

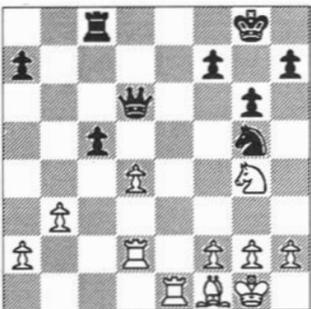
17. Juegan negras y ganan



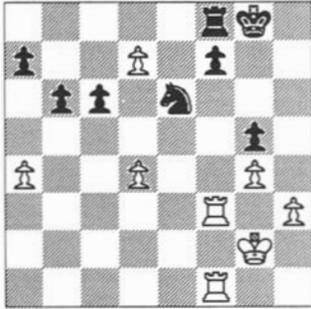
18. Juegan negras y ganan



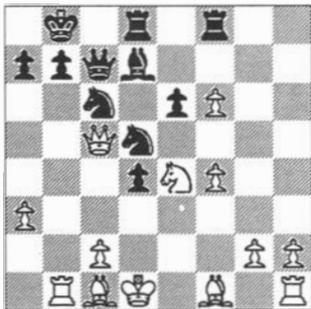
19. Juegan negras y ganan



20. Juegan blancas y ganan



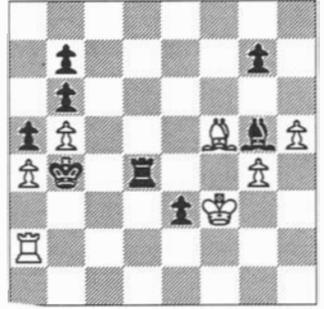
21. Juegan negras y ganan



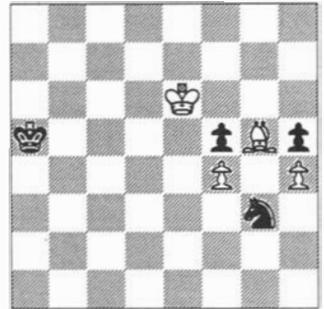
22. Juegan negras y ganan



23. Juegan negras y ganan



24. Juegan blancas y ganan



Soluciones

NIVEL I

Solución nº 1:

1.c6!, y las negras abandonaron. Si 1... bc6 2.Td5, seguido de 3.b7; si 1... Th5 2.gh5; y si 1... Td8 2.c7 Th8 3.Th7, ganando (Korchnoi/Gruzewski, Spartakiada, 1963).

Solución nº 2:

1.Df7+ Rh8 2.De8+, y las negras abandonaron, pues si 2... Rg7 3.Tf7 mate (Korchnoi/Polugaievski, XXXI Cto. de la URSS, Leningrado, 1963).

Solución nº 3:

1. ... g5+ 2.Rh5 Dh3 mate (Chepukaitis/Korchnoi, Spartakiada, Leningrado 1967).

Solución nº 4:

1. ... Tg3+! 2.Rf1 (si 2.fg3 Dg3+ 3.Rh1 Tf1 mate) **2. ... Tf2+! 3.Re1** (si 3.Rf2 Df4+, etc.) **3. ... Tg1+! 4.Rf2 Dg3+ 5.Re2 Df3+**, y las blancas abandonaron en Gheorghiu/Korchnoi, Palma de Mallorca, 1968. En caso de 6.Rd2 sigue 6... Td1 mate o 6... Dd3 mate.

Solución nº 5:

1.Ta7!, y las negras se rindieron (Korchnoi/Robatsch, Amsterdam, 1972).

Solución nº 6:

1.Tb6!, y las blancas abandonaron en la partida Korchnoi/Smyslov, Cto. de la URSS, Bakú, 1973.

Solución nº 7:

1. ... Cf3+! 2.gf3 Te2 (si 2... Td1 3.Df2+), y las blancas abandonaron (Yusúpov/Korchnoi, Tilburg, 1987).

Solución nº 8:

1.Cb6+!, y las negras abandonaron, pues sigue 2.Dd8 mate (Korchnoi/Gurévich, Memorial Euwe, Rotterdam, 1990).

NIVEL 2

Solución nº 9:

1.Th7! Td1 (si 1... Rh7 2.Tf7+) **2.Thf7 De4 3.Dg2**, y las negras abandonaron en Korchnoi/Bisguier, Memorial Maroczy, Budapest, 1961.

Solución nº 10:

1. ... f3! 2.Tg1 Dg2+!! 3.Tg2 fg2+ 4.Rg1 Cf3+ 5.Rg2 Cf4+ 6.Rf3 Ce6+, y las blancas abandonaron (Bednarski/Korchnoi, Bucarest, 1966).

Solución nº 11:

1.Cf7! Tf7 2.Td8+ Dd8 3.Db7 Dd7 4.Te7!, y las negras abandonaron (Korchnoi/Gheorghiu, Bucarest-Leningrado, 1968).

Solución nº 12:

1.Tb7! Tb7 2.f4 Th7 3.Rb2, y las negras se rindieron (Korchnoi/Spasski, Moscú'68).

Solución nº 13:

1. ... Ac3! 2.bc3 Th6 3.f3 Tg3+! 4.Rh1 ef3 5.Db2 Tg2 6.Db8+ Rg7 7.Cf5+ Df5 8.Tg1 Dh3 9.De5+ Rf7 10.Df4+ Rg6!, y las blancas abandonaron (Balinas/Korchnoi, XVIII Olimpiada, Lugano, 1968).

Solución nº 14:

1.Th8+! Rh8 (si 1... Rg7? 2.Th7+) **2.Df7 Td1** (única para evitar 3.Th1+) **3.Td1 Td1 4.Cd1** (las blancas ganan ahora una pieza) **4. ... De5 5.De8+**, y las negras abandonaron (Korchnoi/Yusúpov, Rotterdam, 1988).

Solución nº 15:

1. ... Dg2! 2.Tf1 Dg4+ 3.Rd2 Td7, y las blancas abandonaron (De Firmian/Korchnoi, Lugano, 1989).

Solución nº 16:

1. ... Ch3+ 2.Rh1 (si 2.gh3 Dg5+) **2. ... Cf2+ 3.Tf2** (si 3.Rg1 Dh4) **3. ... Dh4+**, y las blancas abandonaron, pues sigue 4.Rg1 Df2+ 5.Rh1 e3 (Kuijff/Korchnoi, Wijk aan Zee, 1990).

NIVEL 3

Solución nº 17:

1. ... h4! 2.Tg2 hg3 3.hg3 Cg3+! 4.Tg3

Af4 5.Rf2 Ag3+ 6.Rg3 Th7 7.Tf1 Th3+ 8.Rf4 Rf7 9.Ac1 Tch8 10.Cg2 Th2 11.Tf2 T8h3 12.Ad2 Rf6!, y las blancas abandonaron. No hay nada contra 13... Tg2! 14.Tg2 Tf3 mate Vorotnikov/Korchnoi, Cto. de Leningrado, 1964).

Solución nº 18:

1. ... Ac4! (si 1... Dc4 2.Ad3, y contrajuego) **2.Td8+ Td8 3.Aa4 Ae2 4.Ab3** (para impedir Cc4) **4. ... c4 5.Ac2 f5! 6.Te1** (si 6.Cg3 Td2! 7.Ce2 Tc2!) **6. ... Ad3 7.Ad3 cd3 8.Cg3** (si 8.Cd2 Cc4 9.Ac1 Af6) **8. ... Cc4 9.Aa1 Af6 10.Td1 b4**, y las blancas se rindieron en Simagin/Korchnoi, Cto. URSS, Kiev, 1965. Si 11.cb4 Aa1 12.Ta1 d2 13.Td1 Cb2.

Solución nº 19:

1. ... Df4 2.Ce3 cd4 3.Tc2 Te8 4.Tc4 Ce4 5.f3 Cd2 6.Cd5 Te1 7.Cf4 Tf1 mate (Lein/Korchnoi, Cto. URSS, Kiev, 1965).

Solución nº 20:

1.Tc3! Td8 (si 1... Cd8 2.Te3! f6 3.Te8 Rf7 4.Tf8+ Rf8 5.Te1!) **2.d5! cd5 3.Tc8 Rf8 4.Td8+**, y las negras abandonaron (Korchnoi/Kolárov, Bucarest, 1966).

Solución nº 21:

1. ... e5!! 2.Ad2 (2.Dd5?? Ag4+) **2. ... Af5 3.Ad3 ef4 4.Rc1 Ra8 5.Te1 b6 6.Dc4 Ce3 7.Ae3 de3 8.Dc3 Dd7 9.Tf1 Tc8 10.Rb2 Cd4 11.Db4 a5 12.De1 Cc2! 13.Ac2 Db5+ 14.Ab3 Ae4**, y las blancas abandonaron (Mitic/Korchnoi, Bucarest, 1966).

Solución nº 22:

1. ... Td2! 2.fe3 Ce2+ 3.Rh1 Cg3+ 4.Rg1 Te2 5.Dd1 Db7 6.e4 T8e4, y las blancas abandonaron. Si 7.Ad3 Tg2+ 8.Rg2 Te2+ 9.Rg3 Dg2+ 10.Rf4 Dg5+ 11.Rf3 De3+ 12.Rg4 Tg2+ 13.Rh4 Dg5 mate [Tal/Korchnoi, Moscú (5ª), 1968].

Solución nº 23:

1. ... Tf4+ (aleja al rey blanco del centro; si 2.Re3? Tf5+, y si 2.Re2? Tf2+) **2.Rg2 Tc4! 3.Rf3 Rb3 4.Ta1** (si 4.Ae6 Ra2 5.Ac4+ Ra3 gana) **4. ... Tf4+! 5.Rg3 Tf2 6.Ae6+ Rc3 7.Tc1+ Rd4 8.Rh3 e2 9.Rg3 Tf1**, y las blancas abandonaron (Miles/Korchnoi, Lugano, 1989).

Solución nº 24:

1.Af6 Rb4 2.Ad4 Rc4 3.Af2 Ce4 [si 3... Ce2 4.Rf5 Rd5 5.Rg5 Re6 6.f5+ Rf7 (6... Re5 7.Ae1!, zugzwang) 7.Rh5, ganando] **4.Ae1 Rd4 5.Rf5 Re3 6.Re5! Ce5 7.f5** y las negras abandonaron, pues si 7... Cd3+ 8.Rd6 Ce1 9.f6 (Korchnoi/Wedberg, Lugano, 1989).



ABIERTOS

● MÓSTOLES (Madrid)

26 - 29 Abril
4º Open Villa de Móstoles
8 rondas, 1 hora por jugador
Premios: 350.000 ptas. total
1º 100.000 etc.
Inscripciones: 2.000 ptas.
Sr. Huerta, tfno. 91/618 18 37

● ALCOY (Alicante)

30 Abril - 1 Mayo
VIII Torneo Int. "Ciudad de Alcoy"
Memorial Norberto Canet
S.Suizo, 8 rondas (30 min. por jug.)
Premios: 500.000 ptas. total
1º 100.000, 2º 75.000, 3º 50.000 etc.
Inscripción: 1.500; juv. 1.000;
men. 14 años y más 2300 Elo, gratis
Club Ajedrez Akoy
Músico Serrano, 6 y 7
03800 Alcoy (Alicante)
Tfno. 965/33 81 65 (19 a 21'30 hs.)

● HUNGRÍA

Torneos «First Saturday» 1994
Varios torneos por categorías
dirigidos obtención Elo int.
y normas MI y GM
Fechas: 7/5, 4/6, 2/7, 6/8, 3/9, 1/10,
5/11 y 3/12
Nagy Laszlo
krt. 5-7 XI. ép. I. em. 7.
1101 Budapest (Hungria)
Tel/fax (361) 114-9304

● MADRID

30 Abril - 1 Mayo
VI Torneo "Amigos del Retiro"
Casa de Vacas (Parque del Retiro)
Premios: 1.000.000 ptas. total;
1º 120.000 etc.
Cuota hasta 29/4: 3.000 ptas.
Cuota hasta ½ hora antes: 5.000 ptas.
Inscripción: Caja de Madrid,
suc. 1021, cta.cte. 6800003223
Sr. Gómez Gijón, tfno. 91/6810633

● GUADALAJARA

7 - 15 Mayo
II Torneo Int. "Palacio del Infantado"
S.Suizo, 9 rondas (2½ hs. a finish)
Premios: 500.000 ptas. total
1º 100.000, 2º 80.000, etc.
Inscripción: 2.500 ptas.
Sr. Félix Galán
Tfno. 949/23 12 93 (a partir 16 hs.)

● ORIHUELA (Alicante)

15 de Mayo
III Open Int. Active Chess
Premios: 400.000 ptas. total
1º 125.000, 2º 75.000, 3º 50.000 etc.
Inscripción: 2.000 ptas.; men. 16
años 1.000 ptas.; Elo +2300 gratis
Sr. Cerezo
Tfno. 96/530 69 00 (19 a 22 hs.)

● VILLAVICIOSA DE ODÓN (Madrid)

21 Mayo - 12 de junio (sábados)
VI Trofeo Esverdón 1994
S.Suizo, 9 rondas (1 hora a finish)
Premios: 1º 110.000, 2º 60.000 etc.
Inscripción: 2.600 ptas.; men. 18
años 1.300; Elo +2300, gratis
Fed. Madrileña, c/ Alcalá, 42
Editorial Aguilera, c/Reina, 39
C.A.Villaviciosa - Centro Cultural
c/ Laura Gª Noblejas, s/n
Villaviciosa de Odón (Madrid)
tfnos. 91/616 28 29, 616 03 30

● RONDA (Málaga)

28 - 29 Mayo
V Torneo de Primavera
30 min. por jugador
Premios: 600.000 pts.: 1º 100.000, 2º
75.000, 3º 50.000, etc.
Inscripción: 1.000 pts., juv. 500 pts.
Límite: 150 participantes. 26 Mayo
Sr. Luis E. Sánchez López
Tfnos. 952/87 15 50 y 87 51 72

● LEGANÉS (Madrid)

18 - 19 Junio
I Open Int. Leganés (30 min. jug.)
Sr. J.L. Arribas, tfno. 91/687 41 90

● ISCHIA (Napoli) Italia

4 - 11 Junio
Festival Internacional de Ajedrez
Tfno. +39-81-668811 / 668875
Fax +39-81-7612354

● ANDORRA

25 Junio - 3 Julio
XII Open Int. d'Escacs d'Andorra
S.Suizo, 9 rondas
Válido obtención normas y Elo FIDE
Premios: 1º 325.000, 2º 225.000, etc.
Inscripción: 5.000 ptas., juv. 2.500
Elo +2350 gratis
Límite: hasta 160 inscripciones y
durante todo el día 24 h

Sr. Benet Pantebre

Av. Meritxell, 42, tel. 9738/22 7 25
Fax 9738/22 7 25; 61 4 99 y 20 2 25
Sindicat d'Iniciativa
Carrer Dr. Vilanova, 8
Tel. 9738/20 2 14 y fax 25 8 23
FEVA
Apartat Correus n° 2009
Andorra la Vella

● BENASQUE (Huesca)

6 - 14 Julio
XIV Open Int. "Villa de Benasque"
S.Suizo, 9 rondas. Ritmo olímpico
Valedero normas y Elo FIDE
y FEDA
Computable Gran Premio
de España (Cat. A)
Premios: 1.270.000 ptas. total
1º 300.000, 2º 200.000, etc.
Inscripción: 5.000 ptas. (hasta 30 6)
Gratis Elo FIDE + 2350
Inscripción general:
Casa de la Cultura, Benasque
Tfno. 974/55 12 89 (10-14
y 17-20 hs.)
Inscripción titulados,
Elo FIDE y grupos:
J.Miguel Royo F.
Tfno. 976/22 35 12

● CÓRDOBA

16 - 24 Julio
I Open Int. Muebles Pino-
Cdad. Córdoba
XI Muebles Pino Villafranca-
V Cdad. de Córdoba
S.Suizo, 9 rondas
Válido rating FIDE y normas
Plazas limitadas (por orden inscrip.)
Premios: 1.500.000 ptas.
1º 400.000, 2º 250.000, etc. 20º
Condiciones especiales grandes
maestros y maestros internacionales
Inscripción: 4.000 ptas.
Federación Cordobesa
Sr. Enrique Mesa López
Tfno. 957/29 72 40 y fax 45 29 27

● MONDARIZ BAIÑARÍO (Pontevedra)

27 Julio - 4 Agosto
S.Suizo, 9 rondas
Válido Elo FIDE y normas MI
Premios: 1.500.000 ptas.

1º 350.000, 2º 250.000 etc. 20º
Inscripción: 5.000 ptas.
Gratis titulados y Elo FIDE +2300
Sr. Daniel Pizá
Tfno. 986/37 84 67
Fax 986/27 75 34

● LA RODA (Albacete)

30 y 31 Julio
XXI Torneo de Feria
S.Suizo, 8 rondas (30 min. por jug.)
Premios: 1.000.000 ptas. total
1º 225.000, 2º 150.000, etc. 15º
Inscripc.: 2.500 pts., gratis Elo +2300
Caja Rural de La Roda. Entidad
nº 3128, of. nº 5680, cta.
cte. nº 02.010189-04 hasta 22 julio
Sr. Andrés Martínez Cebrián,
tfno. 967/44 04 49

● BADALONA (Barcelona)

2 - 10 Agosto
XX Torneo Open Int.
"Ciutat de Badalona"
S.Suizo, 9 rondas
Premios: 1º 235.000 pts., 2º 160.000,
3º 110.000, etc.
Inscripción: 4.500 pts. hasta 30 7
Club Escacs Sant Josep Badalona
Plaça Dr. Rifé, s/n
08912 Badalona (Barcelona)
Tfnos. 93/388 51 54 Sr. Puche y
388 44 86, Sr. Castilla

● COLLADO VILLALBA (Madrid)

22 - 30 Agosto
XI Open Int. Collado Villalba
S.Suizo, 9 rondas
Válido Elo FIDE y FEDA
Premios: 1.000.000 ptas. total
Sr. Jesús Cao, tfno. 858 11 70

● OVIEDO (Asturias)

6 - 10 Diciembre 1994
IV Abierto Int. «Príncipe Asturias»
S.Suizo, 14 rondas
Premios: 7.000.000 ptas. total
1º 1.000.000, 2º 750.000, etc.
Inscripciones: 5.000 ptas.
Tel: 98/510 40 28 y fax: 520 36 86
Universidad Oviedo
D. Antonio Arias
Pza. de Riego, 4-3º
33004 Oviedo (Asturias)

NOVEDADES

YA A LA VENTA

Informador 59 4.700

Monografías:
A34. Def. Inglesa,
Beliavsky y Mijalchishin 2.495

A86-89. Def. Holandesa,
Gurevich 2.495

Anuario Postal nº 10 .. 2.995

Problemas de Ajedrez.
Temas Modernos
por J.A. Coello
Col. Club nº 31 1.990

Capablanca,
Bjelica
Col. Zugarto nº 12 1.300

PROGRAMAS PARA PC

KASPAROV'S GAMBIT

Original, atractivo e instructivo.
Con el potente programa
Sócrates II.

PVP: 6.990,-

FRITZ 2.0

Con la garantía ChessBase. Nu-
merosas funciones y utilidades.
Base de datos. Didáctico. El
mejor en juego rápido y
semirrápido.

PVP: 13.700,-

MEPHISTO GENIUS 2.0

Campeón mundial. Considerado
el más fuerte programa actual.
Análisis automático. Biblioteca de
aperturas. Base de datos. Hash
tables.

Elo torneo: 2.350. Elo Blitz: 2.600

PVP: 19.000,-

COMPUTADORAS

NOVAG

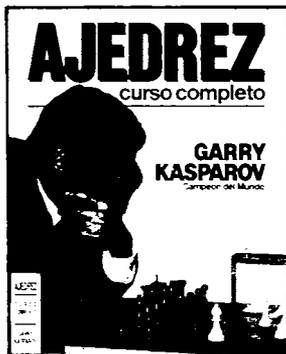


¡Sensacional
oferta!

Por renovación de stock liqui-
damos algunos modelos
¡Fueres descuentos!

SOLO	3.500,-
ESCORT	5.000,-
PICCOLO	5.000,-
AMIGO	12.000,-
BELUGA	14.000,-
VIP	13.000,-
QUATTRO	13.000,-
SUPER FORTE	35.000,-

¡GRAN OPORTUNIDAD!



El Curso Completo
editado por Planeta-Agostini
en 100 fascículos, ahora dispo-
nible en 7 tomos.

- Gran presentación.
En formato: 22x29 cms.
- 2000 páginas
- Cuidada encuadernación
en tela, con sobrecubierta.
- Toda la temática,
desarrollada y actualizada,
de la enseñanza del ajedrez.
- Gran colección de partidas
magistrales comentadas
y numerosos ejercicios.

Stock limitado

Precio anterior
(sin encuadernar)

29.500,-

Ahora, los siete
volúmenes, sólo:

19.900,-

Nueva Gama:

TOPAZ	5.975,-
OPAL	9.995,-
CORAL	11.995,-
AQUAMARINE	19.900,-
JADE	19.900,-
ZIRCON	27.900,-
RUBY	32.750,-
EMERALD	34.900,-

Pedidos a:



AGUILERA
CENTRO DE AJEDREZ
INTERNACIONAL, S.A.
c/ Reina, 39-bajo izda.
28004 Madrid
Tel: 521.20.08
Fax: 532.81.80

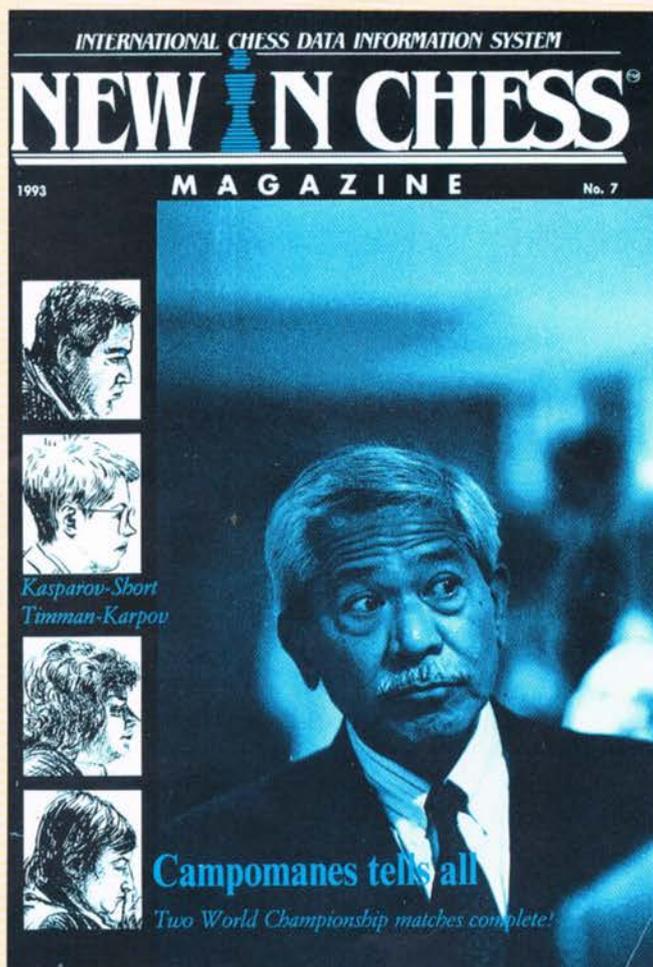
Visite nuestra librería

De lunes a viernes de 9'30 a 13'30 y de
16'30 a 20'30 y sábados de 10'30 a 13'30

Pida nuestro catálogo.

Servimos a toda España

Disfrute de su pasión y practique inglés



Suscripción anual (8 números) 7.500 ptas.

Suscripción dos años (16 números)..... 13.500 ptas.

Representante exclusivo en España: **JAQUE XXI, S.L.**

Gral. Pardiñas, 48-3º A ext.

28001 Madrid

Tfno: 91/309 03 79 * Fax: 91/309 26 55

AJEDREZ

curso completo

7 Tomos simil piel por sólo 19.900 ptas.

**GARRY
KASPAROV**
Campeón del Mundo

Pedidos a: JAQUE XXI, S.L.
Gral. Pardiñas, 48-3.º A ext.
28001 Madrid - Tfno. 309 03 79

AJEDREZ

CURSO
COMPLETO

GARRY
KASPAROV

