



NUEVA EPOCA • N.º 370 • 500 PESETAS • 1.ª QUINCENA DE FEBRERO 1994

Director: Leontxo García

JAJQUE

La pasión del ajedrez



LA CATEDRA
DE
KASPAROV

GRONINGEN

COMENTAN:

ANAND
ADAMS
TIVIAKOV
GRANDA
LOBRON

BOTVINIK



MI
METODO



ANAND



KRAMNIK



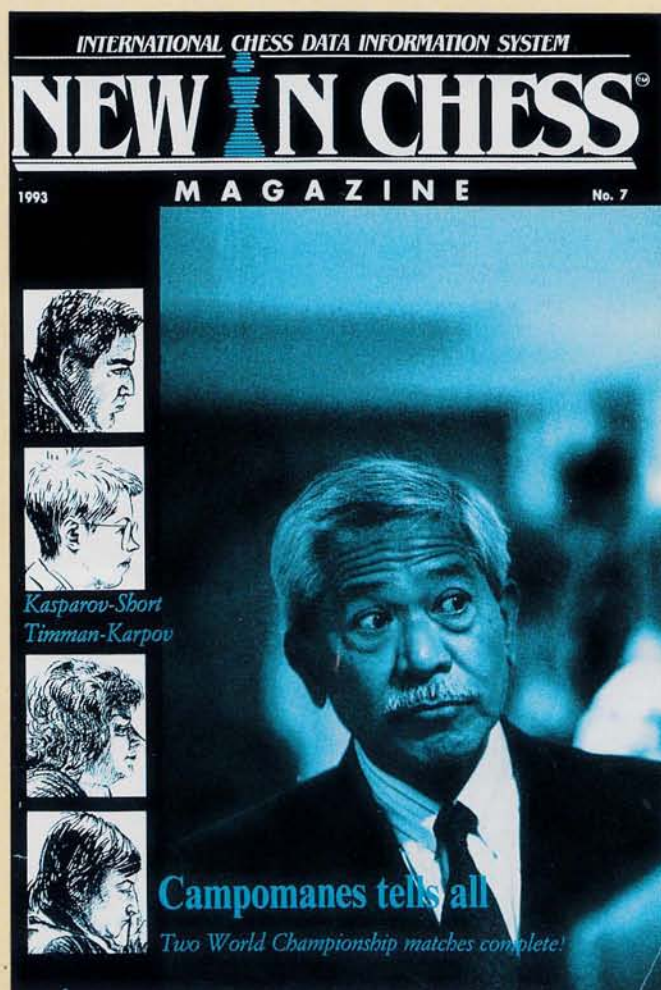
ADAMS



KAMSKI

¿LES GUSTA EL CISMA?

Disfrute de su pasión y aprenda inglés



Suscripción anual (8 números) 7.500 ptas.

Suscripción dos años (16 números) 12.500 ptas.

Representante exclusivo en España:

JAQUE XXI, S.L.

Gral. Pardiñas, 48-3º A ext.

28001 Madrid

Tfno: 91/309 03 79 * Fax: 91/309 26 55

SUMARIO

NUEVA ÉPOCA · N.º 370 · 1ª QUINCENA DE FEBRERO 1994



FOTOGRAFÍAS:
Rosa de las Nieves



Viswanathan Anand



Jordi Magem



Mijail Botvink

- 5 EDITORIAL
- 6 REPORAJQUE

AL DIA

- 10 **PREMUNDIAL PCA.** Segunda y última parte del amplísimo reportaje dedicado a este torneo. Tres de los clasificados para el ciclo de candidatos de la PCA comentan para JAQUE: Adams, Anand y Tiviákov. También: Granda y Lobrón. La información se complementa con la sección NUEVOS CAMINOS.
- 26 **PAMPLONA.** A pesar de la crisis y del recorte presupuestario, la capital navarra reunió un excelente torneo de categoría X. Victoria del MI Jordi Magem, que además comenta una partida. Crónica y análisis del MI Felix Izeta.
- 32 **EEUU.** Los grandes maestros de origen ruso Yermolinski y Shabálov se proclamaron cocampeones en uno de los torneos nacionales más fuertes del mundo. Crónica y análisis de los dos premios de belleza.

SECCIONES

- 34 **CON FIRMA.** Fernando Langa, presidente de la Federación Madrileña, insiste en la necesidad de profundizar el consenso de la FEDA.
- 36 **LA CÁTEDRA DE KASPÁROV.** El campeón mundial de la PCA defiende la necesidad de incluir las sesiones de simultáneas en la preparación de los grandes maestros.
- 40 **LA CÁTEDRA DE BOTVINIK.** El patriarca del ajedrez ruso y padre de la escuela soviética explica en esta primera entrega cómo llegó a la definición de su sistema de entrenamiento.
- 44 **NUEVOS CAMINOS.** El GM cubano Amador Rodríguez hace un repaso exhaustivo de las últimas novedades teóricas acaecidas en el reciente Premundial de la PCA.
- 50 JAQUECHIP
- 54 EL PAIS DE LAS MARAVILLAS
- 57 **USTED JUEGA.** Usted toma el lugar de un gran maestro, debiendo hallar las mejores jugadas cada vez que le indican. Por el GM Zenón Franco.
- 60 LOS LECTORES DICEN
- 62 **COJA EL GUANTE.** Veinticuatro problemas de constante reto a su imaginación y paciencia. Tema: destrucción del enroque corto. Por Luis Eceizabarrena.
- 66 ABIERTOS

Los mejores libros de Batsford con JAQUE

**Suscriptores
10% descuento**

NOVEDAD

KASPAROV on the KING'S INDIAN

Gari Kasparov con Raymond Keene

La Defensa India de Rey, una de las posibilidades más dinámicas de las negras, ha sido siempre un arma importante en el repertorio de Gari Kasparov. El campeón del mundo de la PCA ha contribuido a la India de Rey con un sinfín de nuevas ideas y victorias sobre los mejores ajedrecistas. *Kasparov on the King's Indian* contiene los pensamientos de Kasparov sobre esta defensa, e incluye todas sus partidas y análisis, muy importantes para comprender su maestría en las aperturas.



Precio: 2.990 ptas.

NOVEDAD

BATSFORD CHESS ENDINGS

John Speelman . John Tisdall . Bob Wade



Batsford Chess Endings (BCE), es la enciclopedia de finales más completa y práctica, la más fácil de usar y la que posee mayor valor para cualquier tipo de jugador, desde el principiante hasta el profesional. Incluye ejemplos recientes de Grandes Maestros e incorpora nuevos descubrimientos de las bases de datos. Olvide las interminables y caras series de libros de finales y disfrute de esta gran obra, una de las más esperadas de Batsford.

Precio: 3.990 ptas.

40 Lessons for the Club Player (Kostyev)	2.500
Analysn the Endgame (Speelman)	2.500
Attacking the King (Neishtadt)	2.500
Attacking the Queenside (Shashin)	2.500
BCE: Batsford Chess Endings (Speelman)	3.990
BCO2: Batsford Chess Openings 2 (Kasparov/Keene)....	3.990
Beating de Sicilian 2 (Nunn)	2.990
Classical King's Indian (Nunn)	2.500
Closed Spanish (Bikhovsky)	1.990
Complete Alekhine (Burgess)	2.990
Complete Book of Gambits (Keene)	2.990
Complete French (Psakhis)	2.990
Complete Grünfeld (Suetin)	2.990
Complete Pirc (Nunn)	2.990
Complete Queen's Indian (Geller)	2.990
Complete Spanish (Suetin)	2.990
Endgame Preparation (Speelman)	2.990

Exchange to Win in the Endgame (Nesis)	2.500
How to Play the Caro-Kann Defence (Keene/Taulbut)....	1.990
How to play the King's Indian Attack (Dunnington)	2.500
How to play the Nimzo-Indian def. (N.edic.) (Keene/Taulbut) ..	2.500
How to play the Opening in Chess (N.edición) (Keene/Levy) ...	1.990
Improve your Chess Results (Zak)	2.500
Kasparov on the King's Indian (Kasparov/Keene)	2.990
Leningrad Dutch (Ehlvest)	2.500
Master. Modern Benoni&the Benko Gambit (Bellin/Ponzetto) .	2.500
Najdorf for the tournament player (Nunn)	2.990
New ideas in the Four Knights (Nunn)	2.500
New ideas in the French defence (Short)	1.990
New ideas in the Pirc (Nunn)	2.500
Polgar Sisters (Forbes)	2.500
Positional Chess Handbook (Gelfer)	2.990
Queen's Indian Defence Kasparov System (Gurevich)	2.500
Ruy Lopez for the Tournament Player (Lane)	2.990
Secrets of the Chess Tactics (Dvoretsky)	2.990
Secrets of the Chess Training (Dvoretsky)	2.990
Secrets of the Rook Endings (Nunn)	3.990
Sicilian Dragon Yugoslav 9.Bc4 (Sapi/Schneider)	2.990
Sicilian Dragon Classical and Levenfish Var. (Sapi/Schneider)	2.990
Sicilian Pelikan (Sveshnikov)	2.990
Slav for the Tournament Player (Flear)	2.500
Tactical Chess Endings (Nunn)	2.500
Tactical Chess Exchanges (Nesis)	2.500
Tactics in the French (Nesis)	2.990
Tactics in the Grünfeld (Nesis)	2.990
Tactics in the King's Indian (Nesis)	1.990
Tactics in the Sicilian (Nesis)	2.990
Test Your Endgame Ability (Livshits/Speelman)	2.990
Test Your Tactical Ability (Neishtadt)	2.990
Winning with the Bishop's Opening (Lane)	2.990
Winning with the Closed Sicilian (Lane)	2.990
Winning with the Dutch (Bellin)	2.990
Winning with the English (Ribli/Kallai)	2.990
Winning with the Grünfeld (Adorjan & Dory)	2.990
Winning with the King's Gambit (Gallagher)	2.990
Winning with the Najdorf (King)	2.990
Winning with the Nimzo-Indian (Keene)	2.990
Winning with the Petroff (Karpov)	2.500
Winning with the Philidor (Kosten)	2.500
Winning with the Queen's Indian (Ribli/Kallai)	2.990
Winning with the Scandinavian (Harman/Taulbut)	2.990
Winning with the Scotch (Lane)	2.990
Winning with the Torre Attack (Gufeld/Stetsko)	2.990

Pedidos a:

JAQUE XXI, S.L.

General Pardiñas, 48 - 3º A ext.

28001 Madrid

Tfno: 91-3090379 • Fax: 91-3092655



JAQUE

nº 370 - NUEVA ÉPOCA - nº 52

EDITA
JAQUE XXI, S.L.
General Pardiñas, 48 - 3º A
28001 Madrid
Tfno. 309 03 79 * Fax 309 26 55

DIRECTOR
Leontxo García

SUBDIRECTOR
Jesús J. Boyero

REDACTOR JEFE
Fernando Urías

REDACCIÓN
Gonzalo Aragónés (Jefe de sección), G.M.
Zenón Franco y M.I. Jesús de la Villa

ADMINISTRACIÓN Y EDICIÓN
Mª Carmen Elizalde

COORDINACIÓN, ARCHIVO
Y FOTOGRAFÍA
Rosa de las Nieves

CONSEJO EDITORIAL
**Pablo Aguilera, Lincoln Maiztegui Casas,
Luis Eceizabarrena, Mauricio Perea,
Guillermo Bosovsky y Denis Teyssou**

ASESOR ECONÓMICO
Fernando García

COLABORACIONES ESPECIALES:
**Gari Kaspárov y
Miguel Illescas**
Viswanathan Anand, Eugeni Baréiev,
Boris Gélfand, Vasili Ivánchuk, Vladímir
Krámnik, Valeri Sálov, Yasser Seirawan
y Nigel Short

COLABORADORES
César Montolio (Edición Técnica)
Carlos M. Hernández (Diseño)
Luis Miguel Pérez (Ilustración)
G.Hernández y J.M.Torres (Fotógrafos),
G.M. J.M.Bellón, Otto Borik, M.I.J.Boudy, G.M.
D.Cámpora, M.I. Teresa Canela, A.Capece, G.M.
Cifuentes, M.I. L.Comas, R.Crusi, M.I. Darío
Dóncevic, M.I. J.Eslon, A.I. C.Falcón, G.M.
J.L.Fernández, M.Ferrer, M.I. D.García, M.I.
N.García, M.F. J.M.Gil, M.I. J.Gil Capapé, M.I.
M.Gómez, C.Guenneau, M.I. F.Izeta,
B.Kristensen, M.I. J.Magem, R.Milián, P.Morán,
M.Narciso, G.M. J.Nogueiras, M.I. J.Ochoa, M.F.
J.Parés, D.Pizá, O.De Prado, M.Rahal, G.M.
A.Rodríguez, M.I. A.Romero, C.Salgado,
L.Santos, R.S.Nazzari, M.I. M.Sión, G.M. R.Vera,
G.M. E.Vladímirov, J.Welling, M.I. B.Zlóttnik

IMPRIME
Notigraf, S.A. - c/San Dalmacio, 8
28021 MADRID

Depósito legal: S.S. 767-1970

DISTRIBUYE
S.G.E.L. - Avda. Valdelaparra, 39
Pº Ind. - Alcobendas (Madrid)

EDITORIAL

Disfrutar de la belleza

«El ajedrez, como el amor y la música, tiene la virtud de hacer felices a los hombres». Casi todos los aficionados suscriben esa frase de Tarrasch; sin embargo, pocos piensan al leerla en el máximo exponente de la belleza en el ajedrez: los finales artísticos (o estudios), que producen en quien los disfruta sensaciones similares a las originadas por obras de arte musical o pictórico.

La efervescencia de la electrónica, la informática y la telemática es muy beneficiosa para el desarrollo de la técnica del ajedrez, cuyos aspectos deportivos y científicos son así catapultados. Sin embargo, ese imparable progreso puede ir en detrimento de la faceta puramente artística: las generaciones más jóvenes se sienten mayoritariamente atraídas hacia las bases de datos y las últimas novedades teóricas en las aperturas.

De hecho, los finales artísticos, que tienen una indudable aplicación práctica, se confunden a menudo con los

problemas, cuyo concepto es muy distinto. En la confianza de que nuestros lectores acogerán la iniciativa con satisfacción casi unánime, JAQUE apuesta por difundir estas hermosas composiciones. Tras la edición del libro *Trabajo en Ajedrez (I)*, de Jan Timman, que contiene partidas y estudios, revitalizamos con carácter fijo (una página en cada número desde el próximo) la sección *El País de las Maravillas*. Nuestro objetivo es evidente: disfrutar de la belleza.

¡Quince días más de Superoferta!

Buenas noticias para los olvidadizos: nuestra superoferta se prolonga hasta el 15 de febrero. Las suscripciones -nuevas o renovadas- que se reciban antes de esa fecha conllevan tres obsequios: el extraordinario libro de Gari Kaspárov *La prueba del tiempo*, el libro del Torneo Príncipe de Asturias (el mejor del mundo en partidas semirrápidas) y un ejemplar de la excelente revista *New in Chess*. Por otro lado, nos permitimos incidir en que la suscripción por dos años supone 4.000 pesetas de ahorro.

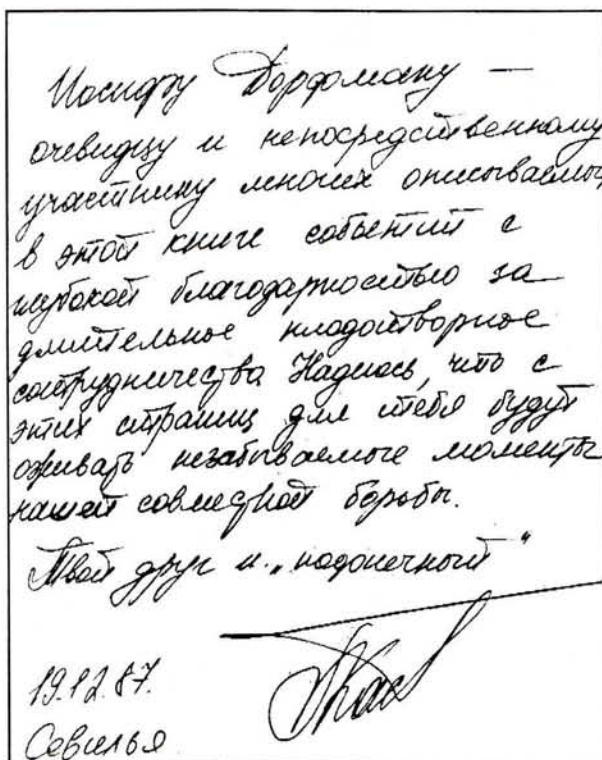


Dorfman y Vladimírov proclaman su inocencia

Ambos se consideran víctimas de las intrigas entre ramas del KGB

JAQUE. MADRID

En un reciente informe de Vitali Mélik-Karámov basado en documentos del KGB --publicado por JAQUE en tres entregas-- se acusaba a Iosif Dorfman de vender información a Kárpov sobre el entrenamiento de Kaspárov antes, durante y después del primer duelo entre ambos. También se inculpaba en similares términos a Eugene Vladimírov con referencia al tercer encuentro. Los dos ex analistas de Kaspárov se declaran inocentes. JAQUE reitera sus invitaciones a Kaspárov, para que aporte pruebas, y a Kárpov, para que se defienda de las gravísimas acusaciones vertidas en el citado informe.



Esta es una fotocopia de la página de un libro que contiene la siguiente dedicatoria: A Iosif Dorfman, testigo presencial y participante directo de muchos de los acontecimientos descritos en este libro, con mi más profunda gratitud por una larga y fructífera colaboración. Espero que estas páginas revivirán para ti momentos inolvidables de nuestra lucha conjunta.

Tu amigo y «pupilo». Gari Kasparov [firmado].

Sevilla, 19-12-87

Las películas de espías

IOSIF DORFMAN

En 1985, después de lograr el título de campeón del mundo de ajedrez, Gari Kasparov declaró que al cumplir los 30 años de edad abandonaría el ajedrez y se dedicaría a la historia y a la política. A la luz de los últimos acontecimientos, da la impresión de que ha cumplido su palabra.

Kaspárov ha comenzado sus pesquisas históricas en la mejor tradición orwelliana. Así, en sus intervenciones públicas se pueden apreciar dos tendencias muy marcadas:

- 1) Rebajar el papel de los anteriores campeones del mundo
- 2) Tratar de reescribir la historia de sus duelos contra Kárpov.

Esto explica sus manifestaciones en el sentido de que Mijaíl Botvínik en

sus mejores años no tuvo un nivel superior a los jugadores ordinarios de hoy, lo que resulta una evidente sandez a los ojos de cualquier ajedrecista profesional. En el transcurso de los encuentros Kárpov-Kaspárov, yo mismo fui testigo en numerosas ocasiones de cómo Botvínik a ciegas podía encontrar jugadas y analizar las posiciones mejor que los participantes directos del duelo. De la misma forma, y con claro consentimiento por parte de Kaspárov, apareció en *Shajmati Véstnik* un escandaloso artículo que describía al ex campeón del mundo Mijaíl Tal como una persona sin principios morales.

Todos conservamos en la memoria el encuentro Fischer-Spasski celebrado en 1992. Durante su desarrollo, Kaspárov insultó a ambos, declarando que eran unos jubilados que no sabían jugar.

¿Por qué hace todo esto? Existen dos procedimientos para resaltar sobre los demás: a) trabajar continuamente sobre sí mismo; b) rebajar la

REPORAJQUE

dignidad de los otros. Resulta evidente que, en los últimos años, Kaspárov ha optado por la segunda vía, que es más fácil. Rebajando el papel de los campeones del mundo, él pretende elevarse al nivel de un fenómeno sin precedentes. Desea aparecer como un hombre que ha llegado a la cúspide a pesar de todas las trabas interpuestas por el aparato burócrata soviético.

De esta manera, y bajo su auspicio, nace el mito de que todos los campeones del mundo del periodo soviético eran miembros del PCUS, y que la militancia en el partido era una condición indispensable para tener la oportunidad de luchar por el título de campeón del mundo. Todo esto es una total y absoluta invención. Así, tan sólo Botvínik entró en el partido por motivos ideológicos (y, por la misma razón, aún sigue perteneciendo a él hasta hoy día, a pesar de todos los cambios acontecidos en el país) y con anterioridad a la consecución de la corona ajedrecística. También esta falacia está encaminada a excusar su propio arribismo.

Hace unos meses, sin ningún motivo aparente pero de forma completamente premeditada, se intentó crear

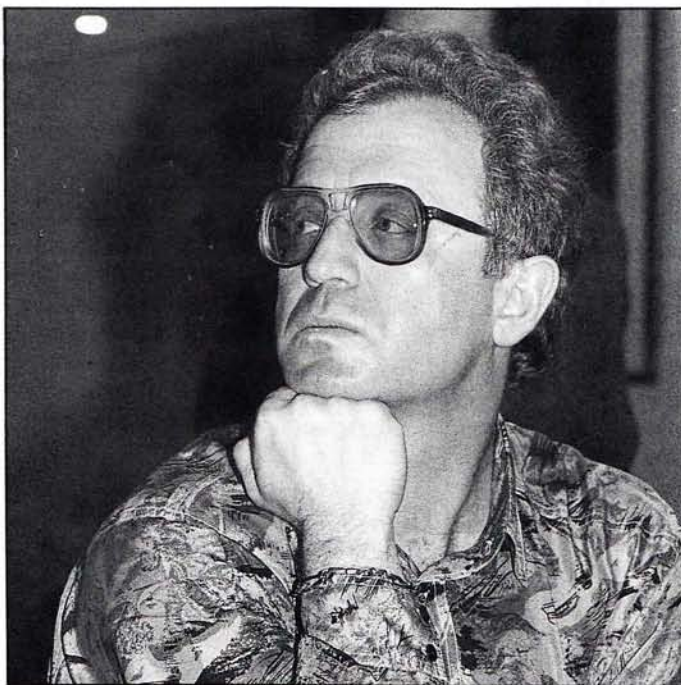
una nueva versión de sus enfrentamientos contra Kárpov en la revista moscovita *Ogoniok* (Nº28 del mes de julio) y más tarde en el documental titulado «Tras los muros del Kremlin», emitido por la televisión rusa. En esta última ocasión fui yo mismo quien tuvo la desgracia de convertirse en el blanco de sus acusaciones. Por medio de mis supuestos contactos con Kárpov, fabricados por Kaspárov y sus jefes del KGB de Azerbaiyán, se trata de explicar las causas por las que el GM de Bakú se derrumbó en el primer encuentro, celebrado en 1984, sin saber cómo ni por qué. Resulta evidente que aquella derrota no deja a Kaspárov tranquilo y trata por todos los medios de justificar las deficiencias de su propio juego con otras causas tan ajenas al ajedrez como a la verdad. Curiosamente, éste no es el primer intento de ese género. Después de perder tres partidas consecutivas en el encuentro de 1986 (desde la 17ª hasta la 19ª), Kaspárov declaró culpable de sus derrotas inmediatamente a Vladimírov, asegurando sin ningún fundamento que éste era un espía de Kárpov. Los motivos reales, sin embargo, estaban en el conflicto personal entre Kaspárov y Litvínov, por un lado, y Vladimírov, por otro.

Después de leer el último número de *New In Chess*, me sentí algo sorprendido por la entrevista con Florencio Campomanes. Mi asombro no fue provocado porque el presidente de la FIDE bautizara a Kaspárov en varias ocasiones como mentiroso, sino porque esto es algo que se

sobrentiende por sí solo, algo que no despierta ni una sombra de duda. Empecé a pensar. Kaspárov ha mentido y traicionado a sus seres más cercanos (empezando por su padre y terminando por su mujer e hija). Ha tejido engaños continuos en el mundo del ajedrez deseando mostrar su actividad en la creación de diversas organizaciones, mientras que toda esta agitación febril iba encaminada tan solo a tener una tribuna para sus actuaciones y una posibilidad para desplegar su mando. Y no es casual que, perdiendo poder en algunas ocasiones, comenzara a edificar inmediatamente unas estructuras nuevas... aunque fuera en perjuicio de las anteriores, creadas por él mismo.

Todo esto acompañado de una indiscutible degradación, obligado a rodearse a sí mismo con ejecutores cada vez más insignificantes y sumisos. Basta con echar una ojeada a la cúpula dirigente de la PCA para convencerse de la certeza de lo dicho anteriormente. En mi opinión, su actividad se puede explicar en gran medida por el complejo de inferioridad heredado de su madre. No es casual el deleite que le causaba la escena del beso en la mano de Don Corleone en la película *El Padrino* que le obligaba a rebobinar una y otra vez el video para poder disfrutar de la escena. Tan solo con su complejo de inferioridad y megalomanía se puede explicar la irresistible atracción que ejercen sobre él los poderosos de este mundo, el PCUS y el KGB. Esta fue la causa de su vergonzoso brindis tras la victoria más importante; levantó la copa «por el padre querido Yusif-Zade, presidente del KGB de Azerbaiyán». Capaz de cualquier cosa con tal de satisfacer su vanidad, se identificaba a sí mismo con Aliev [miembro del Politburó y hombre fuerte en Azerbaiyán], Alexander Yakóvlev [fue el número dos en el Kremlin y Mijail Gorbachov], llamándose a sí mismo «hijo de la perestroika».

Me resulta muy difícil comprender que es lo que le ha empujado a



(José Manuel Torres)

REPORAJQUE

dedicarse a la política. Quizá le muela la necesidad de tener poder real, o quizá sean los complejos antes citados. Y tiene la esperanza de entrar en la política incólume y limpio utilizándome a mí en calidad de jabón. Sospecho que una de las causas de los ataques contra mí por todos los frentes fueron las declaraciones hechas por Fischer sobre sus intenciones de escribir un libro que analice los encuentros Kárpov-Kaspárov. Como ya relaté en *Europe Echecs*, el campeón americano intentaría demostrar ¡que todas las partidas de los duelos entre ambos, incluidos los errores, estaban amañadas! Y, por lo visto, Kaspárov ha decidido que esta información llegó a oídos de Fischer por mediación de Spasski, mi antiguo compañero de club en Lyon, con el que realmente pasé mucho tiempo intercambiando opiniones sobre esta interesante cuestión.

Así veo yo, en líneas generales, las causas de la aparición de estas *películas de espías* en el entorno de Kaspárov.

Cannes, 5.01.94

Dorfman no quiere hablar más

JAQUE. MADRID

Tras la recepción del artículo, esta revista mantuvo una conversación telefónica con Dorfman al objeto de precisar algunos puntos. Con referencia a las teorías de Fischer sobre supuestos amaños entre Kaspárov y Kárpov, el Gran Maestro ucranio, residente en Francia, manifestó: «No deseo dar más detalles sobre mi opinión al respecto. Sólo quiero indicarle a Kaspárov que, si él continúa en su línea ofensiva, yo profundizaré en este tema de inmediato».



Eugene Vladimirov replica a las acusaciones que Kaspárov vertió contra él en 1986 (Rosa de las Nieves)

Tras negar de nuevo tajantemente que él vendiera a Kárpov los detalles técnicos de la preparación de Kaspárov, Dorfman agregó: «Eso no quiere decir que el contenido del informe de Mélik-Karámov sea falso al 100%; hay cosas ciertas. Sin embargo, también hay tergiversaciones de la realidad. Por ejemplo, es cierto que hubo amenazas de muerte, pero no fueron contra mi mujer y mi hija. He sido invitado en repetidas ocasiones a escribir un libro sobre ello; siempre me he negado por razones fáciles de comprender». Dorfman interpreta así el origen de esta intriga: «Es evidente que Kaspárov y sus allegados me han utilizado para fines oscuros. El objetivo quizá fuera desprestigiar a Kárpov en los meses previos a las elecciones al Parlamento ruso. En cualquier caso, las acusaciones contra mí no están apoyadas por pruebas consistentes, y además son ilógicas, como puede apreciarse en la dedicatoria que adjunto a mi artículo. Para decirlo en pocas palabras, es cierto que hubo una lucha entre dos ramas del KGB que protegían a Kaspárov y Kárpov, respectivamente. A partir de ese hecho cierto, se han inventado muchas mentiras».

Vladimirov: «Yo tampoco espíe»

El GM Eugene Vladimirov fue expulsado por Kaspárov de su equipo en Leningrado, durante la segunda mitad del encuentro de revancha frente a Kárpov. Después de perder tres partidas seguidas, Kaspárov acusó a Vladimirov de pasar información a Kárpov.

En una reciente entrevista con JAQUE, el exanalista del campeón replicó: «Soy inocente. Kaspárov, que se cree un genio infalible, es un especialista en construir historias falsas sobre hechos ciertos. Esa es la base del informe de Mélik-Karámov».

«En Leningrado, Kaspárov se equivocó y yo fui, simplemente, el chivo expiatorio. Esa era la tónica normal en nuestra convivencia durante los encuentros con Kárpov. Bajo la capitania de Clara Shaguenovna [madre de Kaspárov] todos trabajábamos muy duro. Pero cuando alguien cometía un error, el culpable nunca era Kaspárov».

NOVEDAD

!!! Suscriptores 20% descuento!!!

PERIODICAL ANALYSIS OF CURRENT OPENING PRACTICE

NEW IN CHESS™

featuring
DATABASE
SURVEY
&
THEORETICAL
ARTICLES

Sicilian Poisoned Pawn: 8. ♗f6

(SI 8)

Slav Meran Variation: 6. ♖c2

(SL 8)

YEARBOOK JAHRBUCH
ARSBOK GODIŠNJA KNJIGA

30

JAARBOEK ANUARIO
ANNUAIRE ХРОНИКА

1993

INTERNATIONAL CHESS DATA INFORMATION SYSTEM

INTERCHESS

P.V.P. 3.350 ptas. (rústica)
3.950 ptas. (cartoné)

Suscriptores: 2.680 ptas. (rústica)
3.160 ptas. (cartoné)

Pedidos a: **JAQUE XXI, S.L.**

Gral. Pardiñas, 48-3º A ext. • 28001 Madrid

Tfno. 309 03 79 • Fax 309 26 55



PREMUNDIAL PCA (II)

AL DÍA

¿Les gusta el cisma?

La superélite aplaude la existencia de dos Mundiales

JAQUE. GRONINGEN (HOLANDA)
FOTOGRAFÍAS: ROSA DE LAS NIEVES

Nuestra amplísima cobertura del Premundial de la Asociación Profesional (PCA) en Groningen (Holanda) se completa en este número con cinco partidas comentadas de gran calidad, un informe sobre las novedades teóricas y dos artículos de opinión. La del indio Viswanathan Anand, compartida por la mayoría de la superélite, es favorable al cisma. Sólo Anatoli Kárpov, Valeri Sállov y, en menor medida, Jan Timman se han manifestado en contra. El peruano Julio Granda refleja el temor y la reticencia de los profesionales que no son grandes estrellas. El debate queda abierto.



El cisma es positivo

VISWANATHAN ANAND

Es muy bueno tener dos ciclos porque eso va a contribuir a la expansión del ajedrez. La imagen del campeón del mundo y del aspirante es muy positiva. Pero yo, que jugué en el último ciclo, puedo asegurar que la imagen del ajedrez en general es manifiestamente mejorable. Tuve la suerte de encontrar un patrocinador en Madrás [India] para mi primera eliminatoria; allí hicieron un magnífico trabajo. Pero, al mismo tiempo, Short y Speelman pasaban casi desapercibidos en una pequeña habitación de Londres.

Creo que principal problema del Campeonato del Mundo es que toda la importancia se le da a la final; para los demás, que van cayendo eliminados, es bonito pero nada especial.

Si lo comparamos con otro deportes, el ajedrez sale perdiendo. Muchos han oído hablar de que es una especie

de juego, de que los rusos son muy buenos, y de que el campeón se llama *Karpárov*, o algo así. Por lo tanto, no veo qué estamos perdiendo con la actual situación. Necesitamos expandir el ajedrez antes de hablar de una imagen de prestigio. La gente que lo conoce bien se apasiona por él, pero el problema es que la mayoría aún no lo conoce.

Desde ese punto de vista, me siento bastante escéptico en cuanto a la necesidad de reunificar el título mundial. No es una mala idea, pero ya tuvimos un sólo ciclo, y el sistema fracasó. Había demasiada gente luchando por una tarta pequeña; ese es básicamente el origen del cisma.

La PCA ha empezado bien. El de Groningen, sin llegar a ser un torneo excepcional en cuanto a organización, ha superado al Interzonal de Biel; además la bolsa de premios era mucho mayor.

Se puede objetar que los viajes no estaban cubiertos. Pero en Biel tampoco; en realidad, lo pagaban las correspondientes federaciones nacionales. ¿Qué diferencia hay? En cuanto a los premios, al principio la PCA sólo

iba a entregar siete, muy cuantiosos. Los Grandes Maestros protestamos, ellos comprendieron nuestro razonamiento y repartieron mucho más los premios, aunque fueran más pequeños.

Todo indica que el contrato de la PCA con Intel va a ser un gran éxito. Se habla de siete millones de dólares; si eso es verdad, sería inaudito en la historia del ajedrez. Comprendo que estas cosas quizá no sean muy interesantes para los aficionados, pero resultan fundamentales para nosotros y, en consecuencia, para la difusión del ajedrez.

Por otro lado, a una organización nueva hay que darle tiempo, al menos año y medio. También considero que la FIDE puede ser útil; no debe ser destruida. Incluso puede que sea bueno tener una especie de competición para que una de las dos lo haga bien.

En resumen, no estamos perdiendo nada. Voy a pensar como un Gran Maestro que vive del ajedrez y busca sus oportunidades con sentido práctico. No hay nada inmoral en ello.

El reparto de la tarta

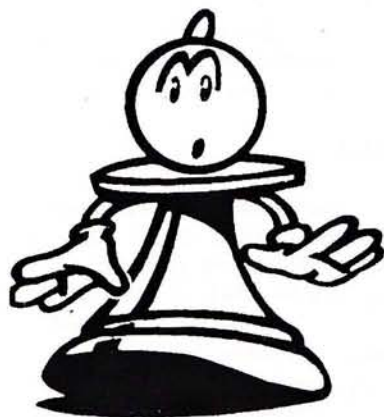
JULIO GRANDA

El cisma ha empeorado la imagen del ajedrez porque se da la sensación de que hay problemas, de que estamos enfrentados. Por otro lado, yo veía con más optimismo el surgimiento de la PCA pero en este torneo no se ha visto ese criterio tan profundo que debe reinar. Si nos fijamos en los premios, su distribución se ha hecho pensando en los mejores; el resto no les preocupa. Hay una gran diferencia entre los premios de arriba y los de abajo y no creo que se haya empleado un criterio profesional. En principio, yo sería uno de los más perjudicados; vengo del país más lejano, según el ranking estoy en el puesto 31 y, si hubiera terminado en el puesto 20, lo que puede ser considerado como una buena actuación, sólo cobraría 1.000 dólares, una cantidad que no cubre ni los gastos de viaje. Además, las condiciones fueron muy malas; la comida

era muy escasa. Me parece que se ha hecho este torneo para darle sostén al encuentro Kaspárov/Short.

Lo que se demuestra hasta ahora es que la PCA sólo piensa en la superélite. Nunca ha habido premios tan altos en un ciclo de candidatos, pero se han establecido sólo para atraer a los mejores. Si, a largo plazo, éste es un primer paso para que, mejorando primeramente las condiciones de las grandes estrellas, todos salgamos beneficiados y se llegue a una situación similar a la del tenis o el golf, sería genial. Pero soy reticente a creer en ello porque existe el peligro de que la ambición provoque el anclaje de unos pocos que se reparten la tarta. En general, la PCA ha dado una pobre impresión. Yo esperaba algo mejor.

Necesitamos una organización que sepa poner claras las pautas, algo como un sindicato en donde se asegure la dignidad de los ajedrecistas, que parece que no les importa.



Comenta:

GM Viswanathan Anand

○	ANAND	1
	SICILIANA (B80)	
●	BELIAVSKI	0
	(5')	

1.e4 c5

Durante muchos años, Beliavski no ha jugado la Najdorf en la Siciliana. Solía utilizar variantes muy agudas hasta los años 84-85. Después prefería los esquemas de la Española o la Francesa. Pero en varias de sus últimas partidas ha vuelto a jugar la Najdorf y, muy importante, trabajó como segundo de Kaspárov durante el encuentro por el Campeonato del Mundo. Por lo que puede tener todos los análisis que allí se realizaron.

Yo estaba dispuesto a aceptar el reto. Enfrentarse a la Najdorf es muy duro pero no quería jugar pasivamente.

2.Cf3 d6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 a6 6.Ae3

Me decidí por jugar el ataque inglés, que suele conducir a posiciones muy complicadas. Por supuesto, puedo optar por 6.Ac4 ó 6.Ag5, pero podría encontrarme no sólo con los análisis de Beliavski antes del encuentro Kaspárov/Short, sino con aquellos que se realizaron durante el Mundial de la PCA. Y eso ya me pareció demasiado.

6. ... e6 7.f3 b5 8.g4 h6 9.Dd2 Cbd7

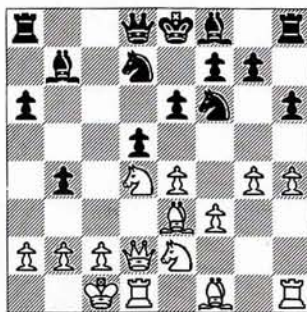
Todo esto se puede encontrar en muchísimas partidas.

10.0-0-0 Ab7 11.h4 b4 12.Cce2 d5

Hasta aquí hay toneladas de teoría. Ahora se puede elegir entre 13.ed5, 13.Cg3 y 13.Ah3. No creo que sea bueno cambiar en d5. Tampoco me gusta 13.Cg3, por lo que me decidí por la tercera.



Siete candidatos en busca de su porción de pastel (Diaz)



13.Ah3

Sinceramente, albergaba serios temores durante la partida sobre esta variante, la más arriesgada de todas. En muchas líneas se sacrifican tres peones; y yo iba a meterme en ese lío

contra el hombre que lo había analizado a fondo en vísperas de un Campeonato del Mundo. Por un lado, me excitaba el peligro; por otro, tenía miedo. Tampoco debe olvidarse que Beliavski había ganado las cuatro primeras partidas y parecía atravesar un momento dulce; pero eso me asustaba menos. El contestó sin pensar...

13. ... de4

Es la línea principal. Hay otras interesantes, como 13... Ce5, o 13... Da5. Además de jugar rápido, Beliavski sonreía todo el rato, lo que atrajo a muchos curiosos alrededor del tablero. Mi preocupación aumentaba, y la atmósfera era muy tensa.

14.g5 hg5 15.hg5 ef3 16.Cf4 Ce4 17.De1

Esto ya se había jugado también

antes en la partida Romero/Tukmákov de Wijk aan Zee. Yo la conocía, pero sólo por encima; en este momento pensé que estaría más tranquilo jugando otra variante, y no ésta, un poco sucia a mi juicio. Pero, en fin, ya era demasiado tarde. Tenía dos peones de menos e iba camino de perder el tercero, aunque con una excelente posición de mis piezas para obtener compensación: tengo tres apuntando a e6 y las demás son activas; esto es muy peligroso para las negras. Tukmákov jugó 17... Cg5 y perdió una partida brillante ante Romero. Éste manifestó que el juego de las negras podía mejorarse, pero esa es otra historia.

17. ... f2

Esta fue la sugerencia de Romero.

18.Af2 Dg5 19.Ae3

Todo esto se ha empleado por primera vez en esta partida, aunque corresponde a los análisis de Romero, que recomendaban 19...Dg3 ó 19...Dh4 «con juego complicado». Creo que la respuesta de Beliavski, cuyos movimientos seguían siendo instantáneos, es la mejor.

19. ... Dh4

¿Qué hago? Tengo dos peones de menos, las jugadas normales carecen de sentido y si cambio las damas debo abandonar de inmediato. Sólo queda usar la batería de ataque.

20.Cde6 De1

Si 20...fe6 21.Ae6 De1 22.Ad7 R mueve 23.The1, recupero todo el material y su rey está en peligro. Si se intenta mejorar esta línea con 21...Dh1, 22.Ad7 Rf7 (única; si 22...Rd8 23.Ab6 y si 22...Re7 23.Db4), tengo una placentera elección: jugar a ganar con 23.De2 o forzar tablas con 23.Ae6. Alexander, cómo no, jugó rápido.

21.Cg7+

La mejor. Tras 21.Cc7+ Rd8 22.The1 Th3 23.Ca8 Te3, la posición está ganada por las negras. Empezaba a sentirme más tranquilo: si capturo los peones del flanco de rey será difícil que pierda esta partida.

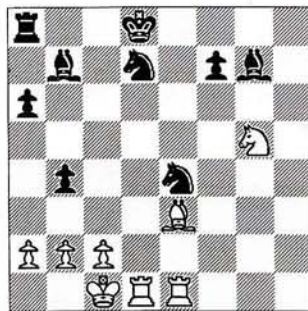
21. ...Rd8

Después de 21...Ag7 22.Ad7+ Rf8 23.The1 la posición es poco clara y un poco desagradable para las negras por la situación de su rey. Pero no creo que el problema sea muy grave. La elección de Beliavski gana dos piezas a cambio de una torre; pero al final hay algo escondido...

22.The1

Creo que 22.Ab6+ sólo da tablas: 22...Re7 23.Cf5+ Rf6 (si 23...Re8 24.Cg7, con repetición) 24.Ad4+ Rg5 25.Tde1 Th3 26.Ch3 Rf5 27.Thf1+ Rg6 y las blancas deben conformarse con el empate.

22. ... Th3 23.Ch3 Ag7 24.Cg5



Esta es la posición que yo había visto al sacrificar mi caballo. El peón de f7 no se puede defender ni avanzar; el secreto está en que a 24...Cg5 no se contesta con 25.Ag5+, magnífico para las negras, sino con 25.Ab6+ Rc8 26.Te8 mate!! Beliavski confesó que este truco se le había escapado. Entonces, si gano el peón de f7 y veo algún peligro de perder, siempre puedo cambiar mi caballo por uno de los suyos, y luego el alfil por su colega negro; a continuación fuerzo el cambio de un par de torres y sacrifico la torre por el otro caballo para garanti-

zar el empate: el peón de a6 resulta inútil con un alfil de casillas blancas. En realidad, las blancas tienen una ligera ventaja por la mala situación del rey negro. Ahora, la mejor jugada era 24...Rc8; tras 25.Cf7, Beliavski tenía recursos suficientes para empatar. Pero hizo otra, realmente horrible, que le dejó mucho peor...

24. ...Re8 25.Cf7

Ahora, si 25...Cdf6 26.Cd6+ Cd6 27.Td6, los peones negros están muy débiles, pero esa es la mejor defensa. Hasta este momento, yo me sentía bien porque había superado el peligro; de pronto, miré al tablero y me dije: «Pero, ¡si estoy mucho mejor!». Mientras, Beliavski comenzaba a mostrar síntomas de nerviosismo y pensaba mucho. Su próxima jugada es otro error.

25. ...Ce5 26.Cd6+ Cd6 27.Td6

Una vez más, las negras no tienen nada bueno. Si 27...Rf7 28.Ad4 es demoledor. La siguiente jugada es única.

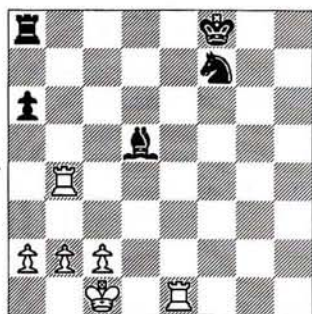
27. ...Rf8

Las blancas tienen una pieza de menos, lo que incita a analizar con precisión: la torre negra está inactiva; el alfil de b7 sirve de poco porque no puede defender al peón de b4; sin embargo, el otro alfil es muy útil. Si ahora, hipotéticamente, sacáramos del tablero los alfiles de b7 y e3, las negras están bien. Por el contrario, si cambiamos el de e3 por el de g7, las blancas ganan.

28.Ah6 Ah6+ 29.Th6 Cf7 30.Tb6 Ad5 31.Tb4

Basta ver el material que hay en el tablero para afirmar que las negras están muy mal. Pero eso no es todo; en esta posición están perdidas porque su rey se encuentra en el *lado malo*. Tras 31...Te8 32.Te8 Re8, el monarca negro está demasiado lejos del su peón.

AL DÍA



31. ... Tc8 32.Tb6 a5

Es tentadora 32...Aa2, con la idea 33.b3 a5 34.Rb2 a4; pero 34.Te4; acaba con todo. Ahora no hay que tener prisa; basta consolidar la posición antes de ganar el peón de a5.

33.a4 Ac6 34.b3 Ad7 35.Rb2 Tc5 36.Tb8+ Rg7 37.Tb7 Ac8

No hay solución. Si 37...Ac6 38.Tc7 clava el alfil y gana el caballo. Si 37...Af5 38.c4 gana por la amenaza Tb5. Contra 37...Td5 38.Tee7 gana inmediatamente.

38.Tb5

Believski abandonó. Después de 38...Tb5 39.ab5 Cd6 40.c4 Rf6 41.Rc3 Cb7 42.b4 ab4 43.Rb4, seguido de c5, la avalancha es imparable. Esta partida fue determinante para ambos. Believski se hundió y yo no solté el primer puesto hasta el final.

Comenta:

GM Michael Adams

○	ADAMS	1
RUY LÓPEZ (C90)		
●	SOKÓLOV	0
(8*)		

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 0-0

Esta es la primera posición interesante de la partida. Sokólov es un especialista en el gambito Marshall, que surge después de 8.c3 d5. En busca de un juego sólido, opté por una variante que evita las complicaciones.

8.d3

Este anti-Marshall ha sido subestimado pero ahora gana popularidad porque Kaspárov lo usó ante Short. En este tipo de estructuras tranquilas uno corre el peligro de relajarse demasiado y caer en pequeñas trampas posicionales. Por ejemplo, con su próxima jugada, las negras amenazan Ca5 para privarme de mi pareja de alfiles.

8. ... d6 9.c3 Ca5

Las negras deben colocar su peón en c5; otro plan aceptable es Ab7-Cb8.

10.Ac2 c5 11.Cbd2

Sokólov opta ahora por una continuación aceptable, pero quizá 11...Te8 sea más flexible. Mi experiencia en esta posición es todavía escasa.

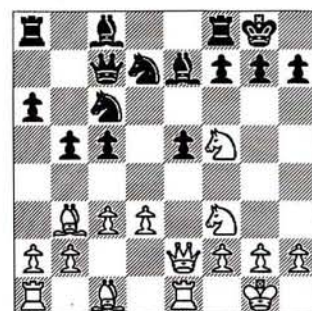
11. ... Cc6 12.Cf1

Sokólov había llegado con 25 minutos de retraso y aún no estaba *metido* en la partida, lo que explica su grave error de concepto en la próxima jugada. Él creyó que mi única respuesta era Ce3; por supuesto, en ese caso las negras avanzan el peón a d4 y obtienen una cómoda posición. Pero también es evidente que yo debo abrir el centro.

12. ... d5 13.ed5 Dd5 14.Ab3 Dd6 15.De2

Me sentía muy feliz, provocando serios problemas desde la apertura. Las negras pueden jugar ahora Ag4, pero eso conduce a la pérdida inmediata de la pareja de alfiles. Por tanto, creo mi rival eligió lo menos malo.

15. ... Cd7 16.Cg3 Dc7 17.Cf5



Más dilemas para las negras. Si juegan 17...Af6, 18.Cg5 les obliga a tomar el caballo. Así que, de nuevo, Sokólov acierta con la mejor defensa.

17. ... Ad8 18.Cg5 Cf6 19.Df3

Las blancas tienen una posición confortable pero no hay que perder la cabeza bajo la obsesión de ganar ya. Lo correcto es incrementar la presión paulatinamente. El camino de las negras es muy estrecho, pero Sokólov se defiende bien. Ahora, la variante clave era 19...Dd7 20.Ae3 Df5 21.Dc6, que causa muchos problemas. Es importante sacar a la torre de la diagonal. La idea ...Dd7 queda en reserva, al igual que ...Ca5 o, si el alfil de las blancas va a e3, el avance ...c4.

19. ... Tb8 20.Ce4

No es fácil decidirse por esta jugada, de la que estoy muy satisfecho. Aparentemente, las blancas deben atacar en el flanco de rey. Sin embargo, me pareció más incisivo restringir el centro, aprovechando la falta de coordinación de las negras.

20. ... Ce4 21.de4 c4 22.Ac2

Ustedes pensarán que yo debería haber logrado más ventaja de la apertura; yo también tenía esa sensación durante la partida. Pero en realidad, había dos motivos para estar muy satisfecho: 1) mi estrategia general para el torneo consistía en lograr posiciones sólidas, ligeramente ventajosas y difíciles de perder; 2) la posición

AL DÍA

negra es bastante más delicada de lo que parece, la eliminación del caballo de f5 -prácticamente obligada- sacará a relucir las debilidades estáticas de las negras. El desarrollo de la partida es muy elocuente.

22. ... Ce7 23.Dg3 Cf5 24.ef5 Af6

La alternativa 24...f6 es igual de mala. Mi plan sería h4-h5, y el alfil de d8 se convierte en un estorbo. Sin embargo, el panorama de las negras tras 24...Af6 es deprimente. Voy a instalar un alfil en g5 con la permanente amenaza de tomar en f6. No se puede retomar con una pieza porque cae el peón de e5; la captura con el peón 'g' debilitará el enroque y será un problema grave para cualquier final.

25.h4 Rh8 26.Ag5 Ab7 27.Tad1 Tbd8 28.De3

No hay que darse prisa en tomar en f6 porque las negras podrían utilizar la columna 'g' para buscar contrajuego. Ahora, 28...Tfe8 es tan lógica como pasiva. Probablemente hubiera elegido el plan Af6-h5-h6, dejando al enemigo con una miserable retaguardia. Sokólov opta por la sim-

plificación.

28. ... Td1 29.Td1

Mi rival, apurado de tiempo y en una posición agobiante, comete ahora el error definitivo. Sin embargo, contra 29...Td8 yo disponía de dos planes igualmente molestos: a) ganar un peón y jugar un largo final de alfiles, muy desagradable para las negras, después de 30.Td8 Dd8 31.De5; b) Tomar primero en f6, después en d8 y avanzar el peón a h6.

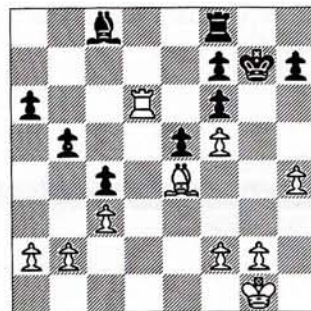
29. ... De7

Lo más preciso ahora es 30.Da7 Ta8 31.Db6, porque la torre está peor en a8. Pero lo que hice es suficiente.

30.Db6 Ac8 31.Af6 Df6 32.Df6 gf6 33.Td6 Rg7 34.Ae4

**** Ver diagrama sig. ****

La única forma de resistir era 34...h5, y sólo entonces se puede intentar el traslado de la torre a e7. De todas formas, las debilidades en la estructura negra son demasiado numerosas para aspirar al empate.



34. ... Te8 35.g4 h6 36.Rh2 Tg8 37.Rg3 a5 38.a3 Te8 39.f3

¿Por qué no jugué 39.Ac6? Porque no hay prisa. Los peones del flanco de dama caerán tarde o temprano.

39. ... Te7 40.g5 hg5 41.hg5 Td7

Con la esperanza de 42.Tf6 Ab7, que otorga algunas posibilidades de defensa. Pero el plan de las blancas es muy claro: cambiar las torres y forzar el *zugzwang*, aprovechando el mayor espacio de maniobra para el rey.

42.gf6+ Rh6 43.Td7 Ad7 44.f4 ef4+ 45.Rf4 a4 46.Ad5 Ae8 47.Rg4 Rh7 48.Rg5 Rg8 49.Rf4

Se acabó. La incursión del rey es devastadora. La partida ha sido un buen ejemplo del tema «no buscar petróleo cuando no lo hay». Sokólov fue demasiado ambicioso con la ruptura en d5; después, cuando puse mi caballo en g5, calculé unos cuantos sacrificios. Pero ahora veo claro que el plan tranquilo era el mejor.

Comenta:

GM Sergéi Tiviákov

La siguiente partida, jugada en la cuarta ronda frente a uno de los candidatos al título de la FIDE, era muy importante para mí. Yo conducía las piezas negras, y todo aquél que conoce a Leonid puede decir que es un gran luchador. Este es el motivo por el que



Michael Adams

AL DÍA

antes de la partida no era de mi gusto jugar con él.

○	YUDASIN	0
	SICILIANA (B78)	
●	TIVIÁKOV	1
	(4*)	

1.e4

Leonid es un acérrimo defensor del avance de peón de rey.

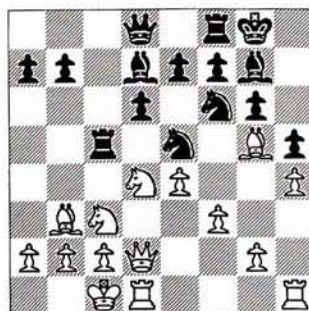
1... c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cd4 4.Cd4 g6

Cuando uno ensaya la Dragón con las negras y con ese orden de jugadas, la mayoría de las veces espera ver 5.c4, que lleva a la formación Maroczy. Por eso, el próximo movimiento de las blancas fue para mí una sorpresa.

En el Premundial de la PCA, me he enfrentado dos veces a 5.c4. En la segunda ronda, entablé fácilmente con Anand, que no me planteó problemas

en la apertura. Otra partida con la formación Maroczy la jugué contra Beliavski (en la sexta ronda), y fue muy difícil para mí. En el medio juego adelanté innecesariamente un peón, y varias jugadas más tarde me encontré en una posición perdida. Sin embargo, gracias a una dura defensa me las arreglé para entablar.

5.Cc3 Ag7 6.Ae3 Cf6 7.Ac4 0-0
8.Ab3 d6 9.f3 Ad7 10.Dd2 Tc8
11.0-0-0 Ce5 12.h4 h5 13.Ag5 Tc5



La posición clave del sistema Rauzer en la variante 12... h5 de la

Dragón. Aquí, las blancas disponen de varias jugadas. Durante mi enriquecedora práctica de torneos, me he encontrado con 14.f4 (citaré algunas partidas muy conocidas: contra Anand, Adams y Klovans). La próxima jugada elegida por Yudasin es arriesgada, porque adelantar el peón como él lo hace significa o bien dar mate a las negras o bien quedarse con un peón menos. Al jugar 14.g4, es de suponer que conocía muy bien todas las variantes.

14.g4!? hg4 15.f4 Cc4 16.De2

Hoy en día esta jugada es más popular que 16.Dd3 y, probablemente, sea más fuerte.

16. ... Dc8!

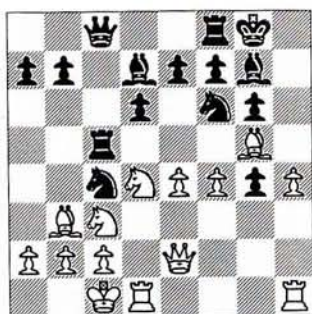
**** Ver diagrama sig. ****

Es mi opinión que esta rara jugada es mejor que la frecuente 16... b5, debido a las siguientes razones:



Sergéi Tiviákov

AL DÍA



1.-- Presten atención a la coordinación de la torre en c5, el alfil en d7 y la dama en c8. El peón g4, la casilla f5 y el caballo c4 están defendidos por la dama. Además se amenaza Cb2, ganando un peón.

2.-- También es necesario añadir que ahora la dama ha abandonado la desagradable oposición con la Td1 y con el Ag5.

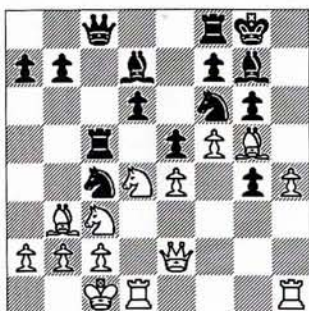
3.-- Como 16... Dc8 es una continuación poco frecuente, hay que tener mucho más cuidado que si se juega 16... b5. Se pueden ensayar todas las líneas con 16... Dc8 y encontrar en ellas un largo campo para la improvisación.

4.-- Después de 16... b5 las blancas saben cómo obtener ventaja. La única referencia de 16... Dc8 es 17.Af6, que se intentó en la partida por correspondencia Patterson/Spinath en 1987, la cual puede ser (por supuesto) estudiada para ambos bandos. La partida continuó así: 17... Af6 18.Cd5 Ae6 19.Cf6+ ef6 20.f5 Ad7 21.fg6 fg6 22.h5 g5 23.Cf5 Af5 24.ef5 Te8 25.Dg4 Rh8, con posición poco clara.

17.f5 e5!?

Una interesante decisión que fuera una posición con alfiles de distinto color, y donde las negras tienen un peón de más. A pesar de eso, no estoy seguro si esta jugada (probablemente nueva) es la réplica más fuerte. En la partida Fahner/Spinath, correspondencia, 1987 se jugó 17... gf5, y continuó: 18.Af6 Af6 19.ef5 Ce5 20.Ce4,

también con juego complejo. Las dos partidas citadas se publicaron en *New In Chess* (anuario número 13). Son las únicas partidas que he encontrado con la jugada 16... Dc8. Pero volvamos a la posición anterior a 17... e5: es una posición que me atrae mucho, ya que coge al toro por los cuernos y no permite a las blancas avanzar hacia mi campo.



18.Cdb5

Después de 18.fe6 fe6, al menos las negras no están peor, y probablemente sí mejor. Por ejemplo: 19.Af6 Tf6 20.Dg4 e5, ó 19.Thf1 Th7!, con idea de 20.Af6 Af6 21.Dg4 e5, o también 19.Thg1 Rh7, apartando al rey de la diagonal a2-g8, con la misma idea que 20.Af6 Tf6 21.Tg4 e5.

18. ... Ab5

La continuación 18... Ce4 19.Ce4 es mala para las negras. También era peor tomar el caballo con la torre después de 18... Tb5 19.Ac4 y 20.Ab3, y las blancas están mucho mejor. El caballo de c3 es mejor que el Ad7. Por eso he jugado 18... Ab5.

19.Cb5 Tb5 20.Af6

Después de 20.Ac4 Tb4! 21.Af6 Dc4 las negras tienen sencillamente un peón de más. No creo que 21.b3 sea una alternativa valiosa. A la luz de esta variante, las blancas juegan inmediatamente 20.Af6.

20. ... Af6 21.Ac4 Tb4!

A pesar de su desagradable pinta, esta jugada es muy fuerte. La torre está excelentemente colocada en b4, desde donde controlará la cuarta línea, el peón e4 y cambiará el alfil blanco después de Tb4-d4. Es peor 21... Tc5, ya que después de 22.Ab3 la columna 'd' no podrá ser bloqueada. Pero incluso entonces, la posición negra no sería muy peligrosa.

22.Ad5

22.Td6 Dc4 no es bueno para las blancas. Merece atención 22.b3, después de la cual las negras han de elegir entre 22... gf5 y 22... b5 23.a3 (si 23.Ab5 entonces 23... gf5, ó 23.c3 bc4 24.cb4 cb3+, con ataque, mientras que 23.Td6 se encuentra con 23... bc4 24.Tf6 cb3. Tampoco es buena 23.Dd2) 23... Tc4 24.bc4 Dc5, y las negras tienen una fuerte iniciativa a cambio de la calidad.

22. ... gf5 23.Tdf1

Las blancas deben ser muy cuidadosas: después de Thg1 yo podría tomar el peón h4 con 23... Ah4, y si luego 24.Tdf1, entonces 24... Ag5+ 25.Rb1 Dc3 26.b3 De3 ó 26.Ab3 De3 las negras estarían mejor.

23. ... f4

Jugada única.

24.Thg1 Te8

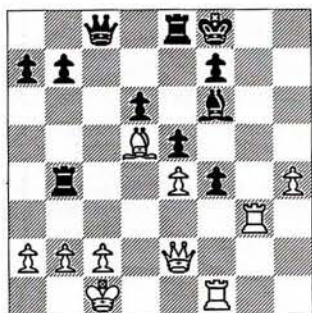
Las negras pierden directamente con 24... g3? 25.Tg3 fg3 26.Tf6.

25.Tg4+ Rf8

¿Cómo podemos calificar la posición resultante? Las negras tienen un peón de más, pero el alfil blanco es mucho más fuerte que su oponente. Los peones negros están doblados en la columna 'f', mientras que las blancas tienen uno pasado en la columna 'h'. Podemos considerar que la posición está igualada.

26.Tg3

AL DÍA



Esta jugada me sorprendió. Esperaba 26.h5 Re7 27.h6 Th8 28.Th1, y luego había que elegir entre 28... Td4 (planeando encontrarnos con 29.h7 Td5 30.ed5 Df5) y 28... Th7, con posición poco clara. Por favor, fijese el lector en que 26.c3 ó 26.a3 (también en las jugadas 23 y 24) sólo son útiles para las negras, porque esto conduciría a la torre negra desde b4 hasta d4.

Durante los análisis posteriores a la partida, Leonid me dijo que también le atraía 26.Tg5!? (en vez de 26.Tg3), con la principal idea 26... Ag5 27.Dh5 Re7 (única) 28.Df7+ Rd8 29.hg5, y las blancas están mejor, aunque las negras sostienen la posición después de 29... Dd7. Más tarde encontramos que 26... Dh3, activando la dama, era la mejor respuesta contra 26.Tg5. Tras 27.Tf5 Re7, seguido de 28... Tg8, 28... Th8 ó 28... Dh4, dependiendo de la jugada blanca, las negras no estarían peor. La textual 26.Tg3 se jugó con la intención de cambiar la activa torre de b4 aprovechando que yo no puedo tomar la torre de g3: si 26... fg3? 27.Tf6, y las blancas ganan.

26. ... Td4

También merece atención 26... Re7.

27.Td3 Td3 28.Dd3

La posición se ha simplificado. Ahora no hay ninguna amenaza contra el Ad5, aunque puedo ganar el peón h4.

28. ... Ah4

28... Dg4 es malo porque después de 29.Ab7 Ah4 30.Dd6+ Rg7 31.Dd3 no puedo adelantar el peón 'f' hasta f3.

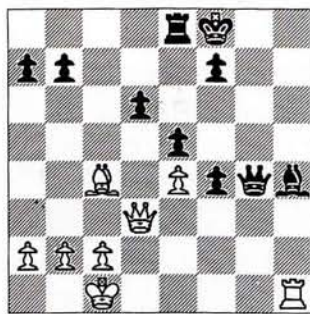
29.Th1?

Un error que no puedo explicar. Como dijo Leonid después de la partida, él había visto que esta jugada era mala a causa de 29... Dg4, por lo que la jugada correcta era 29.Df3. Tras 29.Df3 Dd8 (no me gusta 29... Af6 30.Dh5 Te6 porque e6 no es la mejor casilla para la torre) 30.Ab7, y la posición está igualada.

29. ... Dg4!

¡Por supuesto!

30.Ac4?



El error decisivo. Como sucede a menudo, un error seguido de otro. Después de 30.Dh3 Dh3 31.Th3 Af6 (ó 31... Ag5 32.Th8+ Re7 33.Te8+ Re8 34.Ab7, con tablas) 32.Ab7 las blancas están peor, pero la posición aún se puede mantener. Tras 30.Ac4 las blancas están perdidas. Tampoco es esperanzador para las blancas 30.Ab7 f3 31.Dd6+ Rg7, seguido de f2, puesto que no tienen tiempo de organizar el bloqueo del peón 'f'.

30. ... f3! 31.Dd6+ Rg7 32.Dd5 Te7

No tuve suficiente tiempo para pensar hasta después de pasar el control, por lo que me decidí por hacer jugadas sólidas.

33.a3 f2 34.Td1 b6 35.Rb1 Df4 36.Ra2 Te6

La principal idea para llevar la torre hasta g1.

37.Th1 Tf6 38.Da8 a5 39.a4 Td6 40.c3 Tg6 41.De8

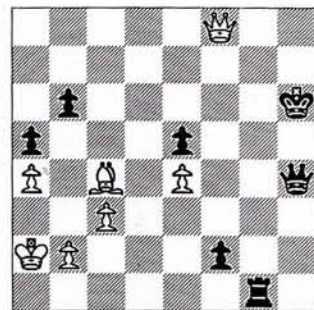
Los problemas de tiempo terminaron, y después de calcularlo todo cuidadosamente, jugué...

41. ... Tg1

Al final de la larga variante forzada, las negras ganan gracias a que el rey blanco está muy mal situado en a2 (!).

42.Th4 Dh4 43.Df7+ Rh6 44.Df8+

Si 44.De6+ Tg6 45.De5 Tf6, seguido de 46... Df4 y de la marcha del rey (Rh6, g5, h4, g3, h2, g1), ganando.



44. ... Rh7!

No puedo progresar después de 44... Rg5 45.Df5+ ó 44... Rh5 45.Df5+. Tampoco sirve 44... Tg7 45.Dh8+ Th7 47.Df8+.

45.Df5+

45.Df7+ Tg7 46.Df5+ Tg6 lleva a la misma posición que 45.Df5+. En vez de 46... Tg6 también es posible 46... Rh6, y las negras ganan.

45. ... Tg6!

La clave de mi idea. De otra forma



Ivanchuk y Shirov se quedaron fuera de ambos ciclos

sería imposible escapar del jaque perpetuo.

46. Af7

Pierde de manera forzada, pero las blancas tampoco se salvaban con 46. De5 Tf6 47. Af1 Df4. La ventaja de la calidad y el peón de f2 deciden el resultado de la partida en favor de las negras.

46. ... Df6! 47. Ag6+ Rg7

El final de esta partida parece un estudio.

48. Dd7+ Rg6 49. Dg4+ Rf7 50. Dd7+

O 50. Dh5+ Rf8.

50. ... Rf8 51. Dc8+ Rg7 52. Dg4+ Dg6

Las blancas no pueden evitar el jaque en f7 en el próximo movimiento, así como la promoción del peón 'f'. De esta forma, abandonaron.

La actuación de Julio Granda (el mejor jugador iberoamericano actual)

merece un lugar destacado. La siguiente partida, que ya fuera comentada en el número anterior por el MI Jordi Magem, muestra un juego sencillo y a la vez profundo. Los análisis del GM peruano añaden una visión mucho más personal de su victoria sobre Oll.

Comenta:

GM Julio Granda

○	GRANDA	1
DEFENSA GRÜNFIELD (D79)		
●	OLL	0
(4*)		

1. d4 Cf6 2. c4 g6 3. Cf3 Ag7 4. g3 c6

En este momento, Oll eludió entrar en la Defensa India de Rey. Con 4... c6 procura jugar la variante más sólida de la Grünfeld.

5. Ag2 d5 6. cd5 cd5 7. 0-0 0-0

Esta es una posición simétrica en la que el tiempo de ventaja es muy importante para las blancas.

8. Ce5

Una colocación de las piezas que siempre ha sido de mi agrado, porque las negras no pueden continuar con la simetría ya que caerían en desventaja. Por eso tienen que jugar de una manera pasiva, lo que aprovechan las blancas para tomar la iniciativa.

8. ... e6

De seguir 8... Ce4 (igual que las blancas), el tiempo de más siempre se impone. Por ejemplo, si 8... Ce4 9. Cc3 las negras tienen que romper la simetría si no quieren perder un peón.

9. Cc3 Cfd7 10. f4 Cc6 11. Ae3 Cb6 12. Af2

Algunos jugadores prefieren 12. b3, pero (aunque no soy un experto en esta línea) me parece que 12. Af2 es más sólida.

AL DÍA

12. ... Ad7 13.Tc1

Aquí, en vez de continuar con una línea normal, el intento de Oll no es muy bueno, ya que va a dejar muchas debilidades en el campo negro. Era mejor intentar jugadas naturales, como 13... Tc8.

13. ... f6 14.Cc6 bc6 15.e4

Esta es la diferencia de haber jugado 12.Af2 en lugar de 12. b3. Además, el posible salto del caballo negro a c4 no molesta nunca, a no ser (claro) que el alfil estuviera en e3.

15. ... Tb8?

Esto es una pérdida de tiempo. Ante cualquier amenaza, las blancas pueden seguir con b3. En una posición en la que pienso que las negras están inferiores, 15... Tc8 parece más natural.

16.b3 Rh8

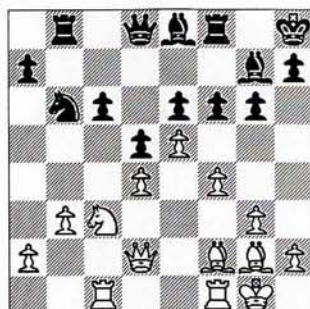
Aquí se produce una tensa espera.

Las negras no pueden capturar en el centro, lo que siempre favorece a las blancas por la debilidad de e6.

17.Dd2

Una jugada profiláctica.

17. ... Ae8 18.e5



Yo tenía que tomar una decisión. El plan negro es jugar Af7 y esperar, ya que su posición está sujeta a lo que hagan las blancas. 18.e5 tiene como fin dejar en ridículo el Ae8, que ha hecho una maniobra poco afortunada.

Oll no midió ni las consecuencias tácticas, ni la colocación de sus piezas, por lo que comete un error.

18.e5 g5?

Tal vez, las negras debieron conformarse con jugar de forma pasiva, cerrando la posición con 18... f5. Pero ante esto, las blancas pueden ensayar 19.Cd1, seguido de Cb2 y Cd3, y después Tc2, doblando torres y concentrándose en la casilla c5. Eventualmente, las blancas podrían avanzar h3 y g4, aprovechando siempre la mala colocación de las piezas negras.

De todas formas, la tarea de las blancas siempre hubiera sido más difícil. En cambio, después de 18... g5 su posición siempre es superior. Las siguientes jugadas son forzadas.

19.ef6 Af6 20.fg5 Ag5 21.Ae3 Tf1+

Las negras estaban obligadas a cambiar las torres. En caso contrario, sus piezas caerían en mayor desventaja.



La afición de Groningen también estudia

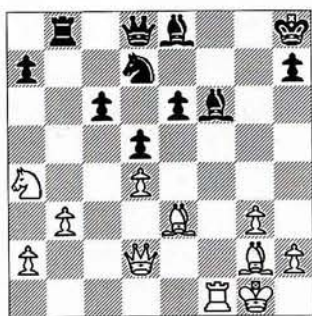
22. Tf1 Af6

Hay que mantener el control de las casillas negras. El primero de los golpes que comienzan a materializar la ventaja blanca llega a continuación.

23. Ca4

Aprovechando al máximo los temas tácticos en las casillas negras: el alfil a tiro de mi torre y la mala situación del rey negro. Además, mi alfil de casillas negras ocupará la diagonal f4-b8.

23. ... Cd7



En caso de 23... Ca4 24. Tf6 Df6 25. Af4, amenazando la torre y Ae5. Por eso habría que continuar con 25. ... Dd8 26. Ae5+ Rg8 27. Dh6 (amenazando mate) Tb7 28. Ah3, y no se puede evitar Ae6+. La idea de 23. Ca4 es desviar el caballo de su posición.

24. Af4 Tc8 25. Ad6

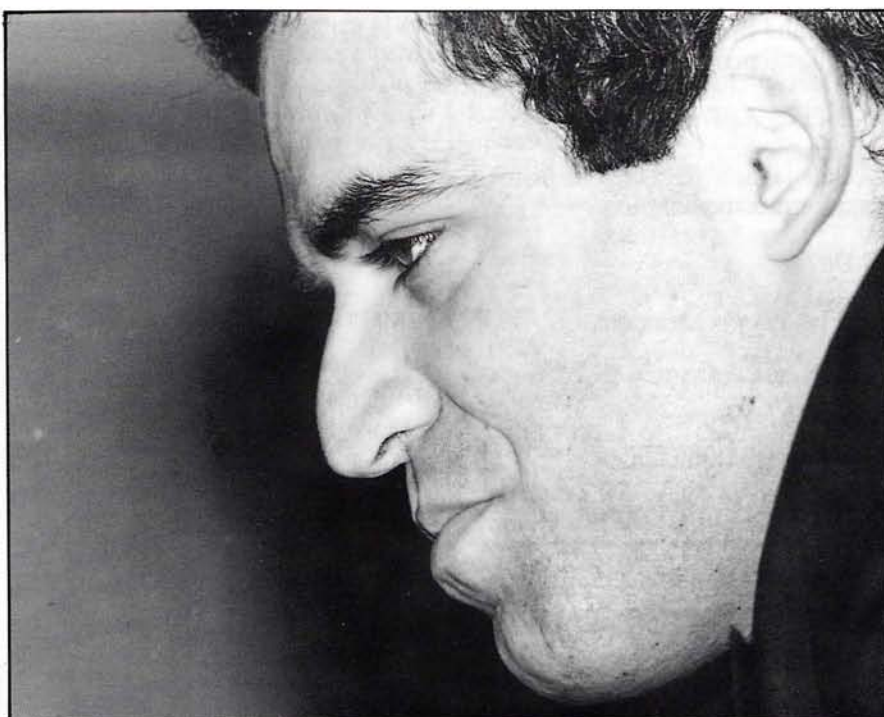
Esto es lo correcto para evitar que la dama de las negras tenga casillas donde moverse. Si logran jugar De7 se salvarían, en cambio ahora están en una especie de *zugzwang* gigante.

25. ... Af7

Para defender la debilidad de e6.

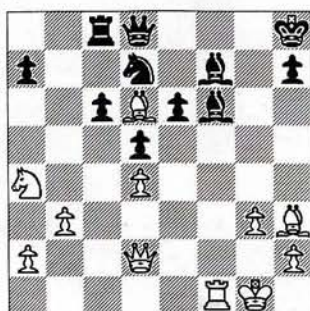
26. Ah3

Esta es la posición más difícil para las negras: casi todas sus piezas están comprometidas. Por otra parte, yo puedo colocar muy rápidamente mis



«Me encanta que los planes salgan bien»

piezas: Dg4 y Te1, presionando en e6. El *quid* de la cuestión es que ni la torre ni la dama pueden entrar en juego. Tal vez habría que probar con 26... Rg8.



26. ... Ag8

Intentando salir de todos los problemas que ocasiona la torre presionando sobre los dos alfiles. Pero esta última jugada me proporcionó el tema táctico con que terminó la partida.

27. Tf6

La idea de este movimiento es que si 27... Cf6 28. Dg5, y la partida se

acaba debido al mate por las casillas negras. Por tanto, la única jugada posible es tomar con la dama.

27. ... Df6 28. Cc5

Desviando la única pieza que defiende la diagonal a1-h8. La partida está sentenciada. Es obligado sacrificar la dama, de lo contrario tras el cambio en d7 viene Ae5, ganando fácilmente.

28. ... Cc5 29. Ae5 De5 30. de5

Estamos en una posición donde hay sólo torre y caballo por la dama, y todavía las negras tienen problemas por la descoordinación de sus piezas y la desprotección del rey.

30. ... Cd7

Tratando de crear algunos problemas prácticos, como un peón pasado. En mis análisis frente al tablero llegué hasta esta posición, y consideré que no tenía ningún problema, puesto que la dama entra inmediatamente en campo enemigo, atacando un peón a la vez

PREMUNDIAL PCA (II)

AL DÍA

que creaba problemas al caballo negro, que no tiene forma de sostenerse.

31.Da5 c5 32.Da7 Ce5

Una jugada para ver si hago la ganadora, como así fue.

33.De7

Y las negras abandonaron.

Comenta:
GM Eric Lobron

○ **LOBRON** 1
PEÓN DE DAMA (A04)
 ● **HODGSON** 0
 (11')

Esta partida se jugó en la última ronda. No voy a ocultar que me desagradó mi rival en suerte. Una vez sentados frente al tablero me di cuenta de que ambos íbamos a por todas.

1.Cf3 d6 2.d4 Ag4 3.c4 g6?!

Normalmente, Hodgson juega 3... Cd7. Después del próximo movimiento de las blancas, las negras cometieron algunas imprecisiones.

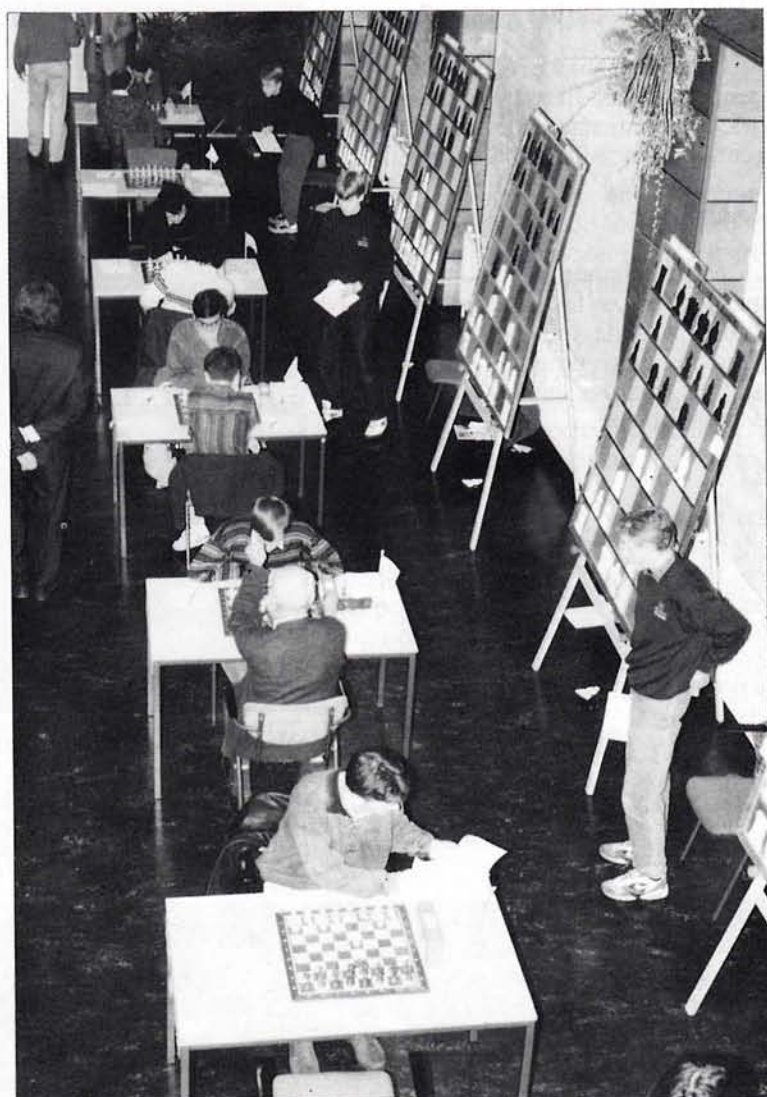
4.e3

Como reacción a la prematura segunda jugada de las negras la textual es muy lógica. Sólo después de 4.e4 Ag7 5.Ae2 Cc6 6.Ae3 e5 7.d5 Af3 8.Af3 Cd4 el juego ordenado de las negras podría tener algún efecto.

4. ... Ag7 5.Ae2 c5 6.h3! Af3 7.Af3 Cc6 8.d5

Por lo general, se afirma que en las posiciones abiertas los alfiles son más fuertes que los caballos, pero en el caso que nos ocupa la apertura de la posición sólo beneficiaría a las negras. Por ejemplo: 8.dc5 Da5 ó 8.0-0 cd4 9.ed4 Ch6!, con buen contrajuego

Vista general de la sala de juego



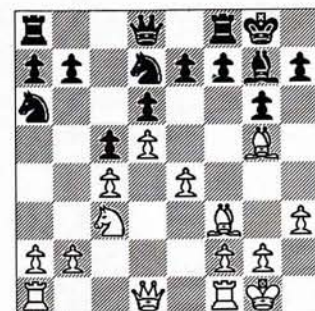
en ambos casos. Después de la textual blancas las negras quedan al margen de cualquier contrajuego.

8. ... Cb8

8... Ce5 9.Ae2.

9.0-0 Cf6 10.Cc3 0-0 11.e4 Cfd7 12.Ag5 Ca6

Después de la textual, el Ag5 ejercerá una incómoda presión sobre e7. No estaba de más, 12... h6 13.Ae3 seguido de 14.Dd2 y después Af3-c2-d3 y f4, con lo que las blancas obtienen excelentes perspectivas de ataque sobre el rey negro.



13.Dd2 Cc7 14.Ae2 a6 15.a4 Tb8

Todos los problemas de las negras giran alrededor de su contrajuego. Mientras, las blancas ya han dispues-

PREMUNDIAL PCA (II)

AL DÍA

to correctamente todas sus piezas, a la espera de una decisión.

16.f4 Ad4+ 17.Rh1 Ce8 18.Ad3 Cg7
19.Tae1 Ch5 20.Tf3 Te8

Si bien las blancas tienen una mejor disposición de piezas y más ventaja de espacio, las cosas no son tan fáciles. Las negras intentarán en los próximos movimientos una demostración de fuerza mediante Da5 y e6. ¡Las blancas responden con prontitud!

21.g4! Cg7

Pero no 21... Chf6 22.Ce2+.

22.Ce2 Af6 23.Ah6 Db6

Una mala jugada. La única alternativa de Hodgson para hacer algo de daño es 23... e6 24.g5! Ae7 26.Ag7 Rg7 27.de6 fe6 28.h4 con idea de 29.f5, si bien no hay nada mejor.

24.g5 Ad4

O 24... Db2 25.Ac2 Ad4 26.Tb1 Da2 27.Cc1, con ventaja de las blancas; 24... Ab2 25.Tb1, con ventaja de las blancas.

25.Cd4 cd4 26.Df2!

Anticipándose a 26... Ch5 y preparando el asalto final al flanco de rey.

26. ... Ch5

Después de la partida, Hodgson me dijo que le gustaba esta posición, ya que en algunos finales el alfil en h6 acaba por ser una pieza muerta. ¡Qué optimista! Señalar que 26... e5 27.Ag7 Rg7 28.f5, con idea de Dh4-h6 y f5-f6 conduce al mate.

27.e5 e6

**** Ver diagrama sig. ****

Contra 27... Ce5 tenía preparada 28.e6!? fe6 29.Te6! Ce6 30.de6 con idea de f4-f5; si por ejemplo: 30... Tf8 31.f5! gf5 32.Af5 Dc6 33.Rg1! Dc4

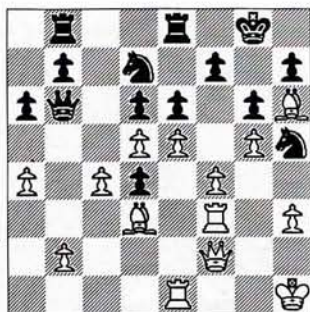


Atentos a las explicaciones de Victor Kőrchnoi



Eric Lobron

34.Ah7! Rh7 35.Tf7 Tf7 36.Df7 Rh8 37.g6, y el mate está a la vuelta de la esquina.



28.de6 Te6?

El error decisivo. Después de la

forzada 28... fe6 29.Te4 Cc5 30.Td4, y las blancas tienen que conformarse con un peón menos.

29.f5 Te5 30.Tf1!

Tras esta jugada Hodgson está atado de pies y manos. Con todas las piezas blancas apuntando el enroque negro, el final es cuestión de tiempo.

30. ... Dc6

O 30... Te3 31.fg6 fg6 32.Tf8, con mate en dos. Por otra parte, si 30... Dd8 31.fg6 fg6 32.Tf7 (con idea de Td7 y Df8 mate) 32... Te7 33.Dd4 (después de 33.Tf7 Te7 34.Ae4 Tf7! 35.Df7 Rh8 las cosas no son tan fáciles) 33... De7 34.Df2!, y las blancas no pueden mover.

31.fg6 fg6 32.Rh2

Amenazando 33.Tf8.

32. ... Tce8 33.Tf7 Rh8

Después de 33... d5 34.Tg7! Rh8 35.Df7 Dd6 36.Rh1 es definitiva.

34.Th7!

Y las negras abandonaron. El mate es precioso: 34... Rh7 35.Ag6! Rh8 36.Ag7!! Cg7 37.Dh4 Rg8 38.Dh7 mate.

NOVEDADES

CÓMO JUGAR LAS APERTURAS SEMICERRADAS

A. Kárpov



- * 13,5x20 cms.
- * 228 páginas
- * algebraico con figuritas
- * Ed. Zugarto
- * PVP: 1.500 pts.

Cuarto y último volumen del trabajo de Kárpov sobre aperturas. Comprende la India de Rey, India de Dama, Nimzoindia, Holandesa y Grünfeld.

INFORMATOR 58



- * VI a IX 1993
- * 414 páginas
- * 684 partidas
- * PVP: 4.700 pts.

SICILIANA DRAGÓN 250 PARTIDAS



- * 11,5x17,5 cms.
- * 128 páginas
- * algebraico figuras
- * Colección Enroque
- * Ed. ESEUVE
- * PVP: 750 pts.

Buena selección de partidas de esta atractiva variante en la que las negras luchan por la iniciativa.

¡NUEVA MONOGRAFÍA TEÓRICA! D44. GAMBITO DAMA por Beliavsky y Mijalchishin



- * 16,5 x 23,5 cms.
- * 112 págs.
- * Apéndice con 100 partidas
- * PVP: 2.700,- pts.

CHESSTRAVEL GUIDE-EUROPE

Referencia de los principales organizadores de Abiertos en Europa. Apéndice con todas las partidas perdidas por Kaspárov.

11,5x17,5 cms. 122 pp PVP: 990 pts.

CHESSTACTICS TRAINING

700 Ejercicios de combinación.
12,5x20 cms. 174 pp PVP: 900 pts.

NEW IN CHESS



Anuario 30

- 2 Artículos teóricos:
- * Najdorf Poisoned Pawn por Vitolinsh
 - * Slav Def. Meran Var. por Hazai y Lukacs
 - * Rústica 3.350,- pts
 - * Cartóné 3.950,- pts

LIBROS ELECTRÓNICOS (DISKETTES)

Sicilian 2.f4, K. Langeweg
Ruy López: Arkhangelsk Va., Van der Tak
Scotch Opening, Timman
French: advange, Nikolic
Budapest Gambit, Van der Tak
King's Indian: classical, Sosonko
Slav Defence: Merano, Kuijff
PVP: 2.750,-. Sólo precisa su ordenador.
MAGAZINE 1984-92. PVP: 12.375,-
Diskette con todas (6800) las partidas publicadas en la revista NIC.
También a la venta:
Libro Clave A: 1.e4 2.625,- pts.
Libro Clave B: 1.d4 1.c4 1.Cf3 .. 3.375,- pts.

¡FANTÁSTICA OFERTA!

TRATADO GENERAL DE AJEDREZ, DE R. GRAU

en edición de lujo por sólo 3.500 pts.

- * Cuatro tomos más una Cartilla de iniciación de regalo.
- * En formato 17 x 24 cms.
- * Más de 1.200 páginas
- * Encuadernación en cartóné (no se vende por tomos sueltos)



NUEVA GAMA DE COMPUTADORAS NOVAG

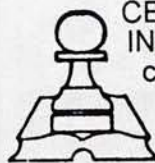
TOPAZ	5.975,- pts.
OPAL	11.950,- pts.
CORAL	11.995,- pts.
AQUAMARINE	19.900,- pts.
JADE	19.900,- pts.
ZIRCON	27.900,- pts.
RUBY	32.750,- pts.
EMERALD	34.900,- pts.

NUEVO CATÁLOGO GENERAL

- * Más de 400 libros ordenados por temas
- * Variedad en material de juego
- * Novedades en computadoras
- * Programas para PC y libros electrónicos
- * Bases de Datos

Pídalo a nuestro
teléfono: 521 20 08

Pedidos a:



AGUILERA
CENTRO DE AJEDREZ
INTERNACIONAL, S.A.
c/ Reina, 39-bajo izda.
28004 Madrid
Tel: 521.20.08
Fax: 532.81.80

Visite nuestra librería

De lunes a viernes de 9'30 a 13'30 y de 16'30 a 20'30 y sábados de 10'30 a 13'30

Pida nuestro catálogo.
Servimos a toda España



TORNEO DE PAMPLONA

AL DÍA

¡Viva San Fermín!

Victoria de Jordi Magem que, además, consiguió su segunda norma de GM

MI FÉLIX IZETA. PAMPLONA
FOTOGRAFÍA: JESÚS BOYERO

La tan manida crisis económica también ha llegado al «Ciudad de Pamplona» y esta cuarta edición no pudo mantener la categoría de anteriores. Así, el recorte presupuestario se tradujo en un categoría X. No obstante, aún sin figuras de la élite mundial, el torneo mantuvo un alto nivel de calidad y competitividad, ganando incluso en emoción al mantenerse varios jugadores igualados en cabeza en las últimas rondas. Me dio la impresión de que los organizadores y público en general quedaron ampliamente satisfechos del espectáculo ofrecido. El torneo se disputó del 27 de diciembre al 5 de enero.

El comité organizador estuvo presidido por Alvaro Ablanado (presidente de la Federación Navarra y aceptable jugador de mus), siguiéndole en el escalafón Jesús Boyero, quien se encargó de contactar y negociar los jugadores. El arbitraje corrió a cargo de Jesús Mena, que llevó las cosas con la seriedad que en él es habitual. La sede del torneo fue el Hotel Iruña Park (4 estrellas), un magnífico escenario. Al tiempo que el torneo categoría X se disputó un open con mayoritaria presencia de jugadores navarros.

Deportivamente hablando, tres jugadores terminamos empatados en el primer puesto, correspondiendo a Jordi Magem la mayor satisfacción, pues obtuvo su segunda norma de GM y los honores de la victoria por desempate. Respecto a lo primero, por supuesto felicitar a Jordi y desearle que en breve complete el máximo título, que tanto merece, (aunque ello no le exima de pagar la suculenta cena para 4 que nos apostamos «a ver quién lo saca primero»). Respecto a lo segundo, y sin dejar de felicitar a Jordi, ¿cuándo se darán cuenta los organizadores de torneos cerrados lo atractivo que resultaría un desempate a partidas rápidas en lugar de absurdos y caprichosos métodos

pseudomatemáticos?

El que suscribe y el ruso Andréi Sokólov también conseguimos 6 puntos. Para mí era un torneo un tanto especial, pues era el primero tras conseguir la tercera norma de GM y el colofón de una agotadora serie que empecé hacia sólo mes y medio (Alcobendas, Elgóibar, Oviedo, Isla de Gran Canaria y Pamplona). Mis deseos de hacerlo bien se contraponían a lo cansado que me encontraba. Luego las cosas no fueron mal, 'cuarta-norma' y 10 puntos Elo, por sí acaso. Creo que ya soy GM por los 4 costados. Por otro lado, me encanta jugar en Pamplona. Espero que el foralismo antivasquista no se moleste si digo que en Navarra me encuentro «como en casa».

A la última ronda llegamos empatados Magem, Sokólov y yo. Magem entabló rápido con Gómez, como era previsible. Yo jugaba con blancas frente al ruso. Mi intención era la de jugar a muerte, intentando quedar primero en solitario y también por aquello de no defraudar al público y organizadores, pero cuando Sokólov me ofreció tablas, allá por la jugada 11, no encontré energías para seguir luchando. Al poco rato

IV Torneo Int. "Cdad. de Pamplona", 27/12-5/1/94

Nº	Jugadores	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	Tot.
1.	MI J.Magem (Esp-2505)	●	1	½	½	½	½	½	1	1	½	6
2.	MI F.Izeta (Esp-2510)	0	●	½	1	½	1	½	½	1	1	6
3.	GM A.Sokólov (Rus-2525)	½	½	●	1	½	0	½	1	1	1	6
4.	GM Z.Franco (Par-2480)	½	0	0	●	½	1	1	½	1	1	5½
5.	GM A.Greenfeld (Isr-2590)	½	½	½	½	●	0	½	1	½	1	5
6.	MI M.Gómez (Esp-2450)	½	0	1	0	1	●	½	0	1	1	5
7.	MI J.De la Villa (Esp-2440)	½	½	½	0	½	½	●	½	1	0	4
8.	MI P.Leko (Hun-2555)	0	½	0	½	0	1	½	●	½	1	4
9.	U.Garbisu (Esp-2255)	0	0	0	0	½	0	0	½	●	1	2
10.	MI J.L.Seret (Fra-2450)	½	0	0	0	0	0	1	0	0	●	1½

TORNEO DE PAMPLONA

AL DÍA

me sentí avergonzado de mi conducta, pero ya era tarde para remordimientos. Simplemente decir que espero más de mí mismo la próxima ocasión.

Del resto de jugadores no voy a hacer grandes comentarios, que ya la tabla de clasificación habla por sí sola. Solamente decir que para Leko fue un relativo contratiempo no conseguir aquí su título de GM y que Unai Garbisu estuvo bastante irregular, ni tan mal como algunos se temían ni tan bien como se empeñaba la prensa local, que día tras día nos hablaba de sus posibilidades de conseguir la norma de MI.

Del abierto la verdad es que no puedo decir mucho, porque un torneo así es muy absorbente y lamentablemente uno no se fija en los otros grupos. Lo cierto es que Kovacévic perdió la primera ronda por incomparecencia y luego ganó siete seguidas, decidiendo el torneo. Los mejores representantes navarros fueron Cortés y Karasusán, que suplen con coraje su falta de dedicación y experiencia.

En resumen, ¡viva San Fermín!

Comenta: MI Jordi Magem

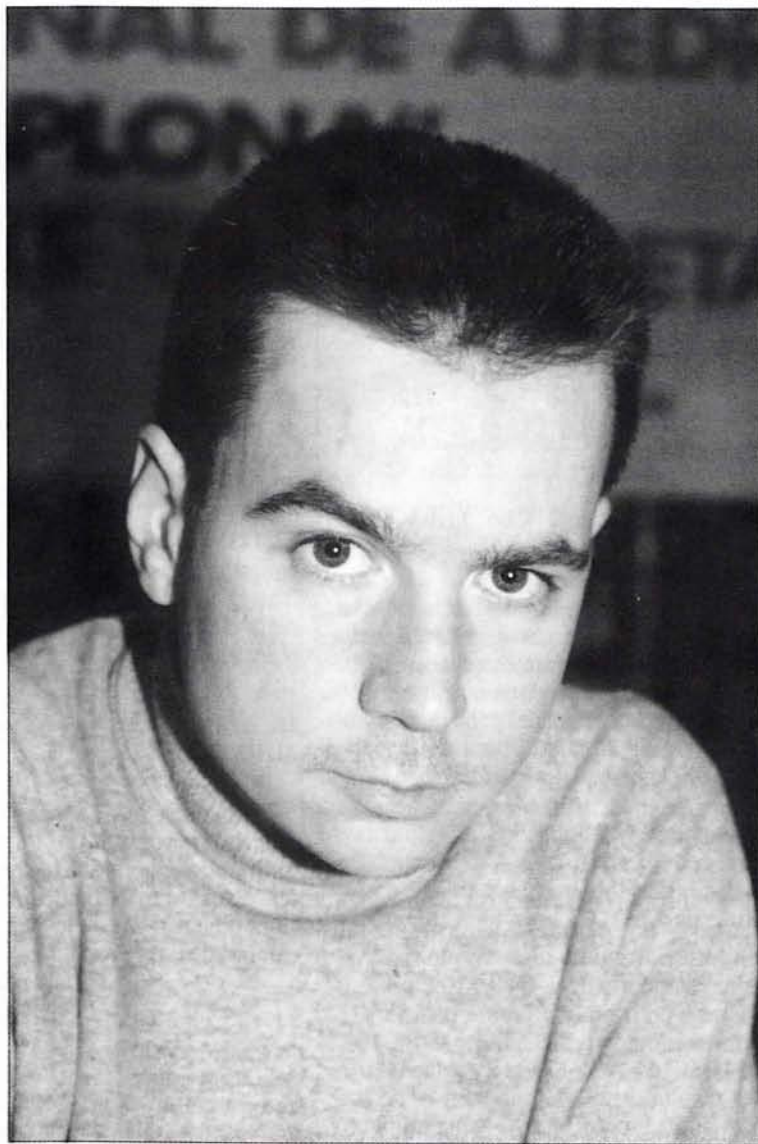
○	MAGEM	1
	Pirc (B07)	
●	IZETA	0

(4*)

1.e4 d6 2.d4 g6 3.Cc3 Ag7 4.Ae3

La elección de Félix de jugar una Defensa Pirc me pareció un tanto extraña, al no ser habitual en su ya de por sí amplio repertorio. En el reciente Torneo Cerrado de Las Palmas, el mismo en el que Izeta consiguió brillantemente su tercera y definitiva norma de GM, jugué en dos ocasiones 4.g3, por lo que me pareció oportuno cambiar el esquema de juego.

4. ... Cf6 5.f3 c6 6.Dd2 b5 7.g4



Magem:
en el buen
camino
para la
definitiva
norma de
GM

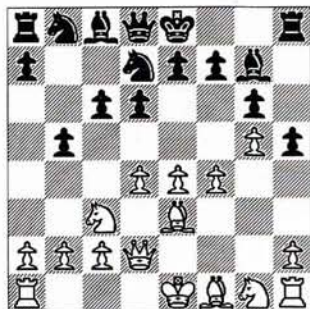
La rápida expansión negra en el flanco de dama obliga a pensárselo dos veces antes de enrocar largo. Con 7.g4 las blancas también pretenden intimidar a las negras en caso de un posible enroque corto y demuestran sus claras intenciones de guerra. Otro cariz más posicional podría tomar la partida si se continuase con 7.a4, pero mi opinión es que en este caso las negras no tendrían nada que temer.

7. ... h5!? 8.g5 Cfd7 9.f4

Con 7... h5!? las negras cierran parcialmente el flanco de rey, pero no eliminan del todo el juego de las blancas, que

ahora pasa por el avance f4-f5. Este dispositivo defensivo se ha ensayado en varias ocasiones, pero con escaso éxito para las negras. En Sveshnikov/Gulko, Cto. de URSS, 1975, se continuó con 9... Cb6 10.Cf3 b4 11.Cd1 Ag4 12.Ch4 d5!? 13.e5 a5 14.b3 e6 15.Cf2 Dc7 16.Ad3 C8d7 17.h3 Af5 18.Af5 ef5 19.Cd3 Cf8 20.a3 y las blancas están mejor. Avanzando en el tiempo, nos encontramos con Yudasin/Azmaiparashvili, Minsk, 1985: 9... Cb6 10.Cf3 d5!? 11.Ce5 b4 12.Ce2 de4 13.Cg3 h4 14.Ce4 Af5 15.Cc5 f6 16.gf6 ef6 17.Cg6! Th6 18.Ad3 Dd5 19.Tg1 y la ventaja de las blancas es decisiva. Algo más reciente es Yudasin/Gurévich, D., New York, 1990: 9... Cb6 10.Cf3 d5!? 11.Ce5 b4 12.Ce2 a5!?

13. Ag2! h4 14. 0-0 h3 15. Ah1 de4 16. Ae4 Af5 17. Af5 gf5 18. Dd3 y las blancas están mejor.



9. ... Ab7 10. Ag2 Cb6 11. b3 C8d7 12. Ch3

Este es el mejor desarrollo para el caballo de rey. La casilla e2 se reserva para el caballo de dama en caso de b4 de las negras, mientras que en f3 se interpondría a la defensa del peón de rey. Por otro lado, la casilla óptima del caballo será f4 después del avance f5.

12. ... 0-0 13. f5 Te8

Félix opta por la defensa segura de su flanco de rey, pero se va a mostrar como un procedimiento demasiado pasivo. Interesante era 13... b4 14. Ce2 c5. Las blancas podrían continuar con 15. 0-0 o con la inmediata 15. Chf4 gf5 (si 15... cd4 16. Ad4 Ad4 17. Cd4 y a las negras les resulta difícil defender en b4, en g6 y el doble en e6) 16. Ch5 con complicaciones favorables a las blancas. Errónea sería después de 13... Te8 14. Cf4?!, ya que las negras obtendrían buen juego con la amenaza e5: 14... Cf8 15. 0-0 e5 y la iniciativa de las blancas se oscurece.

14. 0-0 e5 15. d5!

Cuesta renunciar para siempre al salto del caballo a f4, pero las negras tendrían juego aceptable después de 15. fe6 Te6 (15... fe6!?). A cambio, las blancas mantienen restringido el flanco de rey de las negras y limitan considerablemente sus posibilidades de contrajuego.

15. ... Dc7

Es necesario defender el peón de dama. Mala sería 15... b4? 16. fg6 fg6 17. dc6 bc3 18. Dd6 con ventaja decisiva. Por otro lado, con 15... cd5 16. ed5 (16. Cd5!?) las blancas ganan la casilla e4 para un caballo o el alfil de blancas. Comienza a ser digna de consideración la jugada f6, sepultando el alfil de negras.

16. dc6 Ac6 17. Tad1 Af8 18. Df2

Esta jugada es innecesaria y es fruto de un error de cálculo. Creí ver una secuencia con: 18. Df2 Cc5 19. fg6 fg6 20. Df6 Rh7 (20... Dg7 21. Ac5 ganando pieza) 21. Df7+! Df7 22. Tf7+ Rg8 23. Tf8! Tf8 24. Td6 entrando en un final ganado. La simple y obvia 20... Te6 frustra el precipitado intento. La inmediata 18. Cd5 Ad5 19. ed5 daba a las blancas una ventaja abrumadora.

18. ... Cc5 19. Cd5 Ad5 20. ed5 Tad8 21. Rh1

Esta jugada tampoco es del todo necesaria, pero es una buena medida profiláctica, ya que si las blancas quieren ocupar la casilla e4 deberán antes cambiar en c5, y con Rh1 se evita el cambio de damas o la captura en jaque.

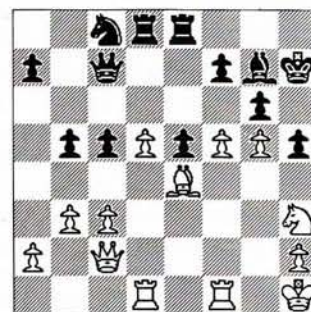
21. ... Cc8 22. c3! Ag7 23. Dc2 Rh7??

Las negras ya no pueden mantener la defensa de g6 por más tiempo. Únicas eran 23... e4 ó 23... gf5, aunque en los dos casos la ventaja de las blancas es evidente.

24. Ac5 dc5 25. Ae4??

** Ver diagrama sig **

Con poco tiempo en el reloj a veces se realiza la aparentemente jugada natural sin gastar más tiempo. Ocurre, sin embargo, que en esta posición se podía haber producido un final brillante con la espectacular 25. fg6+ fg6 26. Dg6+!!...



...y las negras deben abandonar, ya que en caso de 26... Rg6 27. Ae4 mate!!.

25. ... Td6

Después de esta jugada las negras vuelven a perder de manera forzada, aunque después del cambio 25... gf5 26. Af5+ Rg8 27. g6 las negras no aguantarían mucho más.

26. fg6+ fg6 27. Tf6!

El flanco de rey negro se derrumba después de esta sencilla combinación. En caso de 27... Af6 28. Ag6+ Rh8 29. Ae8 las blancas ganan fácilmente. Las negras pasaron por alto que no sirve 27... Ce7? 28. Ag6+ Cg6 29. Dg6+ ganando.

27. ... Rg8 28. Ag6 Te7 29. T6f1 Cb6 30. c4 bc4 31. bc4 Dc8 32. Af5 Da6 33. Tc1

Ganaba inmediatamente 33. Ae6+, pero inmersos en el apuro de tiempo mi única preocupación era llegar al control sin colgarme ninguna pieza, como últimamente me ha sucedido en alguna ocasión. La ventaja de la posición permite prácticamente hacer cualquier jugada.

33. ... Da3 34. De4 Td8 35. Tc2 Tf8 36. Tcf2 Rh8 37. De2 Tf5 38. Dh5+ Rg8 39. Tf5 Cc4 40. g6

Y las negras abandonaron.



Comenta:
MI Félix Izeta

○ **IZETA** **1**
SICILIANA (B62)
● **GÓMEZ ESTEBAN** **0**
(2*)

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6
5.Cc3 Cc6 6.Ag5 e6 7.Ab5

Una jugada un tanto extraña y de apariencia antiposicional, ya que pretende desprenderse de la pareja de alfi-

les, reforzando al mismo tiempo el centro negro. Recientes partidas de Yudasin y Tseitlin (especialmente Yudasin/Shírov, Interzonal de Biel, 1993) han revivido el interés por la variante.

7. ... Ad7

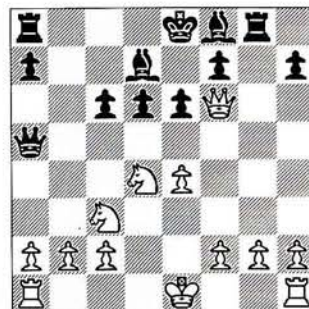
Tanto 7... Dc7 como 7... Db6 permiten el salto 8.Af6 gf6 9.Cd5!?, con interesantes complicaciones.

8.Ac6 bc6 9.Df3 Da5

La jugada más empleada aquí es 9... Db6. La textual es, según me contó De la Villa, la refutación del sistema blanco

que Krámnik mostró durante su estancia en Alcobendas.

10.Af6 gf6 11.Df6 Tg8



12.Df3!

Había estado mirando esta posición en la habitación y la jugada textual me pareció la más fuerte. El único precedente en mi base de datos era 12.Cb3 Dh5 13.Df3 Df3 14.gf3 Ah6, Westerinen/Rogers, London NW, 1988, donde las negras consiguieron compensación gracias a su pareja de alfiles, más (muy importante) la debilidad (por su soledad) del peón 'h' blanco. Observé que no había necesidad de dar un tiempo a la dama negra jugando 12.Cb3 y que con 12.Df3 se cumplía el doble objetivo de defender el peón de g2 y de apartar la dama de la diagonal negra (se amenazaba 12... Ag7).

Cuando era joven, recuerdo que enviaba mucho a los buenos porque ellos son la teoría. La enciclopedia, artículos teóricos, etc., normalmente no hacen sino recopilar partidas de un cierto nivel y ordenarlas en libros o artículos, convirtiéndolas así en teoría. De esta manera, consecuentemente, si uno está a un cierto nivel no tiene por qué memorizar variantes y seguir consejos de sus colegas, sino simplemente sentarse, jugar y automáticamente lo que sus manos producen (sobre el tablero) es teoría. No sé si me explico, pero lo cierto es que de un tiempo a esta parte estoy perdiendo bastante respeto por la mayoría de las aseveraciones teóricas, y encuentro gran satisfacción cuando me dejo guiar por mis propios criterios. ¿Será que me estoy haciendo bueno?

Izeta: un feliz colofón para un final de temporada agotador



Panorámica de la sala de juego

12. ... Tb8

De la Villa no recordaba cuál era la receta de Krámmnik contra 12.Df3 y ahí ha quedado el misterio de momento.

13.Cb3 Dg5 14.g3!

Mejor que 14.0-0 y la dama blanca no podría moverse de f3 cuando las negras contestaran 14... c5.

14. ... c5 15.Dd3! Tb4?!

Esta maniobra de torre me pareció muy extraña, pues la coloca casi peor que donde estaba.

16.a3 Tb6 17.0-0

Era muy interesante 17.Cd2 directamente (para Cc4: obsérvese lo desafortunado de la colocación en b6 de la torre), pero preferí hacerlo con el rey a cubierto, porque a la siguiente jugada también es fuerte.

17. ... h5 18.Cd2! Ac8 19.Cc4?

Una imprecisión. Era mucho más

fuerte 19.a4!, con clara ventaja blanca. De esa manera, se aseguraba la instalación del caballo en b5, y a su vez del otro en c4. No me molestaba mucho que me cambiara su alfil en c4, pero luego vi que no había tanta ventaja como pensaba.

19. ... Aa6 20.a4 Ac4

Por supuesto, tras 20... Tb2? 21.Cd6+ es tremendo.

21.Dc4 h4

Aquí pensé bastante, pues a pesar del peón de más y mi activa dama no encontraba un camino claro ni de defensa ni de ataque. Finalmente, me decidí por incordiar con mi caballo.

22.Cb5 a6 23.Cc7+ Re7 24.Ta3!

Es posible que las negras debieran de haber tomado antes en g3. Ahora será más fácil para las blancas.

24. ... Ag7 25.a5 Tb2 26.Da6 T8b8 27.Dd3!

Mi primera idea era 27.Td3 Ad4 (27... Ae5 ó 27... De5 28.f4) 28.c3 Af2+ 29.Tf2 ganando, pero luego observé que las negras juegan 28... Tf2! con muy oscuras complicaciones. La textual es muy fuerte porque amenaza a5-a6-a7, y a 27... Rd7 seguiría 28.Ca6! T8b7 (28... T8b5 29.c4) 29.f4 Dh5 30.e5 y cae todo. El detalle de la clavada en la columna 'd' es la razón de que sea mejor 27.Dd3 que 27.De2.

27. ... Ad4

Al toque, porque a las negras les quedaba muy poco tiempo.

28.a6 hg3 29.Dg3 Dg3+ 30.hg3 Rd7 31.a7 Rc7 32.ab8=D+ Tb8

32. ... Rb8 33.Tb3+

33.Ta7+ Rc6 34.Txf7 Tb2 35.Tc1 Rb5? 36.c3

Y cayó la bandera de las negras.

JAQUE

¡La pasión por los libros!



NOVEDAD YearBook 30

31 artículos teóricos con partidas comentadas por Anand, Krámnik, Gelfand, Adams, Timman, Hübner y otros destacados Grandes Maestros de primera fila componen el YearBook 30, cuarto tomo correspondiente al cuarto trimestre de 1993. Incluye dos amplios escritos de la variante del Peón Envenado de la Defensa Siciliana (8.Af6), comentado por Alvis Vitolinsh, o la variante Merano de la Defensa Eslava (6.Dc2), por Laszlo Hazai y Peter Lukacs. Más de 850 partidas para que estudiar teoría de ajedrez sea un cómodo y entretenido placer. Ed. New in Chess. P.V.P.: 3.950 pts. (cartoné) **Suscriptores: 3.160 pts.** P.V.P.: 3.350 pts. (rústica) **Suscriptores: 2.680 pts.**

NOVEDAD Capablanca, por Dimitri Bjelica

El prolífico periodista yugoslavo, autor de la serie *Reyes del Ajedrez*, aborda con su peculiar amenidad la carrera del mítico campeón cubano. Un nuevo acercamiento a la vida de Capablanca con opiniones y comentarios de varios campeones del mundo. El libro contiene más de 80 partidas, seleccionadas, al igual que todas las de la colección, por otra leyenda del tablero: Mijail Tal. Ed. Zugarto P.V.P.: 1.500 pts. **Suscriptores: 1.350 pts.**

NOVEDAD Cómo jugar las semicerradas, por Anatoli Kárpov

Cuarto y último tomo de los libros de aperturas de Anatoli Karpov. La india de rey, la india de dama, la nimzoindia y la defensa holandesa, son estudiadas con detenimiento en 32 partidas comentadas. Los análisis del Campeón del Mundo de la FIDE, con consideraciones sobre las metas a alcanzar en el medio juego y los tipos de finales que pueden producirse en cada sistema, complementan las aportaciones teóricas y anotaciones de importantes Grandes Maestros. Ed. Zugarto P.V.P.: 1.500 pts. **Suscriptores: 1.350 pts.**

Trabajo en ajedrez (I), por Jan Timman

¿Qué piensa un jugador de ajedrez en momentos de triunfo y fracaso? ¿Cómo vive la alta competición, las largas horas de análisis, las noches de insomnio? Las experiencias de un profesional, sus composiciones artísticas y el análisis de 18 partidas, están recogidas de manera amena en esta obra llamada a convertirse en un clásico, al igual que *El arte del Análisis*. Encuadernado en tela con sobrecubierta. 202 páginas. Ed. Jaque XXI.

P.V.P.: 2.500 pts. **Suscriptores: 2.250 pts.**

NOVEDAD D44, por Beliavski y Mijalchishin

La nueva monografía de *Informátor* trata sobre la defensa semieslava y las variantes que se producen tras 1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 Cf6 4.Cf3 c6 5.Ag5 dc4. El popular sistema Botvink, practicado entre otros por Kramnik o Illescas, figura en este trabajo de Beliavski y Mijalchishin, dos expertos teóricos. Junto con los análisis, complemento ideal de la Enciclopedia, hay 100 partidas que complementan el estudio. Ediciones Informátor.

P.V.P.: 2.700 pts. **Suscriptores: 2.160 pts.**

Compruebe y Mejore su Ajedrez, por Lev Albur

Un libro práctico para mejorar su ajedrez divirtiéndose. Albur, doble campeón de los Estados Unidos, presenta un sistema de evaluación desarrollado por los jugadores rusos, llegando a demostrar el valor de los gráficos como una ayuda para entender el juego y los resultados. Los numerosos ejercicios le permitirán comprobar sus resultados día a día. 184 páginas. Ed. Fundamentos.

P.V.P.: 1.190 pts. **Suscriptores: 1.081 pts.**

Tigran Petrosian, por Dimitri Bjelica

El periodista yugoslavo, autor de la serie *Campeones*, entrevistó en innumerables ocasiones a Tigran Petrosian, monarca del ajedrez de 1963 a 1966, que falleció en 1984 a la edad de 54 años. Muchos de estos artículos son inéditos para los lectores en lengua hispana y sirven para complementar la visión del campeón tranquilo. El libro contiene 135 partidas, seleccionadas por Mijail Tal, muchas de ellas ampliamente comentadas. 188 páginas con fotografías. Ed. Zugarto.

P.V.P.: 1.500 pts. **Suscriptores: 1.350 pts.**

El arte del análisis, por Jan Timman

Uno de los 10 mejores libros de todos los tiempos según la prestigiosa revista estadounidense *Inside Chess*. Decenas de miles de ajedrecistas de todo el mundo han disfrutado de la minuciosidad, laboriosidad y el profundo ansia de Jan Timman por la búsqueda de la verdad analítica. Un libro imprescindible en cualquier biblioteca, desde la del principiante hasta la del profesional. 250 páginas. Jaque XXI.

P.V.P.: 2.500 pts. **Suscriptores: 2.250**

Tratado General de Ajedrez (5 tomos), por R. Grau

Decenas de miles de jugadores de todo el mundo han aprendido y mejorado su nivel de juego con este superdidáctico tratado. Una obra que hubiera firmado el mismísimo Reti. Desde las reglas básicas hasta la estrategia más sofisticada se recogen en esta obra de casi 1.000 páginas, encuadernada en cartoné, cuyo precio es realmente increíble.

P.V.P.: 3.500 pts. **Suscriptores: 3.150 pts.**

¡Rellene ya el cupón que encontrará en las páginas centrales!



CAMPEONATO DE EEUU

AL DÍA

Los rusos invaden Long Beach

Yermolinski y Shabálov, cocampeones de EEUU

JAQUE. MADRID

Nadie se sorprendió cuando el pasado mes de noviembre un equipo norteamericano compuesto por cuatro ex soviéticos (Kamski, Gulko, Kaidánov y Yermolinski) ganó la III Copa del Mundo, celebrada en Lucerna (Suiza). Y es que ya son muchos los jugadores de las repúblicas soviéticas que han abandonado su país. La ciudad de Long Beach acogió, del 2 al 14 de diciembre, el último Campeonato de EEUU. Otra vez, los jugadores emigrados de la desmembrada Unión Soviética estuvieron en los primeros lugares. Alex Yermolinski y Alexander Shabálov ocuparon los puestos de honor. Gata Kamski (sexto del mundo) quedó tercero, a pesar de que derrotara a los vencedores.

Gurévich, Kaidánov, Ivánov, Dzindzichashvili y Gulko completaron la nómina de ex soviéticos. Ni Christiansen, ni Wolff, ni Benjamin pudieron con ellos. Yermolinski es uno de los pocos jugadores del mundo que todavía puede presumir de un resultado favorable contra el campeón del mundo. Sus enfrentamientos con Gari Kasparov le dan una ventaja de 2-1. Por su parte, Alexander Shabálov, que abandonó Letonia el pasado año, se convierte después de su victoria en el cuarto jugador que gana el mismo año el campeonato y el open de EEUU. Anteriormente, lo consiguieron Larry Evans (1951), Bobby Fischer (1957) y Larry Christiansen (1983).

El torneo alcanzó la Cat. XIV (2589 Elo), y resultó muy disputado (31 tablas en 66 partidas). Además, se concedieron tres premios de belleza: a los campeones por la mejor partida en tablas, a Gurévich por el mejor final en su partida contra Kaidánov y a Christiansen por la mejor combinación (frente a Kaidánov).

○ **YERMOLINSKI** 1/2
SICILIANA (B53)
● **SHABALOV** 1/2
(4*)

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4 4.Dd4 a6

Con esta jugada, las negras intentan prevenir Ab5, que podría suceder si 2... d6 3.d4 cd4 4.Dd4 Cc6 5.Ab5.

5.Ae3 Cc6 6.Dd2 Cf6 7.Cc3 e6 8.0-0-b5

Esta es una invitación expresa a la danza del sacrificio. Yermolinski obliga.

9.e5

** Ver diagrama sig. **

9. ... de5 10.Dd8+ Cd8 11.Cb5! ab5 12.Ab5+ Ad7 13.Td7 Cd7 14.Td1 Ta5 15.Ad7+ Re7 16.Ab6



16.c4 es interesante, y quizá sea la línea crítica en esta posición, puesto que priva a la torre negra de la casilla d5. Tras 16... f6 sigue 17.Ab6 (es interesante 17.Rb1!?) 17... Ta2 18.Rb1 Ta6 19.c5, y las negras están muy atadas.

16. ... Td5 17.Td5 ed5 18.Ce5

La posición negra no parece nada agradable, pero Shabálov hace esperar la siega.

18. ... Ce6

En caso de 18... f6 19.Ad8+! (en caso de 19.Cc6+? Rd7 20.Cd8 Ae7 el caballo no puede escapar) Rd8 20.Cf7+ Rd7 21.Ch8 Re6 22.c3, y el rey negro llega a tiempo de atacar al caballo, mientras que los peones del flanco de dama quedarían en el aire.

19.Ab5 g6 20.a4 Ag7 21.Cc6+ Rd6 22.a5 Tc8 23.Ca7 Ta8 24.Aa4 Cc5 25.Cb5+ Rc6 26.Cd4+ Rd6 27.Cb5+ Rc6 28.Ca7+ Rd6

Y se acordaron las tablas.

○ **CHRISTIENSEN** 1
GAMBITO DE DAMA (D30)
● **KAIĐÁNOV** 0
(7*)

1.c4 e6

A menudo, esta jugada sirve para trasponer al Gambito de Dama.

CAMPEONATO DE EEUU

AL DÍA

CAMPEONATO DE EEUU (Long Beach, 2-14/XII/1993) * Cat. XIV (2589)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total
1. GM Yermolinski (2605)	●	½	0	½	1	1	1	1	1	½	1	½	8
2. GM Shabálov (2590)	½	●	0	1	1	0	1	½	1	1	1	1	8
3. GM Kamski (2645)	1	1	●	½	½	0	0	½	½	1	½	1	6½
4. GM Fedorowicz (2545)	½	0	½	●	1	1	½	1	0	½	½	½	6
5. GM Gurévich, D. (2575)	0	0	½	0	●	1	1	½	½	1	1	½	6
6. GM Kaidánov (2640)	0	1	1	0	0	●	0	0	1	1	½	1	5½
7. GM Christiansen (2555)	0	0	1	½	0	1	●	½	½	½	½	½	5
8. GM Ivánov (2535)	0	½	½	0	½	1	½	●	½	0	½	½	4½
9. GM Wolff (2585)	0	0	½	1	½	0	½	½	●	½	½	½	4½
10. GM Benjamin (2620)	½	0	0	½	0	0	½	1	½	●	½	1	4½
11. GM Dzindzihavili (2535)	0	0	½	½	0	½	½	½	½	½	●	½	4
12. GM Gulko (2635)	½	0	0	½	½	0	½	½	½	0	½	●	3½

2.Cf3 d5 3.e3 Cf6 4.d4 c5 5.cd5 ed5
6.Ab5+ Cc6 7.0-0 Ad6 8.Dc2 Db6 9.de5
Ac5 10.Ac6+ Dc6 11.b3 Dd6 12.Ab2
Ag4 13.Tc1 b6 14.Cbd2 0-0 15.Ce5
Tac8 16.Dd3 Ae6

Jugadas tan pasivas como ésta no son de buen agüero para las negras en la variante Tarrasch.

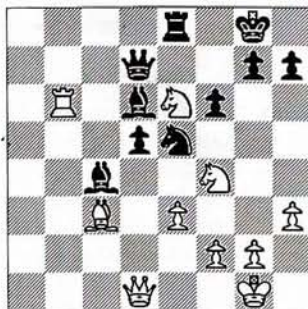
17.Cef3 Ag4 18.a3 a5 19.Cg5 Ah5
20.Da6 Ta8 21.Db5 Cg4 22.Cf1 f6
23.Ch3 Ae8 24.De2 Ad7 25.Cf4 Ce5
26.Dd2 Tad8 27.Cg3 Ac8 28.Cge2 Aa6
29.Cd4

Las blancas han elegido la estrategia más importante: el bloqueo de la casilla d4 por el caballo.

29. ... Tfe8 30.Dd1 Dd7 31.b4 Af8
32.ba5 Cc4 33.Ac3 Aa3 34.Tcb1 ba5
35.Aa5 Tb8 36.Ac3 Tb1 37.Tb1 Af8
38.h3 Ce5 39.Tb6 Ac4 40.Cde6 Ad6

** Ver diagrama sig. **

Esta es la posición que surgió después del control de tiempo.

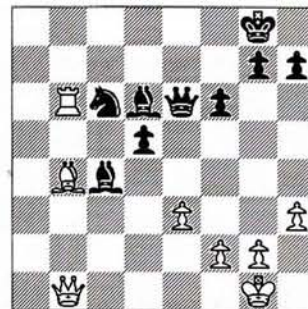


41.Db1!

Se plantea ahora una simple cuestión sobre qué jugador habrá calculado mejor la complicaciones tácticas. Christiansen demostrará que no se ha perdido en sus pensamientos.

41. ... Te6 42.Ce6 De6 43.Ab4 Cc6

Es malo 43... Cf7? 44.Ad6 Cd6 45.Db4 y si 43... Cf3+ sigue 44.Rh1 De5 45.Ad6. Por el contrario, 43...Ad3! 44. Cc4 habría hecho el trabajo de Christiansen mucho más difícil.



44.Da1!

Después de 44.Db3 Cc4 45.Td6 Cd6 46.Dd3 el juego estaría igualado.

44. ... Cc4 45.Da8+ Rf7 46.Tb7+ Rg6 47.Dh8!!

Curiosamente, después de la partida Larry admitió que durante la misma no había llegado a ver toda la línea.

44.Ad6 Dd6 45.Da1 Dd7 46.Da8+

Y las negras abandonaron.

En un próximo número se publicará el Boletín del torneo



CON FIRMA

Sobre el consenso

FERNANDO LANGA*

Ante las expectativas creadas a raíz del consenso sobre los Estatutos en la última Asamblea General de la FEDA, transcurrido el tiempo prudentemente necesario para su valoración, creo interesante reflexionar públicamente para aclarar mi posición. Me van a permitir recordar previamente un poco de historia.

Corría el año 1984 cuando leí en titulares una frase que me llamó poderosamente la atención: «El consenso es el comienzo de la renuncia a las propias convicciones». Tan lapidaria, y a mi modo de ver desafortunada, frase correspondía a la entonces *Premier* británica Margaret Thatcher, y era su respuesta al clamor que desde todos los sectores de la sociedad se levantaba buscando un pacto honorable que pusiera fin a la larga huelga que enfrentaba al poderoso sindicato de la minería británica con el gobierno de la dama de hierro; el conflicto se prolongó más de un año dejando a la economía al borde del abismo y dentro de él a la propia economía de los mineros y al prestigio de sus líderes sindicales y de la Sra. Thatcher, que comenzó el declive de su carrera política hasta que pocos años después fue destituida como primer ministro... por los propios miembros de su partido.

Ahí se ve a dónde conduce la falta de diálogo cuando surge un conflicto y las posiciones se enconan hasta hacerse irreconciliables.

En las horas previas a la última Asamblea General se logró un consenso sobre la redacción de los Estatutos. Esto es importante porque demuestra que desde posturas discrepantes se pueden lograr acuerdos... si hay diálogo y voluntad de alcanzarlo.

Evidentemente, puede requerir su tiempo pues ciertas mutuas desconfianzas iniciales son lógicas; es necesario que todos los sectores del ajedrez español demos muestras de que esta voluntad es permanente; quienes nos hemos opuesto en los últimos años a la gestión de Román Torán debemos dejar claro que nuestro fin no es torpedearla, sino contribuir a su mejora con propuestas constructivas; por su parte, la Presidencia y su Junta Directiva deben hacer más eficaz y transparente su gestión y demostrar que esa voluntad de diálogo perdura en el tiempo. Una vez aprobados los Estatutos, es preciso el correspondiente desarrollo reglamentario. No se pretende restar competencias a nadie, sino colaborar en la elaboración de los Reglamentos, estables en el tiempo, de modo que TODOS nos sintamos responsables.

Quizás no todo el mundo esté de acuerdo con este planteamiento: desde la postura de quienes desempeñan la responsabilidad de la gestión, algunos pueden decir que «para eso ganaron»; quienes se consideran fuera de la misma pensarán que «hay que echarlos sea como sea». A todos ellos les diría: ¿no nos terminaremos cargando el ajedrez como deporte? ¿Cuántos de nosotros han llegado o llegaremos en el futuro a la conclusión de que estamos invirtiendo nuestro esfuerzo y nuestro tiempo en algo que no merecía la pena y que además nos busca enemigos? De esa conclusión a tomar la decisión de cuidar el jardín en el tiempo libre, hay un paso. Es posible que al final se rompan los acuerdos, que no sea posible conciliar las diferencias pero, al menos, lo habremos intentado.

Dejando aparte los Estatutos y Reglamentos, ¿qué ha ocurrido en el último año en el quehacer federativo?

Campeonatos de España. - Adjudicados a buenos organizadores, pero con

un problema serio: el campeón absoluto no se decidió hasta Diciembre, como consecuencia de la Reglamentación actual; una prueba más de que se debe modificar el sistema, combinando sabiamente las necesidades deportivas con las posibilidades económicas. Esto hipoteca gravemente futuros campeonatos, ya que organizar un torneo cuyo campeón se decide meses después, y en otra sede, hace que se pierda atractivo; aunque los participantes en el desempate obtengan el beneficio de un nuevo pellizo en premios, el campeón sale claramente perjudicado, ya que puede ostentar su título durante poco más de medio año.

Política deportiva: Se organizó un Campeonato del Mundo infantil oficial, de cuya rentabilidad sólo podremos hablar cuando sepamos el coste económico real para la FEDA; problemas como el diseño de una política deportiva que incluya la elaboración de listas oficiales de jugadores de élite y promocionables, modos de selección para la Olimpiada y competiciones oficiales, nombramiento de un capitán, seleccionador o entrenador, quedan para el futuro, quizás olvidando que en el 94 tenemos Olimpiada; el grave error de enviar al representante en el Campeonato del Mundo juvenil a 3.000 Km. de distancia de la ciudad de juego no debe ser sólo una anécdota, indica que se debe prestar más atención a nuestras representaciones oficiales. Y uno se pregunta si, al menos, se han pedido responsabilidades al gerente.

Deporte infantil: Aparte de la mencionada Olimpiada infantil, la gira de A. Bijowski por el país, trabajando con las promesas, me parece un poco improvisada y, sobre todo, carente de la eficaz compañía de un traductor de ruso. Esperamos que se vea completada con un informe del Centro de Estudios a las Federaciones Autonómicas sobre sus respectivos infantiles y esto no se convierta en un hecho aislado. También, el trabajo de J.L. Fernández y otros maestros con algunos infantiles debe extenderse y encuadrarse en un plan a largo plazo y en estrecho contacto con las Federaciones Autonómicas. La organi-

Nº 370 1ª QUINCENA DE FEBRERO 1994

Clasificación Groningen 1993

1º GM Adams (Ing, 2630)	=33	+39	+45	=23	-5	+7	=5	+11	=2	+6	=3	7½
2º GM Anand (Ind, 2725)	+52	=5	=7	+30	+22	+20	=8	=6	=1	=3	=4	7½
3º GM Kamski (EEUU, 2645)	=13	=30	=33	+19	+17	=4	=5	=16	+23	=2	=1	7
4º GM Krámnik (Rus, 2710)	+40	=20	-22	+35	+25	=3	=1	=8	+24	=9	=2	7
5º GM Tiviákov (Rus, 2635)	+41	=2	=34	+29	+1	=22	=3	=20	-6	+25	=8	7
6º GM Gulko (EEUU, 2635)	=29	=37	+48	=20	+10	=8	+22	=2	+5	-1	=11	7
7º GM Romanishin (Ucr, 2615)	+53	=24	=2	=25	=9	-1	+28	=10	=26	+22	+20	7
8º GM Shírov (Let, 2685) 6½											
9º GM Dolmátov (Rus, 2630) 6½											
10º GM Lobron (Ale, 2575) 6½											
11º GM Sokólov (Bos, 2610) 6½											
12º GM Piket (Hol, 2590) 6½											
13º GM Hübner (Ale, 2605) 6½											
14º GM Granda (Perú, 2605) 6½											
15º GM Vaganián (Arm, 2615) 6½											
16º GM Nikolic (Bos, 2625) 6½											
17º GM Polgar, J. (Hun, 2630) 6½											
18º GM Oll (Est, 2595) 6½											
19º GM Ehlvest (Est, 2620) 6½											
20º GM Benjamin (EEUU, 2620) 6											
21º GM Topálov (Bul, 2670) 6											
22º GM Beliavski (Ucr, 2635) 5½											
23º GM Baréiev (Rus, 2660) 5½											
24º GM Kaidánov (EEUU, 2640) 5½											
25º GM Hodgson (Ing, 2625) 5½											
26º GM Alterman (Isr, 2585) 5½											
27º GM Vizmanavin (Rus, 2605) 5½											
28º GM Ljubóije vic (Yug, 2595) 5½											
29º GM Yudasin (Isr, 2605) 5											
30º GM Serper (Uzb, 2575) 5											
31º GM Smirin (Isr, 2635) 5											
32º GM Chernin (Hun, 2615) 5											
33º GM Tukmákov (Ucr, 2600) 5											
34º GM Malániuk (Ucr, 2635) 5											
35º GM Korchnoi (Sui, 2625) 5											
36º GM Azmaiparashvili (Geo, 2630) 5											
37º GM Hansen (Din, 2590) 5											
38º GM Illescas (Esp, 2625) 5											
39º GM Akopián (Arm, 2600) 5											
40º GM Ribli (Hun, 2610) 5											
41º GM Rozentalis (Lit, 2600) 5											
42º GM Yermolinski (EEUU, 2605) 5											
43º GM Polugaevski (Rus, 2605) 5											
44º GM Jálifman (Rus, 2645) 4½											
45º GM Georgiev (Bul, 2660) 4½											
46º GM Gurévich, D. (EEUU, 2605) 4½											
47º GM Lutz (Ale, 2605) 4½											
48º GM Van Wely (Hol, 2585) 4											
49º GM Hjartarson (Isl, 2605) 4											
50º GM Wolff (EEUU, 2585) 4											
51º GM Ruban (Rus, 2590) 3½											
52º GM Agdestein (Nor, 2610) 3½											
53º GM Nijboer (Hol, 2555) 3½											
54º GM Polgar, Z. (Hun, 2545) 3											

TODAS LAS PARTIDAS

Ronda primera

KRÁMNIK 1
E17

RIBLI 0
1.c4 Cf6 2.Cc3 e6 3.Cf3 c5
4.g3 b6 5.Ag2 Ab7 6.0-0 Ae7
7.Te1 d5 8.cd5 ed5 9.d4 0-0
10.Af4 Cbd7 11.dc5 bc5
12.Ch4 Cb6 13.Cf5 Te8
14.Cb5 Dd7 15.Cbd6 Ad6
16.Cd6 Te6 17.Ah3 Ac6
18.Dc1 c4 19.Ae5 Tf8 20.Df4
Ch5 21.Ae6 fe6 22.Dd4 Cf6
23.b3 Aa8 24.f3 Dc6 25.Tac1
Cfd7 26.bc4 dc4 27.Ag7 Tf3
28.ef3 Df3 29.Ce4 Cd5

WOLFF 0
B46

BENJAMIN 1
1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cd4
4.Cd4 e6 5.Cc3 a6 6.Cc6 bc6
7.Ad3 d5 8.0-0 Cf6 9.De2
Ae7 10.b3 0-0 11.Ca4 c5
12.e5 Cd7 13.c4 Ab7 14.cd5
ed5 15.Af4 Cb6 16.Cc3 c4
17.bc4 dc4 18.Ac2 Dd4
19.Ce4 Cd5 20.Ag3 Cb4
21.Tad1 Cd3 22.Cd2 Cb2
23.Tb1 c3 24.Cc4 Ag2 25.Rg1
Cc4 26.Ab3 Cd2 27.Tfd1
Tad8 28.Tbc1 Db4 29.Ac2
Db7+ 30.f3 Aa3

PIKET 1
A57

HODGSON 0
1.d4 Cf6 2.c4 c5 3.d5 b5 4.cb5
a6 5.f3 ab5 6.e4 Da5+ 7.Ad2
b4 8.Ca3 d6 9.Cc4 Da7
10.Ad3 g6 11.Ce2 Ag7 12.0-0
Cfd7 13.Dc1 Aa6 14.a3 0-0
15.Rh1 Ac4 16.Ac4 Cb6
17.Ab5 ba3 18.Ta3 Db7
19.Tb3 Dc8 20.Ah6 Ah6
21.Dh6 c4 22.Tc3 Ta5 23.f4

Tb5 24.Th3 Dh3 25.gh3 Cd5
26.ed5 Td5 27.f5 Cd7 28.fg6
fg6 29.Tf8+ Cf8 30.Dh4 Tc5
31.Cc3 Rf7 32.Ce4 Tf5
33.Cg5+ Re8 34.Dh6 Rd7
35.Ch7 Ce6 36.Rg1 Cf4
37.Cf8+ Rc7 38.Df4 Tf4
39.Ce6+ Rd7 40.Cf4 e5
41.Cg6 Re6

NÍKOLIC 1
D20

VAN WELY 0
1.d4 d5 2.c4 dc4 3.e4 Cf6
4.e5 Cd5 5.Ac4 Cb6 6.Ab3
Cc6 7.Ce2 Af5 8.0-0 e6
9.Cbc3 Ae7 10.a3 0-0 11.Ae3
Ca5 12.Ac2 Ac2 13.Dc2 Cac4
14.Af4 Cd5 15.Cd5 Dd5
16.Tac1 b5 17.Tfd1 Dd7
18.Td3 Tfc8 19.Cc3 Cb6
20.Ad2 f5 21.ef6 Af6 22.Ce4
Cd5 23.Th3 g6 24.Cc5 Dd6
25.Dd3 Tf8 26.Te1 Tae8
27.Tf3 c6 28.Ah6 Tf7 29.g3
a5 30.h4 Ag7 31.Tf7 Rf7
32.Ce4 Dd7 33.Cg5+ Rg8
34.Ag7 Rg7 35.Te5 h6
36.Ce4 De7 37.De2 a4 38.Cc5
Cc7 39.De4 Dd6 40.h5 gh5
41.Th5 Tf8 42.Dg4+ Rh7
43.Ce4

AGDESTAIN 0
D18

ANAND 1
1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cf3 Cf6
4.Cc3 dc4 5.a4 Af5 6.e3 e6
7.Ac4 Ab4 8.0-0 Cbd7 9.Ae2
0-0 10.Ch4 a5 11.Cf5 ef5
12.Dc2 g6 13.Ad2 Te8
14.Ca2 Ad6 15.b4 ab4 16.Ab4
Ab4 17.Cb4 f4 18.Db3 Ce4
19.Ta2 Cdf6 20.Ac4 Cd6
21.ef4 Te4 22.Cc2 Tf4
23.Ad3 Cd5 24.g3 Tf6 25.Te1
Da5 26.Af1 Cc3 27.Ta3 Cce4
28.Ag2 Cf2 29.Te2 Df5
30.Cc3 Ch3+ 31.Rh1 Dh5
32.Db2 Cg5 33.d5 Cge4
34.Rg1 cd5 35.Td3 Ta5
36.Te1 Tf2 37.Db4 Tc5
38.Dd4 Cf5 39.Cf5 gf5
40.Td2 Td2

SOKOLOV 0
D47

SHÍROV 1
1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cc3 Cf6
4.Cf3 e6 5.e3 Cbd7 6.Ad3
dc4 7.Ac4 b5 8.Ae2 Ab7 9.0-0
a6 10.e4 c5 11.e5 Cd5 12.a4
b4 13.Ce4 Ae7 14.Ag5 0-0
15.Cd6 Ag5 16.Cb7 De7
17.Cc5 Cc5 18.dc5 Ah6
19.Dc2 Tfc8 20.c6 Dc7
21.Ad3 g6 22.a5 Dc6 23.Dc6
Tc6 24.g3 Tc5 25.Tfel b3
26.Ta3 Tb8 27.Cd4 Cb4
28.Tb3 Td8 29.Te4 Cd3
30.Td3 Tcd5 31.f4 Af8
32.Rg2 Ac5 33.Cb3 Td3
34.Cc5 Td2+ 35.Rh3 Tb2
36.Ca6 Ta8 37.Cc5 Ta5
38.Tc4 Taa2 39.Ce4 Th2+
40.Rg4 Rg7 41.Cf6 Ta3
42.Ce8+ Rh6 43.Tc1 g5
44.fg5+ Rg6 45.Tf1 f5+
46.gf6 Tg2 47.Cg7 Tgg3+
48.Rh4 Th3+ 49.Rg4 Thg3+
50.Rf4 h5 51.Re4 Rf7 52.Rd4
Tg4+ 53.Rc5 Te3

AZMAIPARASHVILI 1
A70

LJUBÓJEVIC 0
1.d4 Cf6 2.c4 c5 3.d5 g6 4.Cc3
Ag7 5.e4 d6 6.Ad3 0-0 7.h3
e6 8.Cf3 ed5 9.cd5 Te8 10.0-0
c4 11.Ac2 Ad7 12.Af4 Db6
13.Tb1 Ca6 14.b4 cb3 15.Tb3
Dc7 16.Cd4 Tad8 17.Cdb5
Ab5 18.Cb5 De7 19.Te3 Ch5
20.Ah2 Cc5 21.g4 Cf6
22.Tfel Ah6 23.T3e2 Cg4
24.hg4 Dd7 25.Cd4 Dg4+
26.Rh1 Te5 27.Ae5 de5 28.f3
Df4 29.Cb3 Df3+ 30.Tg2 Dc3
31.Cc5 Dc5 32.Ab3 Db4
33.Tc2 Af4 34.De2 De7
35.Dg4 Rg7 36.Tf1 h5
37.Dh3 Dg5 38.Tc7 Td6
39.Tb7 a5 40.Aa4 Tf6 41.Tg1
Dh6 42.Tb8

TUKMÁKOV 1
E11

ADAMS 0
1.d4 Cf6 2.Cf3 e6 3.c4 Ab4+
4.Ad2 De7 5.g3 Cc6 6.Cc3

Ac3 7.Ac3 Ce4 8.Tc1 0-0
9.Ag2 d6 10.d5 Cc3 11.Tc3
Cb8 12.de6 fe6 13.Cd4 e5
14.Cc2 Cd7 15.b4 a5 16.a3
ab4 17.ab4 Cf6 18.0-0 c6
19.e4 Ae6 20.Cc3 Ta2 21.Td3
Tfa8 22.Td6 Ce8 23.Td2 Db4
24.Ta2 Ta2 25.Dh5 g6
26.De5 Dd6 27.Dg5 Dd4
28.De7 Dd7 29.Db4 Df7
30.e5 Cg7 31.c5 h5 32.Dd4
Rh7 33.h4 Ce8 34.Ae4 Cc7
35.Ac2 Cb5 36.Dd1 Rg7 37.f4
Ta3 38.Dd2 De7 39.f5 gf5
40.Df2 Cd4 41.Cf5+ Cf5
42.Af5 Af5 43.Df5 Tg3+
44.Rf2 Tg6 45.Re2 Dc5
46.Df7+ Rh6 47.Df4+ Rg7
48.Df7+ Rh6

TIVIÁKOV 1
C09

ROZENTALIS 0
1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cd2 c5 4.ed5
ed5 5.Cgf3 Cc6 6.Ab5 Ad6
7.dc5 Ac5 8.0-0 Cge7 9.Cb3
Ad6 10.c3 0-0 11.Ad3 Dc7
12.h3 Td8 13.Dc2 Cg6
14.Cbd4 a6 15.Ae3 Ad7
16.Tad1 Ca5 17.Cf5 Af8
18.Ad4 Af5 19.Af5 b5 20.h4
Ae7 21.h5 Cf8 22.Ae5 Db6
23.Tfel Af6 24.Af4 Cc4 25.b3
Ca5 26.Ce5 g6 27.Ah3 Ag7
28.hg6 hg6 29.Cg4 Ta7
30.Ae3 d4 31.cd4 Ad4
32.Dd2 Te7 33.Ad4 Td4
34.Dg5 Dd6 35.De7 De7
36.Te7 Td1+ 37.Rh2 Td2
38.Ch6+ Rg7 39.Cf7 Ta2
40.Cd6+ Rh8 41.f4 Cb3
42.Cf7+ Rg7 43.Ce5+ Rh8
44.Rg3 Cd4 45.Rg4 Cf5
46.Ta7 Ce3+ 47.Rg5 Cg2
48.Rh6 Ce3 49.Cg6+

YERMOLINSKI 0
D58

BELIAVSKI 1
1.d4 Cf6 2.Cf3 d5 3.c4 e6
4.Cc3 Ae7 5.Ag5 h6 6.Ah4
0-0 7.e3 b6 8.Ad3 Ab7 9.0-0
Cbd7 10.Ag3 c5 11.cd5 Cd5
12.Tc1 cd4 13.ed4 Tc8
14.Ab1 C7f6 15.Ae5 Cc3

PREMUNDIAL DE LA PCA GRONINGEN 93 (I)

16.Tc3 Dd5 17.Te3 Tfd8
18.Tfel Db5 19.Cd2 Cd7
20.a4 Da5 21.Cc4 Db4
22.Dd3 g6 23.b3 Ce5 24.Te5
Af6 25.Te6 Td4 26.Dg3 fe6
27.Dg6+ Ag7 28.Rf1 Aa6
29.De6+ Rh8 30.Df5 Ac4+
31.bc4 De1+ 32.Re1 Te8+

ROMANISHIN 1
B07

NIJBOER 0
1.e4 d6 2.Cc3 g6 3.f4 Ag7
4.Cf3 Cc6 5.Ab5 Cf6 6.0-0
0-0 7.Rh1 Ag4 8.Ac6bc6 9.d3
c5 10.De1 Ad7 11.b3 e6
12.Ad2 Ch5 13.e5 f5 14.Ce2
Ah6 15.Cg3 Cg3+ 16.Dg3
Ac6 17.Dh3 Af3 18.Dh6 Ac6
19.ed6cd6 20.Ac3 e5 21.Tae1
Te8 22.Te3 Dd7 23.Tfel e4
24.d4Df7 25.Td1 Df8 26.Dh4
De7 27.De1 c4 28.d5 Ab7
29.Dd2 h5 30.Dd4 Rh7
31.bc4 Tac8 32.Tb1 Aa6
33.Tb4 Tb8 34.Ta4 Tb6
35.Ab2 g5 36.fg5 Rg6 37.Tb3
e3 38.Ac3 e2 39.Ae1

GURÉVICH, M. 0
A13

BARÉIEV 1
1.c4 e6 2.g3 d5 3.Ag2 Cf6
4.Cf3 c6 5.b3 a5 6.0-0 a4
7.Ca3 Ad6 8.d4 ab3 9.ab3 b6
10.Ab2 Ab7 11.Cc2 Ca6
12.Cd2 0-0 13.e4 de4 14.Ce4
Ce4 15.Ae4 Dc7 16.Dh5 g6
17.De2 e5 18.Tae1 ed4
19.Cd4 Tae8 20.Df3 Ae5
21.Te3 Ad4 22.Ad4 f5 23.Af5
c5 24.Te8 Te8 25.Dg4 Df7
26.Ad7 Te4 27.Ac3 Tg4
28.Ag4 h5 29.Td1 hg4
30.Td8+ Df8 31.Af6 Cb8
32.Ae7 Dd8 33.Ad8 Cd7
34.Rf1 Ae4 35.Re2 Ac2 36.b4
cb4 37.Rd2 b3

POLUGAEVSKI 0
A11

KAIDÁNOV 1
1.Cf3 d5 2.c4 c6 3.e3 Cf6
4.Cc3 Cbd7 5.cd5 cd5 6.d4

e6 7.Ad3 Ad6 8.0-0 0-0 9.b3
e5 10.Cb5 Ab8 11.de5 Ce5
12.Ab2 Cf3+ 13.gf3 Ah3
14.Te1 Ce4 15.f4Dh4 16.Df3
Td8 17.Ted1 Ag4 18.Dg2
Cg5 19.Tf1 Af4 20.ef4 Ch3+
21.Rh1 Cf4 22.Ah7+ Rh7
23.Dg3 Dg3 24.fg3 Cd3
25.Ad4 Rg6 26.a3 Tac8
27.Cc3 Cc5 28.Tf4 f5 29.h3
Ah3 30.Te1 Cb3 31.Cb5 Cd4
32.Cd4 Te8 33.Tb1 b6 34.Cf3
Ag4 35.Ch4+ Rg5

*Ronda
segunda*

ROZENTALIS 1
C41

AGDESTAIN 0
1.e4 e5 2.Cf3 d6 3.d4 ed4
4.Dd4 a6 5.Ag5 Cc6 6.Ad8
Cd4 7.Cd4 Rd8 8.Ac4 Ch6
9.Cc3 c6 10.f3 Rc7 11.g4 b5
12.Ad3 g6 13.0-0-0 Ab7
14.Cde2 Ag7 15.h4 Cg8
16.h5 Ce7 17.h6 Ac3 18.Cc3
g5 19.e5 d5 20.Th5 Tag8
21.b4 Ac8 22.Ce2 c5 23.bc5
Cc6 24.Te1 Ce5 25.Cf4 Cf3
26.Cd5+ Rc6 27.Ce7+ Rc5
28.Cg8Tg8 29.Te4Rd6 30.c3
Ae6 31.Th3 Ce5 32.Td4+Rc5
33.Ah7 Th8 34.Af5 Aa2
35.h7 Ad5 36.Th5 Cf3 37.Td3
f6 38.Th6 Ce5 39.Te3 Af3
40.Tf6 Cg4 41.Ag4 Ag4
42.Te5+ Rc4 43.Te4+

LUTZ 0
E97

SMIRIN 1
1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7
4.e4 d6 5.Cf3 0-0 6.Ae2 e5
7.0-0 Cc6 8.d5 Ce7 9.b4 a5
10.ba5 Ta5 11.Ce1 Cd7

12.Cd3 f5 13.Ad2 c5 14.ef5
gf5 15.f4 Cg6 16.Dc2 Ta6
17.Rh1ef4 18.Cf4 Cf4 19.Af4
Ce5 20.Tab1 Cg6 21.Ad2
Dh4 22.g3 Dh3 23.Cd1 f4
24.Cf2 Dd7 25.Ce4 De7
26.Af4 Cf4 27.gf4 Af5
28.Ad3 Tfa8 29.Cg3 Ah3
30.Tfel Dh4 31.Te2 Ag4
32.Tb7 Af3+ 33.Rg1 Ad4+
34.Rf1 Df4 35.Tf2 Ta2
36.Tb8+ Tb8

HODGSON 1
A29

POLGAR, Z. 0
1.c4 e5 2.Cc3 Cf6 3.Cf3 Cc6
4.g3 d5 5.cd5 Cd5 6.Ag2 Cb6
7.0-0 Ae7 8.Tb1 f6 9.b4 Cb4
10.d4 Cc6 11.de5 fe5 12.Db3
Af5 13.Td1 Dc8 14.Cg5 Ag5
15.Ag5 Cd4 16.Da3 c5
17.Tbc1 h6 18.Ae3 0-0
19.Ad4 cd4 20.Cd5 Dd8
21.Ce7+ Rh8 22.Ab7 Ah7
23.Aa8 Da8 24.Dd6 De8
25.Tc7 Ca4 26.Tc8 Dc8
27.Cc8 Tc8 28.Da6 Cb6
29.Da7

ADAMS 1
C49

AKOPIÁN 0
1.e4 e5 2.Cf3 Cf6 3.Cc3 Cc6
4.Ab5 Ab4 5.0-0-0 6.d3 d6
7.Ag5 Ac3 8.bc3 De7 9.Te1
Cd8 10.d4 Ce6 11.Ac1 Td8
12.a4 Cf8 13.Ch4 c6 14.Ad3
h6 15.Df3 Te8 16.Cf5 Af5
17.Df5 De6 18.Df3 Cg6
19.Ad2 c5 20.d5 De7 21.a5
Tac8 22.c4 Tb8 23.g3 Cd7
24.Teb1 Dd8 25.Tb3 Dc8
26.Af1 Cdf8 27.Dh5 Te7
28.Ah3 De8 29.De2 Ch7
30.Rh1 Cgf8 31.Te3 b5
32.Tb3 bc4 33.Dc4 Teb7
34.Tab1 Tb3 35.Tb3 Cf6
36.f3 C8d7 37.Da6 Tb3
38.cb3 Db8 39.Dc4 Rf8
40.Rg1 Re7 41.Rf2 Ce8
42.Da4 Cef6 43.a6c4 44.Dc4
Db6+ 45.Ae3 Cc5 46.Af1
Cce4+ 47.Re2 Cc5 48.Re1

Da5+ 49.b4 Da1+ 50.Rf2
Cce4+ 51.fe4 Cg4+ 52.Rf3

YUDASIN 1/2
B82

POLGAR, J. 1/2
1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4
4.Cd4 Cf6 5.Cc3 e6 6.f4 a6
7.Df3 Db6 8.Cb3 Dc7 9.g4 b5
10.Ad3 Ab7 11.g5 Cfd7
12.Ad2 Cc5 13.0-0-0 Cd3+
14.Dd3 Cd7 15.The1 0-0-0
16.f5 Rb8 17.Af4 b4 18.Ce2
e5 19.Ae3 h6 20.gf6 gh6
21.Rb1 Cf6 22.Cc5 Dc6
23.Cc1 Ac8 24.C1b3 Te8
25.Ca5 Db5 26.Db5+ ab5
27.Cd3 Ce4 28.Cb4 Af5
29.Ca6+ Rc8 30.Ab6 Ae7
31.Td5 Ah4 32.Te2 Thg8
33.Tb5 Rd7 34.Ae3 Ag4
35.Tg2 Af3 36.Tg8Tg8 37.a4
Ad8 38.Tb7+ Re6 39.Tb8 f5
40.Cb7 f4 41.Cd8+ Rf5
42.Aa7 Tg7 43.Ab6 Cd2+
44.Rc1 Cc4 45.a5 Cb6 46.ab6
e4 47.b3 e3 48.Cb4 e2 49.Cd3
Tg1+ 50.Rb2 Td1 51.Ce6 Td3
52.Te8 Ae4 53.cd3 e1=D
54.de4+ Rf6 55.b7 De2+
56.Rc3 De3+ 57.Rb2 Dd2+

GRANDA 0
E32

GEORGIEV, KI. 1
1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4
4.Dc2 0-0 5.a3 Ac3+ 6.Dc3
b6 7.Ag5 Ab7 8.e3 d6 9.f3 h6
10.Ah4 Cbd7 11.Ad3 c5
12.Ce2 Tc8 13.0-0 Aa6 14.a4
cd4 15.ed4 d5 16.b3 dc4
17.Ac4 Te8 18.Tfd1 Tc6
19.Tac1 Da8 20.Db4 Ac4
21.bc4 Tec8 22.Tc3 Db7
23.Tdc1 Dc7 24.Ag3 Dd8
25.Db5 e5 26.Da6 Ch5
27.Af2 ed4 28.Cd4 Tg6
29.Ce2 Cc5 30.Db5 a6
31.Db1 Ca4 32.Td3 De7
33.Te3 Dc7 34.Te1 Tf8
35.Da2 Cc5 36.Cc3 Cf6
37.Cd5 Cd5 38.cd5 a5 39.Ah4
Cd7 40.Ae7 Tc8 41.Aa3 Dc2
42.Dc2 Te2 43.g3 Td2 44.d6
Cc5

SHIROV 1
B84

AZMAIPARASHVILI **0**
1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4
4.Cd4 Cf6 5.Cc3 a6 6.Ae3 e6
7.Ae2 b6 8.f4 Ab7 9.Af3 Cbd7
10.0-0 Tc8 11.De1 Tc7
12.Td1 Da8 13.e5 Af3 14.Cf3
de5 15.fe5 Cg4 16.Af4 Tc4
17.Dg3 h5 18.h3 Ac5+
19.Rh1 Ae3 20.Ce2 Te4
21.hg4 hg4+ 22.Ch2 Af4
23.Cf4 Ce5 24.Tfe1 g5 25.Te4
De4 26.Cd3 Cd3 27.Td3 Df4
28.Rg1 f5 29.Df4 gf4 30.Td4
Re7 31.Tf4 Rd6 32.Cf1 b5
33.a4 Tb8 34.ab5 Tb5 35.b3
Ta5 36.Rf2 Re5 37.g3 Ta1
38.Ce3 Rd6 39.Ta4 Ta4
40.ba4 Re5 41.c3 Re4 42.Re2

BARÉIEV 1
A90

NIKOLIC **0**
1.d4 f5 2.c4 Cf6 3.g3 e6 4.Ag2
c6 5.Cf3 d5 6.0-0 Ad6 7.b3
De7 8.Ce5 0-0 9.Ab2 Ad7
10.Cd2 Ae8 11.Cdf3 Cbd7
12.Cd3 Cg4 13.Dc1 dc4
14.bc4 e5 15.c5 Ac7 16.de5
Cge5 17.Cfe5 Ce5 18.De3
Cg6 19.De7 Ce7 20.Tab1 b5
21.Tfd1 a5 22.Ae5 Ae5
23.Ce5 Tc8 24.Td6 Tc7
25.Tbd1 g6 26.T1d2 Rg7
27.f4 b4 28.Td8 Af7 29.T2d7
Td7 30.Td7 Tc8 31.Ta7 Rf8
32.Ta5 Ad5 33.Ta7 Td8
34.Cd7+ Rf7 35.Ad5+ Cd5
36.Ce5+ Rg8 37.Cc6 Tc8
38.Td7 Tc6 39.Td5 Ta6
40.Td2 Rf7 41.Rf2 Ta3 42.c6

RIBLI 1
D76

WOLFF **0**
1.d4 Cf6 2.Cf3 g6 3.c4 Ag7
4.g3 d5 5.cd5 Cd5 6.Ag2 Cb6
7.Cc3 Cc6 8.e3 0-0 9.0-0 Te8
10.d5 Ca5 11.Cd4 Ad7 12.e4
c5 13.Cb3 Ca4 14.Dc2 Cc3
15.bc3 Aa4 16.Db2 Db6
17.Tb1 Cc4 18.Da1 Dc7
19.Af4 Dc8 20.Tfe1 b6
21.Tbd1 e6 22.Dc1 ed5 23.ed5

Dd7 24.h4 Tel+ 25.Tel Te8
26.Te8+ De8 27.h5 De7
28.Cd2 Cd2 29.Dd2 Ad7
30.Ab8 Dd8 31.Af4 Df6 32.h6
Af8 33.d6 g5 34.Ag5 Dd6
35.Ad5 Dg6 36.Af4 Db1+
37.Rh2 Df5 38.c4 Ae7 39.f3
Af6 40.g4 Dg6 41.Ae4

CHERNIN 1
A65

YERMOLINSKI **0**
1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7
4.e4 d6 5.f3 0-0 6.Ag5 c5
7.d5 e6 8.Dd2 ed5 9.cd5 a6
10.Cge2 Cbd7 11.Cg3 b5
12.Ae2 Te8 13.0-0 De7
14.Ah6 Ah8 15.Cf5 Dd8
16.Cd6 Te7 17.a4 b4 18.Cd1
Ce5 19.Cc8 Dc8 20.Tc1 Tc7
21.Ce3 c4 22.Db4 Tb8
23.Dd2 Ce8 24.d6 Td7
25.Ac4 Dd8 26.b3 Cd6
27.Ad5 Dh4 28.Cd1 Af6
29.Ae3 Cg4 30.Af4 Ce5
31.Cf2 g5 32.Ag3 Dh6
33.Cd3 Te8 34.Ce5 Ae5
35.Ac6 Cf5 36.Dd7 Ad4+
37.Af2

BELIAVSKI 1
C97

PIKET **0**
1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6
4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Tel
b5 7.Ab3 d6 8.c3 0-0 9.h3
Ca5 10.Ac2 c5 11.d4 Dc7
12.Cbd2 Ad7 13.de5 de5
14.Cf1 Tad8 15.De2 Ae6
16.Ce3 Tfe8 17.Cg5 Ac8
18.Cf5 Af8 19.Cg3 c4 20.Cf3
Cd7 21.b3 cb3 22.ab3 b4
23.cb4 Ab4 24.Td1 Cc5
25.Aa3 Aa3 26.Ta3 Ce6
27.Tc1 Cc6 28.Ad1 Db6
29.De3 Ced4 30.Cd4 ed4
31.Dd2 d3 32.Ta4 Ae6
33.Ch5 f6 34.Tc3 Cb4 35.Cg7
Rg7 36.Tb4 Db4 37.Tc7+ De7
38.Te7+ Te7 39.e5 fe5
40.Dg5+ Rf8 41.De5 d2
42.Rh2 Ab3 43.Da5 Td5
44.Da6 Ad1 45.Da8+ Rg7
46.Dd5 Te2 47.Dd3 h6
48.Df5

Ronda tercera

ILLESCAS 0
B58

YUDASIN **1**
1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4
4.Cd4 Cf6 5.Cc3 Cc6 6.Ae2
e5 7.Cf3 h6 8.0-0 Ae7 9.Te1
0-0 10.h3 Ae6 11.Af1 Cb8
12.Cd5 Cd5 13.ed5 Af5 14.c4
Cd7 15.a3 Af6 16.Ae3 a6
17.b4 e4 18.Cd4 Ag6 19.Db3
Tc8 20.Tac1 Ce5 21.c5 Cd3
22.Ad3 ed3 23.Cf3 Te8
24.Cd2 Ag5 25.Dc4 b5
26.Da2 dc5 27.bc5 Te5 28.f4
Te3 29.Te3 Af4 30.Tf3 Dg5
31.Tf4 Df4 32.c6 Te8 33.Tf1
Dd4+ 34.Rh1 Te2 35.c7 Dc5
36.d6 Dc6 37.Tf3 Te8

GULKO 1
E54

HJARTARSON **0**
1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4
4.e3 0-0 5.Ad3 d5 6.a3 Ac3+
7.bc3 dc4 8.Ac4 c5 9.Cf3 b6
10.0-0 Ab7 11.Ad3 Cbd7
12.Tel e5 13.e4 Dc7 14.Ag5
ed4 15.cd4 cd4 16.e5 Cd5
17.Tc1 Cc5 18.Cd4 g6 19.Ac4
Tfe8 20.Cb5 Dc6 21.Cd6 Ce3
22.Af7+ Rg7 23.Df3 Df3
24.gf3

GEORGIEV, KI. 0
B17

ADAMS **1**
1.e4 c6 2.d4 d5 3.Cc3 de4
4.Ce4 Cd7 5.Ac4 Cgf6 6.Cg5
e6 7.De2 Cb6 8.Ad3 h6
9.C5f3 c5 10.dc5 Ac5 11.Ad2
0-0 12.0-0 Ca4 13.Ab5 Ad7
14.Ad7 Dd7 15.Ch3 Tac8
16.Rb1 Dc6 17.Ac1 Cd5
18.Dc4 Tfd8 19.Ra1 b5
20.De4 Ae7 21.c3 Da6 22.Ce5

Af6 23.Cg4 Cac3 24.bc3
Ac3+ 25.Ab2 Tc4 26.Df3
Ab2+ 27.Rb2 Tc2+ 28.Rc2
Da2+ 29.Rd3 Dc4+

ALTERMAN 0
D49

CHERNIN **1**
1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cc3 Cf6
4.e3 e6 5.Cf3 Cbd7 6.Ad3
dc4 7.Ac4 b5 8.Ad3 a6 9.e4
c5 10.e5 cd4 11.Cb5 ab5
12.ef6 gf6 13.Cd4 Db6
14.Ae3 Ab4+ 15.Rf1 Ac5
16.Ab5 e5 17.Ad7+ Ad7
18.Df3 Da6+ 19.Ce2 Tg8
20.Ac5 Ac6 21.Dh5 Ag2+
22.Re1 Ah1 23.Dh7 0-0-0
24.Tc1 Rb8 25.Df7 Ad5
26.Dh5 Dd3 27.Dh4 Ac4

YERMOLINSKI 1
A57

WOLFF **0**
1.d4 Cf6 2.c4 c5 3.d5 b5 4.Cf3
b4 5.Cbd2 g6 6.e4 d6 7.Ad3
Ag7 8.Cf1 0-0 9.Cg3 e6
10.0-0 ed5 11.cd5 Cbd7 12.h3
Cb6 13.Ag5 a5 14.Tc1 Aa6
15.Aa6 Ta6 16.Dd2 Te8
17.Df4 Cbd7 18.Dh4 h6
19.Ah6 Ce4 20.Cg5 Cg5
21.Ag5 Da8 22.Tce1 Ab2
23.Ce4 Ag7 24.Ae7 Tb6
25.Te3 Cf8 26.Tfe1 Ch7
27.Cd6 Af6 28.Df4 g5 29.Af6
Te3 30.De3 Cf6 31.Dg5+ Rh7
32.Df6 Dd5 33.Ce8

AGDESTEIN 1
E62

NIJBOER **0**
1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.g3 Ag7
4.Ag2 0-0 5.Cc3 d6 6.Cf3
Cc6 7.0-0 e5 8.d5 Ce7 9.e4
Ce8 10.Ce1 f5 11.Cd3 Cf6
12.Ad2 fe4 13.Ce4 Ce4
14.Ac4 Ah3 15.Tel Cf5
16.Ac3 Ah6 17.Rh1 Dd7
18.Tg1 Cd4 19.g4 De7
20.Tg3 Dh4 21.f3 Af4 22.Cf4

PREMUNDIAL DE LA PCA GRONINGEN 93 (I)

Tf4 23. Ad4 ed4 24. Dd4 Te8
25. De3 Df6 26. Tag1 Af1
27. b3 b5 28. cb5 Ab5 29. a4
Ad7 30. Da7 Dc3 31. a5 Tee4
32. fe4 Dc2 33. De3 Te4
34. Dd3 Dd3 35. Td3 Ab5
36. Tc3 Td4 37. Tc7 Ad3
38. Te1

OLL 0

B65

HODGSON 1

1. e4 c5 2. Cf3 d6 3. d4 cd4
4. Cd4 Cf6 5. Cc3 Cc6 6. Ag5
e6 7. Dd2 Ae7 8. 0-0-0-0-0-9. f4
Cd4 10. Dd4 Da5 11. Ac4 Ad7
12. e5 de5 13. fe5 Ac6 14. Ad2
Cd7 15. Cd5 Dc5 16. Ce7+ De7
17. The1 Tfd8 18. Dg4 Cf8
19. Ad3 Td3 20. cd3 Dd7
21. Rb1 Dd3+ 22. Ra1 h5
23. Dh5 Aa4 24. Ac3 Ad1
25. Td1 De4 26. Dg5 a5
27. Dd2 Cg6 28. g3 Ce7
29. Dd7 Cd5 30. Ad4 De2
31. Tc1 b5 32. Ac5 Dd3
33. Dc6 Td8 34. Ad6 Rh7
35. Dc5 Rg6 36. h4 Th8 37. a3
Th5 38. Dg1 Rh7 39. Td1 Db3
40. Td2 Tf5 41. g4 Tf4
42. Db1+ Rg8 43. g5 b4
44. Td3 Cc3 45. ab4 Da2+
46. Da2

SMIRIN 0

B58

BENJAMIN 1

1. e4 c5 2. Cf3 d6 3. d4 cd4
4. Cd4 Cf6 5. Cc3 Cc6 6. Ae2
e5 7. Cf3 h6 8. 0-0 Ae7 9. Te1
0-0 10. h3 Ae6 11. Af1 Da5
12. Ad2 Dd8 13. Ac1 Da5
14. a3 Tfc8 15. Tb1 Dc7
16. Cb5 Dd8 17. b3 a6 18. Cc3
Cb8 19. Ab2 Cbd7 20. a4 Tc5
21. Cd2 Tac8 22. Te3 d5
23. ed5 Cd5 24. Cd5 Td5
25. Ac4 Td6 26. Del Tdc6
27. Td1 Ab4 28. De2 f6
29. Ae6+ Te6 30. Cc4 De8
31. a5 Ac5 32. Tg3 Cf8 33. Ac1
Rh8 34. Ae3 Ae7 35. Cb6 Td8
36. Td8 Ad8 37. Df3 Tc6 38. c4

Df7 39. Dd1 Ab6 40. ab6 f5
41. f4 ef4 42. Af4 Tb6 43. Ae5
Tg6 44. Tf3 De6 45. Ac3 De4
46. Dd5 Ce6 47. De4 fe4
48. Te3 Cf4 49. Rf1 Te6
50. Tg3 Ch5 51. Tg4 Rh7
52. Th4 Cg3+ 53. Rf2 g5
54. Tg4 Cf5

NIKOLIC 1

D41

RUBAN 0

1. d4 Cf6 2. c4 e6 3. Cf3 d5
4. Cc3 c5 5. cd5 Cd5 6. e4 Cc3
7. bc3 cd4 8. cd4 Ab4+ 9. Ad2
Ad2+ 10. Dd2 0-0 11. Ac4 b6
12. 0-0 Cc6 13. Tfe1 Ab7
14. Tad1 Ca5 15. Ad3 h6
16. Df4 Df6 17. Dg3 De7 18. h4
Tfd8 19. d5 Dd6 20. e5 Dd5
21. Ah7+ Rh7 22. Td5 Td5
23. Rh2 Td7 24. Tc1 Tad8
25. Df4 Rg8 26. Da4 Af3
27. gf3 Td4 28. Db5 Th4+
29. Rg2 Thd4 30. Tc7 T4d5
31. Da6 Te5 32. Da7 Tg5+
33. Rf1 Tf5 34. Db6 Td1+
35. Re2 Tdd5 36. Tc8+ Rh7
37. Db1 h5 38. a4 h4 39. Db8
Rg6 40. Db4 Th5 41. Db1+ Rf6
42. Db2+ Rg6 43. Dc2+ Rf6
44. Dc3+ Rg6 45. f4 Rh7
46. Dc2+ g6 47. Dc3 e5 48. Ta8
Cb7 49. Dc6 ef4 50. Db7 Tdf5
51. Te8 h3 52. Db2 Rh6
53. Th8+ Rg5 54. Th5+ Rh5
55. Rf3 f6 56. Dc2 Rh6 57. Df5

POLGAR, J. 1

C10

ROZENTALIS 0

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Cc3 Cc6
4. e5 Cge7 5. Cf3 Cf5 6. Ab5
Ad7 7. Ag5 Ae7 8. h4 h5 9. Dd2
a6 10. Af1 b6 11. 0-0-0 g6
12. Df4 b5 13. Ad3 Cb4 14. Af5
gf5 15. Th3 Cc6 16. Ce2 b4
17. Tg3 a5 18. b3 a4 19. Rd2
Ca7 20. Ae7 De7 21. Tg7 0-0-
0 22. Dg5 De8 23. Df6 Tf8
24. Cg5 Ab5 25. Tf7 Tf7
26. Df7 Ae2 27. Re2 Df7
28. Cf7 Tg8 29. Cg5 Cb5
30. Td3 Rd7 31. ba4 Cc3+

32. Rd2 Ta8 33. Ch7 Ta4
34. Cf6+ Re7 35. Tg3 Rf7
36. Tg5 Ta2 37. Th5 f4
38. Th7+ Rg6 39. h5+ Rf5
40. Tf7 Rg5 41. Tg7+ Rf5
42. Tf7 Rg5 43. g3 fg3 44. fg3
Ce4+ 45. Ce4+ de4 46. Tc7 b3
47. Re3 Tc2 48. Tc2 bc2
49. Rd2 Rg4 50. d5 Rg3 51. de6
e3+ 52. Rc2 e2 53. e7 e1=D
54. e8=D Rh4 55. Rd3 Dd1+
56. Re4 Dc2+ 57. Rd5 Db3+
58. Rd6 Db4+ 59. Re6 Dg4+
60. Re7 Db4+ 61. Rf6 Df4+
62. Rg7 Dg5+ 63. Rh7 Df5+
64. Rh8 Rg5 65. Rg7

KRAMNIK 0

A28

BELIAVSKI 1

1. c4 e5 2. Cc3 Cf6 3. Cf3 Cc6
4. d3 d5 5. cd5 Cd5 6. e3 Ae7
7. Ae2 0-0 8. 0-0 Ae6 9. a3 f5
10. Dc2 Rh8 11. Ca4 Ad6
12. b4 Df6 13. Ab2 Tae8
14. Cc5 Ac8 15. Dc4 Cb6
16. Dc2 Dh6 17. Tfd1 Cd5
18. Dc4 Cc3 19. fe3 e4 20. de4
fe4 21. Ce4 De3+ 22. Cf2 De2
23. De2 Te2 24. Ac3 Rg8
25. Rf1 Te3 26. Tac1 Ce7
27. Te1 Cd5 28. Te3 Ce3+
29. Rg1 Te8 30. Ad4 Cd5
31. Td1 b6 32. Cd3 Ab7 33. Rf2
Cf6 34. Af6 gf6 35. Cd4 Rf7
36. Cb5 Td8 37. Cd6+ Td6
38. Tc1 c5 39. Cf4 Tc6 40. bc5
Tc5 41. Td1 Tc2+ 42. Rg3 Ac6
43. Td6 b5 44. Cd5 Tc5 45. Cb4
Tg5+ 46. Rf4 Ag2 47. Ta6 h5
48. Ta7+ Rg6 49. Cd3 Af1
50. Re3 Ad3 51. Rd3 Tg2
52. Ta5 Th2 53. Tb5 f5 54. Tb1
h4 55. Re3 Tg2 56. Rf3 Tg3+
57. Rf4 Tg4+ 58. Rf3 Rg5
59. Ta1 Tg3+ 60. Rf2 Rg4
61. Tb1 h3 62. Tb8 Tg2+
63. Rf1 Td2 64. Rg1 f4
65. Tg8+ Rf3 66. Th8 Td1+
67. Rh2 Rf2 68. a4 f3 69. a5
Rf1 70. a6 Ta1 71. Ta8 f2 72. a7
Ta6 73. Rh1 h2 74. Tb8 Ta7
75. Tb1+ Re2 76. Tb2+ Re3
77. Tb3+ Re4 78. Tb4+ Rd3
79. Tb1 Tf7 80. Tf1 Re2
81. Tf2+ Rf2

*Ronda
cuarta*

ANAND 1

1

B66

SERPER 0

0

1. e4 c5 2. Cf3 d6 3. d4 cd4
4. Cd4 Cf6 5. Cc3 Cc6 6. Ag5
e6 7. Dd2 a6 8. 0-0-0 h6 9. Ae3
Ae7 10. f3 Cd4 11. Ad4 b5
12. Rb1 Tb8 13. De3 b4 14. Ca4
Dc7 15. Aa7 Tb7 16. Ab6 Dc6
17. b3 0-0 18. Ad4 e5 19. Ab2
Ad7 20. h4 Dc7 21. g4 Aa4
22. ba4 Cd7 23. Aa6 Ta7
24. Ac4 Cb6 25. Ab3 Dc5
26. Del Ca4 27. Td5 Cc3+
28. Ac3 Dc3 29. De2 Tfa8
30. g5 hg5 31. hg5 Ag5 32. Td6
Af4 33. Dg2 Dc7 34. Tg6

GRANDA 1

1

D79

OLL 0

0

1. d4 Cf6 2. c4 g6 3. Cf3 Ag7
4. g3 c6 5. Ag2 d5 6. cd5 cd5
7. 0-0-0-08. Cc3 e6 9. Ce5 Cfd7
10. f4 Cc6 11. Ae3 Cb6 12. Af2
f6 13. Cc6 bc6 14. Tc1 Tb8
15. b3 Ad7 16. e4 Rh8 17. Dd2
Ae8 18. e5 g5 19. ef6 Af6
20. fg5 Ag5 21. Ae3 Tf1+
22. Tf1 Af6 23. Ah3 Af7
24. Ca4 Cd7 25. Af4 Tc8
26. Ad6 Ag8 27. Tf6 Df6
28. Cc5 Cc5 29. Ae5 De5
30. de5 Cd7 31. Da5 c5 32. Da7
Ce5 33. De7

LOBRON 1

1

B06

AZMAIPARASHVILI 0

1. d4 d6 2. e4 g6 3. Cc3 Ag7
4. f4 Cc6 5. Ab5 a6 6. Ac6+
bc6 7. Cf3 Ag4 8. 0-0 Db8 9. h3
Af3 10. Tf3 Db6 11. Ae3 Db2
12. Af2 Db7 13. f5 c5 14. Tb1

TODAS LAS PARTIDAS

Dc6 15.Cd5 Cf6 16.c4 Rf8
17.e5 Cd5 18.cd5 Dd5 19.f6
Ah6 20.Tfb3 Td8 21.Tb8 de5
22.Df3

KAMSKI 1
E61

EHLVEST 0
1.d4 Cf6 2.Cf3 d6 3.c4 g6
4.Cc3 Ag7 5.Ag5 0-0 6.e3 c5
7.Ae2 h6 8.Ah4 cd4 9.Cd4
Cc6 10.0-0 a6 11.Tc1 Ad7
12.a3 Tb8 13.b4 Cd4 14.ed4
Af5 15.Te1 Te8 16.Af3 Dd7
17.Af6 ef6 18.Te8+ De8 19.c5
h5 20.Cd5 dc5 21.bc5 Td8
22.Cb6 Ah6 23.Tc4 Ag4
24.d5 Af3 25.gf3 De5 26.d6
Af4 27.Cd5 Dg5+ 28.Rh1
Ae5 29.h4

ROZENTALIS 0
C60

SOKOLOV 1
1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 g6
4.c3 Cge7 5.d4 ed4 6.cd4 d5
7.ed5 Cd5 8.0-0 Ag7 9.Te1+
Ae6 10.Ce5 0-0 11.Ac6 bc6
12.Cd2 Ce7 13.Da4 Ad5
14.Cb3 Cf5 15.Af4 Te8
16.Tad1 Ch4 17.f3 Df6
18.Ag3 Cg2 19.Rg2 Te5
20.Cd2 Te1 21.Te1 Df5
22.Db4 g5 23.Dc3 g4 24.Rf7
Tc8 25.De3 h5 26.h3 Rh7
27.Ce4 Rg6 28.h4 Te8

KORCHNOI 0
D43

KRÁMNIK 1
1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cf3 Cf6
4.Cc3 e6 5.Ag5 h6 6.Af6 Df6
7.e3 Cd7 8.a3 Dd8 9.e4 de4
10.Ce4 Ae7 11.Dd2 c5 12.0-0
0-0 13.dc5 Dc7 14.Rb1
Cc5 15.De3 b6 16.Cc3 Ab7
17.b4 Cd7 18.Cb5 Dc8
19.Cd6 Ad6 20.Td6 Dc7
21.Td2 a5 22.Ad3 ab4 23.ab4
Ta4 24.Tb2 Tfa8 25.Td1 Af3
26.Df3 Ce5 27.Dg3 Dc6

AKOPIÁN 1
C70

AGDESTEIN 0
1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6
4.Aa4 b5 5.Ab3 Ca5 6.0-0 d6
7.d4 Cb3 8.ab3 f6 9.Cc3 Ab7
10.De2 g6 11.de5 fe5 12.Cg5
Cf6 13.f4 De7 14.fe5 de5
15.Cd5 Cd5 16.ed5 Ad5
17.Ce4 Ag7 18.Ah6 0-0-0
19.Ag7 Dg7 20.Ta6 Ab7
21.Cc5 Td5 22.Dg4+ Rb8
23.Cb7 Rb7 24.Tfal Thd8
25.De4 Df8 26.Ta7+ Rb8
27.Ta8+ Rb7 28.Dd5+

VIZMANAVIN 1
E81

GEORGIEV 0
1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7
4.e4 d6 5.f3 0-0 6.Ae3 c5
7.Cge2 Cc6 8.d5 Ce5 9.Cg3
e6 10.Ae2 ed5 11.cd5 a6 12.a4
h5 13.0-0 Ch7 14.Dd2 h4
15.Ch1 f5 16.Cf2 Te8 17.Rh1
Tb8 18.Tg1 Rh8 19.g3 b5
20.ab5 ab5 21.gh4 Dh4
22.Tg3 b4 23.Ccd1 Ad7 24.f4
Cg4 25.Cg4 fg4 26.Ta7 Tbd8
27.Td7 Td7 28.Ag4 Tde7
29.e5 de5 30.f5 Df6 31.fg6
Dg6 32.Cf2 e4 33.d6 Te5
34.Ad7 Df7 35.Ae8 De8
36.Cg4 Tf5 37.d7 Dd8
38.Dd6 Cf6 39.Cf6 Af6
40.De6 Tf1+ 41.Rg2

YUDASIN 0
B78

TIVIÁKOV 1
1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cd4
4.Cd4 g6 5.Cc3 Ag7 6.Ae3
Cf6 7.Ac4 0-0 8.Ab3 d6 9.f3
Ad7 10.Dd2 Tc8 11.0-0-0 Ce5
12.h4 h5 13.Ag5 Tc5 14.g4
hg4 15.f4 Cc4 16.De2 Dc8
17.f5 e5 18.Cdb5 Ab5 19.Cb5
Tb5 20.Af6 Af6 21.Ac4 Tb4
22.Ad5 gf5 23.Tdf1 f4
24.Thg1 Te8 25.Tg4+ Rf8
26.Tg3 Td4 27.Td3 Td3
28.Dd3 Ah4 29.Th1 Dg4
30.Ac4 f3 31.Dd6+ Rg7

32.Dd5 Te7 33.a3 f2 34.Td1
b6 35.Rb1 Df4 36.Ra2 Te6
37.Th1 Tf6 38.Da8 a5 39.a4
Td6 40.c3 Tg6 41.De8 Tg1
42.Th4 Dh4 43.Df7+ Rh6
44.Df8+ Rh7 45.Df5+ Tg6
46.Af7 Df6 47.Ag6+ Rg7
48.Dd7+ Rg6 49.Dg4+ Rf7
50.Dd7+ Rf8 51.Dc8+ Rg7
52.Dg4+ Dg6

DOLMÁTOV 1
C96

PIKET 0
1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6
4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1
b5 7.Ab3 d6 8.c3 0-0 9.h3
Ca5 10.Ac2 c5 11.d4 Cd7
12.dc5 dc5 13.Cbd2 f6 14.Ch4
Cb6 15.Cf5 Tf7 16.Cb3 Cb7
17.Ae3 Dc7 18.Cd2 Af8 19.a4
Ae6 20.ab5 ab5 21.Ta8 Ca8
22.Da1 Dc8 23.Da7 Cd8
24.Da5 Tb7 25.Cb3 Cb6
26.Db5 Cd7 27.Da4 c4
28.Ca5 Tb2 29.Td1 Dc7
30.Ab1 g6 31.Cg3 Cc5
32.Ac5 Dc5 33.Ch1 Cf7
34.De8 Cg5 35.Cc6 Ah3
36.gh3 Ch3+ 37.Rg2 Cf2
38.De6+ Rg7 39.Dd7+ Rh6
40.Td2 Tb1 41.Cf2 f5 42.ef5
e4 43.fg6 Dg5+ 44.Cg4+

BELIAVSKI 1
B33

SHÍROV 0
1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 cd4
4.Cd4 Cf6 5.Cc3 Cc6 6.Cdb5
d6 7.Af4 e5 8.Ag5 a6 9.Ca3
b5 10.Af6 gf6 11.Cd5 f5
12.Ad3 Ae6 13.Dh5 Tg8
14.g3 Cd4 15.c3 fe4 16.Ae4
Ag4 17.Dh7 Tg7 18.Dh6
Cf3+ 19.Re2 Cg5+ 20.f3 Ce4
21.fg4 Dc8 22.De3 Dg4+
23.Df3 Df3+ 24.Rf3 f5 25.Cc2
Rf7 26.Cce3 Re6 27.Cf5
Cg5+ 28.Rg4 Tf7 29.Thf1
Ce4 30.Tad1 Taa7 31.Cde3
Tad7 32.Rf3 d5 33.g4 Ac5
34.h4 Cf6 35.Tde1 b4 36.Te2

bc3 37.bc3 Ae3 38.Te3 Ce4
39.Rg2 Tc7 40.Tb1 Tb7
41.Tb3 Cd2 42.Tb7 Tb7
43.Te2 Cb1 44.Tc2 Ca3
45.Tf2 Cb1 46.g5 Cc3 47.g6
Td7 48.g7 Rf7 49.h5 Rg8
50.h6 Rh7 51.Ce3

WOLFF 1
B07

NIJBOER 0
1.e4 d6 2.d4 Cf6 3.Cc3 g6
4.Ae3 Ag7 5.Dd2 c6 6.Ad3
Cg4 7.0-0-0 Ce3 8.fe3 b5
9.Rb1 0-0 10.Cce2 Cd7
11.Cf3 Tb8 12.g4 c5 13.Cg3
c4 14.Af1 Cb6 15.g5 Ca4
16.c3 a5 17.Dc2 Ad7 18.Cd2
Dc7 19.Ra1 e5 20.Ae2 Cb6
21.Cf3 b4 22.Dd2 Ae6 23.d5
Ad7 24.h4 Ca4 25.Tb1 Dc5
26.Thc1 Ag4 27.cb4 Tb4
28.Ce1 Ae2 29.Ce2 f6 30.b3
Cb6 31.Cd3 Db5 32.Cb4 ab4
33.bc4 Dc5 34.gf6 Af6
35.Db4 De3 36.Cc3 Cc8
37.Th1 Ad8 38.Tbe1 Da7
39.Cb5 Da6 40.Tef1 Tf4
41.h5 g5 42.c5 Ae7 43.Dc4
Ca7 44.cd6 Db5 45.de7 Rf7
46.Tf4+

MALÁNIUK 1
D10

TUKMÁKOV 0
1.d4 d5 2.c4 c6 3.e3 Cf6 4.Ad3
e5 5.Cc3 ed4 6.ed4 dc4 7.Ac4
Ae7 8.Cf3 0-0 9.0-0 Cbd7
10.Ab3 Cb6 11.Ce5 Cbd5
12.Ag5 Ae6 13.Te1 Te8 14.h3
Db6 15.Tc1 Tad8 16.Ca4 Dc7
17.Cc5 Ac5 18.Tc5 Td6
19.Tc1 h6 20.Ah4 Cf4 21.Cc4
Ac4 22.Te8+ Ce8 23.Tc4 Dd7
24.Ag3 Td4 25.Td4 Dd4
26.Dg4 g5 27.Dc8 Rf8
28.Db7 Cd6 29.Dc6 Ce2+
30.Rh2 Cg3 31.fg3 Re7
32.Dc7+ Rf6 33.Dd7 h5
34.Dd8+ Rg6 35.Dg8+ Rh6
36.Ac2 f5 37.Af5 Cf5
38.De6+ Rg7 39.Df5 Dc3
40.b4

PREMUNDIAL DE LA PCA GRONINGEN 93 (I)

LJUBÓJEVIC **1**
-----**A34**

POLUGAEVSKI **0**
1. Cf3 c5 2. c4 Cc6 3. Cc3 Cf6
4. g3 d5 5. cd5 Cd5 6. Ag2 g6
7. Db3 Cdb4 8. a3 Ca6 9. Cg5
e6 10. Ac6+ bc6 11. d3 Ag7
12. 0-0 0-0 13. Cf3 e5 14. Dc4
Db6 15. Dh4 f6 16. Dc4+ Rh8
17. Ae3 Te8 18. Ca4 Db7
19. Tab1 Ae6 20. Cc5 Cc5
21. Dc5 Aa2 22. Tbc1 Ad5
23. b4 f5 24. Ad2 Dd7 25. Ce1
e4 26. Ac3 f4 27. Ag7+ Rg7
28. Cg2 g5 29. Dd4+ Rf7
30. gf4 gf4 31. f3 ef3 32. Df4+
Rg8 33. ef3 Te6 34. Dg4+ Rf7
35. Rh1 Tg8 36. Df5+ Rg7
37. Ce3 Rh8 38. Tg1 Tg1+
39. Tg1 Tiempo

LUTZ **0**
-----**D80**

ALTERMAN **1**
1. d4 Cf6 2. c4 g6 3. Cc3 d5
4. Ag5 Ce4 5. Af4 Cc3 6. bc3
Ag7 7. e3 c5 8. Cf3 cd4 9. cd4
Cc6 10. cd5 Dd5 11. Ae2 Da5+
12. Dd2 0-0 13. Da5 Ca5
14. Ac7 b6 15. Tc1 Ab7
16. Ab5 Ad5 17. Tc2 Ae4
18. Tc3 Ad5 19. Re2 Aa2
20. Thc1 Ad5 21. Aa6 Ab7
22. Ab7 Cb7 23. Af4 Cd8
24. Ag5 Ce6 25. Ae7 Tfe8
26. Aa3 Cd4+ 27. Cd4 Ad4
28. Tc4 Ag7 29. Tc6 Af8
30. Ab2 Ac5 31. Rd3 Tad8+
32. Ad4 Td7 33. Tc4 h5 34. f4
Rf8 35. g3 Re7 36. h3 Rd8
37. g4 hg4 38. hg4 Te6
39. T6c5 bc5 40. Tc5 a6 41. f5
Ted6 42. Re4 Tc7 43. Ta5 Tc1
44. Ta2 Tg1 45. Rf4 Rd7
46. Tb2 gf5 47. gf5 Tf1+
48. Re4 Tc1 49. Tb7+ Tc7
50. Tb8 f6 51. Tf8 Tcc6
52. Tf7+ Rc8 53. Tf8+ Rc7
54. Tf7+ Rd8 55. Tf8+ Re7
56. Ta8 Rd7 57. Ta7+ Rc8
58. Ta8+ Rb7 59. Ta7+ Rb8
60. Th7 a5 61. Th2 a4 62. Ta2
Ta6 63. Rd3 Rc7 64. Rc4 a3
65. Ac5 Tdc6 66. Rb5 Ta8
67. Th2 Tc5+ 68. Rc5 Ta5+
69. Rb4 a2

*Ronda
quinta*

SHIROV **1**
-----**C10**

CHERNIN **0**
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Cc3 de4
4. Ce4 Ad7 5. Cf3 Ac6 6. Ad3
Cd7 7. 0-0 Cgf6 8. Cg3 Ae7
9. b3 0-0 10. Ab2 Af3 11. Df3
c6 12. c4 Te8 13. Tfel Af8
14. Tad1 Da5 15. Ab1 g6 16. h4
Ag7 17. Ac3 Dc7 18. h5 b5
19. h6 Ah6 20. d5 cd5 21. Af6
bc4 22. Ab2 cb3 23. Ch5 f5
24. Td5 gh5 25. Tf5 Cf8
26. Th5 ba2 27. Aa2 Ag7
28. Dg4 Rh8 29. Ag7+ Dg7
30. Tg5 Cg6 31. Ab1 Dc3
32. Td1 Df6 33. Td7 Te7
34. Te7 De7 35. Ag6 Tg8
36. Dd4+ Tg7 37. Th5 e5

TIVIÁKOV **1**
-----**B47**

ADAMS **0**
1. e4 c5 2. Cf3 e6 3. d4 cd4
4. Cd4 Cc6 5. Cc3 Dc7 6. g3 a6
7. Ag2 Cf6 8. 0-0 Ae7 9. Te1
0-0 10. Cc6 dc6 11. e5 Td8
12. Df3 Cd5 13. h4 b5 14. Ag5
Ab7 15. Ce4 c5 16. Cd6 Tf8
17. Dg4 Ag5 18. hg5 Ac6
19. Ae4 Ce7 20. Tad1 Ae4
21. De4 Tab8 22. f4 Tfd8
23. Rf2 c4 24. g4 Td7 25. Th1
Cg6 26. Rg3 Dc5 27. c3 f6
28. gf6 gf6 29. Ce8 Te8 30. Td7
fe5 31. f5 Tf8 32. Tdh7 ef5
33. gf5 Cf4 34. Th8+ Rf7
35. Db7+ Rf6 36. T1h6+ Rf5
37. Dh7+

BARÉIEV **0**
-----**E38**

BENJAMIN **1**
1. d4 Cf6 2. c4 e6 3. Cc3 Ab4

4. Dc2 c5 5. dc5 Ca6 6. a3 Da5
7. Ad2 Cc5 8. b3 d5 9. Ta2 Ac3
10. Ac3 Db6 11. b4 Cce4 12. c5
Dc7 13. Aa1 Cg4 14. Ag7 Cgf2
15. Ah8 Ch1 16. Cf3 f6 17. e3
Rf7 18. g4 Ad7 19. Af6 Rf6
20. Db2+ Rf7 21. Dd4 Rg8
22. Ag2 Chf2 23. Tf2 Cf2
24. Rf2 Tf8 25. Rg1 Ab5
26. Cg5 Te8 27. Cf3 Df7 28. e4
de4 29. De4 Ac6 30. Dc3 Df6
31. Ce5 Tf8 32. h3 Ag2 33. Rg2
Df4 34. Df4 Tf4 35. c6 bc6
36. Cc6 a6 37. Cd8 e5 38. Cc6
e4 39. Ce7+ Rf7 40. Cf5 Re6

POLGAR, J. **0**
-----**C43**

KAMSKI **1**
1. e4 e5 2. Cf3 Cf6 3. d4 Ce4
4. Ad3 d5 5. Ce5 Ad6 6. 0-0 0-0
7. Cd2 Ae5 8. de5 Cc5 9. Dh5
Cd3 10. cd3 c5 11. b4 cb4 12. a3
ba3 13. Aa3 Te8 14. Ad6 Cc6
15. Ta4 Dd7 16. Tf4 De6 17. d4
Dg6 18. Df3 Ae6 19. Cb1 Ca5
20. Ca3 Tac8 21. Cb5 Cc4
22. Tal a6 23. Cc7 Cd6 24. ed6
Ted8 25. Cd5 Ad5 26. Dd5
Td7 27. Tel Dd6 28. Tfe4 g6
29. Dg5 Rg7 30. Th4 Rg8
31. The4 Tcd8 32. h4 Df8
33. Df6 Td6 34. Df4 Td5
35. Dc7 b5 36. Te7 Td4
37. T1e3 Th4 38. f4 Tc8
39. Dd7 Td8 40. Dc6 Td1+
41. Rf2 Tf4+ 42. Rg3 Tc4
43. Df6 Tc8 44. Tf3 Te8
45. Ta7 Td5 46. Df7+ Df7
47. Tff7 Tg5+ 48. Rf4 Tf5+
49. Tf5 gf5 50. Ta6 Tb8 51. Rf5
b4 52. Ta2 b3 53. Tb2 Rg7
54. Re4 Rg6 55. Rd3 Rg5
56. Rd2 Rg4 57. Rcl h5
58. Td2 b2+ 59. Rb1 Tb4
60. Td3 h4 61. Tc3 Tf4 62. Rb2
Tf2+ 63. Rcl Tg2 64. Tc4+
Rg3 65. Tc3+ Rf2 66. Rd1 Tg3

ANAND **1**
-----**B80**

BELIAVSKI **0**
1. e4 c5 2. Cf3 d6 3. d4 cd4
4. Cd4 Cf6 5. Cc3 a6 6. Ae3 e6

7. f3 b5 8. g4 h6 9. Dd2 Cbd7
10. 0-0-0 Ab7 11. h4 b4
12. Cce2 d5 13. Ah3 de4 14. g5
hg5 15. hg5 ef3 16. Cf4 Ce4
17. Del f2 18. Af2 Dg5 19. Ae3
Dh4 20. Cde6 Del 21. Cg7+
Rd8 22. The1 Th3 23. Ch3
Ag7 24. Cg5 Re8 25. Cf7 Ce5
26. Cd6+ Cd6 27. Td6 Rf8
28. Ah6 Ah6+ 29. Th6 Cf7
30. Tb6 Ad5 31. Tb4 Tc8
32. Tb6 a5 33. a4 Ac6 34. b3
Ad7 35. Rb2 Tc5 36. Tb8+ Rg7
37. Tb7 Ac8 38. Tb5

KRÁMNIK **1**
-----**D17**

HODGSON **0**
1. Cf3 d5 2. d4 Cf6 3. c4 c6
4. Cc3 dc4 5. a4 Af5 6. Ce5 e6
7. f3 Ab4 8. e4 Ae4 9. fe4 Ce4
10. Ad2 Dd4 11. Ce4 De4+
12. De2 Ad2+ 13. Rd2 Dd5+
14. Rc2 Ca6 15. Cc4 Re7
16. De5 Thd8 17. Ae2 f6
18. De3 Cb4+ 19. Rb3 a5
20. Tad1 Df5 21. Dc3 b5
22. Ca5 c5 23. Ab5 Ta5
24. Thf1 Dh5 25. g4 De5
26. Dg5 fe5 27. Td8 Rd8
28. Rc4 Re7 29. Rc5 Cd5 30. b4
Ta8 31. Ac6 Tc8 32. b5 e4

SOKOLOV **1**
-----**E12**

HANSEN **0**
1. d4 Cf6 2. c4 e6 3. Cf3 b6
4. Cc3 Ab7 5. a3 d5 6. Dc2 Ae7
7. cd5 Cd5 8. Ad2 0-0 9. e4
Cc3 10. Ac3 c5 11. cd5 bc5
12. Td1 Dc7 13. Ad3 Cd7 14. 0-0
Tfd8 15. Tfel h6 16. Ab5
Cf6 17. Td8+ Td8 18. Da4 a6
19. Af1 Df4 20. Ae5 Dg4 21. h3
Dg6 22. Ac7 Tc8 23. Ah2 Ae4
24. Ce5 Df5 25. Da6 Ta8
26. Db6 Ad5 27. Dc7 Rf8
28. Cc6 Ac6 29. Dc6 Dd5
30. Ab5 Td8 31. a4 Dd2 32. Tf1
Cd5 33. b3 Rg8 34. Ac4 h5
35. Db5 Cc3 36. Db7 Ce2+
37. Rh1 Dc2 38. De7 Td1
39. Ae2

GULKO 1

E55 LOBRON 0

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4
4.e3 0-0 5.Ad3 d5 6.a3 Ac3+
7.bc3 dc4 8.Ac4 c5 9.Cf3 b6
10.0-0 Ab7 11.Te1 Cbd7
12.Ad3 Ae4 13.Ae4 Ce4
14.Dd3 f5 15.c4 De7 16.Ab2
Tad8 17.a4 e5 18.Dc2 ed4
19.ed4 Df7 20.d5 Tfe8 21.Te3
Te7 22.Tae1 Tde8 23.Cd2
Cd6 24.Dd3 Te3 25.Te3 Te3
26.De3 f4 27.De2 Df5 28.De7
Cf7 29.De6 g6 30.De8+ Cf8
31.Ce4

SMIRIN 1 B90 LJUBÓEVIC 0

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4
4.Cd4 Cf6 5.Cc3 a6 6.Ae3
Dc7 7.a4 e5 8.Cf3 h6 9.a5
Ae6 10.Cd5 Ad5 11.ed5 Cbd7
12.c4 Cg4 13.Ad2 e4 14.Cd4
Cge5 15.Ae2 g6 16.0-0 Ag7
17.b4 0-0 18.Tc1 b6 19.ab6
Cb6 20.Db3 Tac8 21.Af4
Cbd7 22.Tfd1 Da7 23.Ae3
Db8 24.Da3 Da8 25.c5 dc5
26.bc5 Dd5 27.c6 Cf6 28.Aa6
Cd3 29.Ac8 Tc8 30.Da6 Dd8
31.Cb5 Cd5 32.Tc4 Ta8
33.Db7 Ce3 34.c7 Cd1
35.cd8D+ Td8 36.Tc7 Ce5
37.Tc8 Tc8 38.Dc8+ Rh7
39.Dc2 Cb2 40.De4 f5 41.Db7
Cbd3 42.Cd6 Rg8 43.Ce8
Ah8 44.De7 f4 45.Cc7 f3
46.Cd5 Ag7 47.g4 Cf7 48.De6
Cde5 49.Ce7+ Rh7 50.Dc8
h5 51.gh5

GURÉVICH, M. 1 D53 HJARTARSON 0

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 d5
4.Cc3 Ae7 5.Ag5 h6 6.Ah4
0-0 7.cd5 Cd5 8.Ae7 De7
9.Db3 Cc3 10.Dc3 b6 11.Tc1
c6 12.e3 Ab7 13.Ae2 Cd7
14.0-0 c5 15.dc5 Cc5 16.b4

Ce4 17.Dc7 Dc7 18.Tc7 Ad5
19.Aa6 Cf6 20.Ce5 Aa2 21.e4
Tad8 22.f3 Td2 23.Tfc1 Ch5
24.Ta7 Cf4 25.Af1 Tg2+
26.Ag2 Ce2+ 27.Rf2 Cc1
28.Af1 Td8 29.Tf7 Td2+
30.Rg3 Td1 31.Ab5 Td4
32.Tc7 Tb4 33.Tc8+ Rh7
34.Ae8 Ce2+ 35.Rg4 g5
36.Tc7+ Rg8 37.Rh5 Rf8
38.Ac6

NÍKOLIC 1 A87 MALÁNIUK 0

1.d4 f5 2.g3 Cf6 3.Ag2 d6
4.Cf3 g6 5.0-0 Ag7 6.c4 0-0
7.Cc3 De8 8.d5 a5 9.Ce1 Ca6
10.Cd3 e5 11.de6 c6 12.Ca4
Ae6 13.Cb6 Tb8 14.Ad2 Cd7
15.Cd7 Dd7 16.Dc2 Dc7
17.Af4 b6 18.Tad1 Tfd8
19.Td2 Cb4 20.Cb4 ab4
21.Tfd1 Ae5 22.Ae5 de5
23.Td8+ Td8 24.Td8+ Dd8
25.Ac6 Dc7 26.Ab5 Dd6
27.Dd3 Dc5 28.e3 Rf7 29.Dd8
Rg7 30.h4 h6 31.b3 Af7
32.Dd7 Rf6 33.Aa6 f4
34.Dd8+ Rg7 35.gf4 ef4
36.ef4 Df5 37.Dd4+ Rh7
38.Ab7 Db1+ 39.Rg2 Da2
40.Dd7 Rg8 41.Ad5 Ad5+
42.Dd5+ Rg7 43.Dd7+ Rf6
44.Dd6+ Rf5 45.De5+ Rg4
46.De4

PIKET 1 E12 LUTZ 0

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 b6
4.Cc3 Ab7 5.a3 d5 6.Ag5 Ae7
7.Da4+ c6 8.Af6 Af6 9.cd5
ed5 10.g3 0-0 11.Ag2 Te8
12.0-0 Cd7 13.Tfd1 g6
14.Tac1 Ag7 15.e3 Cf8 16.b4
a6 17.Db3 Dd6 18.h4 Tad8
19.Ca4 Cd7 20.Tc3 Db8
21.Tdc1 Af8 22.Tc6 b5
23.Cb2 Ac6 24.Tc6 Db7
25.Tc3 Tc8 26.Tc8 Tc8
27.Cd3 Cb6 28.Cc5 Ac5
29.dc5 Cc4 30.Cd4 Dd7

31.Dc3 h5 32.Ce2 Td8 33.Df6
Cd2 34.Cd4 Ce4 35.Da6 Tb8
36.Af1 Cc3 37.Df6 Tc8
38.Rh2 Ce4 39.Df4 Da7
40.Cb5 Da4 41.Ad3 Cd2
42.Rg2 Db3 43.Dd4 Cc4
44.Cc3 Td8 45.c6

AZMAIPARASHVILI 1 E39 RUBAN 0

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4
4.Dc2 c5 5.dc5 0-0 6.a3 Ac5
7.Cf3 b6 8.Ag5 Ab7 9.0-0-0
Ae7 10.e4 Cc6 11.Ad3 h6
12.Af4 Tc8 13.Rb1 Ca5
14.De2 a6 15.e5 Ce8 16.b4
Cc4 17.Ac4 b5 18.Cb5 ab5
19.Ab5 Cc7 20.Ad7 Cd5
21.Ac8 Cc3+ 22.Rb2 Dc8
23.Dc2 Cd1+ 24.Td1 Da8
25.Td7 Af3 26.gf3 Df3
27.Ae3 Ag5 28.Ag5 hg5
29.Dd2 f6 30.Td8 Td8
31.Dd8+ Rf7 32.Dc7+ Rg6
33.b5 f5 34.Dc5 De2+ 35.Rb3
Df3+ 36.De3 Dd5+ 37.Rb4
f4 38.Dc3 De4+ 39.Rc5 Dd5+
40.Rb4 De4+ 41.Rb3 Db1+
42.Rc4 Da2+ 43.Db3 Df2
44.b6 Dg2 45.b7 Dd5+
46.Rc3 De5+ 47.Rd2 Da5+
48.Rd1 Dd8+ 49.Rc1 Db8
50.De6+ Rh5 51.Dh3+ Rg6
52.Dc8

EHLVEST 1 E92 VAN WELY 0

1.d4 Cf6 2.Cf3 g6 3.c4 Ag7
4.Cc3 d6 5.e4 0-0 6.Ae2 e5
7.Ae3 Cg4 8.Ag5 f6 9.Ah4
Cc6 10.d5 Ce7 11.Cd2 Ch6
12.f3 g5 13.Af2 f5 14.c5 Cg6
15.g3 g4 16.fg4 Cg4 17.Ag4
fg4 18.Cc4 Ch8 19.cd6 cd6
20.0-0 Cf7 21.Ae3 Ad7 22.a4
Af6 23.De2 Ag5 24.Rh1 De7
25.Cb5 Ae3 26.Ce3 a6 27.Ca3
Cg5 28.Cg4 Dg7 29.Cc4 Ce4
30.De4 Dg4 31.Cd6 De4+
32.Ce4 Tf1+ 33.Tf1 Aa4
34.Tf5 Ac2 35.Cf6+ Rf7

36.Ce4+ Rg8 37.Te5 Ae4+
38.Te4 Td8 39.Td4 Rf7
40.Rg2 Rf6 41.Rf3 Re5
42.Te4+ Rd5 43.Te7 b5
44.Th7 Rc4 45.g4 Rb3 46.g5
b4 47.h4 Rb2 48.g6 b3 49.h5
Td5 50.Rg4 Td4+ 51.Rf5 Rc2
52.Tb7 Td5+ 53.Rg4 Td4+
54.Rf3 Td3+ 55.Re4 Tg3
56.g7 b2 57.h6 b1=D 58.Tb1
Rb1 59.h7 Tg7 60.h8=D

GEORGIEV, KI. 0 A30 YERMOLINSKI 1

1.c4 c5 2.Cf3 Cf6 3.Cc3 e6
4.g3 b6 5.Ag2 Ab7 6.0-0 Ae7
7.d4 cd4 8.Dd4 d6 9.b3 Cbd7
10.Cb5 Cc5 11.Td1 d5 12.cd5
ed5 13.Ab2 0-0 14.Df4 Cce4
15.Cd2 Cc5 16.Tac1 Ce6
17.Df5 Dd7 18.Cc3 d4
19.Cce4 Tad8 20.Cf6+ Af6
21.Ae4 Ae4 22.Ce4 Ae7 23.e3
Dd5 24.Dd5 Td5 25.Ad4 Tfd8
26.Cc3 T5d7 27.Ce2 Ac5
28.Tc4 g6 29.Rg2 Td6 30.a4
a6 31.Rf3 b5 32.ab5 ab5
33.Tc3 Ad4 34.ed4 Cd4+
35.Cd4 Td4 36.Td4 Td4
37.Re3 Td5 38.Td3 Tc5
39.Rd4 Tc2 40.Tf3 f5 41.Rd3
Tc5 42.Te3 Rf7 43.f4 b4 44.h4
Tc7 45.Rd4 Rg7 46.h5 Rh6
47.hg6 hg6 48.Te6 Tc3
49.Te3 Tc1 50.Te6 Tg1
51.Te3 Tc1 52.Te6 Rh5
53.Tb6 Tc3 54.Tb4 Tg3
55.Re5 Te3+ 56.Rd4 Tf3
57.Re5 Rg4 58.Tb6 Te3+
59.Rd4 Rf4 60.Tg6 Tb3





(Rosa de las Nieves)

zación de Campeonatos de España Sub-14 y Sub-12 (llámeseles así, o cadete e infantil) es urgente y debemos buscar los fondos necesarios. Una figura aislada surge en cualquier deporte en cualquier momento, recordemos en nuestra historia a Santana, Nieto, Ballesteros etc.; muchas figuras sólo surgen del trabajo, la buena organización y una promoción y enseñanza adecuadas.

Los fondos: una asignatura pendiente; teniendo en cuenta que en los tiempos actuales no es fácil encontrar alternativas a la financiación oficial, debemos ser conscientes de que la subvención del CSD, en el mejor de los casos tiende a ser congelada (incrementar el número de licencias y buenos resultados deportivos es el único remedio, y esto no es sólo responsabilidad de la FEDA); por tanto, la búsqueda con fe y constancia de patrocinadores y fuentes privadas de financiación es una obligación ineludible.

Subvenciones a torneos: fruto del consenso, se acordó en la Asamblea aplicar la propuesta de J. Masip para repartirlas según criterios objetivos, basados en el nivel del torneo y cumplimiento de mínimos de jugadores españoles; una normativa clara que evite la discrecionalidad en el reparto, tratando de evitar el hecho intolerable de que una subvención del ajedrez sirva para asfaltar alguna calle de algún pueblo, es fundamental y, todo hay que decirlo, el retraso por parte de algunos organizadores en la comunicación previa del torneo y el no cumplimiento de esos mínimos cuando ya se conocían desde mayo, dificulta su aplicación.

Olimpiada; independientemente de los resultados que se obtengan, la FEDA debe elaborar ya un plan completo: desde una norma clara de selección (que incluye la posibilidad de nombrar un seleccionador que elija los mejores a su entender, del mismo modo que en otros deportes) la anticipada elección de juga-

dores que permita a estos la confección de su calendario, el presupuesto destinado a la Olimpiada y un plan de preparación técnica. Esto debe ser la gestión federativa.

Volviendo al acuerdo, un punto importante fue la convocatoria de reuniones periódicas de la comisión de firmantes del mismo: Torán, Flores, Cid, Muela, Masip, Fragueta y yo mismo, para analizar su evolución; aunque los contactos personales han existido, no se ha convocado en ninguna ocasión; sería bueno que se rectificase en el 94 si se quiere mantener el consenso.

Estamos acostumbrados a que en los artículos de opinión publicados sobre nuestro deporte aparezcan réplicas y contrarréplicas cada vez más subidas de tono; no es ese ni mucho menos mi objetivo. Sólo pretendo hacer unas reflexiones, acertadas algunas, quizá equivocadas otras. Una de las obligaciones de quien tiene responsabilidades de gestión es aceptar las críticas; en este artículo hay alabanzas y críticas, he tratado de ser objetivo y espero que ambas se entiendan como lo que representan: un deseo de mejora de nuestro ajedrez, tanto a nivel federativo, como de organización de torneos que sin duda alguna repercutirá en el nivel medio de nuestros jugadores.

En resumen, ¿cuál es el balance de un año de gestión? Creo que la parálisis del periodo anterior no se repite, alguna incorporación a la Junta Directiva ha demostrado ser muy eficaz, pero la situación tampoco es para tirar cohetes. Por último, no puedo evitar una pequeña nota: debemos olvidar definitivamente amenazas, como la tristemente famosa, dirigida a un jugador «si ..., va a tener que jugar torneos en Melilla»- por alguien que controla poco más que el *open* de su pueblo. ¡Seamos intransigentes con la intransigencia!. Todos debemos pensar más con la cabeza, menos con el corazón y ...conocer a los que lo hacen con el estómago.

*Fernando Langa preside la Federación Madrileña y fue candidato en las últimas elecciones de la FEDA.



POR UNAS NUEVAS SIMULTÁNEAS (IV)

LA CÁTEDRA



Reto a cualquier equipo de cuatro

GARI KASPÁROV

El campeón de la PCA, y fundador junto al inglés Nigel Short de esta asociación, narraba en la anterior entrega su victoria en un encuentro de simultáneas contra un poderoso equipo alemán, compuesto por los grandes maestros Hort, Wahls, Lobron y Hertneck. En este capítulo, Kasparov describe las estrategias de ambas partes y desafía a cualquier equipo de cuatro adversarios.

Uno puede mostrar que es bastante fácil para un equipo verdaderamente fuerte llevar a cabo una óptima estrategia deportiva. Cuatro personas, que estaban jugando con el mismo control de tiempo que el simultaneador (normalmente dos horas y media para 45 jugadas y después media hora a *finish*) pueden simplemente realizar sus jugadas al mismo tiempo y apretar el reloj. Más pronto o más tarde, esto podría ocasionar problemas insolubles.

En realidad, sincronizar las jugadas es prácticamente imposible. La clave es que cada partida que se juega a este alto nivel tiene sus propias leyes y los jugadores le dispensan una total dedicación creativa. Por lo tanto, intentar mover en una partida al mismo tiempo que en otra está condenado al fracaso. Estas no son precisamente palabras suaves en defensa de la creatividad del ajedrez, sino un hecho evidente para todo profesional. Y a propósito, esto ha sido confirmado experimentalmente.

Método erróneo

El test práctico se desarrolló en los Palacios de Pioneros durante alguno de los muchos encuentros de simultáneas que comenté al inicio de esta serie (véase JAQUE, números 364 y 366). Ante el segundo y tercer encuentros, los entrenadores de varios equipos prepararon a sus alumnos colectivamente, pero pronto se vieron forzados a abandonar este método. Al tener que mantener la atención en el reloj, los chicos se acostumbraron a un determinado ritmo. Después, en el momento crítico, tuvieron muchos problemas para romperlo. Y este factor, aparte de las distracciones de los problemas no relacionados con el ajedrez y de la necesidad de un acuerdo en la «mutua estrategia del equipo», obligaba a los chicos (durante el entrenamiento o en la elaboración de cada plan) a jugar de forma superficial, lo que ocasionaba numerosos e irreparables errores.

En la práctica, esto significa que cada participante, siempre y cuando mire por el mejor resultado, debe jugar su

‘propia partida’. En particular, el que habitualmente se apura de tiempo no dejará de hacerlo porque ese cambio radical de método ocasionará inconvenientes de tanto peso como sus ventajas.

Esa es la base objetiva sobre la que se construye la estrategia de quien da las simultáneas, y que obliga a los adversarios a competir con él únicamente en la partida de ajedrez y a privarles de la tentadora posibilidad de resolver limpiamente todos los problemas por medio de la técnica o de las habilidades en el uso del reloj.

El peligro

Para el exhibidor, existe un peligro real que le mantiene en espera de lo que haga la otra parte. A veces sucede que sus oponentes se han preparado como un profesional. Ser sorprendido por una receta de laboratorio en una simultánea y, sobre todo, llegar a posiciones muy complicadas y bien conocidas por los rivales... bueno, es el fin. A veces, uno debe tender hacia el juego ordinario y bajo ningún concepto puede permitirse jugar con extrema creatividad cuando se enfrenta a varios contrincantes. Por lo tanto, el simultaneador debe evaluar cuidadosamente una situación en la que no puede hacer o, más precisamente, ni siquiera buscar, una jugada que complique la posición y ponga en peligro al resto de los tableros y, por tanto, el resultado de todo el encuentro.

La situación contraria también se da en la práctica. En algún momento es necesario concentrarse en un tablero, en un oponente, puesto que precisamente ahora (en las próximas dos o tres jugadas) se puede decidir la suerte de dicha partida, mientras que adoptar una actitud relajada puede significar entrar en una posición poco clara. Como un astilla, ese problema te distraerá de la batalla durante el resto del duelo hasta el final de la sesión.

El arte de dar simultáneas consiste precisamente en la capacidad de poder concentrarse al máximo en el lugar necesario en el momento preciso y saber

POR UNAS NUEVAS SIMULTÁNEAS (IV)

LA CÁTEDRA

cuando aplicar el máximo esfuerzo en uno de los sectores del frente de la lucha. De esta forma uno puede utilizar su más mínima ventaja (la de la posición central, la de prioridades de selección).

El entorno mental

Además, existe aún otra circunstancia que compensa en parte la abrumadora ventaja del equipo contrario: la influencia de los acontecimientos de los otros tableros en el entorno mental del resto de los jugadores. Un error, una sobrevaloración, o problemas sencillos que llevan a una prolongada reflexión de un jugador, comienzan a presionar sobre cada uno de los otros. Trabajar en armonía es parte del espíritu de equipo, cuya influencia es mayor con el incremento de la importancia deportiva o el prestigio de la competición.

Durante el entrenamiento, el simultaneador tiene multitud de dificultades y secretos. He citado algunos con suficiente detalle, y no quiero profundizar más porque mi encuentro con el equipo alemán no será, supongo, mi última aventura en esta clase de competiciones. Vendrán futuras batallas con nuevos problemas contra nuevos equipos bien preparados, tanto en términos ajedrecísticos como en el planteamiento psicológico.

El gran reto

Sin embargo, incluso en los encuentros contra los equipos más poderosos, yo no soy demasiado pesimista en el momento de evaluar mis propias posibilidades. Estoy preparado para jugar contra cualquier equipo de cuatro jugadores de nuestro planeta; de hecho, sus posibilidades de victoria me parecen muy escasas, siempre que yo juegue con blancas en los cuatro tableros. Pero, repito, me refiero a competiciones justas en las que el exhibidor afronta el reto como uno más, con la misma cantidad de tiempo por partida que cada uno de los miembros del equipo contrario.

Déjenme decir un par de cosas sobre mi última exhibición contra un equipo argentino debilitado por las ausencias de Daniel Cámporay de García Palermo; sin embargo, jugaron Óscar Panno, Jorge Rubinetti, Pablo Ricardi, el futuro campeón del mundo juvenil Pablo Zarnicki (que consiguió su título dos semanas después), el joven Hugo Spangenberg y la campeona femenina nacional, Claudia Amura. Las simultáneas (hubo dos, con un día de descanso entre ellas) resultaron bastante fáciles. En la primera, y a pesar de los efectos del cambio horario después de tres días de mi vuelo hasta Argentina, vencí por 4 a 2, perdiendo con Ricardi. El resultado fue de 5 a 1 en la segunda, que fue conducida según mi mejor tradición: posiciones fuertes tras salir de la apertura, los oponentes presionaban bien y finalmente (¡la apoteosis!) la metódica cosecha de puntos. Como dije anteriormente, este equipo tenía tantos defectos que apenas experimenté problemas serios al jugar contra él.

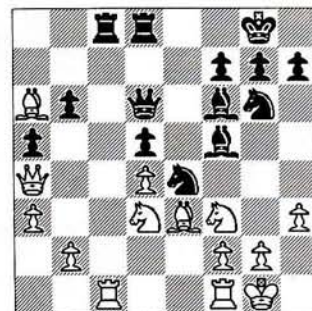
○ **PANNO** 0
GAMBITO DE DAMA (D40)
 ● **KASPÁROV** 1

Simultáneas. Buenos Aires, 1992

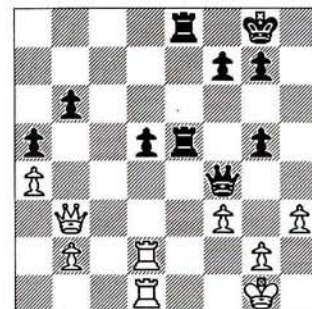
1.d4 Cf6 2.Cf3 e6 3.c4 e5 4.e3 d5 5.Cc3 Cc6 6.a3 cd4 7.ed4 Ae7 8.cd5 ed5 9.h3



9. ... Ce4 10.Ad3 Af5 11.0-0 0-0 12.Ca4 Af6 13.Ae3 Te8 14.Tc1 Dd6 15.Cc5 b6 16.Ca6 Tac8 17.Ab5 Ted8 18.Da4 Ce7 19.Cb4 a5 20.Cd3 Cg6 21.Aa6



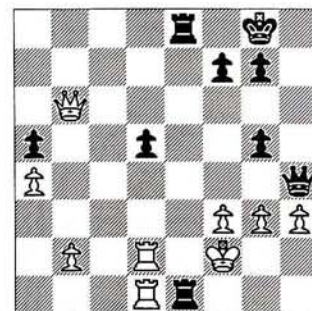
21. ... Ad7 22.Db3 Tb8 23.a4 h6 24.Tc2 Cg5 25.Cg5 hg5 26.Ab5 Ch4 27.Ad7 Dd7 28.Td2 Df5 29.f3 Te8 30.Ce5 Ae5 31.de5 Te5 32.Af2 Cg6 33.Tfd1 Cf4 34.Ag3 Tbe8 35.Af4 Df4



36.Db6!

¡Los apuros de tiempo!

36. ... Te1+ 37.Rf2 Dh4+ 38.g3



38. ... Dh3

Y las blancas abandonaron en vista de 39.Te1 Dh2+ 40.Rf1 Dh1+ (la va-



riante que Panno pasó por alto en la jugada 36).

Estoy convencido de que llevando a cabo un correcto análisis, estos acontecimientos pueden jugar no sólo un papel de promoción, aunque esto justifique completamente en sí mismo estos encuentros de simultáneas, sino también el de catalizador de una serie de procesos para la estrategia del ajedrez.

Conducir estas *supersimultáneas* es extremadamente difícil; hay que desarrollar una gigantesca energía y hay que tener cuidado, además de una gran preparación. A pesar de todo, repito que su contribución al ajedrez sobrepasa todas las expectativas. Y la calidad de las partidas, sobre las que espero escribir en sucesivos artículos, hablan mejor que las palabras que yo pueda usar para persuadir al lector de que todo lo anteriormente expuesto no es simplemente un ejercicio de bella fraseología. Bajo mi punto de vista, las perspectivas para esta exótica forma de competición son brillantes, e incluyen un futuro en televisión.

Las recetas

En lugar de un epílogo, he aquí algunos pensamientos sobre una concepción *standard* de las simultáneas en las que últimamente no ha habido nada nuevo. Ciertamente el nivel medio de los oponentes en este tipo de competiciones está creciendo constantemente. Suele ocurrir que un aficionado totalmente desconocido tiene tanto éxito en su estudio de las más complicadas variantes de las aperturas, incluyendo (¡Dios le perdone!) sus propias investigaciones, que pone en serios aprietos al simultaneador tras crear complicaciones extremas. Como suele decirse, la vida es dura. Sucede otra cosa muy distinta si, como en una reciente simultánea a 25 tableros en Londres, aparece detrás de una de las mesas una cara bien conocida de la anterior vida ajedrecista de uno.

Esto fue lo que ocurrió con mi buen amigo el GM Max Dlugy, quien estaba allí como uno de los participantes o, más precisamente, como capitán del equipo de *Bankers Trust* (en la simultánea par-

ticipaban cuatro miembros en consulta, procedentes de varias organizaciones). Al principio, no daba crédito a mis ojos. Me informaron detalladamente de que Max había volado hasta Londres especialmente para esta simultánea, pero en ningún caso esperaba verle en semejante papel.

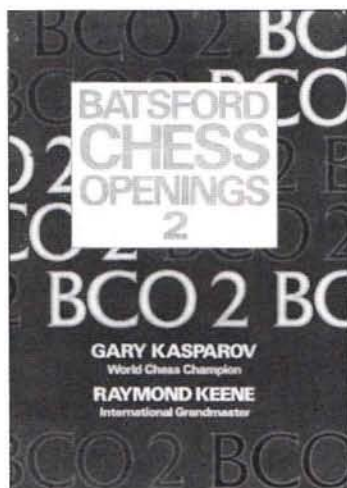
Es necesario decir que tres Maestros Internacionales también participaban en la exhibición pero, a pesar del inicial sobresalto, yo pude conseguir una valiosa marca. Después de tres horas y 50 minutos de trabajo, tres tablas y 22 victorias (incluyendo una contra Dlugy. Este fue un reto conducido al nivel de los grandes maestros (¡no estoy bromcando!), con el

que espero agradar a mis lectores en un próximo artículo. Me sentí orgulloso, y ahora siento lo mismo cuando logro esos resultados.

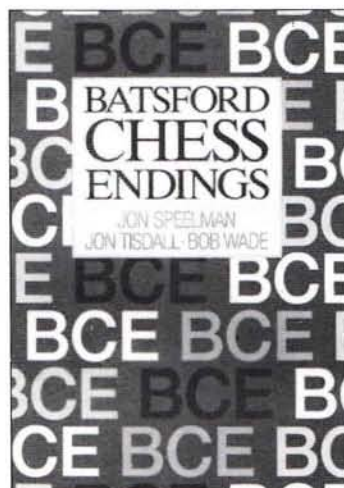
Similares sorpresas comenzaron a repetirse. Así, en unas simultáneas en Bruselas, dos Maestros Internacionales (Eric Prie y Gari Lane) se encontraron entre mis 23 oponentes. Prie estaba jugando al mismo tiempo el Torneo Zonal de Bruselas, y tras terminar su partida de ese día, decidió cruzar su espada con el campeón del mundo por la noche. Verdaderamente, esta simultánea resultaba menos fuerte que la de Londres y, en consecuencia, más fácil. A pesar de esto, logré garantizar la *igualdad de derechos*, ganando por 23 a 0.

El resultado puede sorprender al lector no tanto por la calidad de tan áridos números como por el 'derramamiento de sangre'. A este respecto, considero que cada simultánea es una especie de competición deportiva e invariablemente hay que luchar por lograr el mejor resultado posible.

NOVEDADES BATSFORD



Precio: 3.990 ptas.



Precio: 3.990 ptas.

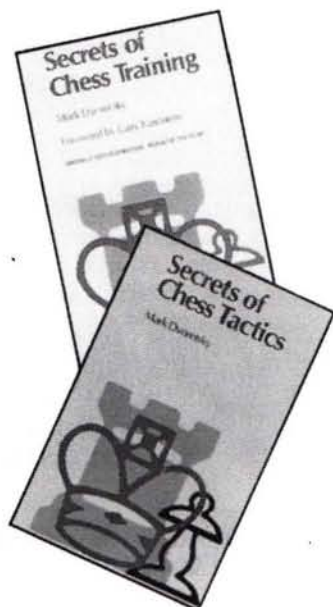
BCE, la única enciclopedia de finales en un tomo, es el libro compañero del esperado BCO2, la enciclopedia de aperturas de Kaspárov y Keene. Con el mismo formato que el BCO2, el BCE ayuda al lector por su valor práctico y por sus pedagógicos análisis. La información más actual, con todos los aspectos del final, incluidos los análisis de reconocidos Grandes Maestros y los últimos descubrimientos de los programas de ajedrez.

BCE es la guía de finales más completa que existe, el libro de consulta ideal para ajedrecistas de cualquier nivel.

Jonathan Speelman, semifinalista del Campeonato del Mundo, es miembro del equipo nacional inglés y autor de numerosos libros, como los *best sellers* *New Ideas in the Caro-Kann*, *Analysing the Endgame* y *Endgame Preparation*.

El Maestro Internacional John Tisdall es periodista, autor de *The English Defence* y director de la revista especializada *Norsk Sjakkblad*.

Autor de reconocido prestigio, Bob Wade, Maestro Internacional, dos veces campeón de Gran Bretaña, ha jugado numerosas olimpiadas con las selecciones de Inglaterra y Nueva Zelanda.



SECRETS OF CHESS TRAINING Mark Dvoretsky

«... jugadores de todos los niveles reconocerán el interés y el valor del libro de Dvoretsky.»

Gari Kaspárov, Campeón Mundial

P.V.P.: 2.990 ptas. Suscriptores: 2.700 ptas.

SECRETS OF CHESS TACTICS Mark Dvoretsky

«Recomiendo este libro, sin duda el mejor que he leído este año»
Gran Maestro John Nunn

P.V.P.: 2.990. Suscriptores: 2.700 ptas.



Así elaboré mi método (1927-1933)

Nadie sabe tanto sobre la preparación de un ajedrecista como Mijaíl Moiseiévích Botvínik. Durante sus 82 años de vida hiperactiva, el ex campeón del mundo entrenó a un gran número de futuros campeones, con Kaspárov como alumno más aventajado, tras elaborar su método a base de alegrías y sufrimientos en carne propia. JAQUE se honra en publicar este primer artículo de un serie producida por el Gran Maestro ruso, que ya se ha ganado un lugar de privilegio en la historia. Botvínik recuerda el proceso (1927-1933) que le hizo descubrir la luz de su método cuando las bases de datos eran ciencia-ficción.

Este método de preparación para competiciones no se desarrolló en el silencio del estudio individual; nació en la ebullición de la lucha de los torneos. Me forzaron a recorrer el camino de aprender de los propios errores antes de que el método llegase a mis manos.

Yo era un luchador del montón, sa-

bía teoría de aperturas, estudié finales y también el medio juego, analizando las partidas publicadas de los Grandes Maestros. Pero entonces no pensaba en nada de lo que se trata en este artículo.

Moscú, 1927, Campeonato de la URSS. Me alojé en el hotel Liverpool, en una habitación compartida con A. Model. El era mayor que yo, tenía experiencia, pero lo principal era que se trataba de un excelente analista. Sentía especial predilección por ciertas aperturas y, después de ganarme en la primera ronda, se preocupó por mis éxitos como un padre y decidió enseñarme lo que sabía para que llegase a conseguir el título de maestro.

La primera vez, su orientación tuvo éxito sin problemas en la Defensa Holandesa, con la variante Stonewall. En mi partida con negras frente a I. Rabinóvich, después de las jugadas normales...

1.d4 e6 2.c4 f5 3.g3 Cf6 4.Ag2 Ae7 5.Cc3 0-0 6.Cf3 d5 7.0-0 c6 8.Dc2 De8 9.Af4 Dh5 10.Tad1 Cbd7 11.b3 Ce4

...logré una posición complicada que no encajaba con el estilo de mi rival. Siguió:

12.Ce5 Cg5

Las blancas debilitaron la posición del enroque al jugar:

13.h4

Y después de varios movimientos las negras consiguieron un ataque decisivo.

13. ... Ce4 14.Af3 De8 15.Cd7 Ad7 16.Rg2 Ab4 17.Ae4 fe4 18.Th1 Dh5 19.f3 Dg6 20.Rf1 e5 21.de5 Tf4!

En el segundo caso, utilizando la Defensa Francesa, la catástrofe me alcanzó. Uno de los participantes del torneo --a través de una tercera persona, conocida por ambos-- me filtró una variante que él defendía como favorable para las blancas. Analicé con Model y decidimos que la variante era ventajosa para las negras. Bien, jugué guiado por

Mijaíl Botvínik



el análisis y caí en la trampa: mi adversario estaba más familiarizado con esa línea. No sólo es necesario analizar, sino también tener en cuenta los aspectos psicológicos de la lucha en un torneo.

Las conclusiones que saqué de estos dos episodios fueron:

- 1) Aplicar en la apertura los sistemas menos populares, porque sus finezas no son suficientemente conocidas.
- 2) No ser ingenuo. Los participantes del torneo no mostraban sus propios análisis sin esconder el objetivo.

Meses después, se jugó el Campeonato del Sindicato Metalúrgico en Leningrado. Allí ya pude aplicar mi preparación de variantes. Por ejemplo, en el popular Gambito de Dama.



En esta posición, opté por...

7.Ad3

... en vez de la conocida 7. Tc1. Desde la 21ª partida del encuentro Capablanca/ Aliojin...

7... a6

... era una jugada muy popular. Mi compañero B. Yúriev la hizo sin sospechar que, con la torre de dama en a1 y tras la inevitable secuencia que sigue, las blancas obtienen una posición ganadora.

8.c5 c6 9.b4 a5 10.a3 ab4 11.ab4 Ta1 12.Da1 b6 13.Af4! bc5 14.bc5 Ch5

LA CÁTEDRA

15.Da7!

Un año después, en un encuentro de estudiantes por equipos, me enfrenté a G. Goldberg y también jugué 7.Ad3. Mi oponente prefirió replicar 7... c6 en vez de 7... a6 pero, evidentemente, aquí yo también estaba muy bien preparado.

En el Campeonato de Leningrado 1930/1931, en mi partida contra A. Batúev, volví a emplear...

7.Ad3

(Ver diagrama anterior) Mi contrinicante respondió con:

7... dc4 8.Ac4 c5 9.0-0 cd4 10.ed4 Cb6
11.Ab3 Cbd5 12.Ce5 Cd7 13.Ae7 Ce7
14.De2 Cf6 15.Tfd1 b6 16.Tac1 Ab7
17.f3! Tc8

Y la partida se decidió con este sacrificio del caballo

18.Cf7!

Es curioso que cinco años después, en el Torneo de Nottingham, Vidmar, sin sospechar nada, copió la partida de Batúev. Y esta vez, el juego quedó decidido al sacrificar el caballo en f7, pero sólo en el vigésimo movimiento.

Aprendí estos sistemas combinando el estudio casero con la práctica en los torneos. Evidentemente, ese conocimiento profundo se tradujo en un ahorro de tiempo y energía; así, pude reservar ambos para los cálculos exactos de variantes en los momentos críticos de las partidas.

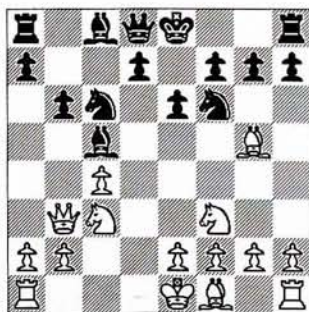
Trabajamos bastante para aprender bien la Defensa Nimzoindia, con la variante, muy popular entonces, 4.Db3, tanto para las blancas como para las negras. Nos dio buenos resultados en varias partidas. Al principio, con blancas, solía desarrollar el caballo de rey por f3. Y cuando las negras situaban el suyo de dama en c6, las blancas conseguían ventaja.

Por ejemplo, en la posición de la partida contra I. Kan, encuentro de sin-



Botvínik en una de las primeras fotos suyas que se conservan

dicatos Moscú/Leningrado, 1930.



Después de...

8.e4 Cd4 9.Cd4 Ad4 10.f3

... las blancas aseguraron la ventaja conseguida en el centro.

Pero más tarde llegué a la conclusión de que las negras igualaban la partida si desarrollaban su caballo no a c6, sino por a6, para controlar la casilla central e4 tras ...Cc5. Varios años más tarde logré demostrar mi idea contra Eliskases, Moscú, 1936.

Entonces, decidí comprobar la siguiente jugada (antes de Cf3)

LA CÁTEDRA

6. Ag5

Esta resultó un éxito en la minipartida contra L. Savitsky, Leningrado, 1933.



A esto siguió:

6. ... h6 7. Ah4 Cd4 8. Da4!

Una preparación casera. Ahora el caballo de dama de las negras está atado a la defensa del alfil.

8. ... Ac3 9. bc3 Cf5 10. Af6 Df6 11. Tc1 Dg5 12. Da3 b6 13. Cf3 De7 14. g4! Ch4 15. Ch4 Dh4 16. Ag2 Tb8 17. Da7 Dg5 18. 0-0 De5 19. cb6

Y las negras abandonaron.

Ya varios meses después, el astuto V. Ragozin mejoró sustancialmente el juego de las negras con...

7. ... g5!

... en vez de 7... Cd4, para seguir después con...

8. Ag3 Ce4 9. e3 Ac3 10. bc3 Df6 11. Tc1 Cc5 12. Dc2 e5

En esta posición, las negras se mantienen con bastantes esperanzas.

Y llegó el verano de 1933. Como premio por ganar el torneo de La Casa de los Científicos de Leningrado, disfruté de un viaje con gastos pagados a un balneario del Cáucaso. Era la primera vez en mi vida que descansaba de esa forma. Cinco días después ya quería empezar de nuevo a trabajar con mi



Levenfish (izquierda) y Botvinnik durante el encuentro de desempate por el título de campeón de la URSS, 1937

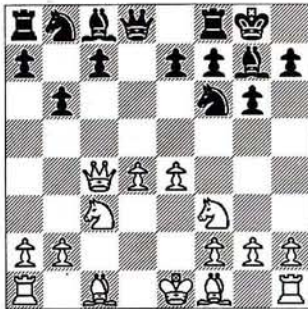
LA CÁTEDRA

tablero de bolsillo y empezar a prepararme para el Campeonato de la URSS.

Me entrené como pude, y en dos variantes que tenía preparadas me di de bruces contra el suelo: una vez con blancas contra G. Levenfish, jugando la Defensa Grünfeld, y la otra con negras frente S. Freiman, en la Defensa Eslava.

Algunos meses antes, Ragozin (con blancas) aplicó en su partida contra Romanovski la novedad 5.Db3 en la Defensa Grünfeld --1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 d5 4.Cf3 Ag7-- y ganó convincentemente. Durante la preparación, concluí que era más consistente jugar Db3 un movimiento antes.

La partida contra Levenfish, aparece en el diagrama.



Estratégicamente, la posición es favorable para las blancas. Hay que decidirse por la variante 8.e5 Ae6 9.ef6 Ac4 10.fg7 Rg7 11.Ac4. Sin embargo, yo había preparado otra jugada.

8.Af4

Omitiendo así el fino sacrificio de peón que sí vio mi rival.

8. ... c5

Estaba tan confundido que decidí simplificar las cosas.

9.dc5 Aa6 10.Dd4 Dd4 11.Cd4 Af1 12.Tf1 Ce4 13.cb6 ab6 14.Ae3 Cc3

15.bc3 Te8 16.Rd2

El único consuelo para las blancas es que su rey está en el centro.

16. ... Cd7

El final es claramente favorable a las negras.

Por desgracia, la apertura de la partida contra Freiman no se conserva. Pero sí recuerdo que necesité luchar mucho para conseguir las tablas con grandes dificultades.

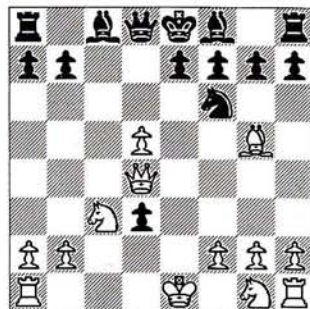
Desde un punto de vista práctico, jugué el campeonato con bastante seguridad. El descanso anterior al torneo fue útil. Así que después, para el encuentro contra S.Flohr, me preparé en una casa de campo, en Leningrado, durante dos semanas.

Uno puede entrenarse mejor para un encuentro que para un torneo, porque el oponente es sólo uno. Sistemáticamente más de cien partidas de Flohr, subrayando sus características creativas; la preparación de aperturas no fue complicada porque el repertorio de Flohr era limitado. Y en la variante Pánov de la Defensa Caro-Kann (1.e4 c6 2.d4 d5 3.ed5 cd5 4.c4 Cf6 5.Cc3 Cc6) preparé la siguiente novedad.

6.Ag5

La primera partida siguió:

6. ... dc4 7.d5 Ce5 8.Dd4 Cd3 9.Ad3 cd3



Y con las próximas jugadas, las negras igualaron el juego.

10.Af6 ef6! 11.Dd3 Ad6

Fue un duro golpe para mí; disputé con inseguridad las cinco partidas restantes de la primera mitad en Moscú. La segunda se jugó en Leningrado. Tuve una reunión con Ragozin y Model. Ragozin, quien poseía un conocimiento posicional muy fino, nos convenció de que esta variante en la apertura era favorable para las blancas. Sólo necesitábamos dar con un feliz hallazgo táctico. Y aquí, el talento analítico de Model dijo su última palabra.

Decidimos no aplicar esta receta en la séptima partida y reservarla para la novena, al final del duelo. Siguió así:

10.Cf3 g6 11.Af6 ef6 12.0-0 Db6 13.Te1 Rd8 14.Dh4!

Y las negras sucumbieron en insuperables dificultades.

Fue el primer gran éxito del incipiente método, cuyos elementos ya estaban definidos:

-- Preparación física (combinada con el descanso).

-- Examen de la psicología del rival.

-- Estudio de su faceta creativa.

-- Análisis de sus virtudes y defectos.

-- Conexión de las ideas de apertura con los planes de medio juego.

Esta mezcla lleva a una situación favorable para quien la aplica, y a las mayores dificultades a su rival.

La base del método estaba marcada. Pero para su completo dominio había que trabajar mucho todavía.



NUEVOS CAMINOS

Groningen: la última instántanea de la teoría

GM AMADOR RODRÍGUEZ

Un atento escrutinio de las partidas de un supertorneo como Groningen proporciona un notable beneficio para los ajedrecistas de cualquier nivel. Aquéllos que se inician disfrutarán de pujantes batallas centrales, por lo general muy interesantes, y los de nivel medio evitarán memorizar variantes de apertura y pondrán toda su atención en ver cuáles son las líneas que los grandes jugadores consideran fiables.

El presente artículo está dirigido sobre todo a ajedrecistas de buen nivel, que conocen la moderna teoría de aperturas. Antes de comenzar: ¿qué es una novedad?

En términos absolutos, una jugada nueva es aquélla que en esa determinada posición no ha sido empleada jamás; sin embargo, existen otros criterios. Para la redacción del prestigioso *Informátor*, todo un estándar de referencia en el mundo especializado del ajedrez, una novedad teórica es aquella jugada que no ha sido publicada antes en ninguno de sus volúmenes. Así, una jugada que aparezca como nueva en el próximo *Informátor* bien pudo haberse empleado en una o varias partidas años atrás.

Muchos grandes maestros adoptan una posición intermedia y flexible al valorar una novedad teórica. Puede que la jugada fuera conocida, pero la verdadera idea subyacente no había sido interpretada antes. Es entonces cuando esa jugada en sí trasciende y es adoptada masivamente por los fuertes jugadores. Es esta la filosofía que seguiré, echando mano eventualmente tanto del *Informátor* como del ordenador.

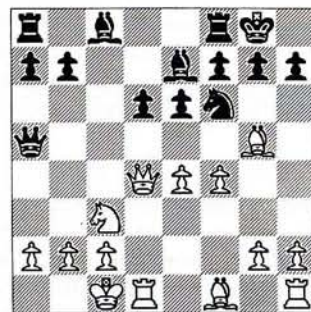
Los debates más candentes en Groningen giraron en torno a la Siciliana y varias aperturas de Peón Dama, como la Eslava, Merano y la Nimzoindia. No hubo, sin embargo, novedades espectaculares en aperturas muy populares, como la India de Rey y la Grünfeld. Tampoco en otras aperturas importantes, como la Inglesa o la Francesa. En esta última, las blancas jugaron por lo general de forma clásica contra el peón dama aislado.

Peón Rey

Siciliana

En el Ataque Rauzer, la variante 1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cd4 4.Cd4

Cf6 5.Cc3 d6 6.Ag5 e6 7.Dd2 Ae7 8.0-0-0 0-0 9.f4 Cd4 10.Dd4 Da5 sigue atrayendo la atención de muchos jugadores de élite.



Luego de 11.Ac4 Ad7 se jugaba invariablemente 12.e5, pero las blancas han comenzado a investigar nuevos caminos, en particular 12.Td3 desde la partida Shírov/Krámnik, Lucerna, 1993, en la que 12... e5 no fue suficiente para igualar. En dos partidas posteriores del propio Krámnik, en el torneo Investbanka de Belgrado, las negras lograron un punto y medio tras 12... Td8 13.Tg3 Rh8 14.e5 de5 15.fe5 Ac6 16.De3 Cg8. En Groningen, Shírov intentó rehabilitar su idea con 14.Tf1 h6 15.e5!?, y la partida terminó con unas tablas de mucho colorido. Además de 12.Td3!?, existe ya otra jugada que estudiar, 11.Ab5!?, estrenada por Kamski ante... ¡Krámnik!, aunque luego de 11... h6 12.Ah4 Td8 13.e5 de5 14.De5 Cg4 15.Td8 Dd8 16.Ae7 De7 las negras lograron una saludable simplificación que las llevó a igualar la partida.

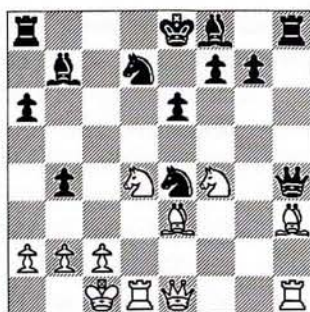
El veterano GM Lev Polugaievski volvió después de varios años a hacer uso de la variante que lleva su nombre, 7...b5. Tras las jugadas habituales 1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 a6 6.Ag5 e6 7.f4 b5 8.e5 de5 9.fe5 Dc7, las blancas, conduci-

NUEVOS CAMINOS

das por Wolff, optaron por la línea principal 10.e6 De5 11.Ae2 Dg5 12.Dd3 Df6 13.Tf1 De5 14.Td1 Ta7 y ahora, en vez de la habitual, 15.Cf3 el gran maestro norteamericano prefirió la agresiva 15.Cdb5, pero tras 15... Td7 16.Dc4 Rd8 17.Cd4 Ad6 18.Cf3 Da5 19.a3 f6 20.Cd4 Te8! quedó claro que las negras se defienden confortablemente. Dudo que esa novedad vuelva a repetirse.

En la crucial partida Anand/Beliavski se empleó una variante del Ataque Inglés muy estudiada en territorio español. Después de 1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 a6 6.Ae3 e6 7.f3 b5 8.g4 h6 9.Dd2 Cbd7 10.0-0-0 Ab7 11.h4 b4 12.Cce2 d5, Anand continuó con 13.Ah3, jugada extensamente investigada por De la Villa, Magem y Romero. En lugar de decidirse por 13... Ce5 ó 13... Da5, ambas sujetas a un fuerte debate actual, Beliavski continuó exactamente igual que en la partida Romero/Tukmákov, Wijk aan Zee II, 1991, con 13... de4 14.g5 hg5 15.hg5 ef3 16.Cf4 Ce4 17.De1 y ahora, en lugar de 17... Cg5 que permitió al maestro internacional español rematar enérgicamente su ataque, el gran maestro ucranio se desvió con 17... f2 18.Af2 Dg5 19.Ae3 Dh4 recomendada por el propio Romero en el Informátor 51.

**** Ver diagrama sig. ****

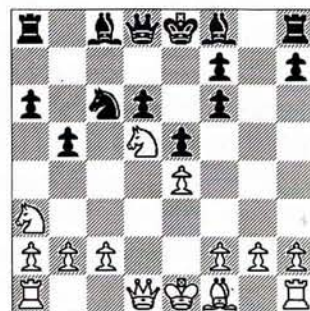


Curiosamente, sin el cambio de los peones 'h', tanto Magem como De la Villa han alcanzado posiciones similares en varias partidas. La que nos ocupa, entre Anand y Beliavski, siguió 20.Cde6 De1 21.Cg7 Rd8 22.The1 Th3 23.Ch3 Ag7 y, pese a la abundante simplificación, varios motivos tácticos decidieron la lucha a favor de Anand. Posibles mejoras por ambos bandos quedaron latentes para un futuro cercano.

En la Dragón encontramos la partida Yudasin/Tiviákov en que luego de 1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cd4 4.Cd4 g6 5.Ĉc3 (Tiviákov igualó fácil en la Maroczy frente a Anand) Ag7 6.Ae3 Cf6 7.Ac4 0-0 8.Ab3 d6 9.f3 Ad7 10.Dd2 Tc8 11.0-0-0 Ce5 12.h4 h5 13.Ag5 Te5, las blancas se lanzaron rápidamente al ataque con 14.g4 hg4 15.f4 Cc4 16.De2 y, en lugar de la normal b7-b5, Tiviákov jugó 16... Dc8, aparentemente pasiva, pero después de 17.f5 e5 las blancas se embarcaron en una lógica secuencia posicional --18.Cdb5 Ab5 19.Cb5 Tb5 20.Af6 Af6 21.Ac4-- que, sin embargo, no estuvo bien calculada, pues tras 21... Tb4! 22.Ad5 gf5! 23.Tdf1 f4 las negras alcanzaron una magnífica posición que las llevo a la victoria al cabo de 52 movimientos. Hay que esperar a que partidas posteriores confirmen la validez de esa idea, pues la posición negra tras 16...

Dc8 está todavía llena de peligros.

Para finalizar la Siciliana, examinemos dos partidas en que se empleó la variante Pelikán: 1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 e5 6.Cdb5 d6 7.Ag5 a6 8.Ca3 b5 9.Af6 gf6 10.Cd5.



En Dolmátov/Topálov las negras emplearon el moderno orden 10... Ag7 11.Ad3 Ce7 12.Ce7 De7 y luego de 13.c3 f5 14.Cc2 Db7 15.Df3 0-0 16.Ce3 f4 17.Cd5 Ae6 18.g4 llegamos a una posición muy familiar para Dolmátov. Las negras igualaron por medio de la novedad 18... b4 19.c4 Ad5 20.cd5 Af6 21.g5 Ad8 22.Af1 Rh8. Sin embargo, la búsqueda en el ordenador reveló que 18... b4 no es nueva en términos absolutos. Se había jugado en la partida Danáilov/Solana, Las Palmas II, 1993, en la que las blancas tomaron enérgicamente con el peón rey en la vigésima jugada y tras 20.ef5 De7 21.Ae4 f5 22.gf5 Da7 23.0-0 vieron claro el camino a la victoria. ¿Sabía usted que Danáilov trabaja con Topálov? Pues sí, de forma que no cabe dudas de que algo habían preparado para esa ocasión.

En Beliavski/Shírov, mientras tanto, las negras eligieron otra variante: 10... f5 11.Ad3 Ae6 12.Dh5 Tg8 13.g3 (la jugada favorita por Kaspárov) Cd4 14.c3 fe4 15.Ae4 Ag4 16.Dh7 Tg7 17.Dh6 Cf3+, y las blan-

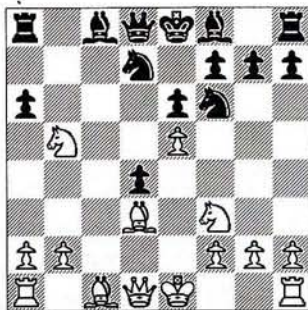
NUEVOS CAMINOS

cas optaron por la aguda **18.Re2** en lugar de **18.Rf1** que se ha jugado mucho. Por ejemplo, en Magem/Polgar, Z., Madrid, 1992. Después de **17... Cf3+ 18.Re2**, Shírov continuó con **18... Cg5**, muy probablemente una novedad pero sin éxito en esta partida, pues luego de **19.f3 Ce4 20.fg4 Dc8 21.De3 Dg4+ 22.Df3 Df3+ 23.Rf3 f5 24.Cc2 Rf7 25.Cce3 Re6** las blancas se aseguraron una gran ventaja por medio de la elegante secuencia **26.Cf5! Cg5 27.Rg4!**. Una partida entre dos jóvenes rusos en 1991 había continuado **18.Re2 Tg6 19.De3 Ah6 20.Db6**, con grandes complicaciones.

El resto del peón rey transcurrió sin mayores trascendencias, variantes candentes como la Winawer tomando en **g7**, la Caro-Kann con **Cd7**, la Pirc con **6.Ab5+**, el ataque Marshall o la variante Záitsev de la Ruy López permanecen igual hasta una próxima ocasión.

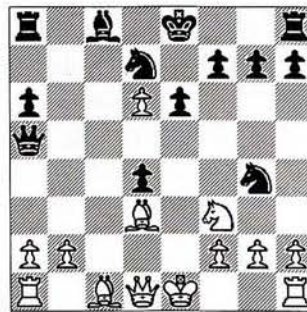
Peón Dama

Siguiendo la moda impuesta en el pasado Interzonal de Biel se jugó mucho la variante Merano en la Eslava. Particular interés revisten las partidas Alterman/Chernin e Illescas/Oll, en que se debatió la línea **1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cc3 Cf6 4.e3 e6 5.Cf3 Cbd7 6.Ad3 dc4 7.Ac4 b5 8.Ad3 a6 9.e4 c5 10.e5 cd4 11.Cb5**



A partir de aquí, las partidas siguieron rumbos opuestos. Alterman/Chernin continuó **11... ab5 12.ef6 gf6**, una jugada que no existía cuando en 1987 se publicó la Enciclopedia D, en la que Korchnoi sólo menciona **13.Cd4** con ligera ventaja blanca. Lo normal era **12... Db6 13.fg7** con muchísimas partidas disponibles. De allá a acá, la teoría ha seguido evolucionando. Después de **12... gf6 13.Cd4** el más reciente Informátor muestra una partida en que tras **13... Ab7** el propio Alterman introdujo una fuerte novedad, **14.Ae3**, que le llevó a la victoria. Chernin se adelantó e introdujo su novedad una jugada antes, **13... Db6**, sin llevar el alfil a **b7**, y logró una rápida y elegante victoria. La partida siguió así: **14.Ae3 Ab4+ 15.Rf1 Ac5 16.Ab5 e5 17.Ad7 Ad7 18.Df3 Da6+ 19.Ce2 Tg8! 20.Ac5 Ac6**, con ventaja decisiva.

En mi búsqueda descubrí otra partida reciente entre estos mismos adversarios, en Beer Sheva, 1992. También aquí Chernin se llevó la victoria, esta vez con **11...Cg4**, precisamente el tema de la partida Illescas/Oll que siguió **12.Cd6+ Ad6 13.ed6 Da5+!**

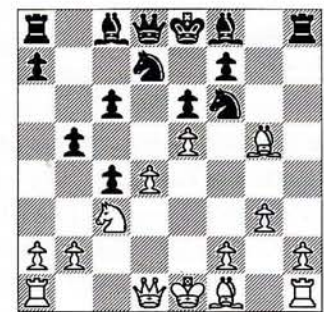


Una novedad del propio Chernin ante Cvitan en Debrecen 1992) **14.Ad2 Dd5 15.0-0 Cge5! 16.Ce5 Ce5**. Estas jugadas, con sus signos, las he tomado del Informátor 56, lo último publicado en esta variante donde las blancas continuaron sin éxito

con **17.Af4**. Illescas introduce ahora su novedad **17.Ab4**, que conduce a una posición pobre en unas pocas jugadas: **17... a5 18.d7+ Ad7 19.Aa3 Ac6! 20.f3 Cd3 21.Dd3 Ab5**.

Es duro pensar que ante un torneo como Groningen no conociera Illescas la partida Cvitan/Chernin, o quizás pensaba que la podía mejorar. De una forma u otra me ha ocurrido también a mí y a muchos otros grandes maestros. Lastima esta vez, porque en Groningen los puntos perdidos con blancas valían muy caro.

La variante Botvínik (Anti-Merano) se jugó en dos partidas importantes, **1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cc3 Cf6 4.Cf3 e6 5.Ag5 dc4 6.e4 b5 7.e5 h6 8.Ah4 g5 9.Cg5 hg5 10.Ag5 Cbd7 11.g3**

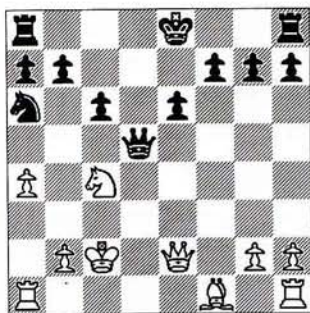


Kamski/Sérper siguió **11... Tg8 12.h4 Tg5 13.hg5 Cd5 14.g6 fg6 15.Dg4 De7**. Esta variante, que se inicia con **11... Tg8**, ha tenido siempre una mala reputación, pero no existe una clara refutación y está siendo de nuevo investigada. En este punto, se conocían **16.Dg6** y **16.Ag2**. Kamski jugó **16.Th8**, y luego de **16... Cc3 17.bc3 Df7 18.Ag2 Ab7 19.Ae4 0-0 20.Ag6 De7 21.a4 a6 22.Th7 Ag7** las blancas no pudieron encontrar cómo mantener una presión efectiva sobre la posición de su rival.

NUEVOS CAMINOS

En Lobron/Illescas, el gran maestro español desempolvó archivos e hizo uso de una vieja variante, 11... **Da5**, posiblemente una buena elección para jugar a ganar con negras. Luego de **12.ef6 Aa6 13.Ae2 0-0-0 14.0-0** se conocía 14... c5 de una partida del campeonato juvenil europeo de 1992. Illescas jugó 14... **Cb6** y tras **15.Ce4 b4 16.h4 Df5 17.Af3 c5 18.a3 Ab7 19.g4 Dh7 20.Cc5** la lucha se tornó aguda y las negras escaparon por los pelos.

En otras dos partidas se sometió a debate otra candente variante de la Eslava: **1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cf3 Cf6 4.Cc3 dc4 5.a4 Af5 6.Ce5 e6 7.f3 Ab4 8.e4 Ae4 9.fe4 Ae4 10.Ad2 Dd4 11.Ce4 De4+ 12.De2 Ad2+ 13.Rd2 Dd5 14.Rc2 Ca6 15.Cc4**

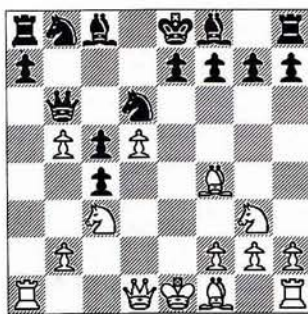


Vaganián/Jálfiman siguió la línea principal con **15... 0-0-0 16.De5 f6** y ahora, en lugar de **17.De3**, el plan estándar, Vaganián cambió damas en d5, algo que en principio se consideraba inofensivo desde la partida Donner/Pachman, Venecia, 1967, pero que recientemente ha sido revitalizado en varias partidas de Malaniuk. En esta partida, que se prolongó hasta los 75 movimientos, no puede afirmarse que las blancas lograran una ventaja tangible como consecuencia de la apertura.

En Krámnik/Hodgson, el GM inglés se inspiró, al parecer, en una idea

de su compatriota Levitt, 15... **Re7**. La jugada en cuestión ha sido poco explorada, y en Dzhandzhgava/Levitt, Hastings, 1990, se acordó el empate tras **16.De5 Thd8**. Pero en Groningen se jugó más: **17.Ae2 f6 18.De3 Cb4+ 19.Rb3 a5 20.Tad1 Df5 21.Dc3 b5 22.Ca5! c5 23.Ab5 Ta5 24.Thf1** y las negras pronto se vieron obligadas a capitular. Quizá una mala elección ante Krámnik, quien en 1993 obtuvo lucidas victorias en esta línea ante Haba y Lautier.

Para finalizar dentro del ámbito de la Enciclopedia D otras dos partidas de notable contenido teórico. En Azmaiparashvili/Granda se jugó la famosa variante que se hizo popular en Linares'93: **1.d4 d5 2.c4 dc4 3.e4 c5 4.d5 Cf6 5.Cc3 b5 6.Af4 Da5 7.a4** (cabe recordar que con **7.e5** llegaríamos a la brillantísima partida Gélfand/Anand de Linares) **Ce4 8.Cg2 Cd6 9.ab5 Db6 10.Cg3**.



Esto es nuevo en comparación con Beliaevski/Kamski de Linares, en que se jugó **10.Ad6**. La jugada **10.Cg3** fue dada como interesante por Kamski en el Informátor, pero en la presente partida no fue suficiente y tras complicadas maniobras las blancas emergieron de la apertura en posición inferior.

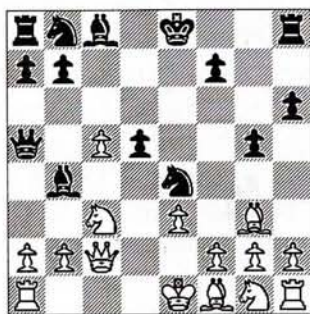
En Krámnik/Kaidánov, el GM ruso-estadounidense planteó la variante del Gambito de Dama que fue

objeto de una dura discusión en el reciente duelo Kárpov/Timman. **1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 Cf6 4.Cf3 dc4 5.e4 Ab4 6.Ag5 c5 7.Ac4 cd4 8.Cd4 Ac3 9.bc3 Da5**. Krámnik dejó a un lado el debate en torno a **10.Cb5** y continuó de forma tradicional con **10.Ab5+ Cbd7 11.Af6 Dc3+ 12.Rf1 gf6 13.h4 a6** (aquí existen otras jugadas, como **13... Re7**) **14.Th3 Da5 15.Ae2 Cc5** (personalmente no me gusta para nada) **16.Cb3 Cb3 17.Db3**, y ahora se conocía **17... Dc7** de Akopián/Horvath, Níksic, 1991, ganada convincentemente por las blancas. Tampoco sirve **17... 0-0** por **18.De3!** La novedad de Kaidánov tiene una fea apariencia, **17... e5**, y luego de **18.Tf3 Dd8 19.Tc1 De7 20.Db6 Dd8 21.Tc7 Dd4 22.Te7!!** las negras fueron barridas del tablero.

La Defensa India de Dama es considerada como pacífica por muchos críticos, pero aquéllos que vean con detenimiento la partida entre Akopián y Granda en la tercera ronda serán propensos a cambiar de opinión. En el último Informátor encontramos la partida Lputián/Hjartarson, Biel, 1993: **1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 b6 4.a3 Ab7 5.Cc3 d5 6.cd5 Cd5 7.Ad2 Cd7 8.Dc2 Ae7 9.e4 Cc3 10.Ac3 0-0 11.0-0-0!** (novedad) **Dc8?! 12.h4 Td8 13.d5! Cf8 14.Th3!** y las negras fueron destruidas en solo veinticinco jugadas. Pues bien, Granda no creyó en fantasmas y tuvo la osadía de caer en eso mismo con negras. Algo debió sospechar Akopián, quien decidió no hacer la admirativa **13.d5**, sino **13.Th3** directamente, y sólo después de **13... h6** avanzó su peón a d5. Tras **14.d5 Cf6 15.Cg5**, Granda capturó temerariamente el caballo y logró entablar al finalizar el primer control. Una partida que no debe dejar de verse.

NUEVOS CAMINOS

En la Nimzoindia destacan tres partidas importantísimas. Comienzo con Alterman/Korchnoi de la misma primera ronda, donde se debatió una espectacular variante que dejó pasmado a Kaspárov en la quinta partida de su encuentro contra Short, y a la que dedicó abundantes comentarios en JAQUE (N.º 362). 1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.Dc2 d5 5.cd5 ed5 6.Ag5 c5 7.dc5 h6 8.Ah4 g5 9.Ag3 Ce4 10.e3 Da5.



Aquí Kaspárov, sorprendido, optó por 11.Ae5 sin conseguir más que igualdad y entonces su equipo dedicó horas y horas buscando la refutación.

Para la séptima partida quedaban detalles por pulir y ya en la novena todo quedó listo para 11.Cge2, que lo llevó a una valiosa victoria. Ahora, en lugar de 11... Af5, empleada sin éxito por Short, Korchnoi introduce en la práctica magistral 11... Cc6!? y luego de 12.f3 Cg3 13.hg3 Ac5 14.Dd2 Ae6 15.Cd4 Cd4 16.ed4 Ab4 logró una cómoda igualdad.

En Baréiev/Benjamin las negras plantearon otra variante favorita de Korchnoi: 1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.Dc2 c5 5.dc5 Ca6 6.a3 Da5 7.Ad2 Cc5. En tiempos antiguos esta variante se consideraba muy inferior y sólo se habían analizado 8.f3, 8.0-0-0 y 8.Td1. Luego de la partida Seirawan/Korchnoi, Olimpiada de Novi Sad, 1990, la variante se tomó en serio y se sometió a un duro escrutinio. Se analizaron entonces 8.Tc1, 8.Tb1, 8.Cf3 y 8.e4. En Yudasin/Korchnoi, Pamplona, 1990/91, debutó 8.b3, la octava jugada en probarse en esta temprana

posición. Así es la teoría y sus malabares. La jugada 8.b3 se consideró la más sofisticada y eficiente, y por tanto Baréiev la empleó en Groningen cuando Benjamin, en lugar de enrocarse, jugó 8... d5. Una novedad, aunque justo es mencionar que había sido analizada por Stohl en el Informátor 56. Siguió 8.b3 d5 9.Ta2 Ac3 10.Ac3 Db6 (Stohl sólo consideró 10... Dd8) 11.b4 Cce4 12.c5 Dc7 13.Aa1 Cg4 14.Ag7 Cgf2, con grandes complicaciones que a la larga fueron favorables a las negras.

Para terminar, otra de las excéntricas (¡y duras de refutar!) ideas de Romanishin. Esta partida valió su clasificación: 1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.Dc2 d5 5.cd5 Dd5.

Esta jugada siempre ha sido considerada muy inferior y luego de 6.Cf3 c5 las blancas obtienen una clara ventaja de apertura. Romanishin jugó 6... Df5, obteniendo un final con interesantes perspectivas.

Un libro para aprender
y continuar aprendiendo siempre

TRATADO GENERAL DE AJEDREZ

!!! Los Grau en edición de lujo por 3.500 pts.!!!

(Suscriptores de JAQUE: 10% descuento)



- * Más de 1.200 págs.
- * Cuatro tomos más una Cartilla de iniciación de regalo
- * Encuadernación en tapa dura

NOVEDAD

!!! Suscriptores 20% descuento!!!

ШАХМАТНЫЙ
ИНФОРМАТОР
•
CHESS
INFORMANT
•
SCHACH-
INFORMATOR
•
INFORMATEUR
D'ECHECS
•
INFORMADOR
AJEDRECISTICO
•
INFORMATORE
SCACCHISTICO
•
SCHACK-
INFORMATOR
•
チェス新報
•
دليل الشطرنج
•

sahovski informant **58**

fide

P.V.P. 4.700 ptas

Suscriptores: 3.760 ptas.

Pedidos a: **JAQUE XXI, S.L.**

Gral. Pardiñas, 48-3º A ext. • 28001 Madrid

Tfno. 309 03 79 • Fax 309 26 55



Mephisto Genius revalidó el título

Un programador inglés
reta a Kaspárov

ANGEL VEGA VARELA

Para todos los aficionados al ajedrez electrónico y en general, ya hoy, para todo el circuito de ajedrecistas, el XII Cto. Mundial de Micros, disputado en la ciudad alemana de Munich, del 31 de octubre al 6 de noviembre, es un punto de obligada referencia. Además, el trabajo incesante de muchos años y tantas personas indica lo difícil que resulta desarrollar un programa con un nivel de juego equiparable al de un gran maestro.

La organización se mantiene con una artificiosa dualidad. De una parte participa el llamado grupo de *software*, que bien podríamos llamar de «autores»; de otra, el denominado grupo de fabricantes. Digo que la dualidad es artificiosa porque, hoy por hoy, los tableros dedicados [computadoras de ajedrez] albergan simplemente alguno de aquellos programas del primer grupo.

En esta ocasión, los del software alcanzaron el estimable número de 28

participantes, demostrando ser el pulso y nervio de la producción actual. En cambio, sólo 3 fabricantes concurren. La firma alemana Hegener+Glaser, con el programa Genius 2.0 de Richard Lang, la firma Saitek, con el programa The King de Johan de Koning, y la firma Tasc con una versión de este mismo programa.

En este artículo voy a referirme exclusivamente al grupo de software por las razones antes expuestas. En él queda representada perfectamente toda la producción actual en lo que se refiere a la vanguardia y retos de esta disciplina.

Pobres y ricos

El 31 de octubre, domingo, se pusieron los relojes en marcha, aunque no todos tuvieron el mismo pulso. También aquí se puede hablar de hardware rico y hardware pobre. De un lado estaban las mesas de los poderosos y bien apoyados. Así, The King utilizó un potentísimo Alpha-PC de ¡¡150 Mhz.!! Hiarc 2.0, que al final resultó campeón, no se quedó atrás al rodar en la poderosa estación Sun 10-Sparc. La reconocida élite formada por Genius 2.0, Gideón y MChess Pro X se alojaron en rápidos y caros Pentiums a 60 Mhz. Y hasta Nimzo-Guernica sacó pecho, instalado en un PC-486 ajustado a 80 Mhz.

El resto de participantes hubo de contentarse con un modelo standard Acer PC-486 DX de 66 Mhz., que para colmo no disponía de memoria *cache* [la que se utiliza sin recurrir al disco duro], lo que equivale a robarle al invento unos cuantos Megaherzios. Esto propició la primera protesta del bando pobre, encabezado por el joven Steen Suurballe, autor del promotor programa Gandalf. La protesta no prosperó y entonces Steen consideró que era el momento de llevar la reyerta al tablero electrónico. Ignoro las consignas que recibió el programa de Steen. Veán la partida que David-Gandalf le jugó a Goliath-MChess. Esto sucedía en la primera ronda.

○ **GANDALF** 1
SICILIANA (B92)
 ● **MCHES PRO X** 0
Mikro-WM München, 1993
(1')

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cxd4 4.Cxd4 Cf6 5.Cc3 a6 6.Ae2 e5 7.Cb3 Ae7 8.0-0 0-0 9.Ae3 Ae6 10.a4 Cc6

La versión 3.5, que llegó a nosotros recientemente, juega aquí siempre 10.. Cbd7. ¿Ha modificado Marty el libro después del torneo o es que fue manipulado en esta ocasión?

11.Af3 b6 12.Cd5 Cd7 13.a5 b5 14.Ab6 Cb6

Esta captura parece inferior a 14... Dc8 y la versión 3.5 juega esto último en un 486 DX-50 a los seis minutos en el nivel 6.

15.ab6 Ad5

La versión 3.5 evita regalar a las blancas un peón fuerte en d5 y ya desecha la textual en el nivel 5.

16.ed5 Cb8 17.b7 Ta7 18.Ca5 Db6 19.Dd2 f5 20.Tfb1 Ah4 21.Ta3 e4 22.Ah5 f4 23.Tf1 b4 24.Ta2 e3 25.fe3 De3+ 26.De3 fe3 27.g3 Af6 28.Te1 Ag5 29.Ag4 b3

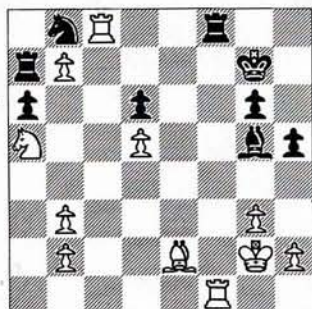
Una decisión dudosa que regala a las blancas la columna 'c'. La versión 3.5 evalúa este movimiento con -1.67 ya en el nivel 5, pero se mantiene en él durante el mismo y probablemente lo juegue a nivel de torneo.

30.cb3 Tf2 31.Tc1 Tf8 32.Tc8 g6 33.Ta1 e2 34.Ae2 Rg7 35.Rg2 h5 36.Tf1

** Ver diagrama sig. **

36. ... Tg8

JAQUECHIP



MChess Pro 3.5 muestra, ya abastido, un convincente -5 que al salir del nivel 5 afina con -6.34, suficiente para abandonar.

37.Tc7+ Rh8 38.Cc6 Ad8 39.Cd8 Td8 40.Tc8 Tb7 41.Td8+ Rg7 42.Tc1 a5 43.Tcc8 Cd7

Y las negras abandonaron.

Mark Uniacke (Hiarc 2.0): el nuevo ídolo

El joven inglés Mark Uniacke (29 años) ha irrumpido en la escena internacional de forma contundente al proclamarse vencedor en Munich. Una sorpresa, sin duda, pero no absoluta. Mark ya tenía alguna tarjeta de visita, como su versión anterior, con buenas hechuras y muy prometedora. Por otra parte, en 1987, con 23 años, ya participó en la Olimpiada de Programas de Ajedrez para Ordenador de Londres, obteniendo el quinto puesto, y en 1991 alcanzó su primer gran éxito al proclamarse el mejor programa aficionado en Vancouver.

¿Puede y sabe Hiarc 2.0 lo que parece?. Habrá que esperar un poco. El sistema utilizado para los campeonatos (este año un suizo a 9 rondas) siempre deja un margen algo excesivo para la suerte. Será necesario que el

circuito de aficionados se ponga a probar y que la SSDF Rating List sancione y ponga orden en la formación, pero... también es cierto que difícilmente un absoluto mediocre pueda alzarse con el título.

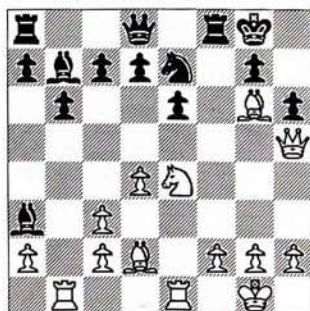
Además, será necesario no olvidar las propias palabras de Mark, que recoge la entrevista de Goran Grotting: «Yo seré el primero en escribir un programa capaz de ganar al Campeón del Mundo. En 1997 yo retaré a Kaspárov». A lo mejor, este rasgo de suprema autoconfianza es más que productivo. Entre tanto veamos la partida que Hiarc 2.0 le gana a uno de los máximos favoritos, Genius 2.0.

○ **HIARCS 2.0** 1
FIANCHETTO DE DAMA (B00)
 ● **GENIUS 2.0** 0
Mikro-WM München, 1993 (8^o)

1.d4 b6

Esta elección de Genius no deja de sorprender.

2.e4 Ab7 3.Ad3 e6 4.Cf3 Cf6 5.e5 Ce4 6.0-0 Ae7 7.Te1 f5 8.ef6 Cf6 9.Cc3 0-0 10.Cg5 h6 11.Ch3 Cc6 12.Ae3 Cb4 13.Ag6 Cfd5 14.Ad2 Cc3 15.bc3 Cc6 16.Dh5 Aa3 17.Cg5 Df6 18.Ce4 Dd8 19.Tab1 Ce7



20.Ah6

Aparece en un 486DX-50 en el nivel 6 a los 2'30" (+0.89) y Hiarc remata el análisis de la línea con +1.71 al cabo de 5 minutos.

20. ... gh6 21.Dh6 Cg6 22.Dg6+ Rh8 23.Dh6+

A los 46" ya ve Hiarc ganada la partida (+4.37) en el nivel 5.

23. ... Rg8 24.Te3 Rf7 25.Tf3+ Re8 26.Dg6+ Re7 27.Dg7+ Re8 28.Tf8+ Af8 29.Cf6+ Df6 30.Df6 Ad5 31.a4 Ad6 32.f3 a5 33.Dg6+ Re7 34.Dg7+ Re8 35.Tb5 Af8 36.Dg6+ Re7 37.Td5

Elegante sacrificio de calidad para imponer la superioridad. En un 486DX-50 no se logra reproducirlo. ¿Cómo pudo lograr Mark en Munich esta finura?

37. ... ed5 38.h4 c6 39.h5 Te8 40.h6 Ah6 41.Dh6 Rd8 42.Rf2 Rc7 43.f4 b5

Aquí se tomó la decisión de abreviar la humillante agonía de Genius.

Nimzo-Guernica: el emergente

Nimzo-Guernica es el remozado programa de Chrilly Donninger, miembro del activo grupo vienés que edita la revista PC-Schach. Donninger trajo a Madrid su programa, en el Campeonato anterior, pero tuvo que conformarse con una actuación francamente gris. También cosechó frustrantes resultados en el AEGON holandés, lo que le motivó a escribir: «Después del torneo AEGON 92 he comprendido por primera vez el alto significado de la componente táctica, es decir, Nimzo debe ocuparse por encima de todo de mejorar mucho en este terreno».

¿Ha trabajado suficiente Chrilly?. En Munich su programa se convirtió



El programa The King en su comparecencia ovetense ante Mario Gómez

(Rosa de las Nieves)

al menos en una de las revelaciones del torneo. Fue el único que batió al nuevo campeón Hiarc y terminó en cuarto lugar con excelentes partidas frente a los favoritos. Veamos la que ganó a Gideón, que rodaba en un rápido y potente Pentium.

○ **GIDEON** 0
SICILIANA (B84)
 ● **NIMZO-GUERNICA** 1
Mikro-WM München, 1993
(3')

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6
 5.Cc3 a6 6.f4 e6 7.Ae2 Ae7 8.0-0-0
 9.Ae3 Dc7 10.Rh1 b5 11.Af3 Ab7

12.e5 de5 13.fe5 Cfd7 14.Ab7 Db7
 15.Dh5 b4 16.Cce2 g6 17.Df3 Df3
 18.Cf3 Cc6 19.Af4 Tfd8 20.Ced4
 Cxd4 21.Cd4 Tac8 22.Tad1 Cb6
 23.b3 Ac5 24.Cf3 Td1 25.Td1 Cd5
 26.Ah6 Ae3 27.Ae3 Ce3 28.Td3 Cc2
 29.Rg1 Ca3 30.Td4 a5 31.Td7 Cb5
 32.Cg5 Tc7 33.Txc7 Cc7 34.Ce4
 Cd5 35.Rf2 Rf8 36.Cd6 Cc3 37.Re3
 h6 38.Rd4 Ca2 39.Cc4 Re8 40.Ca5
 Rd7 41.Cb7 Cc3 42.Rc5 Cd5 43.g3
 h5 44.Cd6 Re7 45.Cb5 f6 46.ef6+
 Rf6 47.Cd4 Ce3 48.Rb4 Cf1
 49.Ra5?

Lo justo es ir a e5 y, curiosamente, así piensa Gideón en un 486DX-50 hasta los 7' de reloj en que cambia a la textual.

49. ... e5 50.Ce2 Ch2 51.b4 Cf1
 52.b5 Cd2 53.Rb6 Re6 54.Rc7 Cc4
 55.Rc6 Ca5+ 56.Rb6 Cb3 57.Rb7
 Rd6 58.Cc3 Cc5+ 59.Ra7 Ce6 60.b6
 Cd8 61.b7 Cb7 62.Rb7 Rc5 63.Ce2
 Rd5 64.Cg1 e4 65.Rb6 e3 66.Rb5
 Rd4 67.Rc6 Rd3 68.Cf3 e2

Y las blancas abandonaron. Ed Schroeder felicitó al equipo vienés y manifestó estar impresionado por la forma en que Nimzo jugó este final de partida

Las decepciones

Todo torneo arranca con una nó-

JAQUECHIP

mina de favoritos. En Munich no podía ser de otra forma. Los principales eran los siguientes.

The King, de Johan de Koning: un programa espectacular y consolidado, que además corría en una máquina impresionante. Muchos esperaban que este sería el año del holandés, pero The King quedó segundo en el grupo de software, segundo en el de fabricantes y ni siquiera pudo ganar la consolación del cierre de blitz. Con razón se lamentaba Sparreboom de Tasc: «Soy el campeón mundial de los perdedores».

Si hemos de seguir el hilo de la mala suerte, la siguiente mención me parece que le corresponde a MChess Pro X, de Marty Hirsch. Hay que reconocer que al californiano le viene siendo esquivo la sonrisa de Caissa. Marty es sin duda un favorito nato desde hace años. Quizá la mayor frustración ha sido la de Madrid en el momento cumbre de su progresión. En Alemania, su noveno puesto con 5.5 puntos de 9 posibles no se corresponde con la verdadera valía del producto.

No parece tan apropiado hablar de mala suerte en el caso de Genius 2.0. Al fin y al cabo, Richard Lang ha sido campeón durante una serie de años consecutivos y en esta misma ocasión se hizo con el título de campeón absoluto en el desempate. Pero quizás sea un poco triste ser esta suerte de campeón cuando se ha quedado a punto y medio del glorioso vencedor del grupo de software.

Tampoco suele llevarse mal con Caissa Gideón, el programa de Ed Schroeder, veterano ya en estas lides. Campeón en Vancouver y con el título revalidado posteriormente en Madrid, Gideón era uno de los favoritos a priori, pero su quinta plaza, sin representar un descalabro, pertenece a las decepciones relativas.

Me queda Kaspárov-Sparc, el siempre esperado programa de los Spracklen. La historia le concede a

este matrimonio americano el estatus de favoritos en cualquier evento. Los Spracklen fueron nuestros héroes legendarios de principios de los ochenta, pero lamentablemente no encuentran rueda en los últimos años. La elección del medio (tecnología Risc) parece acertada y sabiduría se les concede, pero falta esa pequeña cosa que impida que en un torneo como éste terminen en el puesto 15º con sólo 4½ puntos.

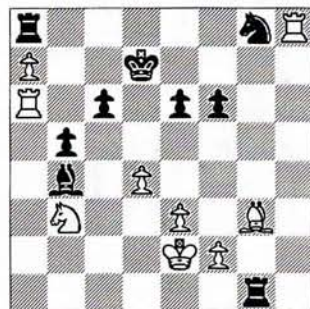
Para muestra de este camino de pequeñas o grandes decepciones bastan las partidas que se comentan en los apartados anteriores.

El desempate

El campeonato tuvo un cierre febril y movido. Al término del mismo se improvisó un certamen de blitz que ganó de forma convincente Kallisto con ¡¡13½ puntos de 15 posibles!! y en el que un programa tan calificado como The King hacía sólo 11 puntos.

En otra área se dirimía el título absoluto en un desempate entre el ganador del grupo de software (Hiarcs 2.0) y el ganador del grupo de fabricantes (Mephisto-Genius 2.0).

La primera partida terminó en tablas, si bien Genius tuvo ventaja para ganarla. Por tanto, todo quedó pendiente del segundo y definitivo encuentro, cuya fase culminante muestra el diagrama siguiente



44. ... e5

Durante 9 largos minutos se entretiene Hiarcs con 44... Tb1?? y necesita todo ese tiempo en un 486DX-50 para ver que solo conduce a un miserable (-7.16). Al fin, al filo de los 14 minutos, se decanta por la textual. ¿Cómo pudo jugarla en Munich?. Quizás sea sugerente saber que si se cambia del estilo normal al estilo sólido, Hiarcs juega 44... e5 (-2.91) en 35 segundos.

45.de5 fe5 46.Ae5 Te1+ 47.Rf3 Tg1 48.Cd4 Tg6 49.Cb5 Ac5 50.Th7+ Ce7 51.Cd4 Ad4 52.Ad4 Rd6 53.Ta5 Rd7 54.Ac5

Y las negras abandonaron.

De esta forma, Mephisto-Genius 2.0 alcanzó el título de campeón absoluto. Richard Lang salvó de este modo su merecido prestigio, pero sueñan ya los clarines y saludan al nuevo héroe. ¡¡Larga vida y éxitos para Mark Uniacke!!

- **MEPHISTO (GENIUS 2.0)**
- PEÓN DE DAMA (D02)**
- **HIARCS 2.0**
- Mikro-WM München, 1993**
- Desempate**

** Ver diagrama sig. **





INTRODUCCION A UN REINO ENCANTADO

EL PAÍS DE LAS MARAVILLAS

El ajedrez como arte

LINCOLN R. MAIZTEGUI CASAS

Tarea difícil, si las hay, la de definir qué es exactamente el ajedrez. Sin duda, se trata de un juego, pero los que padecemos su hechizado embrujo sabemos que es mucho más que eso; es deporte, porque implica una competición; es ciencia, pues contiene elementos exactos de índole matemática; y es arte, porque puede golpear el espíritu con la inaudita potencia de la belleza abstracta. Es, en definitiva, un microcosmos que reproduce, según ciertas normas convencionales, el universo que habita la especie humana, con sus turbulencias de ideas y pasiones.

Una partida de ajedrez es, básicamente, un combate de voluntades que se sitúa en el plano intelectual, y que arrastra en su interior una corriente de pasiones que sólo los ajedrecistas conocen. En su incierto devenir, las múltiples caras de este Dios policéfalo aparecen y desaparecen, asoman y se esconden, resplandecen y se esfuman en un mágico caleidoscopio de ideas y hondas emociones. La partida viva es, sin duda, la experiencia más variada y rica que un ajedrecista pueda experimentar. Sin embargo, los temperamentos artísticos y las mentalidades científicas, aquellos hombres y mujeres en cuyo espíritu late un poeta o un buscador de la verdad, se

sienten a veces incapaces de resistir la terrible tensión de la lucha, se ven inermes ante las asperezas del enfrentamiento de voluntades. Para ellos, para los amantes de la belleza sublimada al plano intelectual, para los artistas, los poetas y los pensadores, se abre el ancho campo de la composición ajedrecística.

Estudios, problemas

La composición de estudios y problemas nace con el propio ajedrez; los más antiguos maestros de que se tiene memoria, como el sirio Abú Beker Mohammed ben Yaya as Suli (880-946), fueron ya autores de posiciones compuestas, que se conocen con el nombre de *mansubat*.

El rival del ajedrecista, en estos casos, no es otra persona, sino una dificultad abstracta; como si se tratase de resolver un teorema, el espíritu del hombre debe vencer el desafío que otra inteligencia le plantea desde la lejanía del tiempo y el espacio. Hay en esto una doble y espléndida satisfacción; la del intelecto, que prueba su poder de resolver lo aparentemente insoluble, y la del espíritu, que vibra ante el toque alado de la belleza abstracta, en definitiva la misma que se experimenta al escuchar la

sinuosa línea de una melodía pura. Si, como dice el célebre *lied* de Schubert, caminar es el placer del molinero, componer o resolver estudios es el placer del ajedrecista que aspira, transitoria o permanentemente, a alejarse de las rudezas de la partida viva. Este fluyente hontanar de placer intelectual y estético no se ve jamás empañado por la voluntad de un rival que trata de arruinar tus mejores ideas, por las urgencias de un reloj que marca las horas demasiado rápidamente o por las miserias de un resultado que se busca por conveniencias deportivas.

A lo largo del tiempo, las composiciones ajedrecísticas se han ido perfeccionando y especializando hasta crear dos categorías principales y diferenciadas: el **problema** y el **estudio**. Aunque los aficionados suelen utilizar ambos términos de manera indistinta, conviene definirlos con precisión.

Un **problema** es una composición ajedrecística que se caracteriza por tener condiciones especiales. Presentan una posición en la que la victoria, o el empate, deben lograrse cumpliendo ciertas premisas que el propio enunciado exige. El ejemplo más clásico de problema lo constituyen los de mate en un número determinado de jugadas. Normalmente, en este tipo de trabajos la victoria es elemental; pero se crea la dificultad



Reti en el torneo internacional de Teplitz-Schönau (Checoslovaquia), 1922

INTRODUCCION A UN REINO ENCANTADO

EL PAÍS DE LAS MARAVILLAS

artificiosa de hallar un mate en dos o tres movimientos. A su vez, los problemas se subdividen en dos categorías: **naturales** y **de fantasía**. Los primeros, amén de las condiciones particulares señaladas, se adaptan perfectamente a las reglas del juego de ajedrez, implican, empero, una condición convencional: **la primera jugada de la solución no puede ser ni una captura, ni un jaque**.

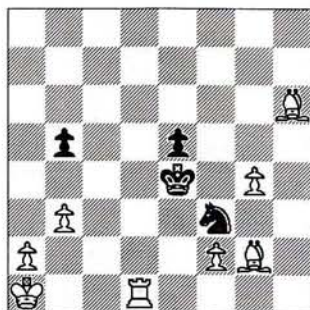
Los segundos (los problemas de fantasía) agregan elementos imposibles de producirse en una partida viva, como por ejemplo, un número de peones doblados mayor que las piezas enemigas capturadas, o el compromiso de uno de los bandos de efectuar una serie de jugadas obligadas, que deben hacerse independientemente de lo que juegue el adversario. También corresponden a esta categoría aquellas composiciones que, sin alterar las reglas del juego, exigen condiciones que las alejan por completo de la lógica de la partida; por ejemplo, llegar a determinada posición en determinado número de movimientos a partir del emplazamiento original de las piezas, o bien dar mate con determinada pieza en concreto. Aquí ambos bandos deben colaborar para el logro del objetivo propuesto; el aspecto dialéctico, de enfrentamiento, de la partida de ajedrez ha desaparecido. El punto más delirante de los problemas de fantasía lo alcanzan los llamados problemas de **serie negra**; en ellos, la lógica elemental del ajedrez desaparece por completo. Ejemplo de este tipo son los "mates de ayuda", o enunciados como "las blancas juegan y obligan a las negras a que las ahoguen en cinco movimientos".

El **estudio** es una composición ajedrecística que sigue en su totalidad las normas de un enfrentamiento, sin condiciones especiales. Admite sólo dos enunciados: **juegan las blancas y ganan** y **juegan las blancas y hacen tablas**. El hecho de que sean siempre las blancas las que tienen la mano y deben alcanzar el objetivo propuesto es simplemente una convención; por otra parte, la única que admite esta categoría; en todos los demás aspectos, el estudio es como una partida, y **la solución puede comenzar con toma, con jaque o con la jugada que se considere la adecuada, sin limitación alguna**.

Se exige, por supuesto, que la jugada inicial de la solución se única, o sea, que no pueda llegarse al objetivo sino con un movimiento preciso, y no con otro. Esta es condición imprescindible, sin la cual el trabajo sería de valor nulo. En el devenir de la solución, es preferible que haya siempre una única jugada correcta para cada posible respuesta del bando defensor; si en algún momento hay más de una forma de ganar o empatar, se dice que el estudio tiene un **dual**, hecho que, aunque no lo descalifica, sí reduce su mérito.

Un estudio es, en resumen, una posición de ajedrez cuyo resultado se adelanta en el enunciado, y que hay que solucionar como buenamente se pueda, de acuerdo a las reglas del juego. Los estudios admiten diversas clasificaciones, por los temas que los animan (tema de desviación, tema de ahogado, tema indio, etc.), por las piezas que los componen (estudios de dama contra dos torres, de torre y caballo contra torre, de rey y dos peones contra rey y peón, etc.) y otros que sería largo y tedioso enumerar ahora. En la sección que hoy inauguramos nos limitaremos al campo de los estudios, y desarrollaremos algunos elementos de estas clasificaciones sobre ejemplos concretos. A modo de ilustración, y por ser la primera entrega de la serie, incluimos tres composiciones de valor ilustrativo: un **problema natural**, uno de **fantasía** y un **estudio**. En lo sucesivo, repetimos, nos limitaremos al campo de estos últimos, reyes indiscutidos de la vasta y feraz región de la composición ajedrecística.

1) Problema natural



Juegan las blancas y dan mate en tres jugadas

Henry August Loveday, 1845

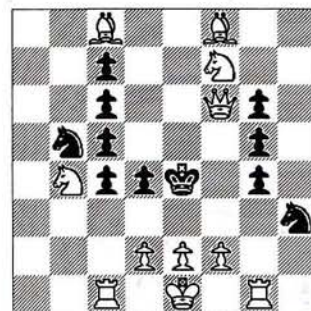
Como puede apreciarse, la victoria de las blancas es elemental; pero no se pide una forma de ganar, sino encontrar el camino para dar mate en tres jugadas. Por la convención universalmente aceptada, sabemos que la primera jugada de la solución no puede ser una captura ni un jaque. Obsérvese otra particularidad, si no obligatoria, al menos muy frecuente en los problemas: el rey de la defensa (negro) no tiene movimiento posible.

La solución es así:

1.Ac1! b4 2.Td2!! Rf4 3.Td4 mate.

Además de ser un excelente ejemplo de "problema natural" este hermoso trabajo centenario ilustra sobre el bello "tema indio", uno de los más ricos del campo de la composición. Consiste en obstruir voluntariamente la acción de una pieza propia con otra, para dejar al rey adversario una casilla y dar luego mate con un jaque a la descubierta. Tendremos ocasión de ver otras aplicaciones de este tema en el campo de los estudios.

2) Problema de fantasía



Juegan las blancas, que se comprometen a sacrificar todas sus piezas y todos sus peones para dar mate con un solo caballo.

Anónimo, siglo XVII

AUTOTEST

Usted juega

Esta sección se propone a los lectores como un ejercicio destinado a su entrenamiento y entretenimiento. Para ello tomamos una partida magistral, cuyos datos se revelan al final, en la que USTED ocupa el lugar de un Gran Maestro, debiendo hallar las mejores jugadas cada vez que le sea indicado. Debe utilizar una hoja para tapar la página e ir descubriendo las jugadas correctas progresivamente con la puntuación adjudicada a cada acierto. Ponga hora y media a su reloj, y juegue.

○ **USTED** **1**
INDIA DE REY (E94)
 ● **GM** **0**

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6
 5.Cf3 0-0 6.Ac2 e5 7.0-0 Ca6 8.Ac3
 Cg4 ● Usted juega

9.Ag5

1 punto. En esta variante moderna (7... Ca6), las blancas responden al acoso del Ae3 con esta temática jugada que busca debilitar f6 o compensar la pérdida de tiempo con la retirada de la dama negra.

9. ... De8 10.de5 de5 ● Usted juega

11.h3

1 punto. Usted tenía la opción 11.Cd2

(**1 punto**) con idea de c4 tras a3-b4-c5. También 11.Ce1 (**1 punto**).

11. ... h6 12.Ad2 Cf6 ● Usted Juega

13.Ac3

1 punto. Recuperar esta casilla era la idea de la expulsión del Cg4. Las negras se apartan ahora del natural salto 13... Ch5, optando por el control de d5.

13. ... c6 ● Usted juega

14.c5!

3 puntos. Con c6 se controló d5, pero con esta jugada se recuerda que d6 también es un objetivo blanco.

Esta decisión lleva implícita la cesión de la pareja de alfiles si las negras lo fuerzan.

Era posible, pero más lento, 14.a3 (**1 punto**) con la misma idea. En cambio, la impetuosa 14.b4, para si 14... Cb4 15.Ac5, es errónea. ¿Por qué razón?

● Usted juega tras 14.b4.

Respuesta: porque el segundo jugador entrega la calidad con amplia compensación debido al dominio de las casillas negras con 14... Cb4! (**2 puntos**) 15.Ac5 Ca6 16.Af8 Af8, etc.

14. ... De7 15.Aa6 ba6 ● Usted juega

16.Da4

2 puntos. La debilidad del flanco de dama negro es una de las compensaciones de la captura en a6.

16. ... Dc7

¿Cuál sería su elección en caso de 16... Tb8? ● Usted juega tras 16... Tb8.

Respuesta: es gravitante y favorable para las blancas la aparición del peón libre en e5 tras 17.Dc6 (**2 puntos**) Tb2 18.Tab1 Ab7 19.Dd6, y las blancas invaden el flanco de dama con clara ventaja.

● Usted juega

17.Tfd1

1 punto. Tan consecuente como 17. Tad1 (**1 punto**), con el control de la columna abierta y de la casilla d6 en particular.

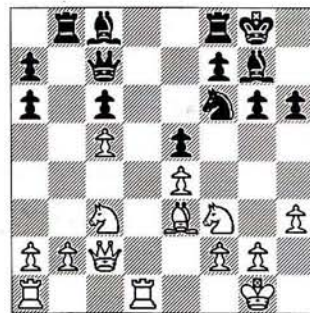
17. ... Tb8 ● Usted juega

18.Dc2

3 puntos. Es necesario retroceder y nada bueno lleva continuar con el acoso a las debilidades con 18.b3. ¿Por qué? ● Usted juega tras 18.b3.

Respuesta: pues las negras se activan con 18... a5! (**3 puntos**) para Tb4, con excelente contrajuego. Es posible, pero menos enérgico, 18.Td2 (1 pto) y las blancas tienen ideas más agresivas.

● Usted juega



18. ... Ae6?

Una jugada natural y a la vez un error que puede pasar desapercibido si no se sumerge en la posición, Usted lo habrá hecho, y descubrió que era mejor acelerar el contragolpe f5 con 18... Ce8! (**4 puntos**)

● Usted juega

19.Td6!

3 puntos. Las negras no creían necesario evitar esta avanzadilla. Es patente que la jugada viene avalada por una importante decisión.

19. ... Ce8 ● Usted juega



AUTOTEST

20. Tad1!

4 puntos. Desde luego, usted no jugó Td6 para retirarla a renglón seguido, pero sí era de considerar otra manera de entregar la calidad. Por ejemplo: 20. Te6! (2 puntos), con amplia compensación tras 21. Cd2-c4, como señala el GM Mijail Gurévich. Pero la textual es más fuerte, pues crea un poderoso peón libre y favorece la actividad de las piezas.

20. ... Cd6 21. cd6 Da5 ● Usted juega

22. b3!

3 puntos. Preparando la invasión del Cc3. Volviendo atrás, otra defensa era 21... Db7, pero tras 22. b3 las blancas también tendrían preparada la maniobra Ca4-c5.

22. ... Tfd8

No era mejor 22... c5, tratando de impedir la maniobra blanca con la idea de, si 23. Ca4, responder con 23... c4 24. bc4 Tb4, etc. ¿Cuál es la refutación? Usted juega tras 22... c5.

Respuesta: el abandono de la casilla d5 es decisivo. 23. Cd5! (3 puntos) gana más material por la amenazas 24. Ce7+, 25. Cc6 y la captura de c5.

● Usted juega

23. Ca4

1 punto.

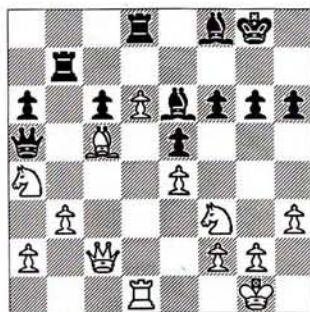
23. ... Af8 ● Usted juega

24. Aa7

2 puntos. No tanto por el peón en sí mismo, como por el posible acceso a b6. La alternativa era continuar con el desprecio de material, con 24. Cc5 (1 punto) y atacando tras 24... Td6 25. Td6 Ad6 26. Ce6 fe6 27. Dc4 y 25. Ah6.

24. ... Tb7 25. Ac5 f6 Usted juega

** Ver diagrama sig. **



26. Cd2!

3 puntos. La única pieza alejada se incorpora a la lucha. La acumulación de fuerzas blancas en el flanco de dama se torna insostenible para las negras. El peón avanzado es intocable por la obvia 27. Cc4, ganando. La precipitación en querer recoger los frutos antes de tiempo con 26. b4? es fallida por 26... Tb4! (buena y única, pues 26... Db5 pierde la dama tras 27. Cc3 y Cd2) 27. Ab4 Db4 28. Cc5 Dc4!, y de repente los alfiles negros viven. Usted tiene 2 puntos extra si descartó 26. b4 por esta razón.

26. ... Db5 ● Usted juega

27. Cc4

1 punto. Preparando la vuelta del Ca4 con 28. Aa3 y 29. Cc5.

27. ... Ac4 28. bc4 Da5 ● Usted juega

29. a3

2 puntos. La posición mejora de nuevo con 30. Ab4 y 31. c5, o bien 31. Cc5.

29. ... Tdb8 30. Ab4 Tb4

Única forma de oponerse al plan mencionado.

31. ab4 Tb4 32. Cb2 c5

No era posible aprovechar la clavada del Cb2 con 32... Da2. ¿Cuál es su defecto? ● Usted juega tras 32... Da2.

Respuesta: porque la ausencia de defensores del monarca se nota tras 33. d7 Ae7 34. d8=D+ Ad8 35. Td8+ y 36. Dd3! (2 puntos) por responder acertadamente.

33. d7 Ae7?

Una imprecisión, aunque la fuerza del peón avanzado es muy grande. Era mejor 33... Dd8.

● Usted juega

34. Dd2

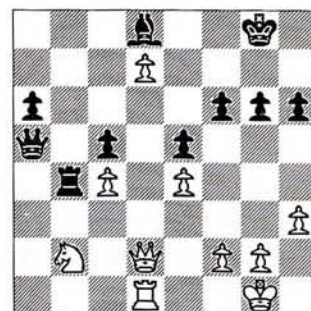
2 puntos. La dama se une a la ofensiva final.

34. ... Ad8?

Un error en una posición de por sí muy deficiente. Contra 34... Dd8, que es la mejor defensa, usted debe elegir la manera más contundente de rematar la tarea. ● Usted juega contra 34... Dd8.

Respuesta: las blancas pueden abrir aun más las defensas del rey y lograr introducir al corcel en el ataque con 35. f4! (3 puntos) con 36. fe5, 37. Dd5+ y 38. Cd3.

El GM Gurévich señala que ante 34... Rg7 también debe jugarse 35. f4! y no 35. d8=D. ¿Por qué? ● Usted juega contra 35. d8=D.



Respuesta: porque las negras aún mantienen esperanzas con 35... Dd8! (3 puntos) 36. Dd8 Ad8 37. Td7+ Ae7! 38. Cd1 Rf7 39. Ce3 Re6 40. Ta7 Ta4, con posición poco clara en opinión del

AUTOTEST

GM belga. Pierde 35... Ad8. ¿Cómo?

● Usted juega tras 35... Ad8.

Respuesta: con la invasión 36.Dd7+ Rf8 37.Dh7! Tb2 38.Td7, ganando (2 puntos)

● Usted juega

35.Dd5+

1 punto.

35. ... Rg7 ● Usted juega

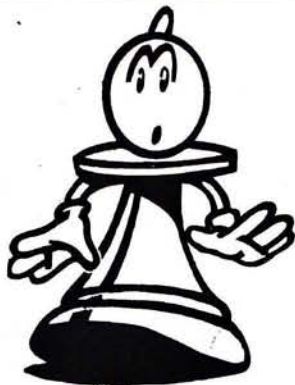
36.Cd3

1 punto. Y ante la caída de c5 las negras abandonaron.

La partida era Gurévich, M./Hjartarson, Munich 1993

Puntuación máxima: 61 puntos

De 53 puntos o más	2600 Elo
De 47 a 52 puntos	2500 Elo
De 41 a 46 puntos	2400 Elo
De 34 a 40 puntos	2300 Elo
De 27 a 33 puntos	2200 Elo
De 20 a 26 puntos	2100 Elo
De 10 a 19 puntos	2050 Elo



Avance del próximo número:

JAQUE n.º 371

* ¡¡La actualidad más reciente!! Primera parte del amplísimo reportaje que dedicaremos a los **encuentros de candidatos** disputados en la localidad holandesa de **Wijk aan Zee**. Crónica de **Leontxo García**, análisis de las partidas más interesantes y las mejores fotografías del torneo son algunos de los atractivos de las ¡20 páginas! reservadas a esta prueba de la FIDE.

* Como anticipo del magistral que se disputará entre los meses de febrero y marzo, la localidad jiennense de **Linares** vuelve a concitar el interés de todos los ajedrecistas con la celebración de su **I Abierto Internacional**. Crónica y análisis de las mejores partidas.

* El **GM Krasénkov** escribe sobre el **Torneo Internacional de Hastings**, que ganó **John Nunn**.

* Con su habitual estilo pedagógico, el **GM Miguel Illescas** vuelve a deleitarnos con el análisis de una de sus partidas en **La Cátedra**.

* Tras un breve paréntesis, el prestigioso entrenador ruso **Borís Slótnik** profundiza en esta ocasión en las sutilezas del **medio juego**. Un trabajo imprescindible para cualquier aficionado.

* De la pluma de **Lincoln R. Maiztegui Casas**, la belleza y el misterioso encanto de los estudios vuelven a encontrarse en **El País de las Maravillas**.

* Y nuestras secciones habituales: **Nuevos Caminos**, por **Jesús de la Villa**, **Usted Juega**, por **Zenón Franco**... Todo esto y mucho más en las 68 páginas más variadas, entretenidas e instructivas de la prensa especializada española.

*¡¡Es muy probable que se agote,
resérvelo ya!!*



LOS LECTORES DICEN...

ACUSE DE RECIBO

En honor a la verdad (I)

En su tiempo, leí con gran sorpresa e indignación la sección LA CÁTEDRA, *La batalla contra la tele* que el GM Gari Kaspárov firmó en exclusiva para JAQUE.

En los números 354 y 355 he podido observar ciertos comentarios y afirmaciones con los que no sólo estoy en total desacuerdo, sino que son faltos de rigor y un atentado a la verdad.

Se estarán preguntando quién puede tener la osadía de decir que el prestigioso Kaspárov falta a la verdad. Mi nombre es Santiago Pérez Criado y soy uno de los aficionados-telespectadores que participaron en las simultáneas que sirvieron de colofón al programa televisivo *En jaque*. A continuación pasaré a indicar en qué puntos el Sr. Kaspárov se equivocó:

1º.- En la partida TVE/Kaspárov (nº 354, página 42), Kaspárov indica que se efectuó la jugada **44.Db5+**, aunque en realidad se jugó la transposición **44.Db6+ Rc8 45.Da6+ Rc7 46.Dc6+ Rb8 47.Db5+ Rc8 48.Ab6 Ag3 (1-0)**.

2º.- En la página 43 comenta: «**45... Ag3** («tuve que enviarla a los televidentes de antemano»). ¡¡Rotundamente falso!! Me pregunto qué entiende Kaspárov por 'televidente'. Tal como se puede comprobar en la emisión nº 38 del programa (15/VI/1991), Kaspárov rehusó decir cuál sería su jugada: «Hoy no les diré cuál es mi jugada, porque como profesional del ajedrez quiero sellar mi movimiento.

Además, en las simultáneas contra ustedes quizá pruebe varios caminos». Ignoro si padeció amnesia, pues si no sólo me queda pensar que está haciendo gala de un gran cinismo.

3º.- En los números 354 y 355, Kaspárov comenta en tres ocasiones que los juveniles (Paco Vallejo y José M. Ortega) contaron con 10 minutos en su reloj y los aficionados (Santiago Pérez y José Francisco Garzón) con 15. ¡¡Esto es el colmo!! La realidad es que los juveniles disponían de **ocho minutos**, mientras que los aficionados teníamos tan sólo **diez**. Da la impresión de que Kaspárov, tras batir los 2800 puntos Elo, está empeñado en convertirnos, a través de esta exclusiva, en puntos **PINOCCHIO**.

4º.- En la página 41 del nº 355, escribe: «¿Qué pasó con el segundo aficionado? Con poco tiempo en su reloj, decidió aprovechar la continuación de Illescas y con la bandera cayendo, en una posición ganada, forzó las tablas de esta manera: **51. ... Ra8 52.Dd5+ Rb8 53.Db5**». Otra vez falta a la verdad. Si bien es cierto que con poco tiempo en mi reloj forcé tablas en posición ganadora, no lo es toda la línea que Kaspárov indica. Lo que jugué fue: **48... Ag3 49.Dc6+ Rb8 50.d6 Ta2 Dc7+ Ra8 52.Dc6+ Rb8 53.Dc7+ Ra8 54.Df7 Ta1+** (Kaspárov indica que jugó **54... Ta3**. Quizá con sus otros adversarios, pero conmigo no) **55.Rg2 Ta3 56.Dd5+ Rb8 57.Db5 Cf4+ 58.Rh1 Ta1+ 59.Ag1+ Rc8 60.Dc6+ Rb8 61.Db6+ Ra8** (en este momento, mi bandera estaba a punto de caer, así que forcé las tablas. Se ganaba con **62.d7 62.Dc6+ Rb8 63.Db6+**).

5º.- Finalmente, en esa misma página, Kaspárov comentó: «Los acontecimientos futuros llevaron a mi con-

trario a grandes apuros de tiempo, y aunque tenía que enfrentarme a toda velocidad con dos profesionales de muy alto nivel (y con otro aficionado como convidado de piedra) ya había pasado lo peor para mí». La expresión 'el otro aficionado como convidado de piedra', aparte de ser una falta de respeto hacia un contrario (en este caso, hacia mí mismo) es una clarísima demostración de la insoponible prepotencia y arrogancia que caracteriza la personalidad del GM Gari Kaspárov.

Estos son los puntos con los que estoy completamente disconforme, y me gustaría que fueran rectificadas con la publicación de esta carta. Aunque la dirección de JAQUE no se responsabiliza de lo escrito por sus colaboradores, y si expuso una nota de disconformidad en los números 354 y 355 porque Kaspárov ignoró el dictamen del jurado, considero que, de igual forma debió publicar una nota en los puntos anteriores. Vaya desde aquí un tironcito de orejas para la dirección.

A mi modo de ver, desde su pódium mental, Kaspárov ha reconstruido su batalla contra la tele a base de escribir medias verdades confiando en que el transcurrir del tiempo haya difuminado nuestros recuerdos. Desde su pódium mental, Kaspárov ha creído que por su condición de campeón (ex campeón para la FIDE) su palabra y la VERDAD iban a ser sinónimos, y que nadie osaría contradecirle... Yo recomendaría al Sr. Kaspárov que no confie en exceso en su memoria, puesto que de este modo no correrá el riesgo de volver a escribir tal serie de imprecisiones. También recomiendo a JAQUE que no se fie del prestigio de su pluma, pues por muy campeón que sea, ello no le con-

LOS LECTORES DICEN...

ACUSE DE RECIBO

vierte en el poseedor absoluto de la verdad. Es hora que bajé de ese pódium mental que se ha creado, y se rodee del resto de los mortales, a ver si (con un poco de suerte) se le contagia la sencillez y la buena educación de la que por el momento carece.

Santiago Pérez Criado

Alcalá de Henares (Madrid)

En honor a la verdad (y II)

Los recientes ejemplares de JAQUE han presentado las notas de Nigel Short en su encuentro contra Kaspárov como una cortesía del diario *The Times*.

En realidad, Short no fue el autor de este material. En la página 224 de su libro sobre el encuentro (*The Inner Game*) el amigo íntimo de Short, Dominic Lawson, revela que Short no mantuvo contactos con *The Times* sobre los comentarios de sus partidas. «En lugar de eso, delegó en uno de sus ayudantes, normalmente en Jon Speelman, para entregar al periódico algunos análisis que satisficieran a sus lectores, y esto era lo que debería aparecer, enmascarado como una voz que no actuó de intermediario entre el periódico y Short».

Gracias anticipadas por la publicación de esta objetiva aclaración.

Edward Winter

Anières (Suiza)

N.de la D.: Los análisis eran de Short, como él mismo explicó en una conversación telefónica con JAQUE: «Speelman recopilaba, escribía y ordenaba mis análisis tras las partidas. Yo los supervisaba y corregía después. Jamás hubiera permitido que se publicasen análisis y comentarios de otros con mi firma en *The Times* y en JAQUE».



JAQUE en México

— Caissa —

REPRESENTANTE OFICIAL DE JAQUE XXI

AJEDRECES, COMPUTADORAS Y RELOJES DE AJEDREZ

Soto 113-B
Colonia Guerrero

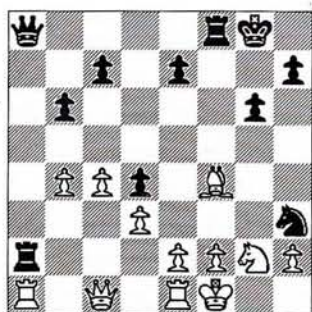
Tel. 526 - 9578
C.P. 06300 México, D.F.

Cómo desmantelar el enroque corto (y 2)

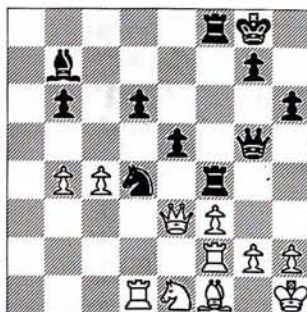
LUIS ECEIZABARRENÁ. IRÚN

En esta sección el lector ha de solucionar las posiciones que aparecen en los diagramas. A efectos de agudizar la visión táctica es de la mayor importancia que se busque la solución sin mover las piezas hasta haberla encontrado. La dificultad de las combinaciones va aumentando progresivamente desde el primero hasta el tercer nivel. En algunos casos no hay una combinación inmediata; se trata de encontrar la mejor jugada posible, que implica una idea brillante.

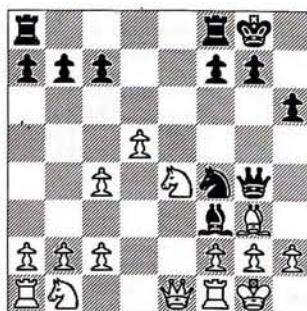
1. Juegan negras y ganan



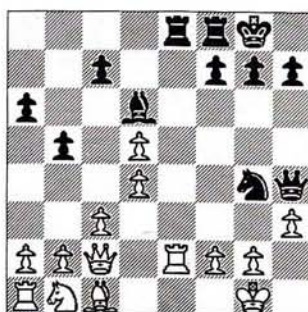
2. Juegan negras y ganan



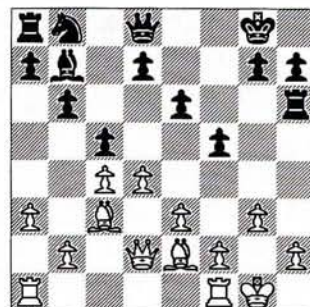
3. Juegan negras y ganan



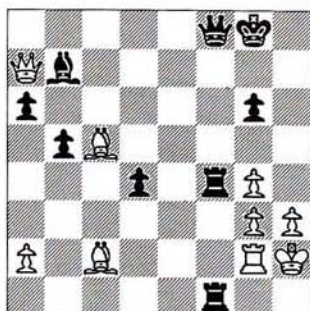
4. Juegan negras y ganan



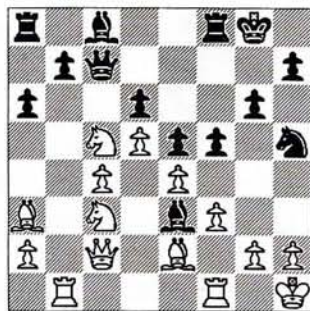
5. Juegan negras y ganan



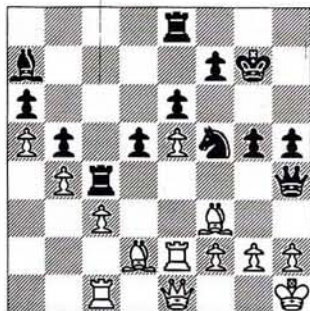
6. Juegan negras y ganan



7. Juegan negras y ganan



8. Juegan negras y ganan

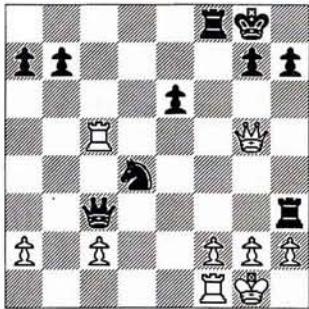


COJA EL GUANTE

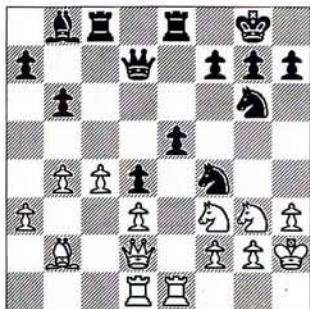
9. Juegan negras y ganan



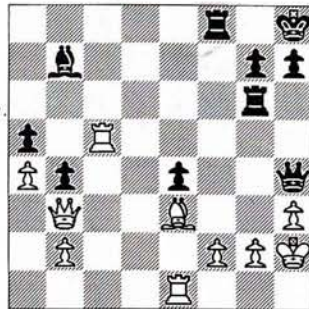
10. Juegan negras y ganan



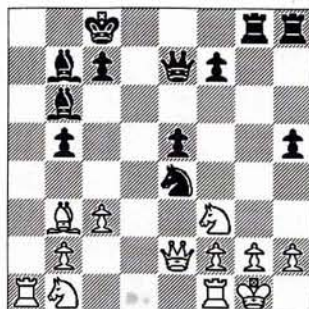
11. Juegan negras y ganan



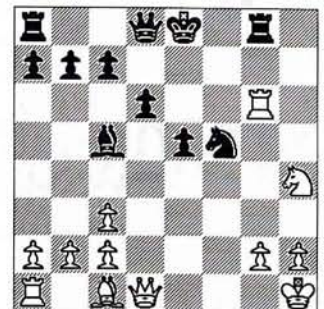
12. Juegan negras y ganan



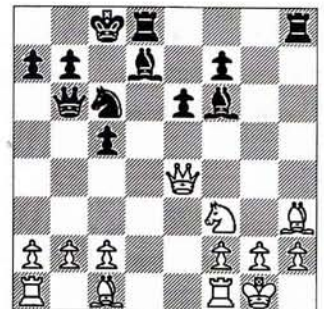
13. Juegan negras y ganan



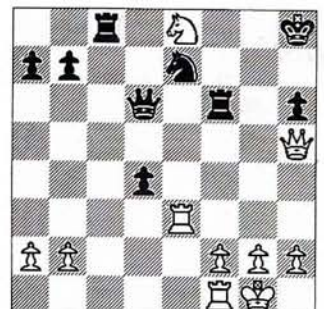
14. Juegan negras y ganan



15. Juegan negras y ganan

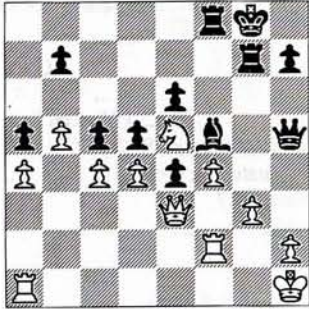


16. Juegan negras y ganan

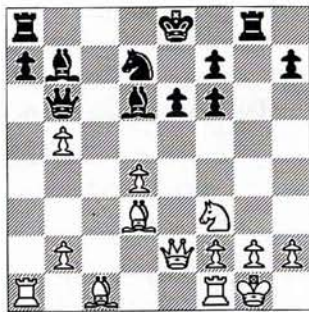


COJA EL GUANTE

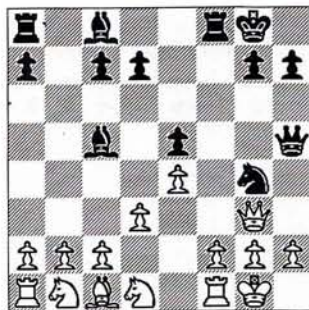
17. Juegan negras y ganan



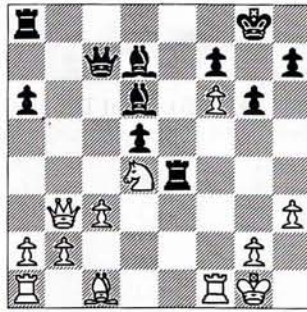
18. Juegan negras y ganan



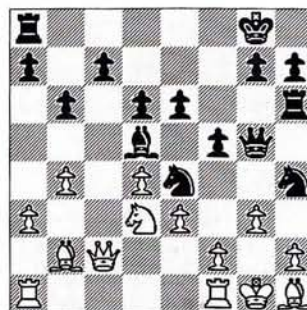
19. Juegan negras y ganan



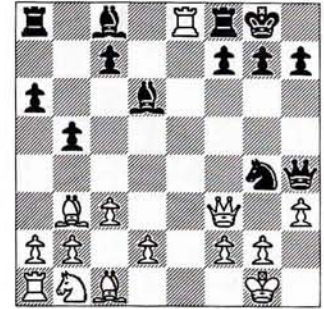
20. Juegan negras y ganan



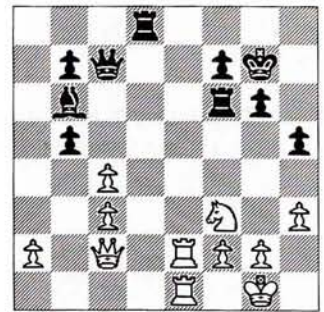
21. Juegan negras y ganan



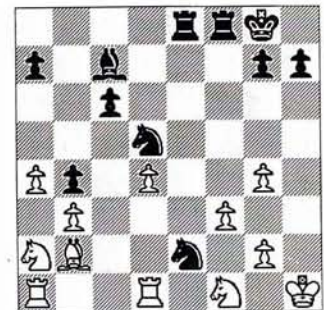
22. Juegan negras y ganan



23. Juegan negras y ganan



24. Juegan negras y ganan



Soluciones

NIVEL I

Solución nº 1:

1. ... Tf4!!, y las blancas abandonaron. No es posible 2.Cf4 por 2... Dh1 mate, y ante la amenaza 2... Tf2 mate no vale 2.f3 a causa de 2... Df3+! 3.ef3 Tf2 mate (Szeslakowski/Najdorf, Lodz, 1928).

Solución nº 2:

1. ... Tf3!!, y las blancas abandonaron. Si 2.Dg5 Tf2!, y si 2.Tf3 De3 3.Te3 Tf1 mate (Stahlberg/Aljojin, Olimpiada de Hamburgo, 1930).

Solución nº 3:

1. ... Dh3!!, y las blancas abandonaron en la partida Field/Tenner, Nueva York, 1933. Si 2.gh3 Ch3 mate, y en caso de 2.gf3 Dg2 mate.

Solución nº 4:

1. ... Df2+! 2.Tf2 Te1+ 3.Tf1 Ah2+ 4.Rh1 Tf1 mate (Yanovski/Tornerup, Copenhagen, 1947).

Solución nº 5:

1. ... Dh4!!, y las blancas se rindieron. No es posible 2.gh5 en vista de 2... Tg6+, etc. Las blancas han de perder al menos una pieza con 2.Ah5, seguido de 3.f4 (Eckstein/Laes, Cto. de Tallin, 1956).

Solución nº 6:

1. ... Th1+ 2.Rh1 Tf1+ 3.Rh2 Th1+ 4.Rh1 Df1+ 5.Rh2 Dg2 mate (Hodiakov/Martinov, Moscú, 1965).

Solución nº 7:

1. ... Cg3+!, y las blancas abandonaron, pues si 2.hg3 Dg7, y no se puede evitar el mate con Dh6 (Ree/Hartston, Londres'71).

Solución nº 8:

1. ... Dh2+!! 2.Rh2 Th4+ 3.Rg1 Cg3!, y las blancas se rindieron. No se puede impedir el mate con Th1 (Reshevski/Ivanovic, Skopje, 1976).

NIVEL 2

Solución nº 9:

1. ... Tf3! 2.gf3 Ch2! 3.Rh2 Tf4 4.Tg1 (si 4.Th1 Th4+ 5.Rg2 Dg7+) 4. ... Th4+ 5.Rg2 Dh3 mate (Staunton/Von der Lasa, Encuentro particular, 1853).

Solución nº 10:

1. ... Dg3!!, y las blancas abandonaron, porque si 2.fg3 Ce2+, si 2.hg3 Ce2 mate y si 2.Dg3 Ce2+ 3.Rh1 Cg3+ 4.Rg1 Cf1, etc. Esta es *La partida de las monedas de oro*, que jugaron Lewitzki/Marshall en Breslau, 1912.

Solución nº 11:

1. ... Cg2! 2.Th1 (si 2.Rg2 Cf4+, etc.) 2. ... C2f43. Cg1 Ch4 4.f3 Dh3+!! 5.Ch3 Cf3 mate (Tot/Asztalos, Laibach, 1938).

Solución nº 12:

1. ... Tg2+! 2.Rg2 Tf2+!, y las blancas abandonaron. En caso de 3.Af2 e3+ 4.Td5 Df2+ 5.Rh1 De1+ 6.Rh2 Df2+ 7.Rh1 e2, y mate (Schmid/Rossolimo, Heidelberg, 1949).

Solución nº 13:

1. ... Tg2+! 2.Rg2 Tg8+ 3.Rh1 Dg5!!, y las blancas se rindieron en Lepeshkin/Kosterin, URSS, 1963. Si 4.Cg5 Cf2+ 5.Rg1 Ch3 mate, y después de 4.Tg1 viene 4... Dg1+! 5.Cg1 Cf2 mate.

Solución nº 14:

1. ... Dh4! 2.Tg8+ Rf7 3.Tg4 (y no 3.Ta8?? Cg3 mate) 3. ... Dh2+! 4.Rh2 Th8+ 5.Th4 Th4 mate (Brieger/Patterson, Houston, 1965).

Solución nº 15:

1. ... Th3! 2.gh3 Tg8+ 3.Rh1 Cd4 (amenazando 4... Ac6) 4.Cd4 Ad4 5.f3 Ac6 6.De2 Db5!, y las blancas abandonaron. Si 7.c4 Dc4, si 7.Db5 Af3+ y en caso de 7.Dd1 Df1+ 8.Df1 Af3+ 8.Df3 Tg1 mate (Zukerman/Pomar, Málaga, 1968).

Solución nº 16:

1. ... de3! 2.Cd6 ef2+ 3.Rh1 Tc1! 4.De8+ Cg8 5.De2 Tf1+ 6.Df1 Td6 7.g3 Tf6 8.Rg2 Ce7 9.Rh3 Cd5 10.b3 Ce3, y las blancas abandonaron (Browne/Tarjan, Cto. EEUU, 1969).

NIVEL 3

Solución nº 17:

1. ... cd4 2.Dd4 Tg3 3.Tg1 (a 3.Cd7, las negras ganan con 3... Ag4) 3. ... Tg1+ 4.Rg1 Ah3 5.c5 (ya es tarde) 5. ... Tf4! 6.c6 De2!!, y las blancas abandonaron. Si 7.Te2 Tf1 mate y si 7.Tf4 Dg2 mate. Por otra parte, es imposible evitar el mazazo 7... Df1+!! 8.Tf1 Tf1 mate (Rotunno/Aljojin, Montevideo, 1938).

Solución nº 18:

1. ... Dd4! 2.h3 (si 2.Cd4? Tg2+ 3.Rh1 Th2+ 4.Rg1 Th1 mate) 2. ... Ce5! 3.Cd4 Tg2+ 4.Rh1 Th2+! 5.Rh2 Cg4+ 6.Rg1 Ah2 mate (Korody/Benkó, Budapest'51).

Solución nº 19:

1. ... Cf2! 2.Ae3 (si 2.Tf2 Dd1 mate, y si 2.Cf2 Af2+ 3.Tf2 Dd1+) 2. ... Ch3+ 3.gh3 (es peor 3.Dh3 Tf1+ 4.Rf1 Dd1+ 5.Rf2 d5, etc.) 3. ... Tf1+ 4.Rf1 Dd1+ 5.Rg2 Ae3 6.De3 d6 7.Dd2 Ah3+! 8.Rh3 Df3+ 9.Rh4 h6!, y las blancas abandonaron (Záitsev/Timoshenko, Moscú'56).

Solución nº 20:

1. ... Ah3 2.Dd5 Ah2+ 3.Rh1 Ag2+ 4.Rg2 Dg3+ 5.Rh1 Dh3!!, y las blancas abandonaron, pues si 6.Da8+ Ab8+! 7.Rg1 Dh2 mate, y en caso de 6.Cf3 Ae5+ 7.Rg1 Dg3+ 8.Rh1 Th4+! 9.Ch4 Dh2 mate (Novopashin/Grojótov, T° Burevéstnik 1962).

Solución nº 21:

1. ... Dg4 2.Dd1 (si 2.f3 Cg5! 3.fg4 Ch3 ¡mate!) 2. ... Dh3 (amenaza 3... Cf3+, seguido de 4... Dh2 mate) 3.Ce1 Cd2! (amenazando 4. ... Df1 mate) 4.Dd2 Dh2+! 5.Rh2 Cf3+ 6.Rg2 Th2 mate (Mühlberg/Fuchs, Berlín, 1965).

Solución nº 22:

1. ... Ab7! 2.Tf8+ (2.Db7? Df2+) 2. ... Tf8 3. Dg4 Te8! 4.Rf1 De7 5.Dd1 De4 6.Af7+ Rf8! (si 6... Rf7 7.Df3+) 7.f3 (si 7.Ae8 Dg2+ 8.Re1 Dh1+ 9.Re2 Af3+) 7. ... Dd3+ 8.Rg1 (en caso de 8.Rf2 Ac5+ 9.Rg3 Dd6+ 10.f4 Te3+! 11.Rh2 Df4+ 12.Rh1 Th3 mate) 8. ... Rf7 9.Ca3 Ag3, y las blancas abandonaron. En caso de 10.Cc2 Dc2! (Sagodi/Bata, Budapest, 1965).

Solución nº 23:

1. ... Tf3! 2.gf3 Dg3+ 3.Rf1 Dh3+ 4.Rg1 Dg3+ 5.Rf1 Dh2 6.Te4 bc4 7.Tc4 Td3 8.Tb1 Dh1+ 9.Re2 Df3+ 10.Rf1 Ae3, y las blancas abandonaron en la partida Hennings/Suetin, Mem.Lasker, Berlín'68.

Solución nº 24:

1. ... Te6! (amenaza Th6+) 2.Ac1 Tf6 (con intención de jugar Th6+) 3.g5 Tf5! (ahora las negras pretenden 4... Th6+ 5.gh6 Th5+, etc.) 4.Ch2 Ah2, y las blancas abandonaron, pues si 5.Rh2 Th6+! 6.gh6 Th5 mate (Vera/Gulko, Copa del Mundo por Equipos, Lucerna, 1993).



ABIERTOS

BERNA (Suiza)

11 - 19 Febrero
Torneo Internacional de Berna
S.Suizo, 9 rondas
Premios: 50.000 francos suizos total
1º 7.000, 2º 5.000, 3º 4.000 etc.
Internationale Schachturniere Bern
Postfach 6804
CH-3001 Berna (Suiza)
Tel. +41 31 9217110
Fax +41 31 3388632

GIESSEN (Alemania)

11 - 20 Febrero
Varios torneos
Ali Habibi
Hügelstr. 23
35398 Giessen (Alemania)
Tel. 0049 641 28662

MOLLERUSSA (Lérida)

Sábados a las 16 horas
12, 19, 26 de Marzo, 9, 16, 23, 30
Abril, 7 y 14 Mayo
IV Abierto "Ciutat de Mollerusa"
Homologado Fed. Catalana d'Escacs
Válido obtención normas, Elo y ascensos categoría
Premios: 600.000 ptas. total (1º 150.000, 2º 100.000, 3º 75.000 etc.)
Inscripciones:
Grupo A; Maestros y Pre.: 3.500
Grupo B: Primeras: 3.000
Grupo C: Segundas: 2.500
Grupo D: Terceras: 2.000
Sub 16 de 3ª Categ.: 1.000 ptas.
Elo +2300 gratis
Igor Flórez
tel. 973/602013 (19 a 20 hs.)
Santos Lacasa
tel. 973/602123 (22 a 23 hs.)
Jaume Ribera
tel. 93/449 86 25

DURANGO (Vizcaya)

19 - 20 Marzo
S.Suizo, 7 rondas
Premios: 265.000 ptas. total
1º 100.000 ptas., 2º 60.000, etc.

Inscripción: 1.000 ptas.
Bilbao Bizkaia Kutxa, suc. de Iurreta
cc nº 9021559996
Fecha límite: 12 marzo
Sr. Txetxu Sánchez
Tfno. 94/681 23 76

ESTEPONA (Málaga)

6 Marzo
IV Torneo Aj. partidas rápidas por equipos
Premios: 200.000 pts.
Inscripción: 6.000 ptas.
euipto de 5 jugadores (almuerzo incluido)
Escuela Municipal de Ajedrez
Tfno. 95/279 23 62 (19-22 hs.)
279 41 19 (22 a 23'30 hs.)-Sr. Abril

OSLO (Noruega)

25 Marzo - 2 Abril
Festival Internacional
Arnold J. Eikrem
Jomfrubratveien 46 a
1179 Oslo (Noruega)

NUEVA YORK (EEUU)

30 Marzo - 3 Abril
Abierto Internacioanl Nueva York
Varios torneos
New York Open Inc.
21 West 46th Street, Suite 1004
New York NY 10036-4160 (EEUU)
Tel. 212-719-4204

HUNGRÍA

Torneos «First Saturday» 1994
Varios torneos por categorías dirigidos obtención Elo internacional y normas MI y GM
Alojamientos económicos en hoteles de 2 estrellas
Fechas: 5 de febrero, 5 de marzo, 2 de abril, 7 de mayo, 4 de junio, 2 de julio, 6 de agosto, 3 de septiembre, 1 de octubre, 5 de noviembre y 3 de diciembre
Nagy Laszlo
krt. 5-7 XI. ép. I. em. 7.

1101 Budapest (Hungria)
Tel/fax (361) 114-9304

LIMONE SUL GARDA (Brescia) ITALIA

7 - 14 Mayo
Festival Internacional de Ajedrez
Cristina Rigo
Vicolo Stretto 4
38062 Arco (TN) Italia
Tfno. +39-464-531732
Fax +39-464-532210

ISCHIA (Napoli) Italia

4 - 11 Junio
Festival Internacional de Ajedrez
Tfno. +39-81-668811 / 668875
Fax +39-81-7612354

OVIEDO (Asturias)

6 - 10 Diciembre 1994
IV Abierto Int. «Príncipe de Asturias»
S.Suizo, 14 rondas
Premios: 7.000.000 ptas. total
1º 1.000.000, 2º 750.000, 3º 500.000, etc.
Inscripciones: 5.000 ptas.
Tel: 34 8 510 40 28
Fax: 34 8 520 36 86
Universidad de Oviedo
D. Antonio Arias
Pza. de Riego, 4-3º
33004 Oviedo (Asturias)

Se vende colección de libros y revistas de ajedrez, algunos de ellos muy raros y agotados.

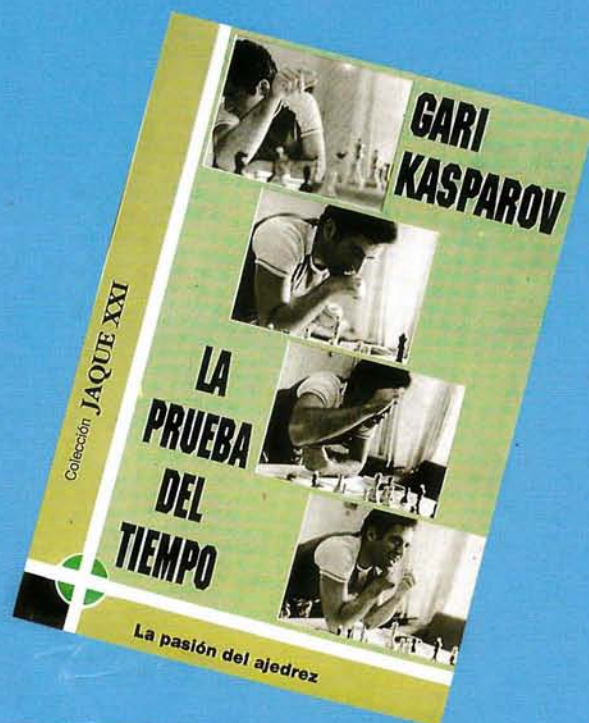
Los interesados en las listas enviar 150 pts en sellos de correos a la siguiente dirección:

Ricardo Alvarez
Apartado de Correos nº 53
28400 Collado-Villalba (Madrid)

Aprenda con Kaspárov

LA PRUEBA DEL TIEMPO

¡La ambición de Kaspárov plasmada en un libro! El campeón del mundo muestra en primer lugar los análisis que realizó en su día de las partidas que le hicieron famoso. A continuación, descubre los fallos cometidos y los corrige. Este método de trabajo, que Kaspárov aprendió durante su infancia en la escuela de Botvínik, garantiza un progreso inmediato en su fuerza de juego. ¡Una obra imprescindible para aficionados de cualquier nivel!



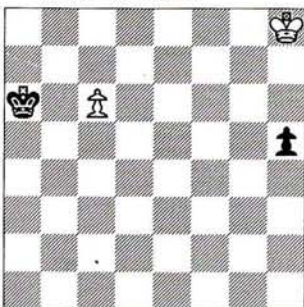
16 de febrero del 85: SUPER CONSTELLATION
24 de marzo del 88: SUPER FORTE
20 de diciembre del 91: ESCORPIO
26 de octubre del 93: EMERALD Y ZIRCON


NOVAG EMERALD
P.V.P.: 34.900 ptas.

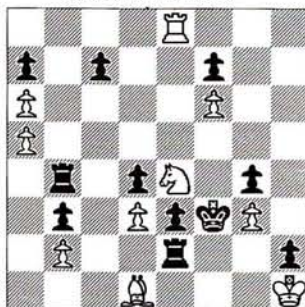
NOVAG ZIRCON
P.V.P.: 24.900 ptas.
(2203 Elo*)

El 26 de octubre ha salido al mercado la EMERALD, aprovechándose del último salto tecnológico basado en el chip H7 (sistema evolucionado del RISC). Con este modelo NOVAG consigue poner al alcance de todos los bolsillos una máquina capaz de satisfacer las necesidades de los verdaderos ajedrecistas. En efecto, por el sorprendente precio de 34.900 Ptas. se tiene acceso a una máquina capaz de ganar a la mayoría de modelos del mercado, incluyendo algunos que superan ampliamente las 100.000 Ptas!!

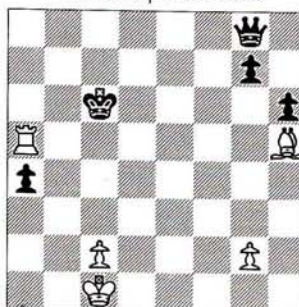
EMERALD y ZIRCON están especializadas en el juego super-rápido, gracias a su alta velocidad de proceso (20 Mhz). En la modalidad de rápidas incluso el ZIRCON (modelo simplificado de la primera) gana fácilmente a la veterana SUPER FORTE, cuyo Elo ampliamente reconocido es de 2256.

 Famoso final de Reti
 Blancas hacen tablas


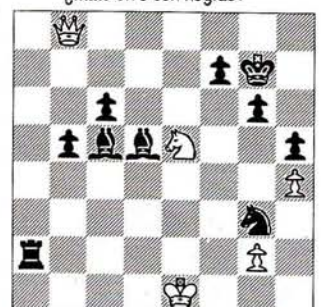
EMERALD lo soluciona en Nivel 2 (22.5 seg. de media). ZIRCON lo soluciona en nivel 3 (45 seg. por jugada de media).

 Primer premio V. Tamminen.
 Blancas dan mate en 5


EMERALD da mate en 33 seg. (Nivel: Solve mate en 5) ZIRCON da mate en 34 seg. (Nivel: Solve mate en 5).

 Récord de enfiladas
 Blancas capturan la dama


EMERALD lo soluciona en nivel 1 (7,5 seg. por jugada de media). ZIRCON lo soluciona en nivel 3 (45 seg. por jugada de media).

 Final D. Byrne/Fischer.
 ¿Mate en 5 con negras?


Las dos encuentran LOS DOS MATES ¡¡en 4 jugadas!! En el nivel 1 la primera solución en sólo: EMERALD: 1 seg. ZIRCON: 5 seg.

- **EL MICROPROCESADOR MAS RAPIDO DE NOVAG: ¡¡20 MHZ!!**
- **PROFUNDIZA HASTA 28 MEDIOS MOVIMIENTOS.**
- **48 NIVELES DE JUEGO**
- **MEMORIZAN LA PARTIDA, PANTALLA INFORMATIVA, RELOJES, AUTOPLAY, NUMEROSAS FUNCIONES Y ... NIVELES ESPECIALES PARA QUE LOS JUGADORES NORMALES TAMBIEN PUEDAN GANARLES.**

* El Instituto oficial de pruebas (CRA) ha enfrentado la EMERALD a 24 jugadores con un Elo promedio de 2174. El resultado (26-22 a favor de la máquina) le otorga 2203 Elo.