



Director: **Leontxo García**
NUEVA EPOCA • N.º 351 • 500 PESETAS • 1993

JAQUE

La pasión del ajedrez



NUEVA EPOCA • N.º 310 • 500 PESETAS • 2.ª QUINCENA DICIEMBRE 1991
JAQUE
La pasión del ajedrez

ALIOJIN: SUS ARTICULOS
FILONAZIS COMPLETOS

BAKERO:
JAQUES Y GOLES

LAS PALMAS:
EL TRIUNFO DE ROMERO



KASPAROV DERROTADO EN PARIS

ANAND NOS CUENTA
SU VIDA

ESPAÑA SIN EL
MUNDIAL: LAS CLAVES

ILLESCAS, AL
INTERZONAL

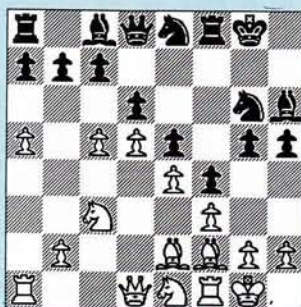
JAQUE FICHA A KASPAROV



¡¡Suscriptores 20% de descuento!!

¡Ésta es una buena compañía!

(tanto si piensa o no que 16.b4
es una buena jugada en la siguiente posición)



16.b4! — Kaspárov

16.b4? — Korchnoi

Esta posición está tomada de la que es, indudablemente,
la idea más destacable de

NiC Yearbook 27

En un amplio artículo, el infatigable Víktor Korchnoi comenta los análisis minuciosos de Kaspárov de la partida que disputaron en el Campeonato de Europa por Equipos celebrado en Debrecen (Hungría) el pasado año.

El Yearbook 27 tiene muchos más atractivos como los comentarios de los 8 primeros jugadores de la Clasificación Mundial:

**Kaspárov, Kárpov, Ivanchuk, Anand,
Gélfand, Krámnik, Shírov y Baréiev.**

Realmente ésta es una buena compañía

P.V.P.: 2.950 Ptas.

Cartoné P.V.P.: 3.750 Ptas.

Rellene el cupón que encontrará en las páginas centrales
y haga su pedido a **JAQUE XXI**



JAQUE

n.º 351 • NUEVA ÉPOCA • Nº 33

EDITA
JAQUE XXI S.L.
Gral. Pardiñas, 48 - 3.º A Ext.
28001 MADRID
Telf.: 309 03 79 - Fax: 309 26 55

DIRECTOR
Leontxo García

SUBDIRECTOR
Jesús J. Boyero

REDACTOR JEFE
Fernando Urías

ADMINISTRACIÓN Y EDICIÓN
Mª Carmen Elizalde

CONSEJO EDITORIAL
Pablo Aguilera, Lincoln Maiztegui Casas, Luis Eceizabarrena, Mauricio Perea y Guillermo Bosovsky

ASESOR ECONÓMICO
Fernando García

REDACCIÓN
César Montolio (Editor Téc.)
Carlos M. Hernández (Diseño)
Luis Miguel Pérez (Ilustración)
G.Hernández, J.M.Torres y Rosa de las Nieves (Fotógrafos)
MI Teresa Canela, MI J.De la Villa, GM Z.Franco, MF J.M.Gil, MI J.Magem, MF J.Parés, MI A.Romero
Corresponsales: S.Adzic (Yug), A.Capece (Ita), GM R.Cifuentes (Hol), M.Ferrer (Fil), MI D.Goodman (EEUU), B.de Greiff (Col), C.Guenneau (Fra), B.Kristensen (Din), MI Malcom Pein (Reino Unido), R.Milián (Cub), Otto Borik (Ale), L.Santos (Por), R.S. Nazzari (Uru), J.Szmetan (Arg).

FIRMAS: GM J.M.Bellón, MI J.Boudy, GM D.Cámpora, MI L.Comas, R.Crusi, MI M.L.Cuevas, O.De la Riva, MI J.Eslon, A.I. C.Falcón, GM J.L.Fernández, M.Ferrer, V.Gallego, MI D.García, MI N.García, GM M.Illescas, MI F.Izeta, GM J.Lautier, MF R.Montecatine, P.Morán, M.Narciso, MI J.Ochoa, D.Pizá, GM A.Rodríguez, GM V.Sálov, MI F.Sánchez, MI M.Sión, D.Teyssou, GM R.Vera, GM E.Vladimírov, GM P.Wolff, MI B.Ziótnik

IMPRIME
Notigraf,S.A.-C/San Dalmacio,8
28021 MADRID

Depósito legal: S.S. 767-1970

DISTRIBUYE
S.G.E.L- Avda. Valdelaparra,39
P. Ind. - Alcobendas (Madrid)

El presente número se termina de imprimir en Madrid, ABRIL 1993
Foto Portada: TVE

EDITORIAL

Un sistema ridículo

La reciente eliminación de Zsuzsa Polgar por un método similar al de la moneda al aire en la final de candidatas que ha disputado frente a Nana Ioseliani actualiza una de las cláusulas más ridículas que pueden leerse en las reglas de la FIDE. Hay, al menos, un antecedente igual de absurdo: Vasili Smyslov eliminó hace diez años a Robert Hübner en la ruleta (ii). Algo tan serio como el ciclo del Campeonato del Mundo se contamina con estos factores aleatorios.

Eso ocurre en un deporte que cuenta con un recurso lógico, las partidas rápidas, para solucionar los desempates. Sin embargo, Nigel Short y Jan Timman nos dejaron atónitos en San Lorenzo de El Escorial cuando afirmaron que aceptaban el sistema de la moneda al aire "porque las partidas rápidas son otra clase de ajedrez".

Este argumento y la tesis que apoya son igualmente ilógicos. Las partidas rápidas constituyen, sin ninguna duda, una modalidad del ajedrez. Es evidente que esa afirmación no puede aplicarse a la moneda al aire o a la ruleta. Nadie puede afirmar que quien tira muy bien los penaltys es un astro del fútbol pero es innegable que ese sistema es consecuente, además de difícilmente mejorable, porque prolongar un partido hasta que alguien marque un gol puede ser eterno y ocasiona serios problemas de todo tipo.

Por el contrario, es casi imposible que una serie de partidas de cinco minutos, hasta que alguien gane una, se prolongue durante horas. Se supone que la FIDE es un organismo serio y que los finalistas del torneo de candidatas son personas inteligentes. Pero su actitud en este asunto produce sonrojo y daña la imagen del ajedrez.

Con el fin de mejorar el servicio gratuito que ofrecemos en nuestra sección de anuncios de torneos abiertos, es imprescindible que **TODOS** los organizadores, incluidos los de competiciones de fin de semana, nos remitan los datos con la máxima antelación. Los propios organizadores serán los más beneficiados.

ESTO Y MÁS

| | |
|-----------------------------|---|
| 3 Editorial | 31 Zonal Sudamericano |
| 4 Café al paso | 34 ¿Por qué España se quedó sin el mundial? |
| 8 Coja el guante | 39 Nuevos caminos |
| 9 Kaspárov se une a JAQUE | 48 El peldaño final |
| 10 Torneo Zonal de Lisboa | 50 El laboratorio |
| 16 Zonal Femenino '1' | 52 Autotest |
| 18 Final de Candidatas | 54 Acuse de recibo |
| 20 Abierto de San Sebastián | 58 Abiertos |
| 25 Al cierre | I Selección de partidas |



LA SIMPATÍA DE VISWANATHAN ANAND

CAFÉ AL PASO

«Acabaremos creando la Asociación de Campeones del Mundo»

LINCOLN R. MAIZTEGUI CASAS.
MADRID

FOTOGRAFÍA: ROSA DE LAS NIEVES

Confieso que durante un tiempo creí que la extremada simpatía de Viswanathan Anand era, al menos en parte, una pose para ganarse la simpatía de la gente. Uno ha visto por ahí tanto mediocre con ínfulas de genio que termina por parecer imposible que un artista de tan alto nivel conserve espontáneamente tanta sencillez. El hombre de la eterna sonrisa se me hacía un poco empalagoso. Bien; durante los días del enfrentamiento de Linares contra Ivanchuk comencé a cambiar de impresión, y esta larga charla terminó de convencerme. Parece casi un milagro que un joven de 23 años, en la élite más selecta del tablero mundial, juegue con la idea de divertirse como objetivo básico y, aún más extraño, que posea de la pasión de su vida un concepto tan claro.

Una conversación con Anand es un momento sumamente agradable; se habla de ajedrez, desde luego, pero también de ciencia, de política y hasta de filosofía. Su inteligencia no le convierte en un ser omnisciente, no le hace infalible al opinar sobre otros temas, no le da marchamo de genio.

—*'Speedy Anand'*; ¿qué comentarios le suscita esa expresión?

—Es una característica de mi juego, de mi personalidad. Aunque me he moderado bastante, sigo siendo un jugador más rápido que la mayoría.

—La gente se sigue preguntando cómo es posible, a la vez, jugar tan rápido y tan bien. ¿Cómo funciona su cerebro mientras juega una partida? ¿Va de la estrategia a la táctica, de la valoración a la jugada concreta?

—No exactamente; creo que ningún jugador del mundo sigue, al pie de la letra y siempre, ese método.

—Recuerdo el «árbol del análisis», de Kótov...

—Sí, todos hemos aprendido mucho con *Piense como un Gran Maestro*. Pero pocos razonan con tanto método. Cada jugador tiene su propia forma de aproximarse al ajedrez, que se relaciona con su personalidad y le hace apartarse, en mayor o menor medida, de la forma clásica de razonar ante un tablero. Por ejemplo, un jugador táctico comenzará inmediatamente a calcular variantes; un conocedor de aperturas empleará muy poco tiempo en esta fase, no porque no realice un esfuerzo de comprensión profunda de la posición, sino porque ya lo ha hecho antes, en su casa. No debe haber dos ajedrecistas en el mundo que razonen

igual. Con muchas precauciones puede inclusive hablarse de escuelas: los jugadores asiáticos, hablando en general, son fuertes en los aspectos tácticos, y con frecuencia tienen posiciones horribles desde el punto de vista estratégico, pero que manejan muy bien porque tienen mucha vida táctica.

—¿Puede hablarse entonces de una forma asiática, o propiamente india, o judía o germana de razonar jugando al ajedrez?

—No, no; hay pequeños factores vinculados a la mentalidad de ciertas colectividades, pero no se puede exagerar los paralelismos. Por ejemplo, India es un país filosófico y sereno, y sin embargo está lleno de jugadores salvajemente tácticos. Yo no creo que, por ejemplo, Tal represente una forma judía o letona de jugar al ajedrez. Incluso el factor que yo apunté es muy relativo; Eugenio Torre es asiático, y su juego es altamente clásico.

—¿Cómo es posible desarrollar una fuerza ajedrecística tan alta cuando se ha nacido y formado en un país con un nivel comparativamente bajo en la práctica de este juego?

—Creo que tuvo gran influencia el año que, siendo niño, pasé en Filipinas, donde el ajedrez está más desarrollado. 'Campo' [Florencio Campomanes] tenía en esa época un programa diario de televisión sobre ajedrez, los viernes de 1 a 2 de la tarde. Mostraba partidas, daba información de torneos y proponía posiciones a solucionar. Yo siempre escribía, y gané tres o cuatro veces el premio, que consistía en colecciones de libros. Eso, al tiempo que me estimulaba, me permitía ir formando una peque-



«Los jugadores asiáticos somos grandes tácticos»

LA SIMPATÍA DE VISWANATHAN ANAND

CAFÉ AL PASO

ña biblioteca y leyendo ajedrez, con consecuencias notablemente positivas.

—Pero eso sólo duró un año; luego regresó a su país.

—India no es la meca del ajedrez mundial, desde luego, pero yo fui a vivir a Madrás, que sí es la capital del ajedrez de mi país. En un centro cultural dependiente de la embajada soviética funcionaba un club de ajedrez. Se formaban salvajes ruedas de rápidas, con 10 personas en torno a un tablero y un reloj; el ganador quedaba y el que perdía debía levantarse, lo que significaba no volver a jugar durante un par de horas. Yo no sé si eso fue bueno para mi evolución ajedrecística, pero creo que sí. Tal vez sea mejor iniciarse al estilo soviético, con profesores, preparadores, un método, etc. Pero para mí concretamente, aquella lucha desesperada por no perder y quedar afuera por largo rato resultó muy positiva.

—¿Cómo se relaciona esa experiencia juvenil con su carrera posterior?

—Por esa curiosa vía yo comencé a interesarme de manera más profunda, más vital. Después de unos meses yo había llegado a ser muy fuerte en partidas a cinco minutos, y cada día iba con el propósito de no perder ninguna. A cierta altura, lo había logrado casi plenamente, y pasaba tres o cuatro horas jugando sin que nadie fuera capaz de ganarme. De esa forma, no sólo jugaba mucho, me enfrentaba con posiciones de todo género y las más diversas exigencias, sino que debía tomar decisiones rápidas. Creo que ahí está el origen de mi rapidez en las partidas de ajedrez clásico. Cuando debí afrontar partidas de torneo, para mí fue como jugar *blitz* con más tiempo.

—¿Y cómo es que esto no le causó problemas de superficialidad, no le convirtió en un «jugador de café»?

—Tuve problemas al principio, desde



Torneo a torneo: se descubre como el más serio aspirante a suceder a Kasparov

luego, pero el balance que hago es positivo. Cuando debí afrontar partidas de torneo no me hice una composición de lugar trascendente, algo así como «ahora debo ponerme a pensar» etc. Sencillamente, continué desarrollando mis virtudes.

—¿Jamás tuvo, en India, un profesor o preparador?

—Jamás. En India había preparadores, y algunos bastante buenos; pero yo nunca trabajé con uno de ellos.

—Me sigo preguntando cómo hizo para progresar tanto en esas condiciones.

—Creo que una de las claves está en que jugué, desde muy joven, muchos torneos. Desde que comencé a destacar participé, con el apoyo de mis padres, en todos los que pude, especialmente

abiertos y torneos de semirrápidas de fin de semana. Esto explica en parte mi estilo, ya que crecí como jugador de torneos abiertos, y mi fuerza táctica está vinculada a ello. Jugar de forma aguda y tratar siempre de ganar, incluso irrazonablemente, por supuesto, son características de los jugadores de torneos abiertos y de mi propio estilo.

—En un momento determinado de su vida usted debe haber adoptado la decisión de convertirse en un profesional del ajedrez...

—No, no; no fue así. No me senté, por ejemplo, con mis padres en torno a una mesa y, en tono trascendente, dijimos: «Bien, el dedicarse al ajedrez profesionalmente tiene estos aspectos positivos y estos negativos; vamos a hacer un balance». Las cosas no fueron así. Nunca decidí hacerme profesional del ajedrez; simplemente, me convertí

LA SIMPATÍA DE VISWANATHAN ANAND

CAFÉ AL PASO

en uno. Continué mis estudios, me gradué en 1990 y seguí jugando al ajedrez porque era lo que más me interesaba y gustaba.

—De no haber sido ajedrecista, ¿qué hubiera sido de Viswanathan Anand?

—No tengo la menor idea. Si mis resultados ajedrecísticos hubieran sido malos, sin duda me habría dedicado a otra cosa; como fueron buenos, me fui comprometiendo con el ajedrez de forma cada vez más profunda. A la edad en que uno realmente debe decidir qué quiere estudiar o ser, alrededor de los 15 ó 16 años, yo ya estaba demasiado comprometido con el ajedrez. Las circunstancias decidieron por mí.

—¿Cree que en algún momento podría dejar el ajedrez para dedicarse a otra cosa?

—Muchos jugadores piensan que algún día dejarán el ajedrez, pero muy pocos lo hacen. En mi caso, sería muy difícil. Otra cosa es que, en algún momento, decida reducir mi actividad, viajar menos, etc. Eso entra dentro de lo posible, pero en un futuro lejano. Por el momento me siento muy feliz.

—¿Qué otras actividades practica, qué clase de libros lee?

—Me gusta mucho la ciencia, y leo mucho al respecto. Lamentablemente, mi escasa formación científica sólo me permite leer trabajos divulgativos, pero los temas científicos me apasionan. También leo mucho los periódicos porque me interesan los temas políticos y económicos, aunque desde una óptica no comprometida, de observador.

—Parece ser éste —el no compromiso— una característica internacional de su generación.

—Es posible; personalmente, la política, y aunque reitero que me resulta un campo interesantísimo, presenta para

mí un gran peligro: el de dar respuestas fáciles a problemas muy complejos. Yo me limito a informarme y analizar, hasta donde soy capaz, los hechos, sin adoptar posturas generales, como definirme de izquierdas o de derechas.

—¿No ha llegado a apasionarse por la política de India, tan dramática y rica en los últimos años, que incluyen el asesinato de dos jefes de Estado?

—Por supuesto que me interesa, en la medida en que me atañe de forma particular; pero tampoco ha llegado a apasionarme. En los primeros tiempos de la independencia, India tuvo líderes llenos de idealismos y patriotismo; pero la generación siguiente ya vio las cosas de otra forma. La gente ya no se sentaba a pensar: «¡Oh, Dios mío, somos independientes de los británicos!». Simplemente le parecía normal ser independientes. Las cosas tomaron entonces un curso más tradicional, menos heroico y, por lo tanto, menos estimulante. Pese a ello, me preocupa intensamente la violencia política en mi país, que es muy alta. Me parece una expresión de falta de madurez democrática.

—Usted es un tamil. Según entiendo, los tameses tienen su propia cultura y aspiran a la autonomía y, en sectores extremistas, a la independencia. ¿Se considera usted realmente indio, o más bien tamil?

—Soy un indio de origen tamil. Se habla mucho de las diferencias culturales internas de India, donde se hablan más de 22 lenguas; pero se insiste menos en las grandes similitudes que existen entre todos los pueblos que integran el país. Los tameses somos una cultura más entre otras dentro de India, y yo no siento incompatibilidad alguna entre mi condición de tamil y la de ciudadano de India.

—¿Qué piensa usted de la actitud de la FIDE y de un posible duelo Kárpov/Timman por un título mundial?

—Para opinar cabalmente sobre este punto quisiera leer despacio las reglamentaciones de la FIDE; en todo caso, pienso que ésta no tenía más opción que aplicar sus propias normas. Ni a la FIDE ni a nadie le conviene una situación en la que Timman puede llegar a ser campeón del

«Tratar de ganar siempre, incluso irrazonablemente, es parte de mi estilo»

mundo. Yo opino que el sistema actual de disputa del Campeonato del Mundo es muy malo. No puede ser que durante la mayor parte del ciclo el 99 por ciento de los jugadores del mundo estén fuera de la carrera. La actual situación se aproxima al surrealismo; supongamos que se realiza el encuentro Kárpov/Timman y que, a la vez, Short derrota a Kaspárov. ¿Quién sería el campeón del mundo? Habría un campeón mundial oficial que sería, por ejemplo, Kárpov; un campeón mundial de encuentros, que sería Short; un campeón mundial de torneos, que como es obvio a tenor de los resultados de los últimos años, no puede ser sino Kaspárov; y un campeón mundial disidente, que sería Fischer. De esta forma, el título de campeón del mundo perdería todo significado; se convertiría en una especie de broma. La clave de todo el problema puede estar en que el ajedrez ha evolucionado tanto, hay en su seno tantos intereses contrapuestos, que tal vez ya no sea posible que una única organización ejerza el papel rector.

—Si estuviera en sus manos modificar el sistema de selección del campeón del mundo, ¿cómo lo organizaría?

—No lo sé; tampoco me obsesiona el tema. Tal vez el error sea la idea de que quien lleva el título de campeón mundial, sólo por ello, debe ser reconocido como el mejor jugador del mundo.

LA SIMPATÍA DE VISWANATHAN ANAND

CAFÉ AL PASO

Hay deportes que funcionan muy bien y en los que, pese a ser individuales como el ajedrez, no hay campeón del mundo, y no pasa nada. Lo que realmente me interesa es que el ajedrez sea cada vez más divertido y llegue a más gente. ¿Qué sentido tiene un duelo que se proclama enfáticamente como disputado entre los dos mejores jugadores del mundo, si hay cinco personas mirando las partidas? Mucho mejor es el camino de Immopar, por ejemplo, que atrae grandes cantidades de aficionados —más de 2.000 por día durante 10 jornadas— aunque el sistema no permita jugar partidas de impecable nivel técnico. Creo que el futuro del ajedrez va por ahí.

—¿Y cuál será su actitud personal en esta coyuntura confusa?

—Voy a jugar el próximo ciclo reglamentariamente; no me voy a sumar a la protesta. No creo que ese sea el camino adecuado. En todo caso, espero que de esta crisis salgan cambios positivos. Todos los grandes cambios sobrevienen como consecuencia de una crisis.

—¿No estará Campomanes jugando la poderosa carta de aislar a Kaspárov, atrayendo a Short al redil de la FIDE con la promesa de hacerlo campeón del mundo?

—Poniéndome en un plano algo cínico, se me ocurre que la organización que han montado Kaspárov y Short es, a la vez, muy fuerte y muy débil. Muy fuerte, porque sólo hace falta que dos personas se pongan de acuerdo para determinar la línea de actuación; y muy débil, porque basta con lograr que una sola persona se retire para liquidarla. En este panorama cualquier cosa puede pasar. Lo que importa no es el lío en sí mismo, sino lo que saldrá de él. Si se sigue por este

camino habrá que crear algo así como la Asociación de Campeones del Mundo.

—Si, como es previsible, Kaspárov derrota a Short, ¿cree que alguien puede poner en duda su jerarquía de campeón del mundo?

—Sí; no cabe duda de que Kaspárov está un poco por encima de los demás ajedrecistas del mundo actualmente, pero sólo puede llamarse campeón del mundo si sigue las reglas. Su caso no es diferente del Fischer en 1975.

—¿Alguna vez tuvo la obsesión de ser el número uno del mundo?

—De alguna forma sí, pero no como obsesión. Me he preocupado por progresar de forma constante, y he llegado a pensar que tengo posibilidades de desafiar al eventual número uno. En

particular, mis resultados del último año han sido muy estimulantes: derroté a Ivanchuk, lo hice bien en Immopar y Moscú, terminé segundo en Linares, etc. Mi objetivo es llegar lo más alto que pueda; dejémoslo así.

—¿Padece usted mucho las derrotas?

—Yo sufro las derrotas como cualquier ajedrecista, pero no creo que, como norma general, ello me afecte en la continuación de un torneo. En Linares, me dolió la derrota ante Kaspárov, ya que confiaba en hacer al menos tablas; pero después de ver la forma impresionante en que venció a Kárpov y a Gélfnand, me quedé más tranquilo. Me dije: "Bien, jugando así este hombre es incontenible. ¿Qué le vamos a hacer?".

—¿Le impresionó el juego de Kárpov en Linares?

—Mucho. Sigue siendo un extraordinario jugador; la única 'boa constrictor' del tablero que conozco.

—¿Hay algún jugador que le haya influido especialmente?

—Tal, sin duda; es el jugador más creativo ante un tablero que haya existido. Y hasta cierto punto, Fischer.

—¿Cuál es el jugador de menos de 25 años con más futuro?

—Todos son muy fuertes; Shírov, Krámnik, Kamski, Judit Polgar. A mí me gusta particularmente el juego de Shírov.

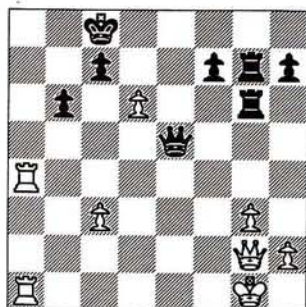
—Una última pregunta: ¿cree que llegará alguna vez a campeón del mundo?

—Por supuesto; es muy sencillo. Me bastará con crear mi propia asociación.

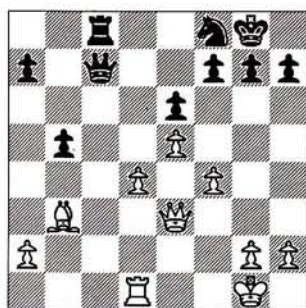


A pesar de sus discrepancias con la FIDE, no apoya la protesta de Kaspárov

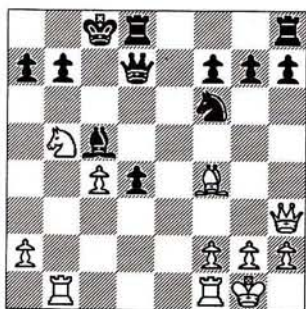
COJA EL GUANTE



1. Juegan blancas y ganan



2. Juegan blancas y ganan



3. Juegan blancas y ganan

Combine con... Vladas I. Mikenas

LUIS ECEIZABARRENA. IRÚN

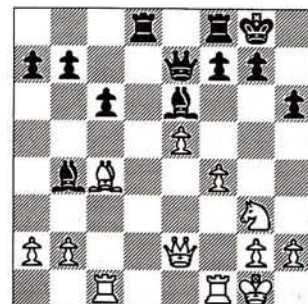
Todos los aficionados, pero muy especialmente los tácticos, estamos de luto con el fallecimiento, en noviembre pasado, del lituano Vladas I. Mikenas, que durante varias décadas fue el mejor ajedrecista de su país.

Mikenas ganó el campeonato de Lituania en 1945, 1947, 1948, 1964 y 1968, y en cinco ocasiones, entre 1931 y 1939, formó parte del equipo olímpico de Lituania.

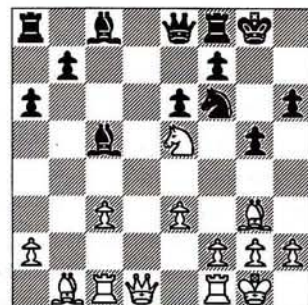
Esta sección se propone como un desafío a nuestros lectores. A efectos de agudizar la visión táctica es de la mayor importancia que se busque la solución sin mover las piezas, salvo la del diagrama 1, que consta de 14 jugadas.

Las soluciones en pág. nº 17

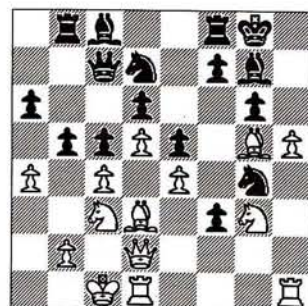
4. Juegan blancas y ganan



5. Juegan blancas y ganan



6. Juegan blancas y ganan





EXCLUSIVA EN ESPAÑOL

AL DÍA

Kaspárov se une a JAQUE

El mejor jugador
del mundo firmará
una nueva sección

JAQUE. MADRID.

«Quiero promover mis artículos en español y JAQUE es el mejor foro para hacerlo». Gari Kaspárov cerró con esas palabras el acuerdo suscrito con JAQUE XXI S.L., que poseerá los derechos exclusivos en nuestro idioma, para la publicación de una serie de artículos a partir de nuestro próximo número. Las primeras entregas consistirán en un profundo y riguroso análisis de la partida que Kaspárov perdió contra los telespectadores de TVE.

Los lectores de JAQUE son cada día más exigentes y nosotros afrontamos ese reto. Convencidos de nuestra vocación de servicio al ajedrecista, alentados por el gran éxito de la «Superoferta» y por las palabras de ánimo que llegan sin cesar a la redacción, preparamos diversas iniciativas con un claro objetivo: la calidad de estas páginas debe ser siempre la más alta que nuestros recursos permitan.



(Rosa de las Nieves)

Tras realizar un gran esfuerzo para que el número especial sobre el torneo de Linares, con las firmas de cinco de los siete mejores del mundo, estuviera a la altura de ese acontecimiento y de lo que nuestros lectores merecen, afrontamos la negociación con Kaspárov para lograr un contrato en exclusiva. Éramos pesimistas pero en realidad fue muy fácil convencer al *campeón* porque éste valora especialmente dos características de JAQUE XXI: su independencia y la profesionalidad de sus trabajadores. Nuestra revista, la de ustedes, se une así a las dos únicas publicaciones que cuentan con la colaboración periódica de Kaspárov, *Chess Life* (EE.UU.) y *New in Chess* (Holanda).

Análisis profundos

Los productos del laboratorio de Kaspárov se publicarán normalmente una vez al mes bajo un contrato de duración ilimitada. Sin embargo, debido a la enorme extensión y profundidad de sus análisis sobre la partida que perdió frente a los telespectadores del programa *En Jaque*, de TVE1, las primeras entregas se incluirán en números consecutivos a partir del

próximo. En sus comentarios sobre el duelo contra los televidentes, Kaspárov se deshace en elogios hacia el juego de éstos. Un pequeño extracto:

«Cuando un amigo, el conocido periodista de ajedrez Leontxo García, me hizo la oferta de jugar contra los telespectadores de TVE1, respondí muy positivamente: "Claro, ¿por qué no?". De modo que firmamos el acuerdo no para una, sino para dos partidas en paralelo que comenzaron simultáneamente al Campeonato del Mundo de 1990. Esa idea para promover el ajedrez me atrajo mucho. Entonces no podía imaginar hasta dónde iba a llegar aquello».

«Después de todo, las partidas contra lectores o televidentes apenas suelen causar dificultades serias. (...) Pero con las piezas blancas, los espectadores lucharon por la iniciativa con la tenacidad de un torero. (...) Azmaiparashvili, Gurévich, Dolmátov, Georgadze, Shakarov y yo, después de estudiar la posición, concluimos que las negras tendrían que jugar con sumo cuidado. (...) Cuando llegó la respuesta de Madrid nos dimos cuenta de que nos enfrentábamos a un poderoso oponente».



TORNEO ZONAL

AL DÍA

Un paso más

Miguel Illescas, clasificado para el Interzonal de Biel

Los españoles coparon las primeras plazas

MI JAVIER OCHOA DE ECHAGÜEN.
LISBOA

Resulta sorprendente que España, ajedrecísticamente mucho más fuerte que los otros países de la subzona, tenga el mismo número de plazas por derecho (3) que Italia y Portugal. Probablemente, si la Federación Española (FEDA) hubiera tenido interés habría conseguido de la FIDE una cuarta plaza. Como es habitual en ella, primó el desdén y, además, se comunicó a los representantes españoles con muy pocos días de antelación el inicio de la prueba. Por otra parte, el apoyo económico fue paupérrimo, sólo 50.000 pesetas por representar a España en un torneo sin premios durante 15 días. Cantidad que contrasta con las 325.000 pesetas que se embolsó cada uno de los seleccionados por quedar en el 15º lugar en el reciente Campeonato de Europa por Equipos disputado en Debrecen, que duró poco más de una semana.

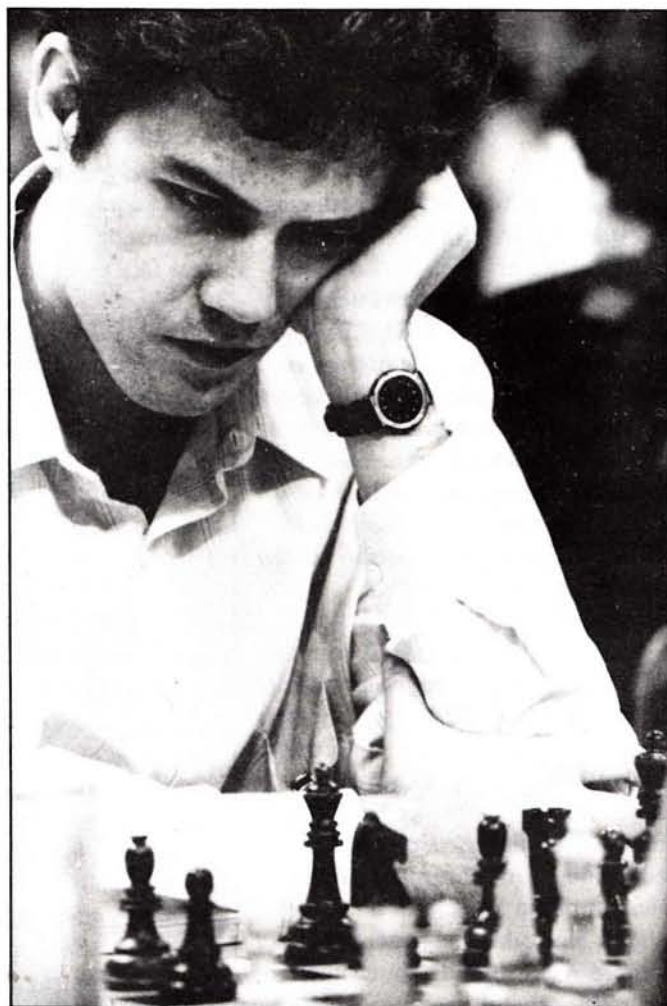
El torneo zonal, más bien un subzonal (que englobó a la subzona 1C: España, Portugal, Italia, Andorra y San Marino), se celebró en Lisboa del 3 al 16 de marzo, organizado por la Federación Portuguesa, con Joaquím Duraó como cabeza visible de la organización y director. En la prueba participaron cinco portugueses, tres italianos, tres españoles y un andorrano. En principio, Portugal tenía cuatro plazas, tres por derecho y la restante por ser el anfitrión, pero, la ausencia del representante de San Marino, se suplió con otro de Portugal.

El torneo constituyó un importante éxito deportivo para los ajedrecistas españoles (Illescas, Gómez y Ochoa de Echagüen), que dominaron la prueba prácticamente de principio a fin. El favorito indiscutible era Miguel Illescas, único Gran Maestro participante, con un Elo de 2615 puntos, 130 más que el siguiente, el italiano Godena (2485), y 200 por encima de la media del torneo (2415).

Precisamente, el italiano fue el primer líder en solitario al ganar las dos primeras partidas, mientras que Illescas no acababa de arrancar con tres empates en sus tres primeros juegos. Después de las cuatro primeras rondas,

Gómez y Godena, con 3 puntos, encabezaban la clasificación, seguidos de Illescas y Ochoa con medio punto menos. Una serie de victorias consecutivas de los tres españoles, unida al pinchazo de Godena, que perdió sucesivamente con Contin y Ochoa, dejó la clasificación así después de siete rondas y a cuatro del final: Gómez (6 puntos), Illescas (5½) y Ochoa (5). Los tres teníamos un calendario razonablemente asequible en el último tercio del torneo, pero Illescas ratificó su condición de favorito con un final impecable (3½ puntos sobre 4), mientras que Mario y yo sufrimos un par de derrotas cada uno que nos alejaron definitivamente de la primera posición.

Illescas logró un merecido primer



Por el momento, todo bajo control!

(Fernando Urias)

TORNEO ZONAL

AL DÍA

| Torneo Zonal, Lisboa (Portugal), 3-16 Marzo 1993 | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|-------|
| Nº | Jugadores | Elo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | Total |
| 1. | M.Illescas (Esp) | | | ½ | ½ | ½ | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | ½ | 1 | 1 | 9 |
| 2. | M.Godena (Ita) | | ½ | | 1 | 0 | 1 | 1 | ½ | 1 | 0 | 1 | 1 | ½ | 7½ |
| 3. | M.Gómez (Esp) | | ½ | 0 | | 1 | ½ | 1 | 1 | 1 | 0 | ½ | 1 | 1 | 7½ |
| 4. | J.Ochoa de Echagüen (Esp) | | ½ | 1 | 0 | | ½ | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | ½ | 1 | 6½ |
| 5. | R.Damaso (Por) | | 0 | 0 | ½ | ½ | | ½ | 1 | ½ | 1 | ½ | ½ | 1 | 6 |
| 6. | A.Fernandes (Por) | | 0 | 0 | 0 | 0 | ½ | | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5½ |
| 7. | E.Arlandi (Ita) | | 0 | ½ | 0 | 1 | 0 | 1 | | 1 | ½ | ½ | ½ | ½ | 5½ |
| 8. | L.Galego (Por) | | 0 | 0 | 0 | 1 | ½ | 0 | 0 | | 1 | ½ | 1 | 1 | 5 |
| 9. | D.Contin (Ita) | | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | | 0 | 1 | 1 | 4½ |
| 10. | F.Silva (Por) | | ½ | 0 | ½ | 0 | ½ | 0 | ½ | ½ | 1 | | 0 | 1 | 4½ |
| 11. | A.P.Santos (Por) | | 0 | 0 | 0 | ½ | ½ | 0 | ½ | 0 | 0 | 1 | | 0 | 2½ |
| 12. | R.García (And) | | 0 | ½ | 0 | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | 0 | 0 | 1 | | 2 |

lugar y la clasificación para el Interzonal de Biel, en Suiza, a partir del próximo 15 de julio, donde tendrá buenas posibilidades de convertirse en el primer español que se clasifica para el Torneo de Candidatos si mantiene su excelente nivel de juego de los últimos torneos. Illescas ganó 5 puntos Elo, que unidos a los 20 de Wijk aan Zee, le sitúan provisionalmente con 2640, aproximadamente en el 15º lugar de la lista FIDE. Respecto a las condiciones de juego, hay que decir que fueron excelentes, y Duraó se preocupó de que hiciéramos incluso un poco de turismo en los tres días libres, con visitas a Lisboa y alrededores. El único fallo que se puede achacar a la organización es no haber logrado dotar de premios al torneo, aunque esta circunstancia ha sido la habitual de los últimos torneos zonales.

De acuerdo con las directrices de la FIDE para este tipo de pruebas, el sorteo se realizó dirigido, con el fin de que los representantes del mismo país

se enfrentaran en las primeras rondas. El ritmo de juego fue motivo de discusión y, finalmente, por votación entre los jugadores, se aceptó el que ahora propone la FIDE para evitar aplazamientos: sesiones de 7 horas, la última a *finish*. Es decir, un primer control en la jugada 40 (2 horas por jugador), un segundo en la 60 (una hora más para cada jugador) y si la partida se prolonga más, el arbitro añade media hora más en cada reloj y se juega a caída de bandera. Esta séptima hora es, en mi opinión, bastante injusta, por lo que voté en contra, ya que hace materialmente imposible la defensa en algunos finales en los que el bando débil debe jugar con mucha precisión (como el de torre y alfil contra torre).

A la postre, fueron bastantes las partidas en que se llegó a esta séptima hora, y el problema a que me refería antes quedó claro en mi partida con Godena, donde el italiano, sin tiempo, no logró defenderse en el final de rey

y dos torres contra rey, torre, caballo y peón al que habíamos llegado. También Gómez y yo ganamos Elo, 20 y 10 puntos, respectivamente.

El mejor portugués fue Dámaso, seguido de Fernandes. A pesar de su mal resultado, me causó una buena impresión el ajedrez imaginativo de Silva. La verdad es que Fernando trabajaba mientras disputaba el torneo, por lo que tuvo problemas de resistencia física, y sus resultados se vieron afectados por este motivo.

Anecdótico fue el hecho de que en este zonal hubiera dos ajedrecistas argentinos: Raúl García y Daniel Contin, residentes en Andorra e Italia, y pudo haber dos más si Braga y García Palermo se hubieran clasificado.

En resumen, un torneo de grato recuerdo para nosotros y que, al margen del ajedrez, a algunos nos sirvió para descubrir el *vinho verde* y la *sapateira*.

TORNEO ZONAL

AL DÍA

| | |
|---------------------|---|
| □ GÓMEZ | ½ |
| Eslava (D31) | |
| ■ ILLESCAS | ½ |

1.d4 d5 2.c4 c6

La defensa Eslava, una de las especialidades de Illescas en los últimos años y su arma con negras ante Kárpov en la final de Wijk aan Zee.

3.Cc3 e6 4.e4

Mario decide plantear agresivamente la partida. Más tranquilas son 4.e3 ó 4.Cf3.

4. ... de4 5.Ce4 Ab4+ 6.Ad2

Este sacrificio de peón constituye la línea principal de la variante iniciada con 4.e4.

6. ... Dd4 7.Ab4 De4+ 8.Ce2

Más habitual es 8.Ae2, con juego complejo.

8. ... Ca6 9.Ac3

A la misma crítica posición se llega luego de 9.Af8 Ce7 10.Ag7.

9. ... Ce7

Era interesante 9... Cf6.

10.Ag7 Cb4

10... Tg8 se jugó en la partida Sofía Polgar/Flear, Hastings'93, firmándose el empate en un par de jugadas.

11.Ah8

**** Ver diagrama sig. ****

Esta jugada lleva una interrogación en la Enciclopedia, que recomienda 11.Dd6 Cd3 12.Rd2 Cf5 13.Dd3 Dd3 14.Rd3 Cg7, con igualdad

(Jolmov/Novotelmov). Sin embargo, las negras pueden seguir con 11... Cc2 12.Rd2 Ca1, con juego complicado. Si, por ejemplo, 13.Af6 Dc2 14.Re1 0-0!?



11. ... e5!

Según ECO, con ventaja decisiva, pero como veremos la cosa no está tan clara.

12.Dd6!

Única buena réplica.

12. ... Cc2+ 13.Rd2 Af5

13... Ca1 14.Dd3 Dd3+ 15.Rd3 Af5+ 16.Rc3 Cg6 17.Cg3 con ventaja clara.

14.Cg3

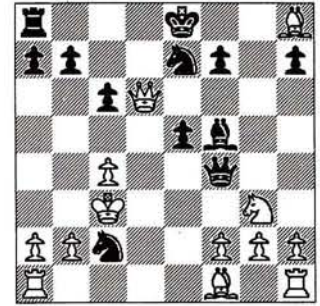
Después de la partida se analizó largamente, sin llegar a una clara conclusión la jugada 14.Td1 Td8 15.Dd8+ Rd8 16.Rc1+.

14. ... Df4+

Esto lleva forzado a una bella combinación de tablas, pero no se ve nada mejor para las negras.

15.Rc3

**** Ver diagrama sig. ****



15. ... Cd5+

15... Ca1 16.Dd2 Dd2+ 17.Rd2 0-0-0+ 18.Rc3 Th8 19.Cf5 Cf5 20.Ad3 con ligera ventaja.

16.cd5

Claramente forzado.

16...Dd4+ 17.Rb3 Ca1+ 18.Ra3 Cc2+ 19.Rb3

Y no hay nada más que conformarse con jaque continuo.

19. ... Ca1+

Y se acordaron las tablas.

| | |
|------------------------|---|
| □ FERNANDES | 0 |
| Siciliana (B45) | |
| ■ OCHOA DE ECHAGÜEN | 1 |

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6

Respeto ante la Rossolimo...

3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 e6 6.Cc6

Respeto ante la Pelikán.

6. ... bc6 7.e5 Cd5 8.Ce4 Dc7

La continuación clásica. Modernamente se ha ensayado 8... Da5.

9.f4 Db6 10.c4 Ab4+ 11.Re2! Aa6 12.Rf3 f5 13.Cg3

TORNEO ZONAL

AL DÍA

Novedad. En esta bien conocida posición la teoría recomienda 13.Cf2 Ce7 14.Ae3 Ac5 15.Ac5 Dc5 16.Dd6 Db6 con ligera ventaja de las blancas.

13. ... Ce7

Esta retirada es ahora forzada, pues si 13... Ce7? 14.a3 Ac5 15.b4 ganando, ya que ahora el caballo no está tocado en 'f2'.

14.Ae3 Ac5 15.Ac5 Dc5 16.Dd6 Db6 17.Td1 0-0-0

Forzado, pues si 17... Td8? 18.Ch5! Tg8 (18... Rf7 19.Cg7!) 19.Cf6+!, con ventaja decisiva.

18.b4

18.c5 Db2 19.Aa6+ Ca6 20.Tb1 Dc3+ 21.Re2 Dc2+! (21... Dc5? 22.Tb8+ con ventaja decisiva) 22.Rf3

Dc3+ con igualdad.

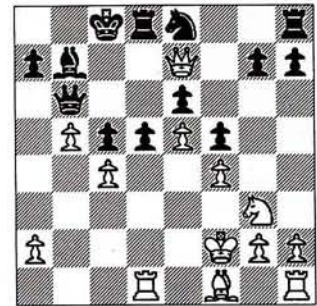
18. ... c5 19.b5

La continuación más incisiva, pero también muy peligrosa para las blancas. Si 19.bc5 Ab7+ 20.Rf2 Da5 con idea de Ca6; 19.Dc5 Ab7+ 20.Rf2 Dc5+ 21.bc5 Ca6 22.Tb1 Ac6 con igualdad.

19...Ab7+ 20.Rf2 Ce8! 21.De7

21.Db6 ab6, con ligera ventaja de las negras.

21. ... d5!



Las negras asumen la iniciativa.

22.ed6

22.cd5 c4+!, con ventaja clara.

22. ... Td7!

22... Cd6 era también muy interesante.

23.Dh4

23.De6 Cd6 con la amenaza Ce4+, ganando la dama, así como Te8, 24.De1, y las negras tienen buen juego por el peón y pueden ensayar 24... Te8 ó 24... g5!?.

23. ... Cd6 24.Ae2 h6 25.The1

Las blancas completan por fin su desarrollo.

25. ... Thd8 26.Dh5



El campeón de España no estuvo acertado en las rondas finales

(Rosa de las Nieves)

TORNEO ZONAL

AL DIA



Cuando menos, Ochoa descubrió el *vinho* verde y la *sapateira*

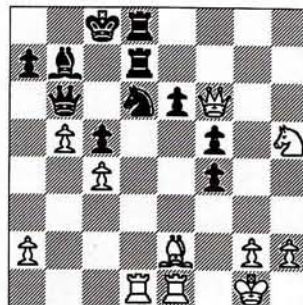
(José Manuel Torres)

Ambos jugadores nos encontrábamos en *zeinot*. Las negras deciden complicar el juego por la vía táctica.

26. ... g5 27. Dh6 Cf7 28. Df6 gf4 29. Ch5 Cd6 30. De5 Cf7 31. Df6

31. Df4 Td4! sería incómodo para las blancas.

31. ... Cd6 32. Rg1



Las blancas no quieren repetir posiciones, pero les aguarda una desagradable sorpresa.

32. ... Ag2!!

Un misil dirigido contra el enroque blanco.

33. Cf4

Lo mejor. Si 33. Td6 Dd6 34. Rg2 Tg8+ 35. Rh3 (35. Rf1 f3! 36. Af3 Dh2 ganando) 35... f3! 36. Td1 (36. Af3 Dd3 ganando) 36... fe2 37. Td6 e1D 38. Td7 Df1+ 39. Rh4 Tg4+ mate; 33. Rg2 Tg8+ 34. Rh3 (34. Rf1 Db7 ganando) Ce4 con ataque decisivo.

33. ... Ae4

33... Aa8 34. De6 con idea de Cd5.

34. De6 Te8 35. Df6 Tg8+ 36. Rf1 Dc7

Como apuntó Cordovil, 36... Cc4! ganaba en el acto, ya que si 37. Dc3 Dh6! ó 37. Db6 Ce3+ 38. Rf2 Cd1+, seguido de ab6 con ventaja decisiva.

37. De6 Te8 38. Dh6 Cf7 39. Td7 Dd7 40. Ah5

Un terrible error en la última jugada del control.

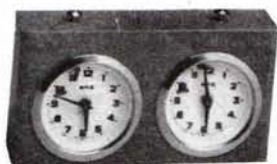
40. ... Ch6

Y las blancas abandonaron.

Después de 40. Dh4! las posibilidades estaban muy igualadas, como demostraron los análisis posteriores.

Todas las partidas disputadas por Illescas en el Zonal se encuentran en el Boletín de las páginas centrales.

El clásico B.H.B.
ahora por sólo...



!!!4.700 pts.!!!

Recomendado para
partidas rápidas

**Album-libro
de partidas
del Torneo de
Linares'93**

J. Carpintero/A. Romero



- * 60 págs.
- * Más de 800 diagramas
- * PVP 750 ptas.

Disfrute del mejor ajedrez
sin necesidad de tablero

Computadoras Novag

| | |
|--------------------------|---------|
| Topaz | 4.975 |
| Escort | 7.750 |
| Secondo | 9.975 |
| Condor | 11.975 |
| Cristal | 16.650 |
| Amigo | 19.750 |
| Mentor | 21.950 |
| Beluga | 32.750 |
| Super VIP | 32.750 |
| Super Nova | 43.750 |
| Super Forte | 74.750 |
| Scorpio | 99.750 |
| Diablo | 149.750 |
| Adaptador | 1.500 |
| Adap. (Scorpio y Diablo) | 2.000 |

CLUB JAQUE

Suscriptores

10% descuento

Un libro para aprender
y continuar aprendiendo siempre
TRATADO GENERAL DE AJEDREZ
!!!Los Grau por 3.500 pts.!!!



- * Más de 1.200 págs.
- * Cinco tomos
- Encuadernación
en tapa dura

**El Laberinto
Siciliano (I)**
Lev Polugaievski



- * 235 págs.
- * 200 partidas comentadas
- * 2.300 ptas.

Pedagogía en los
entramados sicilianos

**Cómo Jugar Las
Aperturas Semiabiertas**
Anatoli Kárpov



- * 217 págs.
- * 32 partidas comentadas
- * 1.500 ptas.

Segundo libro de Kárpov
sobre aperturas

**Rellene y mande la tarjeta de pedido
que encontrará en las
páginas centrales**



JAQUE XXI
c/ Gral. Pardiñas, 48-3º A ext.
28001 Madrid
Tfno. 91/ 309.03.79 * Fax 91/ 309.26.55



ZONAL FEMENINO '1'

AL DÍA

Un poco más cerca

Nieves García compartió el primer puesto y desempatará en Viena

JULES WELLING.
DELLEN (HOLANDA)

La española Nieves García ha superado con éxito el primer obstáculo hacia el título mundial femenino. Su actuación en el Torneo Zonal de Holanda, en que terminó empatada en el primer puesto, puede clasificarla para el Interzonal. Sin embargo, todavía queda un paso que dar. El próximo mes de junio se celebrará en Viena un torneo de desempate entre las tres primeras, Nieves García, la inglesa Arkwell y la holandesa De Kleuver. Sólo una de ellas podrá seguir adelante. A la cita de Delden, en Holanda, acudieron jugadoras de Inglaterra, Escocia, Gales, Holanda, Bélgica, Francia, Italia, España y Portugal. El Zonal se disputó por sistema Suizo a once rondas.

El torneo estuvo muy reñido, y sólo se decidió en la última ronda. La máxima favorita, Susan Arkwell (GMF y 2335 Elo, más de cien puntos por encima del resto de las participantes), lideró en solitario la prueba desde la sexta ronda hasta la décima, a la que llegó con un punto de ventaja sobre Nieves García y la holandesa Esther de Kleuver. Así pues, la última ronda iba a ser decisiva.

Arkwell se enfrentó a De Kleuver, que a pesar de haber comenzado el torneo como primera reserva fue mejorando su juego progresivamente. En la última partida, Arkwell pudo forzar las tablas por repetición de movimientos, pero desestimó las motivaciones de su oponente, que en caso de victoria conseguía directamente el título de MI femenino. De Kleuver no desaprovechó esa oportunidad y acabó imponiéndose. La derrota de Arkwell dio a Nieves García la posibilidad de acabar con seis puntos si ganaba a la alemana Sylvia de Vries, como de hecho ocurrió.

El Zonal de Delden contó una vez más con el patrocinio de Joop van Oosterom, también mecenas de los Torneos *Melody Amber* de Mónaco. Las tres vencedoras consiguieron un premio de 2.000 marcos alemanes, unas 145.000 pesetas.

□ ARKWELL 1
Nimzowitch (B00)
■ DE VRIES 0
(1ª)

1.e4 g5 2.d4 h6 3.h4 g4 4.Ce2 d6 5.Cg3 Cf6 6.Cc3 c6 7.Af4 Da5 8.Dd2 Cbd7

Torneo Zonal Femenino '1'

| | | | |
|-----|-----|-------------------------|----|
| 1. | GMF | Arkwell (Ing-2335) | 6 |
| 2. | MIF | N.García (Esp-2245) | 6 |
| 3. | MF | De Kleuver (Hol-2130) | 6 |
| 4. | MIF | Flear (Fra-2205) | 5½ |
| 5. | | Gervais (Fra)) | 5½ |
| 6. | MF | Van Parreren (Hol-2160) | 5½ |
| 7. | MIF | Limbach (Hol-2160) | 5½ |
| 8. | | Shiva (Hol) | 5 |
| 9. | MIF | De Vries (Hol-2180) | 5 |
| 10. | | Hunt (Ing-2080) | 5 |
| 11. | MIF | Jackson (Ing-2215) | 4½ |
| 12. | | Mora (Fra) | 4½ |
| 13. | | Milligan (Esc-2030) | 3½ |
| 14. | | Cooper (Gales-2150) | 2 |
| 15. | | Foulon (Bel-2005) | 1½ |
| 16. | | Carvalho (Por) | 1 |

9.0-0-0 b5 10.a3 Tb8 11.e5 b4 12.Ca2 Cd5 13.Ac4 C7b6 14.ab4 Da4 15.Ab3 Db5 16.ed6 ed6 17.Ce4 Rd7 18.The1 a5 19.Cec3 Cc3 20.Cc3 Db4 21.De2 a4 22.Ca2 Db5 23.Db5 cb5 24.Af7 h5 25.Cc3 Ab7 26.Ae6 Rd8 27.Ag5 Rc7 28.Ab5 Rc6 29.Cc3 d5 30.Af4 Ah6 31.Ah6 Th6 32.Te5 Rd6 33.Tde1 Tf8 34.Af5 Ac8 35.Ac8 Tc8 36.Tf5 a3 37.Ab5 Rd7 38.Ca3 Rc6 39.Tee5 Tch8 40.c3 Tb8 41.Rc2 Ca4 42.b3 Cb6 43.c4 Ta8 44.cd5 Rd7 45.Tf7 Rd8 46.Cb5 Ta5 47.d6 Th8 48.Tb7 Cc8 49.d7 Ta2 50.Rd3 Tf2 51.dc8=D y las negras abandonaron.

□ JACKSON 0
Española (C80)
■ GARCÍA 1
(8ª)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ce4 6.d4 b5 7.Ab3 d5 8.de5 Ae6 9.Cbd2 Cc5 10.c3 d4 11.Ae6 Ce6 12.cd4 Ccd4 13.Ce4 Ae7 14.Ae3 Cf5 15.Dc2 0-0 16.Tad1 Ce3 17.fe3 De8 18.h3 Td8 19.Cd4 Cg5 20.Cc6 Td1 21.Td1 Ce4 22.De4 Ag5 23.Td3 Rh8 24.a4 De6 25.ab5 ab5 26.Cd4 Dc4 27.Tc3 Db4 28.Df3 c5 29.Ae6 Db2 30.e4 Ad2 31.Td3

AL DÍA



Nieves García en la pasada Olimpiada de Manila (Rosa de las Nieves)

Da1 32.Rh2 De5 33.g3 De6 34.Td2 h6 35.Td5 Tc8 36.e5 b4 Y las blancas abandonaron.

□ GARCÍA 1

Holandesa (A80)

■ LIMBACH 0
(7ª)

1.d4 f5 2.Cc3 Cf6 3.Ag5 d5 4.Af6 e6 5.e3 c6 6.Ad3 Ad6 7.Df3 g6 8.Cge2 Ae6 9.Cf4 Af7 10.h3 Ca6 11.0-0-0 Da5 12.g4 fg4 13.hg4 0-0-0 14.Th6 Cb4 15.Rb1 g5 16.Af5 Rb8 17.Cfe2 Ag8 18.Tdh1 Af8 19.T6h3 h6 20.Cc1 Ca6 21.Ad3 Ag7 22.Cb3 Dc7 23.a3 Ra8 24.Ce2 Cb8 25.Cg3 De7 26.Cf5 Df8 27.Dg3 Ah7 28.Cc5 Af5 29.Af5 Dd6 30.Dd6 Td6 31.Ce6 Td7 32.Cg7 Tg7 33.Th6 Th6 34.Th6 Tf7 35.Rc1 b6 36.Rd2 a5 37.e4 de4 38.Ae4 Rb7 39.Th7 Th7 40.Ah7 Ca6 41.Rc3 Rc7 42.Ad3 Cb8 43.Re4 Rd6 44.Rf5 Rd6 53.Ad1 Re7 54.Aa4 Ce5 55.g5 Ce4 56.gf6 Rf7 57.Ab3 Ce3 58.Re4 c4 59.Re3 cb3 60.Rd4 Rf6 61.a4 Rf5 62.Rc4 Re5 63.Rb6 Rd5 64.Rb6 Rc4 65.Ra5 Rc5 66.Ra6 Rc6 67.a5 Rc7 68.Rb5 Rb7 69.Rb4 Ra6 70.Ra4 y las negras abandonaron.

«Tenía esperanzas»

JAQUE. MADRID

Nieves García no oculta la alegría por el triunfo conseguido, aun cuando la clasificación definitiva para el interzonal esté pendiente de un triangular de desempate que comenzará, en Viena, el próximo 6 de junio. «La verdad es que pensaba que tenía esperanzas. Inicié mi preparación desde el mismo día en que supe que jugaría el Zonal». La llamada telefónica interrumpe brevemente su plan de trabajo diario con vistas al encuentro de desempate. «Bellón me ha ayudado mucho —continúa Nieves García—. Creo que es muy positiva esta continuidad en el trabajo». El GM Bellón ya fue capitán del equipo

femenino español en el reciente Campeonato de Europa. Aunque Nieves y él sólo pudieron concentrarse una semana juntos, siempre estuvieron en contacto por carta y fax. «En principio, espero que Bellón me acompañe a Viena, si bien depende de algunas fechas».

A pesar de que Nieves terminó imbatida, sólo ganó la confianza suficiente en las últimas rondas. «Esto explica mis empates del principio. Y sin embargo, jugaba con bastante seguridad, pues de otro modo me habría resultado imposible remontar algunas posiciones malas, especialmente contra la holandesa Shiva. También aquí tengo que dar las gracias a mi preparación previa». Alegrías aparte, Nieves García lamenta que, en una competición de un nivel tan alto como en Delden, «sólo participe una española frente a las tres francesas o inglesas. Creo que nuestro ajedrez está por encima de un único representante. Esta es una cuestión que debería debatirse en el futuro».

Soluciones a «coja el guante»

Solución nº 1:

1.dc7! Tg3 2.hg3 Tg3 3.Ta8+ Rc7 4.T1a7+ Rd6 5.Td8+ Rc5 6.Td5+ Dd5 7.Dg3 Dd1+ 8.Rg2 Dd5+ 9.Df3 Dg5+ 10.Rf2 Dd2+ 11.De2 Df4+ 12.Rg2 Dg5+ 13.Rf1! Dc1+ 14.De1 (si 14.Df4 Df2, etc.) 1-0 (V.Mikenas/A.Steiner, Olimpiada de Praga, 1931)

Solución nº 2:

1.d5 ed5 2.f5! Cd7 3.Td5 a6 4.e6 Cb6 5.e7 Te8 6.Td8! Td8 7.e8=D+, y las negras abandonaron (V.Mikenas/G.Maroczy, Olimpiada de Folkestone, 1933)

Solución nº 3:

1.Ca7+! (no vale 1.Da3? por 1... Db5!) Aa7 2.Da3!, y las blancas ganaron. Si 2...Ab8 3.Da8, y si 2... b6 3.Tb6, etc. (V.Mikenas/S.Flohr, Olimpiada de Flokestone, 1933).

Solución nº 4:

1.f5! Td2 2.Dg4 Td4! 3.Ce4 (si 3.Dd4? Ac5) Ac8 (en caso de 3... Ac4, las blancas responden con 4.f6!) 4.Df4! Ad2 5.f6! Af4 (si 5... Dd7 6.Dg3) 6.de7 Ae3+ 7.Rh1 Ac1 8.Af7+!, y las negras abandonaron (V.Mikenas/F.Apscheneek, Torneo Kemerí, 1939)

Solución nº 5:

1.f4!! (¡Fantástico!) Ae3+ 2.Rh1 Ac1 3.fg5! Ag5 4.Tf6! Rg7 (si 4... Af6? 5.Dd3 y mate) 5.Dd3! h5 (5... Rf6 6.Cg4 mate) 6.h4! Rf6 7.Cg4 hg4 8.Ae5+!! Re5 9.Dd4 mate (V.Mikenas/Lebedev, Torneo de Gruzinska, 1941)

Solución nº 6:

1.Tdg1! bc4 2.Cf5! gf5 3.h6! f6 4.hg7 Tf7 5.Af6! Tf6 (si 5... Cdf6 6.Th8+ Rg7 7.Dh6 mate) 6.Dg5, y las negras se rindieron (V.Mikenas/T.Lomaira, Torneo de Riga, 1961)



FINAL DE CANDIDATAS

AL DÍA

Cuando el dinero no da la felicidad

La fortuna decidió el resultado de la Final de Candidatas

CHRISTOPHE GUENEAU. PARÍS

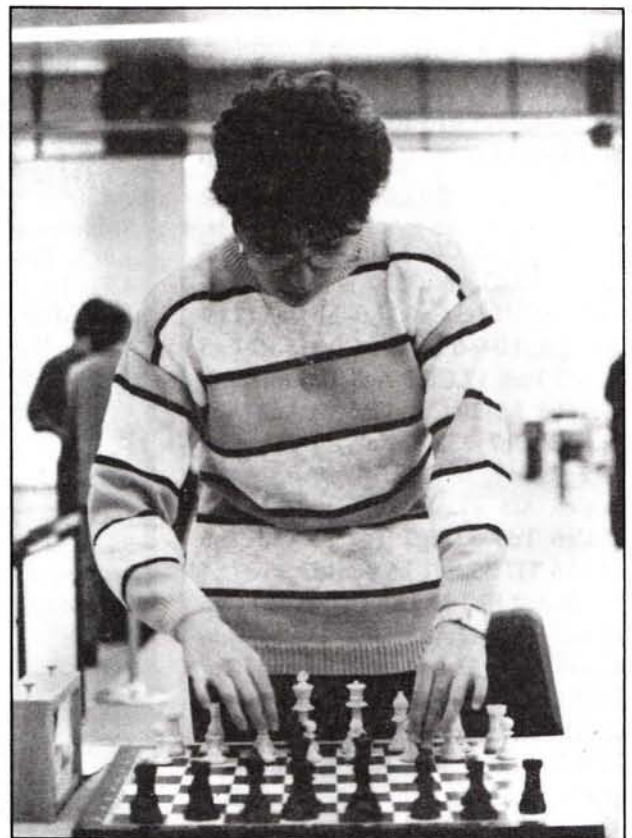
Ahora que Short acaba de convertirse, a costa de Timman, en aspirante al título mundial de ajedrez, otra final de candidatas comenzaba, sólo que esta vez entre mujeres. El encuentro, por lo demás capital, no desató, sin embargo, las mismas pasiones que su homólogo masculino, por lo que la FIDE aceptó de muy buen grado la oferta (120.000 dólares, unos 14 millones de pesetas) del mecenas Joop van Oosterom, que una vez más se convertía en maestro de ceremonias de una competición femenina. No es necesario aclarar esto último, pero de todas formas uno tiene el derecho a preguntarse por qué le interesa tanto el ajedrez femenino. Como fuera, cada vez lo hace mejor y organiza para sus protegidas (las hermanas Polgar) torneos interesantes y con premios golosos que satisfacen su 'apetito'. Es de justicia recordar que, hasta la fecha, el trío de hermanas no le ha defraudado.

El encuentro Zsuzsa Polgar/Ioseliani, previsto a ocho partidas, se jugó en Monte Carlo. La capital del principado monaguesco nunca ha sido una ciudad ajedrecísticamente activa, a pesar de que haya acogido, en otro tiempo, siete torneos de nivel mundial. La relación de ganadores lo confirma a primera vista: Janowski (1901), Maroczy (1902-1094), Tarrasch (1903), Fischer (1967), Larsen (1968) y Smyslov y Portisch (1969). En un futuro próximo, puede esperarse que Monte Carlo reencuentre su gloriosa estela, pues Oosterom (que posee aquí una de sus residencias secundarias) ha decidido organizar algunos torneos atractivos (incluso se rumorea que pretende constituir un equipo de alto nivel).

Al revés que el encuentro Timman/Short, en el que análisis de los puntos fuertes y débiles de cada uno volyía incierto cualquier pronóstico, el encuentro entre la húngara Zsuzsa Polgar y la georgiana Nana Ioseliani tenía una clara favorita: la primera, que además aventajaba en 100 puntos Elo a su rival (2560 frente a 2460) y, gracias al apoyo financiero de Oosterom, pudo entrenarse a su completo gusto, amén de contar con analistas de categoría (los grandes maestros Mijalchisin y Gulko). Baste recordar que Zsuzsa había do-

minado cómodamente el zonal de Shanghai en el que derrotó a ... Ioseliani. Esta, por su parte, ya tiene sobrada experiencia en este tipo de encuentros eliminatorios del ciclo mundial, pues en 1988 disputó el título a su compatriota Maia Chiburdanidze, pero sin éxito. Sin embargo, psicológicamente Ioseliani estaba afectada por la reciente muerte de su padre. Incluso llegó a solicitar un aplazamiento del encuentro, pero Van Oosterom, argumentando dificultades de organización, no pudo acceder a su demanda.

Las dos primeras partidas confirmaron los pronósticos favorables a Zsuzsa: dos victorias, pero con matices. Señalar que la primera partida fue igualada hasta que Ioseliani (en los apuros de tiempo tan habituales en ella)



Zsuzsa Polgar no supo ordenar correctamente su victoria frente a Ioseliani

FINAL DE CANDIDATAS

AL DÍA

| Final de Candidatas | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--------------------|------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|-------|
| Nº | Jugadores | Elo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | Total |
| 1. | GM Ioseliani (Geo) | 2460 | 0 | 0 | ½ | ½ | ½ | 1 | ½ | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 6 |
| 2. | GM Z.Polgar (Hun) | 2560 | 1 | 1 | ½ | ½ | ½ | 0 | ½ | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 6 |

realizó una jugada tan desgraciada como 27... Df5??.

El panorama parecía aclararse del todo: el encuentro iba a ser una simple formalidad para la húngara. Pero el horizonte comenzó a oscurecerse en la tercera partida. En una posición claramente superior, Zsuzsa no pudo conseguir otra cosa que las tablas frente a una rival tenaz que le opuso una resistencia precisa y no cedió a la presión.

Nada puede decirse de las consecuencias psicológicas de un resultado semejante sobre ambas jugadoras. ¿Quizá Polgar se haya sentido frustrada por no haber conseguido la victoria (que muy probablemente le habría garantizado el triunfo final)? ¿Recuperó Ioseliani la confianza después de constatar que la invencibilidad de su rival no era tal?. Como fuera, las dos partidas siguientes concluyeron en tablas. La georgiana consiguió su primer punto en la sexta ronda y en la siguiente se firmó un empate en una ronda de 'tanteo'. La octava y última partida era, pues, decisiva. Ioseliani, con blancas, desarboló a su adversaria en una partida muy técnica y, contra todo pronóstico, empató a cuatro puntos el encuentro.

El reglamento prevee que en estos casos se dispute un encuentro de

desempate a dos partidas con una cadencia de 60 jugadas en 45 minutos. Polgar ganó la primera, y de nuevo volvió a pensarse que esto era el fin de Ioseliani. En la segunda, con negras, Zsuzsa cambió por primera vez de defensa, y en lugar de una Eslava planteó una India de Rey. La novedad no pareció trastocar a Ioseliani que, en otra partida muy técnica, ganó a la húngara. De nuevo se disputó otro desempate con idéntico resultado. Zsuzsa ganó la primera y Ioseliani la segunda.

Después de cuatro partidas de desempate las cosas estaban como al principio, y a la organización no le quedó más remedio que echar mano de la suerte para arreglar el asunto, toda vez que Ioseliani rehusó un desempate a partidas *blitz*. Jamás en la historia del ajedrez el aspirante llegaba a la final tras una pirueta de la suerte, si bien existe un precedente. Efectivamente, en el encuentro de cuartos de final entre Smyslov y Hübner, disputado en Velden, Alemania, que finalizó con un empate a siete puntos, la suerte decidió el vencedor. Para ser más exactos, la ruleta del casino de la ciudad. Hübner, enfadadísimo con el reglamento, abandonó Velden, por lo que Smyslov acudió solo al casino, eligiendo el rojo. La bola giró y fue a caer al... icero! (como para dar la razón al alemán). El crupier lanzó de nuevo la bola y esta vez cayó en el rojo.

De Monte Carlo, aparte de por su fauna mundana conocido por su casino (que mencionan Dovstoievski, en *El jugador*, y Stefan Zweig, en *Veinticuatro horas en la vida de una mujer*), podía esperarse un sistema tan expeditivo como cruel. Pero no. Se introdujeron dos medallas en una caja, la una de oro y la otra de plata. Quien sacara la de oro sería la vencedora de la final. Zsuzsa Polgar fue la primera en introducir la mano, sacando la medalla de... ¡plata!

Este desenlace permite relanzar el campeonato mundial femenino, pues ambas adversarias —Xie Jung e Ioseliani— están lo suficientemente igualadas como para hacer incierto cualquier pronóstico. Una cosa es clara. Ioseliani puede verse de nuevo con su ciudad fetiche, ya que Van Oosterom ha manifestado su intención de organizar en Monte Carlo el encuentro. La georgiana tendrá la oportunidad de vengar a su compatriota, Chiburdanidze. En cuanto a Judit Polgar, la prematura eliminación de su hermana quizá la anime a intentarlo ella también. Le deseamos... más suerte.

Todas las partidas de esta Final se encuentran en el Boletín de las páginas centrales



Norma de GM para Izeta

Kurajica se llevó la txapela

MI FÉLIX IZETA. SAN SEBASTIÁN

Este año, la decimosexta edición de la tradicional prueba guipuzcoana recuperó las fechas minivacacionales de Semana Santa, las suyas de siempre. Hablando francamente, esta vez se trató de sacar adelante un torneo 'de trámite', sin grandes aspiraciones, con el principal objeto de mantener el carácter anual del evento. Estamos en un año de crisis y resultó especialmente difícil conseguir financiación, incluso por parte de las instituciones públicas, por lo que no fue cosa mala que por lo menos el torneo, disputado del 3 al 10 de abril, se llevara a cabo, dejando para mejor ocasión proyectos más ambiciosos.

De todas maneras, visto lo visto, poco tuvo que envidiar esta decimosexta edición a las quince anteriores, al menos en cuanto a participación de calidad se refiere (no así la meteorología, que no estuvo a la altura). Ello fue debido, creo, a que actualmente el 'mercado' del ajedrez está saturado de profesionales (a causa de la apertura de fronteras de los países del Este), y éstos se muestran muy deseosos de jugar, aun en malas condiciones. La organización donostiarra (Mikel Zubía a la cabeza) ofreció condiciones económicas de una forma un tanto original, pero creo que justa: «Tanto Elo tienes, tanto cobras». En la edición de diciembre de 1992 se establecieron dos categorías: más de 2.400 = 60.000 ptas, y más de 2.500 = 110.000 ptas. (por 5 días de torneo), pero en esta ocasión se refinó el procedimiento y se estableció una tabla, comenzando por 50.000 ptas. correspondientes a los 2.400 Elo y subiendo 5.000 ptas. por cada 10 puntos, hasta llegar a las 100.000 de los 2.500. A partir de ahí, 'negociación individual'. Con este dinero, los jugadores se pagan (si les llega) los gastos de viaje y estancia de 8 días en San Sebastián.

Así se completó una nómina de unos 15 ajedrecistas que la organización consideró interesantes. Después, faltando muy poco tiempo para el inicio del torneo, es cuando se produjeron las llamadas de diversos jugadores de los países del Este, que ante la respuesta de «el torneo está completo», contraofertaron y terminaron por aceptar condiciones sensiblemente más bajas. Creo que estos datos pueden ser de interés general, y los que no están inmersos en el mundillo de los torneos pueden hacerse una idea de cómo es la vida hoy día para un ajedrecista profesional.

El patrocinio del evento, corrió a cargo de la Diputación Foral de Gipuzkoa, la Consejería de Cultura del Gobierno Vasco, el Ayuntamiento de San Sebastián y Kutxa (la caja de ahorros de Gipuzkoa), que estableció un premio para los mejores guipuzcoanos no titulados (o sea, todos menos yo). Este premio lo ganó Carlos Cruz-López, seguido por Luis Olaizola, Javier Gastañares, Pedro Pastor, J.L.Olazagoitia y Ricardo Alias.

El torneo gozó del buen ambiente que caracteriza a San Sebastián por esas fechas, y los que nos visitaban por vez primera (especialmente los mencionados ajedrecistas de los países del Este) quedaron asombrados por los atractivos naturales de que disfrutamos por aquí, así como por el ambiente de las sidrerías y parte vieja donostiarra.

Respecto al desarrollo deportivo del evento, decir que se jugó por sistema Suizo a 9 rondas, y que un servidor tomó la delantera en la quinta ronda tras ganar a Mítkov, para caer en la sexta ante quien luego se llevaría la txapela de campeón, el bosnio Kurajica. Esta partida estuvo repleta de errores, pero creo que fue interesante por cuanto ambos bandos jugaron abiertamente por la victoria, mientras la ventaja cambiaba constantemente de color. Tras esta sexta ronda, Kurajica, Franco, Huzman y De la Villa compartían la cabeza, y como quiera que los enfrentamientos entre ellos acabaron en tablas (con mucha lucha), al inicio de la octava ronda se les habían sumado Magem (con victoria sobre Veingold), Gómez Esteban (ganando a Komljenovic) y yo mismo, tras derrotar a Alvarez. En la decisiva octava ronda, Magem perdió sus aspiraciones en el torneo y la norma de GM (necesitaba 1½ contra dos GM) ante un estable Kurajica, mientras que un servidor (en la misma situación que

ABIERTO DE SAN SEBASTIÁN

AL DIA

XVI Abierto Int. «San Sebastián» 3-10 Abril 1993

| | | | |
|-----|-------------------------|----|------|
| 1. | B.Kurajica (Bos-H.) | 7 | 37,5 |
| 2. | F.Izeta | 7 | 37,0 |
| 3. | M.Gómez Esteban | 7 | 34,5 |
| 4. | A.Huzman (Isr) | 6½ | 36,0 |
| 5. | J.De la Villa | 6½ | 33,5 |
| 6. | D.Komljenovic (Cro) | 6½ | 33,5 |
| 7. | J.Eslon (Sue) | 6½ | 30,5 |
| 8. | J.Magem | 6 | 34,5 |
| 9. | J.Mellado | 6 | 32,0 |
| 10. | N.Mitkov | 6 | 31,5 |
| 11. | R.Alvarez | 6 | 31,5 |
| 12. | J.Sánchez Almeyra (Arg) | 6 | 31,5 |
| 13. | J.Pisa | 6 | 31,0 |
| 14. | S.Soloviov (Rus) | 6 | 30,0 |

15º/24º Z.Franco (Par), E.Ubilava (Geo), J.Sanz Alonso, V.Vehí, A.Veingold (Est), J.Pomés, O.Yedokimov, C.Cruz-López, L.Olaizola, y J.Gastañares, 5½ puntos; 25º/31º C.Pastor, G.Markotic (Cro), P.Pastor, J.L.Olazagoitia, R.Patiño, R.Alias y F.Manso, 5 puntos; 32º/43º G.Uriarte Prieto, Noriega de la Sierra, D.Suárez, J.Pedreira, U.Iraola, F.Esnaola, F.Ortega, R.Arroniz, Astoreka, A.Segovia, A.Salazar y G.Karames 4½ puntos, etc.

Magem) derrotaba a Franco, dando así el paso decisivo hacia la norma. Puesto que Huzman y Gómez Esteban se repartieron el punto tras dura pugna y Eslon ganó al séptimo co-lider, De la Villa, al inicio de la novena ronda sólo Kurajica y yo quedábamos en cabeza. Aunque nos hubiera gustado jugar juntos otra vez, tuvimos que enfrentarnos a nuestros seguidores, Eslon y Huzman, quienes con negras aceptaron las tablas que propusimos en las únicas partidas de todo el torneo (en cabeza) que acabaron por la vía rápida. Mientras, Gómez Esteban se unió a los vencedores con victoria sobre Pisa, pero como la txapela sólo da para una cabeza, fue para Kurajica por sistema progresivo. Los vencedores cobraron 175.000 ptas. cada uno como premio a sus esfuerzos, mientras que a los del segundo grupo (6½) les correspondieron

90.000, a los de 6 puntos 27.000 y a los 5½, 10.000. El mayor perjudicado por los avatares del sistema Suizo fue Zenón Franco, quien perdió las dos últimas partidas y se fue al puesto 15 tras haber jugado bastante bien hasta la octava ronda. Así mismo me causaron una muy buena impresión (aparte de los co-vencedores) el ucranio Huzman (entrenador de Gél'fand) y los catalanes Magem y Mellado (creo que estos tres están en ascenso). Me pareció bastante irregular, pero con calidad, el juego de De la Villa y Komljenovic.

Respecto a mí mismo, solamente decir que es una gran satisfacción obtener una norma de GM, cosa que hasta ahora sólo le pasaba a otros, y que ya sólo faltan otras dos para ser lo que todo ajedrecista sueña ser cuando es niño (y también cuando es mayor).

| | |
|----------------|---|
| □ KURAJICA | 0 |
| Francesa (C07) | |
| ■ IZETA | 1 |

1.d4 e6

Kurajica juega regularmente la Siciliana y que yo sepa no es ningún especialista de la Francesa, o sea que...

2.e4 d5 3.Cd2 c5 4.ed5 Dd5 5.Cgf3 cd4 6.Ac4 Dc5!?

Mis conocimientos de esta línea se limitaban a la muy conocida 6... Dd6. No obstante, la textual ha sido empleada anteriormente y en mi base de datos salen unas quince partidas con ella. La ventaja con respecto a Dd6 es que deja tocado el alfil de 'c4', con lo que costará más tiempo a las blancas recuperar el peón de 'd4' (aunque si se empeñan, al final acaban engulléndolo), y el inconveniente es que, tras Cc6, la dama no dispone de la retirada Dc7, donde tan bien coordina con el Ad6 en la variante Dd6. Tras pensarlo un rato, decidí jugar sin intención de recuperar el peón, acelerando el desarrollo lo más posible. Para hacer la norma necesitaba en este momento 2½ puntos en 4 partidas, por lo que tenía claro que una victoria era aún necesaria, y cuanto antes fuera a por ella, mejor, puesto que en caso de derrota aún tendría tiempo de reaccionar. (No es virtud de los fuertes el no caer nunca, sino levantarse tras la caída). En el europeo de selecciones, en Debrecen, ese buen psicólogo en zapatillas que es Manolo Rivas ya me dijo que en estas situaciones hay que jugar «con alegría», sin dejarse acogotar por la responsabilidad.

7.De2!?! Cc6 8.Ce4 Db6

Si las negras dan el jaque 8... Db4+, las blancas juegan 9.Ad2 y se pondrían muy contentas si la dama negra se

ABIERTO DE SAN SEBASTIÁN

AL DÍA

comiera unos cuantos peones en el ala de dama, mientras el rey blanco se enroca y todas sus piezas están listas para el combate.

9.Af4 Ad7

Lo mejor es acelerar la posibilidad de enrocarse largo, habida cuenta de que el enroque corto está difícil a causa de la eventual Cd6+.

10.0-0-0 Cf6

A 10...0-0-0 podría seguir 11.Td3!?, incordiando bastante.

11.Ce5

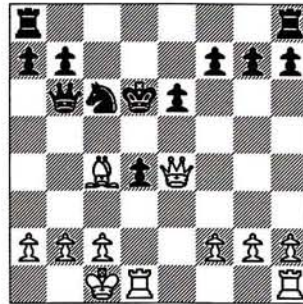
Ésta es una jugada buena, pero tenía que haberla hecho sin pensar media hora, porque además de buena es natural.

11. ... Ce4 12.De4 Ad6

Con la idea de contestar a 13.Cf7? con 13... Af4+ 14.Df4 0-0! ganando. Las negras quieren cambiar piezas,

enrocarse y quedar con su peón de más 'por la cara', o sea que la respuesta blanca es obligada, ya que 13.Cc6 Ac6 14.Dd4 sería muy triste.

13.Cd7 Rd7 14.Ad6 Rd6



Esta posición es crítica y controvertida. En el análisis *post mortem*, diversos jugadores allí presentes dieron su opinión, y casi todos coincidían en que las blancas tienen suficiente compensación por el peón, debido a la mala situación (aunque temporal) del rey negro. No obstante, Kurajica insistía en que las negras tienen una sólida posición. Es una de las cosas más difíciles en ajedrez el

determinar si hay o no compensación 'suficiente' por el material entregado. ¿Cuánta compensación? ¿Suficiente para ganar o para hacer tablas? ¿Quién está mejor? El desarrollo de las próximas jugadas le da la razón al simpático GM bosnio, pero creo que yo todavía me quedaría con las blancas, si me dieran a elegir.

15.The1?!

Con idea de activar esta torre por la tercera horizontal, manteniendo la otra tocando el peón 'd'. No obstante, era digna de consideración 15.Td3, porque, entre otras cosas, se podría seguir con 16.Thd1 y tendríamos también a cada torre cumpliendo su cometido de igual manera. También era interesante 15.Ab3!?, profiláctica jugada que tarde o temprano hay que hacer, puesto que la actividad de la dama negra pasa por Dc5, y también porque se puede amenazar eventualmente Aa4 y Ac6. Ahora 15... Dc5 es mala por 16.Df4+ Re7 17.Dc7+.

15. ... Tad8! 16.Te3 Dc5 17.Ab3 Re7 18.Tg3 De5!

Las negras se valen del recurso 19.De5 Ce5 20.Tg7 Cg6 para activar su dama y defender 'g7'.

19.Dh4+ Df6 20.Dg4 h5! 21.De2

Malo sería 21.Dg7 por 21... Df4+ y 22... Tdg8, y las piezas blancas quedarían descoordinadas frente a la activa dama negra.

21... h4 22.Tf3 Dg5+ 23.Rb1 Ce5

Me pareció que Kurajica hizo además de jugar 23... d3, pero se dio cuenta en el último momento de la letal 24.Tf7+.

24.Th3 Dg4?



Kurajica: un vencedor para una sola txapela

(Mikel Zubía)

ABIERTO DE SAN SEBASTIÁN

AL DÍA

Las negras han jugado con gran precisión y las blancas se han visto obligadas a recular con sus piezas de ataque, pero cuando empieza a presionar el tiempo empiezan también a cometer errores 'por miedo a los fantasmas'. ¿Por qué no 24... Dg2?

25.Df1 g5 26.Te1!

Las blancas expulsan al caballo de 'e5' (26... Df4 27.De2) y recuperan así la actividad para la dormida torre de 'h3'.

26. ... Cg6 27.Tf3 d3?

Ambos jugadores nos encontrábamos muy apurados de tiempo y empieza el festival de errores. Esto es un simple regalo.

28.Td3 Td3 29.cd3??

Absurdo. Con lo buena que era 29.Dd3 Td8 (29... Dg2 30.Ae6!) y vuelta atrás con 30.Df1 (ante Td1+), las blancas colocan un estúpido peón en 'd3', y con ello 'consiguen':

1) estropear su estructura, 2) ceder la casilla 'd4', 3) debilitar el rey propio y 4) limitar la acción de su dama. Todo ello por no ceder un miserable tiempo a las negras.

29. ... Td8 30.Te4 Df5 31.g3 Ce5 32.Ac2 Cf3

Otra vez las negras han conseguido controlar fuertemente el centro, y mientras esto suceda no hay forma de atacar. ¡Bastante tenía con defenderme! Se amenaza un poco de todo, pero sobre todo Cd2+.

33.De2 h3! 34.d4 Df6 35.De3 Rf8?

Las negras no se atreven a comer



La norma de GM premia los esfuerzos de Izeta

(Mikel Zubía)

tranquilamente el peón de 'h2', sin miedo a 36.Da3+ Td6.

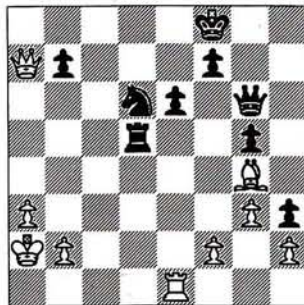
36.Ad1 Cd4

Esta vez 36... Ch2 37.g4 era más liante.

37.a3 Td5?! 38.Ag4! Dg6 39.Ra2

En pleno pin-pan-pun, otra vez las blancas han recuperado el control (de la posición) y van a recuperar su peón, bien sea el de 'h3' o bien el de 'a7'.

39. ... Cf5 40.Da7 Cd6 41.Te1??



Un grave error, sólo me fijé en que 42.Te2 Td1 me sacaría el rey a pasear y puse la torre en 'e1', sin reparar en 41.Td4!, que por lo menos hubiera conseguido las tablas tras 41... Dc2! 42.Td5 (42.Ah3 Tb5 43.Tb4 es interesante) 42... Dc4+ 43.Ra1 Dd5 44.Ah3 y las negras tendrían que conformarse con el jaque continuo.

41. ... Td2! 42.Ah3?

Más resistencia daba 42.Dc5, aunque la posición ya está perdida.

42. ... Dc2 43.Tb1 Ce4! 44.Db8+ Rg7 45.De5+ f6 46.De6 Cc3+

Y las blancas abandonaron.

| | | |
|---|------------------------|---|
| □ | MAGEM | 1 |
| | Siciliana (B81) | |
| ■ | VEINGOLD | 0 |

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6
5.Cc3 e6 6.Ae3 Ae7 7.g4 h5 8.gh5 Ch5
9.Ae2 g6 10.Dd2 a6 11.0-0-0 b5 12.f4 Ab7

ABIERTO DE SAN SEBASTIÁN

AL DÍA

13.Af3 Cd7 14.Dg2 b4 15.Ce6 fe6
16.Dg6+ Rf8 17.Ah5 De8 18.De8+ Te8
19.Ae8 Re8 20.Ce2 Ae4 21.Thg1 Th2
22.Td2 Th3 23.Cg3 Ab7 24.Te2 Rf7
25.Ad4 Af8 26.Ce4 Ae4 27.Te4 Ah6
28.Rd1 d5 29.Tee1 Th4 30.Th1 Th1
31.Th1 Rg6 32.Ae3 Ag7 33.Tg1+ Rf7
34.b3 Cf6 35.Ad4 Ah6 36.Ae5 Ce4
37.Re2 Cc3+ 38.Ac3 bc3 39.Rf3 Af8
40.Th1 Rf6 41.Th7 Ag7 42.b4 Af8 43.a3
Ae7 44.Re3 Af8 45.Ta7 Ah6 46.Rf3 Rf5
47.Ta6 Af4 48.Te6 d4 49.Tc6

Y las negras abandonaron.

GÓMEZ 1
Gambito Volga (A57)
 KOMLJENOVIC 0

1.d4 Cf6 2.c4 c5 3.d5 b5 4.cb5 a6 5.f3
ab5 6.e4 Da5+ 7.Ad2 b4 8.Ca3 d6 9.Cc4
Da7 10.Ad3 g6 11.Ce2 Ag7 12.0-0 0-0
13.a3 ba3 14.Ta3 Aa6 15.Dc2 Cfd7
16.Tfa1 Ce5 17.Ac3 Cd3 18.Dd3 Db7
19.Ag7 Rg7 20.Dc3+ Rg8 21.Cf4 Cd7
22.Ca5 Db6 23.Cc6 c4+ 24.Rh1 Tfe8
25.h4 f6 26.Ce6 Ce5 27.Ce5 de5 28.Rh2
h6 29.Ta6 Ta6 30.Ta6 Da6 31.Cc7 Da4
32.Ce8 De8 33.Dc4 Rf8 34.b4 g5 35.b5
Dh5 36.Dc8+ Rf7 37.De6+ Re8
38.Dc8+ Rf7 39.Dh3 gh4 40.De6+ Rf8
41.Dc8+ Rf7 42.Dg4 Dg4 43.fg4 Re8
44.Rh3 Rd7 45.Rh4 Rc7 46.Rh5 Rb6
47.Rh6 Rb5 48.g5 fg5 49.Rg5 Rc5 50.Rf5

Y las negras abandonaron.

MAGEM 0
Siciliana (B30)
 KURAJICA 1

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 e6 4.0-0 Cge7
5.c3 a6 6.Aa4 b5 7.Ac2 Ab7 8.Te1 d5
9.e5 d4 10.Ae4 Cf5 11.a4 Ae7 12.ab5 ab5
13.Ta8 Da8 14.Ca3 Ca7 15.d3 dc3
16.bc3 0-0 17.g4 Ae4 18.de4 Ch4 19.Ch4

Ah4 20.De2 Db8 21.Ad2 De5 22.Cb5
Af2+ 23.Df2 Cb5 24.Df3 Td8 25.Te2 c4
26.Tf2 f6 27.g5 f5 28.Dh5 g6 29.Dh4 Cc3
30.ef5 De4

Y las blancas abandonaron.

HUZMAN ½
Gambito de Dama (D55)
 GÓMEZ ½

1.d4 Cf6 2.Cf3 e6 3.c4 d5 4.Cc3 Ae7
5.Ag5 0-0 6.e3 h6 7.Af6 Af6 8.Tc1 c6
9.Ad3 Cd7 10.0-0 dc4 11.Ac4 e5 12.h3

ed4 13.ed4 Cb6 14.Ab3 Te8 15.Te1 Af5
16.Te8+ De8 17.Dd2 Dd7 18.Te1 Te8
19.Te8+ De8 20.Df4 Ag6 21.h4 h5
22.Dc7 Dc8 23.Dg3 Rh7 24.Ce5 Ae5
25.De5 Dg4 26.Dc7 Dh4 27.Af7 Dd4
28.Ag6+ Rg6 29.Db7 Dd7 30.Db8 De7
31.Dg3+ Rh6 32.Df4+ Rg6 33.Dd4 Cd5
34.Ce4 Db4 35.De5 De7 36.Dg3+ Rh6
37.f3 g6 38.a3 a5 39.De1 Da7+ 40.Rh1
De3 41.Da5 Dc1+ 42.Rh2 Db2 43.Dd2+
Dd2 44.Cd2 Rg5 45.a4 Rf6 46.a5 Cb4
47.Cc4 c5 48.Rh3 g5 49.Rh2 Rf5 50.Rg3
Re6 51.f4 gf4+ 52.Rf4 Rd5 53.Ca3 c4
54.Rg5 c3 55.Rh5 c2

Y se acordaron las tablas.

Avance JAQUE nº 352

* Kaspárov comienza sus colaboraciones en JAQUE. Y para abrir apetito una partida inolvidable: su derrota frente a los telespectadores españoles en el programa de ajedrez «En Jaque». Toda una primicia.

* Un jugador carismático. Ljubomir Ljubójevic pasa revista a su carrera profesional, la situación de Yugoslavia y del ajedrez tras la ruptura de Kaspárov, sus proyectos...
Todo esto y más, en Café al Paso.

* El Torneo «Melody Amber» ha puesto en práctica una fórmula que a buen seguro ganará imitadores. Dos competiciones: la primera a la ciega y la segunda de ajedrez rápido, ambas con los mismos participantes.
Buena parte de la flor y nata mundial estuvo presente.
Y un sorprendente ganador: Ljubomir Ljubójevic.

* El Vulcá resucitó en Cataluña. Amplio reportaje.

* El GM cubano Reinaldo Vera descubre todos los secretos del Gambito Esloveno en *Nuevos Caminos*.

* Y además, nuestras secciones habituales: *El laboratorio*,
Ultimo peldaño, *Usted juega...*

¡Si no es suscriptor reserva ya su ejemplar en el quiosco!

AL CIERRE

Centenario de Kárpov en Dortmund

Anatoli Kárpov se afianza en cada actuación como el indiscutible *número dos* del mundo. El subcampeón acaba de ganar el torneo de Dortmund (cat. XVI) con 5½ puntos en 7 partidas, seguido de su compatriota Krámnik y del alemán Lutz con 4; 4º Kamski (EE.UU.) y Dolmátov (Rusia) 3½; 6º Lautier (Francia) 3; 7º Serper (Uzbekistán) 2½; 8º Lobron (Alemania) 2.

Según sus propias cuentas, Kárpov logra así su triunfo número cien en torneos y encuentros. El triunfador, que actuará próximamente en Dos Hermanas (Sevilla) y León, perdió solamente contra Lautier, que cumplió 20 años durante el torneo, e hizo tablas con Krámnik. Éste, de 17 años, con aspecto enfermizo, firmó varios empates rápidos.

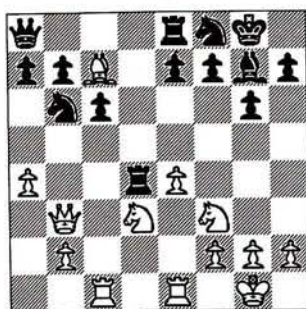
Ajedrez, por encima de todo

A pesar de la profunda crisis económica que atenaza los países del Este de Europa, aún quedan promotores con la suficiente iniciativa como para arriesgar el dinero en un torneo de ajedrez. Es el caso de Nagy László, organizador del I Torneo «Express-First Saturday», disputado en Budapest del 6 al 15 de marzo, y que alcanzó la categoría VIII.

Clasificación: 1º GM Horváth (Hun, 2535) 7 puntos; 2º/3º MI Wells (Ing, 2485) y MI Leko (Hun, 2465) 6½; 4º/6º GM Lukacs (Hun, 2480), MI Szalanczy (Hun, 2365) y GM Loginov (Uzb, 2505) 6; 7º Sale (Cro, 2350) 5½; 8º/9º MI Polgar, S. (Hun, 2415) y MI Lengyel (Hun, 2350) 4; 10º/11º MI Farago (Hun, 2340) y Arduman (Tur, 2390) 1.

□ HORVATH 1
Inglesa (A16)
 ■ LEKO 0

1.Cf3 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 d5 4.cd5 Cd5
 5.Db3 Cb6 6.d4 Ag7 7.Ag5 0-0 8.Td1
 Ag4 9.e3 C8d7 10.Ae2 c6 11.0-0 Cf6
 12.e4 Ae6 13.Dc2 Ac4 14.Ac4 Cc4
 15.Ca4 Cb6 16.Cc5 Dc7 17.Tfe1 Tfe8
 18.Db3 Cfd7 19.Cd3 Tad8 20.Af4 Dc8
 21.Tc1 Da8 22.a4 Cf8 23.Ac7 Td4



24.Cd4 Ad4 25.Ae5 Ce6 26.a5 Cd7
 27.Ad4 Cd4 28.Da4 Ce6 29.Dc4 a6 30.b4
 Db8 31.Dc3 Dc7 32.Tcd1 Tc8 33.Td2
 h5 34.Ted1 Cf6 35.f3 Cd7 36.Cb2 Ce5
 37.Ca4 g5 38.Cb6 Te8 39.Cd7 Cg6
 40.Cc5 Cef8 41.De3 Cf4 42.e5 Dc8 43.h4
 C8g6 44.e6 gh4 45.Td7 f6 46.T1d4

Estepona en blanco y negro

El ajedrez a cinco minutos no sólo gana adeptos día a día, sino que también ensaya nuevos sistemas de competición con los que acrecentar su interés. Un buen ejemplo de lo anterior fue el IV Torneo de Partidas Rápidas por Equipos celebrado el pasado 14 de febrero en Estepona, en el que participaron 24 equipos andaluces y un total de 120 ajedrecistas que disputaron 960 partidas. La victoria correspondió al equipo de La Axarquía, de Vélez Málaga, que sumó 7 puntos en las ocho rondas del torneo (sólo perdió en la segunda, frente al Olduwei, de Alhaurín el Grande, 8º clasificado). A continuación se clasificaron Fuengirola

y Miraflores, de Málaga, con 6 puntos. Con 5½ puntos se clasificaron Campo Gibraltar, de Algeciras, Maristas, de Málaga, y Metro 'A', de Marbella.

Campeón Castro

El MI colombiano Óscar Castro se proclamó campeón nacional de su país el pasado 4 de abril. El campeonato clasificaba dos jugadores para el Zonal que se disputará en Ciudad Juárez, Méjico.

Clasificación: 1º MI Castro 9; 2º Ramírez (2285) 8½; 3º Mendoza (2335) 8; 4º Gamboa (2405) 7½; 5º González (2305) 6½. Hasta 12 participantes. El torneo registró las ausencias de los grandes maestros Gildardo García y Zapata.

□ CASTRO 1
Siciliana (B25)
 ■ GUTIÉRREZ 0

1.e4 c5 2.Cc3 Cc6 3.g3 d6 4.d3 g6 5.Ag2
 Ag7 6.f4 e6 7.Cf3 Cge7 8.0-0 0-0 9.Ae8
 Cd4 10.Dd2 Ad7 11.Tae1 Ac6 12.Ch4
 f5 13.Cd1 b6 14.c3 Cb5 15.ef5 Ag2
 16.Ag2 gf5

Decisión de compromiso. Tomar con 'e' concedería una leve ventaja a las blancas, dominio de la columna 'e' y la casilla 'd5'.

17.Ad2

Una imprecisión.

17. ... Cc7 18.Ce7 Dd7 19.Te2 Rh8
 20.Ac1 Tac8 21.Tfe1 Af6 22.Cf3 Cg6
 23.Dh3 Tg8 24.Cg2 Dc6 25.Dh5

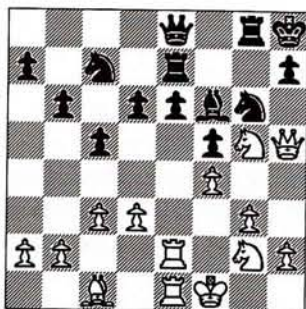
La movilidad de las negras es sólo aparente, ya que sus peones acusan estaticidad.

25. ... Te7 26.Cg5 De8

AL CIERRE

Si 26... Dd7? 26.Ce6.

27.Rf1!



Renueva la amenaza.

27. ... Ag5 28.Dg5 Cd5 29.Dh5

Interesante era el sacrificio de dama con 29.c4!? Cgf4 30.Af4 Tg5 31.cd5 Tg6 32.Ad6 Td7 33.Ae5 Rg8 34.d6, y no hay nada claro.

29. ... Cf6 30.Df3 d5 31.b4!

Para activar el alfil, pieza que marca la diferencia.

31. ... Dd7 32.bc bc 33.Aa3 Tc8 34.h3 Tee8 35.c4 d4 36.g4 e5?

Esta jugada equivale al abandono. Había que jugar 36... fg 37.hg e5 38.f5 e4 39.Te4 Ce4 40.Te4 Te4 41.De4 Te8 42.Df3 Ce5 43.Dg3, seguido de Cf4, d5 o e6, con ventaja.

37.fe5 Cg8 38.gf5 Tf8 39.Tf2 Da4 40.Ac1 Tce8 41.Dg3 Ce5 42.Te5 Dd1 43.Ce1 Dc1 44.f6 Cf6! 45.Te8 Te8 46.Tf6 Dd1 47.Df2 Rg7 48.Tf7 Rg8 49.Tf4? h5 50.h4 a5 51.a4 Rg7 52.Tf7 Rg8 53.Ta7!

¡Sólo así!

53. ... Tf8 54.Ta8 Ta8 55.Dg2 y las negras abandonaron.

Vulcá, una vez más

El equipo de Vulcá (9 puntos e imbatido) se ha proclamado campeón de Cataluña. No sólo gano, además convenció, pues resolvió todos los enfrentamientos con pocos problemas y la gran mayoría con bastante diferencia en el marcador. A continuación, quedaron empatados los equipos de Terrasa (7) y Barcino (7), que para la cita se reforzaron fichando cuanto encontraron 'libre' en el mercado. En una solitaria plaza quedó el Sitges (5½) y a medio punto el Foment. Completaron la clasificación Cerdanyola Vallès (4), Sant Josep de Badalona (3½), Congrés(3), Hortenc (1) y Centelles. Estos dos últimos descienden de división.

II Match Aníbal Illescas - Ljubójevic

(Del 15 al 25 de Septiembre)

Partidas: 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22 y 24

Aplazadas: 19 y 23

Clausura: 25 de septiembre

**** Sólo 24 butacas ****

Reserve la suya en el Hotel Aníbal de Linares:

Teléfono 953/ 65 04 00

Fax: 953/ 65 22 04

Habitación doble para uso individual con desayuno, comida y cena a la carta 55.000 pts.

Habitación doble (2 pax) con desayuno, comida y cena a la carta 85.000 pts.

Nota: I.V.A. no incluido

NOTA:

Sólo presenciarán el match 24 personas, que serán las primeras que reserven su habitación en el Hotel Aníbal

SELECCION DE PARTIDAS

Torneo Zonal, Lisboa (Portugal)

ILLESCAS,M ½
————— **B27**

SILVA,F ½
Lisboa zt (01), 1993

1.Cf3 g6 2.e4 c5 3.d4 cxd4
4.Dxd4 Cf6 5.Ab5 Cc6 6.Axc6
dxc6 7.Dxd8+ Rxd8 8.Cc3
Ag7 9.Af4 Ch5 10.Ae5 Axe5
11.Cxe5 Ae6 12.Ca4 Rc7
13.Cc5 Rd6 14.Ced3 Ac8
15.0-0-0 b6 16.Cb3 Rc7
17.Cd4 Ad7 18.f3 Cg7 19.Ce5
Ae8 20.f4 f6 21.Cef3 c5
22.Ce2 Ac6 23.Cc3 Tad8
24.Tde1 The8 25.Thf1 Ce6
26.g3 Cd4 27.Cd2 b5 28.Cd1
Td7 29.c3 Ce6 30.f5 Cg5
31.e5 Ted8 32.Cb3 Rb6
33.exf6 exf6 34.fyg6 hfg6
35.Txf6 Cf3 36.Th1 e4 37.Ca5
Rxa5 38.Txc6 Td2 39.Ce3
Te2 40.Te6 Tdd2 41.Tf1 Txb2
42.Txf3 Txa2 43.Cxc4+

GOMEZ,M ½
————— **D31**

ILLESCAS,M ½
Lisboa zt (02), 1993

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 c6 4.e4
dxe4 5.Cxe4 Ab4+ 6.Ad2
Dxd4 7.Axb4 Dxe4+ 8.Ce2
Ca6 9.Ac3 Ce7 10.Axg7 Cb4

11.Axh8 e5 12.Dd6 Cc2+
13.Rd2 Af5 14.Cg3 Df4+
15.Rc3 Cd5+ 16.cxd5 Dd4+
17.Rb3 Cxa1+ 18.Ra3 Cc2+
19.Rb3 Ca1+

ILLESCAS,M ½
————— **A80**

OCHOA,J ½
Lisboa zt (03), 1993

1.d4 f5 2.Ag5 h6 3.Ah4 g5
4.e3 Cf6 5.Ag3 d6 6.h4 Tg8
7.hxg5 hxg5 8.Ad3 Cc6 9.Cf3
e6 10.e4 De7 11.Dc2 Ad7
12.a3 0-0-0 13.d5 exd5
14.cxd5 Cxd5 15.Axf5 Ag7
16.Ae4 Cb6 17.Cbd2 d5
18.Ad3 Th8 19.0-0-0 Txb1
20.Txb1 Th8 21.Txb8+ Axh8
22.Cb3 Rb8 23.Cbd4 Ce5
24.Ab5 g4 25.Cxe5 Axe5
26.Axe5 Dxe5 27.Axd7 Cxd7
28.Dh7 De8 29.Ce6 Dxe6
30.Dh8+ Cf8 31.Dxf8+ Dc8
32.De7 Dg8 33.De5 a6
34.Rd2 b6 35.Re2 Df7 36.Rf1
Rb7 37.Rg1 c6 38.Dg5 Dd7
39.Rh2 Dd6+ 40.Rg1 Dd7
41.De5 c5 42.f4 gxf3 43.gxf3
a5 44.Rf2 Rc6 45.a4 Dd6
46.De8+ Rc7 47.f4 Df6
48.Rg3 Dg7+ 49.Rf3 Df6
50.Dh5 Rd6 51.f5 d4 52.Dg6

Re7 53.exd4 Dxd4 54.De6+
Rf8 55.f6 Dd1+ 56.Rg3
Dg1+ 57.Rf3 Dd1+ 58.Rg2
Dd2+ 59.Rg3 Dd3+ 60.Rh4
Dd4+ 61.Rh5 Dd1+ 62.Dg4
Dd5+ 63.Rh6 Dd2+ 64.Rh5
Dd5+ 65.Dg5 Df3+ 66.Rh6
Dh1+ 67.Dh5 De4 68.b3
De3+ 69.Dg5 Dh3+ 70.Rg6
Dd3+ 71.Df5 Dg3+ 72.Dg5
Dd3+ 73.Rh5 Dh3+ 74.Rg6

ILLESCAS,M 1
————— **A17**

DAMASO,R 0
Lisboa zt (04), 1993

1.Cf3 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4
4.Dc2 c5 5.a3 Aa5 6.g3 Cc6
7.Ag2 d5 8.Ca4 b6 9.cxd5
Dxd5 10.b4 Cd4 11.Db2 Cxe2
12.Cc3 Cxc3 13.dxc3 Aa6
14.Ae3 Td8 15.bxa5 0-0
16.Tg1 bxa5 17.c4 Df5
18.Db1 Td3 19.Ch4 De5
20.Dxd3 Dxa1+ 21.Dd1 Dxa3
22.Dc1 Db3 23.Cf3 Cg4
24.Axc5 Tc8 25.Cd2 Dd3
26.Ae4 Dd7 27.Da3 Ce5 28.f4
Td8 29.Ae3 Cg4 30.h3 Cf6
31.Af3 Ab7 32.Rf2 Axf3
33.Cxf3 Dc6 34.c5 Ce4+
35.Rg2 Cd2 36.Af2 e5 37.fxe5
Cc4 38.Dc3 De4 39.Te1 Dd5

FERNANDES,A 0
————— **B22**

ILLESCAS,M 1
Lisboa zt (05), 1993

1.e4 c5 2.c3 d6 3.d4 Cf6
4.dxc5 Cc6 5.f3 dxc5 6.Dxd8+
Cxd8 7.Ae3 e6 8.Ca3 Ae7
9.Ab5+ Ad7 10.0-0-0 Axb5
11.Cxb5 0-0 12.g4 Cc6 13.g5
Ch5 14.Td7 a6 15.Ca3 b5
16.Ce2 f6 17.h4 Tad8 18.Tc7
Tc8 19.Txc8 Txc8 20.f4 Cd4
21.Cxd4 cxd4 22.Axd4 Cxf4
23.gxf6 gxf6 24.Ae3 Ce2+
25.Re2 Axa3 26.bxa3 Cxc3
27.Rd3 Ca4 28.h5 Rf7 29.h6
Cb2+ 30.Re2 Tc2+ 31.Rf3
Ce4 32.Ac1 e5 33.Tg1 Re6

ILLESCAS,M 1
————— **A30**

GALEGO,L 0
Lisboa zt (06), 1993

1.Cf3 Cf6 2.c4 c5 3.Cc3 e6
4.g3 b6 5.Ag2 Ab7 6.0-0 Ae7
7.d4 cxd4 8.Dxd4 d6 9.Td1
a6 10.Cg5 Axg2 11.Rxg2 Cc6
12.Df4 Dc7 13.Cge4 Cxe4
14.Cxe4 0-0 15.b3 Ce5 16.Aa3
Cg6 17.Dc1 Tfd8 18.Rg1
Tac8 19.Ab2 Af8 20.De3 b5
21.Ad4 Tb8 22.Tac1 b4

23.Ab2 Da5 24.Td2 Tbc8
25.Ad4 Tb8 26.h4 d5 27.Cg5
dxc4 28.Ab6 Dxb6 29.Dxb6
Txb6 30.Txd8 h6 31.Cf3 c3
32.h5 Ch8 33.Ce5

ARLANDI,E 0
----- **D46**

ILLESCAS,M 1
Lisboa zt (07), 1993

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 c6 4.e3
Cf6 5.Cf3 Cbd7 6.Dc2 Ad6
7.Ae2 0-0 8.0-0 dxc4 9.Axc4
b5 10.Ae2 Te8 11.Td1 Dc7
12.b3 e5 13.h3 Ab7 14.Ab2
a6 15.dxe5 Cxe5 16.a4 Cg6
17.Ad3 Tad8 18.Ce4 Cxe4
19.Axe4 c5 20.Axb7 Dxb7
21.axb5 axb5 22.Td2 Af8
23.Tad1 Txd2 24.Txd2 h6
25.Df5 Te6 26.Td8 Dc7
27.Dd5 Td6 28.Txd6 Axd6
29.h4 Af8 30.Dd3 Da5 31.h5
Ce7 32.Ac3 b4 33.Ae5 Da2
34.g4 Da8 35.Cd2 Cc6 36.Ab2
Dc8 37.f3 Ca5 38.Dd5 Ae7
39.Ce4 Dc7 40.Ae5 Dc6
41.Dxc6 Cxc6 42.Ac7 Rf8
43.f4 c4 44.bxc4 b3 45.Cd2
b2 46.Rf2 Ac5 47.g5 Re7
48.gxh6 gxh6 49.f5 Rf6 50.Af4
Ca5 51.Axh6 Cxc4 52.Ce4+
Rxf5 53.Cc3 Ab4 54.Cb1 Ca3
55.e4+ Rxe4 56.Ag7 Rf5

ILLESCAS,M 1
----- **E99**

GARCIA,R 0
Lisboa zt (08), 1993

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7

4.e4 d6 5.Ae2 0-0 6.Cf3 e5
7.0-0 Cc6 8.d5 Ce7 9.Ce1
Cd7 10.f3 f5 11.Ae3 f4 12.Af2
g5 13.a4 Cf6 14.c5 Ce8
15.cxd6 cxd6 16.Cb5 a6
17.Ca3 Ad7 18.Cc4 Cc8
19.Db3 Tb8 20.Cb6 Cf6
21.Cxd7 Cxd7 22.Cd3 Tf7
23.Tfc1 Cf6 24.Tc4 Dd7
25.Tac1 Ce8 26.a5 Af6
27.Dc3 Ce7 28.Db4 Tc8
29.Ad1 Txc4 30.Dxc4 Cg6
31.Aa4 De7 32.Dc8 Tf8
33.Dd7 Dxd7 34.Axd7 Rf7
35.Tc8 Ce7 36.Tb8

CONTIN,D 0
----- **A34**

ILLESCAS,M 1
Lisboa zt (09), 1993

1.c4 Cf6 2.Cc3 c5 3.g3 e6
4.Ag2 d5 5.cxd5 exd5 6.Db3
c4 7.Da4+ Ad7 8.Dc2 Ae6
9.b3 cxb3 10.Dxb3 Cc6
11.Tb1 Ae7 12.d4 Cxd4
13.Da4+ Cc6 14.Txb7 0-0
15.Af4 Tc8 16.Cf3 Cd7
17.Tb5 Cc5 18.Dd1 a6
19.Txc5 Axc5 20.0-0 h6
21.Ce5 Cxe5 22.Axe5 f6
23.Ad4 Af7 24.e3 Axd4
25.Dxd4 Tc4 26.Dd3 d4
27.Ce4 dxe3 28.Cd6 exf2+
29.Rh1 Tc5 30.Dxa6 Ad5
31.Ce4 Tc4 32.Cd6 Axc2+
33.Rxc2 Td4 34.Cb5 Dd5+
35.Rh3 Td2 36.Cc3 Dd3
37.Dxd3 Txd3 38.Ce4 Te8
39.Cc5 Td2 40.a4 Ta2 41.Rg2
Te5 42.Cd3 Te3

ILLESCAS,M ½
----- **A27**

GODENA,M ½

Lisboa zt (10), 1993

1.c4 e5 2.Cc3 Cc6 3.Cf3 g6
4.d4 exd4 5.Cxd4 Ag7 6.Cxc6
bxc6 7.g3 Ce7 8.Ag2 0-0 9.0-0
d6 10.Dc2 Af5 11.e4 Ae6
12.c5 Db8 13.cxd6 cxd6
14.Af4 Td8 15.Tad1 Db4
16.Ad2 Dc4 17.b3 Dc5 18.Tc1
Tac8 19.Ce2 Dxc2 20.Txc2
c5 21.Ag5 Rf8 22.Td1 h6
23.Af4 c4 24.bxc4 Txc4
25.Tcd2 Cc8 26.h4 Ta4 27.e5
Txa2 28.Txa2 Axa2 29.exd6
g5 30.hxg5 hxg5 31.Axc5
Txd6 32.Tc1 Cb6 33.Cc3 Ab3
34.Cb5 Tg6 35.Ae3 a6 36.Cd4
Aa4 37.Cf5 Ab2 38.Tb1 Cc4
39.Ac5+ Re8 40.Ad5 Ac2
41.Te1+ Rd7 42.Te7+ Rd8
43.Txf7 Cb6 44.Af3 Cd7
45.Ah5 Te6 46.Ae3 Tf6
47.Cd4 Txf7 48.Axf7 Ae4
49.f4 a5 50.Ab3 Re7 51.Cb5
Ac6 52.Ca7 Ab7 53.Rh2 Aa3
54.Cb5 Ac5 55.Cd4 Ab4
56.Cc2 Ae5 57.Ad2 Ab6
58.Ce3 Cc5 59.Ad5 Aa6
60.Ac4 Ab7 61.Cd5+ Axd5
62.Axd5 Rd6 63.Ag8 Ce4
64.Ae1 Af2 65.Axf2 Cxf2
66.Rg2 Cd3 67.Rf3 a4 68.Re4
Cc1 69.f5 a3 70.f6 Rd7 71.g4
a2 72.Axa2 Cxa2 73.Rf5 Re8
74.g5 Cb4 75.Re6 Cd3

SANTOS,A,P 0
----- **E59**

ILLESCAS,M 1
Lisboa zt (11), 1993

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 d5

4.Cc3 Ab4 5.e3 0-0 6.Ad3 c5
7.0-0 Cc6 8.a3 Axc3 9.bxc3
Dc7 10.Ab2 dxc4 11.Axc4 e5
12.Cxe5 Cxe5 13.dxe5 Dxe5
14.Df3 Ad7 15.Dg3 Dxc3
16.hxg3 Aa4 17.f3 Tfd8
18.Tf2 b5 19.Af1 c4 20.e4 h5
21.Te1 Cd7 22.Ac1 Cc5
23.Ae3 Cd3 24.Axd3 cxd3
25.Td2 Ac2 26.Rf2 a5 27.Th1
g6 28.Ag5 Td6 29.g4 hxg4
30.e5 Te6 31.f4 Tc8 32.g3 f6
33.Axf6 Txf6 34.exf6 Txc3
35.Re3 Rf7 36.f5 gxf5 37.Rf4
Rg6 38.f7 Tc4+ 39.Re5
Te4+ 40.Rd6 Rxf7 41.Th7+
Rf6 42.Th6+ Rg7 43.Tdh2
Ab3 44.Th7+ Rf8 45.Tb7 Af7
46.Td2 Ac4 47.Th2 Te8
48.Th8+ Ag8 49.Td7 b4
50.axb4 axb4 51.Th6 Te4
52.Rc5 b3 53.Tb6 Tc4+
54.Rb5 Tc8 55.Rb4 Ae6
56.Txd3 Rf7 57.Te3 Tc4+
58.Ra3 Te4 59.Tc3 Te2
60.Tc7+ Rf6 61.Tcc6 Te3
62.Rb2 f4 63.gxf4 Rf5 64.Tb4
Te2+ 65.Rc1 g3 66.Tc5+ Rf6



Final de Candidatas

POLGAR, Z. 1

D31

IOSELIANI 0

(1ª)

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4
4.cd5 ed5 5.Af4 Cf6 6.Tc1 c6
7.e3 0-0 8.Ad3 Te8 9.Cf3
Cbd7 10.0-0 Cf8 11.Ce5 Cg6
12.h3 Ad6 13.Cg6 hg6 14.Ag5
Ae7 15.Dc2 Ce4 16.Af4 Cc3
17.bc3 Ad6 18.Ad6 Dd6 19.c4
dc4 20.Ac4 Ae6 21.Tb1 Te7
22.Ae6 De6 23.Da4 a6
24.Tb6 Td8 25.Tfb1 Tdd7
26.a3 g5 27.Dd1 Df5 28.Tc6
Tc7 29.Tcc1 g6 30.a4 Da5
31.d5 Tcd7 32.Tc8+ Td8
33.Td8+ Dd8 34.Dd4 Tc7
35.e4 Dd6 36.e5 Dc5 37.De4
Dc4 38.Dc4 Te4 39.d6 Ta4
40.Td1

IOSELIANI 0

D18

POLGAR, Z. 1

(2ª)

1.d4 d5 2.Cf3 Cf6 3.c4 dc4
4.Cc3 c6 5.a4 Af5 6.e3 e6
7.Ac4 Ab4 8.0-0 Cbd7 9.De2
Ag6 10.e4 Ac3 11.bc3 Ce4
12.Aa3 Dc7 13.Tfc1 0-0-0
14.a5 Rb8 15.Ae7 Tde8
16.Ah4 Ra8 17.Ad3 Df4 18.a6
b6 19.g3 Df5 20.Ce1 Dd5
21.Ac4 Dh5 22.Db2 Af5
23.Ae2 Dh6 24.f4 f6 25.Af3
e5 26.d5 g5 27.dc6 Cdc5 28.c7

Dg7 29.fg5 fg5 30.Dd2 Dc7
31.Dg5 Ad7 32.Td1 Ac6
33.Dh6 Rb8 34.Cc2 Thf8
35.Ah5 Cc3 36.Td6 Te8
37.Cb4 Aa8 38.Tf6 Tf6
39.Df6 Cb3 40.Te1 Dc5+
41.Df2 Db4 42.Af6 Ac6
43.Ae5+ Ra8 44.Af3 Ce4
45.Af4 Cd4

IOSELIANI ½

D17

POLGAR, Z. ½

(4ª)

1.d4 d5 2.Cf3 Cf6 3.c4 dc4
4.Cc3 c6 5.a4 Af5 6.Ce5 e6
7.f3 Ab4 8.e4 Ae4 9.fe4 Ce4
10.Ad2 Dd4 11.Ce4 Ad2+
12.Cd2 De5+ 13.Ae2 b5
14.0-0 0-0 15.ab5 cb5 16.Af3
Cc6 17.De1 Tad8 18.Ac6 De1
19.Tfe1 Td2 20.Ab5 Tb2
21.Ac4 Tb7 22.Aa6 Td7
23.Teb1 g6 24.Ab7 Tb8
25.Ta7 Rg7 26.Rf2 Td2+
27.Rf1 h5 28.Tb5 Te2 29.Ta1
Te4 30.Td1 Tc7 31.Ac6 Tb5
32.Ab5 Tc5 33.Ae2 Ta5
34.Td7 Tf5+ 35.Re1 Tf4
36.Af3 Th4 37.h3 Ta4 38.Tb7
Ta2 39.Rf1 Tc2 40.Ae2 Tc5
41.Rf2 Tf5+ 42.Af3 Te5
43.Ac6 Tc5 44.Af3 Te5
45.Ta7 Rf6 46.Tc7 Rg7
47.Tb7 Rf8 48.Ae2 Tf5+
49.Af3 Te5 50.Ae2 Tf5+
51.Re3 Te5+ 52.Rd2 Tg5

53.Af3 Tc5 54.Rd3 Rg7
55.Rd4 Ta5 56.Ac6 Tf5
57.Tb5 Tf2 58.Re5 Td2
59.Tb7 Td1 60.Td7 Tc1
61.Af3 Tc2 62.Td8 Ta2
63.Rd6 Rf6 64.Rd7 Td2+
65.Re8 Td8+ 66.Rd8 h4
67.Re8 e5 68.Rf8 g5 69.Ah5
e4 70.Rg8 e3 71.Rf8 Re6
72.Rg7 f5 73.Rg6 g4 74.hg4
fg4 75.Ag4+ Re7 76.Rg7 Re8
77.Ae2 Re7 78.Ab5 Re6
79.Rg6 Re7 80.Rg7 Re6
81.Rg6 Re7 82.Ac4 Rf8
83.Rh7 Re8 84.Rg8 Re7
85.Rg7 Re8 86.Ae2 Re7
87.Af3 Re8 88.Ag4 Re7
89.Ah5 Re6 90.Rg6 Re7
91.Af3 Rf8

POLGAR, Z. ½

D38

IOSELIANI ½

(5ª)

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cf3 Cf6
4.Cc3 Ab4 5.Ag5 Cbd7 6.cd5
ed5 7.Tc1 c6 8.e3 Da5 9.Db3
Ce4 10.Ad3 Cg5 11.Cg5 Cf6
12.0-0 h6 13.Cf3 0-0 14.Ce5
Cg4 15.Cg4 Ag4 16.a3 Ac3
17.bc3 Dc7 18.c4 dc4 19.Dc4
De7 20.a4 Tfd8 21.Dc5 Df6
22.Db4 Tab8 23.Tc3 Ae6
24.Ae4 Ad5 25.Ad5 Td5
26.Tfc1 Dd6 27.Dd6 Td6
28.a5 Rf8 29.h4 Re7 30.a6
Rd7 31.ab7 Tb7 32.Ta3 Rc8

33.Ta6 Tc7 34.Rf1 Rb7
35.Tca1 Rb8 36.Re2 Td5
37.Tc1 Rb7 38.Tca1 Rb8
39.T6a5 Tb7 40.Td5 cd5
41.Ta5 Td7 42.Rd3 Rb7
43.Rc3 Rc6 44.Tc5+ Rd6
45.Ta5 Rc6 46.h5 Tc7 47.Rd3
Td7 48.Rc3 Tc7 49.Rd3 Td7

IOSELIANI 1

D16

POLGAR, Z. 0

(6ª)

1.d4 d5 2.Cf3 Cf6 3.c4 dc4
4.Cc3 c6 5.a4 Ag4 6.Ce5 Ah5
7.g3 e6 8.Ag2 Ab4 9.Ce4 Cd5
10.Db3 Ca6 11.0-0 0-0 12.e4
Cdc7 13.Af4 Tc8 14.Ca2 Ae7
15.Db7 Dd4 16.Ca5 Tb8
17.Dc6 Tb2 18.Dc1 Aa3
19.Dc4 Db6 20.Dc3 Ta2
21.Cc4 Db4 22.Db4 Cb4
23.Ta2 Ca2 24.Ca3 Ca6
25.Cb5 Tc8 26.Ca7 Tc4 27.a5
Tc5 28.Ad2 f6 29.Tb1 Tc2
30.Ae3 Cc3 31.Ta1 Ae2
32.Tc1 Tc1+ 33.Ac1 Ad3
34.Ae3 Ce4 35.Af1 Af1
36.Rf1 Rf7 37.Re2 Re8
38.Rd3 Cd6 39.Cc6 Rd7
40.Cd4 e5 41.Cc2 Rc6 42.f4
Rd5 43.fe5 fe5 44.Ab6 Rc6
45.Rc3 Cc8 46.Ad8 Rc5
47.Ce1 Rd5 48.Cd3 Ca7
49.Ab6 Cc6 50.Rb3 g5 51.Rc3
h5 52.Ce1 h4 53.gh4 gh4
54.Cf3 h3 55.Cg5 Cd4 56.Rd3

Cb4+ 57.Re3 Cbc2+ 58.Rd2
Cb4 59.Ad4 ed4 60.Ch3 Re4
61.Cf2+ Rf5 62.Cd3 Ca6
63.Re2 Re4 64.h4 Rf5 65.Rb3
Rg4 66.Rc4 Rh4 67.Rb5 Cb8
68.Rb6

POLGAR, Z. ½
----- **D45**

IOSELIANI ½
(7^a)

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 c6 4.e3
Cf6 5.Cf3 Cbd7 6.Dc2 Ad6
7.b3 0-0 8.Ae2 dc4 9.bc4 e5
10.0-0 Te8 11.Td1 ed4 12.ed4
Cf8 13.Ce5 De7 14.Af4 Ce6
15.Dd2 Cf4 16.Df4 c5 17.Cb5
cd4 18.Cd6 Dd6 19.Cd3 Df4
20.Cf4 g5 21.Ch5 Ch5 22.Ah5
Td8 23.Tab1 Ae6 24.Tb7 Ac4
25.a3 d3 26.h4 gh4 27.Td2
Tac8 28.Ag4 Tc5 29.Ta7 Td4
30.Ad1 h3 31.gh3 Ae6 32.Rh2
Af5 33.Tb7 Th4 34.Ab3 Ag6
35.Ad1 Thc4 36.Rg3 Tc2
37.Tb2 T2c3 38.a4 Tg5+
39.Rf4 Tcc5 40.Ta2 Tce5
41.Af3 h5 42.h4 Tef5+
43.Re3 Tg1 44.Ab7 Tb1
45.Ag2 Tb4 46.f4 Ta5 47.Ac6
Ta6 48.Ad7 Te4+ 49.Rf3 Td4
50.f5 Ah7 51.Ac8 Ta5 52.Ta3
Tc5 53.Re3 Th4 54.Ad7
Te5+ 55.Rd3 Td5+ 56.Re2
Td7 57.Td7 Af5+ 58.Tdd3
Ad3+ 59.Td3 Ta4 60.Rd2
Te4 61.Td5 h4 62.Rd3 Tg4
63.Th5 Rg7 64.Re3 Rg6
65.Th8 Rg5 66.Rf3 Tg3+
67.Rf2 Rg4 68.Th7 Tf3+
69.Rg2 Tg3+ 70.Rf2 f5
71.Tg7+ Rf4 72.Ta7 Td3
73.Ta4+ Rg5 74.Rg2 f4
75.Ta8 Td6 76.Tg8+ Tg6
77.Ta8 Rg4 78.Ta7 Te6
79.Tg7+ Rf5 80.Ta7 Te3
81.Ta8 Tg3+ 82.Rf2 Td3
83.Rg2 h3+ 84.Rh2 Rg4
85.Tg8+ Rf3 86.Ta8 Re2
87.Ta2+ Re1 88.Ta1+ Td1

89.Ta3 Re2 90.Ta2+ Rf3
91.Ta8 Te1 92.Ta7 Te3
93.Tf7 Re4 94.Ta7 Rd3
95.Ta4 f3 96.Ta3+ Re4

IOSELIANI 1
----- **D06**

POLGAR, Z. 0

(8^a)

1.d4 d5 2.Cf3 c5 3.c4 cd4
4.cd5 Cf6 5.Da4+ Dd7 6.Dd4
Dd5 7.Cc3 Dd4 8.Cd4 Ad7
9.Cdb5 Rd8 10.Ae3 Cc6
11.h3 a6 12.Ab6+ Rc8
13.Ca3 e5 14.Cc4 Ae6 15.e4
Ab4 16.0-0-0 Ac3 17.Cd6+
Rb8 18.bc3 Cd7 19.Ae3 Rc7
20.Ac4 Ac4 21.Cc4 f6 22.Td2
b5 23.Cd6 Cb6 24.Ab6+ Rb6
25.Cf5 Thd8 26.Thd1 Td2
27.Td2 Ta7 28.h4 Tf7 29.h5
Rc7 30.h6 g6 31.Cg7 Te7
32.Td3 Cb8 33.c4 bc4 34.Tc3
Rd6 35.Tc4 Cc6 36.Rd2 Tf7
37.Re3 Tf8 38.g3 Tb8 39.f4
Ce7 40.Ta4 Ta8 41.f5 g5
42.Tb4 Rc6 43.Ce6 Tc8
44.Tc4+ Rd6 45.Ta4 Tc6
46.Cf8 Cg8 47.Ch7 Rc5
48.Cg5 Ch6 49.Ce6+ Rb5
50.Ta3 Tc2 51.Rd3 Tg2

POLGAR, Z. 1
----- **D43**

IOSELIANI 0
(9^a)

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 c6
4.Cf3 Cf6 5.Ag5 h6 6.Af6 Df6
7.g3 dc4 8.Ag2 Ab4 9.0-0-0
10.Dc2 De7 11.Ce5 c5 12.a3
cd4 13.ab4 dc3 14.Dc3 Dc7
15.Cc4 Cd7 16.Tfd1 Cf6
17.Cd6 De7 18.Dc5 b6 19.Cf5
De8 20.De5 ef5 21.De8 Te8
22.Aa8 Ae6 23.Ta7 Tc8
24.Td2 Tc4 25.b5 Ce4
26.Td8+ Rh7 27.f3 Cf6
28.Td2 Tc5 29.Ac6 g5 30.Tb7

h5 31.Tb6 f4 32.Rg2 Cd5
33.Ad5 Ad5 34.b4

IOSELIANI 0
----- **E66**

POLGAR, Z. 1
(10^a)

1.d4 Cf6 2.Cf3 g6 3.c4 Ag7
4.g3 0-0 5.Ag2 c5 6.0-0 d6
7.Cc3 Cc6 8.d5 Ca5 9.Cd2 e5
10.a3 b6 11.b4 Cb7 12.Tb1
Cg4 13.Cde4 De7 14.bc5 Cc5
15.Cc5 bc5 16.Da4 e4 17.Dc6
Ad7 18.Tb7 Ce5 19.Da6 f5
20.Cb5 Ac8 21.Te7 Aa6
22.Af4 Ab5 23.cb5 Tfe8
24.Te8+ Te8 25.a4 Tb8
26.Tb1 Rf7 27.g4 fg4 28.Ae4
Re7 29.Rg2 Af6 30.Tc1 Rd7
31.Ad2 Rc7 32.h3 Te8 33.hg4
Cg4 34.f3 Ad4 35.fg4 Te4
36.Rf3 Te7 37.e3 Ae5 38.a5
Tf7+ 39.Re2 h5 40.gh5 gh5
41.Th1 Th7 42.Ae1 Af6
43.Tf1 Ae5 44.Ah4 Ac3
45.Tf8 Td7 46.a6 Aa5 47.Rd3
Ab6 48.Rc4 Aa5 49.Th8 Ab6
50.e4 Aa5 51.Af6 Tf7
52.Ad8+ Rd7 53.Aa5 Tf4
54.Th7+ Rc8 55.b6 Te4+
56.Rb5

IOSELIANI 1
----- **E91**

POLGAR, Z. 0
(11^a)

1.d4 Cf6 2.Cf3 g6 3.c4 Ag7
4.Cc3 0-0 5.e4 d6 6.Ae2 c5
7.dc5 dc5 8.Dd8 Td8 9.e5
Cg4 10.Cd5 Cc6 11.Cc7 Tb8
12.e6 f5 13.0-0 b6 14.Af4 Ab7
15.Cd5 Tbc8 16.Tad1 h6
17.b3 g5 18.Ac7 Te8 19.Ad3
Cf6 20.Af5 Cd5 21.cd5 Tc7
22.dc6 Ac6 23.Ag6 Tec8
24.Tfe1 Af3 25.gf3 b5 26.Td5
a6 27.Ted1 Af6 28.Td7 c4

29.bc4 bc4 30.Rf1 c3 31.Ac2
Rg7 32.Re2 Tc6 33.Ab3 c2
34.Tc1 Ab2 35.Te7+ Rf6
36.Tf7+ Rg6 37.Tc2 Tc2+
38.Ac2+ Tc2+ 39.Rd3 Tc6
40.Tb7 Af6 41.e7 Te6 42.a4
Ae7 43.Rd4 a5 44.Rd5 Te2
45.Tb6+ Rh5 46.h3 Ab4
47.Rd4 Tf2 48.Re4 Te2+
49.Rf5 Te3 50.f4 Tf3 51.Re4
Tf4+ 52.Re3 Ac5+

POLGAR, Z. 1
----- **A81**

IOSELIANI 0
(12^a)

1.d4 d6 2.Cf3 f5 3.g3 Cf6
4.Ag2 c6 5.c4 Dc7 6.Cc3 e5
7.de5 de5 8.e4 Ab4 9.ef5 Af5
10.0-0-0 11.Db3 Ae7 12.Cg5
Rh8 13.Cge4 Cbd7 14.Ae3
Cg4 15.Tae1 Ce3 16.fe3 Ae6
17.Cb1 b5 18.Cbd2 Cb6
19.Dc2 Cc4 20.Cc4 Ac4
21.Tf8+ Tf8 22.b3 Ad5
23.Cg5 Ag5 24.Ad5 Da5
25.b4 Db4 26.Tb1 Ae3+
27.Rh1 Tf2 28.Dd1 Dd6
29.Ag2 Ad4 30.Dg4 Tf8
31.De4 Tf6 32.Dg4 De6
33.Dh5 g6 34.Dh4 Rg7
35.Tc1 Da2 36.Dg4 b4 37.Ac6
Df7 38.Ag2 b3 39.h4 b2
40.Te1 Db3 41.Ae4 Dc3
42.Td1 De3 43.h5 Dh6
44.Td4 ed4 45.Dd7+ Tf7
46.Dd4+ Rg8 47.Db2 Dh5+
48.Rg2 Dc5 49.Db8+ Df8
50.Db3 Rg7 51.Dc3+ Tf6
52.g4 g5 53.Ad5 Dd6 54.Dd4
a6 55.Da7+ Rh6 56.Ae4
Dd2+ 57.Rh3 Dc3+ 58.Rg2
Db2+ 59.Rh3 Db3+ 60.Rg2
Dg8 61.De7 Dg7 62.Da3 Dh8
63.Dg3 Dg8 64.Dc7 a5
65.Da5 De6 66.Af3 De3
67.Da8 Df3+ 68.Df3 Tf3
69.Rf3 Rg6 70.Rg3 Rf6
71.Rf3 Re5 72.Re3 h6



ZONAL SUDAMERICANO

AL DÍA

A la conquista de Biel

Julio Granda,
brillante vencedor

Primera norma de GM para
el brasileño Lima

Un Mecking decepcionante,
en los últimos puestos

GM GILBERTO MILOS. BRASILIA

Sudamérica ya tiene el primero de sus dos representantes en el Interzonal de Biel. Julio Granda visitará la ciudad suiza de Biel a partir del próximo mes de julio, después de ganar en solitario el Zonal de Brasilia. Aunque el Gran Maestro peruano cuajó partidas nada convincentes, su excelente juego en posiciones poco claras le garantizaron un cómodo triunfo a una ronda del final. Por su parte, los también grandes maestros Daniel Cámpora y Gilberto Milos, así como el MI Lima, disputarán un torneo triangular por la segunda plaza.

El Zonal Sudamericano se disputó en la hermosa ciudad de Brasilia del 14 al 24 de marzo, y por primera vez en su historia utilizó el sistema Suizo. Nueve rondas sirvieron para que veintidós jugadores, los mejores de Brasil, Argentina, Uruguay, Perú, Paraguay y Chile y los 6 mejores de la lista Elo, se disputasen las dos únicas plazas para el Interzonal.

Julio Granda ganó el torneo fácilmente, con una ronda de anticipo. Aunque perdió en la última con el argentino Cámpora, aventajó en un punto a los segundos clasificados. Ésta fue una plaza muy disputada, y en la última jornada diez jugadores luchaban por la clasificación. Cámpora, Milos y Lima, que obtuvo su primera norma de GM, fueron los que al final lograron destacarse del grupo. Un triangular a doble vuelta decidirá el segundo representante sudamericano en Biel.

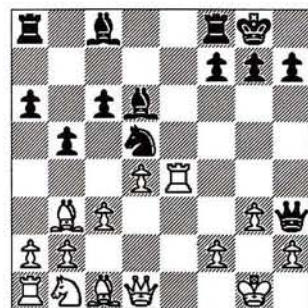
La gran decepción del torneo corrió a cargo de Mecking, que terminó el torneo en los últimos puestos, jugando un ajedrez en nada parecido al de sus mejores días.

En cuanto a este comentarista, no quedé nada satisfecho ni con el

resultado, ni con mis partidas. La única que merece atención fue la disputada contra el chileno Egger.

□ MILOS 1
Española (C89)
■ EGGER 0
(8ª)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 0-0 8.c3 d5 9.ed5 Cd5 10.Ce5 Ce5 11.Te5 c6 12.d4 Ad6 13.Te1 Dh4 14.g3 Dh3 15.Te4



Estudié esta jugada durante toda la mañana y, aunque no me convenció, no me pude resistir a emplearla, dada la coincidencia entre lo estudiado y lo jugado por Egger. En realidad, no tenía ninguna partida de mi rival, así que preferí no prepararme, pero como algo

Zonal Sudamericano Brasilia, 14-24 Marzo 1993

| | | | |
|-----|------------------------|------|----|
| 1. | GM Granda (Per) | 2590 | 7 |
| 2. | MI Lima (Bra) | 2445 | 6 |
| 3. | GM Cámpora (Arg) | 2550 | 6 |
| 4. | GM Milos (Bra) | 2560 | 6 |
| 5. | GM Sunye (Bra) | 2545 | 5½ |
| 6. | MI Slipak (Arg) | 2405 | 5 |
| 7. | Egger (Chi) | 2410 | 5 |
| 8. | Vásquez (Chi) | 2475 | 5 |
| 9. | MI Rubineti (Arg) | 2450 | 5 |
| 10. | MI Giardelli (Arg) | 2425 | 4½ |
| 11. | MI Van Riemsdijk (Bra) | 2400 | 4½ |

ZONAL SUDAMERICANO

AL DIA

tenía que hacer, agarré una revista y...

15. ... g5 16.Df3 Af5 17.Ac2!?

La variante 17.Ad5 cd5 18.Te3 Ae4 19.Te4 de4 20.Df6 Dg4 21.Dg5 Dg5 22.Ag5 f5 no da a las blancas ninguna ventaja.

17. ... Ae4 18.Ae4 De6 19.Ag5 f5 20.Ad3 De1

Hasta aquí todo es teórico, pero esta jugada no es la mejor. Tras 20... h6 21.Ad2 Ta7, con idea de Tg7, las negras tendrían buen juego.

21.Rg2 Tae8

Jugada natural, pero mala, porque la torre no hace nada en esta columna y encara, además, problemas con el peón 'f5'.

22.Ad2 De6

En caso de 22... De7 23.c4!.

23.Ca3

Con este movimiento las blancas tienen la intención de jugar c4.

23. ... Aa3 24.ba3 Cb6 25.Te1!

Lo interesante de esta partida es que las negras hacen jugadas naturales y su posición va empeorando cada vez más. Ahora, si hubiesen hecho 25... Da2, las blancas tendrían a su disposición 26.Dc6!.

25. ... Dd5 26.Te8 Te8 27.Af5 Ce4

La mejor. La continuación 27... Te2 28.Ae3! (con idea de Ae4) Df3 29.Rf3, y si 29... Tb2 30.Ac1!, deja la torre atrapada.

28.Ah6! Te2 29.Dd5 cd5 30.h4!



El peruano Julio Granda vuelve por sus fueros
(Rosa de las Nieves)

Con esta jugada empiezan a crearse temas de mate, por ejemplo: 30... Ta2 31.Ae6 Rh8 32.h5, con idea de Af8 o g4-g5-g6.

30. ... Ca3 31.Rf1! Te8?

Apurado de tiempo, Egger tiene que decidirse por 31... Ta2 32.Ae6 Rh8 33.h5, que parece malo, o por la defensa pasiva, pero única, 31... Te7, contra la cual las blancas seguirían 32.h5, y si 32... Cc4, entonces 33.Ag5!, ganando el peón da dama. La defensa es muy difícil de todos modos, y creo que las blancas deben ganar con un juego correcto.

Después de 31... Te8 se gana fácilmente.

32.Ad7 Te7 33.Ac6 Rf7 34.Ad5 Re8

Si 34... Rg6 35.Af8.

35.Af4 Rd7

En caso de 35... Cc4 36.a4!.

36.Ab7 a5 37.d5 b4 38.Ac6 Rc8 39.cb4 ab4 40.d6

Y las negras abandonaron.

Comentarios: GM Gilberto Milos

| | |
|--------------------|---|
| □ GRANDA | 1 |
| ■ Nimzoindia (E37) | |
| ■ SUNYE | 0 |

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.Dc2 d5 5.a3 Ac3+ 6.Dc3 Ce4 7.Dc2 0-0?!.

Una novedad, aunque no me parece muy buena; las blancas no tendrán problemas en elegir la mejor disposición para sus piezas. Lo habitual es tratar de explotar la momentánea ventaja de desarrollo con 'e5', o bien 'c5'.

8.e3 b6 9.Ad3 Ab7 10.Ce2!

Las blancas preparan el avance central a base de 'f3' y 'e4', para dar vida a los alfiles.

10. ... Cd7 11.0-0 c5 12.cd5 ed5 13.f3 Cef6 14.Cg3 a5!

Si las negras logran cambiar el pasivo Ab7, su posición mejorará. Hacia ello va encaminado 14... a5!.

15.Td1 g6

Evitando Af5 ante Aa6. 16.Df2 Te8!. No 16... Aa6, debido a 17.Aa6 Ta6; 17.e4!, y el Ac1 entra en juego, mientras las fuerzas negras no tienen coordinación.

ZONAL SUDAMERICANO

AL DÍA

17. Ad2 h5

Con este temático ataque al Cg3, las negras logran contrajuego en caso de que las blancas eviten el cambio de alfiles.

18. a4

En previsión de 'c4' y 'b5'.

18. ... Aa6 19. Aa6

No es posible retirar el Ad3, pues seguiría 19... cd4 y 20... h4, con juego activo.

19. ... Ta6 20. Ac3 c4 21. Te1!

Continúa la preparación de 'e4'.

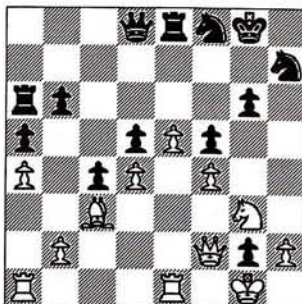
21. ... Cf8 22. e4 h4 23. Cf1 h3

No 23... de4? 24. Dh4 ef3?? 25. Te8, ganando; notemos aquí el defecto de tener a la Ta6 mal colocada.

24. e5 hg2 25. Cg3 C6h7 26. f4 f5

El alfil queda momentáneamente inactivo. Sin embargo, el juego no está completamente cerrado, y con el cambio de estructura, 'e5' está libre, al

contrario que 'g6'.



27. Dg2 Rh8 28. Rh1!

Las blancas se dirigen ya al flanco de rey, presionando la debilitada situación del monarca negro para luego incluir al alfil en el ataque.

28. ... Ce6 29. Df3 Ta7 30. Tg1 Td7 31. Ce2 Ch8 32. Ad2 Tee7 33. Tg3 Th7 34. Th3 De7 35. Tg1 Th3 36. Dh3+ Dh7 37. Df3!

La debilidad en 'd5' paraliza las fuerzas negras.

37. ... Cc7 38. Dg2!

Evitando el cambio del bloqueador con Cfe6.

38. ... Rg7 39. b3!

La apertura de líneas no podrá ser evitada.

39. ... cb3 40. Tb1 Cfe6 41. Tb3 Ca8 42. Ae1!

Con la incorporación del alfil al ataque la lucha se define. Las negras no podrán defender tantos puntos débiles como 'd5', 'b6', 'g6' y las casillas negras, que serán dominadas por el alfil.

42. ... Rf7 43. Th3 Dg8 44. Ah4 Dc8 45. Af6 Cf8 46. Tc3 Cc7 47. h4!

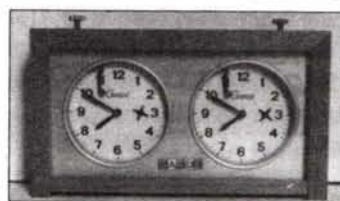
Con la obvia amenaza 48 h5, y si 48... gh5 49 Dh3 abriendo la posición del rey negro. La falta de movilidad del bando negro no permite una defensa suficiente.

47. ... Re8 48. e6

Un hermoso remate. Si 48... Td6 49. Ae5. Si 48... Th7 49. e7, mientras que la captura del peón pierde por 49. Dg6+.

Y las negras abandonaron.

Comentarios GM Zenón Franco



RELOJ GARDE

P.V.P. 7.200 ptas. (IVA incluido)

AJEDREZ MAGNÉTICO DE VIAJE

Fichas y tablero de madera

24x24 cms. buena imantación. Piezas Staunton

P.V.P. 2.900 pts. (IVA incluido)

Venta a domicilio contra reembolso // Pedidos a Bossary * Tfno. 93/449.34.11



¿POR QUÉ ESPAÑA SE QUEDÓ SIN EL MUNDIAL?

AL DÍA

«Será necesario el consenso»

Carlos Falcón,
testigo directo,
descubre las claves

JOSÉ MARÍA GIL GONZÁLEZ.
BARCELONA

Si la historia reciente del ajedrez viera la luz en un libro, seguramente su autor no sería un jugador ilustre o un reconocido periodista. John Le Carré o Sir Arthur Conan Doyle hubieran sido candidatos más adecuados para desenredar esta madeja, entre cuyos hilos se detectan personajes siniestros. El capítulo más reciente tiene como nudo argumental la ruptura de la luna de miel entre Campomanes y Kaspárov, tras la decisión del campeón mundial de desvincular la defensa del título de la FIDE. Una pelea en la que se ha visto involucrado el ajedrez español por la oferta de dos candidaturas. Un testigo directo es nuestro prestigioso árbitro internacional Carlos Falcón, que ha estado vinculado estrechamente a las dos candidaturas: Barcelona, que en último momento no se presentó a la puja, y Santiago de Compostela, que sí acudió aunque con la cantidad mínima, un millón de francos suizos.

—¿Cómo se explica que una ciudad, como Barcelona, a la que se adjudicaban tantos números para organizar el Campeonato del Mundo se quede sin ni siquiera acudir a la subasta?

—Cuando el Ayuntamiento de Barcelona comunicó oficialmente el 4 de febrero su renuncia a pujar por la organización del Mundial'93 mucha gente debió sentirse un tanto decepcionada. Sin embargo, a pesar de todo el seguimiento optimista de la prensa, creo que el desenlace final no ha sido tan ilógico. Cuando Barcelona se planteó aceptar el reto lo hizo bajo la condición de que, como toda prueba de alto nivel, el Mundial se autofinanciase. Éste era un reto a conseguir a medio plazo, pero la súbita renuncia de Los Ángeles nos abocó a esta carrera contrarreloj por la gestión de recursos que, finalmente, no se alcanzaron.

—¿Cómo nació la idea en el Consistorio barcelonés de albergar el Campeonato del mundo?

—Antes que nada debo decir que ésta no ha sido la única ocasión en que Barcelona se ha planteado esta prueba. La opción más fuerte, excluyendo la presente, fue la de 1985. En realidad, nuestro proyecto era para el Mundial del 95 (o del 96. Todo está pendiente de que el próximo Congreso de la FIDE que se celebrará en noviembre en Curitiba, Brasil, apruebe o no el ciclo bianual), pero ya le dicho que la retirada de Los Ángeles precipitó los acontecimientos.

Los primeros contactos se produjeron en Barcelona el 5 de agosto de 1992, con motivo de las simultáneas de Kaspárov ante la familia olímpica. Campomanes, el alcalde de Barcelona,

Pasqual Maragall, y un servidor mantuvimos una conversación en la que el presidente de la FIDE invitó al alcalde a que Barcelona trabajara por la candidatura del 95, dado que la del 93 estaba adjudicada a Los Ángeles desde el 1 de diciembre de 1991 (Congreso de la FIDE, Berlín). La propuesta fue muy bien acogida.

El panorama dio un giro brusco cuando, a causa del seísmo y de los agudos conflictos raciales, la ciudad californiana desistió de la organización el 15 de noviembre, a pesar de haber depositado ya el aval de 500.000 dólares USA (aproximadamente 57 millones de pesetas) que exigía la FIDE. El grupo Intermark, patrocinador del evento, había ofrecido un montante de 5.600.000 francos suizos en premios (unos 437 millones de pesetas) y un presupuesto global de 10 millones de dólares, y ahora intentaba una salida a su inversión buscando llevar el mundial a Hamilton (Canadá). Pero la jugada no encontró el respaldo suficiente antes del tope del 1 de diciembre que le concedió la FIDE.

El 4 de diciembre el Consejo Presidencial de la FIDE, reunido en Abuja (Nigeria), decidió, en vista de la vacante, reabrir el periodo de ofertas, estableciendo como nuevo plazo el 8 de febrero a las 12 horas. El mismo día Campomanes me llamó

«Kaspárov se ha excedido, y lo pagará», dijo Vasílievich

desde esa ciudad africana para informarme de que Barcelona podía tomar el relevo de Los Ángeles, en lugar de esperar a la siguiente edición. Fue en ese momento cuando el Área de Deportes del Ayuntamiento analizó el proyecto y decidió poner en marcha todos sus resortes para buscar la financiación de un presupuesto global, que según nuestras estimaciones se situaría en torno a los 8 millones de dólares.

¿POR QUÉ ESPAÑA SE QUEDÓ SIN EL MUNDIAL?

AL DÍA



Carlos Falcón ha seguido al instante el curso de las dos candidaturas españolas
(Rosa de las Nieves)

—¿La puja, sin embargo, se realiza únicamente sobre la cantidad destinada a los premios. ¿Qué había previsto Barcelona en este capítulo?

—En tan poco tiempo no era realista pretender la cifra de Los Ángeles, pero tampoco podíamos conformarnos con el mínimo de un millón de francos suizos que establece el reglamento porque opinábamos que en una puja entre varias ciudades no tendríamos opciones razonables de nominación. Finalmente optamos por una cantidad que rondaba los 2,5 millones de dólares. Es una cifra un poco baja tomando como referencia, por ejemplo, la de Los Ángeles y la del encuentro Fischer/Kárpov, que debía disputarse en Manila con la nada desdeñable bolsa de 575 millones de pesetas de entonces.

—¿Qué movimientos se hicieron para llevar adelante la candidatura?

—Se dieron pasos importantes en todos los niveles: financieros y de patrocinio. Naturalmente también se

buscó el apoyo de los protagonistas del duelo. En ese sentido yo estuve en permanente contacto con el campeón del mundo y su representante, quienes se manifestaron plenamente satisfechos de nuestra candidatura, hasta el punto de que el propio Kaspárov, el 15 de diciembre, me dirigió una carta en la que ratificaba su confianza en la experiencia de Barcelona como organizadora de pruebas de alto nivel y particularmente en mi persona. También los dos posibles candidatos, Short y Timman, se mostraron más que de acuerdo con el proyecto desde el primer momento. Como anécdota puedo señalar que se establecieron contactos con las televisiones inglesa (BBC) y holandesa (NOS) para que una de las dos cadenas, en función de que el holandés o el británico se erigieran finalmente en aspirante, adquirieran los derechos.

El Presidente de la FIDE también tuvo una estrecha relación con el Ayuntamiento. Además de nuestras continuas conversaciones telefónicas,

Campomanes vino a Barcelona el 12 de enero para comentar la candidatura y mantener al día siguiente una reunión de trabajo con Enric Truñó [concejal de deportes] y conmigo en la que se valoró la opción barcelonesa y se comentaron otras posibles ofertas. Lógicamente, tampoco se descuidaron los apoyos políticos y sociales que podían dar prestigio a la candidatura.

—¿Y a pesar de tantos excelentes respaldos fracasó el intento?

—Una vez más nos tenemos que remitir al escasísimo tiempo que tuvo Barcelona para trabajar el proyecto, lo que resulta un serio obstáculo para las empresas a las que se propone un patrocinio importante y disponen de un margen corto para valorar la inversión. Si a ello añadimos la crisis y algunas gestiones que en el último momento no se pudieron concretar...

—¿Se refiere con ello al tema de Vasilievich?

—Sí y eso merece un capítulo aparte.

—¿Por dónde empezamos?

—Por el principio. Durante el Festival de Oviedo a principios de Diciembre, Alexander Mijáilovich, director ejecutivo de Yugoskandik D.D., la empresa bancaria de Vasilievich, me comunicó su interés en patrocinar el Campeonato del Mundo de Barcelona. El interés de Yugoskandik no debe sorprendernos puesto que nosotros teníamos conocimiento de que la firma pretendía fabricar 2 millones de unidades del reloj de Fischer, y el Mundial sería una excelente plataforma publicitaria.

Con este preámbulo iniciamos una serie de contactos vía fax con Vasilievich y su director ejecutivo, cuyo objetivo era programar una reunión más seria que acabara de definir el tema. El 14 de enero Vasilievich me envió un fax

¿POR QUÉ ESPAÑA SE QUEDÓ SIN EL MUNDIAL?

AL DÍA

aceptando el patrocinio del Campeonato y fijando la reunión en Belgrado. Debido a los problemas que azotan a esa parte de Europa el concejal de deportes intentó cambiar la plaza de la reunión. A propuesta de Vasílievich la cita se trasladó a Budapest, donde en esos momentos se iba a iniciar el duelo entre Spasski y Polgar, que estaba organizado por Yugoskandik.

La reunión, celebrada el 31 de enero, apenas una semana antes del cierre de candidaturas, debe calificarse de concisa, asombrosa, contundente y decepcionante. Nada más sentarnos a la mesa Vasílievich disparó con cañones recortados: Nos 'informó' de que no había ningún motivo para patrocinar el campeonato porque el encuentro no iba a organizarse en Barcelona (??) y que había unas ciudades que iban a aportar 10 ó 12 millones de dólares solamente en premios. Añadió que había establecido un contrato de patrocinio entre él y la FIDE por dos años, y asombró con su premonición de que el duelo ni siquiera llegaría a celebrarse porque Kaspárov sería desposeído del título y sufriría en sus propias carnes lo que años antes había soportado Bobby Fischer. Concluyó su arenga diciendo que Kaspárov había hablado y hecho más de la cuenta y que le llegaría el momento de pagarlo. Como comprenderá ante semejantes afirmaciones, ausentes de toda lógica, fue imposible establecer un diálogo negociador.

—¿Fue éste el definitivo jarro de agua fría?

—Fue un inconveniente añadido. Antes que presentar una candidatura sin garantías económicas preferimos no entrar en la puja, pues las gestiones de patrocinio realizadas por Josep Miquel Abad, consejero delegado del COOB'92, que eran fundamentales, resultaron infructuosas. Esto sí que fue definitivo para dar carpetazo al proyecto.

—A medida que la candidatura de Barcelona iba apagándose, empezaba a surgir con más fuerza la opción de Galicia.

—Efectivamente, la noticia apareció en varios diarios, pero la preferencia de Kaspárov por Santiago era inexacta. El propio Andrew Page me la desmintió tan pronto le requerí sobre el particular. Sólo cuando se confirmó la retirada de la candidatura barcelonesa el campeón del mundo se volcó con Santiago. Gari nunca estuvo jugando a dos bandas.

Tampoco es cierto que Galicia se pusiera a trabajar tarde. Lo hizo el mismo día que Barcelona conoció que el nuevo concurso estaba abierto, es decir, el 4 de diciembre. Esto es algo que debe reseñarse, pues el hecho de haber asesorado y trabajado con ambas candidaturas me ha permitido tener un conocimiento muy cercano de todo. Sin embargo hubo algo que retrasó notablemente el proyecto. Cuando el empresario Fernando Marcote, amigo de Kaspárov y buen amante del ajedrez,

puso en marcha su idea, necesitaba lógicamente el respaldo del gobierno gallego, por lo que pidió audiencia a Manuel Fraga. Éste no nos pudo recibir hasta el 2 de febrero, lo que nos dejó un margen de maniobra muy escaso.

Un día antes del encuentro hubo una cena, seguida de una rueda de prensa de Campomanes, Marcote y yo, en la que quedó muy claro que el empeño por organizar el Campeonato del Mundo era firme. Con esta perspectiva acudimos a la audiencia con Fraga y debo decir que el presidente de la Xunta se mostró muy receptivo a todo el proyecto, pero nos apuntó que desgraciadamente éste llegaba un poco tarde porque el presupuesto destinado a los actos del año Xacobeo'93 estaba prácticamente distribuido, y quedaba una parte mínima. A pesar de ello su actitud fue la de que iba a poner todos los medios a su alcance para que su gobierno participara en el proyecto. Pidió para ello un plazo de 48 horas (inicialmente el plazo solicitado fue mayor, pero nosotros le hicimos caer



Vasílievich se expresó en duros términos contra Kaspárov

(Rosa de las Nieves)

¿POR QUÉ ESPAÑA SE QUEDÓ SIN EL MUNDIAL?

AL DÍA

en la cuenta de que la presentación de candidaturas era inminente), tras las cuales Marcote me comunicó que había una ayuda financiera por parte del gobierno gallego en colaboración con el Ayuntamiento de Santiago, pero como consideramos que ese soporte económico era insuficiente, estimamos más prudente no presentar nuestra oferta en Lucerna. Las conversaciones duraron cerca de seis horas, hasta bien entrada la madrugada del día 7. El empresario estuvo de acuerdo conmigo, ya que sólo se podía ofertar como montante en premios el mínimo que exige la FIDE para esta prueba, es decir, un millón de francos suizos.

—Pero la oferta se presentó finalmente.

—Correcto, y fue por algo que sucedió el día 6. Ese fin de semana se estableció una difícil comunicación entre Page, que estaba en Moscú, Kaspárov, en Podolsk, Marcote en Vigo y yo, en Barcelona. El empresario transmitió su intención de no pujar, pero Kaspárov le solicitó que lo hiciera, como un favor personal.

—Esta petición sorprende teniendo en cuenta las cifras que podía aportar Santiago. A raíz de sus conversaciones con Vasílievich, ¿piensa que Kaspárov temía una ofensiva del empresario serbio?

—Tal vez. Lo cierto es que Vasílievich presentó su candidatura en Lucerna y lo hizo con un montante en premios de 560 millones, muy superior, como era previsible. La presencia de otra candidatura, de la que desconocía cifras reales, le obligó a pujar fuerte.

—Pero la FIDE no lo aceptó...

—Hasta última hora (el 22 de febrero) la Federación no decidió. No era previsible que Campomanes desoyera las resoluciones de la ONU contra Serbia y Montenegro por lo que,

en tal caso, la única candidatura legítima sería la de Galicia. Entretanto, se esparció el rumor de que Vasílievich, en una rueda de prensa en Budapest, había anunciado que iba a ceder sus derechos de puja a una ciudad inglesa. Ante esta posibilidad, Marcote envió una carta a Campomanes (12 febrero) en la que se afirma: «...al comprometerme a cumplir con los requisitos (solicitados por la FIDE) expuestos anteriormente, no admitiré, bajo ningún concepto, la presentación de otra candidatura y, si esto llegase a producirse, adoptaré las medidas legales que la ley me concede».

—En definitiva que ni las amenazas le impiden actuar irregularmente.

—Sin entrar a calificar su decisión creo que hubo defectos de forma, y prueba de ello son los acontecimientos posteriores. Arbitrariamente y sin comunicación alguna a los directos afectados, la FIDE reabrió la oferta de candidaturas, permitiendo la entrada a concurso de tres nuevas organizaciones, todas ellas inglesas. Seguramente, éstas esperaban el desenlace del Torneo de Candidatos. El montante de premios ofertado era superior al de Galicia, lo que finalmente inclinó la balanza del lado de Manchester. En la circular de prensa en la que la FIDE hacía pública su decisión se afirmaba que el Comité Presidencial había consultado al campeón del mundo y al aspirante, pero por lo que se ha podido ver en los medios de comunicación, parece ser que a éstos no se les pidió su opinión al respecto. La FIDE podría desmentirlo fácilmente, pues debe conservar la copia de los escritos remitidos a Kaspárov y Short.

—Finalmente, Kaspárov y Short se opusieron frontalmente a la designación de Manchester.

—Efectivamente, la reacción del campeón del mundo y el aspirante fue

inmediata. No sólo se indignaron por la actuación de la FIDE sino que decidieron limar sus asperezas para tomar la iniciativa por su cuenta. En un plazo cortísimo anunciaron que consideraban que el Campeonato del Mundo debía desvincularse de la FIDE y fundaron una nueva asociación, la PCA (Professional Chess Association), que según ellos era la única que tendría potestad para designar la sede de un Campeonato del Mundo. La PCA estableció un límite de tiempo (19/3/93) para la presentación de ofertas de las ciudades interesadas. Asimismo ha invitado a Bobby Fischer a unirse a ellos y parece ser que éste se lo está pensando. La FIDE contraatacó, destituyendo de sus títulos a Kaspárov y Short. Finalmente, Timman y Kárpov disputarán el título mundial.

—¿Cómo encajó la candidatura de Santiago la decisión de la FIDE?

—Marcote se sintió muy contrariado por lo que cree una designación arbitraria e injusta, incluso ilegal. Debido a la decisión de la FIDE, Marcote solicitó a la FEDA la defensa de los intereses ajedrecísticos españoles en vista de lo manifestado por Torán en los medios de comunicación (artículo en el diario ABC en febrero). La respuesta del presidente, en una carta enviada a Marcote, estuvo basada, según se desprende del escrito, en rumores de 'correvedile' y comunicados de la prensa de muy escasa credibilidad, evidenciando un desconocimiento de las regulaciones internacionales. Es realmente increíble que el presidente de una federación española pueda aceptar como un hecho cierto cualquier noticia que le llegue, sin verificarla. Habrá que estar muy atentos a la reacción de la FEDA ante la FIDE.

La única certeza plena que tengo de todo este asunto es que tras un detenido estudio de las premisas expuestas, obtenemos la conclusión de que, a corto plazo, la FIDE y los jugadores tienen la necesidad consensuada de entenderse.



**III TORNEO INTERNACIONAL
«PRÍNCIPE DE ASTURIAS»
(DEL 4 AL 8 DE DICIEMBRE DE 1993)**

Organizan: Universidad de Oviedo - Ayuntamiento de Oviedo - Caja de Ahorros de Asturias
Colabora: Federación Asturiana de Ajedrez

5.000.000 de pesetas en premios

| | | |
|--------------------------------|--------------------------|-------------------------|
| 1º 750.000 ptas. | 3º 400.000 ptas. | 15º 80.000 ptas. |
| 2º 500.000 ptas. | 11º 120.000 ptas. | 35º 50.000 ptas. |
| * 10 primeros ELO FEDA | | 25.000 ptas. |
| * 10 primeros sin ELO | | 25.000 ptas. |
| * 10 primeros asturianos | | 25.000 ptas. |

Partida de Exhibición - Día 8 a las 18 horas (25 min c/u): Campeón 1993 contra campeón 1992
Premio: UN COCHE
Local: Teatro Campoamor de Oviedo

PARTICIPACIÓN DE GMS Y MIS

(1992: 38 naciones, 500 jugadores, 60 GMs, 50 Elo +2500 y 16 Elo +2600)

| | |
|---|------------------|
| 1º: Gavrikov | 9½ puntos |
| 2º/6º: Rublevski, Topálov, Alexándrov, J.Polgar, Cámpora | 9 puntos |
| 7º/14º: Baréiev, Damljanovic, Tukmákov, Sadler, Korchnoi, Oll, Nunn, Ubilava | 8½ puntos |
| 15º/35º: I.Sokólov, Christiansen, J.Piket, King, Yudasin, García Ilundain, Granda, Efimov, Makarichev, Smyslov, Adams, Sakajev, Sálav, Hjartarson, Zsu.Polgar, Conquest, Spraggett, Polugaievski, Speelman, Orestes Rodríguez y Vera | 8 puntos |

—45 minutos por jugador

—Sistema Suizo, 13 rondas

Local de juego: Palacio de los Deportes de Oviedo

INSCRIPCIONES: 5.000 ptas. C/C 2048-0088-71-0340009360 de la Caja de Ah. de Asturias
Indicar: nombre, apellidos, categoría, Elo y federación.- Fecha y entidad de ingreso.

*** INFORMACIÓN:** Tel. 98-510.39.31 (Srta. Caridad: de 9 a 14 horas)
98-556.18.63 (Sr. José Ramón: de 21 a 23 horas)
34-8-510.39.85 (Srta. Clara Martínez: Francés e Inglés)

CORRESPONDENCIA: Universidad de Oviedo

Antonio Arias Rodríguez

Plaza de Riego, 4-3º - (CP-33003 - Oviedo) - Fax: 98-522.47.65

La compañía AVIACO tiene vuelos regulares a Asturias

PARTICIPANTES CONFIRMADOS:

KÁRPOV (2725), ANAND (2710), KRÁMNIK (2685), YUSUPOV (2645), TIMMAN (2635), TOPÁLOV (2635), ILLESCAS (2615).



NUEVOS CAMINOS

Tres frentes en las aperturas

Las mejores novedades
de Linares'93

MI ALFONSO ROMERO. LINARES

Nuevos adeptos a la Defensa India de Rey siguen la estela del campeón mundial Gari Kaspárov. Kamski, que ha tenido problemas con blancas en sus enfrentamientos con Gari, ha dado un paso definitivo en su repertorio.

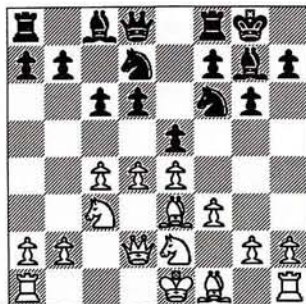
La variante Saëmisch ha sido el punto de encuentro más frecuentado en Linares, gracias sobre todo a la presencia en el torneo de algunos de sus más acérrimos partidarios, entre ellos Krámnik, Kárpov y Beliavski, y el dato que todos conocemos: Kaspárov suele emplearla con negras.

Partiendo de la siguiente posición analizaremos tres formas de combatir la «defensa de Kaspárov».

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6 5.f3 0-0 6.Ae3 e5

La variante utilizada por el campeón del mundo.

7.Cge2 c6 8.Dd2 Cbd7



□ KRÁMNIK ½

India de Rey (E86)

■ KASPÁROV ½

Linares 1993 (4)

9.0-0-0 a6 10.Rb1 b5 11.Cc1 ed4!

Tras 11... Ab7 o 11... Te8, las blancas tendrían ligera ventaja después de 12.de5.

12.Ad4 b4

Ésta es ya una jugada novedosa. Kaspárov había jugado antes 12... Te8!? 13.Af6?! Df6 14.Dd6 Dd6 15.Td6 Ce5, con mucha compensación en Shírov/Kaspárov, Dortmund 1992. Probablemente sea mejor 13.Cb3!?, según indicó Sakáev.

13.Ca4 c5 14.Af6

Futuros encuentros medirán las posibilidades de la retirada 14.Ae3 Ce8 15.Ah6 Ab7!?, con idea de Ac6.

14. ... Af6 15.Dd6 Ae7 16.Dg3 Ah4 17.Dh3 Ae7 18.Dg3 Ah4

Y se acordaron las tablas. Forzar los acontecimientos sería peligroso para ambos bandos.

□ BELIAVSKI ½

India de Rey (E86)

■ KASPÁROV ½

Linares 1993 (8)

9.0-0-0 a6 10.Ah6 Ah6

Novedad relativa, ya que se va a llegar por transposición a la partida que jugaron Beliavski y Timman en Linares 1991, donde las blancas jugaron 10.h4. La partida siguió 10... b5 11.h5 Da5 12.Ah6 Ah6 13.Dh6.

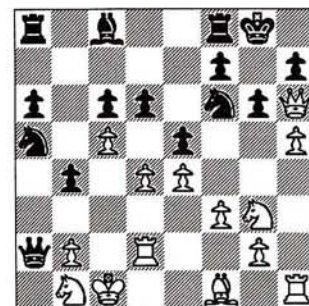
11.Dh6 b5 12.h4 Da5 13.h5 b4 14.Cb1 Da2 15.Cg3 Cb6

Analizar una partida que no es propia es muy difícil, y prueba de ello lo tenemos al comparar los comentarios de Knaak, Anand, Ftacnik y Beliavski. Algunos llegan a considerar errónea esta jugada, y otros la próxima. Kaspárov no hace caso. Si 15... ed4 16.Dg5 Te8 17.Cf5 Ce5 18.Cd4!, con juego poco claro en opinión de Beliavski.

16.e5 Cc4

Ftacnik aconseja 16... Ca4 17.Td2 ed4 18.e5 Cc5! (si 18... de5 19.Ce4) 19.ef6 Cb3, y tablas. Sin embargo, es interesante la intermedia 18.b3 Db3 19.e5!

17.Td2 Ca5



¡Y va de novedades! Ésta es otra. Después de 17... Cd2? 18.Cd2 (con el plan de 19.hg6 fg6 20.Ac4) 18... Da1 19.Cb1 Ae6 20.cd6 Da5 21.Dg5! Dd8 22.de5 Cd7 23.Dh6 g5 24.Cf5!, con ventaja decisiva en la partida ya citada Beliavski/Timman.

18.cd6

Es peligroso 18.Ad3 Cb3 19.Rd1 Cd4!.

NUEVOS CAMINOS

18. ... Cb3 19.Rc2 Ca1 20.Rc1 Cb3

Y se acordó el empate.

□ **KÁRPOV** 0
India de Rey (E86)
 ■ **KASPÁROV** 1
 Linares 1993 (10)

9.Td1 a6 10.de5 Ce5

En la partida Gavríkov/Barbero, Berna 1991, se jugó 10... de5? 11.c5 Ce8 12.Cc1 De7 13.Cb3 Rh8 14.Ac4 f5 15.0-0 f4 16.Af2 Cdf6 17.Ca4, con ventaja para las blancas. Es curioso que Gavríkov considere esta posición complicada en sus análisis publicados en el Informator. La jugada de Kaspárov no se había empleado en la práctica magistral hasta el momento de la partida.

11.b3

Aquí finalizan los comentarios de Gavríkov, con el ambiguo postulado.

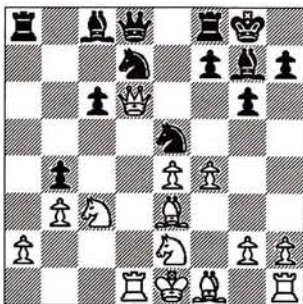
11. ... b5 12.cb5 ab5 13.Dd6 Cfd7

El dispositivo de piezas de las blancas no es el más adecuado. La columna 'a' desestabiliza la lucha.

14.f4

Si 14.Ad4 Te8, seguido de Af8.

14. ... b4!!



En las preparaciones caseras de Kaspárov acostumbran a llover los



Ivanchuk no tenía el cuerpo para muchas novedades (Rosa de las Nieves)

temas tácticos. Esta jugada posiblemente no fue prevista por Kárpov, ya que las blancas podrían elegir entre dos jugadas interesantes: 15.Db4 o 15.Ca4. Contra la primera sigue 15... c5! 16.Ac5 Cc5. En caso de 15.Ca4 Ta4!? 16.ba4 Cc4 17.Dd3 Cb2, seguido de Cd1 y Da5. Justo en la partida crucial, Kaspárov «caza» a su eterno enemigo.

15.Cb1 Cg4 16.Ad4 Ad4 17.Dd4 Ta2

Y las blancas están perdidas.

□ **KÁRPOV** 1
India de Rey (E86)
 ■ **KAMSKI** 0
 Linares 1993 (8)

9.d5 cd5 10.cd5!?



Kárpov también tenía nuevas ideas que aportar.

Se ha jugado 10.Cd5 Cd5 11.Dd5 Cc5 12.0-0-0 Da5 13.Dd6, con ventaja de las blancas (Fuster/Fischer, Interzonal de Portoroz 1958, o bien 11... Cb6 12.Dd3 Ah6 13.Cc3 Ae6 14.b3 a6, con buen juego de las negras en Wiedenkeller/Nowak, Polonia 1985.

10. ... a6 11.g4 b5 12.Cg3 Cc5

Era muy interesante 12... Cb6, seguido de Ad7 y Tc8.

13.b4!? Ca4 14.Ca4 ba4 15.b5! Ag4 16.fg4 Cg4 17.Ag5 f6 18.h3

Y, aunque la partida dio muchas vueltas, las blancas consiguieron ventaja.

Variante clásica

La línea clásica de la India de Rey (5.Cf3 0-0 6.Ae2 e5) sólo se jugó en dos ocasiones.

□ **LJUBÓJEVIC** 0
India de Rey (E92)
 ■ **KASPÁROV** 1
 Linares 1993 (1)

7.0-0 Ce6 8.d5 Ce7 9.Cd2 a5 10.Tb1 Cd7 11.a3 f5 12.b4 Rh8 13.f3 f4!?

Recordemos que Kaspárov había empleado anteriormente 13... Cg8 en sus enfrentamientos anteriores y más importantes: con Kárpov en Skellefteå 1989 e Ivanchuk en Linares 1992. Otras posibilidades son 13... Ah6 (de Sznapiak) y 13... c5 14.bc5 Cc5 15.Cb3 b6, jugado en Kamski/Logínov, Olimpiada de Manila'92.

14.Cb3 ab4 15.ab4 g5 16.Ad2

Novedad. Se ha empleado siempre hasta ahora 16.c5. Por ejemplo: 16... Cf6 17.Ad2 Cg6 18.c6 b6 19.Ae1 Tg8 20.Cd2

NUEVOS CAMINOS

h5, con clara ventaja de las negras (Dréiev/Shírov, URSS 1988). La idea de «Ljubo» puede ser ocupar rápidamente la columna 'a' con la dama, pero llega a ser infructuosa si no va apoyada de alguna ruptura. La partida que puede haber influido en la elección del jugador serbio puede haber sido la disputada entre Dojoian y Logínov en Pavlodar 1987: 16.c5 Cf6 17.Ad2 h5 18.Ta1 Ta1 19.Da1 g4 20.cd6 cd6 21.Da5 b6 22.Da7, que llevó a un medio juego muy complejo.

16. ... Cg6 17.Ta1?! Ta1 18.Da1 Cf6 19.Da7 g4

El lado negativo de la decimoséptima jugada de las blancas es, precisamente, permitir más fácilmente esta ruptura.

20.fg4 Cg4 21.h3 Ch6 22.Ae1 Tg8 23.Cd2 Af6 24.Rh1 Ah4

Y el ataque de las negras se conduce fácilmente.

Sistema g3

El orden de jugadas 1.d4 Cf6 2.Cf3 g6 3.c4 Ag7 4.g3 0-0 5.Ag2 d6 6.0-0 Cbd7 7.Cc3 e5 fue empleado por Shírov en la duodécima ronda frente a Kaspárov.

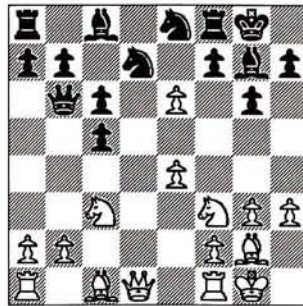
□ SHÍROV ½
India de Rey (E67)
 ■ KASPÁROV ½
 Linares 1993 (12)

8.h3

Alejándose de la variante adoptada por Yusúpov frente a Kaspárov en la anterior edición del Torneo de Linares: 8.e4 c6 9.Ae3 Cg4 10.Ag5 Db6 11.h3 ed4 12.Ca4 Da6 13.hg4 b5 14.Ae7 Te8 15.Ad6 ba4 16.e5 c5.

8. ... c6 9.e4 Db6 10.c5 dc5 11.de5 Ce8

12.e6!?



Las blancas confían en crear un cerrojo con su escalera de peones e5-f4-g3, ceder la casilla 'e4' al caballo y presionar sobre 'e6' y sobre el enroque negro. Anteriormente se había jugado 12.Ca4 Da6 13.Ag5 b5 14.Cc3 Cc7 15.Ae7 Te8 16.Ad6 Ce6 (Hübner/Kaspárov, Dortmund 1992).

12. ... fe6 13.Cg5 Ce5 14.f4 Cf7 15.Cf7 Ad4! 16.Rh2 Tf7 17.e5 Cc7! 18.Ce4 Cd5 19.a4 a5 20.Ta3 Dc7 21.Cd6 Tf8 22.h4!

Y las blancas consiguen fuerte iniciativa.

Pétrov

Sorprendentemente la defensa Pétrov (1.e4 e5 2.Cf3 Cf6) ha llegado a ser muy popular en Linares 93.

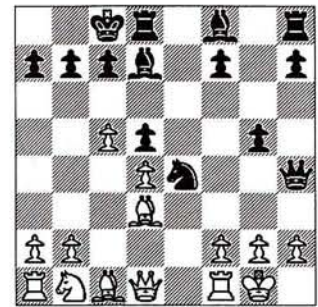
Sistema de juego 3.d4 Ce4 4.Ad3 d5 5.Ce5 Cd7 6.Cd7 Ad7 7.0-0

□ ANAND 1
Pétrov (C43)
 ■ IVANCHUK 0
 Linares 1993 (3)

7. ... Dh4 8.c4 0-0-0 9.c5 g5

(Ver diagrama sig.)

La línea que comienza con 7... Dh4 es muy conocida. El avance del peón 'c' blanco es el antídoto perfecto: evita Ad6, prepara la avalancha de peones



correspondiente y gana espacio. ¿Alguien pide más? Las negras, por su parte, preparan cierto contrajuego en el centro del tablero, dirigiéndose hacia 'd4'.

Recordemos que Anand dejó la variante 9... g6 en situación precaria, tras 10.Cc3 Ag7 11.g3! Df6 [después de 9... g5 las negras no disponen de esta retirada. Otra posibilidad era 11... Dh3 12.Cd5 Ag4 13.Ce7 Rb8 (si 13... Rd7 14.Db3!, con buenas posibilidades) 14.Cc6! Rc8 (es elegante la variante de mate 14... bc6 15.Db3 Rc8 16.Aa6 Rd7 17 Df7) 15.Ca7 Rb8 16.Cc6 Rc8 17.f3 Td4 18.Ae3, con ventaja ganadora en Ivanchuk/Rozentalis, Debrecen 1992] 12.Ae3 Af5? (Es mejor 12... Cg5, según la opinión de Anand) 13.Cb5! Ah3 (Si 13... a6 14.Cc7! Rc7 15.Af4, y 16.Ae5, con ventaja) 14.Ca7 Rb8 15.Cb5 Af1 16.Af1 (La pareja de alfiles y la brecha que se ha abierto en el enroque negro compensa sobradamente la entrega de calidad) 16. ... The8 17.Da4 Da6 18.Db4. El ataque de las blancas se hizo insostenible en esta posición (Anand/Hübner, Dortmund 1992).

10.Cc3

Desviándose de la partida Kaspárov/Ivanchuk, Debrecen 1992, que siguió 10.Ae3 Ag7 11.Cd2. Anand tiene «in mente» ideas mucho más claras para aligerar la presión que ejerce el caballo negro.

10. ... Ag7 11.g3 Dh3 12.Ce4 de4 13.Ae4 Ab5 14.Ag2

NUEVOS CAMINOS



Anand: «Y no vale Cb4 por...» (R. N.)

Sin ser nuevo, caminamos ya por senderos poco conocidos. Anand elige un plan independiente; sacrificará igualmente la calidad (una vez más en esta variante), pero mantendrá a toda costa el peón central. La línea habitual hasta hoy era 14.Ag5 Td4 15.Ag2 Df5 (15... De6 es interesante) 16.Db3 c6 17.Ae3 Af1 18.Tf1 Thd8! (decisiva mejora para el juego negro, confiando en las posibilidades prácticas de los alfiles de distinto color y manteniendo el debido control sobre 'd4'. La partida Geller/Howell no ofrece dudas: 18... Td7? 19.Da4 Rb8 20.b4 Dd3 21.Af4 Ra8 22.Ad6 Td6 23.cd6 Dd6 24.b5, y la diferencia de alfiles hace el resto) 19.h4 Ae5 20.Ad4 Ad4 21.Rh2 Rc7 22.Dc4 Ac5 23.b4 Ab6 24.b5 Td4 25.Db3 Td3!; y tablas (Ivanchuk/Anand, Melody Amber 1992).

Ahora, ambos bandos juegan con los colores cambiados, y «Viswa» desarrolla un plan fantástico.

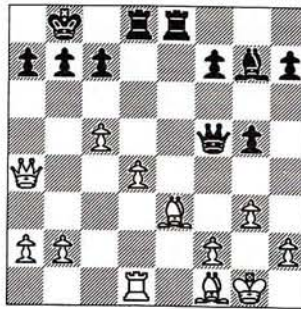
14. ... Df5 15.Ae3!

Una mejora muy lógica. Reafirmando la posición del peón de dama, el alfil negro va a quedar como mero espectador de la lucha.

15. ... Af1 16.Af1 The8

La presión sobre 'd4' nunca llega a ser efectiva, y en ello se basa el éxito de la estrategia blanca. Con el centro bien asegurado, las blancas imponen la mayor peligrosidad de su ataque. Tras 16... Ad4 17.Ad4 De4 18.Ah8, el intercambio material favorece a las blancas, mientras que después de 16... Dd7 (para evitar Da4 y «tocar» 'd4') sigue 17.Db3.

17.Da4 Rb8 18.Td1!!



Ajedrez lineal. Se reafirma 'd4' y se amenaza dirigir la torre hacia el flanco de dama. La torre, además, defenderá otro punto clave: el alfil de 'e3', que funciona defensivamente, evitando la penetración de las piezas negras por la columna 'e'.

□ TIMMAN 1
Pétrov (C43)
 ■ YUSÚPOV 0
 Linares 1993 (8)

7. ... Ad6 8.c4 c6 9.cd5 cd5 10.Dh5 0-0

Otra idea es 10... Df6 11.Cc3 Dd4 12.Dd5 Dd5 13.Cd5 Cc5 14.Te1 Ce6 15.Ag5! 0-0 16.Ae7 Ae7 17.Ce7 Rh8 18.Tad1 Tad8 19.Ae4! Ce5?! (Sveshnikov/Zaitsev, URSS 1991), y ahora 20.Ah7! da ventaja a las blancas.

11.Dd5 Ac6 12.Dh5 g6

En la partida Sveshnikov/Meyers, URSS 1991, las negras ensayaron 12...

Ac7 13.Ae3 g6 14.Dh3 f5?! 15.Cc3 Cg5 16.Ag5 Dg5 17.d5. Si las blancas consiguieran avanzar este peón en buenas condiciones obtendrían ventaja.

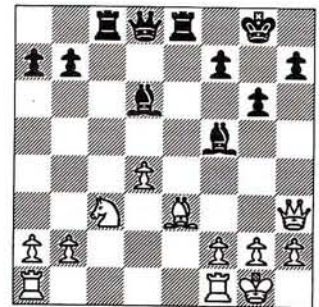
13.Dh3 Tc8

Es innegable que las negras tienen buena compensación y mejor desarrollo a cambio del peón sacrificado.

14.Ae4

Una jugada nueva en esta posición. En la partida entre Ivanchuk y Yusúpov, en la cuarta ronda, se jugó 14.Ah6 Te8 15.Cd2 Ad7! (el cálculo ha sido muy preciso en este punto) 16.Df3 Dh4 17.g3 Cd2 18.Ad2 Dd4 19.Ac3 Dg4 20.Dg4, y se acordaron las tablas. En caso de 20.Df6 Tc3! 21.bc3 (es peor 21.Dc3 Ac6!, con las amenazas Df3 o Dh3) Ae5, con fuerte compensación.

14. ... Ae4 15.Cc3 Te8 16.Ae3 Af5



Se amenazaba ya 17.Ce4.

17.Df3 Ab8 18.Tfe1!

Si 18.Db7 Tc3!, seguido de Ae4.

18. ... b5

Quizá era preferible 18... Dd6, aunque la posición es ya claramente peor.

19.g4! Tc3

Flotaba en el ambiente el salto Cd5. Si 19... Ae6 20.Ce4 f5 21.gf5 Af5

NUEVOS CAMINOS

22.Ag5!, o bien simplemente 20.d5.

20.bc3 Ae4 21.Dh3

Y la compensación no es suficiente.

**Sistema 3.Ce5 d6 4.Cf3 Ce4
5.d4 d5 6.Ad3**

□ **IVANCHUK** 1
Pétrov (C42)
 ■ **BARÉIEV** 0
 Linares 1993 (8)

6. ... Ad6?! 7.0-0 0-0 8.c4 c6 9.cd5

En la tercera ronda, Kamski no consiguió nada con la continuación 9.Cc3 Cc3 10.bc3 dc4 11.Ac4 Ag4 12.Dd3 Cd7 13.Cg5 Cf6 14.h3 Ah5 15.f4 h6 16.Cf3 Af3 17.Tf3 (novedad) Te8 18.Ae3 Ac7! 19.Taf1 Dd6 20.Af2 Te4 21.Ah4 Tae8 22.Af6 Df6. Es más, Baréiev se quedó un poquito mejor.

9. ... cd5 10.Cc3 Cc3 11.bc3 Ag4 12.Tb1 b6

También se ha jugado 12... Cd7.

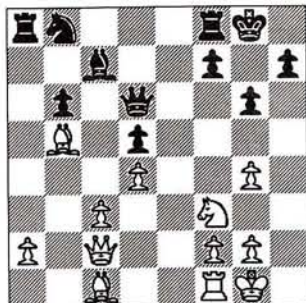
13.Tb5 Ac7

Se amenazaba 14.Td5 Ah2 15.Ch2.

14.h3 a6

Si 14... Ah5 15.c4!

15.hg4 ab5 16.Dc2 g6 17.Ab5 Dd6



Esta interesante entrega de calidad se vio por primera vez en Short/Gélfand, Bruselas 1991, y ya las negras debieron hacer malabarismos para conseguir el empate. Short no jugó 17.Ab5, sino 17.Ah6 Te8 18.Ab5 Te4!?, y tras 19.g5 desaprovechó su ventaja. Baréiev se desvía ahora de la continuación 17... Cd7 18.Ah6 (o 18.Db3 Cf6! 19.Ah6 Cg4) Te8 19.Db3 Te6, como en Lukin/Iónov, Rossia 1992. A mi juicio, tanto 19.Ag5 como ahora 20.Cg5 Td6 21.Te1 pueden mejorar el juego de las blancas.

18.g3 Ta7

Las negras toman precauciones ante la posibilidad de 18... Cd7 19.Af4 Da3 20.Ad7 Af4 21.Ac6.

19.Te1 Cd7 20.g5! Td8 21.a4

El juego de control de Ivanchuk es simple y elegante. Las negras sólo pueden esperar acontecimientos.

21. ... Cb8 22.Ch2! Df8 23.Cg4 Ad6 24.Rg2

Con idea de jugar Th1. La ventaja de las blancas es decisiva.

□ **ANAND** ½
Pétrov (C42)
 ■ **YUSÚPOV** ½
 Linares 1993 (10)

6. ... Cc6 7.0-0 Ae7 8.Te1

Es más interesante 8.c4 Cb4 9.Ae2.

8. ... Ag4 9.c3 f5 10.Db3 0-0!?

Es muy conocida la partida Ivanchuk/Anand, de Reggio Emilia 1988, que acabó en miniatura: 10... Dd6 11.Cfd2 0-0-0 12.f3 Ah4 13.Tf1 Ah3! 14.Dc2 Dg6 15.Cb3 Thf8 16.Ca3 Tde8 17.Rh1 Cf2! 18.Tf2 Ag2. 0-1. Yusúpov no quiere asumir riesgos.

11.Cbd2

Es peligroso 11.Db7 por 11... Tf6 12.Db3 Tg6 13.Cbd2 Tb8 14.Da4 Ad6 (Yudasin/Yakóvic, URSS 1986), o bien 11.Cfd2 Cf2! 12.Rf2 Ah4 13.g3 f4!, con ventaja decisiva para las negras.

11. ... Ca5

Si 11... Rh8, las blancas responderían con 12.Db7.

12.Da4 Cc6 13.Ab5 Cd2 14.Cd2 Dd6 15.Cb3 Ah4!?



Una novedad interesante que se desvía de la continuación 15... f4 16.Cc5 Dg6 17.Ad3 Af5 18.Af5 Tf5 19.f3, y «tablas sospechosas» en Yudasin/Jálifman, Simferopol 1988.

16.Tf1 f4 17.f3 Af5 18.Cc5 Dg6 19.Dd1 Ah3 20.Dd2 Tae8 21.Cd3 a6

Da la impresión de que las negras pueden mejorar en algún momento.

22.Ac6 bc6 23.Ce5 Te5!?

Si 23... Dg5 24.Rh1, seguido de g3.

24.de5 Ae6 25.Dd4

En caso de 25.De2, sería molesto 25... Ag3!?, o bien Tf5 primero.

25. ... Ah3 26.Dd2

Y se acordaron las tablas.

NUEVOS CAMINOS

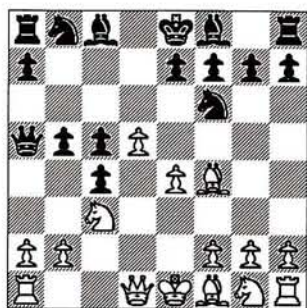
Gambito de Dama Aceptado

Linares tiene su sitio en la historia gracias a su gran torneo, pero un nuevo elemento puede ayudarlo a ganarse nueva fama. Y es que la variante del Gambito de Dama Aceptado que empieza con la jugada 6... Da5 podría ser bautizada perfectamente *Variante Linares*, al haberse gestado justo en este conocido rincón del planeta. Krámnik empezó una guerra que afectó a los más jóvenes del torneo, y que dio rienda suelta al inmenso talento de Anand. A partir de la sexta ronda, los jugadores con blancas pidieron una tregua.

1.d4 d5 2.c4 dc4 3.e4 c5 4.d5 Cf6 5.Cc3 b5 6.Af4

Para jugar 6... b4 7.Cb5.

6. ... Da5



Posiblemente, la novedad, ya en la jugada seis. Las blancas se dividieron en sus preferencias.

Primer asalto

□ SHÍROV 1
Gambito de Dama Aceptado (D20)
 ■ KRÁMNIK 0
 Linares 1993 (1)

7.Ad2!? b4 8.e5 bc3

Una posible mejora es 8... Cg4, y

las blancas deben elegir entre 9.Cf3, con iniciativa a cambio de la pieza, y 9.e6 Cf6 10.ef7 Rf7, con juego confuso, o bien 9.Ac4 Ce5 10.Ab5 Ad7.

9.Ac3 Da6 10.ef6 ef6 11.b3 Ae7 12.Ac4 Dd6 13.Ce2 0-0 14.0-0 f5 15.Te1 Cd7 16.Cg3 g6

Parece que las negras hayan quedado bien, pero...

17.Te7!? De7 18.d6 Dh4 19.Dd5 Tb8 20.Cf5 gf5 21.Te1 Dg4! 22.f3 Dg6 23.Te7

Y las negras jugaron con torre de más toda la partida, aunque no pudieron sacudirse la presión de encima. La entrega parece un poco alocada...

Segundo asalto

□ BELIAVSKI 1
Gambito de Dama Aceptado (D20)
 ■ ANAND 0
 Linares 1993 (2)

7.e5 Ce4 8.Cge2 Ca6 9.f3 Cc3? 10.Cc3 Af5 11.g4 Ag6 12.a4! Cb4 13.Rf2 Ad3 14.ab5 Db6 15.Ae3

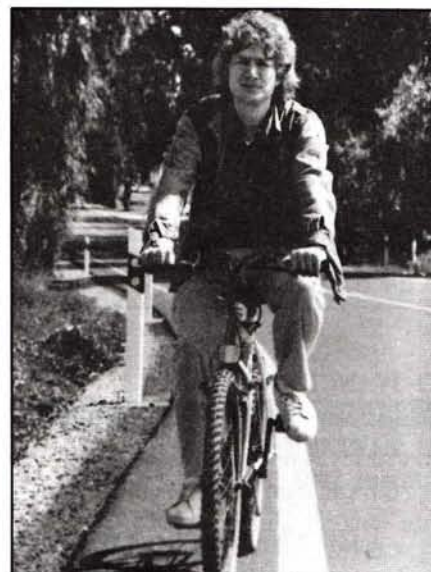
Y las blancas cuentan con todas las ventajas.

Quinto asalto

□ GÉLFAND 0
Gambito de Dama Aceptado (D20)
 ■ ANAND 1
 Linares 1993 (5)

9. ... Cb4!

Aún después de su derrota con Beliavski, Anand todavía creía en su posición. Analizó un poquito y se hizo realidad la increíble undécima jugada.



Un paseo por *El Arte del Análisis* (R. N.)

10.fe4 Cd3 11.Rd2 g6!!



Un jarro de agua fría cuando todo hace indicar que la posición es muy favorable a las blancas. Las negras tienen un peón por la pieza, amenazan otro, y con su última jugada van a definir claramente sus intenciones. El peón 'e5' caerá, abriendo para su alfil de fianchetto nuevas perspectivas.

12.b3 Ag7 13.bc4 Cf4 14.Cf4 Ae5 15.Cfe2 b4! 16.Da4

El caballo no tenía buenas casillas.

16. ... Da4 17.Ca4 Aa1 18.Cc5 0-0

Y la ventaja de las negras es decisiva para ganar.

NUEVOS CAMINOS

Sexto asalto

□ BELIAVSKI 0
Gambito de Dama Aceptado (D20)
 ■ KAMSKI 1
 Linares 1993 (6)

7.a4?! Ce4 8.Cge2 Cd6 9.ab5 Db6
 10.Ad6

Una decisión crítica, pero la compensación tras 10.g3 Cd7 11.Ag2 g6 no es excesiva.

10. ... ed6 11.Cg3 Ae7 12.Ac4 0-0 13.0-0 Af6 14.Dc2 a6

El fuerte alfil negro inclina la balanza.

Apertura Española, Irregular

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5

□ ANAND 1
Española, Irregular (C70)
 ■ TIMMAN 0
 Linares 1993 (1)

3. ... a6 4.Aa4 b5 5.Ab3 Ca5 6.0-0 d6
 7.d4 Cb3 8.ab3 f6 9.Cc3

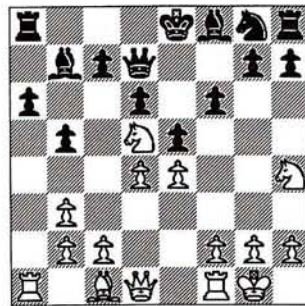
También es posible 9.c4 b4, pero en esta línea Timman cuenta con mucha experiencia después de su encuentro con un buen especialista, como es Agdestein.

9. ... Ab7 10.Ch4 Dd7

También se ha jugado 10... Ce7 11.de5 de5 12.Df3 Dd7 13.Td1 De6 14.Cd5! (Anand/Agdestein, Baguio'87).

11.Cd5!

Novedad. Lo usual es 11.f4.



11. ... Df7 12.c4 c6 13.Ce3 Ce7 14.d5!
 cd5 15.cd5 g6 16.Ad2

Con idea de seguir con Tac1 y Ab4.

Las blancas están claramente mejor.

Cuatro caballos

□ LJUBÓJEVIC 1
Cuatro caballos (C48)
 ■ BELIAVSKI 0
 Linares 1993 (7)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 Cf6 4.0-0 Ac5
 5.Cc3

Trasponiendo a la apertura de los Cuatro caballos.

5. ... 0-0 6.Ce5 Te8?!

Adams y Hodgson han defendido la posibilidad 6... Ce5 7.d4 Ad6 8.f4! Cc6 9.e5 Ae7 10.d5 Cb4 11.ef6 Af6 12.a3 Ac3 13.bc3 Cd5 14.Dd5 c6 15.Dd3 cb5 16.f5 f6! 17.a4, con ligera ventaja (Nunn/Hodgson, Cto. Inglés'91).

7.Cf3 Ce4 8.d4 Cc3 9.bc3 Af8 10.Cg5!

Novedad. Iniciando un original plan de ataque, en lugar de 10.c4 h6 11.Af4 a6 12.Aa4 Ca5!? (Kamski/Winants, Tilburg'92).

10. ... h6 11.Ch3 d6 12.Df3 Ad7 13.Tb1 Tb8 14.Dg3

Con fuerte iniciativa.

India de dama

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 b6 4.g3 Ab7 5.Ag2 Ae7 6.Cc3 Ce4

□ KÁRPOV 1
India de Dama (E17)
 ■ SÁLOV 0
 Linares 1993 (1)

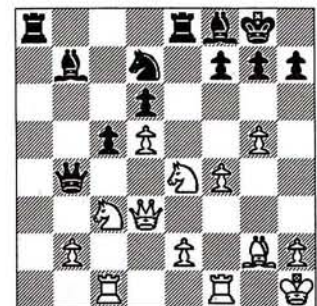
7.Ad2 Af6

En la décima ronda, Sállov, frente a Ivánchuk, prefirió la alternativa 7... f5 8.d5 Af6 9.Dc2 Cd6 10.Af4 De7 11.Ad6 cd6 (11... Dd6 12.0-0 Ca6 13.Tad1 0-0-0 14.de6 De6 15.Cd5!) 12.0-0 0-0 13.Tfd1, y las blancas obtienen una cómoda ventaja.

8.0-0 0-0 9.Tc1 c5 10.d5 ed5 11.cd5 Cd2 12.Cd2 d6 13.Cde4 Ae7 14.f4 Cd7 15.g4! a6 16.a4 Te8

Novedad. Sállov se desvía de las continuaciones más conocidas que son 16... Tb8?! 17.g5 Ac8 18.Dd2 b5 19.ab5 ab5 20.f5 (Van der Sterren/De Firmian, Wijk aan Zee'86), y la más interesante 16... b5 17.ab5 ab5 18.Cb5 Db6 19.Cbc3 Aa6 20.Tb1 Tfb8 21.g5 f5, y ahora, en lugar de 22.Cg3, era preferible 22.gf6 Af6 23.Rh1, con iniciativa (Kiss/Zagrebelny, Zagreb'91).

17.g5 Af8 18.Rh1 b5 19.ab5 ab5 20.Cb5 Db6 21.Cbc3 Db4 22.Dd3!?

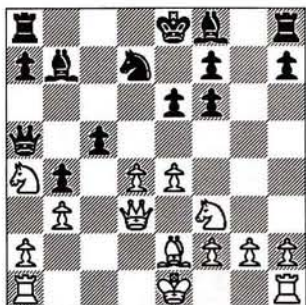


Iniciando una maniobra que impulsará el ataque de las blancas.

NUEVOS CAMINOS

Gélfand. Dinámica y muy ambiciosa.

13.Ae2! (Novedad)



En la partida Petrosian/J.Horvath, Siofok'90, se jugó 13.d5 0-0-0 14.de6, con juego interesante para las negras.

13. ... 0-0-0 14.0-0 Rb8 15.d5 Cb6 16.Cb6 Db6 17.Tad1 Ah6

Abrir la posición no era bueno para las negras, pero parecía preferible 17... Ae7!?

18.Dc4 Td6 19.de6 Te6

Si 19... fe6 20.e5!

20.Td5

Un elegante sacrificio posicional que va a ofrecer un buen control de las casillas negras.

Sistema Botvinnik

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cf3 Cf6 4.Cc3 e6 5.Ag5 dc4 6.e4 b5 7.e5 h6 8.Ah4 g5 9.Cg5 hg5 10.Ag5 Cbd7

Dos fuertes discusiones teóricas se produjeron con esta variante.

□ BELIAVSKI 0
Sistema Botvinnik (D44)
 ■ KRÁMNIK 1
 Linares 1993 (10)

11.g3 Tg8! 12.h4 Tg5 13.hg5 Cd5 14.g6

fg6 15.Dg4 De7 16.Ag2

Novedad. Yusúpov había jugado anteriormente (frente a Chéjov, URSS, 1980) 16.Dg6+ Df7 17.Df7+ Rf7 18.Ag2 C7b6 19.Ce4, llegándose a un medio juego-final extremadamente complejo, aunque las negras no deben temer nada. El hecho de que Artur no confíe en esta variante para su partida con Shírov de la última ronda, puede dar una idea aproximada de su escaso interés teórico.

16. ... Df7 17.Ae4 Ce7 18.0-0-0 Aa6 19.Ce2 Ag7 20.Cf4 Cf8 21.Ch3 0-0-0 22.Cg5 De8

Y las negras han solucionado sus problemas.

□ YUSÚPOV ½
Sistema Botvinnik (D44)
 ■ SHÍROV ½
 Linares 1993 (13)

11.ef6 Ab7 12.g3 c5 13.d5 Ah6

Las negras podían elegir ahora entre un buen número de posibilidades. Una de las más conocidas (gracias a la extraordinaria partida Polugaievski/Torre, Moscú'81) es 13... Cb6, que da lugar a un promisorio juego para las blancas: 14.de6! Dd1?! 15.Td1 Ah1 16.e7 a6 17.h4 Ah6 18.f4!, y la masa de peones decidió la partida. Más recientemente se ha jugado 14... Ah1 15.e7 Dd7! 16.Dd7+ Cd7 (Iónov/Oll, Klaipeda'88), pero el primer bando sigue contando con amenazas tácticas difíciles de resolver.

14.Ah6 Th6 15.Dd2 Df6

En la partida Dolmátov/Steflitsch, Sofía'85, se jugó 15... Tg6 16.0-0-0 Cf6 17.De3 Db6 18.Ag2 Rf8 19.h4!, y las blancas crean problemas con su peón de torre.

16.0-0-0

Novedad.

Complementando la jugada de dama. Dirigirse hacia el enroque corto es un suicidio: 16.Ag2 Ce5 17.0-0 0-0-0 18.De3 Th2! (Uhlmann/Enders).

16. ... Ad5! 17.Cd5 ed5 18.Ag2

Regateando la celada 18.Dd5 Cb6 19.Dc5 Db2+.

18. ... Cb6 19.De3+ Rf8 20.Dc5+ Rg8

La posición es muy compleja. Si ahora 21.Ad5 Td8!

21.Dd4 Te8 22.Ad5 Dd4 23.Td4 Te2 24.Ae4 c3! 25.bc3 Ca4

Y las negras están claramente mejor.

Anand cada día estudia más

LAS 10 PRINCIPALES

- 1ª Gélfand / Anand (variante Linares del Gambito de dama aceptado 9... Cb4!)
- 2ª Anand / Ivánchuk (Pétrov 15.Ae3!)
- 3ª Kárpov / Gélfand (Semi-Eslava 13.Ae2)
- 4ª Shírov / Kaspárov (India de Rey 12.e6?!)
- 5ª Kárpov / Kaspárov (India de Rey 10... Ce5, con idea de 14... b4!)
- 6ª Anand / Timman (Española 10.Cd5)
- 7ª Shírov/Kamski (Grünfeld 15.f4)
- 8ª Ljubójevic/Beliavski (Apertura de los cuatro caballos 10.Cg5)
- 9ª Timman / Yusúpov (Pétrov 14.Ae4)
- 10ª Kaspárov / Kamski (Najdorf 9.Tg1)

Juego concreto

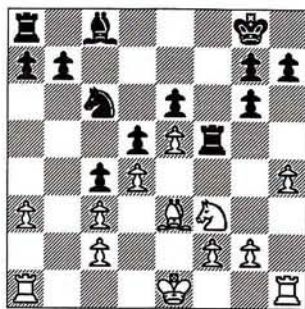
Estrategia magistral en Linares

MI JESÚS DE LA VILLA. LINARES

Este es el título de un capítulo de la brillante monografía de Sereshevski *La estrategia del final*, que aún no puede encontrarse en castellano. En mi opinión no es una característica del final, sino del ajedrez mismo. Las reglas generales son útiles, pero detrás de cada decisión debe haber un motivo «concreto», y detrás de cada decisión brillante hay un motivo concreto que se opone a una regla general. La siguiente partida, disputada en el último torneo de Linares, lo ilustra perfectamente.

□ KAMSKI 1
Francesa (C18)
 ■ YUSUPOV 0
 Linares, 1993 (1)

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cc3 Ab4 4.e5 Ce7 5.a3 Ac3 6.bc3 c5 7.Dg4 0-0 8.Ad3 Cbc6 9.Dh5 Cg6 10.Cf3 Dc7 11.Ae3 c4 12.Ag6 fg6 13.Dg4 Df7 14.h4 Df5 15.Df5 Tf5



La apertura, jugada de forma modernísima por ambos jugadores, ha dejado paso abruptamente al final. Sin duda, aquella merecería también unas palabras, pero ésta es una sección de finales.

La posición está repleta de interés estratégico. ¿Quién está mejor? Las debilidades de la estructura blanca son más rígidas, pero —como sucede muy a menudo— el aspecto dinámico ensombrece el estático. Las posibilidades concretas de realizar un juego activo contra el flanco débil del rival están de parte de las blancas, lo que les confiere una mejor posición. Éstas pueden llevar todas sus piezas al flanco de rey y avanzar sus peones. ¿Podemos decir rigurosamente que estamos en un final? Es discutible: esta fase intermedia que a veces se ha clasificado de «prefinal» tiene sus características propias, y tal vez merece una consideración independiente.

16.Re2

Preparando inmediatamente g4 y h5.

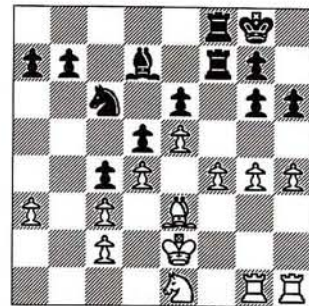
16. ... h6

Para responder a h5 con g5. Ahora las blancas deberán preparar la ruptura h5 jugando previamente f4, y a ese fin se dirigen sus próximas jugadas.

17.g4 Tf7 18.Tag1 Ad7 19.Ce1 Taf8 20.f4

Y el peón ya ha llegado a f4. Está

claro, por el desarrollo de las últimas jugadas, que las negras no han tenido tiempo de comenzar ningún juego activo en el flanco de dama. Ahora se amenaza 21.h5!. ¿Se puede evitar?



20. ... Tf4!?

La entrega de calidad por un peón para obtener una posición sana, y a poder ser impenetrable, es un recurso frecuente en el juego de Yusúpov. Precisamente, dos rondas después repitió la maniobra contra Kaspárov, y en ese caso obtuvo tablas después de jugar más de 100 jugadas. Me atrevería a apostar que «Arturote» tiene actualmente el mayor número de entregas de calidad en toda la historia del ajedrez de alto nivel.

En este caso, la posición queda aparentemente seca, pero también en los desiertos palpita la vida. ¿Dónde habré oído yo esto antes?

21.Af4 Tf4 22.Tg3 Cd8 23.Cg2?!

Un poco extraño. Al bando con ventaja de calidad le debe interesar cambiar la torre. Este objetivo se alcanza con 23.Tf1, dado que 23... Te4+ puede ser respondido con 24.Te3 Tg4 24.Tf3, o mejor aún con 24.Rd1, dejando a la torre negra en posición precaria. Sin embargo, si las blancas cambian una torre, ¿cómo penetrarían después en la posición negra? Con dos torres esto sí es posible, como comprobaremos más adelante. Juego concreto.

EL PELDAÑO FINAL

23. ... Tf8 24.Re3 Aa4 25.Tc1!

¿Por qué la admiración? Parece que fueran el rey o el caballo las piezas adecuadas para defender 'c2'. Sin embargo, para ganar es imprescindible crear alguna vía de penetración. ¿Por dónde? Ahora el rey y el caballo están encargados de amenazar 26.Cf4 Rh7 27.h5!. Esta amenaza provoca la siguiente debilitación voluntaria de las negras que, como muestra el desarrollo de la partida, será el resquicio que Gata aprovechará para derrumbar la posición de las negras en la jugada 44. Una vez más, juego concreto.

25. ... g5 26.hg5 hg5 27.Th3 Cf7 28.Th5 Tc8 29.Ce1!

El caballo releva a la torre para que ésta pueda evitar el contrajuego de su rival a través de las casillas a6 y b6.

29. ... Tc6 30.Tb1 Tc7 31.Rd2

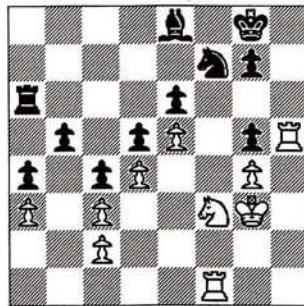
Y ahora el rey releva al caballo para que éste vaya a reforzar la presión sobre el débil peón 'g5'.

31. ... Ae8 32.Cf3 Te7 33.Tbh1

Las negras esperan, y las blancas no pueden nunca capturar el peón 'g5', debido a 33.Cg5 Cg5! (si 33... g6 34.Cf7, y las blancas tendrían ventaja decisiva) 34.Tg5 g6, y tablas.

Sigue ahora una serie de jugadas cuyo único objetivo por parte de las blancas es llegar al control antes de iniciar acciones decisivas, y por parte de las negras asegurar el «cerrojazo». Pueden pasar sin sonrojo a la posición del siguiente diagrama.

33. ... Tc7 34.Th7 Tc6 35.T1h5 Tc8 36.Re3 a5 37.Th1 a4 38.T7h2 b5 39.Tf2 Tc7 40.Th5 Te7 41.Tf1 Tb7 42.Rf2 Tb6 43.Rg3 Ta6



44.Tg5!

Única y brillante manera. Puede parecer que el alfil situado en la diagonal h7-b1 debe compensar el no muy activo caballo, pero «en ese caso» no es así.

44. ... Cg5 45.Cg5 Ag6 46.Tf2 Tb6 47.Rh4

Ahora se comprueba la intención de las blancas. La única casilla útil del alfil en la diagonal es 'g6', y el rey blanco se dirige a quitársela. Pero si el peón 'c2' estuviese en 'b2', tal vez la posición fuera de tablas... ¡ironías!

47. ... Ta6 48.Ch3 Ae4 49.Rh5 Ta7 50.Cg5 Te7!

El alfil no tiene escapatoria, y Yusúpov decide permitir el cambio en 'e4' para que la captura de este peón permita a su torre penetrar en la retaguardia enemiga. Esta estrategia, irreprochable, fracasa debido a la restringida posición de su rey.

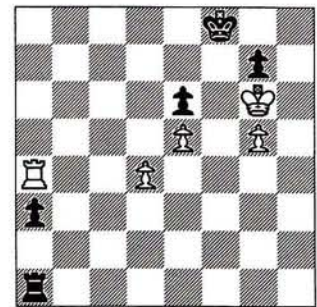
51.Ce4 de4 52.Rg6! e3 53.Te2

Parece mejor 53.Tf3, pero ocurre lo mismo después de 53... Tf7!

53. ... Tf7 54.Te3 Tf2 55.Te1 Tc2 56.Tb1 Tc3 57.Tb5

La ganancia de este tiempo, preparada con la jugada 52, es decisiva.

57. ... Rf8 58.Tb4 Ta3 59.Tc4 Ta1 60.g5 a3 61.Ta4



La partida se aplazó aquí. A pesar de la igualdad material, la posición negra es desesperada debido a la abrumadora diferencia en la actividad de los reyes. El peón de 'a2' controlado desde atrás tiene poco valor y Yusúpov podría haber abandonado sin remordimientos, pero la terquedad es una de las virtudes más obvias de «Arturote».

61. ... a2 62.Ta7 Re8 63.Rg7 Rd8 64.g6 Re8 65.Ta6 Re7 66.Ta8 Rd7 67.Rg8 Re7 68.Ta7 Re8 69.g7 Th1 70.Ta2 Re7 71.Re8 72.Ta5 Re7 73.d5 ed5 74.Td5

Sin el peón 'e' las blancas tienen una victoria teórica, pero precisamente este peón les estorba para conseguirla. Las blancas se ven obligadas a avanzar hasta forzar su captura.

74. ... Th2 75.Ta5 Th1 76.Ta7 Re8 77.e6 Th2 78.Tf7 Th1 79.e7 Th2 80.Tf8 Re7 81.Tf3 Re8 82.Te3 Rd7 83.Te4

Y las negras abandonaron.





Chispas en San Sebastián

MI FÉLIX IZETA

□ MÍTKOV 0
 Caro-Kann (B12)
 ■ IZETA 1

1.e4 c6 2.d4 d5 3.f3

En la preparación para la partida había visto que mi joven oponente tenía una gran predilección por esta extraña jugada contra la defensa Caro-Kann. Mis referencias sobre ella eran, por un lado, que anteriormente Ochoa de Echagüen (½) y el israelí Gofshtein (1-0) ya me la habían jugado, y por otro, un artículo teórico de Igor Stohl en el anuario 23 de esa excelente publicación que es *New in Chess*. Pensemos serenamente sobre ella. Las blancas refuerzan su centro de peones, pero a costa de quitarle a su caballo de rey su casilla natural de salida. Por otro lado, se debilita ligeramente la diagonal g1-a7. La apariencia de la jugada no es buena y, sin ánimo de ser categórico, creo que las blancas no deberían sacar ventaja basándose en una jugada así. (O cuando menos, 3.f3 es peor jugada, científicamente hablando, que 3.Cd2 ó 3.Cc3).

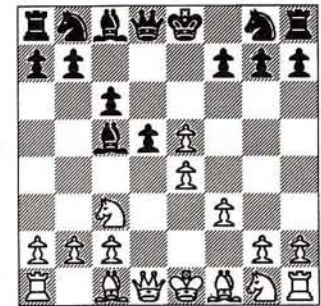
Contra 3.f3 las negras tienen dos posibilidades, fundamentalmente. Primera, jugar tranquilamente a base de 3... e6 y Ab4, desarrollar las piezas y jugar (no siempre) una partida de enroques opuestos, ya que las blancas se enrocarán largo. Así jugué yo contra Ochoa de Echagüen y Gofshtein y así también jugó Magem contra Mítkov en la última ronda de este mismo torneo de San Sebastián. Esta partida fue como sigue: 3... e6 4.Cc3 Ab4 5.Af4 Ce7 (yo desarrollé el caballo por f6 en mis dos referidas partidas. Según Jordi, 5...Ce7 es más flexible) 6.Ce2?! (inexacta, según Magem es mejor 6.Dd3, sin permitir la reacción que sigue) 6... Cg6 7.Ag3 de4 8.fe4 e5! (y el caballo de e2 ha quedado mal) 9.Dd3 Ag4 10.a3 Aa5 11.de5 Cd7 12.h3 Ae2 13.Ae2 Cge5 14.De3 Db6 y pronto se firmaron las tablas. En general creo que con esa primera posibilidad y con un juego correcto por ambos bandos, no tiene que pasar nada grave en la apertura. Ambos bandos sacan sus piezas y a jugar al ajedrez.

La segunda posibilidad es reaccionar violentamente en el centro, tratando de aprovechar la relativa debilidad de la diagonal g1-a7. Para ello, hasta ahora era muy conocida la línea 3... de4 4.fe4 e5 5.Cf3, pero ¿para qué permitir al caballo blanco que alcance la casilla f3? es lo que debió pensar Stohl al recomendar la posibilidad 3... e5!?

La partida más trascendente con 3... e5 es Smagin/Meduna, que siguió así (me abstengo de repetir aquí los análisis del referido Anuario 23 de NIC) 4.de5 Ac5 5.Ce2?! Cd7 6.Cec3 Ce5 7.ed5 Dh4+! y las negras ganaron convincentemente. Stohl, en sus análisis, hace referencia a las posibles alternativas 5.ed5 y Ad3. Si me decidí por jugar 3... e5 fue porque en su

artículo, Stohl otorga «compensación por el material» a las negras en la línea aparentemente crítica 4.de5 Ac5 5.Ad3 Db6 6.Ce2 Cd7 7.f4 de4 8.Ae4 Ch6. Antes de la partida analicé un poco esta posición con Javier Sanz y estuvimos de acuerdo en que parece que las negras tienen compensación. Pero Mítkov no tenía intención de jugar 5.Ad3.

3... e5!? 4.de5 Ac5 5.Cc3!



Esto («novedad») Mítkov lo jugó al toque y, evidentemente, lo traía analizado. La jugada es más natural que Ad3, y sólo tiene el inconveniente de que tras 5... Db6 no es posible 6.Cge2 porque la casilla 'f1' no está disponible para el rey. Creo que ahora jugué lo mejor.

5. ... Db6 6.Ca4 (única) Da5+ 7.c3 Ag1 8.b4

Si 8.Tg1, entonces tras 8... de4 9.f4 Ce7 las negras disponen de la respuesta Dd5 contra b4, pero aún así es una posibilidad interesante. En términos generales, las negras confían en que la mala colocación del caballo de 'a4' les proporcione una cierta ventaja de desarrollo que compense la pareja de alfiles blancos.

8. ... Dc7 9.Tg1 Ce7!

Mucho mejor que 9... de4 10.Dd6

EL LABORATORIO

6 9... De5 10.Dd4! con ventaja blanca en ambos casos. Las negras no han de tener miedo a jugar eventualmente con peón de menos, mientras estén adelantadas en el desarrollo.

10.ed5 De5+ 11.Rf2! 0-0!

Si 11... Cd5 12.De2! y tras el cambio de damas se notaría la pareja de alfiles.

12.d6! Td8!

Otra vez lo mejor. No sería buena 12... Cf5 por 13.Ad3! seguido de Af5, ni 12... Cd5 por 13.Tb1!? (la que pensaba jugar Mítkov) ó 13.Ad3 con idea de 13...Dd6? 14.c4! ganando.

13.De1!?

Probablemente la única manera de conseguir ventaja. 13.Af4?? sería un grave error a causa de 13...Df4 14.de7 Dh4+ y 15... De7.

13. ... Dd6?

Esto es un error, tras el cual las negras lo pasarán mal. Era necesario cambiar damas, y tras 13... De1+ 14.Re1 Td6 confiar en que la desorganización de las blancas les impide hacer valer su pareja de alfiles. Tras el análisis post-mortem, nuestra conclusión fue que con 13... De1+ las posibilidades negras no son peores.

14.Ag5!

Durísima jugada que trastoca los planes de las negras. Ahora no vale 14... f6 por 15.Td1! Dd1 16.Ac4+ etc., ganando.

14. ... Te8

Hay que defenderse con modestia

y tenacidad, porque las blancas están claramente mejor.

15.Td1 Dc7 16.g3

Para seguir con Af4.

16. ... Ae6

Las negras tienen graves problemas para desarrollar su flanco de dama y el caballo de 'a4', en principio inactivo. Ahora dispone de un excelente salto a 'c5'.

17.Cc5 Cd5 18.c4!

Naturalmente. Poniendo así de manifiesto los graves problemas de coordinación de las piezas negras. La presión blanca es enorme y es necesario hacer concesiones para seguir jugando.

18. ... Cf6

Para tener defendida la torre de 'e8' o al menos quitarse de encima el alfil de casillas negras enemigo. El problema es, por supuesto, el enroque agujereado y el flanco de dama dormido.

19.Af6 gf6 20.Dd2 Af5 21.Ad3 Ag6 22.Dc3?

A partir de aquí, con poco tiempo en su reloj, las blancas bajaron la presión. Aquí 22.Tge1 era muy fuerte.

22. ... a5!

Las negras tampoco disponían de mucho tiempo, pero supieron crear contrajuego.

23.Ag6?! hg6 24.Ce4?! Te4!

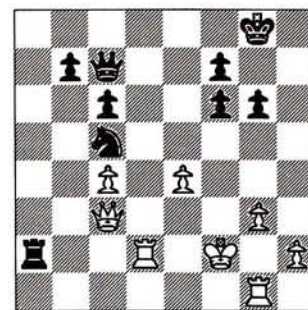
Única, pero estaba deseando hacerla, para poder desarrollar por fin

mi flanco de dama.

25.fe4 ab4

Y las negras tienen compensación por la calidad. Aturdido por el brusco cambio en el panorama, Mítkov pierde pronto los papeles.

26.Db4 Ta2+ 27.Td2 Ca6! 28.Dc3 Cc5!



Endiablado caballo para el apuro de tiempo.

29.Te1?

Perdiendo de inmediato. Era necesario 29.Rf3, pero tras 29... De7 30.Te1 (30.Ta2 De4+ 31.Rf2 Cd3+ 32.Rf1? Df3+) 30... Ta4, las negras conservan una molesta iniciativa.

29. ... De5!

Decisiva. La diferencia con la jugada anterior es que tras 30.De5 Td2+ 31.Re3 el caballo ahora apoya el jaque 31... Td3+. El resto fue fácil, aún con muy poco tiempo.

30.De3 Ce4+ 31.De4 Txd2+ 32.Rf3 Dc3+ 33.Te3 Dc1 34.Te1 Db2 35.De3 Th2 36.Rg4 f5+ 37.Rg5 Rg7 38.De7 Th5+ 39.Rf4 Df2+ 40.Re5 De1+

Y al mismo tiempo que se rendía, cayó la bandera de Mítkov.



AUTOTEST

Usted juega

Esta sección se propone a los lectores como un ejercicio destinado a su entrenamiento y entretenimiento. Para ello tomamos una partida magistral, cuyos datos se revelan al final, en la que **USTED** toma el lugar de un Gran Maestro, debiendo hallar las mejores jugadas cada vez que le sea indicado. Debe usted utilizar una hoja para tapar la página e ir descubriendo las jugadas correctas progresivamente con la puntuación adjudicada a cada acierto. Ponga hora y media en su reloj, y juegue.

GM 0
India de Rey (E90)
 USTED 1

1.c4 g6 2.d4 Cf6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6 5.h3 0-0 6.Cf3 e5 7.d5 Ca6 8.Ae3 ● Usted juega.

8. ... Ch5

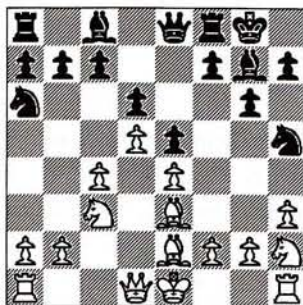
2 puntos. La ruptura en 'f5' puede prepararse de varias maneras posibles, pero con Ch5 las negras intentan aprovechar que 'f4' es accesible.

9.Ch2 ● Usted juega

9. ... De8

2 puntos. Defendiendo el Ch5, se renueva la idea de jugar f5.

10.Ae2 ● Usted juega



10. ... f5!

3 puntos. Es más enérgico realizar la ruptura que atenerse a consideraciones materiales jugando 10.Cf4 (1 punto) para luego f5. Los tiempos perdidos por las blancas con 5.h3 y 9.Ch2 permiten que las negras se muestren activas, aun a costa de un peón.

11.ef5 ● Usted juega

11. ... Cf4

1 punto. ¡Ahora sí! Si 12.0-0, entonces 12... Af5, o bien 12... Ce2 y luego 13... gf5, dan a la lucha un carácter agudo. Las blancas prefieren capturar el peón.

12.Af4 ef4 13.fg6 Dg6 14.Rf1

La alternativa era jugar 14.Ag4. ¿Qué hubiera usted respondido entonces?. ● Usted juega frente a 14.Ag4.

Respuesta: Las negras traen todas sus fuerzas a la lucha, compensando el peón, con 14... Ag4! 15.hg4 (si 15.Cg4? h5 ó 15... Dd3, etc., con ventaja neta en ambos casos) Tac8 16.Rf1 Cc5, etc. **3 puntos** por la variante citada. ● Usted juega

14. ... Cc5

2 puntos. Acercando el lejano caballo. Otra posibilidad era 14... Af5 (3 puntos).



GM Zenón Franco

● Usted juega con las blancas

15.Tc1?

Las blancas podrían evitar que el Ae8 alcanzara el máximo de actividad con 15.Cf3! (**2 puntos**), a lo que seguiría 15... Ad7. ● Usted juega

15. ... Af5

1 punto. Por supuesto, esto no podría jugarse en caso de 15.Cf3!, debido a 16.Ch4.

16.Cf3 ● Usted juega

16. ... Af6!

3 puntos. Controlando 'h4' y despejando la columna 'g', por donde vendrá el acoso al rey blanco.

17.Rg1?!

Es comprensible el deseo de alejarse de la zona de peligro para que la Th1 defienda 'g2', ya con el rey «seguro» (¿seguro?). Pero el curso normal de la lucha se mostrará insatisfactorio por la superior actividad de las piezas negras. 17.Cd4, con idea de simplificar y restar fuerzas de ataque, era de considerar. ¿Cómo continuaría usted?. ● Usted juega tras 17.Cd4.

Respuesta: Las blancas logran simplificar, pero las negras consiguen irrumpir en la posición contraria después de 17... Ad4! (**3 puntos**) 18.Dd4 f3! (**2 puntos** extra por este sacrificio) 19.Af3 Tae3 20.Rg1 Cd3 y 21... Ce1, con ataque decisivo, como señala Judit Polgar. Y tampoco 19.gf3 Tf7!, para después 20... Tg7, que es un camino de rosas para la insegura situación del rey blanco.

Otras jugadas, en lugar de 17... Ad4!, no son tan claras. Por ejemplo, 17... Ad3 18.Ce6, etc. Si 17... Cd3? 18.Ah5 Cf2 19.Df3 Ad3 20.Cde2!, que no es suficiente. ● Usted juega

17. ... Rh8!

2 puntos. Complemento de 16... Af6.

18.Rh2 ● Usted juega

AUTOTEST

18. ... Tg8

1 punto.

19.Tg1

La otra manera de defender 'g2'. Con 19.Af1, las blancas se encontraban con una sencilla refutación. ¿Cuál es?
 ● Usted juega contra 19.Af1.

Respuesta: El Cc5 entra en juego, definiendo, con 19... Cd3 (2 puntos) 20.Tc2 Ce5, etc. Ante la triste 19.Ce1, podría seguir 19... Tae8, o bien la inmediata 19... Ce4. ● Usted juega



19. ... Dh6!

4 puntos. Ahora es la debilidad de 'h3' la que proporciona nuevos temas de ataque a las negras si las blancas, despreocupadamente, intentan expulsar al Cc5 con 20.b4?, a lo que seguiría la entrega 20... Tg2 21.Tg2 Ah3, con ataque decisivo.

20.Af1 ● Usted juega

20. ... Tg7

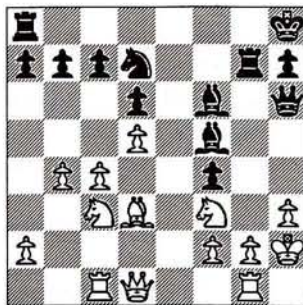
3 puntos. Para traer la otra torre a 'g8'; el desalojo del Cc5 sólo posee un valor relativo, pues desde 'd7' tienen acceso a otras casillas tanto o más fuertes que 'e4' y 'd3'. 1 punto para 20... a5.

21.b4 Cd7 22.Ad3

La alternativa era de nuevo el intento simplificador 22.Cd4: ¿qué hubiera jugado usted entonces?
 ● Usted juega tras 22.Cd4.

Respuesta: no es suficiente la

combinación 22... Ah3?, pues el final resultante es claramente favorable a las blancas tras 23.gh3 Tg1 24.Rg1 Dg7 25.Dg4 Ac3 26.Cb5, según la pequeña de las hermanas Polgar, lo que es fácil de comprobar. Nuevamente los temas conocidos deciden tras 22... Ad4! (3 puntos) 23.Dd4 Ce5 (con 24... Ah3 25.gf3 Cf3 como amenaza) 24.Ae2 f3!, ganando por la debilidad de 'h3'.
 ● Usted juega



22. ... Tg2!!

La defensa del rey blanco se desmorona ante este hermoso golpe que usted habrá calculado cuidadosamente para merecer los 5 puntos.

23.Tg2 Ah3 24.Ce4

La amenaza era tomar en 'g2', tras 25.Rg2 Ac3, siendo el Ac3 inmune por Dg7, y decidiendo con la llegada de la alejada Ta8. ● Usted juega

24. ... Ce5!

3 puntos. La amenaza es ahora 25... Ag4 26.Rg1 Cf3, etc., con un demoledor jaque en 'h1' que conduce a la victoria.

25.Ce5 ● Usted juega

25. ... Ae5

1 punto. Claro que no sirve 25... Ag4?? 26.Rg1 y el jaque en 'f7' gana.

26.Cg5

Una reacción desesperada en una situación perdida. ¿Cómo se hubiera defendido usted en caso de 26.f3?
 ● Usted juega contra 26.f3.

Respuesta: Las negras dan caza al rey adversario por la rectilínea variante 26... Ag2 27.Rg2 Tg8 28.Rf1 Dh1 29.Re2 Tg2 30.Cf2 Tf2! 31.Rf2 Ad4 32.Re2 Dg2 y 33... Df2 mate. Y tampoco resiste 28.Rf2 Ad4 29.Re2 Tg2 30.Re1 Dh4, mate. 3 puntos por la variante hasta el mate. ● Usted juega

26. ... Ag2

1 punto. Llegó el tiempo del materialismo. Las negras recuperan todo el material, quedándose con un peón de ventaja y un ataque decisivo, facilitado por la presencia de alfiles de distinto color.

27.Rg2 Dg5 28.Rf3

Claro que 28.Rf1 f3 29.Re1 Te8 no defiende. ● Usted juega

28. ... Tg8

1 punto. Con la amenaza 29... Dg4 30.Re4 f3 y 31... Df4 mate.

29.Re2 ● Usted juega

29. ... f3

1 punto. Cerrando el cerco. Si 30.Re1 Af4 31.Te8. Las blancas abandonaron.

Judit Polgar considera esta partida como uno de los mejores de su carrera.

La partida es Chernin/J.Polgar, Nueva Delhi, 1990.

Puntuación máxima 53 puntos

| Elo | |
|-----------------|------|
| 50 puntos | 2600 |
| 45 a 49 | 2500 |
| 40 a 44 | 2450 |
| 35 a 39 | 2400 |
| 30 a 34 | 2300 |
| 25 a 29 | 2200 |
| 20 a 24 | 2100 |
| 15 a 19 | 2050 |



LOS LECTORES DICEN...

ACUSE DE RECIBO

Punto y final

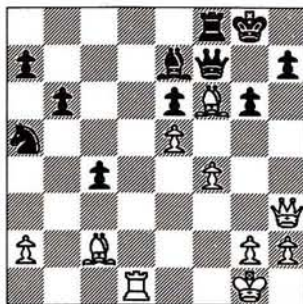
Estimado Sr. Izeta,

He leído su réplica a mi carta anterior (ver JAQUE, nº 348) y me decido a escribir para comunicarle, simplemente, que lamento mucho haberle molestado con mi primera misiva. En su réplica, hace usted juicios de valor sobre mi persona que no voy a rebatir. Sólo le diré que no soy un reaccionario, y que sus últimas actuaciones exitosas no me producen ninguna «úlcera». Le diré que yo nunca he sido organizador ni he tenido poder para decidir en nada relativo al ajedrez, y que soy un simple jugador postal que ama el arte del ajedrez. Por otro lado, créame que siempre hasta ahora he leído sus artículos con interés, y que soy el primero en alegrarme de sus éxitos, pues conozco los esfuerzos para llegar al lugar en que está. Y que ojalá consiga usted muy pronto el título de Gran Maestro, que por su trabajo sé que merece. Todos los que jugamos al ajedrez sabemos que es muy difícil alcanzar la cima. No piense que no lo valoro en su caso. Le diré que voy a seguir leyendo sus crónicas y alegrándome —sí— el día que llegue usted a Gran Maestro, que supongo será su más inmediata aspiración al margen de los normales objetivos profesionales y artísticos. Aunque tengamos diferentes puntos de vista sobre algunos aspectos del ajedrez, por mi parte, esté seguro de que ello no me va a impedir valorar sus méritos. Y si un día coincidimos en algún sitio y nos conocemos, le repetiré todo esto, y seré el primero en tenderle la mano y arreglar este asunto de la manera más cordial posible.

Carlos Almarza Mato
León

Otros análisis

Escribo esta carta porque el otro día (con un poco de retraso, la verdad) estaba viendo la partida Lautier/Kamski del Trofeo Immopar'92 (JAQUE nº 343), comentada por el Maestro Internacional Gil Capapé, y me pareció descubrir algunos errores en los comentarios del citado maestro. Como la posición me resultó interesante, me dispuse a estudiarla, y quisiera presentaros aquí el fruto de estos «análisis» (si se me permite llamarlos así). Supongo que mi tarea contiene errores o, por lo menos, que es incompleta, ya que es más fiable el juicio de un Maestro Internacional que el de un aficionado como yo. De todas formas, el trabajo fue provechoso y se obtienen variantes muy interesantes, que os envío con el ruego de que me comunicéis los errores que pueda haber en mis apreciaciones:



—Al llegar a la jugada 25, las negras juegan Ae7, movimiento que es castigado con una '?' por el MI Gil, que a continuación propone la siguiente variante: 25... Tb8!! (según el comentarista) 26.Ag6 Ac5+ 27.Rf1 Dg6 28.De6+ Rf8 29.Td7 Te8!, y, a su juicio, las negras ganan.

Pero en esta posición existe la siguiente continuación forzada: 30.Ag7+! Dg7 31.Df5+ Rg8 32.Tg7+ Rg7 33.Df6+, y las blancas tienen jaque continuo y, por lo tanto, tablas. Además, también se podría intentar:

31.De8+ (?) Re8 32.Tg7, aunque creo (no soy ningún experto en finales) que después de 32... Cc6 las negras conseguirían cortar el paso al rey blanco hacia el peón 'c' y ganarían avanzándolo.

De todas formas, esto no me dejó del todo satisfecho, pues me pareció que 25... Tb8 aleja a la torre de la defensa del rey negro, que está bastante desguarnecido (aunque da paso al alfil a la casilla 'f8'), así que me puse a buscar una continuación que diera más opciones a las blancas que las tablas, y encontré: 26.Dg4 (!, a mi juicio) con la idea de avanzar los peones (a 'f5' ó 'h5') y seguir el ataque. Aquí estudié las siguientes continuaciones:

A) 26... Af8? 27.f5! ef5 (si 27... Ag7? 28.fg6 hg6 29.Ag6 Dc7 30.De6+ y 31.Td7, o incluso 28.fe6!?, y las blancas pueden elegir entre pasar la torre a séptima o avanzar el peón 'e') 28.Af5 Ac5+ (necesaria) 29.Rf1 Dc7 30.Td7 y 31.Ag6, y ganan las blancas.

B) 26... Rf8? 27.Aa4! b5 28.Ab5!, y la torre entra en 'd7' o en 'd8', sin que valga 28... Ae7 29.Td7 Ac5+ 30.Rf1, y la torre está protegida.

C) 26... Ae7! (la más problemática) 27.f5! (las blancas deben continuar sin entretenerse), y aquí:

C1) 27... ef5? 28.Af5 Rf8 29.Ae6 De8 (no h5 por 30.Ae7+ Re7 31.Dg5+) 30.Df4!, con ventaja decisiva.

C2) 27... Ac5+ 28.Rf1, y se entra en líneas conocidas.

C3) 27... Af6 28.fe6 (si 28.ef6? ef5 29.Af5 Dc7 30.Ae6+ Rh8! 31.Tf1 De5!, y parece que las negras tienen todo defendido y pueden contraatacar) 28... Df8 29.ef6 Df6 30.Tf1 De5 31.De4 De4 32.Ae4, y el final lo deben ganar las blancas por el peón 'e6' y la descoordinación de las piezas negras (caballo arrinconado, torre alejada y rey «cortado» por la torre blanca).

LOS LECTORES DICEN...

ACUSE DE RECIBO

Según todo lo anterior parece que Tb8 no es '!!', sino '?'. En cambio Ae7 debe ser considerada como buena, ya que evita todo lo anterior y fuerza a la continuación de la partida que da las tablas a las negras. Es más, puedo suponer que al conductor de las negras (Kamski) era ése el resultado que le convenía, pues ya había ganado la primera partida. Retrocediendo un poco en la partida, me atrevo a opinar que la jugada que realmente pone en problemas a las negras es 16... e5?, y creo que las jugadas Rg8 y Rh8, consideradas como malas, no lo son tanto, ya que podían ir encaminadas a evitar variantes del estilo de las vistas.

Aquí acaban mis «análisis», que -repito-, pongo en vuestro conocimiento para que me corrigáis los fallos que puedan tener, si lo veis conveniente.

Aprovecho además la ocasión para daros la enhorabuena por todo el esfuerzo que estáis haciendo y por el resultado que habéis alcanzado, a pesar de algunas opiniones de «rivales» que no merecen ser tenidas en consideración, y deciros que os seguiremos apoyando.

Francisco Sampalo Lainz
Cádiz

Respuesta de Gil Capapé

Voy a intentar responder a algunos de los análisis de Francisco Sampalo Lainz.

Tiene toda la razón en la variante 25... Tb8!! (isí, insisto!) 26.Ag6 Ac5+ 27.Rf1 Dg6 28.De6 Rf8 29.Td7 Te8 30.Ag7!, y las blancas tienen como mínimo tablas. Yo no vi el jaque intermedio 31.Df5+.

Sin embargo, la mala jugada no es 25... Tb8, sino 29... Te8?, y en lugar de esto las negras deben hacer la simple 29... Db1+ 30.Re2 Dc2+ 31.Re1 Df2+ 32.Rd1 Df1+ 33.Rc2 Dg2+ 34.Rd1 (34.Rc3? Ab4+!, ganando) 34... Dh1+ etc., ganando fácilmente, como puede comprobarse. Sobre el final al que se hace mención después de 31.De8+!, mi opinión es que favorece claramente a las negras, aunque su tarea es difícil.

Teniendo en cuenta que el sacrificio en 'g6' no es correcto, 26.Dg4 debe ser una jugada mejor, aunque también aquí se pueden encontrar claras mejoras para las negras. La jugada 26... Rf8 (B) no me parece mala, pero después de 27.Aa4 b5? es muy floja, siendo 27... c3! lo apropiado. Ahora no sirve 28.Td7 en vista de 28... Dd7! 29.Ad7 c2. Se puede investigar la variante 28.Dh3 c2! 29.Ac2 Cc4! con fuerte contrajuego.

En la variante C3) creo que 28.fg6 es mucho más fuerte.

Francisco Sampalo comenta, además, que 25... Ae7 evita todas las complicaciones y que también el empate favorecía a Kamski. Sin duda, pero aunque así fuese, no creo que por esta razón 25... Tb8 no mereciese dos admiraciones.

Por otra parte, 16... e5 me parece una jugada muy natural. Finalmente, creo que 20... Rh8 y 20... Rg8 son, en esencia, dos pérdidas de tiempo, puesto que las blancas mejoran ostensiblemente la posición de su dama a cambio de nada, no estando claro además que después de 20.Dg4 se esté amenazando 21.Ag6.

Por último, felicitar por su trabajo a Francisco Sampalo Lainz. Le aseguro que contribuciones como la suya suponen una enorme motivación para los comentaristas. Un saludo.

MI Javier Gil Capapé
Zaragoza

Puntualizaciones

Respecto a la información (ver JAQUE 348) MI Pablo Glavina, del Abierto «San Froilán», en Lugo, quisiera mencionar unos graves errores:

1º) No tenía un punto menos que el Sr. Kovácecic antes de nuestra partida en la octava ronda, sino medio punto menos.

2º) Kovácecic no es croata; es serbio.

Ahora quiero tratar lo que pasó en Lugo. Kovácecic ganó su partida en la séptima ronda contra Azmaiparashvili. Después de que el comité de competición (Ubilava, Rivera y Sión) fallaran a favor de su victoria (sólo el primero de los citados votó a favor del empate). Más tarde, Rivera cambió su decisión en beneficio del empate. Considero que esta partida debía haber finalizado con normalidad, es decir con la victoria de Kovácecic, sin que tuviera que ser sometido al veredicto del comité de competición.

Sin embargo, Kovácecic, con su modestia y comportamiento deportivo conocidos, no protestó contra esta decisión, sino que continuó jugando tranquilamente y al final consiguió el primer premio. Sin el hurto evidente de este medio punto, habría ganado el torneo con uno de ventaja. Es hipócrita reducir su victoria en uno de los torneos más fuertes de Europa. En cuanto a la «embajada» a que alude el titular, le recuerdo los resultados más recientes:

1990.— 1º/2º Lályic y García Palermo.

1991.— 1º/3º Franco, Moróvic y Komljenovic.

1992.— Kovácecic.

Comprensiblemente, al señor Glavina le molesta que siempre gane la «embajada» el primer premio. A primera vista, la actitud editorial de JAQUE se parece

LOS LECTORES DICEN...

ACUSE DE RECIBO

a un circo, pero en realidad es un sistema bien construido.

Se han buscado escándalos a cualquier precio en los torneos abiertos. Si los ajedrecistas pertenecen a países pobres, JAQUE no necesita ninguna prueba.

En el mismo número de JAQUE, en el reportaje del torneo de Aubervilliers, se escupe a mi buen amigo Velíkov, de Bulgaria, un famoso GM, dentista y padre de dos hijos, basándose en un simple vistazo del cronista, Guenneau.

Para este trabajo sucio JAQUE emplea 'reportajes' de jugadores fracasados y desconocidos. Por el contrario, sobre otros ajedrecistas, JAQUE sólo escribe con superlativos.

¿Por qué, por ejemplo, no escribe

JAQUE sobre las irregularidades evidentes en el encuentro Fischer/Spasski del año pasado?:

1º) Aquel no fue un encuentro por el Campeonato Mundial.

2º) La organización del encuentro fue criminal, financiada gracias al dinero negro del tráfico de armas, etc.

3º) La arrogancia y falta de respeto para nuestro campeón mundial Gari Kaspárov.

Todo esto no fue suficiente para JAQUE, que sigue glorificando más las acciones de este mismo grupo (Vasílievich), siempre de la misma manera: «Todo por la pasta». Y para rematar el espectáculo, Vasílievich se ha refugiado en Israel dejando sin su dinero a las 600.000 personas que le habían confiado los ahorros.

-GM Bogdan Lalic

N. de la D: JAQUE ha reiterado durante años que la opinión de la revista, reflejada principalmente en sus editoriales, no tiene por qué coincidir con la de sus colaboradores. Los lectores pueden mostrar sus discrepancias a través de esta sección, siempre que se abstengan de insultar difamar y calumniar, como hace Lalic.

La peculiar idiosincrasia y la dudosa ética de Vasílievich han quedado reflejadas en nuestra revista en varias ocasiones. Por ejemplo, la crónica publicada en la página 16 del número 341 habla de "un misterioso magnate que simboliza la trama política, económica y mafiosa que se esconde entre bastidores". El propio Vasílievich reconoció e intentó justificar, en una entrevista con nuestro director, que traficaba con gasolina. Ahora bien ¿tiene Lalic alguna prueba de que trafique con armas? Nosotros, no.

¡¡PRIMER ARTÍCULO DE KASPÁROV A MEDIADOS DE MAYO!!

Nuestro próximo número, que incluirá el primer trabajo de Kaspárov, llegará a los quioscos hacia el día 17 de mayo. Su permanencia en los puntos de venta será inferior a dos semanas porque estamos acelerando nuestra producción para lograr una puntualidad total. ¡RESERVE YA SU EJEMPLAR!!

¡¡NO RENUNCIE A ALGO EXCEPCIONAL!!



Si no ha podido encontrar nuestro número especial sobre el torneo de Linares en los quioscos, no se preocupe. La extensa entrevista con Kaspárov, los análisis de Ivanchuk, Anand, Shírov, Krámnik y Speelman, el boletín con todas las partidas, la detallada crónica de Leontxo García, etc, están aún disponibles pero con un stock muy limitado.

Envíe rápidamente 500 Ptas. en sellos a JAQUE XXI, c/ Gral. Pardiñas nº 48-3º A, 28001 Madrid. Recibirá la revista a vuelta de correo.

NOVEDADES



¡Fantástica oferta!
TRATADO GENERAL DE AJEDREZ,
de R.Grau
 en edición de lujo por sólo 3.500 pts.

- * Cuatro tomos más una Cartilla de iniciación de regalo.
- * En formato 17 x 24 cms.
- * Más de 1.200 páginas
- * Encuadernación en cartóné

(no se vende por tomos sueltos)



¡LO ÚLTIMO DE INFORMATO!

* **Informator 56 . . . 4.200**

* **Monografías de aperturas:**

Actualidad, rigor, calidad.

Tres primeros libros:

A29. AP.INGLESA, Korchnoi . . . 2.200

B12. CARO-KANN, Seirawan . . . 1.850

C89. ATAQUE MARSHALL, Anand 2.700

OFERTA de RELOJES

Reloj JANTAZ, ruso 3.500

Reloj BHB, alemán 4.700

Reloj GARDE, alemán . . . 7.250

Tablero madera serigrafía . . 400

Descuentos sobre cantidad.
 Soliciten presupuesto.

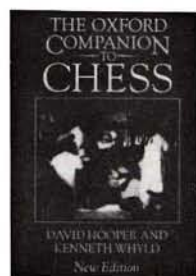
EL LABERINTO SICILIANO (1)
 Lev Polugaievsky



- * 13,5 x 21 cms.
- * 234 páginas
- * 212 diagramas
- * algebraico con figuras
- * PVP: 2.300 pts.

La más completa y popular apertura de nuestro tiempo de la mano del mejor especialista. La explicación de los conceptos ocultos tras la maraña siciliana.

The Oxford Companion to Chess, Hooper y Whyld



- * 16 x 24 cms.
- * 484 páginas
- * 2.600 llamadas
- * Encuadernado en tela con sobrecubierta
- * PVP: 5.750 ptas.
- * En inglés

Una obra monumental. Nueva edición de la más actualizada y completa enciclopedia.

Toda la información sobre todos los aspectos del juego.

ANAND. 222 Partidas
 Colección Campeones nº 13



- * 11,5 x 17,5 cms.
- * 128 páginas
- * 222 diagramas
- * Algebraico con figuras
- * PVP: 750 pts.

¿Futuro campeón del mundo?
 Aquí hay una buena colección de argumentos.

Cómo jugar las aperturas semiabiertas
 Anatoli Kárpov



- * 13x20 cms.
- * 228 páginas
- * Algebraico con figuras
- * PVP: 1.500 pts.

De la serie firmada por Kárpov, sobre planteos actuales, aparece este segundo atractivo volumen dedicado a las populares Siciliana, Francesa, Pirc, etc.

LINARES'93
 Album de videopartidas



- * 17x23 cms.
- * 60 páginas
- * ¡832 diagramas!
- * PVP: 750 ptas.

Todas las partidas. Con diagramas, jugada a jugada, de la secuencia clave. Original, cómodo y divertido modo de ver ajedrez magistral.

¡Super oferta!
NOVAG SUPREMO

Un potente rival a un precio asombroso:
24.900 pts.

(PVP de catálogo: 43.750 pts.)

- * 48 niveles
- * 32 K Byte
- * Mates en 8
- * Pantalla



Stock limitado

¡Nuevo Catálogo!

Novedades, libros, material...
 ... Todo sobre ajedrez.

Solicítelo por correo
 o teléfono

Pedidos a:

AGUILERA
CENTRO DE AJEDREZ
INTERNACIONAL, S.A.
 c/ Reina, 39-bajo izda.
 28004 Madrid
 Tel: 521.20.08
 Fax: 532.81.80



Visite nuestra librería
 Laborables de 9'30 a 13'30 y de 16'30 a 20'30. Sábados de 10 a 14h.
Pida nuestro catálogo.
Servimos a toda España



ABIERTOS

ORIHUELA (Alicante)

9 de Mayo
II Abto. Int. «Active Chess»
S.Suizo, 7/8 rondas
Premios: 350.000 pts. total; 1º 100.000
Inscripción: 1.500 ptas.; menores 18 años 1.000
Elo Internacional, gratis
Club Social Orcelis
Escorratel, s/n * Orihuela (Alicante)
Tfno. 530.69.00, Sr.Cerezo (a partir 19 hs.)

LA SOLANA-NARON (Coruña)

15 - 17 Mayo
I Torneo «Día das Letras Galegas»
S.Suizo, 9 rondas (1 hora a finish)
Premios: 400.000 ptas. total
1º 100.000, 2º 75.000 etc.
Inscripción: 2.000 pts.; juv. 1.000; Elo FIDE gratis
Tfnos. 981/38.29.85 (15:30 a 17:30 hs.), Sr. Paz
981/38.06.34 (21 a 23 hs.), Sr. Tuimil

MADRID

22 Mayo
S.Suizo, 7 rondas (30 min. por jugador)
Local de juego: Casa de Vacas, frente al estanque
del Retiro. (Metro: Retiro, línea 2)
Premios: 555.000 ptas. total; 1º 100.000 ptas., etc.
Inscripción: 2.000 ptas. Gratis Elo +2575
Fed. Madrileña Aj. * c/ Alcalá, 42
Editorial Aguilera * c/ Reina, 39

RONDA (Málaga)

22 y 23 Mayo
IV Torneo de Primavera
S.Suizo, 9 rondas (30 min. «finish»)
Premios: 1º 100.000, 2º 75.000 etc.
Inscripciones: 1.000 pts.; juv. 500
Unicaja, Of. Pral. de Ronda,
Cta. nº 003/112-9, Fecha límite: 20/5
Luis E. Sánchez López
Tfnos. 95/287.51.72 y 287.28.65 (lunes a jueves)

ALCOY (Alicante)

22 y 23 Mayo
VII Torneo Int. «Cdad. de Alcoy»
Memorial Norberto Canet
S.Suizo, 8 rondas (30 min. jugador)
Premios: 1º 100.000, 2º 75.000, etc.
Inscripción: 1.500 pts.; juv. 1.000;
menores 14 años y +2300 Elo, gratis
Club Ajedrez Alcoy
Músico Serrano, 6 y 7
03800 Alcoy (Alicante)
Tfno. 96/533.81.65 (19 a 21 hs.)

ANDORRA

19 - 27 Junio
XI Abierto Int. de Andorra
S.Suizo, 9 rondas
Premios: 1º 325.000, 2º 225.000 etc. 22º
Inscripción: 5.000 pts.; juv. 2.500 pts.
Sr. Benet Pantebre

42, Av. Meritxell * Andorra la Vella
Tfno. 22 7 25, Fax 20 2 25
Sindicat d'Iniciativa
8, c/ Dr. Vilanova * Andorra la Vella
Tfno. 20 2 14, Fax 25 8 23
F.E.V.A.
Apartat Correus nº 2009 * Andorra la Vella

BENASQUE (Huesca)

5 - 13 Julio
XIII Abierto «Villa de Benasque»
S.Suizo, 9 rondas. Ritmo olimpico
Valedero para normas y Elo FIDE y FEDA
Puntuable para el Gran Premio FEDA (cat. A)
Premios: 1.270.000 ptas. total
1º 300.000, 2º 200.000, 3º 100.000 etc. hasta 20º
Inscripción: 5.000 ptas. (hasta 30/6)
Gratis Elo FIDE +2350
Inscripción general:
Tfno. 974/55.12.89 (10-14 hs./17/20 hs.)
Inscripción titulados y Elo FIDE:
Tfno. 976/22.35.12 (mañana y noche, Sr. Juan
Miguel Royo)

BUDAPEST (Hungria)

17 - 25 Julio
I Memorial Papp Bela
S.Suizo, 9 rondas
Inscripciones: 60 DM
Elo de 2205-2250: 30 DM; Elo de 2255-2350
gratis; Elo +2350 gratis más alojamiento
Premios: 1º 20.000 forintos (aprox. \$232) etc.
Isepy Tamas
Illes utca 25 * Budapest H-1083 (Hungria)
Kiss Gergely
Arato utca 2 * Budapest H-1121 (Hungria)

LA RODA (Albacete)

31 Julio y 1 Agosto
XX Torneo de Feria
S.Suizo, 8 rondas (30 min. por jugador)
Local juego: Salón de Actos Caja Castilla La
Mancha
Premios: 860.000 ptas. total
1º 200.000, 2º 130.000, 3º 90.000 etc. 15º
Inscripciones: 2.000 ptas. Gratis Elo FIDE +2330
Caja Rural de La Roda (Albacete).
Entidad nº 3128, of. nº 5680 Cta. cte. nº
02.0101189-04, hasta las 14 hs. del día 23 de julio
Andrés Martínez Cebrián
Tfno. 967/44.04.49

BADALONA (Barcelona)

2 - 10 Agosto
XIX Abierto Int.
"Ciutat de Badalona"
Incluido en el «Circuit Catalá»
S.Suizo, 9 rondas
Premios: 1º 210.000 pts, 2º 150.000, etc.
Inscripción: 4.000 pts.
Club E. Sant Josep Badalona
Plaça Dr. Rifé, s/n
08912 Badalona (Barcelona)
Tfnos. 93/388.51.54, Sr. Puche
93/388.44.86, Sr. Castella

BERGA (Barcelona)

12 - 20 Agosto
XXVII Abierto Int.
S.Suizo, 9 rondas
Incluido en el «Circuit Catalá»
Premios: 1º 225.000, 2º 150.000 etc.
Inscripción: 4.000 pts.; Elo 2350 gratis
Club d'Escacs Berguedá
Pl. Dr. Saló, 6-3º
08600 Berga (Barcelona)
Tfno. 93/821.02.17, Sr.Escobet (11-13hs.)
93/821.18.50, Sr.Perice (17-19 hs.)
93/821.09.42, Sr.Cussa (21-23hs., english)

VILLARROBLEDO (Albacete)

21 y 22 Agosto
XII Torneo «Cdad. de Villarrobledo»
V Abierto Internacional
S.Suizo, 8 rondas (30 min.)
Sala de juego: Circulo Merc. e Ind.
Premios: 1.010.000 pts. total
1º 240.000, 2º 160.000, 3º 120.000 etc.
Inscripción: 2.500 pts.; juv. 2.000
Elo Int. gratis; fecha límite 18/8
Sr. Pedro Moreno, tfno. 967/14.29.99
Sr. Antonio Rubio, fax 967/14.03.65

OVIEDO

4 - 8 Diciembre
III Torneo Int. «Príncipe de Asturias»
S.Suizo, 13 rondas
Premios: 5.000.000 ptas. total
1º 750.000, 2º 500.000, 3º 400.000 etc.
Participación de GMs y MIs
Inscripciones: 5.000 ptas.
Caja Ahorros de Asturias,
cta. cte. nº 2048-0088-71-0340009360
Indicar: nombre, apellidos, categoría, Elo y
federación. Fecha y entidad de ingreso.
Información:
Srta. Caridad, 98/510.39.31 (9 a 14 hs.)
Sr. José Ramón, 98/556.18.63 (21-23hs.)
Srta. Clara Martínez, 98/510.39.85 (Francés e
inglés)
Universidad de Oviedo
D. Antonio Arias Rodríguez
Pza. de Riego, 4-3º * 33003 Oviedo
Fax 98/522.47.65

LINARES (Jaén)

7 - 15 Enero 1994
I Abto. Internacional «Hotel Aníbal»
S.Suizo, 9 rondas
Premios: 3.150.000 ptas. total
1º 1.000.000 pts., 2º 750.000, 3º 500.000,
4º 250.000, 5º 150.000, 6º/10º
100.000 cada uno
GM y MI, habitación en el Hotel Aníbal
Inscripciones: 5.000 ptas.
Hotel Aníbal
Cid Campeador, 11
23700 Linares (Jaén)
Srtas. Maria Dolores y Tana
Tfno. (34) 953/65.04.00
Fax (34) 953/65.22.04

¡¡OFERTA SUSCRIPTORES: 20% DTO.!!

Informador Ajedrecístico

**A LA VENTA
EN ABRIL**

56

**Con la mejor
selección de todas
las competiciones del mundo,
de un total de 50.000
partidas jugadas!**

...O DESDE TILBURG...

...O HASTA EL MATCH JUDIT POLGAR - BORIS SPASSKY



**Informador
Ajedrecístico**

Pedidos a:

JAUQUE, XXI

P.V.P.: 4.200 Ptas.

C/ General Pardiñas, 48 - 3.º A Ext.
28001 Madrid - Tel.: (91) 309 03 79

Disfrute de su pasión y aprenda inglés



Suscripción anual (8 números) 6.800 ptas.
 Suscripción dos años (16 números) 12.500 ptas.

Representante exclusivo en España: **JAQUE XXI, S.L.**

Gral. Pardiñas, 48-3º
 28001 Madrid
 Tfno. 91/309.03.79
 Fax 91/309.26.55