

Director: Leontxo García
NUEVA EPOCA • N.º 346 • 500 PESETAS • 1993

JAUQUE

La pasión del ajedrez

**HASTINGS: EL REINO DE
JUDIT POLGAR**

**SHORT Y TIMMAN:
RIVALES Y AMIGOS**

**CHUPINAZO DE LAUTIER
EN PAMPLONA**

**MARIO GOMEZ
CAMPEON DE ESPAÑA**

¿FRUTA PROHIBIDA?



¡¡OFERTA SUSCRIPTORES: 20% DTO.!!

PERIODICAL ANALYSIS OF CURRENT OPENING PRACTICE

NEW IN CHESS[®]

featuring
DATABASE
SURVEY
&
THEORETICAL
ARTICLES

Ruy Lopez: 3...d7 (RL 4)
Scotch Opening: 4...c5 (SO 5)
King's Indian: 9...g5 (KI 1)

YEARBOOK JAHRBUCH **26** JAARBOEK ANUARIO
ARSBOK GODISNJA KNJIGA 1992 ANNUAIRE ХРОНИКА

INTERNATIONAL CHESS DATA INFORMATION SYSTEM
INTERCHESS

P.V.P.: 2.950 Ptas.

Pedidos a:  **JAQUE, XXI**

C/ General Pardiñas, 48 - 3.º A Ext.
28001 Madrid - Tel.: (91) 309 03 79

EDITA

JAQUE XXI S.L.

Gral. Pardiñas, 48 - 3.º A Ext.

28001 MADRID

Tel.: 309 03 79 - Fax: 309 26 55

DIRECTOR

Leontxo García

SUBDIRECTOR

Jesús J. Boyero

REDACTOR JEFE

Fernando Urías

ADMINISTRACIÓN Y EDICIÓN
Mª Carmen Elizalde

CONSEJO EDITORIAL

Pablo Aguilera, Lincoln Maiztegui
Casas, Luis Eceizabarrena, Mauricio
Perea y Guillermo Bosovsky

ASESOR ECONÓMICO

Fernando García

REDACCIÓN

César Montolio (Editor Téc.)
Carlos M. Hernández (Diseño)
Luis Miguel Pérez (Ilustración)
G.Hernández, J.M.Torres y
Rosa de las Nieves (Fotógrafos)
MI Teresa Canela, MI J.De la Villa,
GM Z.Franco, MF J.M.Gil,
MI J.Magem, MF J.Parés,
MI A.Romero
Corresponsales: S.Adzic (Yug),
A.Capece (Ita), GM R.Cifuentes
(Hol), M.Ferrer (Fil), MI
D.Goodman (EEUU), B.de Greiff
(Col), C.Guenneau (Fra),
B.Kristensen (Din), MI Malcom
Pein (Reino Unido), R.Milián
(Cub), Otto Borik (Ale), L.Santos
(Por), R.S. Nazzari (Uru),
J.Szmetan (Arg).

FIRMAS: GM J.M.Bellón, MI
J.Boudy, GM D.Cámpora, MI
L.Comas, R.Crusi, MI M.L.Cuevas,
O.De la Riva, MI J.Eslon, A.I.
C.Falcón, GM J.L.Fernández,
M.Ferrer, V.Gallego, MI D.García,
MI N.García, GM M.Illescas, MI
F.Izeta, GM J.Lautier, MF
R.Montecatine, P.Morán,
M.Narciso, MI J.Ochoa, D.Pizá, GM
A.Rodríguez, GM V.Sálov, MI
F.Sánchez, MI M.Sión, D.Teyssou,
GM R.Vera, GM E.Vladimírov, GM
P.Wolff, MI B.Zlóttnik

IMPRIME

Notigraf,S.A.-C/San Dalmacio,8
28021 MADRID

Depósito legal: S.S. 767-1970

DISTRIBUYE

S.G.E.L- Avda. Valdelaparra,39
P. Ind. - Alcobendas (Madrid)

El presente número se termina de
imprimir en Madrid, FEBRERO 1993

Portada: Luis Miguel Pérez

EDITORIAL

Campománovich

Desde que el Mundial de Sevilla, en 1987, destapó el millonario frasco de los premios, el proceso trienal de elección de la próxima sede se ha convertido en una ópera bufa cuyo primer cantante es el ínclito filipino Florencio Campomanes, presidente de la Federación Internacional (FIDE). La última representación acaba de empezar pero ya se vaticina que será memorable.

La FIDE ha aceptado las candidaturas presentadas por el magnate serbio Yezdimir Vasilievich (Belgrado o Sofia, 661 millones de pesetas en premios) y por Fernando Marcote (Santiago de Compostela, 77 millones) para el campeonato masculino. Al femenino aspiran Luis Rentero (San Lorenzo de El Escorial, 31 millones) y el mecenas holandés Jop Van Oosterom (Montecarlo, 23 millones). La exigüedad de la oferta gallega y las retiradas de Manchester y Barcelona se deben a las premuras de tiempo para lograr el dinero. La capital catalana desistió tras negociar con Vasilievich (!!).

La impresionante oferta de éste, asiduo traficante de petróleo para violar el embargo y dueño de un banco que paga el 12% mensual en intereses, está lastrada por la oscura procedencia de su dinero y por las resoluciones de la ONU. Se dice, sin demostrarlo, que el filipino y el serbio tienen un pacto. Lo mismo ocurre con los secretos a voces sobre sedes *fantasma*, el dinero bajo manga, las sustanciosas comisiones y la información privilegiada a la ciudad que *debe* ganar.

Las dos candidaturas al Mundial masculino chocan con el artículo D/107/2.12E del Reglamento de la FIDE, que además debe consultar con la ONU sobre la legalidad de la *variante búlgara*. En Inglaterra tienen ya el dinero preparado ante una eventual reapertura de plazos. La pregunta es de matrícula de honor: ¿Cómo resolverá *Campománovich* este jaleo?

ESTO Y MÁS

3 Editorial

4 Entrevista a Short y Timman

6 Festival de Hastings

14 Cerrado de Pamplona

23 Isla de Gran Canaria

39 Coja el guante

40 Torneo Inves

42 Abierto de Osuna

44 Torneo de Candidatos

52 El laboratorio

54 Nuevos caminos

56 Usted juega

58 Al cierre

59 Abiertos

I Boletín Cerrado Pamplona



LAS OPINIONES DE LOS CANDIDATOS

CAFÉ AL PASO

Short: «El Mundial será sucio» Timman: «Kaspárov ha destrozado la GMA»

JAQUE. SAN LORENZO
DE EL ESCORIAL

FOTOGRAFÍA: ROSA DE LAS NIEVES

Les une la amistad que se profesan y la inquina común hacia Gari Kaspárov. Protagonizaron la Final de Candidatos mejor pagada de la historia y rompieron moldes arcaicos como el hermetismo hacia la prensa que muchos de sus colegas mantienen de forma pertinaz. El británico Nigel Short, de 27 años, y el holandés Jan Timman, de 41 años, mantuvieron varios diálogos con periodistas en un ambiente distendido donde no faltó el sentido del humor. Ésta es una selección de sus opiniones.

—Ustedes aspiran a los mejores premios que ha habido en una Final de Candidatos y, además, se van a repartir un millón de francos suizos a cambio de la publicidad de una marca de computadoras. ¿Tiene este hecho alguna influencia psicológica en los tremendos errores cometidos en las primeras partidas?

—Nigel Short: No creo que haya tantos errores como se imagina en comparación con otros encuentros. Cuando se analizan detenidamente las partidas se encuentran toda clase de imprecisiones. Yo diría que el encuentro ha sido de una calidad aceptable; ha habido un par de pifias por parte de ambos. Tengo que decir que estoy muy contento con mi juego.

—Jan Timman: Normalmente, bajo circunstancias como éstas, donde hay mucha tensión, no juegas tu mejor ajedrez. El mejor ejemplo es probablemente Kárpov el año pasado que perdió por 6 a 4 contra Short. Él estaba bajo una fuerte presión pero después ha demostrado que todavía puede jugar muy buen ajedrez. Bajo esta tensión es difícil jugar tu mejor ajedrez. En el tenis existe una expresión: errores no forzados, y pienso que en este encuentro hemos visto bastantes de estos errores. No te encuentras bajo presión por parte del adversario, el cual no te está amenazando nada, pero a pesar de eso cometes un error que no existía en la posición anterior, lo que es probablemente muy típico de partidas con semejante tensión.

—Jan, ¿sigue contento con su decisión de echar a sus analistas y reemplazarlos por su esposa?

—Esto es un error, mi

esposa es mi analista.

—Se está tratando en el Parlamento inglés la cuestión de si el ajedrez es un deporte. ¿Creen que es o no un deporte, y por qué y cómo?

—N.S.: Yo consideraría el ajedrez como un deporte; por supuesto no es como correr los cien metros, pero pienso que los métodos necesarios para prepararse para un torneo o un encuentro son en cierto modo muy similares a los utilizados para un evento deportivo. Tampoco considero el ajedrez como un arte, es principalmente una lucha. Yo lo definiría como boxeo mental.

—J.T.: Es interesante que lo esté debatiendo el Parlamento inglés ya que creo que en Inglaterra el ajedrez no ha estado en las páginas de deportes durante mucho tiempo, sin embargo en Holanda ya hace mucho que figura en ellas. Oficialmente, el ajedrez está considerado como un deporte. Estoy acostumbrado a este juicio que no comparto pero respeto. Creo que es una mezcla de muchas cosas. Básicamente, es un juego. El aspecto deportivo en el presente es muy claro, por ejemplo en los torneos rápidos. Tiene también un aspecto científico, que antiguamente se encontraba en la teoría de aperturas. Hoy en día es una cuestión de modas

y creo que el aspecto científico puede encontrarse en los finales ya que los ordenadores han progresado enormemente y han hecho posible la investigación en finales abstractos. Si nos referimos al arte, también se puede encontrar en la composición de finales e incluso en el medio juego que es la parte más difícil, la más misteriosa. También hay un aspecto deportivo, como señaló Nigel, especialmente en la



«El ajedrez
es boxeo
mental»

LAS OPINIONES DE LOS CANDIDATOS

CAFÉ AL PASO

preparación y en los apuros de tiempo. Tienes que tener las ideas claras y ser muy rápido y creo que es algo que también existe en los deportes.

—N.S.: Puedo añadir algo más. Jan mencionó algo sobre un elemento científico que creo existe también cuando estás entrenándote para los deportes. Hoy en día la gente usa toda clase de controles, por ejemplo del ritmo cardíaco, y dietas especiales, etc. La situación es similar.

—Me gustaría preguntar a Nigel Short qué piensa de la cuestión del contacto entre la prensa y los jugadores, y si debe tratarse por la GMA [Asociación de Grandes Maestros].

—N.S.: Creo que estas cuestiones deben ser decididas antes del encuentro. Es muy difícil comenzar a hacer arreglos después porque, normalmente, uno de los jugadores, o ambos, nunca

quedarán contentos. Es mucho mejor si todo se especifica de antemano en un contrato para disponer de fechas para conferencias de prensa, etc. Esta es una cuestión muy importante en los Campeonatos del Mundo, que hasta ahora no ha sido cuidada como es debido. Algo tan importante que debería ser tratada por la comisión de expertos.

—Ustedes dos son amigos, y muchos jugadores admiten que es muy difícil jugar contra un amigo. ¿Cómo resuelven este problema?

—N.S.: Nunca he creído que fuese necesario odiar al adversario para motivarse. Le aseguro que yo ya lo estoy para este encuentro. De hecho, no comparto la mentalidad soviética de

entablar una guerra sin límites atacando a la gente dentro y fuera del tablero. Prefiero simplemente hacer buenas jugadas.

—J.T.: Antes tenía problemas con esto, por ejemplo, con Ulf Andersson. Éramos tan buenos amigos que no podíamos jugar entre nosotros. Desde hace unos doce años, ya no tengo esos problemas. La mayoría de los Grandes Maestros se dan cuenta de que estos son factores secundarios; aunque estás jugando contra un amigo debes ser capaz de dar el

máximo y luchar hasta el final, así debe ser el ajedrez.

—Hablemos de su opinión general sobre Kaspárov. ¿Podrían decirnos qué piensan de él como persona y como ajedrecista? ¿Creen que es bueno para el ajedrez?

—J.T.: Es un gran jugador y es muy bueno para el ajedrez. No quiero comentar nada más sobre su personalidad.

—N.S.: Es un jugador muy dinámico. Mis opiniones sobre el Sr. Kaspárov creo que ya son bien conocidas.

—Nigel, ¿cómo vislumbra su próximo duelo contra Kaspárov?

—N.S.: Será sucio porque él necesita acumular poder por cualquier medio y utilizará diversos trucos.

—J.T.: Por otra parte, la FIDE controla el Campeonato del Mundo porque Kaspárov ha destrozado a la GMA.

—¿Qué armas deberá emplear usted para ganarle?

—N.S.: No quiero ser explícito sobre eso porque en Moscú siempre están vigilando. A los que piensan que mis posibilidades son casi nulas les remito a lo que dijo Botvínik recientemente en JAQUE [ver número 343].

—J.T.: Creo que si Nigel mejora su preparación en las aperturas puede ser campeón del mundo.

—Nigel, usted será el gran ausente en el torneo de Linares.

—N.S.: No quiero disputar el Campeonato de la URSS.



«Mi esposa es mi analista»



(Díaz)



TORNEO DE HASTINGS

AL DÍA

Con faldas y a lo loco

Judit Polgar conquistó las costas de Hastings

MI COLIN CROUCH / PAM THOMAS
Hastings

No hay torneo en el mundo con más tradición que el de Hastings. Hace casi cien años, en 1895, el joven americano Harry Pillsbury inscribió su nombre por vez primera en la lista de vencedores. La periodicidad anual comenzó casi tres décadas después. Todo estudiante de inglés sabe que Hastings fue el lugar por donde Inglaterra resultó invadida, por última vez, hace casi mil años; pero los estudiantes rusos lo conocen por sus torneos de ajedrez. Semejante tradición supone una pesada responsabilidad para los organizadores; ocurra lo que ocurra, tanto si los tiempos son fáciles o difíciles, el torneo debe seguir. Los problemas de la recesión económica vislumbran un futuro incierto. Los patrocinadores de ajedrez son muy difíciles de encontrar, y este año el Ayuntamiento fue el único. Tal vez haya algunos reajustes penosos en los próximos años, pero hay un fuerte compromiso sentimental para que continúe el torneo y florezca más allá del presente siglo.

Depende, y bastante, de los jugadores. Hay que ofrecer a la vez calidad y espectáculo. El reto de esta edición era evidente: encontrar un ajedrecista que impidiese la tercera victoria consecutiva de Baréiev. Alguien que pueda triunfar donde el pasado año fracasaron Shírov, Agdestein, Speelman y Adams. Quizá, se pensaba, Judit Polgar, la más joven GM de todos los tiempos y un regalo para los fotógrafos. O tal vez, en su primera visita a Hastings, el formidable veterano Lev Polugaievski. En una entrevista publicada unos meses antes del torneo, Lev comentó irónicamente que aunque jugaba a menudo la apertura Inglesa, nunca le habían invitado a Hastings; su primera invitación llegó a renglón seguido. Speelman y Nunn, podrían tener posibilidades si recuperaban su forma. Por su parte, los tres primeros clasificados del torneo *Aspirantes* del año pasado (Crouch, Sadler e I.Gurévich) buscaban más la norma de GM (8 puntos de 14) que el primer puesto.

El evento fue excitante, con un primer puesto duramente disputado por Baréiev y Polgar. A veces, John Speelman amenazaba con ponerse a la cabeza, aunque ellos se las arreglaron para que el liderazgo pasase de uno a otro hasta el final. La primera ronda se jugó con mucha tensión. Después del viaje y los saludos de protocolo había que meterse en faena. Speelman y Nunn ganaron con autoridad a Gurévich y Polugaievski, respectivamente, pero Sadler y Baréiev tuvieron unas largas, tensas y fluctuantes tablas. Al día siguiente, se publicaron muchas fotos de Judit y Sofía, que participaba en el torneo de *Aspirantes*, en los periódicos.

Después de la incómoda primera ronda, el juego de Baréiev comenzó pronto a mejorar y ganó las siguientes cinco partidas, incluyendo la sexta que la jugó contra su más cercano rival John Speelman. A Judit Polgar le costó entrar en juego, ya que no estuvo muy

bien en las tres primeras rondas. Sumó un total de 1½ puntos (e incluso podría haber tenido un punto menos muy fácilmente). Cuando lo logró, consiguió cinco triunfos consecutivos. Polugaievski fue el oponente menos afortunado en estas largas secuencias de partidas ganadas, y además tuvo un comienzo muy poco halagüeño con un punto de cinco posibles. En la partida con Baréiev tuvo un fuerte ataque en una posición con dama, torres y ambos alfiles que parecía claramente mejor a pesar de tener un peón retrasado. A punto de llegar al control de tiempo, preparó una combinación ganadora que pasó por alto una defensa, también ganadora, de Baréiev. Después, en la siguiente ronda, perdió una pieza mientras intentaba forzar la victoria contra Polgar. Por su parte, Crouch tuvo el mismo tipo de problemas. Su punto, también en las cinco primeras partidas, disfracó el hecho de que en algún momento alcanzó posiciones ganadoras contra Polgar y Sadler, y claramente mejor contra Speelman. Ilya Gurévich también empezó mal, perdiendo varias partidas. De repente, en la segunda parte del torneo, se recuperó.

La séptima ronda entre Baréiev y Polgar fue crítica. Antes de que empezase la partida, Baréiev tenía 5½ puntos, Polgar 4½ y Speelman 4. El ruso fue a por Judit Polgar desde los primeros movimientos. Jugó de manera agresiva contra el sistema de la India de Rey, sacrificando un peón para tomar al paso el peón 'd' y atacar el rey de Polgar. A pesar de ello, el sistema de Baréiev no parecía muy convincente y Judit se las arregló para neutralizar la iniciativa y ganar un ligero margen. En un momento determinado dio la impresión de que Baréiev tenía un final ventajoso a pesar de sus peones débiles en el flanco de rey. Para sorpresa general, Judit ganó. Casi todos consideramos que Baréiev estaba mejor; su posición era más sólida, y sólo un error podía conceder la ventaja a uno u otro color. Y éste llegó en el

TORNEO DE HASTINGS

AL DIA

movimiento 37. Realmente, una partida dramática.

Ni Baréiev ni Judit pudieron mantener su ímpetu en el segundo ciclo. El liderato de Judit no duró mucho. Jugó una línea poco habitual de la Siciliana contra Nunn y, aunque consiguió una buena posición, trató de forzar y perdió. Días después, Ilya Gurévich y yo estuvimos discutiendo sobre la forma de jugar de Judit, y estuvimos de acuerdo en que mientras conoce muy bien las aperturas, y maneja el medio juego enérgica y adecuadamente, a veces no domina la transición entre ambas fases de la apertura. La partida de Nunn es un buen ejemplo. No pasará mucho tiempo para que se esfume esta relativa debilidad.

Baréiev alcanzó a Polgar en la ronda novena y se colocó medio punto por encima en la siguiente. La undécima ronda fue tranquila, pero ambos líderes perdieron en la siguiente; Baréiev, de forma poco sabia, jugó contra Nunn la misma línea que intentó con Polgar y sufrió las consecuencias. Polugaievski consiguió la igualdad con Polgar jugando la Siciliana; después, tomó el control en el final de juego. La partida de Crouch contra Speelman tuvo nivel hasta que al final cometió un error y

perdió una combinación ganadora. Las tablas pusieron a John con los mismos puntos que Polgar, pero medio punto detrás de Baréiev, que tenía dos rondas finales demoledoras: Speelman y Polgar.

Cualquier posibilidad de un triple empate final fue pronto olvidado al vencer Baréiev a Speelman en la 13ª ronda. Polgar pudo aguantar el tirón tras salvar un final perdedor contra Sadler. De todas formas, y era la opinión generalizada, su punto de más parecía más que suficiente para afrontar la última ronda. Aun así, no pudo evitar los nervios en las horas siguientes. No cenó como lo hubiera hecho alguien que, a falta de una ronda, lleva un punto de ventaja. Parecía bastante ansioso. Había estado pensando en las implicaciones que traería una segunda derrota contra Judit, justo en el momento más crítico, cuando ya no había posibilidad de recuperación. Analizado todo esto, algún tipo de parálisis mental parecía apoderarse de él silenciosamente. Tanto pensar en la derrota le condujo a ella. El juego fue en sí mismo un clímax y un anti-clímax; Baréiev se metió en una posición pasiva desde el principio, y Polgar simplemente comenzó a dañar de manera brutal su flanco de rey. Menos de treinta movimientos fueron suficientes para que Judit se impusiera

y se registrara el temido empate final en cabeza. En esos momentos, tuve la impresión de que Baréiev jugó el mejor ajedrez durante el torneo, pero que no se las había arreglado en las fases críticas. Polgar tuvo suerte y la utilizó bien, agarrando con tenacidad cada oportunidad que tuvo. Vencer a Baréiev dos veces fue todo un éxito; el hecho de que ambas victorias se consiguieran en momentos particularmente tensos, demuestra que se necesita un gran temperamento.

Se ha comentado y especulado mucho sobre el experimento de Laszlo Polgar. Un aspecto que me quedó claro en Hastings es que, definitivamente, la cuestión no es la de un padre que ha enjugado en las hijas las frustraciones de su vida. El éxito de las hermanas Polgar radica en el compromiso de sus padres para hacer negocios y dejar que el talento de sus hijas se extienda al máximo. En el caso de Judit, estos talentos naturales son formidables. Ni a Judit ni a Sofía les sienta bien el estereotipo negativo de una dimensional adolescente obsesionada con el ajedrez; ambas son mujeres muy atractivas y extrovertidas. Incluso dejando a un lado la cuestión de la habilidad en el ajedrez, cualquier padre que haya educado a sus hijas con el buen balance de la naturalidad de las jóvenes Polgar, ha

Cerrado de Hastings 28/12/92-13/1-93 * Cat. XIII (2565)

Nº	Jugadores	Elo	1	2	3	4	5	6	7	8	Total
1.	GM J.Polgar (Hun)	2575		1 1	0 ½	½ 0	1 ½	1 ½	1 0	1 1	9
2.	GM Baréiev (Rus)	2670	0 0		1 1	1 0	½ ½	1 ½	1 ½	1 1	9
3.	GM Speelman (G.Bre)	2590	1 ½	0 0		½ ½	½ ½	1 ½	½ 1	1 ½	8
4.	GM Nunn (G.Bre)	2595	½ 1	0 1	½ ½		½ 0	0 0	1 ½	½ 1	7
5.	MI Sadler (G.Bre)	2515	0 ½	½ ½	½ ½	½ 1		½ 1	½ ½	½ 0	7
6.	MI I.Gurevich (EEUU)	2510	0 ½	0 ½	0 ½	1 1	½ 0		½ 1	½ 1	7
7.	GM Polugaievsky (Rus)	2640	0 1	0 ½	½ 0	0 0	½ ½	½ 0		1 ½	5½
8.	MI Crouch (G.Bre)	2425	0 0	0 0	0 ½	½ 0	½ 1	½ 0	0 ½		3½

TORNEO DE HASTINGS

AL DÍA

hecho un buen trabajo en su vida. Cuando Judit ganó, el público se puso en pie y aplaudió. Más tarde, dijo que no se había sentido tan emocionada desde la Olimpiada.

Los padres de Judit estuvieron en Hastings y pasaron su primera semana observando a Judit y Sofía alternativamente, pero en las últimas rondas el interés de la familia al completo se centró en la menor de las Polgar. Laszlo Polgar se las arregló para hacer varias giras por librerías de Hastings, complaciéndose con la pasión que siente por las colecciones de libros. Judit y Sofía fueron el centro de atención de muchos medios, que además cubrieron holgadamente el torneo.

Matthew Sadler e Ilya Gurévich jugaron bien y terminaron empatados. Lev Polugaievski se sintió feliz en el torneo aunque menos con su actuación. Filosófico hasta el final, dijo que había estado concentrado en el entrenamiento de jóvenes jugadores y se había olvidado de su propio juego. Esto fue evidente en uno de sus pupilos, el francés Adrien Leroy de 12 años, que jugó extremadamente bien en el torneo de Aspirantes.

Mientras tanto, en el Hall Falaise la gente podía disfrutar con otro tipo de actividades. El torneo de Aspirantes reunió a 132 jugadores, entre ellos 13 grandes maestros, 2 grandes maestros femeninos y 17 maestros internacionales. La ex Unión Soviética estuvo representada por Rusia, Ucrania y Georgia, por el infatigable Eduard Gufeld poniéndose lírico hasta el final del evento a costa de su *Gioconda*. Ésta fue eventualmente reemplazada por la «Nueva Gioconda»: su partida en la séptima ronda contra Lawrence Cooper. Hay que decir que el GM Gufeld es un poco menos enigmático que Mona Lisa. El interés danés se mantuvo muy vivo gracias a Erling Mortensen que estuvo



«Si yo no he roto ningún plato»

(Rosa de las Nieves)

entre los mejores y al final terminó en el segundo puesto, alcanzando la norma de GM. Su mujer húngara, Beatriz, jugó bastante bien y consiguió norma de MI femenino. Sofía Polgar dijo que estaba muy satisfecha con su actuación. Mijail Krasénkov dominó el torneo desde el inicio, pero al final quedó en segundo lugar con Mestel, Webster y Mortensen, y a continuación de Ruslan Sherbákov, quien ganó a pesar de su fracaso en 10 movimientos contra Colin McNab en el día de Año Nuevo. Quizá las celebraciones de tan señalada fecha tuvieron la culpa. Tanto Sherbákov como Krasénkov se clasificaron para jugar en el torneo principal el próximo año. Sofía Polgar terminó en el tercer puesto con Sher, Howell, Hebden, Arkell, Ledger, Gufeld, Gallagher y Emms.

El torneo de fin de semana no fue menos atractivo. Lo ganó Adams. En segundo lugar quedaron Stuart Conquest y Chernísev; Gufeld, Marusenko y Sofía Polgar compartieron el tercer puesto.

Por las tardes pudimos disfrutar de bastantes actividades paralelas, incluyendo la solución de un problema, patrocinado por East West Consultants Ltd. Lo ganó Jonathan Mestel con 98/100; segundo fue John Nunn 96/100 y tercero Colin McNab 80/100.

Siguiendo con una tradición reciente, a los escolares de la zona se les invitó dos tardes al hotel Cinque Ports, para que pudiesen disfrutar del torneo principal y después para que participasen en unas simultáneas contra Stewart Reuben y Stuart Conquest.

TORNEO DE HASTINGS

AL DIA

Ambo's se las arreglaron para impresionar a los aspirantes. El festival se cerró con una cena a la que asistió el alcalde de Hastings, June Fabian, que entregó los premios. Es de esperar que, con la participación de 602 jugadores, este torneo tenga patrocinadores comerciales dispuestos a sufragarlo en un futuro próximo.

□ NUNN 0
Cuatro Caballos (C48)
 ■ BARÉIEV 1
 Hastings (5)

1.e4 e5 2.Cf3 Cf6 3.Cc3 Cc6 4.Ab5 Cd4
 5.Aa4 c6!? 6.d3

En la sala de análisis se propuso con insistencia 6.Ce5!?. Tras 6.Ce5 b5 7.Ab3 Cb3 8.ab3 b4 9.Ca4 De7 10.d4 d6 11.Cc6 De4 12.De2 De2 13.Re2 Ab7 14.Cb4 Ag2 15.Tg1 las blancas tienen la iniciativa.

También se analizó 6.Ce5 Ce4 7.Ce4 De7 8.0-0 De5 9.Te1 Ae7 10.c3 Ce6 11.d4 Dc7 12.d5, también con ventaja de las blancas. 6.Ce5 d5!? es, en realidad, lo que las negras prepararon, con la idea de seguir con 7... Ad6.

6. ... b5 7.Ab3 Cb3 8.ab3 d6 9.0-0 Ae7
 10.Ce2

10.Ce1 f4 era un plan más popular entre el público asistente.

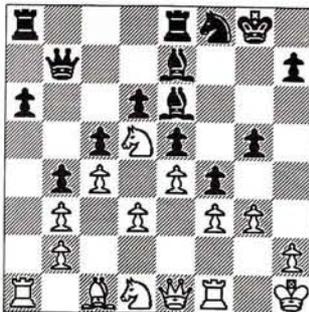
10. ... 0-0 11.Cg3 c5 12.c4 Dc7 13.Ce1 Ag4 14.f3 Ae6 15.Cc2 Cd7 16.Rh1 Tfe8 17.Ce2

Es difícil indicar en dónde se equivocaron las blancas exactamente. Sin embargo, parece claro que las blancas no tenían plan, mientras que las negras calculaban ... b4, y más tarde f4, continuaciones excelentes.

17. ... Db7 18.Cc3 a6 19.De1 f5 20.Ce3 f4 21.Ced5 b4 22.Cd1

No valía 22.Ce7?! Te7 23.Cd5 Ad5, o también 23... Tf7.

22. ... Cf8 23.g3 g5



24.Cf2 Ad8 25.Tg1 Cg6 26.Ad2 a5
 27.De2 Ta7!? 28.Cg4 Dg7 29.Taf1

Obviamente, las negras tienen ventaja de espacio. A pesar de todo, las blancas no tienen grandes problemas de comunicación y pueden desplazar sus piezas por la columna 'g'. Baréiev pensó que las blancas tenían problemas, pero también que estaban lejos de perder.

29. ... Rh8 30.Dg2 h5 31.Cf2 Tf8 32.h4?

Baréiev sugirió que las blancas podían haber tenido más posibilidades con 32.g4, aunque parece difícil de arreglar la posición. Ahora todo va cuesta abajo.

32. ... fg3 33.Dg3 Ch4 34.Ag5 Ag5
 35.Dg5 Cf3! 36.Dg7+

Si 36.Dh5+ Dh7, con ventaja decisiva para las negras.

36. ... Tg7 37.Tg7 Rg7 38.Cd1 Ah3
 39.Tf2 Cd4

Y las blancas abandonaron.

Comentarios: MI Malcom Pein

□ POLUGAIEVSKI 0
Siciliana (B70)
 ■ POLGAR 1
 Hastings (5)

1.Cf3 Cf6 2.g3 g6 3.Ag2 Ag7 4.0-0 0-0
 5.d4 d6 6.a4 Cbd7 7.Cc3 c5 8.e4 a6
 9.a5!? Dc7 10.Te1 cd4 11.Cd4 Ce5 12.h3
 Cc4 13.Cb3 e5

Una jugada horrorosa, pero realizada con la buena intención de reducir el impacto de Cd5. Ahora, después de la posterior 13... Cd5 14.ed5 las negras no tienen problemas en la columna 'e', e incluso tienen bastante ventaja de espacio en el flanco de rey.

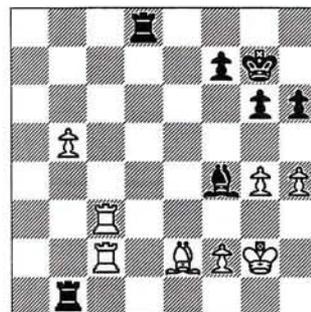
14.g4 Ae6 15.Af1 Tac8 16.Ta4 Dd7
 17.Tb4 Dd8 18.Tb7 d5!?

Si 18... Ca5? 19.Ca5 Da5 20.Dd6, con ventaja de las blancas.

19.ed5 Cd5 20.Cd5 Ad5 21.Ta7 e4
 22.Ag2 Ce5 23.Af4 Ab3

El público pensó que la posición de las negras era prometedora. Este movimiento parecía aliviar un poco las cosas.

24.Ae5 Ae5 25.cb3 Da5 26.Te4 Ab2
 27.Af1 Te1 28.De2 Dd5 29.Tc4 Td1
 30.Ta6 Ae5 31.De4 Db5 32.Tac6 Ab8
 33.b4 Tfd8 34.Rg2 Rg7 35.Ae2 Te1
 36.Tc2 Da4 37.Dc4 Da1 38.Dc3 Dc3
 39.T6c3 Tb1 40.b5 Af4 41.h4 h6



Los comentarios terminaron aquí, seguros de que las blancas forzarían la victoria. Sin embargo, con problemas

TORNEO DE HASTINGS

AL DÍA

de tiempo, las cosas irán horriblemente mal para las blancas.

42.Tc6 Ae5 43.T6c5 Af4 44.Ta2 Td4
45.h5 Ad6 46.Tc6 gh5 47.gh5 Td5
48.Ta4 Tb2 49.Tg4 Rf8 50.Tc8 Re7
51.Te4 Rf6 52.Tc6 Rg5 53.b6 Tdd2
54.Rf1 Tb1 55.Rg2 Tbb2 56.Te3 Af4
57.Tc5 f5 58.Te8 Te2 59.Tg8 Rh4

Y las blancas abandonaron.

Comentarios: MI Malcom Pein

□ BARÉIEV 0
India de Rey (E73)
■ POLGAR 1
Hastings (7)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6
5.Ae2 0-0 6.Ag5 Ca6 7.h4 c5 8.d5 Cc7
9.Dd2 e6 10.e5!?

Ver diagrama sig.

10. ... de5 11.d6 Cce8 12.0-0-0 Dd7 13.h5
b5!? 14.cb5 Ab7 15.Ah6



15.Cf3, que parecía bastante buena para el juego de las blancas, era la jugada esperada por los especialistas.

15. ... Dd6 16.Dg5

Si 16.Dd6? Ah6, y las negras tienen ventaja decisiva.

16. ... Ah6 17.Dh6 De7 18.Dg5 Cg7
19.Af3 e4 20.Ce4 Ae4 21.Ae4 h6 22.De3
Ce4 23.De4 g5

A 23... Ch5 las blancas responderían con 24.Cf3, con compensación. Sin embargo están muy lejos de tener algo concluyente.

24.Ce2 a6 25.ba6 Ta6 26.a3 Df6 27.f4

Tb8 28.De5 De5 29.fe5

Parecía que las blancas estaban un poco mejor debido al peón retrasado en 'a' y la difícil situación del caballo de las negras, pero ¿en qué se equivocan las blancas?

29. ... Ta4! 30.Cc3 Tg4 31.Td2 Cf5
32.Te1 Cg3 33.Ted1 Rg7 34.Td8 Td8
35.Td8 Ce4!

Si 35...Ch5? 36.a4 Tg2 37.a5 Tg1
38.Td1 Td1 39.Rd1, con ventaja decisiva.

36.Ce4 Te4 37.Td3 Rf8!

Jugada soberbia. Ignorando la debilidad de los peones, Judit centraliza su rey.

38.Rd2 Re7 39.Te3 Th4 40.Re2 Rd7

A 40...Th5? 41.Tc3 con ventaja.

41.Th3??

Está claro que las blancas ya no tienen ventaja. Mejor es la activa 41.Rf3.

41. ... Th3! 42.gh3 Rc6 43.a4 Rd5 44.a5
Rc6 45.Rd3 Rb5 46.b3 Ra5 47.Rc4 Rb6
48.Rd3 Rc7 49.Rc3 Rb7

La simple triangulación hace el resto. Después de 50.Rd3 Rb6 las negras pueden forzar ... c4 seguido del rodeo del peón en e5.

Y las blancas abandonaron.

Comentarios: MI Malcom Pein

□ NUNN 1
Siciliana (B33)
■ POLGAR 0
Hastings (9)

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 cd4 4.Cd4 Db6
5.Cb3 Dc7 6.c4 Cf6 7.Cc3 Ab4 8.Ad2



Baréiev no pudo conseguir su tercera victoria consecutiva

(Rosa de las Nieves)

TORNEO DE HASTINGS

AL DÍA

Cc6 9.Cb5 Df4 10.Ab4 Cb4 11.f3 b6
12.Ae2 a6

Menos fuerte resulta 12... a5!? Judit sugirió como mejora a la jugada del texto 12... a4.

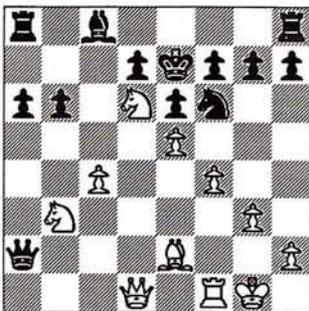
13.g3 De5 14.f4 Db2 15.Cd6!

Si 15.Cc7? Rd8 16.Ca8 Cc2 17.Rf2 Ce4+ 18.Rf3 (18.Rg1 Ca1 19.Ca1 Cc3, con ventaja decisiva) 18... Ab7, y las negras ganan.

15. ... Re7 16.0-0 Ca2 17.Ta2

Con 17.e5 Ce8 18.Af3 Cc3 19.Dd3 las negras tienen bastantes posibilidades de tablas con 19... Db3.

17. ... Da2 18.e5



18. ... Da3

18... Ce8 no es la jugada salvadora que el público pensó en la sala de análisis, ya que tras 19.f5! Nunn no tiene problemas con 19... Tf8 (con 19... f6 20.fe6 de6 21.Af3 Tb8 22.Ce8 Re8 23.Dd6 también gana) 20.Af3 Tb8 21.Ce8 Re8 22.Dd6 Tb7 23.f6, ganando.

19.ef6 gf6 20.c5

Tras este movimiento las torres negras nunca entrarán en la partida. Sospecho que con el rey en g8, esto ya es ganador.

20. ... Da4 21.Cc4 Ab7 22.Cb6 De4

23.Af3 De3 24.Rg2 Ae4 25.Dd6 Re8
26.Cd7 De2 27.Rg1 De3 28.Tf2

Y las negras abandonaron.

Comentarios: MI Malcom Pein

□ BARÉIEV 0
India de Rey (E74)
■ NUNN 1
Hastings (12)

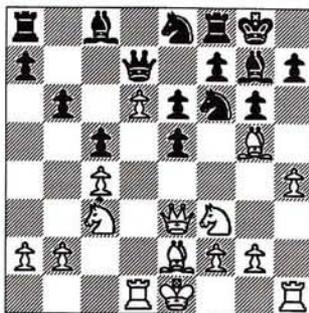
1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6
5.Ae2 0-0 6.Ag5

Baréiev es un asiduo practicante de esta línea, culpable en Hastings de compartir el primer puesto. Además de esta derrota, sufrió otra decisiva con Judit Polgar al término de la primera vuelta.

6. ... Ca6 7.h4 c5 8.d5 Cc7 9.Dd2 e6
10.e5 de5 11.d6 Cce8 12.Td1

Baréiev había jugado 12.0-0-0 frente a Polgar, pero no logró ventaja tras 12... Dd7·13.h5 b5 14.cb5 Ab7 15.Ah6 Dd6! 16.Dg5 Ah6 17.Dh6 De7 18.Dg5 Cg7, etc. y 0-1. Baréiev no decide aún la situación del rey, aunque Nunn opinó que 12.Td1 no es una mejora con respecto a 12.0-0-0.

12. ... Dd7 13.De3 b6 14.Cf3



La pérdida de peón parece inevitable, con lo que la cuña en 'd6' no tiene contrapeso material, pero Nunn inicia aquí una brillante serie de entregas de calidad que le dará el

control de las casillas negras. Tomar en 'e5' pierde por Ae5 y f6.

14. ... Ch5 15.Ae7 f6 16.Af8 Af8 17.Ce4 Cf4 18.0-0 Ag7

El plan de las negras es sencillo: capturar el peón avanzado para luego hacer valer su mayoría de peones en el flanco de rey.

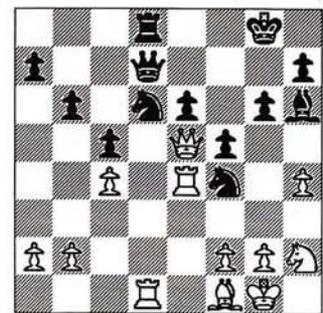
19.Tfe1 Ab7 20.Af1 Ah6!

Ganando más espacio y actividad para luego tomar en 'd6'.

21.De3 Ae4 22.Te4 Cd6 23.Tee1 e4!

La casilla a ocupar es 'd4'. Nunn jugará de forma modélica para activar más sus piezas. El alfil de casillas negras necesita que los peones se sitúen en casillas blancas.

24.Ch2 f5 25.De5 Td8 26.Te4



Devuelve la calidad para impedir Ch5-Ag7-Ad4 que deja paralizadas a las blancas; si ahora 26... fe4 27.Cg4 y 28.Df4 rompe la presión.

26. ... Ch3+! 27.gh3 fe4 28.Cg4 Ag7
29.Dg5

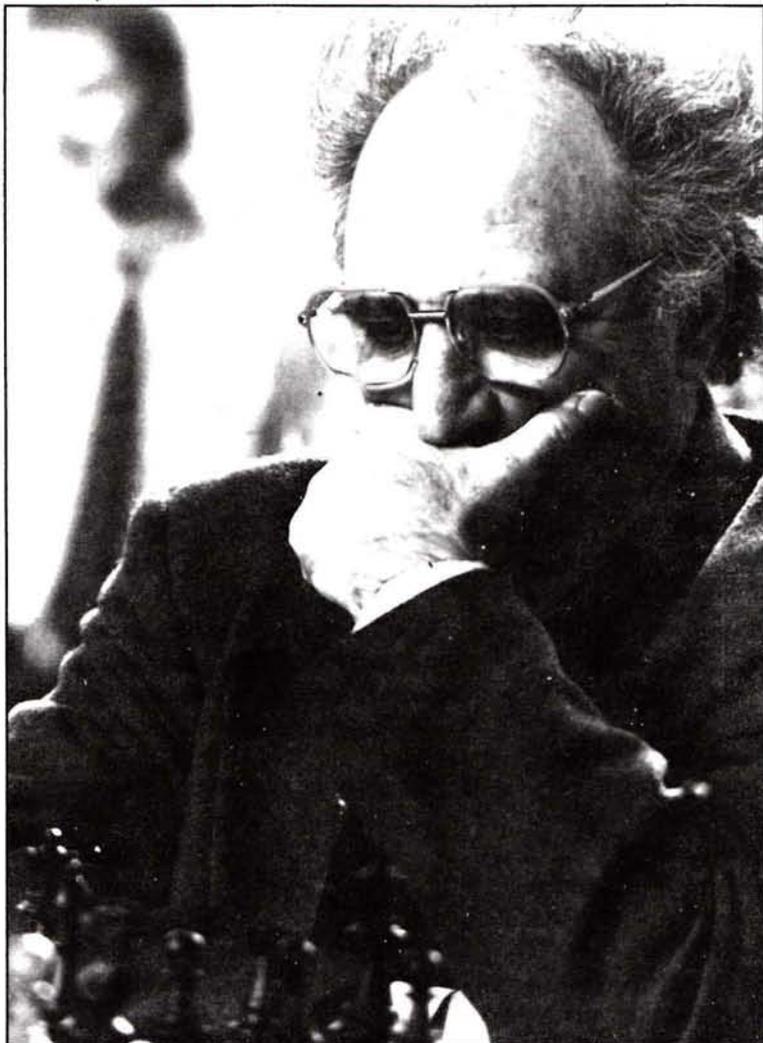
No 29.Cf6+ Af6 30.Df6 Tf8 31.De5 Ce4! etc.

29. ... Tf8 30.b4 Ad4

El alfil es intocable por lo que se fuerza una simplificación que desemboca en una lucha de dama y alfil contra

TORNEO DE HASTINGS

AL DÍA



Un ilustre veterano: Lev Polugaievski

(Rosa de las Nieves)

dama y caballo; Capablanca opinaba que, por lo general, la ventaja correspondía a la última pareja, y esta posición no es una excepción. La expuesta situación del rey de las blancas es un factor que dificulta la defensa del primer jugador.

31.Td4 cd4 32.De5 h5 33.Cf6+ Tf6
34.Df6 d3! 35.Dd4 Dc6 36.f3 Cf5
37.Dd8+ Rh7 38.fe4 De4 39.Dd3 Dh4
40.Dd7+ Rh6 41.De6

Las blancas han restablecido el equilibrio material, pero a costa de dejar en situación desesperada a su rey. Las negras rematarán con rapidez.

41. ... Dd4+ 42.Rh1

42.Rg2 Ce3+ no cambia la situación.

42. ... Df2 43.Ag2 Cg3+ 44.Rh2 Ce2

Y las blancas abandonaron.

Comentarios: GM Zenón Franco

□ BARÉIEV 1
Gambito de Dama (D06)
 ■ SPEELMAN 0
 Hastings (13)

1.d4 d5 2.Cf3 Af5 3.c4 e6 4.Db3 Cc6

5.c5 Tb8 6.Af4 f6 7.e3 g5 8.Ag3 Cge7
9.Da4 Ag7 10.b4 a6 11.Cc3 0-0 12.Ae2
Ag6 13.h3 h6 14.b5 ab5 15.Cb5 Tc8
16.0-0 Ae8

Si 16... f5 17.Ce5 f4 (a 17...Ce5 sigue
18.Ae5 Ae5 19.de5 Ae8, y a 17...Ae5,
18.Ae5 f4) 18.Cg6 Cg6 19.Ah2.

17.Tab1 f5 18.Db3 f4

En caso de 18... Cg6 19.Ac7! Tc7
20.Cc7 Dc7 21.Db7.

19.ef4 gf4 20.Ah2!

Si 20.Ah4 Dd7.

20. ... Ah5?

Las negras debieron jugar 20... Cg6
21.Tfe1 Ad7.

21.Tbd1! Cf5? 22.Af4 Ch4

En caso de seguir 22... Af3 23.Af3
(23.Df3! Ccd4 24.Cd4 Cd4 25.Td4 Ad4
26.Dg4 Ag7 27.De6 Rh8 28.Ah6) 23...
Ccd4 24.Cd4 Cd4 25.Td4 Ad4 26.Ah6
Tf6! (si 26... Dh4 27.Af8 Tf8) 27.Ae3
(si 27.Ag5?? Tf3).

23.De3! Af3 24.Af3 Cf3 25.Df3 Df6

25... Dh4 permitía 26.Ag3.

26.g3

Con esta jugada la posición de las
blancas ya es ganadora.

26. ... Tf7 27.Dg4 Rh7 28.Tfe1 Te7
29.Td2 Ah8 30.Rh2 Tg8 31.Dh5 Tf7
32.Tde2 Dg6 33.Dg6+ Tg6 34.Td1 Ag7
35.h4 h5 36.Rh3 Tgf6 37.Tdd2 Ah6
38.Ag5 Tg6 39.Ah6 Rh6 40.Te3 Tgf6
41.f4 Rg6

También se podía jugar 41...Te7,
intentando 42.Ta3 Tf8.

42.Ta3 Rf5 43.Te2 Tf8 44.Cc7 Cd4
45.Te5 Rg6 46.Td3 Tc8 47.Cd5 ed5

TORNEO DE HASTINGS

AL DIA

48.Td4 Tc5 49.Tg5 Rh6 50.Tb4

Si 50.Tdd5? Td5 51.Td5 Ta6 52.Td2 b5 las negras tendrían bastantes posibilidades de alcanzar las tablas.

50. ... b5 51.Tb3

Era interesante jugar 51.a4!? También se puede jugar 51.Tb2.

51. ... Td6 52.a3

Con 52.Te3? d4 53.Te8 Tg5 54.hg5 Rg6 el peón 'd' da a las negras buenas posibilidades.

52. ... Te6! 53.a4 Te2! 54.g4

Si 54.ab5?? Tcc2 55.g4 Th2 56.Rg3 Tcg2 57.Rf3 hg4 58.Tg4 Th3 59.Rg2 Tb3 con igualdad. Era a considerar 54.Tb5 Tb5 55.ab5 d4 56.Td5 Tb2.

54. ... b4??

Había que jugar 54... hg4 55.Rg4 Tg2 56.Rf5 Te2 57.Tb5 (57.ab5!? d4 58.Rf6 Tc3!? 59.Tc3 dc3 60.Tc5 Tb2 61.f5 c2 62.Tc8) 57... Tb5 58.ab5 d4 59.Tg6 Rh5 (59... Rh7 60.Td6 Tb2 61.Td5 d3 62.Rg5 d2 63.f5 Tb5 64.Td7 Rg8 65.Td2, y sospecho que con el rey en g8, esto es ganador) 60.Td6 Tb2 61.Td5 Tb4 62.Re4 Rh4 63.Td4!? Tb5, y llegados aquí sugiero que se consulte la base de datos del doctor Nunn.

55.Th5 Rg7 56.Td3 Tcc2 57.Thd5 Th2+ 58.Rg3 Tcg2 59.Rf3 Tf2 60.Re4

Y las negras abandonaron.

Comentarios: MI Malcom Pein.

□ POLGAR, J. 1
Francesa (C11)
 ■ BARÉIEV 0
 Hastings (14)

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cc3 Cf6 4.Ag5 de4 5.Ce4 Cbd7 6.Cf3 h6 7.Cf6+ Cf6 8.Ae3

La joven húngara, en una partida decisiva, se aleja de la teoría que recomienda 8.Ah4 (Anand/Ivanchuk, Linares 1992).

8. ... Ad6 9.Dd3

Con 8.Ae3 y 9.Dd3 las blancas evitan c5, el ataque natural a su centro, y preparan 0-0-0.

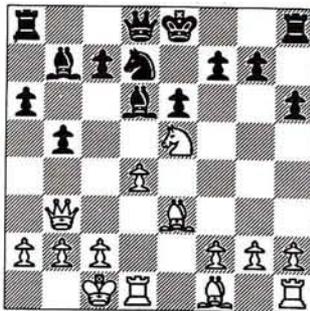
9. ... b6

La alternativa era 9... 0-0 10.Ce5 c5 11.0-0-0, que no parece solucionar los problemas de la apertura.

10.Ce5 Ab7 11.Db5+ Cd7 12.0-0-0

Gracias a la debilidad en 'h6' las blancas disponen de ventaja de espacio y la iniciativa en la carrera de ataques contra los reyes adversarios.

12. ... a6 13.Db3 b5



14.c4!

Una original jugada de defensa y ataque. Defensa porque estabiliza el flanco de dama, y ataque porque resta movilidad a las piezas negras.

14. ... 0-0 15.f4 Ae4 16.c5 Ae7

La fuerte GM húngara es especialmente efectiva con la iniciativa en sus manos, y aquí, con las negras en situación pasiva, no pierde tiempos en lanzarse a la ofensiva.

17.Ad3! Ag2 18.Thg1 Ad5 19.Dc2 f5

Tratando de cerrar diagonales sobre el enroque. Se amenaza 20... Ce5, algo que las blancas no pueden permitir.

20.Cg6 Te8 21.c6 Cf8 22.Ce5 Ah4

Para acudir con la dama en defensa del debilitado enroque. No sirve aún la solución violenta 23.Tg7+ Rg7 24.Tg1+ Rh7 (si 24... Rf6 25.De2-h5, etc) 25.Af5+ ef5 26.Df5+ Rh8 27.Cg6+ Cg6 28.Dg6 Df6, etc; o bien 27.Cf7+ Af7 28.Df7 Ag5!, etc. La dama blanca está alejada del flanco de rey y una prioridad es traerla al lugar de las operaciones. Así que...

23.De2! Df6 24.Dh5 Ted8 25.Tg7+

Y llega la demolición de las defensas: 25... Dg7 26.Dh4 seguido de Tg1 no ofrece esperanzas.

25. ... Rg7 26.Tg1+ Rh8

O bien 26... Rh7 27.Cg4, etc.

27.Cf7+ Rh7 28.Ch6

Y las negras se rindieron.

Comentarios: GM Zenón Franco

DAMISTA, ahora tienes:
Revista Internacional de Damas

- * Programas y database de damas
- * Federaciones en el mundo
- * Campeonato de España, etc.

Natura Internacional, S.L.
 Río Guadalquivir, 4 * 30130 Beniel (Murcia)
 Tfno./Fax 968/600540



III TORNEO CIUDAD DE PAMPLONA

AL DÍA

Frustrado duelo de estrellas ascendentes

Lautier impresionó y Krámnik decepcionó

MI JESÚS DE LA VILLA. PAMPLONA

Durante los últimos seis meses, habíamos oído tantas y tan autorizadas voces alabando el talento de Krámnik y su indiscutible opción al trono de Kaspárov, habíamos visto tantas victorias suyas y tan fáciles, que pocos se atrevían a dudar quien sería el campeón del III Torneo Ciudad de Pamplona, un jalón más en la meteórica carrera de la nueva estrella de oriente, a celebrar el día de reyes, fecha de clausura de la prueba. Después de una actuación gris en Oviedo, fácilmente exculpable, por aquello de que el ajedrez a 45' «no es ajedrez», en expresión favorita de cualquier Gran Maestro de élite que se precie, Krámnik debutaba en España, el paraíso de los ajedrecistas ... isoviéticos!, en un torneo cerrado. Luego, a lo largo de este año, lo veremos hasta en la sopa.

Joël Lautier, la gran esperanza del ajedrez galo, campeón mundial juvenil en 1988, después de varios años de titubeos, venía precedido por una temporada brillante, que le había catapultado al decimocuarto puesto de la clasificación mundial. Aun así, los más optimistas sólo le consideraban el principal secundario de la función.

Muy curiosamente, estos dos jugadores disputarán un encuentro en los días previos a Linares, organizado por el patrocinador de Lautier, la empresa inmobiliaria Immopar. Desde luego antes del torneo de Pamplona este enfrentamiento también tenía un claro favorito.

También curioso, ambos jugadores se enfrentaron por primera vez en el reciente torneo de Chalkidiki (Grecia), donde ocuparon las dos primeras posiciones, y sobre esta partida escribía *New in Chess*, la revista líder del ajedrez mundial: «...sería una pena dejar este encuentro fuera del reportaje, puesto que puede ser sólo el primero de una serie de duras luchas entre estos dos brillantes jóvenes jugadores». Aparentemente, un gran crédito para Lautier por parte del cronista.

Sin embargo el torneo rompería las previsiones y no sólo el mal resultado de Krámnik, sino y sobre todo, su falta de ambición, debilitan su candidatura al máximo título. Ya se sabe, sólo hombres insaciables se encaraman a la cima. Linares tiene la próxima palabra.

El torneo

La primera ronda jugada el 27 de diciembre fue un adelanto de lo que iba a suceder en las siguientes. El campeón de las dos ediciones anteriores, Leonid Yudasin, flamante ciudadano israelí, que conducía las piezas blancas, fue derrotado de forma convincente por

Lautier en la única partida definida de la jornada. De este modo el francés tomaba el liderato que ya no abandonaría en todo el torneo. Por su parte, Krámnik en su debú en un torneo a ritmo normal en nuestro país, frente a Iván Sokólov, se defendió en una posición desesperada y aplazó «aparentemente» perdido. En la reanudación Sokólov no acertó a rematar su ventaja y la partida volvió a aplazarse en posición de tablas.

En la segunda ronda, impresionante victoria de Lautier sobre Sokólov con un sacrificio completamente intuitivo. Por su parte Krámnik con las piezas blancas no hizo ni cosquillas a Illescas, aunque la agotadora partida del día anterior le ofrecía cierta coartada. En esta ronda Damljánovic logró su única victoria del torneo lo que le sirvió para marchar segundo durante casi todo la prueba, en un extraño desarrollo de acontecimientos, en el cual todos los jugadores (excepto Lautier) parecían estar pegados al 50% con pegamento elástico.

Las dos siguientes rondas no aclararon nada aunque Krámnik jugara contra dos «locales». Así las cosas, el enfrentamiento Krámnik/Lautier que cerraba el año y precedía al día de descanso, provocó las mayores expectativas. Una victoria del ruso hubiera reanimado la lucha, y esta vez Vladímir lo intentó por todos los medios. El resultado fue bien distinto a sus esperanzas: Lautier ganó limpiamente. Así se cerró el año histórico de 1992 con el torneo prácticamente decidido. Por la noche, los participantes fueron a recibir el año nuevo en un local denominado *Subsuelo*, un nombre con resonancias irónicas para algunos.

La reanudación del torneo tuvo poca historia. Lautier añadió dos victorias a su «plus» y siguió alejándose de los mortales. El resto de participantes se

III TORNEO CIUDAD DE PAMPLONA

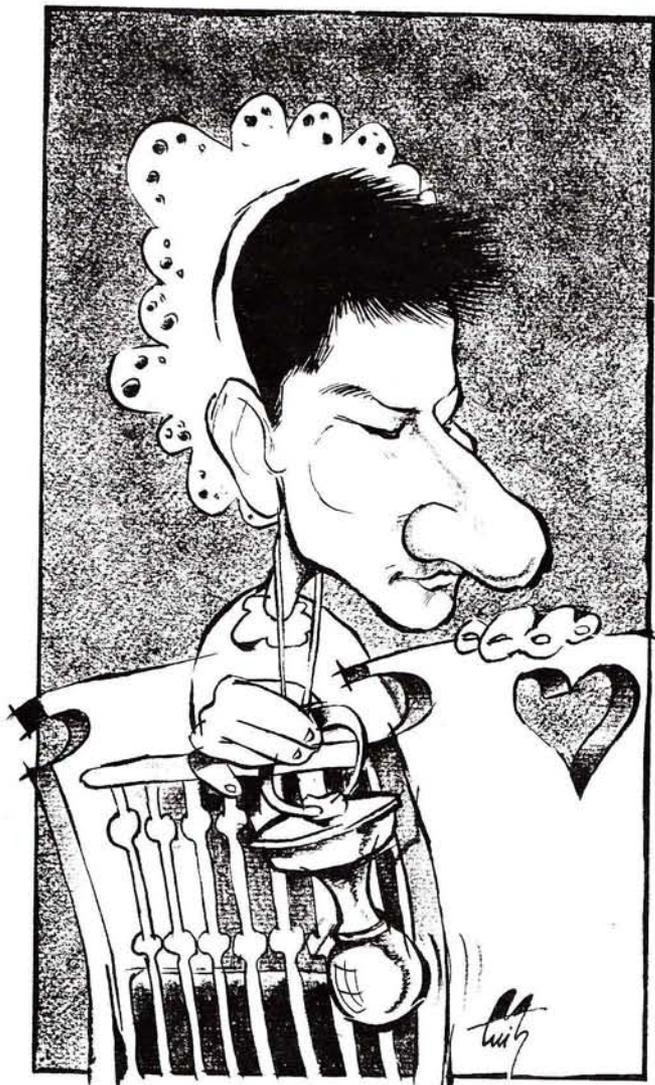
AL DÍA

enzarzó en una lucha embarullada por la segunda plaza, de la cual salió Illescas triunfante en solitario, siendo el otro único jugador que superó el 50%. Nunca tantos persiguieron tan poco con tan poco acierto. Krámnik derrotó a Damljánovic y se dio por satisfecho. David García Ilundáin completó una seria actuación y venció a Sokólov en la última ronda, quien viajó del 2º al 7º puesto. El bosnio debió recordar el torneo de Barcelona, en el cual dos jugadores «locales» lo facturaron desde el primer puesto en solitario a las profundidades de la clasificación.

Hubo demasiados empates, aunque la mayoría fueran con lucha. ¿Por qué? Eso son incógnitas, que se le presentan al hombre, en forma de interrogantes. Se me ocurre el síndrome de la defensa del elo falso. El retraso en la actualización de las listas elo hace que en algunos torneos, como en éste, los jugadores pongan en juego un elo que ya no es el real. ¿Hubiera sido tan conformista Krámnik si hubiera tenido que defender su verdadero elo de 2685? ¿Quién sabe? En cualquier caso, en la era de la informática, no parece un avance que la FIDE siga un sistema de actualización del elo tan incorrecto. La reforma es urgente.

La catapulta

La siguiente partida catapultó al joven jugador francés a la victoria en el torneo. Tras un brillante resultado en primera ronda ante Yudasin, otro candidato al triunfo absoluto y amigo se cruzaba en su camino. Iván Sokólov y Lautier disputaron un encuentro amistoso en Francia el pasado invierno, con un resultado apretado: 3-3. Claro que, desde entonces, el galo ha experimentado un cambio en su juego, lo que se deja ver no sólo en sus resultados, sino también en sus partidas.



Las travesuras de un Gran Maestro Sólo en casa: «Macaulay» Lautier (Luis Miguel Pérez)

□ LAUTIER 1
Escandinava (B01)
■ SOKOLOV 0
Pamplona 1992-93 (2)

1.e4 d5

Sokólov es partidario del peón de rey, pero en su encuentro con Joël sufrió algunos apuros en la variante 2.Cf3 Cc6 3.Cc3 Cf6 4.d4 ed4 5.Cd4 Ab4 6.Cc6 bc6 7.Ad3 d5 8.ed5 cd5 9.0-0 0-0 10.Ag5 Ae6, y Lautier se sacó de la manga una fuerte novedad: 11.Ca4!

2.ed5 Dd5 3.Cc3 Dd8

Considerada excesivamente pasiva, esta jugada no parece convenir al

impetuoso estilo del ajedrecista bosnio.

4.d4 Cf6 5.Ag5!?

La posibilidad que más contempla la teoría, y también la más natural, es 5.Ac4. La partida Fischer/Addisson, Palma de Mallorca 1970 es toda una garantía: 5... Af5 6.Df3! Dc8 7.Ag5 Ac2 8.Tc1 Ag6 9.Cge2 Cbd7 10.0-0 e6 11.Af6 gf6 12.d5!, con gran iniciativa. Interesante es, en lugar de 5... Af5, 5... Ag4, por lo que Lautier elige otra continuación clásica que trata de anular esta larga jugada de alfil.

5. ... Cbd7

Puede que una jugada tan normal

III TORNEO CIUDAD DE PAMPLONA

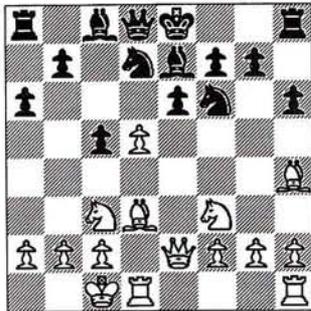
AL DÍA

sea dudosa, ya que condiciona mucho el juego negro. Ahora 5... Ag4 sería contestada con 6.Ae2! Ae2 7.De2 e6 (7... Cbd7 8.d5) 8.d5!, mientras que 5... Af5 llevaría por trasposición a la partida de Fischer. En cualquier caso, 5... e6 parece más flexible.

6.Cf3 h6 7.Ah4 a6

Sutil, para sentar dudas sobre el desarrollo del alfil blanco hacia c4, que suele ser su diagonal natural.

8.Ad3 e6 9.De2! Ae7 10.0-0-0 c5 11.d5!?



Las consecuencias de esta jugada son difíciles de valorar. Evidentemente, las blancas no tienen ninguna necesidad de entrar en esta provocación, pues habían alcanzado cierta supremacía, con el clásico control de la casilla 'e5'. Me temo que la ambición desmedida de Lautier debe estar presente en sus jugadas a cada momento, y desde luego, es una interesante arma psicológica ante cualquier contrario.

11. ... ed5

No es posible en cambio, 11... Cd5? 12.Cd5 Ah4 13.Ch4 Dg5 (si 13... 0-0 14.De4!) 14.f4 Dd5 15.Ac4 (entre otras) 15... Dc6 16.Cf5, o bien 16.f5, con ventaja decisiva.

12.The1 d4

Sokólov acepta el desafío, con lo que se asegura una pieza a cambio de un rey inestable en el centro del tablero.

Parecía interesante directamente 13... Rf8, con idea de seguir 13.De7 De7 14.Te7 Re7 15.Cd5 Rf8! (no vale, por el contrario, 15... Rd6 16.Ag3! Rd5 17.Ab5 Re6 18.Te1 Rf5 19.Ad3 Rg4 20.Ce5!, ganando), y las blancas obtienen compensación de varias maneras, aunque no sé si es suficiente para aspirar a ganar. La mejor continuación parece ahora 16.Af5 Cd5 17.Td5 g5! 18.Ag3 (es de considerar 18.Ad7) Cf6 19.Tc5.

Otra posibilidad interesante, sin forzar los acontecimientos, es 13.Af5!?

13.Ac4

De nuevo 13.Af5 parecía competir con la jugada principal.

13. ... Rf8

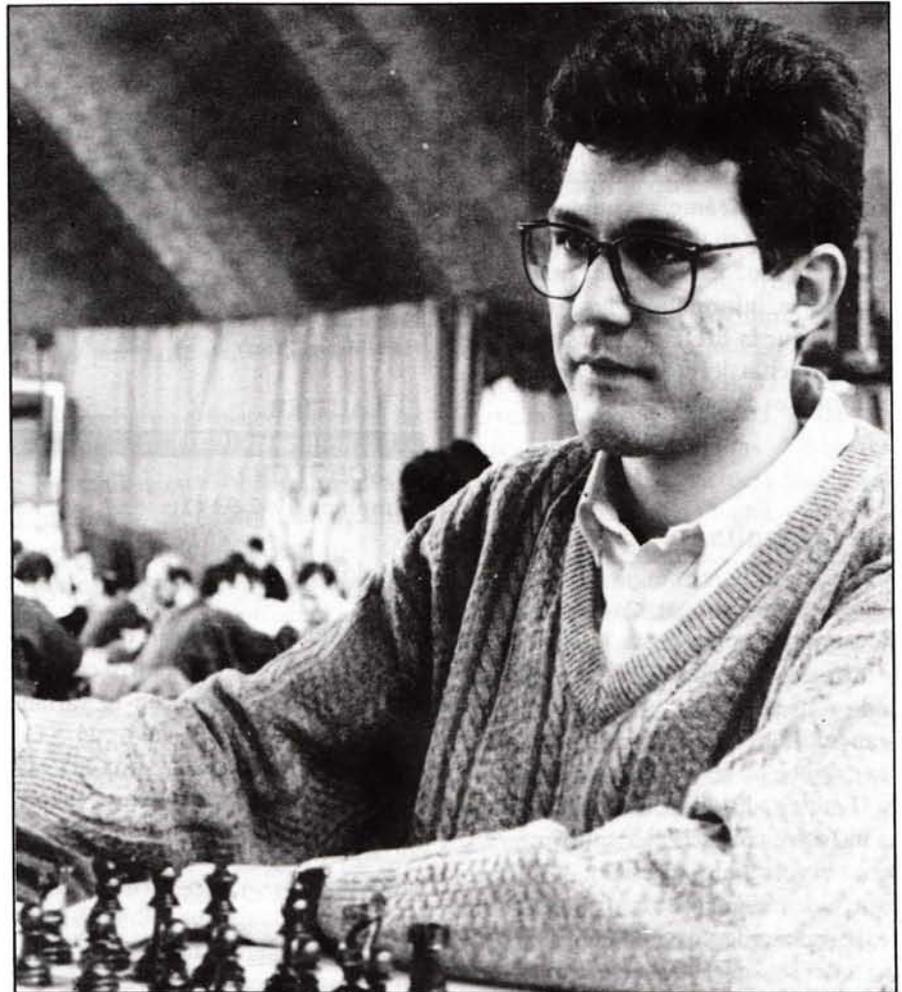
Ganar la pieza ahora es peligrosísimo, debido a la simple variante 14.Af6 gf6 15.Ch4!, con graves amenazas.

14.Cd4!

La jugada consecuente, dado que no hay otra forma de justificar el sacrificio de peón anterior.

14. ... cd4 15.Td4 g5

En un principio parecía más exacto 15... b5 directamente, aprovechando que 16.Ab3 llevaría por trasposición de jugadas a una variante en la que las negras se sacuden la presión: 16... g5



La media sonrisa de Miguel Illescas

(Rosa de las Nieves)

III TORNEO CIUDAD DE PAMPLONA

AL DÍA

□ **MAGEM** 1

Siciliana (B40)

■ **ILLESCAS** 0

Pamplona 1992/93 (4)

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.c3!?

Los numerosos enfrentamientos en estos últimos años, tanto con blancas como con negras, entre Miguel y yo motivan la utilización de diferentes variantes de apertura, ya que el mutuo conocimiento de nuestro respectivo juego puede llegar a resultar molesto, e incluso cansino. Por lo tanto, la elección de 3.c3!? es, en cierto punto, lógica puesto que confiere nuevos aires a la partida y evita lo que no es menos importante, las variantes Taimánov y Pelikán de la Siciliana, defensas ambas en las que Illescas se ha mostrado como un buen especialista.

3. ... Cf6

La tercera jugada de las negras define el carácter de la lucha. La alternativa 3... d5 puede conducir, después de 4.e5, a una defensa Francesa, variante del avance, o bien a la variante Alapin tras de 4.ed5 Dd5, o bien a un esquema de Defensa Francesa después de 4.ed5 ed5 5.d4. Sea como sea, a pesar de tanta posible trasposición, la partida acabará pronto en terreno virgen con el beneplácito de las blancas y las negras.

4.e5 Cd5 5.Ac4 Cb6

Con esta jugada y la siguiente las negras fuerzan lo desconocido. La vuelta al redil teórico se produce con 5... d6 6.0-0, y para dar una referencia se podría seguir, por ejemplo, con 6... Ae7 7.d4 cd4 8.cd4 0-0 9.De2 Ad7 10.Cc3 Cc3 11.bc3 Ac6 12.Af4 Dc7 13.ed6 Ad6 14.Ad6 Dd6 15.Ce5, con ligera ventaja de las blancas en la partida Svésnikov/Goriatschkin, Bobligen 1991.

6.Ab3 c4 7.Ac2 d6 8.ed6 Ad6

La captura en d6 con la dama evitaría la «batería blanca» b1-h7, pero las negras no eludirían todas las molestias: 8... Dd6 9.0-0 Cc6 10.b3 Ae7 11.De2, con buenas perspectivas para las blancas.

9.d4 cd3 10.Dd3 Cc6

Las negras no se molestan en desmontar la batería que impide su enroque, pero es un riesgo demasiado elevado. Lógica sería 10... Ae7, con la sana intención del cambio de damas. Se podría continuar con 11.De4 Dd5 12.Dg4!? Af6 (12... 0-0?! 13.Ah6 Af6 14.Cbd2 e5 15.Dg3 e4!? 16.Ce4 Te8 17.0-0 Te4 18.Tad1 Dh5 19.Ag7, con ventaja de las blancas) 13.Cbd2, con idea de jugar Ce4. También se puede jugar 12.De2!? 0-0 13.Cbd2, en ambos casos con ligera ventaja para las blancas.

11.0-0 Dc7 12.Td1 Ae7 13.Ca3!?

Las blancas deben intentar aprovechar su momentánea ventaja de desarrollo, ya que de lo contrario las negras se liberarían eficazmente después de 13.Cbd2?! e5 14.Ce4 Ag4. Una alternativa posible sería 13.Ag5 para cambiar los alfiles de negras y debilitar así la casilla d6. En este caso resultarían erróneas tanto 13... Ce5? 14.Ce5 Ag5 15.Db5 como 13... f6?! 14.Ae3 Cd5 15.Ab3, y en ambas variantes el primer jugador tiene ventaja. La continuación acertada es 13... e5 14. Ae7 De7, y en caso de 15.Cbd2 Ag4 16.Ce4 Td8 la posición de las negras es satisfactoria al no existir continuación después de 17.Cd6?! Rf8.

13. ... Aa3!?

Una drástica manera de evitar la molesta 14.Cb5, ya que ahora las casillas negras quedarán a merced de las blancas. La modesta 13... a6 hubiera creado menos problemas.

14.ba3 Cd7?

Esta jugada, que intenta emplazar el caballo en mejores casillas será la causante de la derrota de las negras. No era mejor 14... e5, ya que después de 15.Cg5! Ag4 16.Te1 Td8 (16... h6? 17.Ce4 Td8 18.Dg3, ganando) 17.Dg3 la ventaja es de las blancas. La única jugada razonable era 14... Ad7, con idea de jugar a 15.Cg5 Ca5 16.Ce4 Cac4, aunque la posición de las piezas blancas es muy favorable.

15.a4 b6

En caso de 15... Cc5? 16.Db5 b6 17.Af4! Db7 18.Ce5, las negras perderían material.

16.Aa3 Ab7

También produciría una triste posición para las negras la continuación 16... Cc5 17.Ac5 bc5 18.Db5 0-0 19.Dc5. A 18... Db6 19.Ae4 Ab7 20.Tab1, con ventaja decisiva.

17.Ad6 Dd8 18.De3!

La dama apoya la inevitable 19.Cg5, con idea de Ce6 ó C4-d6, según se desarrollen los acontecimientos. No es posible 18... h6? por 19.De6, ganando.

18. ... Ca5

Esta jugada pierde de manera forzada, aunque de todos modos con cualquier otra las negras tendrían corta vida.

19.Cg5 Df6

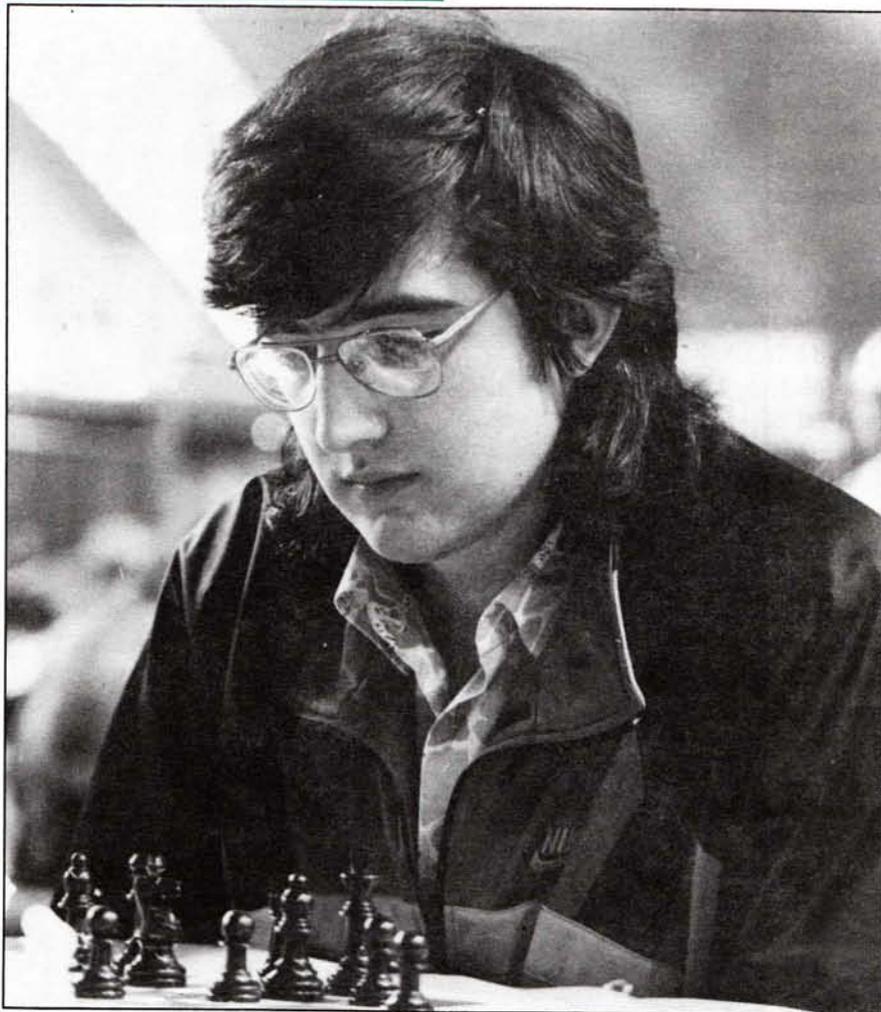
Evidentemente, no es posible 19... Cc4 20.Ce6 Ce3 21.Cg7 mate, o bien 20... Df6 21.Cc7 Rd8 22.Dg3, ganando.

20.Ce4 Ae4 21.De4 Tc8 22.Ad3!

La clavada desde b5 y la imposibilidad de enrocar provocan la inmediata derrota de las negras.

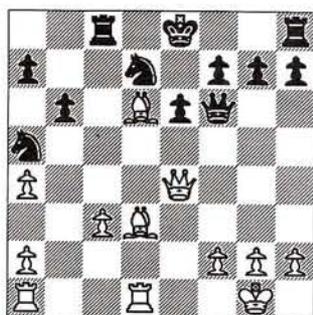
III TORNEO CIUDAD DE PAMPLONA

AL DÍA



El niño bueno Vladimir Kramnik

(Rosa de las Nieves)



22. ... e5 23.Ab5 De6 24.Ab4

Y las negras abandonaron ante 24... Cc6 25.Td6. Si 24... Td8 25.Td7 Td7 26.Da8 mate.

Comentarios: MI Jordi Magem

□ DE LA VILLA ½

Francesa (C12)

■ LAUTIER ½

Pamplona 1992-93 (6)

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cc3 Cf6 4.Ag5 Ab4 5.ed5

La jugada más frecuente es 5... Dd5.

5. ... ed5 6.Df3 Ae6?!

Haciendo concesiones, pero también con 6... Cbd7 7.0-0-0 e6 8.Te1 Ae7 9.De3 las blancas están un poco mejor.

7.Af6 Df6 8.Df6 gf6 9.Cge2

9.0-0-0 Ac3 10.bc3 e5 11.dc5 Cd7

con igualdad.

9. ... c6

Si 9... c5? 10.a3 Ac3 11.Cc3 cd4 12.Cb5 con clara ventaja

10.Cf4 Ad6 11.Ch5 Cd7 12.Ad3 0-0-0 13.0-0!?

13.h3 Tdg8 14.f4 Cb6 15.g4 Ae7 16.f5 con ventaja de las blancas.

13. ... Tdg8 14.f4!

La amenaza f5 limita el juego de las negras.

14. ... Ag4

Ofreciendo tablas.

15.Ae2 Ah5?

Después de este error la posición de las negras está seriamente comprometida. Era imprescindible 15... f5 16.Ag4 fg4 17.Ce2 y las blancas mantienen una posición mejor.

16.Ah5 Tg7 17.Ce2 h6!

Repugnante y única. Las negras se emplean con gran convicción en la defensa.

18.Cg3 Rc7 19.Cf5 Tgh7 20.Tae1 Cb6 21.Te2 Af8!

Buscando el cambio del caballo de f5.

22.Tfe1

Con las dos torres negras fuera de juego, las blancas debieron buscar la apertura del juego en el flanco de dama con 22.b3! Cc8 23.c4 dc4 24.bc4.

22. ... Cc4 23.c3 Cd6 24.Cd6 Ad6 25.g3 b5!

A 25... Tb8 basta con 26.a4 para

III TORNEO CIUDAD DE PAMPLONA

AL DÍA

mantener la ventaja.

26.Te8 a5 27.Rf2?!

27.a3 era más exacta.

27. ... b4 28.Ag4?

La jugada que echa la ventaja de las blancas por la borda. Era preciso llevar el rey a defender el flanco de dama amenazado únicamente por el solitario alfil negro. 28.T1e2! bc3 29.bc3 Aa3 30.Re1 con gran ventaja.

28. ... h5 29.Af5 Th6 30.h4 bc3 31.bc3 Aa3!

Las negras se aseguran las tablas, a pesar de estar la torre completamente fuera de juego, al forzar la ganancia de un peón.

32.T1e2 Te8 33.Te8 Ab2 34.Re3 Ac3 35.Rd3 Ab4 36.a4 Rd6 37.Re3 Ae1 38.Rf3 Ac3 39.Re3 Ae1 40.Rf3 Ac3

Y se firmaron las tablas.

Comentarios: MI Jesús De la Villa

La posición bóinez

□ ILLESCAS	1
■ YUDASIN	0

1.Cf3 c5 2.c4 Cc6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 e6

La terminología en ajedrez sigue siendo muy pobre. Estamos en una de las posiciones principales de la apertura Inglesa (la segunda más jugada en la actualidad), y no recibe ningún nombre en la literatura ajedrecística, ni tampoco las variantes que surgen a partir de ella. Algunos tratadistas la llaman variante de los Cuatro Caballos, pero variantes de los cuatro caballos las hay en todas



David García Ilundáin refuta los análisis de una aficionada (Rosa de las Nieves)

las aperturas. Resulta muy molesto, porque tienes que explicar a alguien que estabas en esta posición y como no le digas las jugadas, puede parecer un dialogo de besugos. Y es que no sabemos bien lo que ha perdido el ajedrez con la desaparición de Tartakower. Pongamos que solo para entendernos denominamos a esta posición la posición bóinez. ¡Que descanso! Por ejemplo, te encuentras con alguien por la mañana y te pregunta ¿qué hiciste ayer? «Perdí», contestas ¿Y qué jugaste? En vez de extenderte en explicaciones sobre aquella variante de la Inglesa no tienes más que decir: *La posición bóinez* y quedas como un señor.

Desde hace varios años Illescas se

está especializando en los intrincados senderos de la Inglesa y los jugadores activos como Yudasin suelen estar mal preparados contra ella.

6.g3

Pasa por ser la mejor jugada. La otra alternativa interesante a partir de la posición bóinez es 6.Cdb5 pero tantos movimientos de caballo dan opciones más activas a las negras.

6. ... Db6 7.Cb3 Ab4 8.Ag2 Ce5

No muy valorada en los tratados teóricos, el que menos le concede clara ventaja a las blancas comenzando con 9.Ae3. La jugada más corriente es 8... Da6.

III TORNEO CIUDAD DE PAMPLONA

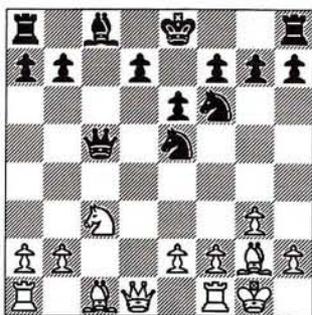
AL DÍA

9.c5!?

Jugada muy interesante y, con toda probabilidad, una novedad en la práctica. Recomendada por Bagirov en su monografía sobre la inglesa, es muy posible que Illescas hubiera reparado en ella y no quisiera exponerse en la continuación normal a una mejora de Yudasin.

9. ... Ac5 10.Cc5 Dc5 11.0-0!

Seguramente más fuerte que la recomendada por Bagirov 11.Af4. Ésta es la primera posición crítica de la partida. Las negras tienen un peón de más pero la ausencia del alfil de casillas negras y la dificultad de completar el desarrollo del flanco de dama sugieren una compensación más que suficiente para las blancas.



11. ... d5?!

En términos generales parece un error, puesto que debilita más las casillas negras y no consigue su objetivo de cerrar la diagonal al alfil blanco. Analíticamente es más difícil demostrar que exista una continuación satisfactoria para las negras. Por ejemplo:

A) 11... De7 12.Af4 d6 (6 12...Cc4 13.b3 e5 14.bc ef 15.gf4 con clara ventaja) 13.Cb5 y no hay defensa contra Cd6.

B) 11... Cg6 (adelantándose a Af4) 12.Ae3 Db4 (12... Da5 13.Dd6 De5 14.De5 Ce5 15.Cb5 y 12... De7 13.Cb5 d5 14.Tc1 con la doble amenaza Cc7

y Ad6) 13.a3! Db2 14.Dd3 Ce5 15.Dd4 y la dama de las negras ha caído en el cepo.

C) 11... 0-0 (lo más resistente). Las blancas pueden optar por dos atractivas continuaciones:

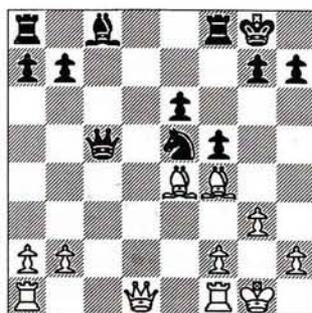
c1) 12.Af4 (amenazando Tc1) 12... d6 13.Tc1 Db6 14.Ae3 Da6 (no 14... Dd8 15.Cb5 Ce8 16.Ca7 ó bien 15... d5 16.Ac5 y 17.Cd6) con compensación, aunque las negras tienen algunos recursos para acabar el desarrollo con Ad7 y Cc4.

c2) 12.Ae3! (una interesante ventaja de haber jugado 11.0-0) 12... Da5 (12... Db4?! 13.a3! y no es posible Db2 por 14.Ad4 con la amenaza 15.Ta2. Interesante es 12... De7 y si 13.Cb5 d5 14.Tc1 Cc4. Entonces las blancas pueden conformarse con 13.Af4 d6 14.Dd4 asegurando la recuperación del peón con una ligera ventaja) 13.Af4 (ahora se amenaza b4) 13... Cc4 14.Db3 (14.b3!?) 14... d5 15.e4 Cb6 16.Ad6 Te8 (16... Td8 17.Ae7 y 18.Af6 y el enroque negro queda dismantelado) 17.Cb5 y la posición negra es desesperada una vez más.

12.e4! de4

No es posible 12... d4 13.Ca4 y se pierde el peón d4.

13.Ce4 Ce4 14.Ae4 0-0 15.Af4 f5?!



Una feísima jugada y aparentemente el error decisivo. Pero ¿cómo mejorar el juego de las negras? Las blancas amenazan Tc1 y b4 como en la partida. A cualquier movimiento de caballo sigue Ad6. A 15... Dc7? 16.Tc1 Db8 17.Ah7! y a 15... Cc4? 16.Dc2 con la doble amenaza Ah7 y b3.

Sólo queda 15... f6; por ejemplo 16.Tc1 Da5 (16... De7 17.Ae5 fe5 18.Dh5; 16... Db4 17.Dc2) 17.Dc2 Cg6 (17... g6 18.Ae5 De5 19.Ag6; 17... f5 18.b4 Db4 19.Ae5 De4 20.Dc7 Tf7 21.Tfd1! Tc7 22.Td8 Rf7 23.Tc7 Rg6 24.Tg7 Rh6 25.Th8 De1 26.Rg2 De4 27.f3 De2 28.Rh3 Df1 29.Rh4 con mate) 18.Ac7 (no 18.Ag6 fg6 19.Dg6 Tf7 con defensa) 18... Dh5 19.Db3 con gran ventaja.

Con la jugada realizada en la partida, las blancas están en condiciones de liquidar la partida con una serie de golpes forzados.

16.Tc1 Da5 17.b4! Db4 18.Ae5 De4 19.Te1 Dd5 20.Tc7 Tf7 21.Tf7 Rf7 22.Dh5+ Rf8 23.Dh7 Ad7

No era necesario alargar el sufrimiento.

24.Dg7 Re8 25.Af6 Dd6 26.Dg6

Las blancas podían haber iniciado aquí la pequeña combinación de la jugada 28, pero primero repiten jugadas. ¿Humor negro ó cuestión de método?

26. ... Rf8 27.Dg7 Re8 28.Dg8

Y las negras abandonaron

Comentarios: MI Jesús De la Villa

N.de la R.:
Cuadro clasificatorio en el boletín central.



FESTIVAL ISLA GRAN CANARIA

AL DÍA

Colofón de un año memorable

Ulibin, Topálov, Bárlov
y Damljánovic vencedores
en un modélico festival

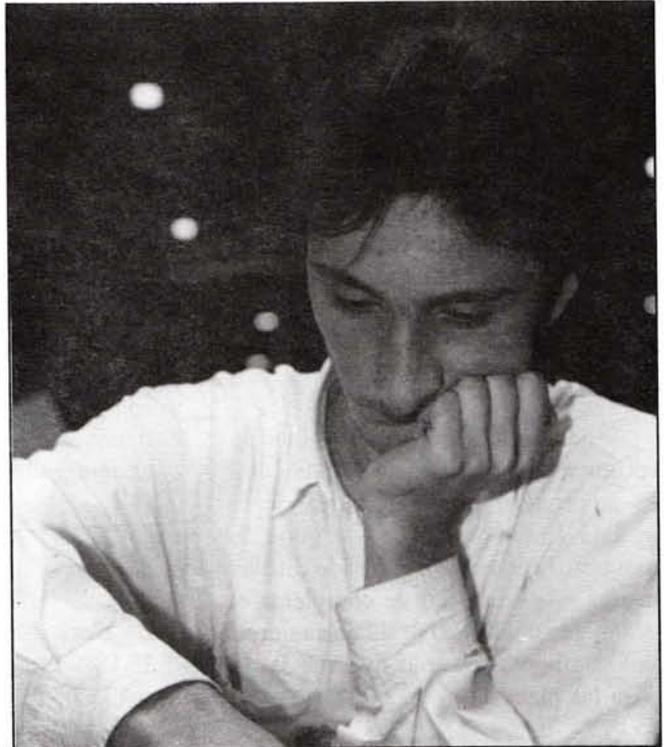
MI ALFONSO ROMERO.
GRAN CANARIA

El *Isla Gran Canaria* se ha consolidado este año como un atractivo festival de ajedrez, con torneos de todo tipo. El principal alcanzó la categoría XII, y el cerrado de promoción, la VII. Sin embargo, llamó la atención un curioso detalle organizativo: el Elo más alto del festival correspondía al serbio Branko Damljánovic (2595), que en principio iba a participar en el Abierto. Y es que el verdadero sentido de esta invitación residía en prever cualquier renuncia de última hora en el torneo 'A'. Una idea interesante. Los tres torneos responden a una poderosa iniciativa de la Federación de Gran Canaria, que distribuye entre muchos peones diferentes tareas. Y las cosas, gestándose así, terminan por funcionar bastante mejor.

Si no recuerdo mal, estos tres torneos se unen a los seis organizados anteriormente en 1992. Gran Canaria, hoy en día, y mañana también, se convierte en la Comunidad Autónoma más activa de España, muy por delante de Catalunya, que genera una actividad tremenda los viernes, sábados y domingos, estimulando a los jóvenes en su progresión, pero descuidándoles al mismo tiempo cuando destacan: carecen de torneos

para su nuevo nivel. Recuerdo ahora mi etapa como jugador catalán, y lo hago con mucho cariño. No obstante, a partir de cierta edad comenzó a molestarme la pasividad e indiferencia de los dirigentes catalanes. No hicieron nada durante tanto tiempo... Y supongo que las cosas seguirán igual. En otras comunidades autónomas conoces a dirigentes con iniciativa, con grandes dosis de imaginación e ilusión, y normalmente en balde porque la creación de una buena cantera de jugadores lleva su tiempo. Y para entonces se han quemado en el ingrato trabajo en solitario.

Catalunya, en cambio, se nutre ininterrumpidamente de fuertes jugadores, que al cabo de algún tiempo se ven obligados a reconsiderar su vocación ante la desidia federativa. Según cuentan, Barcelona es la ciudad europea con más clubes de ajedrez. Todo un dato significativo, pero que se vuelve en contra de modo alarmante. Mi generación tuvo la fortuna de



1992 será un año inolvidable para Topálov (Gregorio Hernandez)

coincidir con un auge extraordinario (1984 en adelante) en el resto del país. Lamentablemente, muchos jugadores que destacaron con anterioridad —Mateu, Pomés, Vehí, Parés, Miralles, Pujol, Nieto, Ayza, González Maza, etc.— quedaron en el camino. Todos ellos eran líderes de su generación a nivel nacional y poseedores de un gran talento. La conclusión a que uno llega no puede ser otra que ésta: la mentalidad catalana no comulga con el ajedrez como profesión; es más, existe cierta incomprensión. Un grave error. Y es que los catalanes, que para algunas cosas son tan abiertos, en otros muchos aspectos son enormemente conservadores.

Estaba escribiendo un artículo sobre cierto torneo en Canarias y... en fin, que uno se deja llevar. El torneo principal, un categoría XII, contó con diez grandes maestros, así que los dos españoles participantes no tuvieron más objetivo que jugar bien. Sólo José Luis Fernández y el articulista fueron

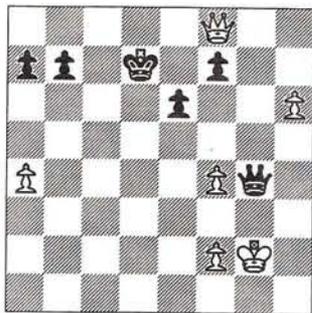
FESTIVAL ISLA GRAN CANARIA

AL DIA

invitados, pues García Padrón prefirió participar en el torneo B y, además, el presupuesto era pequeño y no ofrecía las habituales condiciones de otras pruebas españolas; aun así, seguían siendo atractivas para jugadores procedentes de países con un nivel de vida más bajo que el nuestro. Mucho más grave me parece que en ciertos torneos abiertos de la península se invite mayoritariamente a jugadores extranjeros. El lector sagaz habrá comprobado que hoy me aparto muy fácilmente de la tarea encomendada, que no es otra, ni más ni menos, que entrar en sus hogares de una forma sutil y llevarme sus corazones...

El gran dominador de la prueba fue, a mi juicio, Mijail Ulibin. Lo cierto es que su camino no resultó ser un lecho de rosas, ya que las tres últimas rondas fueron enormemente truculentas. Frente al jovencísimo Topálov (para el que no pasan los años, todavía tiene 17, y mañana también) tuvo la partida ganada. Perdió. Los apuros de tiempo le jugaron muy malas pasadas. Con Todórcevic obtuvo una muy buena posición, incluso frente a Vladimir Tukmákov, hasta que presionado por el reloj perdió el control de la partida y forzó unas tablas por repetición.

□ ULIBIN
■ TUKMÁKOV



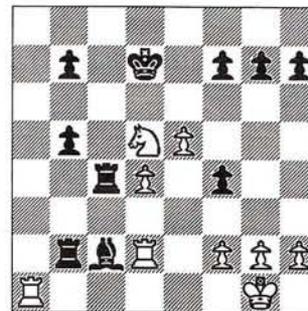
En esta posición, y tras jaquear varias veces en 'g4' y 'd1', nada más realizar la jugada 40, la bandera del reloj de Tukmákov cayó. El árbitro no

estaba apuntando las jugadas, y sí contando el número de las mismas. A pesar de ello, y dado su comprensible recelo, Tukmákov solicitó reunir al Comité de Apelación argumentando que no era la jugada 40, sino la 42. Un malévolo testigo lo vio todo y crucificó a Tukmákov, dando por sentado su derrota. Una decisión injusta, pero «*this is life*», como muy bien resumió Korchnoi. La discutible actitud de Ulibin negándose a ofrecer tablas, fue castigada por una fuerza divina la misma noche de la partida. Durante un paseo por la playa de las Canteras, Ulibin fue asaltado por dos moros que vendían chucherías y que, finalmente, se hicieron con un botín de 60.000 pesetas, dejando la huella del forcejeo en su muñeca. El destino quiso que Ulibin fuera recompensado con creces. En la última partida del torneo nos enfrentamos. Para él podía significar el triunfo compartido con el búlgaro Topálov. Y en efecto, en una situación comprometida y con apuros de tiempo (5 minutos para 15 jugadas) realizó este intuitivo sacrificio de calidad sin estar realmente convencido de su validez, tal como comprendí nada más concluir la partida.



La suerte no estuvo siempre del lado de Ulibin (Lincoln R. Maiztegui)

□ ROMERO
■ ULIBIN



Tras 26.Cd5

Ulibin jugó en este momento 26... Tb1+!!, cortando de raíz todas mis esperanzas depositadas en las variantes:

A) 26... Tc6 27.Cf4 b4 28.d5 Tc4 [28... Ta6 29.Tc1 b3 30.Cd3! Tb1 (30... Ta2 31.Cc5+ Rd8 32.Ca6 ba6 33.f3!) 31.Tb1 Ab1 32.Cc5+ Rd8 33.Cb3! con ventaja, pero no 33.Ca6? Ac2!, o bien 33... ba6 34.Tb2 Ac2!] 29.e6+!; y

B) 26... Rc6 27.Ce7+ repitiendo, ya que 27.Cf4 b4 28.d5+ Rc7 29.d6 Rd7 30.Cd5 Tc6 parece peligroso.

Tras 27.Tb1 Ab1 28.Cb6+? Rc7! 29.Cc4 bc4, estoy perdido ante la amenaza 'c3' y la situación alejada de mi rey. Presionado por el reloj, entré en la anterior variante sin pensar, confiando en encontrar una respuesta satisfactoria, sólo que para mi desgracia no existió. La variante principal no funciona: 30.Td1 Ad3! 31.d5 b5 32.d6+ Rb6!! 33.Ta1 c3 (obligado, ya que a 33... b4? sigue 34.Ta6+!) 34.d7 Rc7 35.Td1 b4 36.Td3 Rd8, y sorprendentemente ganan las negras.

La partida siguió:

30.Tb2 Ad3 31.d5

Mi primera intención era acercar el rey, pero por más que contaba los tiempos siempre me faltaba uno: 31.f3 c3 32.Tb3 c2 33.Tc3+ Rd7 34.RI2 b5

FESTIVAL ISLA GRAN CANARIA

AL DIA

Festival «Isla de Gran Canaria» * Cat. XII (2530) GM=5½ MI=4													
Nº	Jugadores	Elo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
1	GM Ulibin (Rusia)	2570		0	½	1	1	½	1	1	½	½	6
2	GM Topálov (Bulgaria)	2520	1		½	½	½	½	0	1	1	1	6
3	GM Nogueiras (Cuba)	2570	½	½		½	½	½	½	½	1	1	5½
4	GM Tukmákov (Ucrania)	2570	0	½	½		½	½	1	0	1	1	5
5	GM Moróvic (Chile)	2570	0	½	½	½		½	½	1	1	½	5
6	GM Korchnoi (Suiza)	2575	½	½	½	½	½		1	½	0	½	4½
7	MI Romero (España)	2470	0	1	½	0	½	0		1	½	½	4
8	GM Franco (Paraguay)	2520	0	0	½	1	0	½	0		1	½	3½
9	GM Todorcevic (FIDE)	2465	½	0	0	0	0	1	½	0		1	3
10	GM J.L.Fernández (España)	2470	½	0	0	0	½	½	½	½	0		2½

35.Re3 b4 36.Tc5 b3 37.Rd2 b2, con ventaja decisiva de las negras.

31. ... c3 32.d6+ Rc6 33.Tb3 c2 34.Tc3+ Rd7 35.Tc7+

Aunque era preferible 35.h4 b5 36.Rh2, con idea de 36... b4? 37.Tc7+ Rd8 38.Tf7 c1=D 39.e6 con ventaja decisiva de las blancas, las negras simplemente responden 36... Rd8 y 37... Af5!, ganando.

35. ... Rd8 36.h4 b5 37.Rh2

Esperando 37... b4?.

37. ... Ac4

Y las blancas abandonaron.

Un triunfo *in extremis*, pero totalmente merecido, fue el de Topálov, cuya actuación me sorprendió agradablemente. El año pasado inició su andadura por España, pero su juego no me causó tan buena impresión. Me pareció que ganaba las partidas repentinamente, como un pequeño

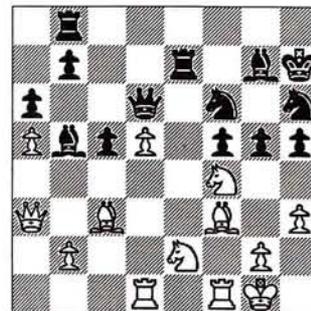
brujo, sin mostrar un dominio de principio a fin, de modo que las ventajas se intercambiaban como pelotas de tenis. Me resultaba un jugador terriblemente práctico, que eludía los apuros de tiempo, y que se dosificaba para hacer jugadas buenas, aún a sabiendas de que no eran las mejores.

Todo esto ha logrado mantenerlo, pero también ha progresado. Su ambición y toda la energía que despliega en un tablero de ajedrez han salido fortalecidos, pero la base de sus grandes éxitos radica en una mejor conocimiento de las posiciones y en una preparación previa a la partida inmejorable. Frente a *Txelu* Fernández, por ejemplo, sin tener mucha experiencia en la variante Aliojin que practica *Txelu*, dio con la línea más molesta para las negras. Su derrota frente a mí, en la segunda ronda, no le desmoralizó, más bien le catapultó a la victoria final, obteniendo seguidamente cuatro victorias y un empate en las siguientes rondas. Aunque estuvo al borde de la derrota en las partidas con Ulibin y Korchnoi,

mostró en ellas la garra de un potencial campeón mundial. Su Elo actual, 2.635 puntos, puede ser una buena referencia.

El final de nuestra partida, en que se revela contra una presumible y fácil victoria mía, demuestra su actual fuerza de juego. En la posición del diagrama todavía me quedaban cinco minutos y esperaba el abandono. ¡Cuál sería mi sorpresa al tener que solventar tantísimos problemas!

□ TOPÁLOV
■ ROMERO



Después de 30. ... g5.

FESTIVAL ISLA GRAN CANARIA

AL DÍA

Festival «Isla de Gran Canaria» * Cat. VII (2402) GM=7 MI=5½													
Nº	Jugadores	Elo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
1	GM Urday (Perú)	2490		½	½	½	1	½	½	1	1	1	6½
2	GM Barlov (FIDE)	2475	½		½	1	½	½	1	1	1	½	6½
3	MI Strikovic (FIDE)	2485	½	½		½	1	0	1	½	1	1	6
4	GM Vera (Cuba)	2495	½	0	½		½	½	½	1	1	1	5½
5	MI J.García (España)	2425	0	½	0	½		1	1	½	1	1	5½
6	MF C.García (España)	2385	½	½	1	½	0		½	1	½	1	5½
7	MI Sión (España)	2390	½	0	0	½	0	½		½	1	1	4
8	MF Solana (España)	2270	0	0	½	0	½	0	½		½	1	3
9	P.Pérez (España)	2285	0	0	0	0	0	½	0	½		1	2
10	Trujillo (España)	2325	0	½	0	0	0	0	0	0	0		½

31.b4! gf4 32.bc5 Dd7 33.c6 bc6 34.dc6 Dc7 35.Cf4! Af1 36.Af6 Af6 37.Cd5 Da7+ 38.Rf1 Ah4! 39.g3 Tg7

Mi bandera estaba a punto de caer.

40.c7 Tbg8

La fatídica última jugada del control. Simple y buena es 40... Te8!, pero no, en cambio, la aparente 40... Ag3? 41.Cf6+ Rg6 42.Ah5+ Rf6 43.Dc3+!

41.Dc3?

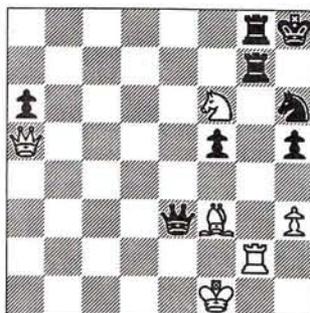
Topálov se relaja. Aunque la secuencia 41.gh4 Dg1+ 42.Re2 Dh2+! (es una trampa 42... Te8+ 43.Rd3 Dd1 44.Ad1 Tg3+ 45.Rc4 Ta3 46.Cf6+, ganando) 43.Rd3 Tc7 no es nada agradable, era la única oportunidad para batallar. El juego del búlgaro, a partir de una posición mala, había sido impresionante hasta el momento.

41. ... Ag3 (Si 41... Tg3 42.Cb6!) 42.Td2

Parecía complicar las cosas 42.Cf6+ Rh8 43.Dd2!, pero simplemente 43... Cf7! 44.Cg8 Ac7! me deja de nuevo en

el asiento del conductor, ya que 45.Cf6 Dg1+ 46.Re2 Dh2+ 47.Rd3 permite 47... Ce5+.

42. ... Ac7 43.Cf6+ Rh8 44.Tg2 Aa5! 45.Da5 De3!



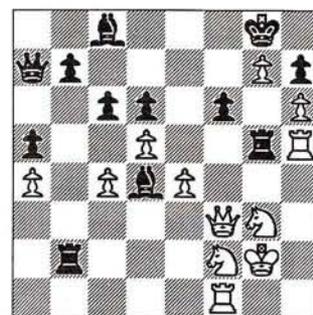
Y las blancas abandonaron.

El tercer puesto en solitario fue a parar a manos del GM cubano Jesús Nogueiras. Incomprensiblemente, su juego sólido y sin fisuras ha llegado a ensombrecer su fuerza táctica, casi virgen, pero intacta. Jesús mató a los «mosquitos» de la competición —Todorcevic y Fernández— y a punto estuvo de cazar a otro: el veterano

Korchnoi. Los demás apenas inquietamos al oso perezoso, y fuimos compensados con una segunda vida. José Luis consiguió ventaja frente a él, pero su juego fue irreconocible en este torneo y acabó sucumbiendo.

La partida estelar de la primera ronda tuvo dos protagonistas de excepción. Un tenaz amigo y otro que abría su manantial de recursos.

□ NOGUEIRAS
■ TOPÁLOV



Tras 37. ... Ag4 38.Tg5 Af3

Nogueiras quedó mejor en la

III Torneo Int. de Pamplona * Magistral

Nº	Jugadores	Elo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
1	GM Lautier (Francia)	2570		½	½	1	1	½	1	1	½	1	7
2	GM Illescas (España)	2600	½		½	½	1	½	½	0	½	1	5
3	MI D.García (España)	2435	½	½		½	0	½	1	½	½	½	4½
4	GM Kramnik (Rusia)	2625	0	½	½		½	1	½	½	½	½	4½
5	GM Yudasin (Rusia)	2635	0	0	1	½		½	½	½	1	½	4½
6	GM Damljánovic (FIDE)	2595	½	½	½	0	½		½	½	½	1	4½
7	GM I.Sokólov (Bosnia)	2625	0	½	0	½	½	½		1	½	1	4½
8	MI Magem (España)	2510	0	1	½	½	½	½	0		½	½	4
9	MI De la Villa (España)	2475	½	½	½	½	0	½	½	½		0	3½
10	MI Romero (España)	2470	0	0	½	½	½	0	0	½	1		3

Primera ronda

SOKÓLOV,I. ½

KRAMNIK,V. ½

1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.Cc3 a6
4.e4 b5 5.a4 b4 6.Ca2 e6
7.Axc4 Ab7 8.f3 c5 9.Ce2
cxd4 10.Cxd4 Ad6 11.Ae3
Ce7 12.Dd2 Cbc6 13.Td1 Ae5
14.Cb3 Axe3 15.Dxe3 Dc7
16.Dc5 Tc8 17.Ae2 a5
18.Cac1 0-0 19.0-0 Tfd8
20.Ab5 h6 21.Cd3 Td7 22.Cf2
Tcd8 23.Txd7 Txd7 24.Td1
Txd1+ 25.Cxd1 Cg6 26.Ce3
Dd8 27.Dc2 Db6 28.Df2 Dd8
29.Dd2 Db6 30.Rh1 Dc7
31.Cc4 Aa8 32.Dd6 Da7
33.Cc5 Cge7 34.Axc6 Cxc6
35.b3 Rh7 36.h4 e5 37.Cxe5

Cxe5 38.Dxe5 Ac6 39.h5 Rg8
40.Dd6 Da8 41.Rh2 Dc8
42.g4 De8 43.Rg3 Dc8 44.Rf2
Rh7 45.Re3 Rg8 46.Rf2 Rh7
47.Rg3 Rg8 48.f4 Da8 49.Rf3
Ae8 50.f5 Da7 51.Re3 Rh7
52.Rd4 f6 53.Re3 Af7 54.Rf3
Ag8 55.Re2 Af7 56.Rd3 Ag8
57.Rc2 Af7 58.Rb2 Rg8
59.Ra2 Rh7 60.Ra1 Rg8
61.Rb1 Rh7 62.Rc2 Ag8
63.Rd2 Af7 64.Rd3 Ag8 65.e5
fxe5 66.Dxe5 Da8 67.Ce6
Df3+ 68.Rc4 Dc6+ 69.Dc5
Axe6+ 70.fxe6 Dxe6+
71.Rb5 Dxb3 72.Rxa5 Dc3
73.Df5+ Rh8 74.Df8+ Rh7
75.Dxb4 Dc7+ 76.Db6 Dc3+
77.Ra6 Dc4+ 78.Db5 Dxc4
79.a5 Dc8+ 80.Db7 Dc4+
81.Ra7 Dc5+ 82.Db6 Dc7+
83.Ra6 Dc2+ 84.Db5 Dc6+
85.Ra7 Dc7+ 86.Rb6 Dc6+

87.Dc6 Dc3+ 88.Dc5 Dc6+
89.Rc7 Df7+ 90.Rd8 Df6+
91.Rd7 Df7+ 92.Rc6 Dc8+
93.Rb7 Df7+ 94.Dc7 Db3+
95.Db6 Df7+ 96.Rc6 Dc6+
97.Rc5 Dc5+ 98.Rc4 Dc2+
99.Rc3 Dc1+ 100.Rd3 Dd1+
101.Re3 Dc1+ 102.Rf3
Dh1+ 103.Rf2 Dh4+
104.Rg2 Dc4+ 105.Rf1
Dh1+ 106.Re2 Dxc5+
107.Rd2 Dd5+ 108.Rc3
Df3+ 109.Rb2 Dc2+
110.Ra3 Dd3+ 111.Db3
Dd6+ 112.Db4 Dd3+
113.Ra2 Dc2+ 114.Ra1
Dc5+ 115.Ra2

YUDASIN,L. 0

LAUTIER,J. 1

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 cxd4

4.Cxd4 Cc6 5.Cb5 d6 6.c4 Cf6
7.C1c3 a6 8.Ca3 Ae7 9.Ae2
0-0 10.0-0 b6 11.Ae3 Ab7
12.Db3 Cd7 13.Tfd1 Cc5
14.Dc2 Dc7 15.Tac1 Tac8
16.Cab1 Cb4 17.Dd2 Db8
18.f3 Tfd8 19.Ag5 Axc5
20.Dxc5 Cc6 21.Tc2 e5
22.Cd5 Ce6 23.Dc3 Ccd4
24.Tcd2 Axd5 25.cxd5 Cc5
26.b4 Ca4 27.Axa6 Tc7
28.Af1 b5 29.Tf2 Tdc8 30.f4
Cc3 31.Cxc3 Txc3 32.Td3 Tc1
33.g3 T8c4 34.a3 Dc8 35.fxe5
dxe5 36.Rg2 Ta1 37.Dg5 f6
38.Txf6 Tc2+ 39.Rg1 Dh3

ROMERO,A. ½

MAGEM,J. ½

1.e4 c6 2.d4 d5 3.e5 Af5

4.Cf3 e6 5.Ae2 c5 6.c4 dxc4
7.Axc4 Cc6 8.Ab5 Cge7
9.Ca3 a6 10.Cc4 axb5
11.Cd6+ Rd7 12.Cxf7 De8
13.Cxh8 Cd5 14.dxc5 Ae7
15.Ag5 Ag4 16.Axe7 Dxe7
17.h3 Axf3 18.Dxf3 Txh8
19.0-0 Rc7 20.Tac1 Tf8
21.De4 g5 22.Tfe1

ILLESCAS,M. ½

GARCÍA,D. ½

1.c4 Cf6 2.Cc3 e6 3.Cf3 b6
4.e4 Ab7 5.Ad3 c5 6.e5 Cg4
7.0-0 Cc6 8.Ae4 f5 9.exf6
Cxf6 10.Axc6 Axc6 11.d4
Axf3 12.Dxf3 cxd4 13.Cb5
Te8 14.Af4 Txc4 15.Tac1 Te5
16.Db7 Rf7 17.Cxd4 Ae7
18.Cf3 Te8 19.Txc5 bxc5
20.Td1 Rg8 21.Ce5 Dc8
22.Dxc8 Txc8 23.Cxd7 Cd5
24.Ag3 c4 25.Te1 Rf7
26.Ce5+ Re8 27.h3 Af6
28.Te2 c3 29.bxc3 Txc3
30.Cg4 Rd7 31.Cxf6+ gxf6
32.Te4 Ta3 33.Th4 e5
34.Txh7+ Re6 35.h4 a5 36.h5
Ce7 37.f3 Txa2 38.Af2 Tc2
39.Th8 Tc8 40.Txc8 Cxc8
41.Ac5 a4 42.Rf2 Ce7 43.h6
Cg6 44.Re3 f5 45.Aa3 Rf6
46.Ab2 Rg5 47.h7 Rh6
48.Axe5

DAMLJÁNOVIC,B ½

DE LA VILLA,J. ½

1.Cf3 d5 2.g3 Cf6 3.Ag2 c6
4.0-0 Ag4 5.d3 Cbd7 6.Cbd2
e5 7.e4 dxe4 8.dxe4 Ac5 9.h3
Ah5 10.De1 0-0 11.a4 Ce8
12.Ch4 a5 13.Cb3 Ab6

14.Ae3 Axe3 15.Dxe3 Cd6
16.Dd3 Cb6 17.Dc3 Cd7
18.Cf5 Cxf5 19.exf5 f6 20.g4
Af7 21.Tfd1 Dc7 22.Cxa5
Txa5 23.Txd7 Dxd7 24.Dxa5
h5 25.Dc3 hxg4 26.hxg4 Td8
27.Af3 De7 28.a5 Ad5 29.Ae2
Rf7 30.Da3 Th8 31.Dxe7+
Rxe7 32.f3 e4 33.Te1 Rd6
34.c4 exf3 35.cxd5 fxe2
36.dxc6 bxc6 37.Txe2 Tb8
38.Td2+ Re5 39.Rg2 Tb5
40.Tc2 Txa5 41.Txc6 Tb5
42.Rg3 Tb3+ 43.Rh4 Txb2
44.Rh5 Tb7 45.Rg6 Rf4
46.Tc4+ Re5 47.Tc1 Rf4
48.Rh5 Ta7 49.Tf1+ Re5
50.Rg6 Tb7 51.g5 ffg5
52.Rxg5 Re4 53.Rg4 Re5
54.Rg5 Re4 55.Te1+ Rf3
56.Tf1+ Re4

Segunda ronda

DE LA VILLA,J. ½

GARCÍA,D. ½

1.d4 Cf6 2.Ag5 e6 3.e4 h6
4.Axf6 Dxf6 5.e5 Dd8 6.Cf3
d5 7.Cbd2 c5 8.dxc5 Axc5
9.Cb3 Ab6 10.Ad3 Cc6 11.c3
Ad7 12.De2 0-0 13.0-0 f6
14.c4 fxe5

KRÁMNIK,V. ½

ILLESCAS,M. ½

1.d4 d5 2.Cf3 c5 3.e4 e6
4.cxd5 exd5 5.Cc3 Cc6 6.g3
Cf6 7.Ag2 Ae7 8.0-0 0-0
9.Ag5 cxd4 10.Cxd4 h6
11.Ae3 Te8 12.Tc1 Af8
13.Cxc6 bxc6 14.Ca4 Ad7

15.Ac5 Axc5 16.Cxc5 Ag4
17.Te1 Da5 18.h3 Af5 19.Da4
Dd2 20.Df4 Dxf4 21.gxf4
Tab8 22.b3

LAUTIER,J. 1

SOKÓLOV,I. 0

1.e4 d5 2.exd5 Dxd5 3.Cc3
Dd8 4.d4 Cf6 5.Ag5 Cbd7
6.Cf3 h6 7.Ah4 a6 8.Ad3 e6
9.De2 Ae7 10.0-0 c5 11.d5
exd5 12.The1 d4 13.Ac4 Rf8
14.Cxd4 cxd4 15.Txd4 g5
16.Ag3 Ac5 17.Td3 b5 18.Ad5
Ta7 19.Ce4 Cxd5 20.Txd5
Ae7 21.De3 Tb7 22.Ad6 Rg8
23.Axe7 Dxe7 24.Dc3 Rh7
25.Txd7 Txd7 26.Cf6+ Dxf6
27.Dxf6 Thd8 28.f3 Ab7 29.b3

DAMLJÁNOVIC,B. 1

ROMERO,A. 0

1.g3 g6 2.Ag2 Ag7 3.e4 c5
4.d3 Cc6 5.Cf3 e5 6.0-0 Cge7
7.c3 0-0 8.a3 d6 9.b4 h6
10.Cbd2 b6 11.Ab2 Ae6
12.Te1 Dd7 13.b5 Ca5 14.c4
Cb7 15.a4 Ah3 16.Axh3 Dxh3
17.De2 a5 18.Df1 Dd7
19.Ch4 Cd8 20.f4 exf4
21.Axg7 Rxg7 22.gxf4 Dg4+
23.Cg2 Ce6 24.Te3 Cd4
25.Tae1 Dd7 26.Tg3 f5 27.Cf3
Cxf3+ 28.Dxf3 De6 29.exf5
Df6 30.Txe7+

MAGEM,J. ½

YUDASIN,L. ½

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cxd4

4.Cxd4 Cf6 5.Cc3 a6 6.Ae3
e6 7.f3 b5 8.a4 b4 9.Ca2 Ab7
10.Dd2 d5 11.e5 Cfd7 12.f4
Cc5 13.Ad3 Cxa4 14.b3 Cc5
15.Cxb4 Db6 16.0-0 Cbd7
17.Ca2 Tc8 18.b4 Ce4 19.De2
g6 20.Cb3 Dc7 21.Ca5 Cb8
22.c4 Ae7 23.Tac1 Dd7
24.Tfd1 f5 25.exf6 Cxf6
26.Cxb7 Dxb7 27.Ad4 Rf7
28.Te1

Tercera ronda

GARCÍA,D. ½

KRÁMNIK,V. ½

1.d4 d5 2.Cf3 c6 3.e4 Cf6
4.Cc3 e6 5.Ag5 dxc4 6.e4 b5
7.a4 Ab7 8.axb5 cxb5 9.Cxb5
Axe4 10.Axc4 Ab4+ 11.Cc3
0-0 12.0-0 Ab7 13.De2 Ae7
14.Tfd1 Cbd7 15.d5 exd5
16.Cxd5 Axd5 17.Axd5 Cxd5
18.Txd5 Axd5 19.Cxg5 h6
20.Dd2 hxg5 21.Txd7 Df6

ROMERO,A. 1

DE LA VILLA,J. 0

1.e4 c5 2.Cc3 Cc6 3.Cf3 Cf6
4.Ab5 g6 5.e5 Cg4 6.De2 Ag7
7.Axc6 bxc6 8.d3 0-0 9.h3
Ch6 10.0-0 Cf5 11.Af4 Cd4
12.Cxd4 cxd4 13.Ce4 Dc7
14.Ag3 c5 15.f4 Ab7 16.Tae1
Tae8 17.Cd2 f6 18.e6 Ad5
19.exd7 Dxd7 20.Cc4 Ah6
21.Rh2 e6 22.b3 Tf7 23.Cd2
Af8 24.Ce4 h6 25.h4 h5
26.Cd2 Ac6 27.Tf2 Dd5
28.Cc4 Df5 29.Cd2 Ad6
30.Ce4 Ac7 31.Dd2 Rg7 32.a3

BOLETIN DE PAMPLONA

Th8 33.b4 c4 34.Cc5 c3
35.De2 Te8 36.Df1 Ab6
37.Ce4 Ad5 38.Cd6 Dg4
39.Cxe8+ Rg8 40.Cd6 Th7
41.Ce4 Ad8 42.De2 Df5
43.Cd6 Dg4 44.Dxg4 hxg4
45.Rg1 f5 46.Tee2

ILLESCAS,M. ½

LAUTIER,J. ½

1.Cf3 Cf6 2.c4 c5 3.Cc3 Ce6
4.e3 e6 5.d4 d5 6.cxd5 exd5
7.Ae2 Ae7 8.0-0 0-0 9.dxc5
Axc5 10.b3 Ae6 11.Ab2 De7
12.Tc1 Tac8 13.Cb5 Ce4
14.Cbd4 Aa3 15.Cxc6 bxc6
16.Dd4 Axb2 17.Dxb2 c5
18.Ad3 Db7 19.Da3 Db4
20.Dxb4 cxb4 21.Axe4 dxe4
22.Cd4 Ad7 23.Tfd1 a5
24.Rf1 f6 25.Re1 Ag4 26.Txc8
Txc8 27.Ta1 Rf7 28.Rd2 Ad7
29.Tc1 Txc1 30.Rxc1 Re7
31.Rb2 Rd6 32.a3 Rc5
33.axb4+ axb4 34.Rc2 Ac8
35.Rd2 Ad7 36.Rc2

YUDASIN,L. ½

DAMLJANOVIC,B. ½

1.e4 g6 2.d4 Ag7 3.Cc3 d6
4.Ae3 c6 5.Dd2 Da5 6.f4 Cf6
7.Cf3 Ag4 8.Ad3 Axf3 9.gxf3
Cbd7 10.0-0-0-0-0 11.Thg1
Ah6 12.Rb1 Rb8 13.Df2 Ch5
14.f5 Axe3 15.Dxe3 e6 16.f4
e5 17.Ce2 The8 18.Df3 exd4
19.Cxd4 Db6 20.c3 Chf6
21.fxg6 hxg6 22.Tge1 Te7
23.Te2 Tde8 24.Ac2 a5 25.a3
Cc5 26.e5 Cd5 27.c4 dxe5
28.cxd5 exd4 29.Txe7 Txe7
30.Txd4 Cb3 31.Td1

SOKÓLOV,I. 1

MAGEM,J. 0

1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.Cc3 Cf6
4.Cf3 e6 5.e4 Ab4 6.e5 Ce4
7.Dc2 Dd5 8.Ae2 b5 9.0-0
Axc3 10.bxc3 Ab7 11.a4 a6
12.Aa3 Cd7 13.Tfe1 f5
14.Ch4 0-0-0 15.f3 Cg5
16.Ae7 Cf7 17.Axd8 Cxd8
18.f4 Cb6 19.Af3 Dd7 20.axb5
axb5 21.Axb7+ Cxb7 22.Ta6
Dd5 23.Db2 Rd7 24.Tb1 Rc6
25.Cf3 Ta8 26.Txa8 Cxa8
27.Ce1 Cb6 28.Cc2 Rd7
29.Ce3 De4 30.Dxb5+ Rd8
31.Cxc4 Cxc4 32.Dxb7 De3+
33.Rh1 Cd2 34.Db8+ Rd7
35.Db5+ Rd8 36.Ta1 Re7
37.Dc5+ Rd7 38.Df8 Ce4
39.Df7+ Rc6 40.Dxe6+

Cuarta ronda

DAMLJANOVIC,B ½

SOKÓLOV,I. ½

1.Cf3 d6 2.d4 Cf6 3.g3 g6
4.Ag2 Ag7 5.0-0 0-0 6.c4
Cbd7 7.Cc3 e5 8.e4 a6 9.dxe5
Cxe5 10.Cxe5

MAGEM,J. 1

ILLESCAS,M. 0

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.c3 Cf6 4.e5
Cd5 5.Ac4 Cb6 6.Ab3 c4
7.Ac2 d6 8.exd6 Axd6 9.d4
cxd3 10.Dxd3 Cc6 11.0-0 Dc7
12.Td1 Ae7 13.Ca3 Axa3
14.bxa3 Cd7 15.a4 b6 16.Aa3
Ab7 17.Ad6 Dd8 18.De3 Ca5

19.Cg5 Df6 20.Ce4 Axe4
21.Dxe4 Tc8 22.Ad3 e5
23.Ab5 De6 24.Ab4

DE LA VILLA,J. ½

KRAMNIK,V. ½

1.e4 c5 2.Cf3 Ce6 3.d4 cxd4
4.Cxd4 Cf6 5.Cc3 d6 6.Ag5
e6 7.Dd2 a6 8.0-0-0 h6 9.Af4
Ad7 10.Cxc6 Axc6 11.f3 d5
12.De1 Ab4 13.a3 Aa5
14.Ad2 d4 15.e5 Dc7 16.exf6
dxc3 17.Axc3 Axc3 18.Dxc3
Df4+ 19.Td2 Dxf6 20.Dxf6
gxf6 21.Ad3 Tg8 22.Te1 0-0-0
23.g3 f5 24.f4 h5 25.Te3 h4
26.Ae2 hxg3 27.hxg3 Th8
28.Txd8+ Rxd8 29.Af3 Axf3
30.Txf3 Th2 31.a4 Tg2 32.b4
Rd7 33.Rb2 b6 34.Rb3 Rc6
35.Td3 Tg1 36.Rc4 Tb1
37.Td8 b5+ 38.axb5+ axb5+
39.Rc3 Tg1 40.Td3 Tb1
41.Td8 Tg1 42.Td3 f6 43.Rb2
e5 44.fxe5 fxe5 45.Tf3 Rd5
46.Txf5 Tgx3

LAUTIER,J. ½

GARCÍA,D. ½

1.e4 c5 2.c3 d6 3.d4 Cf6 4.f3
Cbd7 5.Ae3 g6 6.Ch3 Ag7
7.Ae2 0-0 8.0-0 e5 9.dxc5
Cxc5 10.Cf2 Ce6 11.c4 b5
12.Cc3 bxc4 13.Axc4 Tb8
14.Dd2 Cd4 15.Tfd1 Ab7
16.Cd3 Rh8 17.Tac1 Cd7
18.Ce2 Cb6 19.Cxd4 exd4
20.Af2 d5 21.exd5 Axd5 22.b3
Axc4 23.bxc4 Ca4 24.Ag3 Tc8
25.Ce5 f6 26.Db4 De8 27.Cd3
Cc3 28.Te1 Dc6 29.Tc2 Dxc4
30.Dxc4 Txc4 31.Te7 Ta4

32.Cc5 Txa2 33.Txa2 Cxa2
34.Ce6 Tg8 35.Txa7 Cc3
36.Cxd4 f5 37.Ce6 Ce2+
38.Rf2 Cxg3 39.Rxg3 Ah6
40.Rh4 Tb8 41.h3 Ae3 42.Ta3
Ac1

ROMERO,A. ½

YUDASIN,L. ½

1.e4 c5 2.Cc3 Ce6 3.Cf3 Cf6
4.d4 cxd4 5.Cxd4 d6 6.Ag5
e6 7.Dd2 Ae7 8.0-0-0 0-0
9.Cb3 a6 10.f4 b5 11.Axf6
gxf6 12.f5 Rh8 13.Ce2 Ad7
14.Cf4 Tc8 15.fxe6 fxe6
16.Cg6+ Rg8 17.Cxf8 Axf8
18.Cc5 Ce5 19.Cxd7 Dxd7
20.Rb1 Dc6 21.Ad3 Ag7
22.h4 Dc5 23.Ae2 a5 24.Dc3
Dxc3 25.bxc3 Af8 26.Axb5
Txc3 27.Th3 Te5 28.Tb3 Ae7
29.Ae2 Cc4 30.Td4 Ce5
31.Tb5 Tc8 32.Tb7 Rf8
33.Ta4 Ta8 34.Ac4 Rf7
35.Af1 h6 36.Ta3 f5 37.exf5
exf5 38.Tc3 Re6 39.g3 Af6
40.Ac4+ Cxc4 41.Txc4 Ae5
42.Th7 Axc3 43.Rc1 Re5
44.Rd2 d5 45.Ta4 f4 46.Re2
Tc8 47.Txa5 Txc2+ 48.Rf3
Axb4 49.Txh6 Tc3+ 50.Rg4
Ad8 51.Th5+ Re4 52.Ta4+
d4 53.Txd4+ Rxd4 54.Rxf4
Ta3 55.Th7 Rc4 56.Td7 Ab6
57.Re5 Txa2 58.Td1 Te2+
59.Rf4 Ad4 60.Rf3 Te3+
61.Rg2 Rd5 62.Th1 Te2+
63.Rf3 Tf2+ 64.Rg3 Tf8
65.Th7 Ae5+ 66.Rg2 Re4
67.Te7 Ta8 68.Rf2 Ta2+
69.Re1 Rd4 70.Rf1 Af4
71.Te2 Ta8 72.Te7 Ae3
73.Re2 Ta2+ 74.Rf3 Tf2+
75.Rg3 Tf8 76.Td7+ Re4
77.Te7+ Rd3 78.Rg4 Tf4+

TODAS LAS PARTIDAS

79.Rh5 Tf6 80.Rg4 Ac5
81.Te8 Rd4 82.Td8+ Ad6
83.Rg5 Te6 84.Rf5 Rd5
85.Th8 Te5+ 86.Rg4 Re4
87.Th1 Ac5

Quinta ronda

YUDASIN,L. 1
DE LA VILLA,J. 0

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cxd4
4.Cxd4 Cf6 5.Cc3 e5 6.Cdb5
d6 7.Cd5 Cxd5 8.exd5 Cb8
9.c4 a6 10.Cc3 Ae7 11.Ae2
0-0 12.0-0 f5 13.f4 Cd7
14.Rh1 Af6 15.Dc2 exf4
16.Axf4 Ce5 17.Ae3 b6 18.b4
Cxc4 19.Axc4 Dc7 20.Ca4 b5
21.Cb6 Tb8 22.Ad3 Dxc2
23.Axc2 Axa1 24.Txa1 f4
25.Af2 Af5 26.Axf5 Txf5
27.Tc1 Te8 28.g4 Tg5 29.Rg2
Txg4+ 30.Rf3 Tg6 31.Tc6
Th6 32.h4 Tf8 33.Cc8 Th5
34.Ce7+ Rf7 35.Tc7 Re8
36.Cc6 Tf6 37.Txg7 Txd5
38.Txh7 Td3+ 39.Rg4 f3
40.h5 Te3 41.Cd4 Te4 42.Ta7
Txb4 43.Rg5 Tf7 44.Ta8+
Rd7 45.Rg6 Tf4 46.Ta7+
Re8 47.Ce6 Th4 48.Axh4
Txb4 49.Rf6 Tf4+ 50.Cxf4

SOKÓLOV,I. 1
ROMERO,A. 0

1.d4 e6 2.c4 f5 3.g3 Cf6 4.Ag2
Ae7 5.Ch3 d6 6.b3 c6 7.Ab2
Dc7 8.Cc3 0-0 9.0-0 e5 10.d5
h6 11.Rh1 c5 12.f4 Cg4

13.fxe5 dxe5 14.d6 Dxd6
15.Dxd6 Axd6 16.Cb5 Ae7
17.Cc7 Ad8 18.Cxa8 Ca6
19.a3 e4 20.Cf4 b6 21.Cd5
Ab7 22.h3 Axd5 23.cxd5 Af6
24.Axf6 Cxf6 25.Txf5 Txa8
26.Te5 Cc7 27.Axe4 Cb5
28.Ag2 Td8 29.e3 Cd6 30.e4
Cb5 31.Te7 Rf8 32.Tb7 Td7
33.Tb8+ Re7 34.Td1 Cd4
35.b4 Rd6 36.bxc5+ bxc5
37.Tc8 Te7 38.Te1 Cd7
39.Td8 Re5 40.Tb1 Cf6
41.Tbb8 Ce2 42.Rh2 Cc3
43.Tbc8 Ca4 44.Tc6

KRAMNIK,V. 0
LAUTIER,J. 1

1.d4 d5 2.Cf3 Cf6 3.c4 c6
4.Cc3 dxc4 5.a4 Af5 6.e3 e6
7.Axc4 Ab4 8.0-0 Cbd7 9.Ch4
Ag6 10.Ae2 a5 11.Cxg6 hxc6
12.Dc2 Dc7 13.g3 e5 14.Td1
Td8 15.Af3 0-0 16.Ca2 Ad6
17.dxe5 Cxe5 18.Ag2 Ae7
19.Ad2 Cd5 20.Db3 Cb4
21.Cxb4 axb4 22.Ae1 c5
23.Dc2 c4 24.Ad5 Td7
25.Tac1 Tfd8 26.e4 Da5
27.Tb1 Af6 28.Rg2 b3 29.De2
Dxa4 30.Tbc1 Da7 31.Ac3 b5
32.Axe5 Axe5 33.h4 Dc5
34.Td2 Txd5 35.exd5 Txd5
36.Tcd1 Txd2 37.Txd2 Dc6+
38.Rh2 Af6 39.h5 gxh5
40.Dxh5 b4 41.Td5 g6 42.Df3
Rg7

ILLESCAS,M. ½
DAMLJANOVIC,B. ½

1.Cf3 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7

4.e4 d6 5.d4 0-0 6.Ae2 e5
7.0-0 c6 8.Te1 Ca6 9.d5 Ad7
10.dxc6 Axc6 11.Ad3 Cc5
12.Ac2 a6 13.Cd5 Te8 14.b4
Ce6 15.Ae3 b5 16.cxb5 axb5
17.Ab3 Cf4 18.Axf4 exf4
19.Tc1 Axd5 20.exd5 Cg4
21.Tc6 Ce5 22.Cxe5

GARCÍA,D. ½

MAGEM,J. ½

1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.Cf3 Cf6
4.Cc3 e6 5.e4 Ab4 6.Ag5 c5
7.Axc4 cxd4 8.Cxd4 Axc3+
9.bxc3 Da5 10.Ab5+ Cbd7
11.Axf6 Dxc3+ 12.Rf1 gxf6
13.h4 a6 14.Tc1 Db4 15.Ae2
0-0 16.Th3 Rh8 17.Thc3

Sexta ronda

DE LA VILLA,J. ½
LAUTIER,J. ½

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cc3 Cf6
4.Ag5 Ab4 5.exd5 exd5 6.Df3
Ae6 7.Axf6 Dxf6 8.Dxf6 gxf6
9.Cge2 c6 10.Cf4 Ad6 11.Ch5
Cd7 12.Ad3 0-0-0 13.0-0
Tdg8 14.f4 Ag4 15.Ae2 Axh5
16.Axh5 Tg7 17.Ce2 h6
18.Cg3 Rc7 19.Cf5 Tgh7
20.Tae1 Cb6 21.Te2 Af8
22.Tfe1 Cc4 23.c3 Cd6
24.Cxd6 Axd6 25.g3 b5
26.Te8 a5 27.Rf2 b4 28.Ag4
h5 29.Af5 Th6 30.h4 bxc3
31.bxc3 Aa3 32.T1e2 Txe8
33.Txe8 Ab2 34.Re3 Axc3
35.Rd3 Ab4 36.a4 Rd6
37.Re3 Ae1 38.Rf3 Ac3
39.Re3 Ae1 40.Rf3 Ac3

YUDASIN,L. ½

SOKÓLOV,I. ½

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ac4 Cf6
4.d3 Ac5 5.c3 a6 6.0-0 d6
7.Ab3 Aa7 8.Cbd2 h6 9.a4
0-0 10.Te1 Te8 11.h3 Ae6
12.a5 d5 13.exd5 Axd5 14.Ce4
Ae6 15.Cxf6+ Dxf6 16.Ae3
Axe3 17.Txe3 Axb3 18.Dxb3
De6 19.Cd2 Dxb3 20.Cxb3
b6 21.axb6 cxb6 22.Cd2 f6
23.Cc4

MAGEM,J. ½

KRAMNIK,V. ½

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 e6
4.0-0 Cge7 5.c3 a6 6.Aa4 b5
7.Ac2 Ab7 8.Te1 d5 9.e5 d4
10.Ae4 d3 11.a4 c4 12.b3 Cd5

ROMERO,A. 0

ILLESCAS,M. 1

1.e4 c5 2.Cc3 Cc6 3.Cf3 e6
4.d4 cxd4 5.Cxd4 Cf6 6.Dd3
d5 7.Ag5 Ae7 8.0-0-0 0-0
9.exd5 Cxd5 10.Axe7 Ccxe7
11.Cxd5 Cxd5 12.Df3 Da5
13.Ac4 Cf6 14.Rb1 Dc7
15.Ab3 Ad7 16.g4 Ac6
17.Cxc6 bxc6 18.g5 Cd5 19.h4
Tab8 20.De4 a5 21.h5 Tb4
22.Td4 Txd4 23.Dxd4 Df4
24.Dxf4 Cxf4 25.Td1 Cxh5
26.Td6 Cf4 27.Txc6 h5
28.gxh6 gxh6 29.Tc4 Td8
30.c3 Cd3 31.Ta4 Ta8 32.f3
Rg7 33.Ac2 Cc5 34.Tg4+ Rf6
35.b4 Cd7 36.a3 axb4 37.axb4

BOLETIN DE PAMPLONA

Tc8 38.Tf4+ Rg7 39.c4 f5
40.c5 Rf6 41.Th4 Rg5 42.Td4
Cxc5 43.bxc5 Txc5 44.Td8 h5
45.Th8 h4 46.Ad1 e5 47.Rb2
Tc6 48.f4+ Rxf4 49.Txh4+
Re3 50.Th5 Tf6 51.Rc2 e4
52.Th3+ Rf2 53.Th2+ Rg3
54.Te2 Td6 55.Te3+ Rf2
56.Te2+ Rf1 57.Te3 Td4
58.Th3 f4 59.Ag4 Rg2 60.Th7
f3 61.Te7

DAMLJANOVIC,B. ½

GARCÍA,J. ½

1.Cf3 Cf6 2.g3 b5 3.Ag2 Ab7
4.0-0 e6 5.b3 c5 6.c4 bxc4
7.bxc4 Ae7 8.Cc3 Cc6 9.Tb1
Tb8 10.Da4 0-0 11.d3 Aa8
12.Af4 Tb4 13.Txb4 cxb4
14.Cb5 d5 15.Cc7 Dd7 16.Tc1
dxc4 17.Txc4 Ab7 18.Cd2
Cd4 19.Dxd7 Cxe2+ 20.Rf1
Axx2+ 21.Rxe2 Cxd7 22.f3
h5 23.Ae3 Ah3 24.Ca6 Af5
25.Tc7 Td8 26.Ce4 Af8
27.Txa7 Ce5 28.Ac5 Cxd3
29.Axf8 Rxf8 30.Re3 f6
31.Cd2 Rg8 32.Cb3 e5 33.Ca5
Tc8 34.Cc7 Rh8 35.Cc6 Ah7
36.Ce7 Tb8 37.Ce6 Cc1
38.Cxx7 Cxa2 39.Cc6 Tf8
40.Cxh5 b3 41.Tb7 Ag6 42.g4
Axh5 43.gxh5 Tc8 44.Ce7
Tc3+ 45.Rf2 Tc2+ 46.Rg3
Rh7 47.Cf5+ Rg8 48.Txb3
Cc3 49.Tb8+ Rh7 50.Tb7+
Rh8 51.Cc3 Ce2+ 52.Rg4
Tc6 53.Cd5 Td6 54.Ce7 Cf4
55.h4 Td4 56.Rf5 Cxh5
57.Rg6 Cf4+ 58.Rxf6 Td3
59.Rxe5 Txf3 60.Re4 Tf1
61.Td7 Tf2 62.Re5 Tf1
63.Td6 Rh7 64.Ta6 Te1+

Séptima ronda

GARCÍA,D. ½

ROMERO,A. ½

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.Ab5+ Ad7
4.Axd7+ Dxd7 5.0-0 Cc6 6.c3
Cf6 7.Te1 e6 8.d4 cxd4 9.cxd4
d5 10.e5 Ce4 11.Cbd2 Cxd2
12.Axd2 Ae7 13.Ag5 Axx5
14.Cxx5 h6 15.Cf3 0-0 16.Dd2
Tac8 17.Tac1 Ce7 18.h3 Txc1
19.Txc1 Tc8

SOKÓLOV,I. ½

DE LA VILLA,J. ½

1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.Cc3 Cf6
4.Cf3 e6 5.Da4+ Cbd7 6.g3
Ae7 7.Ag2 0-0 8.Dxc4 a6
9.Dd3 Ad6 10.0-0 e5 11.Ag5
exd4 12.Dxd4 h6 13.Af4 Axf4
14.Dxf4 Cc5 15.Tad1 De7
16.Cd4 Te8 17.Tfe1 c6 18.e4
Ce6 19.Cxe6 Axe6 20.e5 Ch7
21.b3 Tad8 22.Ce4 Ac8 23.h4
Txd1 24.Txd1 g5 25.hxx5 hxx5
26.Df3 Dxe5 27.Cd6 Tf8
28.Cxc8 Txc8 29.Ah3 Te8
30.Td7 Te7 31.Txe7 Dxe7
32.Df5 Rg7 33.Af1 De6
34.Dc5 Dd5 35.De7 b5
36.Ag2 Dd1+ 37.Rh2 Dh5+
38.Rg1 Dd1+ 39.Rh2 Dh5+
40.Rg1

LAUTIER,J. 1

MAGEM,J. 0

1.c4 e5 2.Cc3 d6 3.Cf3 f5 4.d4
e4 5.Cg5 c6 6.g3 Ae7 7.Ch3
Cf6 8.Ag2 0-0 9.0-0 Ca6

10.d5 c5 11.f3 exf3 12.exf3
Cc7 13.Te1 Te8 14.Dc2 Ad7
15.a4 Ch5 16.Ae3 Af6 17.Rh1
g6 18.f4 Cg7 19.Cg5 h6
20.Cf3 Ca6 21.Cb5 Cb4
22.Dd2 a6 23.Cxd6 Txe3
24.Txe3 Dc7 25.Cf7 Rxf7
26.Ce5+ Rg8 27.d6 Dd8
28.Cxx6 Ac6 29.Ce5 Axx2+
30.Rxx2 Ce6 31.Cg4 Cxf4+
32.gxf4 fxx4 33.d7 Db6
34.Te8+ Rf7 35.Txa8 Dc6+
36.Rg1

ILLESCAS,M. 1

YUDASIN,L. 0

1.Cf3 c5 2.c4 Cc6 3.d4 cxd4
4.Cxd4 Cf6 5.Cc3 e6 6.g3
Db6 7.Cb3 Ab4 8.Ag2 Ce5
9.c5 Axc5 10.Cxc5 Dxc5
11.0-0 d5 12.e4 dxe4 13.Cxe4
Cxe4 14.Axe4 0-0 15.Af4 f5
16.Tc1 Da5 17.b4 Dxb4
18.Axe5 Dxe4 19.Te1 Dd5
20.Tc7 Tf7 21.Txf7 Rxf7
22.Dh5+ Rf8 23.Dxh7 Ad7
24.Dxx7+ Re8 25.Af6 Dd6
26.Dg6+ Rf8 27.Dg7+ Re8
28.Dg8+

KRAMNIK,V. 1

DAMLJANOVIC,B. 0

1.d4 Cf6 2.c4 c5 3.d5 g6
4.Cc3 Ag7 5.e4 d6 6.h3 0-0
7.Cf3 e6 8.Ad3 Ca6 9.Ag5 h6
10.Ae3 exd5 11.cxd5 Te8
12.0-0 c4 13.Ac2 Ad7 14.Dd2
Rh7 15.Ad4 Cb4 16.Ab1 Ch5
17.Axx7 Rxx7 18.Dd4+ Df6
19.Dxc4 a5 20.Dd4 Tac8
21.Dxf6+ Cxf6 22.Cd4 a4
23.a3 Ca6 24.f3 Ce5 25.Ac2

Ch5 26.Rf2 Cf4 27.Tad1 g5
28.Cdb5 Axb5 29.Cxb5 Ted8
30.Cc3 Ta8 31.Td4 Ta6
32.Tfd1 Tb6 33.Tb4 Txb4
34.axb4 Ca6 35.Axa4 Cxb4
36.Ab5 Ta8 37.Af1 Rf6 38.g3
Cg6 39.Cb5 Re5 40.Ca3 Rf6
41.Tc1 Ca6 42.Cc4 Td8
43.Re3 h5 44.Ca5 Tb8 45.Tc3
h4 46.gxh4 Cxh4 47.Tb3 Ce5
48.Tb6 Ca4 49.Tb5 Te8
50.Cc4 Tc7 51.Ta5 Cg2+
52.Rd4 b5 53.Txb5 Ce1
54.Re3 Cc2+ 55.Rf2 Cd4
56.Tb4 Cc5 57.Cxd6 Re5
58.Cc4+ Rf4 59.Cd2 Re5
60.Tc4 f5 61.b4 Ca6 62.Re3
Cc2+ 63.Rf2 Cxb4 64.Rg3
Tc5 65.Ae2 Txc4 66.Cxc4+
Rd4 67.exf5 Cxd5 68.Rg4 Cc5
69.Rxx5 Cd7 70.h4 Ce7 71.h5
Rd5 72.h6 Cf8 73.Rf6

Octava ronda

SOKÓLOV,I. ½

ILLESCAS,M. ½

1.c4 c5 2.Cf3 Cf6 3.Cc3 Cc6
4.d4 cxd4 5.Cxd4 e6 6.a3 Ac5
7.Cb3 Ae7 8.e4 0-0 9.Ae2 b6
10.0-0 Ab7 11.Ae3 d6 12.f4
Tc8 13.Af3 Dc7 14.Tc1 Db8
15.De2 Cd7 16.Tfd1 Tfd8
17.Df2 Af6 18.Cb5 Ce5
19.Cxc5 dxc5 20.e5 Ae7
21.Rh1 Ca5 22.Ae2 Ac6
23.Cc3 Db7 24.Txd8+ Txd8
25.Td1 Txd1+ 26.Cxd1 Dd7
27.Cc3 f5 28.h3 Rf7 29.Rh2
g6 30.Df1 a6 31.Ad3 Ab7
32.De2 Dc6 33.Df2 Cb3
34.Af1 Dd7 35.Dc2 Ca5
36.Df2

YUDASIN,L. 1

GARCÍA,D. 0

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cxd4 4. Cxd4 Cf6 5.Cc3 Cc6 6.Ac4 e6 7.Ae3 a6 8.De2 Ca5 9.Ad3 Ae7 10.0-0-0-0 11.g4 b5 12. g5 Cd7 13.f4 Cc5 14.h4 b4 15. Cb1 Dc7 16.Cd2 Cxd3+ 17. Dxd3 Ad7 18.Rb1 Tfc8 19. Tc1 Af8 20.De2 e5 21.C4f3 Cc4 22.f5 Tab8 23.Cxc4 Dxc4 24.Dxc4 Txc4 25.Cd2 Tc7 26. h5 d5 27.h6 gxf6 28.Teg1 h5 29.Txh5 Tbc8 30.g6 hxg6 31. fxc6 fxc6 32.Txg6+ Rf7 33. Tg1 d4 34.Ah6 Axf6 35.Txh6 Txc2 36.Cf3 T2c5 37.Th7+

DAMLJANOVIC,B. ½

LAUTIER,J. ½

1.Cf3 e5 2.e4 e6 3.d3 d5 4.Cbd2 Cc6 5.g3 g6 6.Ag2 Ag7 7.0-0 Cge7 8.Te1 b6 9.c3 a5 10.a4 Ta7 11.h4 h6 12.exd5 exd5 13.Cb3 d4 14.cxd4 cxd4 15.Af4 0-0 16.Ce5 Cxe5 17.Axe5 Ab7 18.Axb7 Txb7 19.Tc1 Cf5 20.Df3 Te7 21.Axg7 Rxc7 22.Cd2 Txe1+ 23.Txe1 Te8 24.Tc1 Te6 25.Df4 Dd5 26.Ce4 Db3 27.Df3 Dxa4 28.Tc7 Tc6 29.Df4 Txc7 30.De5+ Rf8 31.Dxc7 Dd1+ 32.Rh2 Dxd3 33.Dd8+ Rg7 34.Df6+ Rg8 35.Dd8+ Rg7 36.Df6+ Rg8 37.Dd8+

DE LA VILLA,J. ½

MAGEM,J. ½

1.e4 c6 2.d4 d5 3.Cc3 dxe4

4.Cxe4 Cd7 5.Cf3 Cgf6 6.Cxf6+ Cxf6 7.Ce5 Cd7 8.Cd3 g6 9.Ae2 Ag7 10.c3 e5 11.dxe5 Cxe5 12.Cxe5 Dxd1+ 13.Axd1 Axe5 14.0-0 0-0

ROMERO,A. ½

KRAMNIK,V. ½

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 d6 4.0-0 Ad7 5.Te1 Cf6 6.c3 a6 7.Af1 e5 8.d4 cxd4 9.cxd4 Ag4 10.d5 Cd4 11.Ae3 Cxf3+ 12.gxf3

Novena ronda

ILLESCAS,M. ½

DE LA VILLA,J. ½

1.c4 Cf6 2.Cc3 e5 3.e4 Cc6 4.g3 g6 5.Ag2 Ag7 6.Cge2 0-0 7.0-0 Ce8 8.a3 a5 9.d3 Cc7 10.Ae3 Ce6 11.Tb1 Ced4 12.f4 d6 13.h3 f5 14.Rh2 Ad7 15.Cb5 Cxb5 16.cxb5 Cd4 17.a4 fxe4 18.dxe4 e5 19.Cxd4 cxd4 20.Db3+ Rh8 21.Ad2 Tc8 22.Tbc1 Tc5 23.Txc5 dxc5 24.Dd5 b6 25.fxe5 Te8 26.Af4 Ae6 27.Dc6 Ac4 28.Ag5 Db8 29.Af6 Axf1 30.Axg7+ Rxc7 31.Df6+ Rh6 32.Dh4+

LAUTIER,J. 1

ROMERO,A. 0

1.c4 e5 2.Cc3 d6 3.d4 exd4 4.Dxd4 Cf6 5.Ag5 Cc6 6.Dd2 Ae6 7.e4 h6 8.Ae3 Ce5 9.b3

Ceg4 10.Ad4 c5 11.Axf6 Cxf6 12.Cge2 g6 13.g3 Ag7 14.Ag2 0-0 15.Td1 a6 16.Dxd6 Da5 17.Dd2 b5 18.Cd5 Dxd2+ 19.Txd2 Tab8 20.0-0 bxc4 21.bxc4 Cd7 22.f4 a5 23.e5 f6 24.Cc7 Axc4 25.Txd7 Axe2 26.Te1 fxe5 27.Ad5+ Rh8 28.Txe2 exf4 29.Tee7 f3 30.Axf3 Ad4+ 31.Rg2 Tb7 32.Rh3

KRAMNIK,V. ½

YUDASIN,L. ½

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 d5 4.Cc3 Ab4 5.Ag5 dxc4 6.e4 b5 7.a4 c6 8.e5 h6 9.exf6 hxg5 10.fxc7 Tg8 11.h4 g4 12.Ce5 Txg7 13.h5 f5 14.Ae2 Dg5 15.Rf1 Ab7 16.axb5 Axc3 17.bxc6 Cxc6 18.bxc3 Cxe5 19.dxe5 Ad5 20.Da4+ Rf8 21.Axc4 Dd2 22.Axd5 Dxd5 23.Dd4 Dxd4 24.cxd4 Td7 25.Ta4 Tad8 26.h6 Txd4 27.Txd4 Txd4 28.Th5 Rg8 29.h7+ Rh8 30.Th6 Te4 31.Txe6 Rxh7

MAGEM,J. ½

DAMLJANOVIC,B. ½

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 e6 4.0-0 Cge7 5.c3 a6 6.Aa4 b5 7.Ac2 Ab7 8.Te1 Tc8 9.d4 cxd4 10.cxd4 Cb4 11.Ab3 Txc1 12.Dxc1 Cd3 13.De3 Cxe1 14.Dxe1 Cg6 15.De3 Ad6 16.g3 0-0 17.Cbd2 Dc7 18.Ce1 Ab4 19.Td1 Aa5 20.Cd3 d6 21.h4 Ab6 22.Cf3 h6 23.Cf4 Cxf4 24.Dxf4 Tc8 25.g4 De7 26.g5 h5 27.g6 fxc6

28.Cg5 d5 29.De5 Df6 30.Dxe6+ Dxe6 31.Cxe6 Rf7 32.exd5 Re7 33.Te1 Rd6 34.Cf4 Axd4 35.Te6+ Rd7 36.Txg6 Tc1+ 37.Rg2 Axb2 38.Cd3 Tb1 39.Cxb2 Txb2 40.Txg7+ Rc8 41.Tg5 a5 42.Txh5 a4 43.Ad1 Txa2 44.Af3 Td2 45.Th8+ Rd7 46.Th7+ Rc8 47.Th8+ Rd7 48.Th7+

GARCÍA,D. 1

SOKÓLOV,I. 0

1.d4 Cf6 2.Cf3 g6 3.c4 Ag7 4.Cc3 0-0 5.e4 d6 6.Ae2 e5 7.0-0 exd4 8.Cxd4 Te8 9.f3 Ch5 10.Ae3 f5 11.Dd2 f4 12.Af2 Ae5 13.Tfd1 Df6 14.Tac1 Ca6 15.a3 c6 16.b4 Cc7 17.Cb3 Rh8 18.Dc2 Ce6 19.Td3 g5 20.Tcd1 Cg3 21.c5 dxc5 22.Cxc5 g4 23.fxc4 Cxe2+ 24.Dxe2 b6 25.Cxe6 Axe6 26.Df3 Ac4 27.Td4 b5 28.h4 a5 29.g5 Dg6 30.Td7 axb4 31.axb4 Ae6 32.T1d6 h6 33.Txc6 hxg5 34.Ad4 Axd4+ 35.Txd4 gxf4 36.Dxf4 h3 37.Dh4+ Rg7 38.Td7+ Rg8 39.Dxh3 Ta1+ 40.Rh2 Df6 41.Td3 Th1+ 42.Rxh1 Df1+ 43.Rh2 Axf3 44.Txh3 Rg7 45.Tg3+ Rh7 46.Cd5 Tf8 47.Tcc3 Dd1 48.Th3+ Rg7 49.Tcg3+ Rf7 50.Th7+ Re8 51.Ta3



FESTIVAL ISLA GRAN CANARIA

AL DÍA

El cuarto puesto compartido (con +1) fue a parar a dos de los jugadores más sólidos, aunque muy combativos. Vladimir dejó muestras de su definitiva recuperación. Después de unos años de altibajos vuelve a sus 2.605 puntos Elo que nunca debieron abandonarle. Iván gozó de buenas oportunidades, pero también rozó el límite de sus posibilidades en su lucha contra el tiempo. Fue su mayor enemigo.

Korchnoi ya no es el mismo, pero se entregó como pocos. Su papel estelar no se reflejó en los resultados, pero sí en su espíritu de lucha. En general, pienso que su clasificación fue justa, ya que si bien desperdió oportunidades (frente a Topálov, sobre todo) tuvo fortuna ante Zenón y Nogueiras.

Los siguientes puestos fueron ocupados por españoles y

pseudo-extranjeros. Mi actuación fue buena hasta las dos últimas rondas. Las derrotas ante Korchnoi —inapelable— y ante Ulibin cambiaron repentinamente mis perspectivas en el torneo. Francamente desagradable.

Zenón atraviesa un pequeño momento de crisis en su juego, pero más grave es la situación de Todórcević, a quien últimamente le veo poco acertado. Y lo que es más grave, sin recursos. Quedó penúltimo, pero sin duda no salió descontento con el resultado: pudo ser peor. Txelu Fernández, en la última ronda, llegó a tener tres peones de ventaja frente a él, ¡y perdió! Claro que la posición no era tan clara, pues todos los peones eran débiles. El ajedrecista chicharrero no anduvo muy combativo todo el torneo, y esa actitud ante el tablero es difícil de modificar. ¿Pesan las luchas políticas?



Korchnoi despliega una ambición ilimitada (Fernando Urías)

□ FRANCO 1
Gambito de Dama (D30)
 ■ TUKMÁKOV 0
 Las Palmas, 1992.

1.Cf3 d5 2.c4 c6 3.d4 Cf6 4.e3 e6 5.Cbd2 Ae7

La reacción más empleada es 5... c5, y también 5... Cbd7 y Ad6, jugando como en la variante Merano.

6.Ad3 0-0 7.0-0 Cbd7 8.b3 b6 9.Ab2 Ab7 10.De2 Te8?!

Una jugada de espera para ver si las blancas se definen en el centro con 11.e4?!, dando lugar a simplificaciones que no aportarían nada a su causa. Era mejor 10... c5, aunque entonces se estaría jugando una India de Dama, variante Rubinstein y un tiempo de menos (c6 y c5). Tras 10... Te8?! el abandono de la columna 'f' es vital en el futuro desarrollo del juego.

11.Tad1!

Sin apuros, el «vis a vis» de la Td1 y la dama enemiga será importante cuando se abran las líneas.

11. ... Af8 12.Ce5 Ce5

Antes de que las blancas lo apoyen con 13.f4, evitando que en un futuro la columna 'f' quede abierta.

13.de5 Cd7 14.f4 Cc5

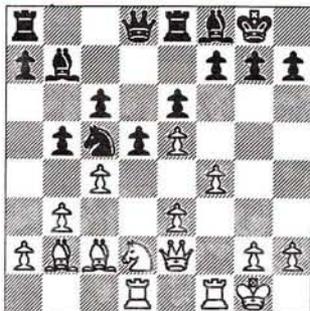
Ésta es la única compensación por la pasividad del juego negro, pero aún así el enroque negro no dispone de defensores ante el masivo acoso al que se verá sometido.

15.Ac2 b5

Ésta era la idea de Tukmákov: explotar la diagonal a6-f1 para abrir líneas en el flanco de dama.

FESTIVAL ISLA GRAN CANARIA

AL DÍA



16.Cf3!

Con la amenaza 17.Ah7+. Tomar en 'b5' previamente y luego Cf3 tenía el propósito de estabilizar el flanco de dama, pero a costa de dar vida al Ab7 en la gran diagonal. Es más elástica 16.Cf3!, para definir luego el otro flanco.

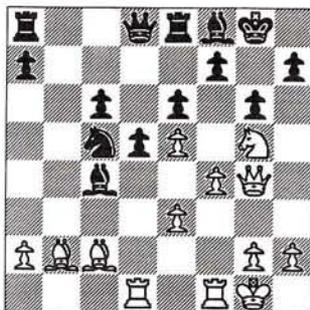
16. ... g6?

Era necesario 16... h6, una jugada difícil de hacer, por la debilidad que se produce en esa casilla. En los análisis «post-mortem» encontramos que las blancas podrían tener ventaja jugando 17.cb5 cb5 18.Cd4, y luego Dh5-Tf3-g3, con el avance f5 en el momento oportuno.

17.Cg5!

Entrega material secundaria en esta posición. El rey negro no podrá resistir la avalancha que se avecina.

17. ... bc4 18.bc4 Aa6 19.Dg4 Ac4



Más tarde Tukmákov me preguntó si habría sacrificado en 'h7' ó 'f7', u otra entrega. Es claro que no hace falta ser Korchnoi para ver que la posición «pide» un remate, pero lo complicado aquí es encontrar lo mejor, ya que hay varias continuaciones que parecen buenas. Yo elegí una de ellas cuando lo mejor era sencillamente 20.f5!, sin definir todavía la demolición sobre el enroque, y dando más fuerza a la entrega, como indicó el propio Tukmákov.

20.Ch7 Rh7 21.f5 ef5 22.Tf5 d4

Para defender 'f7' debí calcular la defensa más obvia: 22... Rg8, a la que seguiría 23.Tf7!, Rf7 24.Dg6, Re7 25.Dh7 Ag7 (si no mate en 'f5') 26.Dg7 Re6 27.Af5! Rf5 28.Df7 Rg5 29.e4, y el Ab2 remata la lucha.

23.Td4 Ae6

Entregar la dama es única para resistir. A cualquier otra cae el Ac4 y luego no es posible defender satisfactoriamente 'f7'.

24.Td8 Tad8

Por medios teóricos aún habría mucha lucha, pero la situación expuesta del rey negro permite definir en el medio juego.

25.Dh4 Rg8

Otra vez, jugada única, pues 25... Ah6? pierde por 26.Th5.

26.Tf7! Rf7

Si 26... Af7 27.e6 Ag7 (27... Ae6 28.Dh8 y 29.Dh7 seguido de mate) 28.ef7 Rf7 29.Ag6!, etc.

27.Df6 Rg8 28.Dg6 Ag7

Si ahora 29.Dh7-Rf8 no da nada, pero es posible dejar sin retirada al monarca con:

29.Aa3!

Y las negras abandonaron la partida.

Comentarios: GM Zenón Franco

□ TOPÁLOV	1
■ Siciliana (B61)	
■ FRANCO	0

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 d6 6.Ag5 Ad7 7.Dd2 Tc8 8.f4 h6 9.Af6 gf6 10.Cf5 Da5 11.Ad3 Cb4 12.0-0 Cd3 13.Dd3 Db6

Una novedad. Esta posición ya era conocida desde la famosa partida Ivanchuk/Sálov, Reikiavik 1991, donde las negras jugaron 13... Dc5.

14.Rh1 Db2?!

Era mucho mejor 14... e6.

15.Cd5 Dc2?

Era obligatorio tomar primero en f5.

16.De3!

Las blancas tienen dos peones de menos, pero una fuerte iniciativa a cambio.

16. ... Dc5 17.Cd4

Aquí se acabaron nuestros análisis. Antes de la partida habíamos estudiado esta línea, llegando a la conclusión de que 17.Cd4 era muy peligrosa para las negras.

17. ... Tg8

Posiblemente no muy buena, pero la posición ya es muy difícil.

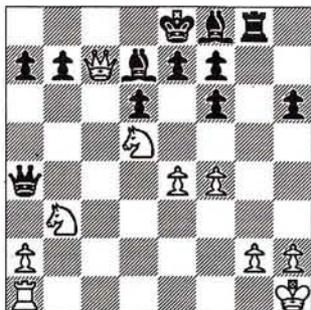
18.Tfcl Da5 (Única) 19.Tc8 Ac8 20.Dc1! Ad7 21.Cb3 Da4 22.Dc7!

Desde la jugada diecisiete todo era

FESTIVAL ISLA GRAN CANARIA

AL DÍA

forzado. Las negras están perdidas.



22. ... Dc6 23.Da5

También ganaba 23.Db8 Dc8 (si 23... Ac8 24.Tc1) 24.Da7 con ventaja decisiva.

23. ... b6 24.Da7 Dc2 25.Db8 Ac8 26.Ce3!

Y las negras abandonaron.

Comentarios: MI Silvio Danailov/
GM Vesselin Topálov

□ ULIBIN 1
Aliojin (B05)
 ■ MOROVIC 0

1.e4 Cf6 2.e5 Cd5 3.d4 d6 4.Cf3 Ag4
 5.Ae2 e6 6.0-0 Ae7 7.c4 Cb6 8.Cc3 0-0
 9.Ae3 d5 10.c5 Af3 11.gf3 Cc8 12.b4 Cc6
 13.f4 Ah4 14.b5 Ca5 15.Ad3 g6 16.f5 ef5
 17.Df3 c6 18.Ah6 Te8 19.Df4 Ae7 20.Rh1
 Af8 21.Tg1 Ah6 22.Dh6 Rh8 23.Ce2 De7
 24.Cf4 Tg8 25.Tg3 Df8 26.Dh4 Cc4
 27.Tag1 h6 28.e6 Rh7 29.ef7 Df7 30.Ch3

Y las negras abandonaron.

□ TOPÁLOV 1
Aliojin (B05)
 ■ FERNÁNDEZ, J.L. 0

1.e4 Cf6 2.e5 Cd5 3.d4 d6 4.Cf3 Ag4
 5.Ae2 c6 6.c4 Cb6 7.Cbd2 C8d7 8.ed6
 ed6 9.0-0 Ae7 10.a4 a5 11.Te1 0-0
 12.Ta3 e5 13.d5 Cf6 14.Te3 Dd7 15.Db3
 Ad8 16.Ad1 h6 17.Ac2 Af5 18.Af5 Df5



Alfonso Romero:
una de cal
y otra de arena
(Fernando Urías)

19.Dd1 Ac7 20.b3 Tae8 21.Ab2 Te3
 22.Te3 Te8 23.Ch4 Dh7 24.Af6 Te3
 25.fe3 gf6 26.Dg4+ Rf8 27.Ce4 h5
 28.Df5 Dh6 29.Rf2

Y las negras abandonaron.

□ MOROVIC 1
Philidor (C41)
 ■ FRANCO 0

1.e4 d6 2.d4 Cf6 3.Cc3 e5 4.Cf3 Cbd7
 5.Ac4 Ae7 6.0-0 0-0 7.a4 c6 8.Aa2 b6
 9.De2 a6 10.Td1 Dc7 11.Ch4 ed4 12.Td4
 Ce5 13.h3 Te8 14.Cf3 h6 15.Ce5 de5
 16.Td3 Ch7 17.Dh5 Ag5 18.Ag5 hg5
 19.Tad1 Tf8 20.Td6 Rh8 21.h4 g6
 22.Dh6 b5 23.hg5 Ag4 24.f3 b4 25.Ce2
 Db6+ 26.Rf1 Ah5 27.g4 Dc5 28.gh5 Tfc8
 29.Tf6

Y las negras abandonaron.

□ KORCHNOI ½
India de Dama (E16)
 ■ ULIBIN ½

1.d4 e6 2.c4 Cf6 3.Cf3 Ab4+ 4.Cbd2 b6
 5.g3 Ab7 6.Ag2 0-0 7.0-0 d5 8.a3 Ae7
 9.cd5 ed5 10.b4 Cbd7 11.Db3 c6 12.Te1
 a5 13.Ab2 a4 14.Dc2 c5 15.bc5 bc5
 16.Tab1 Da5 17.dc5 Dc5 18.Df5 Aa6
 19.Cd4 Tfc8 20.Dg5 h6 21.Dh4 Af8 22.g4
 Tab8 23.Cf5 Dc2 24.Af6 Cf6 25.Ch6+
 gh6 26.Df6 Dd2 27.Da6 Tb1 28.Tb1
 Tc1+ 29.Tc1 Dc1+ 30.Af1 Da3 31.e4
 Db4 32.ed5 Dg4+ 33.Rh1 a3 34.d6 Dd1
 35.d7 Dd7 36.Ac4 Dg4 37.Dc6 Df4
 38.Dg2+ Ag7 39.Da8+ Af8 40.Dg2+
 Rh8 41.Dd5 Ad6 42.Rg1 Rg7 43.Rf1 Ae7
 44.Dg2+ Ag5 45.Dd5 Ah4 46.f3 Ad8
 47.h3 Ab6 48.Re2 Ad4 49.Rd1 Ae5
 50.Rc2 h5 51.Rb3 Ad6 52.Dh5 a2 53.Da5
 Ae5 54.Da2 Df3+ 55.Ra4 Dh3 56.Dd2
 Dg3 57.Dd3 Df4

Y se acordaron las tablas.

FESTIVAL ISLA GRAN CANARIA

AL DÍA

□ **ULIBIN** 0
India de Rey (E97)

■ **TOPÁLOV** 1

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6
 5.Cf3 0-0 6.Ae2 e5 7.0-0 Cc6 8.d5 Ce7
 9.Cd2 a5 10.a3 Cd7 11.Tb1 f5 12.b4 Rh8
 13.Dc2 Cg8 14.ef5 gf5 15.f4 Ce7 16.Cf3
 e4 17.Ce1 c6 18.dc6 bc6 19.Ae3 ab4
 20.ab4 Cb6 21.Dd2 Ae6 22.Ad4 Tf6
 23.Cd1 d5 24.c5 Cc4 25.Dc3 Cc8 26.Cc2
 Ta2 27.Ac4 dc4 28.Cde3 Ca7 29.Tfd1
 Df8 30.Ae5 Cb5 31.De1 Tg6 32.Dh4 Ta8
 33.Ag7+ Tg7 34.Cd4 Cd4 35.Td4 Tga7
 36.h3 c3 37.Rh2 Ta2 38.De1 Dg7 39.Dc3
 Ad5 40.De1 Dd4

Y las blancas abandonaron.

□ **ULIBIN** 1
Siciliana (B52)

■ **TUKMÁKOV** 0

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.Ab5+ Ad7 4.Ad7+
 Dd7 5.0-0 Cf6 6.e5 de5 7.Ce5 Dc7 8.d4

cd4 9.Dd4 Cc6 10.Cc6 Dc6 11.Ag5 e6
 12.Af6 Ac5 13.Dc3 gf6 14.Df6 Tg8 15.g3
 Tg4 16.Td1 Af8 17.Dc3 Tc4 18.Dh8 Tc2
 19.Cc3 Db6 20.Ce4 Td8 21.Dh7 Tb2
 22.Tac1 Te2 23.h4 Td1+ 24.Td1 Db2
 25.a4 De5 26.Cg5 Df6 27.Ch3 Df3
 28.Dh8 Df5 29.Cf4 Te5 30.h5 Te4
 31.Dc3 Ac5 32.h6 Tf4 33.Dh8+ Af8
 34.Td8+ Rd8 35.Df8+ Rd7 36.gf4
 Dg4+ 37.Rf1 Dd1+ 38.Rg2 Dg4+
 39.Rf1 Dd1+ 40.Rg2 Dg4+

Y las negras abandonaron.

El otro torneo cerrado de categoría VII es, sin duda, una buena idea para promocionar a los jugadores canarios que van destacando. Pepe García Padrón, jugador y asesor técnico, prefirió participar en éste de cara a obtener su segunda norma de Gran Maestro. Totalmente acertado. Éste era un torneo muy asequible. Ernesto Solana, el segundo de a bordo, luchaba también por la misma norma, pero de

Maestro Internacional. No tan asequible. El ideal de torneo es, en su caso, un categoría IV. Faltaron a la cita Perico Lezcano, agotado tras el esfuerzo y la presión del torneo anterior, que argumentó no estar bien preparado para luego acudir en persecución de Branko Damljánovic y su jugoso Elo. Los otros dos jugadores grancanarios, Pedro Tomás Pérez e Iván Trujillo, acumularon experiencias en un torneo que les vino grande. Otro año les resultará más pequeño.

Urday, Bárlov y Strikóvic dominaron ampliamente la prueba, sobre todo porque el cubano Vera y los españoles García Padrón y Marcelino Sión, no tuvieron su torneo. El caso del valenciano Carlos García fue distinto. Sus 5½ puntos se quedaron cortos ante la posibilidad de una primera norma de GM. En la sexta ronda, en una posición claramente favorable, aceptó la propuesta de tablas del peruano, con mucha ventaja, y creo que todavía hoy



Zenón Franco atraviesa un pequeño bache de juego

(Rosa de las Nieves)

FESTIVAL ISLA GRAN CANARIA

AL DIA

se esta arrepintiendo. Ésta es su cuarta norma de MI, en previsión de que le caduque la primera y a punto de alcanzar los 2.400 puntos Elo mínimos que exige la FIDE para acceder al título.

URDAY 1
Gambito de Dama (D05)
 GARCÍA PADRÓN 0

1.d4 Cf6 2.Cf3 e6 3.e3 c5 4.Ad3 d5 5.b3 Da5+ 6.c3 cd4 7.ed4 Cc6 8.0-0 Ae7 9.Af4 0-0 10.De2 Ad7 11.b4 Dd8 12.Cbd2 Te8 13.Cb3 Ch5 14.Ad2 g6 15.b5 Ca5 16.Ce5 Ae8 17.Tfc1 Aa3 18.Tc2 Dc7 19.Tb1 Cc4 20.Ah6 Ab5 21.Af8 Af8 22.Ac4 Ac4 23.Cc4 dc4 24.Cc5 Cf4 25.Df3 Ac5 26.Tb7 Dd6 27.dc5 Te5 28.Tb1 Rg7 29.g3 Cd3 30.De3 e5 31.De4 Tc7 32.Tb5 f5 33.De3 Dc6 34.Ta5 f4 35.gf4 ef4 36.Dd4+ Rh6 37.Te2 Df3 38.De4 Dg4+ 39.Rf1 Tf7 40.f3 Dh3+ 41.Rg1 Dc8 42.Rg2 Dc7 43.Td5 Cc1 44.Ted2 Te7 45.Dd4 Cd3 46.Df6 Tf7 47.Dg5+ Rg7 48.Te2 Db7 49.Dd8 Db6 50.Db6 ab6 51.Tb5 Tb7 52.h4 Cc1 53.Te4 Ta7 54.Tb6 Ta2+ 55.Rf1 Cd3 56.Te7+ Rh6 57.Tbb7 Ta1+ 58.Re2 Te1+ 59.Rd2 Te7 60.Te7 g5 61.hg5+ Rg5 62.Th7 Ce5 63.Re2 Rf6 64.Th1 Cc6 65.Th6+

Y las negras abandonaron.

VERA 0
India de Rey (A49)
 BARLOV 1

1.d4 Cf6 2.Cf3 g6 3.g3 Ag7 4.Ag2 0-0 5.0-0 d6 6.Te1 Af5 7.c4 c6 8.Cc3 Ce4 9.Db3 Cc3 10.Dc3 Ae4 11.Ae3 c5 12.Dd2 Db6 13.Tad1 Cc6 14.b3 Db4 15.Db4 Cb4 16.dc5 Cc2 17.cd6 Ce1 18.de7 Tfe8 19.Ce1 Ag2 20.Rg2 Te7 21.Td5 b6 22.Cd3 Tee8 23.a4 Tad8 24.Cb4 Td5 25.cd5 Rf8 26.Cc6 Ta8 27.b4 Re8 28.b5 Af8 29.a5 ba5 30.Aa7 Ta7 31.Ca7 a4 32.b6 Ac5 33.Cc6 Ab6 34.Rf3 Rd7 35.e3 a3 36.Cb4 Rd6 37.Re4 Re5 38.Ca2 Ac7 39.g4 Ad6 40.f4 Ac7 41.h4 Ad6 42.g5

Ac7 43.Cc1 Rc4 44.Rf3 Rd5 45.Ca2 Rc4 46.Cc1 Rc3

Y las blancas abandonaron.

El abierto fue un paseo triunfal para Branko Damljánovic, a pesar de su temprana derrota en la segunda ronda ante Brito y su lastimosa anécdota en la última frente a Antonio Frois, que le llevó a compartir la gloria con el ajedrecista portugués. Tras pasar el control de tiempo se estableció que se jugara a *finish*. Branko, que no se enteró de esta circunstancia, perdió por tiempo en una posición complicada. Sus 6½ puntos no le colocaron a la altura deseada, pero es evidente que las victorias sobre los maestros internacionales Marciano, Braga, Anic y Reyes dejaron patente su calidad.

Y a continuación, una de las partidas más espectaculares de todo el festival. GRRRRR.... presenta.

Gerardo GONZÁLEZ 0
Gambito Budapest (A51)
 Javier CARPINTERO 1

1.d4 Cf6 2.c4 e5 3.de5 Ce4

El gambito Fajarowicz, que muy ocasionalmente practica nuestro amigo.

4.Cf3 d6 5.Cbd2 Af5 6.e3 Cc6 7.ed6 Ad6 8.Ae2 Df6

La mejor casilla para la dama, sin duda. De un solo disparo se mata dos pájaros: las negras tocan la casilla 'b2' y trasladan la dama al flanco de rey.

9.0-0 0-0-0 10.Ce4 Ae4 11.Da4 The8

La ventaja de desarrollo de las negras compensa sobradamente el peón sacrificado. La última jugada es, además, uno de esos mazazos que influyen psicológicamente en el adversario, al evitar la amenaza blanca

12.c5 y rechazar la jugada natural de éstas: 12.Ad2. En este último caso podría seguir 12... Ah2+ 13.Rh2 Td2! 14.Cd2 Dh4+ 15.Rg1 Ag2 16.Rg2 Dg5, pero 17.Rh3 Te6 18.Ag4! f5 19.Tg1 parece dar al traste con la línea. ¿Alguna sugerencia? Si no la hay, me temo que la prosaica 12... Db2 es simplemente fortísima.

12.Td1 Dg6! (Amenazando 13.Ac2) 13.Ce1 Ab4 14.Af1

Triste necesidad, porque la posición ya es muy difícil. La única alternativa sería parece 14.f3, después de la cual 14... Td1 15.Dd1 Td8 lleva a una fácil victoria.

14. ... Td1 15.Dd1 Td8 16.De2 Ae1 17.De1 Ce5 18.Rh1

Obligado, ya que a 18.De2 podría seguir 18... Af3.

18. ... Cf3! 19.De2 Dh5 20.h3 Td6! y las blancas abandonaron.

Y dejo la última palabra a Javier Carpintero: «La tranquila maniobra final plantea un sacrificio de dama (Td6, Tg6, Dh3, Tg1+) que las blancas, por tener todas sus piezas *dominadas*, no están en condiciones de evitar a bajo precio. El tema de la dominación es tan infrecuente en la práctica de este juego que lo recordaré siempre como uno de los mejores de mi carrera» (publicado en el Deportivo AS).

BRITO 1
India de Rey (E82)
 DAMLJÁNOVIC 0

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6 5.f3 0-0 6.Ae3 b6 7.Ad3 Cfd7 8.h4 c5 9.d5 Ce5 10.Ae2 f5 11.ef5 gf5 12.Ch3 Cbd7 13.Cf4 Cf6 14.h5 a6 15.Dc2 De8 16.h6 Ah8 17.0-0-0 Cg6 18.Ce6 Ae6 19.de6 f4 20.Af2 Ce5 21.g3 Ch5 22.Tdg1 fg3 23.Ag3 Cg3 24.Tg3+ Cg6 25.Ad3 Tf6 26.f4 Te6 27.f5 Ae5 28.Tg4 Tf6 29.fg6 Dd7 30.gh7+ y las negras abandonaron.

NOVEDADES

¡Fantástica oferta! TRATADO GENERAL DE AJEDREZ, de R.Grau en edición de lujo por sólo 3.500 pts.



- * Cuatro tomos más una Cartilla de iniciación de regalo.
- * En formato 17 x 24 cms.
- * Más de 1.200 páginas
- * Encuadernación en cartóné

(no se vende por tomos sueltos)

EL ARTE DEL ANÁLISIS Jan Timman



- * 15x21,5 cms.
- * 250 páginas
- * 254 diagramas
- * en algebraico
- * tapa dura con sobrecubierta
- * PVP: 2.500 pts.

Editado por
JAQUE XXI
Timman analiza y enseña.
Imprescindible

NEW IN CHESS Ya está a la venta el Anuario 26 (2.950 pts.) ... y toda la colección:

Nº	Encuadern.	PVP c/tomo
1 al 5	tapa dura	2.200
6 al 12	tapa dura	2.200
6 al 12	tapa blanda	1.800
13 al 18	tapa dura	3.300
13 al 18	tapa blanda	2.500
19 al 26	tapa dura	3.700
19 al 26	tapa blanda	2.950



¡Super oferta! NOVAG SUPREMO

Un potente rival a un precio asombroso:
24.900 pts.
(PVP de catálogo: 43.750 pts.)

- * 48 niveles
- * 32 K Byte
- * Mates en 8
- * Pantalla



Stock
limitado

Correspondence Chess Yearbook nº 7

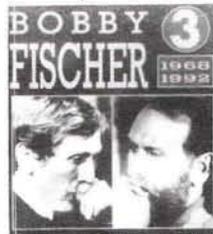


Anuario mundial
de ajedrez postal

- * 17 x 24 cms.
- * 240 páginas
- * 350 partidas comentadas
- * Código Informator

PVP: 2.750 pts.

Bobby Fischer (3) 1968-1992



- * 17 x 22 cms.
- * 324 páginas
- * 280 partidas
- * 474 diagramas
- * Algebraico con figuras
- * PVP: 2.500

Ediciones Eseeve

Tercer volumen que completa la totalidad de partidas conocidas de Fischer. Correspondencia a su mejor época e incluye su reaparición.

Lo más reciente

INFORMADOR 55	3.750
CORRESPONDENCE CHESS 7	2.750
FISCHER, Informator	2.400
MIHAIL TAHL, Bjelica	1.500
PARTIDAS SELECTAS (3), Botvinnik	2.500
PRIMER CURSO, Torán	1.500
NIC-ANUARIO 26	2.950
EL ARTE DEL ANALISIS, Timman	2.500
BOBBY FISCHER I (1955-60)	2.650
BOBBY FISCHER II (1961-67)	2.500
BOBBY FISCHER III (1968-92)	2.500
TEST DEL AJEDRECISTA, Gil/Magem	1.200
TRATADO GENERAL, Grau (4 tomos)	3.500
RELOJ GARDE	6.300
NOVAG SUPREMO	24.900

Partidas selectas (3) Mijail Botvinnik



- * 13,5 x 21,5 cms.
- * 428 páginas
- * Notación algebraica con figuritas
- PVP: 2.500 pts.
- Ediciones Eseeve

Este tercer tomo completa la obra de Botvinnik. Comprende el periodo 1957-1970, con cinco matches por el título mundial.

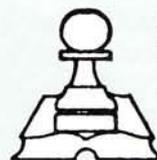
MIHAIL TAHL D. Bjelica



- * 13,5 x 19,5 cms.
- * 222 páginas
- * 137 partidas
- * Reportaje gráfico
- * Algebraico con figuras
- * PVP: 1.500 pts.
- Zugarto Ediciones

Biografía, entrevistas, anécdotas.
Un digno homenaje al inolvidable maestro

Pedidos a:



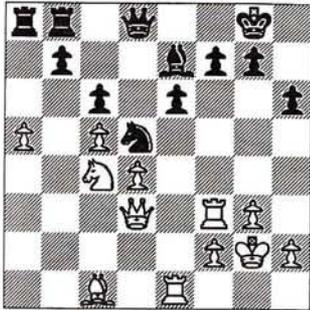
AGUILERA
CENTRO DE AJEDREZ
INTERNACIONAL, S.A.
c/ Reina, 39-bajo izda.
28004 Madrid
Tel: 521.20.08
Fax: 532.81.80

Visite nuestra librería

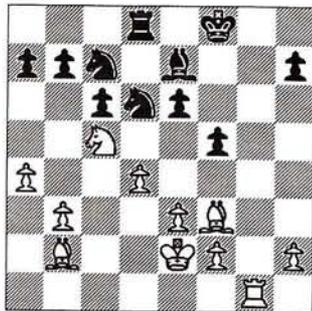
Laborables de 9'30 a 13'30 y de 16'30 a 20'30. Sábados de 10 a 14h.

**Pida nuestro catálogo.
Servimos a toda España**

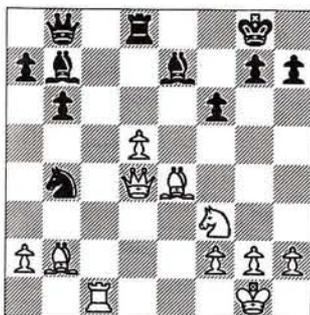
COJA EL GUANTE



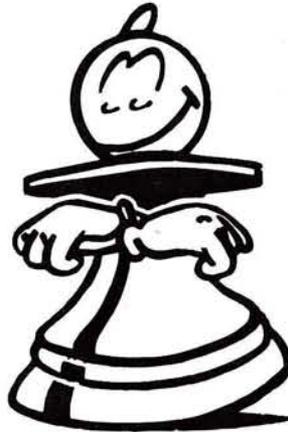
1. Juegan blancas y ganan



2. Juegan blancas y ganan



3. Juegan blancas y ganan



Combine con... Gedeón Barcza

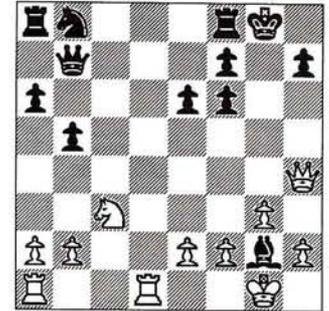
LUIS ECEIZABARRENA. IRÚN

Esta sección se propone como un desafío a nuestros lectores.

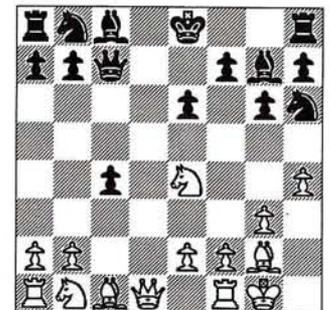
Se trata de solucionar las posiciones que aparecen en los diagramas. A efectos de agudizar la visión táctica es de la mayor importancia que se busque la solución sin mover las piezas hasta haberla encontrado.

Las soluciones en pág. nº 41

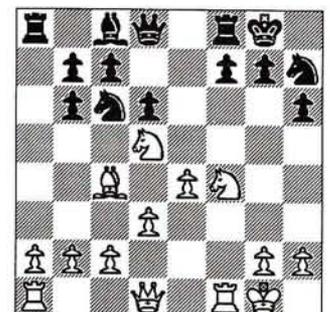
4. Juegan blancas y ganan



5. Juegan blancas y ganan



6. Juegan blancas y ganan





TORNEO INVES

AL DÍA

Canarios en alza

JAQUE. MADRID

Resulta extraño el muchísimo tiempo que ha tenido que pasar en este país para que una marca de ordenadores diera su nombre a un torneo de ajedrez. En ocasiones parece que el sentido común nada tiene que ver con la lógica comercial. La informática y el ajedrez, dos disciplinas que en principio parecen condenadas a entenderse y cohabitar, en la práctica se ignoran con harta frecuencia. Muy lejos en el recuerdo quedan los memorables torneos IBM que se disputaban en Holanda. Como fuera, y a pesar de la espera, hay que alegrarse por el desembarco de Inves en la arena de la competición ajedrecística. El torneo, disputado del 1 al 10 de diciembre, constituyó, para el nutrido grupo de talentos canarios, una magnífica ocasión de enfrentarse con varios Maestros Internacionales que, a la postre, con la sola cuña de Lezcano, también coparon las primeras plazas.

A excepción de la partida Braga/Marciano —con victoria del primero—, el resto de los enfrentamientos entre los maestros internacionales concluyeron en tablas. Como es habitual en estos torneos de fogueo, fueron los locales quienes sumaron las derrotas y sudaron la camiseta.

Lezcano, con seis puntos, obtuvo su primera norma de maestro internacional y fue, con diferencia, el mejor canario clasificado. Su resultado particular con los maestros internacionales fue francamente bueno: ganó a Marciano, perdió con Frois, y empató con Anic y Braga. Aunque el balance *internacional* de Trujillo nada tiene que envidiar al de Lezcano (victoria sobre Anic, derrota frente a Marciano, y tablas con Braga y Frois), sus tropiezos con los canarios le relegaron a la sexta plaza. Solana, por su parte, firmó las tablas con Marciano. El resto de los ajedrecistas locales (Pérez, Alvarado y Almeida) batieron el cobre entre ellos.

□ TRUJILLO 1
Tres Caballos (C46)
 ■ ANIC 0

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Cc3 g6 4.d4 ed4
 5.Cd4 Ag7 6.Ae3 d6 7.Dd2 Cf6 8.0-0-0
 Cd4 9.Ad4 0-0 10.f3 Ae6 11.g4 Cd7
 12.Ag7 Rg7 13.h4 h6 14.Ae2 f6 15.f4 Af7
 16.g5 hg5 17.hg5 fg5 18.f5 Ce5 19.Thg1
 g4 20.Ag4 Dh4 21.Ae2 Th8 22.Rb1 Tad8
 23.fg6 Ae6 24.Cd5 Ad5 25.ed5 Tdf8
 26.Dc3 De7 27.Ad3 Tf3 28.Th1 Thh3
 29.Th3 Th3 30.Tf1 Rg8 31.a3 Tg3 32.De1
 Dg5 33.Af5 De3 34.Db4 Tg1 35.Tg1
 Dg1+ 36.Ra2 b6 37.Dh4 Cg6 38.Df6 Cf8

Y las negras abandonaron.

□ ANIC ½
Grünfeld (D94)
 ■ LEZCANO ½

1.Cf3 Cf6 2.c4 c6 3.d4 d5 4.e3 g6 5.Cc3
 Ag7 6.Ae2 0-0 7.0-0 Ae6 8.b3 c5 9.Ab2
 Cc6 10.Cg5 cd4 11.Ce6 fe6 12.ed4 Ce4
 13.cd5 Cc3 14.Ac3 ed5 15.Dd2 Dd6 16.b4
 a6 17.a4 Tf4 18.g3 Cd4 19.gf4 Ce2+
 20.De2 Ac3 21.Tac1 Ab4 22.Tfd1 Df4

nº	Jugadores	Elo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	T
1	MI Braga (Ita)	2385		½	½	½	1	½	1	½	1	1	6½
2	MI Frois	2380	½		½	1	½	½	1	½	1	1	6½
3	MI Anic (Fra)	2395	½	½		½	½	0	1	1	1	1	6
4	Lezcano	2325	½	0	½		1	1	½	½	1	1	6
5	MI Marciano (Fra)	2415	0	½	½	0		1	½	1	1	1	5½
6	Trujillo	2325	½	½	1	0	0		½	0	½	1	4
7	MF Solana	2270	0	0	0	½	½	½		1	½	1	4
8	Almeida	2315	½	½	0	½	0	1	0		½	0	3
9	P.Pérez	2285	0	0	0	0	0	½	½	½		½	2
10	Alvarado	2200	0	0	0	0	0	0	0	1	½		1½

TORNEO INVES

AL DÍA

23.De6+ Rg7 24.Dd5 Tf8 25.Dd4+ Dd4
26.Td4 Ad6 27.Rg2 Tf5 28.h3 b5 29.Tc6
Ac5 30.Td2 ba4 31.Ta6 a3 32.Tc2 Ad6
33.Tc3 Tb5 34.Te3 Tb2 35.Tc3 Tb5
36.Te3 Td5 37.Tc3 Te5 38.Td3 Tb5
39.Te3 Tf5 40.Tc3 Tb5 41.Te3 Tb2
42.Tc3 Td2 43.Rf3

Y se acordaron las tablas.

□ MARCIANO 0

Siciliana (B33)

■ BRAGA 1

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6
5.Cc3 e5 6.Cdb5 d6 7.Ag5 a6 8.Ca3 b5
9.Af6 gf6 10.Cd5 Ag7 11.Ad3 Ce7 12.Ce7
De7 13.c4 f5 14.0-0 0-0 15.Dh5 Tb8
16.ef5 e4 17.Tae1 Ab7 18.Te3 bc4 19.Ac4
De5 20.Th3 h6 21.Cc2 d5 22.Ce3 dc4
23.Cg4 Df4 24.f6 Ac8 25.Tg3 Ag4 26.Tg4
Df6 27.Te4 Tb2 28.Tc4 Te8 29.g3 Ta2
30.Tf4 Te5 31.Dd1 De6 32.Db1 Tee2
33.Tc1 Ae5

Y las blancas abandonaron.

□ LEZCANO 1

Cuatro Caballos (C47)

■ MARCIANO 0

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Cc3 Cf6 4.d4 ed4
5.Cd4 Ab4 6.Cc6 bc6 7.Ad3 0-0 8.0-0
d5 9.ed5 cd5 10.Ag5 c6 11.Ca4 Te8 12.c3
Ad6 13.Df3 Ag4 14.Af6 Dd7 15.Cc5 Ac5
16.Dg3 Ad6 17.f4 gf6 18.h3 h5 19.Tae1
Rg7 20.Ac2 f5 21.b4 Ac7 22.c4 dc4
23.Dc3+ f6 24.Dc4 Te1 25.Te1 Te8
26.Dc3 Ae2 27.Dg3+ Rh6 28.Dh4 Ad8
29.Rh2 Ac4 30.Af5 Df7 31.Td1 Ad5
32.Td3 Tg8 33.Td2 Ac7 34.b5 Dg7 35.g3
Td8 36.Tc2 Td6 37.g4 Af7 38.Rg2 c5
39.Tc5 Td2+ 40.Rf3 Ab6 41.g5+ fg5
42.Tc6+ Ag6 43.Dg5+ Rh7

Y las negras abandonaron.

Avance N.º 347

* Por fin un español en la élite mundial.

Sensacional Miguel Illescas, finalista en Wijk aan Zee.
Sólo Kárpov, y por la mínima, consiguió derrotarle.
Amplia crónica de Roberto Cifuentes y Javier Ochoa.
Comenta en exclusiva para JAQUE Miguel Illescas.

* La personalidad del mejor ajedrecista español desvelada en una amplia entrevista. Miguel Illescas en nuestro Café al Paso: cómo preparó Wijk aan Zee, su ausencia en Linares, planes futuros...

* Su victoria en el torneo cerrado de Groningen le confirma como el más firme sucesor de Timman. Piket, la nueva estrella del tablero. Amplia crónica y comentarios de nuestro corresponsal en Holanda, GM Roberto Cifuentes.

* Terminó la Final de Candidatos con la victoria del inglés Nigel Short. De nuevo un occidental disputará el título mundial. Amplio reportaje de Leontxo García. Comenta Alfonso Romero.

* Y nuestras secciones habituales:

El laboratorio, Nuevos Caminos, Usted juega, etc.

Si no es suscriptor ireserva ya su ejemplar!

Soluciones a "Coja el guante"

Solución nº 1:

1.Axh6 gxb6 2.Txf7 Rxf7 3.Ce5+ Rf8
4.Dh7 rinden. (Barcza/Zimmermann,
Venecia 1949).

Solución nº 2:

1.d5 exd5 2.Ag7+ Re8 (si 2... Rg8
3.Af6+ Rf7 4.Axe7 Rxe7 5.Tg7+ Cf7
6.Ah5 Tf8 7.Cxb7 h6 8.Txf7+! Txf7
9.Axf7 Rxf7 10.Cd8+ ganando)
3.Ah5+ Cf7 4.Cxb7 Tc8 (si 4... Tb8
5.Ae5! Txb7 6.Tg7 Ca6 7.Txf7 Txb3
8.Af6 Axf6 9.Tb7+) 5.Ah6 Af8 6.Axf8
Rxf8 7.Axf7 Re7 8.Tg8 Tg8 9.Axg8 h6
10.Rd3 Rf6 11.Cc5 rinden.
(Barcza/A.Yanofsky, Karlovy Vary
1948).

Solución nº 3:

1.Axh7+ Rxh7 2.De4+ Rg8 3.Dxe7
Cxd5 4.De6+ Rh8 5.Dh3+ Rg8 6.Cg5!
fg5 7.De6+ abandonan.
(Barcza/H.Golombek Saltsjöbaden
1952).

Solución nº 4:

1.Td4! Cd7 (si 1... f5 2. Dg5+ Rh8 3.
Df6+ Rg8 4.Th4 Tc8 5.Dg5+ Rh8
6.Dh6 f6 7.Dxf6+ Dg7 8.Dxg7+ Rg7

9.Rxg2, etc.) 2.Tg4+ Rh8 3.Td1
(amenazando 4.Txd7) 3. ... Ad5 4.Ce4
Tg8 5.Cxf6 Tg7 6.Dh6, rinden. Si 6...
Tag8 seguiría 7.Dxh7+ Txb7 8.Txg8
mate. (Barcza/Dr.Troianescu, Karlovy
Vary 1948).

Solución nº 5:

1.Dd6! De7 (si 1... Dxd6 2.Cxd6+
seguido de Cxc8+ y Axb7; si 1... Da5
2.Axh6 Axh6 3.Cf6 mate; si 1... Dd8
2.Dxd8+ Rxd8 3.Cd6 Rc7 4.Axh6!
Axb2 5.Cb5+ Rb6 6.C1c3!) 2.Axh6!
Axh6 3.De5 f6 (si 3... Tf8 4.Cd6+ Rd8
5.Td1 Cd7 6.Cxb7+) 4.Cxf6+ Rf7
5.Cd5! Dd8 (si 5... exd5 6.Dxh8 Ae6
7.Dxh7+ Ag7 8.h5) 6.Cc7 Cc6 7.Axc6
bc6 8.Cxa8 Ab7 9.Cc7 rinden ya que
tras 9... Ag7 10.Dxg7+! (Barcza/
R.Grabczewski, Budapest/Varsovia
1962).

Solución nº 6:

1.Cg6! Te8 (a 1... fxc6 bastaría con
2.Ce7+ Rh8 3.Cg6 mate) 2.Txf7! Rxf7
3.Dh5 Ae8 4.Cge7+ Rf8 5.Tf1+ Cf6
6.Txf6+! gxf6 7.Dxh6+ Rf7 8.Dxf6
mate. (Barcza/Tatar, Debrecen 1931).



ABIERTO DE OSUNA

AL DÍA

Ducal para Bellón

M.I. FÉLIX IZETA. OSUNA

La segunda edición del «Abierto de Osuna» se jugó en esta noble villa ducal del 19 al 24 de octubre, por sistema Suizo a seis rondas, al igual que el año anterior.

Como ya lo conté en mi crónica del año pasado, no voy a extenderme esta vez acerca de las características históricas y culturales de Osuna, y me centraré más bien en lo que fue el desarrollo deportivo de la prueba.

En un Suizo a 6 rondas todo depende de una o dos partidas al final, influyendo mucho la *suertecilla* en los emparejamientos y el mejor desempate. Esta vez todo fue muy parecido al año anterior, con pequeñas variaciones al final. El proceso es el siguiente: algunos «maestros» se colocan con +3 en las tres o cuatro primeras rondas, conformándose con terminar el torneo con varias tablas y 4½, lo que les asegura un premio de entre 80.000 y 40.000 ptas. Mientras, los que hemos empezado mal, nos vamos acercando, y en la última ronda la cosa se pone emocionante por lo que respecta al primer puesto. Las partidas de la sexta ronda eran: Izeta/Pía Cramling, Kolev/Lalic, Eslon/Veingold y Slobodan Kovácec/Bellón. Todos con

4 puntos en 5 rondas. Como era de esperar, Kolev/Lalic y Eslon/Veingold acordaron rápidamente las tablas. Después de perder en la tercera ronda (con Lalic), hubiera sido la «releche» que yo hubiera vuelto a ganar este año (el año pasado también empecé mal). Lo cual estuvo bastante cerca, puesto que en mi partida contaba con un tremendo ataque sobre el enroque de Pía y la partida de Bellón era bastante sosa. Pero hete aquí que en el apuro de tiempo (de Pía) la cosa pega un vuelco (no veo un mate en tres y no me quiero quedar con pieza de más) e increíblemente Pía queda con ligera ventaja. La partida la incluiré en mi futuro libro «Remates escogidos y otras sutilezas». Mientras, Bellón gana un final de torres al ex-yugoslavo y se coloca sólo con 5 puntos. Pía, ganando, empataba en cabeza y quedaba primera por sistema, pero la posición era bastante simplificada y acabamos en tablas. Resumiendo, ganó uno de los pocos que lo intentaron (Bellón, Pía y yo fuimos los únicos que no hicimos tablas rápidas), como es normal.

□ P. CRAMLING 1
India Antigua (A55)
■ F.J. SANZ 0

1.d4 Cf6 2.Cf3 d6 3.c4 Cbd7 4.Cc3 e5 5.e4 Ae7 6.Ae2 c6 7.0-0 a6 8.a3 0-0 9.Ae3 b5 10.Dc2 Ab7 11.Tad1 Db8 12.b4 exd4 13.Cxd4 g6 14.Cb3 bxc4 15.Axc4 Ce5 16.Ae2 Te8 17.h3 Af8 18.Ca5 Ced7 19.Ac4 Dc7 20.Da2 Ce5 21.Ab3 d5 22.exd5 cxd5 23.Cxd5 Axd5 24.Axd5 Cxd5 25.Txd5 Tad8 26.Tc1 De7 27.Dd2 Tc8 28.Txc8 Txc8 29.Ac5 De6 30.Td8 Txd8 31.Dxd8 Cd7 32.Axf8 De1+ 33.Rh2 De5+ 34.g3 Cxf8 35.Cc6 De4 36.Dd5 De2 37.Rg2 h5 38.De5 Dc4

II Torneo «Villa de Osuna» 19 - 24 Octubre 1992

1. GM	Bellon (Esp)	5
2. MI	Kolev (Bul)	4½
3. MI	Eslon (Sue)	4½
4. GM	Lalic (Cro)	4½
5. MI	Veingold (Est)	4½
6. GM	P.Cramling (Sue)	4½
7. MI	Izeta (Esp)	4½
8. MI	Ionov (Rus)	4½
9. MI	Kovacevic (FIDE)	4
10. GM	Westerinen (Fin)	4
11. MI	Zelcic (Cro)	4
12. MF	F.J.Suárez (Esp)	4
13.	F.Martínez (Esp)	4
14. MI	F.J.Sanz (Esp)	4
15. MF	E.Palacios (Esp)	4
16.	M.Prieto (Arg)	4
17.	J.Martín (Sevilla)	4
18.	Belloso (Barcelona)	4
19.	M.Fernández (Barcelona)	4
etc. hasta 50 participantes		

□ BELLÓN 1
Peón Dama (A41)

■ PALACIOS 0
1.d4 d6 2.c4 e5 3.Cf3 Cc6 4.Cc3 Ag4 5.d5 Axf3 6.gxf3 Cce7 7.f4 exf4 8.Ah3 Cf6 9.Axf4 Cg6 10.Da4+ Cd7 11.Ae3 Ae7 12.Ad4 Cf4 13.Af5 Ch5 14.Tg1 h6 15.e3 a6 16.Ce4 Tc8 17.Ac3 Tg8 18.Ag4

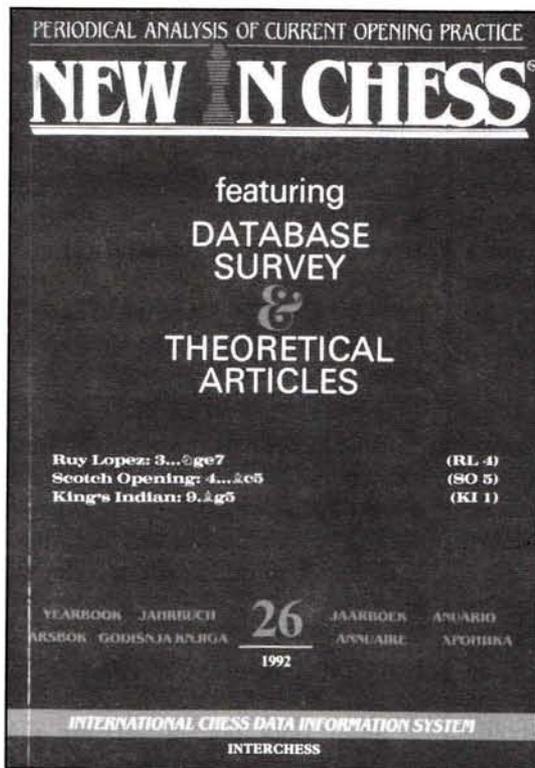
□ BELLÓN 1
Peón Dama (D03)
■ RALVAREZ 0

1.d4 Cf6 2.Ag5 d5 3.e3 e6 4.Ad3 Ae7 5.Cd2 Cbd7 6.f4 h6 7.Ah4 c5 8.c3 c4 9.Ac2 0-0 10.g4 Ch7 11.Axe7 Dxe7 12.h4 f5 13.g5 hxg5 14.hxg5 g6 15.Cgf3 Tf7 16.De2 Rf8 17.Th6 Tg7 18.Ch4 Df7 19.Dh2 Re8 20.Cxg6 Txg6 21.Txh7 Tg7 22.Th8+ Cf8 23.Cf3 Th7 24.Txh7 Dxh7 25.Dxh7 Cxh7 26.Rd2 Rf7 27.Ce5+ Rg7 28.Th1 Cf8 29.Th6 b6 30.Tf6 Aa6 31.Tf7+ Rg8 32.Aa4 b5 33.Ad1 b4 34.cxb4 Ab5 35.a4 Ae8 36.Te7



LA PIRA

YearBook: la pasión por aprender



Los Grandes Maestros y prestigiosos teóricos Gennadi Sosonko y Paul van der Sterren, directores del *YearBook*, publicación trimestral del grupo *New in Chess*, han conseguido un libro que permite a cualquier aficionado o profesional conocer el estado actual de la teoría sin necesidad de perder horas en la búsqueda, selección y clasificación del material más interesante. Con no más de una sesión usted habrá conseguido orientarse en los laberintos de la teoría, y lo que es más

importante, tener una idea clara del *por qué* conductor. Un libro práctico con cuidados detalles, como los cuadros estadísticos, que hará aún más agradable su tiempo de ajedrez.

Alexánder Filipenko, uno de los entrenadores de ajedrez con mayor prestigio, desgrana las cuatro continuaciones principales contra la variante Cozío de la Española: 4.d4, 4.0-0, 4.c3 y 4.Cc3. «Mi propósito —comenta Filipenko—, es contribuir renacimiento de esta línea. Alexei Dréiev, Alissa Galliamova, Maxín Sorokin, han empleado con buenos resultados esta variante». El autor defiende la *flexibilidad* 3... Cge7 por encima de la *prematura* 3... a6.

Peter Lukacs y Laszlo Hazai han elaborado un interesante trabajo sobre la *Escocesa de Kaspárov*, apoyando en sus análisis la posición de las negras. Tras 1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.d4 ed4 4.Cd4 Ac5 5.Ae3 Df6 6.c3 Cge7 7.Ac4, la jugada ya empleada en la práctica magistral, 7... Ce5!, es «el movimiento que da mejores posibilidades».

La Variante Odessa de la India de Rey (1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6 5.Cf3 0-0 6.Ae2 e5 7.0-0 Cc6 8.d5 Ce7 9.Ag5) completa los extensos artículos teóricos del *YearBook 26*. Igor Bélov recoge y completa las ideas del Gran Maestro Veréslav Eingorn y del Maestro Internacional Master Legki, *padres espirituales* de esta joven variante.

YearBook 26

Ficha técnica

- * Cuarto volumen de 1992.
- * 16,5 x 24 cms.
- * 240 páginas.
- * Análisis de 41 Grandes Maestros y Maestros Internacionales. Gélfand, Beliavski, Vladimírov, Mijail Gurévich, Tukmákov, Rozentalis, Eingorn, etc.
- * 31 artículos *Database* con introducción, estadísticas y amplios comentarios de las partidas referencia.
- * 3 amplios artículos teóricos sobre:

- Ruy López. Variante Cozio (3... Cge7). Alexander Filipenko. 24 págs.

- Apertura Escocesa (4... Ac5). Igor Bélov. 26 págs.

- India de Rey. Variante Odessa (9.Ag5). Lukacs y Hazai. 13 págs.

- * Más de 800 partidas seleccionadas
- * Código internacional de signos. Textos de introducción y artículos en inglés.

P.V.P

Cubierta blanda	2.950
Cubierta dura	3.700
Suscripción anual (4 volúmenes) cubierta blanda	9.900
Suscripción anual (4 volúmenes) cubierta dura	13.500

Suscriptores Jaque
20% de descuento
(hasta el 31 de marzo)



FINAL DE CANDIDATOS

AL DÍA

Short «cortó» a Timman

FERNANDO URÍAS.
SAN LORENZO DE EL ESCORIAL

FOTOGRAFÍA: ROSA DE LAS NIEVES

El imperio británico tiene una nueva joya desde el pasado 30 de enero: Nigel Short. El joven inglés, de 27 años, se proclamó aspirante al título mundial tras derrotar en la Final de Candidatos al holandés Jan Timman, por 7½ a 5½. Los dos puntos de ventaja hicieron innecesario que se disputará la última de las catorce partidas previstas. Nada más concluir la Final, durante una improvisada charla con los periodistas acreditados en San Lorenzo de El Escorial, Short mostró su enorme satisfacción por el triunfo conseguido y su deseo de empezar a preparar el enfrentamiento con Kaspárov inmediatamente, «pero a partir de mañana». Con respecto a sus posibilidades frente al campeón mundial, Short se mostró más optimista y confiado que la prensa especializada y las estadísticas, que dan a Kaspárov un porcentaje de victoria del 80 por ciento. Short zanjó la cuestión con un lacónico: «Ya veremos».

La Final de Candidatos terminó como había empezado, con ambos ajedrecistas luchando hasta el límite de sus posibilidades e inmersos en un mar de nervios que, si bien restó calidad a las partidas, añadió una emoción desconocida en este tipo de encuentros. Ni Short ni Timman fueron prudentes. Los dos están en las antípodas de los ajedrecistas conformistas y previsores, que defienden la ventaja conseguida con uñas y dientes. Más aún, en algunos momentos incluso pareció que se deslizaban por la siempre peligrosa pendiente de la excesiva codicia: como si no conformaran sólo con ganar y esta Final tuviera que servir de revulsivo contra los comentarios que no les niegan la más mínima oportunidad contra Kaspárov («Timman y Short tendrían el 1 por ciento frente a Kaspárov», *dixit* Keene). Y a ciencia cierta que Short, por lo menos, lo ha conseguido.

El inglés fue claramente superior a su rival en las 13 partidas de la Final. Se encontró con algunos problemas en el primer tercio del encuentro, sobre todo en los apuros de tiempo, pero supo reponerse con una entereza desconocida en él hasta entonces. No hay duda que los enfrentamientos con Gél'fand, Kárpov y Timman nos han descubierto a un Short muy diferente, bastante menos irregular que el de antaño y con una capacidad de sufrimiento y recuperación (en algún momento de los tres encuentros fue por detrás en el marcador) que, cuando menos, debería invitarnos a ser prudentes con nuestros juicios. A la final de candidatos no se llega por casualidad. Esta es una verdad de Perogrullo.

Los ricos también lloran

Y mucho y muy amargamente que debió llorar Nigel Short después de la segunda partida contra Jan Timman. Las escasas 32 jugadas, que podían

haber sido del mismo modo 25, dieron una muy pobre impresión de lo que es capaz de hacer todo un aspirante al título mundial. El inglés, con las piezas blancas, cometió una imprecisión inicial para acto seguido realizar una jugada de dos interrogaciones que equivalía a la inmediata resignación. Para el holandés, éste fue prácticamente un día de descanso y un importante punto en su moral y en la elección de la apertura —una Española variante Zaitsev—, que por cierto sólo la había empleado una vez.

□ SHORT	1
■ Española (C95)	
■ TIMMAN	0
San Lorenzo de El Escorial (2)	

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 d6 8.c3 0-0 9.h3 Ab7

En tan sólo una ocasión Timman había empleado la variante Zaitsev de la apertura Española (Kamsky/Timman, Tilburg'90). Como Kamsky jugó 10.d3, el holandés se quedó sin desvelar sus secretos.

10.d4 Te8 11.Cbd2 Af8 12.Ac2

Short opta por la variante más posicional y tranquila, en contra de 12.a4 que conduce a esquemas más vivos y peligrosos. Véanse las partidas de Kaspárov, Kárpov, del mismo Timman, etc.

12. ... Cb8

Con esta jugada se traspone a la variante Breyer. La alternativa podría ser 12... g6 13.d5 Cb8 14.b3 c6 15.c4, produciéndose una posición de ventaja de espacio blanca que está dando buen resultado al primer bando.

13.a4 Cbd7 14.Ad3 c6 15.b3

Es la primera vez que Short opta

FINAL DE CANDIDATOS

AL DÍA

Candidatos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Total
Nigel Short	½	0	1	1	½	½	0	½	1	1	0	1	1	7½
Jan Timman	½	1	0	0	½	½	1	½	0	0	1	0	0	5½

por esta jugada. Anteriormente se decantaba por 15.Dc2, que puede resultar una simple trasposición, como en Short/Spasski, Belfort'88: 15.Dc2 g6 16.b3 ed4?! 17.cd4 d5 18.e5, con ligera ventaja de las blancas; o bien cambiar por completo, como en Short/Portisch, Wijk aan Zee'90: 15.Dc2 Tc8 16.ab5 ab5 17.b4 g6 18.Ab2 Ch5 19.g3 ed4 20.cd4 d5 21.Ac3, con ligera ventaja de las blancas.

15. ... g6 16.Dc2 Ag7

A menudo, las negras realizan otras jugadas preparatorias (Ch5, Tc8 ó Dc7) antes de definir el alfil de negras, ya que a veces es más conveniente en f8 que en g7, dependiendo de donde coloquen las blancas su alfil de negras, que puede ir a 'b2' o 'a3'. Por lo general, no es más preciso un orden que otro, se trata simplemente de una cuestión de gustos.

17.Ab2 Dc7 18.Tad1 Tac8 19.Db1

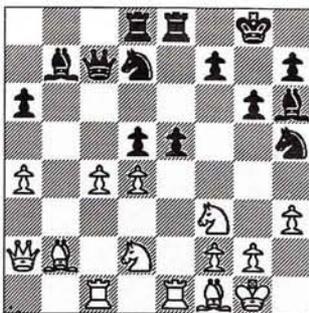
El dispositivo de piezas de Short parece poco ambicioso, permanece a la espera y las negras tienen ahora la oportunidad de igualar el juego. Más incisiva es la preparación c4 y/o b4, con la consiguiente expansión en el flanco de dama.

19. ... Ch5! 20.Af1 ba4 21.ba4 d5 22.Da2 Tcd8 23.Tc1?!

De repente, Short se vuelve ambicioso y pretende jugar c4 en las mejores condiciones, pero la posición no da para eso, ya que la clavada negra

desde h6 es muy molesta. La inmediata 23.c4 sería contestada con 23... ed4 (única; tanto 23... de4 24.Ce4, como 23... dc4 24.Ac4 son muy favorables para las blancas) 25.ed5 Te1 26.Te1 Cb6, y la posición negra es más que sana.

23. ... Ah6! 24.ed5 cd5 25.c4??



Esta jugada pierde de inmediato. Short debía conformarse con 25.de5 Ce5 26.Tcd1, con aproximada igualdad. Aunque las piezas negras están mejor dispuestas, es probable que las blancas consigan neutralizarlas.

25. ... e4 26.cd5 Df4

Es difícil saber que escapó a los cálculos del inglés. Lo si es seguro es que las blancas pierden una pieza y no existe compensación alguna.

27.Tb1 ef3 28.Te8+ Te8 29.Cf3 Df5 30.Ac4 Cf4 31.Ac1 Ad5 32.Ad5 Cd5

Y las blancas desistieron de seguir porfiando en semejante posición.

Comentarios: MI Jordi Magem

Timman devolvió el favor a Short

Alfonso Romero y Jordi Magem analizan de manera extensa y amena la tercera partida de la final de candidatos. Los comentarios entre corchetes pertenecen a Jordi Magem.

El holandés Jan Timman, en su segunda aparición con blancas, no fue todo lo preciso que se espera de un retador al título mundial. Un claro error de concentración, poco después de concluida la batalla teórica—seis jugadas exactamente—dio al traste con una posición relativamente sólida. La combinación de Short era fácilmente previsible, y guarda cierto parecido con el grave error del inglés en la segunda partida. Los dos jugadores están mostrando en estos primeros compases del encuentro cierto nerviosismo, y probablemente un estado de forma poco satisfactorio tras el obligado parón en la competición para preparar este importante encuentro.

El Gambito de Dama, hasta ahora, parece seguir los cauces previstos por Nigel, que no está teniendo ningún problema para igualar cómodamente, e incluso retener la iniciativa. En mi opinión, Timman debe buscar otras variantes más prometedoras en el Gambito de Dama, o mejor, dirigirse hacia posición de peón de rey.

[Jugadas las tres primeras partidas, interrogué a varios jugadores aficionados y no tan aficionados, así como a diversos periodistas acerca su impresión sobre lo visto hasta el momento. Por lo general, sus respuestas no podían ser

FINAL DE CANDIDATOS

AL DÍA

más negativas: errores garrafales, falta de calidad, poco interés. No me lo podía creer. Está claro que el encuentro no está demostrando ser un legado de perfección, pero el que esperase que así fuera demuestra entender poco de ajedrez. La característica primordial de este enfrentamiento es clara, y no es otra que una gran lucha y emoción. No vamos a entrar ahora en disputas filosóficas sobre si prima más la calidad y corrección o la gran cantidad de sangre derramada. Yo, por lo menos, lo tengo claro.

La tercera partida fue una repetición de la primera, y esta vez Short ya no ganó a los puntos en la disputa teórica, sino que lo hizo por K.O. Incomprendiblemente, Timman repitió

variante para introducir una ligera mejora que no representaba nada sustancial, ya que las negras continuaban gozando de una buena posición. El que sí mejoró de verdad fue Short, que venía preparado de casa sabiendo cómo tenía que poner las piezas, algo que no supo hacer en el primer test sobre la variante].

□ TIMMAN 0

Gambito de Dama (D58)

■ SHORT 1

San Lorenzo de El Escorial (3)

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 Cf6 4.Ag5 Ae7
5.e3 0-0 6.Cf3 h6 7.Ah4 b6

Short plantea de nuevo el sistema

Makogónov/Bondarevski, del que es un consumado especialista.

8.Ae2!?

Según Azmaiparashvili, en sus comentarios para la revista holandesa *New in Chess*, el inglés no se siente cómodo del todo en esta línea. Jan parece haber tomado buena nota.

8. ... Ab7 9.Af6 Af6 10.cd5 ed5 11.0-0

En la primera partida del encuentro, Timman prefirió la menos elástica 11.b4, a la que Short contestó con 11... c6. Poco antes de este encuentro, Short había mostrado cierta predisposición por la alternativa 11... c5?!, con la que cosechó dos sonoras derrotas, una en



Alguien voló sobre el nido del cuco

FINAL DE CANDIDATOS

AL DÍA

su eliminatoria del Torneo de Candidatos frente a Kárpov, y la otra frente al propio Azmaiparashvili, en la Olimpiada de Manila 1992. Las dos son un modelo de precisión. Veamos: 12.bc5 bc5 13.Tb1! Da5?! (13... Ac6 es lo recomendado, como vimos en innumerables e interminables Kaspárov/Kárpov) 14.Dd2 cd4 15.Cd4 Ad4 16.ed4 Aa6 17.Cb5 Dd8 18.0-0 Cc6 19.a4 (19.Tfd1 Df6 20.Af1 Tab8 21.a4 Tfc8 22. Th3! dio ligera ventaja a las blancas en la partida Kárpov/Short del año pasado) 19... Df6 20.Tfd1 Tfd8 21.Tb3 Tac8 22.h3! Dg5?! 23.Dg5 hg5 24.Tg3 (enfaticando la debilidad en las casillas blancas) 24... f6 25.Ag4, con clara ventaja (Azmaiparashvili/Short).

11. ... Te8

Tratando de trasponer a la primera partida. Se ha jugado también 11... De7 12.Db3 Td8 13.Tad1, que favorece ligeramente a las blancas, al igual que la rara 11... Cc6 12.Tc1 Te8 13.Ce1 a5 (Timman/Short, Lucerna 1989), y aquí 14.Cb5 es muy fuerte.

12.b4 c6 13.Db3 a5!?

Esta jugada es una novedad reciente de Short, en una partida jugada en Amsterdam 91 contra Kárpov. 13... Dd6 es la jugada principal.

[Se ha alcanzado la misma posición que en la primera partida, aunque en la jugada once Timman ha realizado un amago de cambiar de jugada. La impresión general es que las negras han conseguido una cómoda igualdad. El holandés, sin embargo, quiere volver a examinar la variante].

14.b5

Esto no se había jugado hasta ahora. Kárpov prefirió 14.a3 Cd7 15.b5 c5 16.Cd5 Ad4!, y Short salió indemne de las terribles complicaciones tras 17.Tad1 Ce5! 18.Ce5 Ad5 19.Cc4 Dg5 20.g3 Df5! 21.Tfe1 De4 22.f3 De3! 23.De3 Te3

24.Ce3 Ae3, con gran compensación.

14. ... c5 15.dc5 bc5 16.Tac1 Ac3!

Es obligada la cesión de este alfil ante la presión sobre el peón de dama.

17.Dc3 Cd7 18.Tfd1

Timman elige una continuación distinta a la de la primera partida.

[Una pequeña mejora con respecto a la primera partida, donde jugó 18.Tc2. Resulta que la posición después de 18... d4? 19.ed4! Te2 20.dc5 tiene muy mal aspecto para las negras].

18. ... Db6

Una casilla ideal para la dama, bien acoplada al engranaje que ha puesto en marcha Short, y que podrá apoyar en su momento el avance temático del peón de dama. Ahora no servía 18... d4 por la respuesta 19.ed4 Te2 20.dc5.

19.Af1

Esta es la idea de Timman, ante un eventual d4 de las negras, pero ahora la dama blanca deberá vigilar la casilla 'f3'. La naturalidad y linealidad de todo el esquema de las blancas parece incuestionable.

19. ... Tac8

Permitiendo la movilidad del caballo, presumiblemente hacia 'e4'.

[Esta jugada sí que constituye una gran mejora. Las negras defienden 'c5' y se disponen a situar mejor su caballo con Cf6-e4. Después de esto es poco probable que Timman repita la variante, por lo menos hasta aquí].

20.h3

No puede criticarse esta jugada sólo porque provoque un debilitamiento en el enroque, bien aprovechado por Short

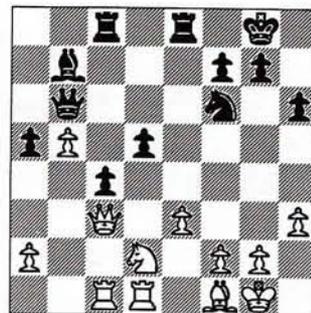
más adelante, y porque el caballo negro, posicionado en 'e4', se convertirá así en un bastión inexpugnable. Sería injusto.

Lo cierto es que a partir de aquí no resulta fácil encontrar un esquema de piezas idóneo para las blancas. Una continuación normal hubiera sido 20.a4 Cf6 21.Da3 Ce4 22.Cd2 Cd2 23.Td2 d4, con equilibrio.

20. ... Cf6 21.Cd2

Amenazando Cb3 y forzando la respuesta de las negras.

21. ... c4!



En un primer instante puede parecer una decisión radical, y lo es, pero el hecho de que el alfil negro no tenga juego y de que quede anulada momentáneamente la posibilidad del avance del peón de dama (aunque Short intuye que puede llegar su momento) tiene su compensación en otros factores. Por ejemplo, el alfil blanco tampoco encuentra fácil acceso a la lucha (tras Ae2 seguiría normalmente d4!) y el juego de las piezas blancas quedaría restringido. Como ejemplo de las dificultades que encontrará Timman en adelante queda el hecho significativo del caballo policía de 'd2', que entorpece las acciones por la columna dama.

La alternativa 21... d4 permite liberar al blanco tras 22.Cc4! Db5 23.ed4 cd4 24.Dd4.

[Sin duda se trata de una jugada

FINAL DE CANDIDATOS

AL DÍA



La tuna amenizó el sorteo inicial de colores

comprometida. A nada conducía 21... d4?! 22.Cc4! Db5 23.ed4 cd4 24.Dd4, con ligera ventaja blanca. Con 21... c4 Short fija su estructura central, pero a la vez restringe el juego de las blancas y aspira a un posible ataque en el flanco de rey, gracias a la columna de rey semiabierto].

22.a4 Te6!

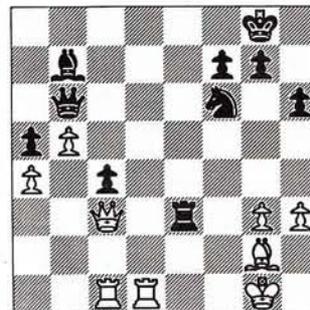
Todo en orden. La torre necesita estar en la tercera fila para impedir la maniobra Ac2-f3, ya que tras 23.Ae2 d4 24.Cc4 la dama de las negras queda defendida. Al mismo tiempo esta jugada permite doblar y pasar en un futuro las piezas pesadas al flanco de rey, iniciando acciones hostiles.

23.Tc2

La falta de espacio de las piezas blancas empieza a notarse. Interesante parecía 23.Da1, para seguir con 24.Ae2, sin temor a 24... d4, aunque entonces Short podría impedir esta maniobra jugando 24... Tce8 25.Ae2 Te3!. Otra de las alternativas es 23.g3: seguramente la más natural de todas. Falta saber si las complicaciones juegan o no en favor de Timman: 23... Tce8 24.Ag2 Te3!? 25.Cc4! (no lleva a la misma posición 25.fe3 Te3 26.Cc4 Te1 27.Rh2 Dg1 mate) 25... dc4 (el caballo sale en la variante 25... Te3 26.Cb6 Te1 27.Tc1 28.Cc8) 26.fe3 Te3, y ahora:

A) 27.Dd4 Te1 28.Rf2! (si 28.Rh2? Dd4 29.Td4 Te2! 30.Tg1 c3 31.Tc4 c2 32.Rh1 Ce4 y las negras obtienen ventaja decisiva) 28... Dd4 29.Td4 Te1 30.Ab7 y, desde luego, las blancas no están peor. En todo caso Short tendría

posibilidades de victoria si lo desea, jugando 27... Dd4.



B) 27.Td8 Rh7 (con 27... Te8 28.Dd4 Dd8 29.Dd8 Td8 30.Ab7 las blancas están claramente mejor) 28.Dd4 Dd4 29.Td4 Tg3 30.Tc2, y es posible que las negras estén peor, ya que tras 30... Ag2 31.Tg2 Th3 32.Tb2 el caballo no participa en la lucha.

FINAL DE CANDIDATOS

AL DÍA

Todos estos detalles permiten suponer que 23.g3 es una mejora para las blancas.

23. ... Tce8 24.Cf3

Permitiendo definitivamente la instalación de un fuerte «jamelgo» negro en 'e4'. Interesante, de nuevo, era 24.g3!?

[Las blancas deben actuar contra la amenaza latente de las negras Te3, pero ceder de nuevo 'e4' para el caballo enemigo es un gran precio. La tímida 24.Rh1 no era peor].

24. ... Ce4 25.Da1

En caso de 25.Dd4 las negras responderían simplemente 25... Dc7.

25. ... Tf6 26.Td4??

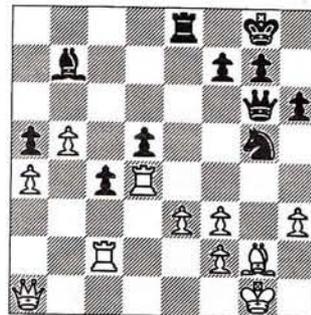
Timman siente que ha llegado el momento para bloquear la casilla 'd4', pero no acierta con la pieza adecuada. A nadie se le escapa el hecho de que la torre no es buena bloqueadora, y que su ubicación permite algunos temas tácticos como Cc5-b3; además, la respuesta de las negras es fácilmente previsible. Adecuado era 26.Cd4 y, dado que no es posible ahora la habitual maniobra defensiva Ce2-f4, seguir luego con 27.Dc1 (y Te1) para preparar f3. Ahora más que nunca, advertimos la debilidad creada con la jugada 20.h3.

[Con este sorprendente error Timman perderá un peón y el punto entero, devolviendo así el regalo que le efectuó Short en la segunda partida. Mejor era 26.Cd4, aunque está claro que las blancas están ya remando contracorriente].

26. ... Tf3!

Nada especial. La torre situada en 'c2' permite este chiste táctico.

27.gf3 Dg6 28.Ag2 Cg5



[El doble ataque sobre 'f3' y 'c2' asegura a las negras la devolución de la calidad por parte de las blancas, con lo que el balance final será de peón de



«A cocherito leré»

FINAL DE CANDIDATOS

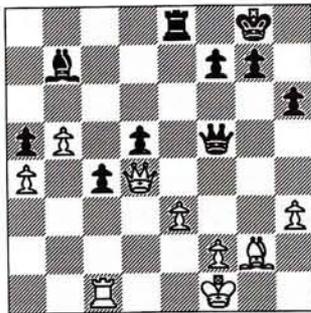
AL DIA

ventaja y mejor posición para Short. En caso de 29.Dd1 Cf3 30.Df3 Dc2 31.Dd1 Dd1 32.Td1 c3 33.Tc1 Tc8 34.Af1 las blancas, con peón de menos, no tienen apenas esperanzas en el final].

29.Tc1

Tampoco 29.Dd1 es una solución: 29... Cf3 30.Df3 Dc2 31.Dd1 Dd1 32.Td1 c3! con mucha ventaja.

29. ... Cb3 30.Rf1 Ch2 31.Rg1 Cb3 32.Rf1 Cd4 33.Dd4 Df5!



Short no deja de controlar la diagonal 'h7-b1', de modo que la posibilidad de las blancas 34.Da7 sea contrarrestada por la maniobra 34... Dd3 35... Dd2 y 36... Tc7. No parece fácil transformar en victoria el sano peón de más que han obtenido las negras, ya que los peones 'c4' y 'd5' están bien bloqueados; ahora bien, Short tiene un as en la manga: la posibilidad de iniciar un fuerte ataque sobre el rey blanco, que se halla totalmente desprotegido. Si el peón 'h3' estuviera en 'g3', sin duda la realización técnica de la ventaja se haría más difícil.

[La debilidad de 'd5' se compensa con la de 'h3'. Short preparará ahora la molesta incursión de su torre en la columna de caballo de rey. Mientras tanto poco puede hacer Timman].

34.Rg1

La posición parece desesperada después de esta jugada ante la inminente intervención de la torre de

las negras. Aunque quizá sea preferible 34.Td1, después de 34... Te6! 35.Da7? Tf6 36.f4 Dc2! los problemas se agravan rápidamente.

34. ... Te5 35.Da7?!

Seguramente el último error, pues la respuesta de Short deja en entredicho este coletazo. Aunque es mejor 35.Td1, y probablemente la secuencia 35... De6 36.Da7 Dc8 37.Da5 parece mejorar la idea de Timman, también es cierto que parece desesperado: 37... Tg5 38.Rf1 Tg2! (no 38... d4) 39.Rg2 d4, con fuerte ataque.

35. ... Dc8 36.Rf1 Tg5 37.Dd4

Si 37.Da5? d4!.

[La incursión de la dama debe terminar, ya que la posibilidad de jugar d4 por parte de las negras impide la captura en 'a5'].

37. ... Df5

Timman podría abandonar ya.

38.f4

[De otro modo 38... Dg6 sería concluyente.]

Tg6 39.Rf2 Rh7 40.Td1

Un error en posición perdida.

40. ... Dc2 41.Td2 Da4

[Ante la impotencia de las blancas, Short se permite el lujo de ir a capturar el peón de torre para volver posteriormente al asunto que le ocupa. Timman podría haber abandonado sin remordimientos].

42.b6 Db4 43.Tb2 De7 44.Ta2 Dh4

Y las blancas abandonaron.

Comentarios: MI Alfonso Romero y MI Jordi Magem

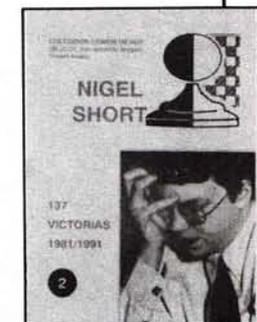
Colección GENIOS DE HOY

Una escogida selección de partidas de las más destacadas figuras del momento. Incluye biografía, historial deportivo e índices completos.



Nº 1
BORIS
GELFAND

Formato: 17 x 23,5 cm.
42 páginas. En algebraico con figuritas.



Nº 2
NIGEL
SHORT

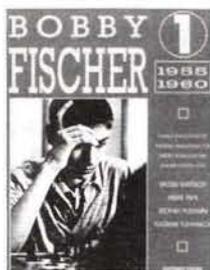
Editados por
AJEDREZ INTEGRAL
PVP: 750 ptas.

Solicítelos a JAQUE XXI S.L.
Gral. Pardiñas, 48-3.ª A Ext.
28001 Madrid
Tlf.: (91)309 03 79

Club Jaque

Suscriptores 10% descuento

Primer tomo
de todas las partidas
de Bobby Fischer



Tomo I (1955-1960)
Comentan Tal, Smyslov,
Yudasin y Tukmakov.
* 376 págs.
* 371 partidas
* 17x22 cms.
PVP: 2.650 pts.

Segundo tomo
de todas las partidas
de Bobby Fischer



Tomo II (1961-1967)
Comentan Tal, Smyslov,
Yudasin y Tukmakov.
* 320 págs.
* 285 partidas
* 17x22 cms.
PVP: 2.500 pts.

Tercer y último tomo
de todas las partidas
de Bobby Fischer



Tomo III (1968-1992)
Comentan Tal, Smyslov,
Yudasin y Tukmakov.
* 327 págs.
* 275 partidas
* 17x22 cms.
PVP: 2.500 pts.

**Informator
nº 55**



PVP: 3.750 pts.
20% descuento
para suscriptores

¡Super oferta limitada!
NOVAG SUPREMO

Precio catálogo: 43.750 pts.
Suscriptores Jaque: 24.900 pts.

- * 32 KByte
- * 56 Niveles de juego
- * Mate en 10

¡¡Con reloj de regalo!!



JAQUE, XXI

Pedidos a:
JAQUE XXI
c/ Gral. Pardiñas, 48-3º A ext.
28001 Madrid
Tfno. 91/ 309.03.79
Fax 91/ 309.26.55



EL LABORATORIO

Tablas... de hierro!

MIJAIL MARIN. BUDAPEST

□ MARIN (Rumanía) ½
(A54)

■ MINASIÁN (Armenia) ½
Debrecen, 1993

1.d4 d6

Una de las muchas y variadas aperturas del repertorio del último campeón de la URSS. De hecho, antes de la partida había decidido que cualquier preparación sería inútil.

2.c4 e5 3.Cf3 e4 4.Cg5 f5 5.Cc3 Cf6

Más flexible es 5... c6. Me parece arriesgado 5... Ae7, una continuación que también se emplea en la práctica magistral. Por ejemplo: 6.Cd5! (esto sí es una novedad) 6... Ag5 7.Ag5 Dg5 8.Cc7+ Rd8 9.Ca8 b6 10.Da4.

6.f3

Una idea interesante. Las blancas deciden atacar lo más pronto el centro de las negras.

6. ... Ae7

En la Olimpiada de Manila, Kantsler me jugó 6... cf3 7.ef3 Ae7 8.Ae2 (era mejor 8.Ad3) 8... 0-0 9.0-0 c6 10.Te1 Ch5 11.Ch3 f4 12.Cf2 Ah4 13.Ad3 Cd7 y las blancas podrían haber obtenido ventaja con 14.Dc2 Cdf6 15.b3, dejando la torre negra ajena al ataque, como de hecho ocurrió en la partida: 14.b3 Tf6 15.Dc2 Cf8.

7.fe4 h6 8.Ch3 fe4 9.Cf2 0-0!

Si las negras hubieran defendido el peón con 9... Af5, habrían conseguido una iniciativa muy fuerte: 10.Db3 Dc8 (10... Cc6 11.e3, con las mismas ideas que después de 10... Dc8) 11.e3, seguido de Ae2, Ad2, 0-0, Ch1-g3.

10.e3

No cabe ninguna duda que después de 10.Cfe4 Ce4 11.Ce4 c6 la iniciativa de las negras vale más que el peón: 12.g3 d5 13.cd5 cd5 14.Cf2 (14.Cc3 Cc6 15.Ag2 Ab4 y no parece tan fácil enrocarse) 14... Cc6 15.a3 (15.Ag2 Ab4+ 16.Ad2 Da5) 15... Db6 16.e3 Af5 17.Ag2 Tad8 18.0-0 Ca5 y la posición de las blancas presenta muchas debilidades. De todas formas, durante la partida no pensé, siquiera un instante, en comerme el peón.

10. ... c6 11.Ad2 d5 12.Ae2 Ca6 13.Db3 Rh8 14.0-0 Cc7 15.cd5

Las blancas deben tener cuidado después de 15.Ch1?! dc4 16.Ac4 b5 17.Ae2 Ae6 y las negras están mejor.

15. ... cd5 16.Cb5

Es mejor 16.a4 a5 17.Cb5 seguido de Ch1-g3 y la posición de las blancas es preferible.

16. ... Cb5 17.Db5 a5

Yo temía 17... Ad6 18.Ab4 Ad7 19.Da5 Da5 20.Aa5 Tfc8, con igualdad

o, quizá, con una ligerísima ventaja de las negras.

18.Ch1?

Después de esto, se cede completamente la iniciativa. Era mejor 18.a4, con una ligera ventaja de las blancas.

18. ... Ad7 19.Db3 b5 20.Ae1

Era preferible cualquier jugada normal, por ejemplo Tac1, pero me venció el optimismo de traer el alfil a 'e5' o cambiarlo para atacar a continuación el rey de las negras. Por otra parte, si 20.Ab5?? a4 y las negras están mucho mejor.

20. ... a4 21.Dd1 a3 22.b3

Era muy interesante 22.b4 con idea de jugar Ta1-c1-c5.

22. ... Tc8 23.Tc1 Db6 24.b4 Tc1 25.Dc1 Da7 26.Db1 Tc8 27.Ad2

Es muy difícil juzgar unilateralmente 24.b4. Si las negras quieren progresar, deben llevar el caballo a 'c4', pero esto debilita el flanco de rey. A lo mejor, no siempre todas las jugadas feas son malas.

27. ... Ce8 28.Cg3 Cd6 29.Ch5 Da8

Mejor que 29... Cc4 30.Ac4 y las negras pierden un peón: 30... bc4 (30... Tc4 31.Cf4) 31.Cf4.

30.Cf4 Rh7 31.Ah5 Cc4 32.Dd1 Tf8 33.Ag6+ Rg8 34.Ac1 Ag5

Muy arriesgado es 34... Ab4 35.Dh5 con ventaja de las blancas: 35... Cb6 (35... Ac6 36.Ce6 Tf1+ 37.Rf1 Db7 38.Cd8 Dd7 39.Cc6 Dc6 40.Af7+) 36.g4.

35.Dh5 Af4

No parecen muy lógicas tantas prisas por cambiar. Creo que la mejor defensa

EL LABORATORIO

es llevar el alfil de casillas blancas a 'e6' y atacar con la dama el peón 'd4'. Después de 35... Dc6 36.h4 Af4 37.ef4 el rey blanco puede escapar a 'h2'.

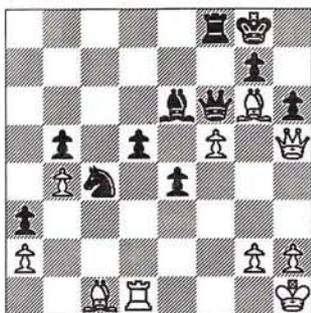
36.ef4 Ae6 37.f5 Da7

37... Af7 38.Ah6.

38.Rh1 Dd4

38... Af7 39.Ah6 gh6 40.f6.

39.Td1 Df6



Da la impresión de que las negras han solucionado todos sus problemas, pero...

40.Ag5!! Dg5 41.Dg5 hg5 42.fe6

Los apuros de tiempo han pasado, pero queda una posición muy complicada.

42. ... Ce3

Única. Después de 42... Tc8 43.e7 Cd6 44.Rg1, con idea de Td5, y las blancas ganan fácilmente. 44... e3 45.Rf1.

43.Tc1 Cf5 44.Tc5!?

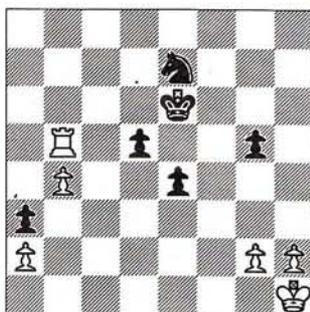
Más natural parece 44.Rg1. Evité este orden de jugadas porque no me gustaba 44... Cd4 (44... Ce7 45.Af7+ Tf7 46.ef7+ Rf7 47.Tc5 conduce a la misma posición que en la partida) 45.Af7+ Tf7 (45... Rh7 46.e7) 46.ef7+

Rf7, pero después de 47.Tc5 (yo sólo había calculado 47.Td1 Ce2+ 48.Rf2 Cc3, con ventaja de las negras) las blancas deben ganar.

44. ... Ce7

El mérito principal de la anterior jugada de las blancas es que obliga a las negras a elegir entre varias opciones. Minasián caviló un buen rato hasta quedar con sólo 5 minutos para llegar al control de las 60. 44... e3 no es muy buena, pero merece atención: 45.Rg1 (45.Td5 e2 46.Te5 Cg3+ 47.hg3 Tf1+ 48.Rh2 e1=D) 45... e2 46.Rf2 Ce7+ 47.Af7+; 44... Cd6 45.Rg1 Tf6 46.Td5 Te6 47.Ah5 e3 48.Ae2 con juego complejo.

45.Af7+ Tf7 46.ef7+ Rf7 47.Tb5 Re6



El final al que se ha llegado es muy complicado. Si bien creía que mi posición era algo peor, también pensaba que de hacer las jugadas correctas las tablas serían inevitables.

48.Rg1

Después de 48.Tc5 los peones negros corren a toda velocidad. 48... d4 49.b5 Cd5 50.b6 d3 51.Tc1 d2 52.Tg1 Rd7.

48. ... d4 49.Rf2

Es peor 49.Rf1 d3 50.Rf2 (50.Tb8 e3 51.b5 Cd5 con idea de d2 y Cc3) 50... Cd5.

49. ... Cd5 50.Tb8 Rd7

Minasián, apurado por el reloj, sobrevaloró su posición o simplemente no pudo calcular qué ocurre después de 50... e3+. Las blancas deben continuar con 51.Re2 (51.Rf3 g4+ 52.Re2 Cf4+ 53.Rd1 e2+ 54.Rd2 d3 55.b5 Cg2 56.Te8+ Rd7 57.Te4 Rc7):

A) 51... Cf4+ 52.Rf3 e2 53.Te8+ Rd5 (53...Rd7 54.Te2) 54.g3;

B) 51... Cc3+? 52.Rd3 e2 53.Te8+ Rd5 (53... Rd7 54.Te2) 54.b5 y la posición de las negras es mala.

51.Ta8

Ahora la torre estará muy bien situada sobre la tercera línea, parando los peones negros. Además, el rey en 'd7' está muy mal situado. De todas formas, las negras están perdidas.

51. ... e3+ 52.Rf1 d3 53.Ta3 Cb4 54.Tb3 d2

54... e2+ 55.Rf2 Cc2 56.Td3+.

55.Re2 Cd5 56.a4 Rc6 57.a5 Rc5 58.a6 Rc4 59.Ta3

En los apuros de tiempo se me escapó la jugada ganadora 59.Td3!!, que nada más terminar la partida me mostró Vaganián: 59... Cf4+ (59... Cc3+ 60.Re3 d1=D 61.Td1 Cd1+ 62.Rd2) 60.Re3 Cd3 61.Rd2.

59. ... Cc3+

59... Rb4?? 60.a7 Ra3 61.a8=D+.

60.Tc3+ Rc3 61.a7 Rc2

Y se acordaron las tablas.

Una posible continuación podría ser 61... Rc2 62.a8D d1D+ 63.Re3 Dg1+ 64.Re2 Dh2 65.Dc6+ Rb2 66.Db5+ Rc2 67.Dg5 Dh6, con igualdad.



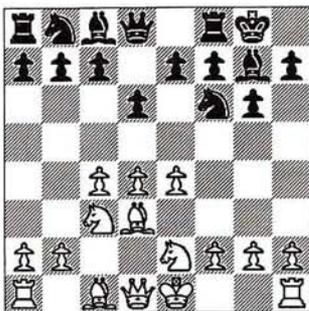
NUEVOS CAMINOS

India de Rey con 5.Ad3 y 6.Cge2

MI MIJAIL MARIN. BUDAPEST

Normalmente, en la India de Rey, si el centro se cierre y las blancas han enrocado corto, las negras obtienen posibilidades reales de ataque contra el rey, después de la ruptura típica f7-f5. En los últimos años se encuentra más a menudo el sistema de desarrollo con Ad3 y Cge2, con idea de contestar a f7-f5 con exf5 y f2-f4, intentando obtener superioridad en ambos flancos. El inconveniente del sistema es la debilidad de la casilla 'd4'.

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6
5.Ad3 0-0 6.Cge2



Ahora las negras disponen de dos continuaciones posibles:

A) 6. ... e5

B) 6. ... Cc6

Otras jugadas se encuentran sólo raras veces: 6... Cbd7, 6... c6 vale sólo como transposición de jugadas después de 7.0-0 e5 8.d5. También merece atención 7... a6, seguido de b7-b5.

□ PISHKOV	1
India de Rey (E70)	
■ WAHLS	0
Alemania, 1991	

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6
5.Ad3 0-0 6.Cge2 Cbd7 7.Ac2!

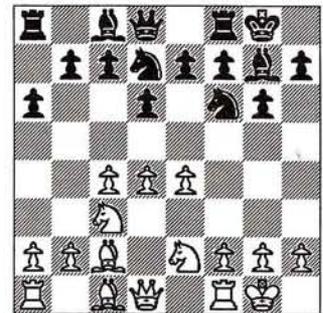
La mejor jugada, pero también es posible 7. Cg3 e5 8.d5 e6 9.0-0 ed5 10.ed5 Ce5 11.Ac2 Te8 (mejor 11... h5 12.Ag5 Db6, con idea de Ch7) 12.h3 a6 13.a4 Db6 14.Ta3 h5 15.Te1 h4 16.Cf1 Ch7 17.Tb3 Dc7 18.f4 Cd7 19.Ad3 Tf8 20.Ae3 f5 21.Cd2 y aunque la posición de las blancas merece preferencia, el juego se mantiene muy complejo (Alexándrov/Maiwald, Guarapuava 1991).

7. ... a6

Después de 7... c5 8.d5 Ce5 9.b3 la entrega prácticamente forzada de peón (se amenaza f4, con gran superioridad de espacio) no es completamente correcta: 9... b5 10.cb5 a6 11.f4 (11.0-0!? ab5?! 12.Cb5, con idea de jugar a4 y Cec3) 11... Ced7 12.Ad3 ab5 13.Ab5 Cb8 14.Ad2 e6 15.0-0 ed5 16.ed5 Ca6 17.a3! (peor es 17.Rh1?! Cb4 18.a3

Cbd5 19.Cd5 Cd5 20.Ac6 Ae6 21.f5 Tc8 22.Ad5 Ad5 23.Ac3 Ab7 24.Ag7 Rg7 25.f6 Rh8 26.Dd2 Dd7, con juego complejo en la partida Sémkov/Kr. Georgiev, Cto. de Bulgaria 1992) 17... c4 (17... Cc7 18.Ac6) 18.Ac4 Db6 19.Rh1 Cg4 20.De1.

8.0-0



Después de 8.a4 e5 9.d5 a5 10.h3 Ce5 11.Ae3 Cfd7 12.0-0 Ca6 13.Ca2 Cdc5 14.Dd2 Ad7 15.Da5 Ce4 16.De1 Cf6 17.b4 Ch5 18.f3 f5 19.Tb1 b6 29.Cac3 Af6 21.Dd2 Ah4 22.f4 Af6, se firmaron las tablas, Seirawan/Ivánchuk, Reikiavik 1992.

8. ... c6 9.a4 a5 10.h3 e5 11.Ae3 Te8
12.Dd2 ed4 13.Ad4 Cc5 14.Cg3 Db6

Según Píshkov, después de 14... Ae6 15.Tfd1 Ac4 16.e5 las blancas quedan claramente mejor.

15.Tad1 Db4 16.f4 Dc4 17.f5 Ccd7 18.Ab1 Db4 19.Aa2 c5 20.Af6 Cf6 21.Dd6 Ta6 22.Dc7 c4 23.Ac4 Tc6 24.Df7 Rh8 25.Ab5 Tf8 26.Da2 Td6 27.Dc4 Td1 28.Td1 gf5 29.e5 Ce4 30.Cge4 fe4 31.e6 De7 32.Ad7 Ad7 33.Td7 Dh4 34.De4 Df2 35.Rh2 Dc5 36.Cd5

Y las negras abandonaron

NUEVOS CAMINOS

A) 6. ... e5

□ MARIN 1
India de Rey (E70)
 ■ PAULOV 0
 Cto. de Rumanía por Equipos, 1990

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6
 5.Ad3 0-0 6.Cge2 e5

Esta jugada natural no impide, en absoluto, el plan inicial de las blancas.

7.d5



Sólo así pueden las blancas obtener alguna ventaja en la apertura. Es totalmente ilógico 7.de5? ya que después de 7... de5 8.0-0 c6 9.Dc2 Cbd7 10.Cg3 Cc5 11.Ae2 Ce6 12.Ae3 h5 13.Tad1 De7 las negras tienen clara ventaja, debido a la debilidad de la casilla 'd4' y a la incómoda posición del Cg3, en la partida Trevor/Sousa, Olimpiada de Novi Sad 1990.

Tampoco 7.0-0 molesta mucho a las negras. Después de la pasiva 7... c6 8.h3 (8.Rh1? Cg4 9.f3? ed4 10.fg4 dc3 11.Cc3 Cd7 12.h3 Ce5 13.Af4 Ae6 14.Tc1 Cc4 15.Ac4 Ac4 16.Tf2 Ae5, con gran superioridad para las negras, Kisselef/Poldauf, Podolsk 1991) 8.Cbd7 9.Ae3 ed4 10.Ad4 a6 11.a4 a5 12.f4 Te8 13.Dc2 Cf8 14.Tad1 Ce6 15.Ae3 Cd7 16.Dc1 Cec5 17.Ac2 Af8 18.Rh1 Db6

19.f5 Ce5 20.Ah6 Ae7 21.f6, y las blancas obtuvieron ventaja en la partida Baréiev/Jasanov, Cto. por Equipos Minsk 1991.

Mejor que 7... c6 resulta 7... Cg4 8.d5 f5 9.ef5 gf5 10.f3 Ch6 11.f4 e4 12.Ac2 c5 13.dc6?! bc6 14.Ae3 Ae6 15.c5 Cg4 16.Ad4 dc5 17.Ac5 Cd7 18.Af8 19.Db6 19.Rh1 Cf8 20.Ab3 (si 20.De1 Ce3) 20... Cf2 21.Tf2 Df2 22.Ae6 Ce6 23.Db3 Te8, con ventaja de las negras Marin/Hernández, El Vendrell 1990).

7. ... Ch5

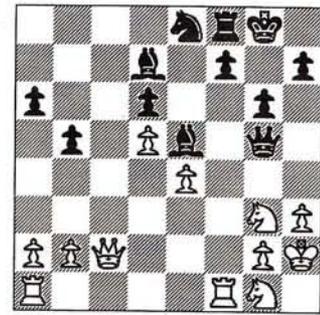
Las negras preparan la ruptura f7-f5. Otras posibilidades son:

1) 7... c6. Con esta jugada las negras esperan obtener contrajuego en el flanco de dama. Las blancas disponen de varios planes:

1a) 8.Tb1 a5 9.a3 cd5 10.cd5 Ch5 11.0-0 Cd7 12.Ae3 f5 13.ef5 gf5 14.Cg3! Cg3 15.fg3 e4 16.Ae2 Ce5 17.Cb5 De7 18.Tc1 Ad7 19.Cd4 Tac8 20.Tc8 Ae8 21.Dd2 a4 22.Tc1, con ligera ventaja, (Pishkov/Hermesmann, Dortmund'92)

1b) 8.h3?! Ca6 9.Ae3 cd5 10.cd5 Cc5 11.Ac2 a5 12.a3 Ad7 13.b4 ab4 14.ab4 Ca6 15.Tb1 Te8 16.Dd3 b5 17.Cg3 Te4 18.Ca2 Ce4! 19.Ce4 Te4 20.Da3 (si 20.De4 Af5) Tc4 21.Ad3 Cc7 22.Ác4 bc4 23.Da5 Af5 24.Td1 Dd7 25.Cc3 Ta8, con compensación más que suficiente por la calidad Campos Moreno/Rodríguez, Ol. Manila 1992)

1c) 8.Cg3?! Ca6 9.0-0 Ad7 10.h3 Cc5 11.Ae3?! cd5 12.cd5 Cd3 13.Dd3 Ce8 14.Rh2 a6 15.Dd2 b5 16.f4 ef4 17.Af4 Te8 18.Cce2 Db6 19.Ae3 Dd8 20.Ag5?! Te2! 21.Dc2 Dg5 22.Cg1 Ae5, con ataque muy fuerte.



La partida Kreinis/Kupreichik, Rimavska Subotica 1990, continuó de manera muy espectacular: 23.Df2 Ag4 24.Rh1 Cf6 25.Tac1 Rg7 26.hg4 Dh4 27.Ch3 Ag3 28.Df3 Cg4 29.Tc7 Cf6 30.b3 Ae5 31.g4 g5 32.Te7 Af4 33.Dc3 Te8 34.Df3 Tc2 35.Rg1 Cg4 36.e5 Ce5 37.Te5 de5, y las blancas abandonaron.

1d) 8.0-0 (la jugada más normal) cd5 9.cd5 Cbd7 10.Cg3 (si 10.a3 Cc5 11.Ac2 a5 12.Ag5 h6 13.Ae3 Cg4 14.Ad2 f5 15.f3 Cf6 16.b4 ab4 17.ab4 Ta1 18.Da1 Ca6 19.Da5 De7 20.ef5 gf5 21.Cg3 e4 22.Cce2 Ad7 23.Db6 e3 24.Ae3 Cb4 25.Ab3 Rh7 26.Af2 Cfd5 27.Db7 Ac6 28.De7 Ce7 29.Cd4 Ad5, y aunque las blancas mantienen cierta presión, las negras no deberían preocuparse demasiado, Arjípov/Gallagher, Kechkemet 1990) Ce8 11.Ae3 Cc5 12.Ac2 f5 13.ef5 gf5 14.f4 e4 15.Ad4 Cf6 16.b4 Ca6 17.a3 Ad7 18.Ab3 Cc7 19.Dd2 h5 20.Tac1 h4 21.Cge2 Cb5 22.Cb5 Ab5 23.Ac4 Ae8 24.Tc3 Ah5, con juego complejo, y posibilidades algo mejores para las blancas (Hebden/Diurjus, Gausdal 1987).





AUTOTEST

Usted juega

Esta sección se propone a los lectores como un ejercicio destinado a su entrenamiento y entretenimiento. Para ello tomamos una partida magistral, cuyos datos se revelan al final, en la que **USTED** toma el lugar de un Gran Maestro, debiendo hallar las mejores jugadas cada vez que le sea indicado. Debe usted utilizar una hoja para tapar la página e ir descubriendo las jugadas correctas progresivamente con la puntuación adjudicada a cada acierto. Ponga hora y media en su reloj, y juegue.

□ **USTED** 1
Española (C92)
 ■ **G.M.** 0

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6
 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 d6 8.c3 0-0
 9.h3 Ab7 10.d4 Te8 11.Cbd2 Af8 12.d5
 Ca5

El ganador considera que esta

retirada no es la mejor en esta posición, popularizada por los encuentros entre Kaspárov y Kárpov. ● **Usted juega**

13.Ac2

1 punto. Por supuesto, ya que se abrirán diagonales para el «alfil español».

13. ... c6 ● **Usted juega**

14.b4

1 punto. Éste es el defecto (consentido, claro) de 12... Ca5, que dará un peón aislado en 'c4', y el segundo jugador debe buscar la contrarréplica por medios tácticos.

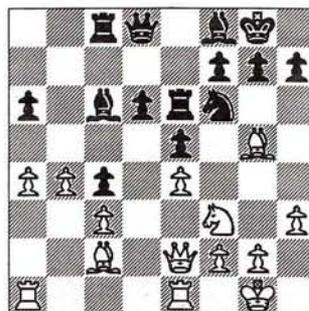
14. ... Cc4 15.Cc4 bc4 16.dc6 Ac6
 ● **Usted juega**

17.Ag5

2 puntos. Esta clavada controla el punto 'd5', y si ahora 17... h6 seguirá 18.Af6 Df6 18.Ch2! para Cg4-e3, manteniendo retrasado el peón 'd'.

17. ... Te6 18.De2 Tc8 19.a4

Las blancas tienen mayoría de peones, y los ponen en marcha. ¿Cómo jugaría usted para lograr actividad con las negras? ● **Usted juega** para las negras.



19. ... h6!



GM Zenón Franco

2 puntos. Vemos ahora la razón de 17... Te6: la torre captura en 'f6' intentando un ataque contra el rey después de ... Tg6 con el oportuno f5 para compensar la ventaja de las blancas. El Ag5 no tiene una cómoda retirada, ya que 20.Ah4 «fuerza» g5, que ayuda al segundo jugador; y 20.Ad2 resta movilidad al Cf3, siendo inconsecuente con la idea de dominar 'd5'.

20.Af6 Tf6 ● **Usted juega**

21.Cd2

2 puntos. Con la idea señalada, amén de tocar 'c4', por lo que es superior al fino 21.Ch2. 1 punto para 21.Ch2.

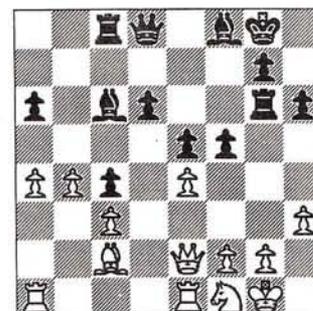
21. ... Tg6 ● **Usted juega**

22.Cf1!

2 puntos. Era demasiado arriesgado tomar en 'c4' por 22... Ad7 y 23... Dh4, y, mientras las negras tienen actividad, las piezas blancas no coordinan.

22. ... f5?

Dolmátov sugirió 22... Ad7 23.Rh2 Dh4 24.Cg3, en donde la posición de las blancas sólo es levemente superior. ¿Cómo responder a la enérgica jugada negra? ● **Usted juega**



23.b5!

AUTOTEST

3 puntos. No es posible ahora capturar dos veces en 'b5', debido a 24.ef5 y 25.Ce3, y las blancas son las que tendrían ataque; con 23.b5 se logra alejar el Ac6 de la idea mencionada de cambiar de diagonal, y las negras deben conformarse sólo con una.

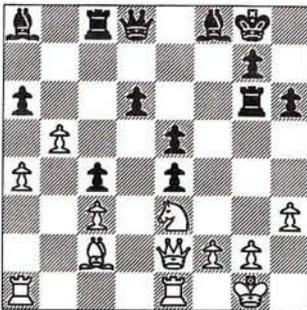
23. ... Aa8

Es claro que no conviene a las negras abrir el juego en el ala de dama, para concentrar la lucha en el flanco de rey. ● **Usted juega**

24.Ce3

2 puntos. Fuerza la captura siguiente, pues 24... f4? 25.Cd5 es inaceptable. Usted tiene **1 punto** extra si previó la siguiente jugada blanca.

24. ... fe4 ● **Usted juega**



25.Ted1!!

3 puntos. La casilla 'd5' sigue siendo la clave de la posición. Ocupando la *garita* central, los peones negros quedan rígidos, y los alfiles, pasivos. No vale 25.Cc4? Dg5 26.Ce3 Tc3, seguido de d5-d4, con excelente posición.

25. ... Da5

¿Cómo respondería usted a la obvia 25... d5? ● **Usted juega** contra 25... d5.

Respuesta: las blancas logran ventaja neta con 26.Ae4 Td6 27.Cf5! de4 28.Cd6

Ad6 29.Dg4, y las amenazas 30.Td6 y 30.De6 no se pueden defender satisfactoriamente. **3 puntos** por la respuesta correcta.

El tiempo de ventaja se notaría en 25... Tc5 (la línea anterior con la inclusión de 25.Ted1 Tc5) 26.Cc4 Dg5 27.Ce3 Tc3 28.Ab3!, seguido de 29.Ad5, como indica Dolmátov. ● **Usted juega** contra 25... Da5.

26.Cd5

2 puntos. En consonancia con lo expuesto anteriormente, tras el bloqueo en 'd5' las blancas se apoderan de las casillas de su color y el Af8 se convierte en un pasivo espectador; los alfiles de distinto color favorecen el ataque blanco, como es habitual en posiciones similares, y el atacante tiene una pieza de ventaja.

26. ... Ad5 27.Td5 Dc3 ● **Usted juega**

28.Tb1

1 punto. A la actividad sobre el ala de rey se une el peón libre del otro flanco.

28. ... Dh3

Era mejor 28... ab5 29.De4 Tf6 30.ab5, aunque no hubiera variado el resultado. ● **Usted juega**

29.Ae4

2 puntos. No es posible, por el contrario, 29.De4? Tg4!, y la posición se complica innecesariamente a consecuencia del ataque sobre 'g2' tras 30.Dh7 Rf7, y el rey negro escapa a 'e7'. Usted debe restarse **3 puntos** si cometió este grave error.

29. ... Tg4 ● **Usted juega**

30.ba6

1 punto. Con 'g2' sólidamente

defendido, el peón libre decide en el lado opuesto.

30. ... Dh5 ● **Usted juega**

31.Dc2!

2 puntos. Salvando la amenaza Tg2 y apoyando a su rey gracias a Af5, con ganancia de material, oportunamente. Si ahora 31... Th4 32.g3, defiende el mate y gana fácilmente.

31. ... Te4 32.De4 c3 ● **Usted juega**

33.a7

1 punto. El peón 'c' no ofrece peligro.

33. ... c2 34.Tc1 Df7 35.Ta5

La partida es Dolmátov/Zaitsev, Moscú 1992.

Puntuación

26 ó más	Excelente
21 ó más	Muy bien
16 ó más	Aceptable
12 ó más	No está mal



AL CIERRE

SuperIllescas

Miguel Illescas acaba de conseguir en el torneo eliminatorio de Wijk aan Zee (Holanda) el mayor éxito de su carrera pese a perder en la final con Anatoli Kárpov, excampeón del mundo, al que tuvo al borde del K.O en la cuarta partida. La derrota por 2½-1½ (½, 0, ½ y ½) culminó un brillante campeonato ya que previamente había superado a Tukmákov (2-0), Gél'fand (1-1 y 1½-½, en las partidas de desempate), Hodgson (2-0) y Oll (2-0). Tras este gran resultado, un éxito más en su sensacional progresión, Illescas sube 20 puntos Elo.

□ KÁRPOV ½

Eslava (D47)

■ ILLESCAS ½

Wijk aan Zee (4ª)

1.Cf3 Cf6 2.c4 e6 3.d4 d5 4.Cc3 c6 5.e3
Cbd7 6.Ad3 dc4 7.Ac4 b5 8.Ae2 Ab7
9.0-0 a6 10.a3 c5 11.dc5 Ac5 12.b4 Ae7
13.Db3 0-0 14.Td1 Dc7 15.Ab2 Tac8
16.Tac1 Db8 17.a4 ba4 18.Da4 Cb6
19.Db3 Cg4 20.e4 Af6 21.Ad3 Cd7
22.Ce2 Cde5 23.Ce5 Ae5 24.g3 Ab2
25.Db2 Ce5 26.Ab1 Cf3+ 27.Rg2 Cg5
28.f3 f5 29.Td7 e5 30.Cc3 fe4 31.fe4 Ac6
32.Td2 Db7 33.h4 Ce4 34.Ae4 Ae4+
35.Rh2 Ac6 36.Te1 Tce8 37.Cd1 e4
38.Ce3 Ab5 39.Dd4 Ad3 40.Dd5+ Dd5
41.Cd5 h6 42.Cf4 Ab5 43.Te3 Tf6
44.Td4 Ac6 45.Rg1 Rf7 46.Tc4 Td6
47.Tec3 Ab5 48.Tc7+ Te7 49.Te7+ Re7
50.Rf2 Rf6 51.Tc5 Tc6 52.Ch5+ Rf7
53.Tf5+ Rg6 54.Te5 Tc4 55.g4 Rf7 56.g5
Tb4 57.Re3 Tb3+ 58.Re4 Tb4+ 59.Re3
Th4 60.gh6 gh6 61.Cf4 Rf6 62.Td5 Th1
63.Ch5+ Rf7 64.Cg3 Th2 65.Td6 h5
66.Ce4 Rg7 67.Rf4 h4 68.Cg5 Tb2
69.Ce6+ Rg8 70.Rg4 Tb4+ 71.Td4 Tb2
72.Rh4 Tc2 73.Tf4 a5 74.Cd4 Tb2 75.Tf5
Tb4 76.Tb5 Td4+ 77.Rg3 Ta4 78.Rf2
Ta1 79.Re2 a4 80.Rd2 a3 81.Ta5 a2
82.Rc2

Y se acordaron las tablas.

Gómez, campeón de España

El maestro internacional Mario Gómez se proclamó campeón de España tras vencer a Javier Ochoa de Echagüen en el encuentro de desempate que les enfrentó en Bilbao. Aunque el marcador final fue 2-2, el título correspondió a Gómez, quien en el campeonato celebrado en Madrid el pasado mes de noviembre, que también concluyó con otro empate, obtuvo mejor progresivo que Ochoa. Pese a este resultado, Gómez y Ochoa han conseguido plaza para el zonal 1A, cuya sede será Lisboa, y en el que también intervendrá Miguel Illescas.

Futuro versus pasado

La moda de los encuentros de exhibición comienza a hacer furor entre los organizadores. Primero fue el enfrentamiento entre Fischer y Spasski, y ahora le ha correspondido el turno a Judit Polgar y, de nuevo, Spasski. Al cierre de este número, se habían disputado seis juegos de los diez previstos y el marcador era favorable a Judit Polgar por 3½-2½. La primera, quinta y sexta partida concluyeron en tablas, mientras que la segunda y la cuarta fueron ganadas por Judit; por su parte, Spasski se adjudicó la tercera. El encuentro, que se disputa en Budapest, tiene una bolsa de 20.000 dólares (unos 23 millones de pesetas), de los que 11.000 serán para el ganador.

□ POLGAR, J. 1

Española (C95)

■ SPASSKI 0

Budapest (2ª)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6
5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 0-0 8.c3 d6
9.h3 Cb8 10.d4 Cbd7 11.Cbd2 Ab7
12.Ac2 Te8 13.Cf1 Af8 14.Cg3 g6 15.b3

Ag7 16.d5 Af8 17.Ag5 h6 18.Ae3 c6 19.c4
a5 20.Dd2 Rh7 21.Ch2 b4 22.Cg4 Cg4
23.hg4 Dh4 24.g5 c5 25.Cf1 f6 26.g3 Dh3
27.f3 fg5 28.Te2 Cf6 29.g4 Df3 30.Ch2
Dh3 31.Tf1 Cg4 32.Tf7+ Ag7 33.Cg4
Dg4+ 34.Tg2 Dh3 35.Tb7 Tf8 36.Ag5
hg5 37.Dg5 Dh6 38.Dh6+ Rh6 39.Th2+
Rg5 40.Tg7 Tf3 y las negras
abandonaron.

Fomentó Campos

El maestro internacional chileno Javier Campos se impuso en el tradicional torneo navideño del *Foment*. Campos solamente cedió dos tablas, en la primera y última partida, y exhibió un juego tremendamente sólido y efectivo, dando siempre una imagen de seguridad admirable. El croata Komljénovic fue segundo y el gran favorito, el rumano Suba, tuvo que conformarse con el tercer puesto.

Giraldero Miles

El jugador inglés Anthony Miles, aunque en su pasaporte figurara hasta hace no mucho tiempo Estados Unidos, se adjudicó el abierto Ciudad de Sevilla, el más importante de España, y en el que participaron más de 200 jugadores. El dominio de Miles fue tan claro que en la ceremonia de clausura recibió el aplauso más caluroso que nunca se ha dado a un ganador del Ciudad de Sevilla. La segunda posición correspondió al ruso Alexander Jálifman, que en la actualidad reside en Alemania. El mejor español clasificado fue el Maestro Internacional alicantino Francisco Sánchez Guirado.

El alcalde de la capital andaluza, Alejandro Rojas Marcos, volvió a prometer en la ceremonia de clausura la realización de una casa de ajedrez, un proyecto que culminaría parte de las aspiraciones de los aficionados sevillanos.



ABIERTOS

HUNGRIA

Torneo Expressz First Saturday
11 torneos Cerrados, cat. II a IV.
y Abiertos jugadores con Elo.

Fechas inicio:

6 Marzo, 3 Abril, 1 Mayo,
5 Junio, 3 Julio, 7 Agosto,
4 Septiembre, 2 Octubre,
2 Noviembre y 4 Diciembre.

Inscripción abiertos: 120 DM

11 torneos Fin de semana,
jugadores con Elo FIDE

Fechas inicio:

12 Febrero, 12 Marzo, 9 Abril,
7 de Mayo, 11 Junio, 9 Julio,
13 Agosto, 10 Septiembre,
8 Octubre, 12 Noviembre y
10 Diciembre.

Inscripción: 120 DM

Nagy László

Hungária krt. 5-7.XI. ép. I. em.7.

H-1101 Budapest (Hungria)

Tfno./Fax 361/114-9304

y 361/131-9738

ARCO (Italia)

22 - 26 Febrero

1^{er}. Festival "Villa delle Rose"

8 rondas

Hotel Villa delle Rose

Via S. Caterina, 4

38062 Arco (TN) Italia

Tfno. (0464) 519091

Sr. Nodari Andrea,

Tfno. (0464) 506019

MOLLERUSA (Lérida)

Sábados a las 16 horas:

13, 20 y 27 Marzo

3, 17 y 24 de Abril

1, 8 y 15 de Mayo

3er. Abto. "Cdad. de Mollerusa"

Homologado Federación

Catalana d'Escacs

Válido obtención normas,

Elo y ascenso de categoría

Premios: 600.000 ptas. total

Inscripciones:

Grupo A, maestros

y preferentes: 3.500 ptas.

Grupo B, primeras: 3.000 ptas.

Grupo C, segundas: 2.500 ptas.

Grupo D, terceras: 2.000 ptas.

Elo +2300 gratis

Información:

Tfnos. 973/60.20.13, Igor Florez
(19 a 20 hs.)

973/60.21.23, Santos Lacasa
(21 a 23 hs.)

PAMPLONA

20 y 21 Marzo

3^{er}. Memorial Paz de Ziganda

Abierto Ajedrez Activo

Hotel Husa Iruña Park

S.Suizo, 9 rondas (30' por jug.)

Premios: 1^o 175.000 pts.

2^o 125.000 etc.

Jugadores navarros: 1^o 50.000,

2^o 35.000, etc.

Total premios: 610.000 pts.

Inscripción: 3.000 pts.;

GMs y MIs gratis.

Menores 17 años, gratis

Fecha límite: 19 marzo, 12 horas

Federación Navarra de Ajedrez

Tfno. 948/10.78.89

Ikastola Paz de Ziganda

Tfno. 948/11.26.33 y fax 11.71.09

ZARAGOZA

21 - 29 Abril

IX Torneo IberCaja

S.Suizo, 9 rondas

Computable Elo FIDE,

FEDA y FADA

Dirigido consecución normas

y Elo FIDE

Premios: 1^o 300.000, 2^o 250.000,
3^o 200.000, etc. 20^o

Sala de Juego: Restaurante «Las
tres Carabelas»

c/ Bretón, 9 - Zaragoza

Inscripción: 4.000 pts. a pagar
al comienzo del torneo, 21 de
Abril

Juveniles, 2.500 pts.

Gratis jugadores Elo +2300

Gastos viaje y alojamiento a
jugadores titulados y con Elo
superior 2400

Club Ajedrez IberCaja

Pza. Paraíso, 2 planta 11

50008 Zaragoza

Tfnos. 976/56.07.84, 11 a 14 hs.

976/73.06.20, 19 a 21 hs.

976/52.13.02, 21 a 23 hs.

Se vende una colección de libros
y revistas de ajedrez, algunos de
ellos muy raros y agotados.

Los interesados en las listas
enviar 125,- pts. en sellos de correos
a la siguiente dirección:

Ricardo Alvarez

Apartado de Correos nº 53

28400 Collado Villalba (Madrid)

NOVAG®

A la Venta en:

Grandes almacenes
(toda España)

Solicite catálogo o información

Distribuidor especializado

Hiper Chess

c/ Montera, 34-1º/28013 Madrid

Tel+Fax: 5231498

Teléfono permanente: 908/609827

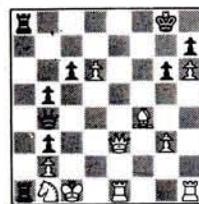
Diablo y Scorpio 68000

Récord aplastante de ventas en España durante 1992,
entre las computadoras de más alto nivel del mercado.

¡¡Para ser las mejores computadoras de ajedrez
del mundo, hay que demostrarlo!!

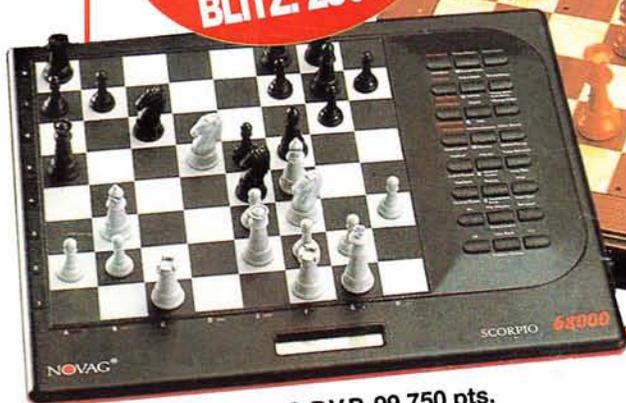
En el primer torneo mixto presentado en España
(Torneo Santa Isabel-Zaragoza), el Novag Diablo
quedó clasificado con 6,5 puntos,
80 puntos Elo por encima de la
actual campeona

La máquina
anuncia mate en 13
en su nivel de
análisis en esta
interesante posición



Negras dan mate en 13

ELO
TORNEO: 2300
ELO
BLITZ: 2500



NOVAG SCORPIO P.V.P. 99.750 pts.



NOVAG DIABLO P.V.P. 149.800 pts.

CARACTERISTICAS GENERALES

- Microprocesador 16 bit/16 megahercios con tabla de transposición.
- Unicas computadoras del mercado que al igual que "algunos humanos" aprenden de sus propios errores.
- Calculan el ELO del jugador después de cada partida para comprobar su propio progreso.

FORMA DE JUEGO Y SACRIFICIOS TIPO HUMANO CON CONCEPTOS POSICIONALES

- Permite al usuario programar nuevas aperturas para su estudio
- Niveles de juego infinitos (ajustables por el usuario).

- Función de ayuda, muy adecuada para jugadores que quieren mejorar rápidamente.
- Permiten siete tipos diferentes de juego gracias a su selectividad de análisis.
- Programa totalmente humanizado para máximo nivel contra.
- Almacenan hasta 64 partidas, que pueden analizar posteriormente.

SUPER FORTE C El mejor 8 bit del mundo

ELO: 2260
P.V.P.: ~~98.750~~
74.750 ptas.

- Recomendada para jugadores de 1ª categoría
- En el último torneo oficial en la que participó (ritmo normal/sistema suizo), este modelo obtuvo 2.260 puntos ELO.



DESEO RECIBIR INFORMACION SOBRE
LOS SIGUIENTES MODELOS:

.....
NOBRE

DOMICILIO

LOCALIDAD

PROVINCIA

DISTRIBUIDOR EXCLUSIVO:
COMPUID, S.L.

C/ Isla Cristina, 7- 28035 MADRID
TELF: 3164030- FAX: 316261
TELEFONO PERMANENTE: 908/603379