



Director: Leontxo García
NUEVA EPOCA • N.º 335 • 500 PESETAS • 1992

JAOUE

La pasión del ajedrez

**NAJDORF:
EL VIEJO SABIO**

**BRUSELAS:
RAPIDEZ MAGISTRAL**

**CTO. ESPAÑA
JUVENIL**

VIAJE AL FONDO DE LA MENTE



mi 4

Informador Ajedrecístico

A LA VENTA
EN AGOSTO

54

TORNEOS-MATCHES
Taastrup, Berna, Reykjavik, Beer-Sheva,
Linares, Ter Apel, Seirawan-Mecking, Buenos
Aires, León, Nueva York, Dortmund, Barcelona,
Short-Karpov, Timman-Yusupov, Munich,
Amsterdam, Madrid

COLABORADORES
Kasparov, Karpov, Ivanchuk, Short, Anand,
Gelfand, Shirov, Kamsky, Yusupov, Salov,
M. Gurevich, Speelman, Timman, Beliavsky,
Hübner, Piket, Seirawan, Christiansen, Adams,
Illescas

Nuevo ranking de la FIDE
Acuerdo entre la FIDE e **INFORMADOR**:
nuestras publicaciones se distribuirán en todos
los países miembros de la FIDE.


Florencio Campomanes
FIDE




Aleksandar Matanović
Informador Ajedrecístico

**Informador
Ajedrecístico**

Informador 54: 3.750 ptas.

Ahora tres números anuales.
Aparece en Marzo, Agosto y Diciembre.



Haga su pedido a:

Jaque XXI, S.L.
C/ General Pardiñas, 48 - 3.^a Ext.
28001 Madrid
Tlf.: (91) 309 03 79

INFORMADOR

Informador 1/47, c/u	3.300,-
Informador 48/49, c/u	3.500,-
Informador 50/51/52/53, c/u	3.750,-

ENCICLOPEDIA APERTURAS

Tomo A (Inglesa, Reti)	4.750,-
Tomo B (Semiabiertas)	5.500,-
Tomo C (Abiertas, Francesa)	5.500,-
Tomo D (Peón Dama, Grünfeld)	5.975,-
Tomo E (Ninzoinidia, I. de Rey) ...	5.975,-

ENCICLOPEDIA FINALES

Tomo I (Peones)	4.500,-
Tomo II (Torres)	4.500,-
Tomo III (Torres)	4.500,-
Tomo IV (Damas)	4.950,-

ENCICLOPEDIA MEDIO JUEGO

Combinaciones	4.000,-
---------------------	---------

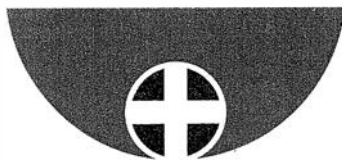


EL 70% DEL CONTENIDO ES NUEVO
Enciclopedia de aperturas, Tomo E
segunda edición YA ESTA A LA VENTA

E0 (Catalana)	Gulko, A. Sokolov, Sveshnikov, Vaganian
E1 (India de Dama)	Ehlvest, Gipslis, M. Gurevich, Karchnao, Matanovic, Polugavetsky, Ugrinovic, Yusupov
E2 (Nimzoindia)	Adarjan, Bagirov, Bohannik, Filip, Gipslis, M. Gurevich, Knaak, Palma, Salov, A. Sokolov, Tomanov, Yusupov
E3	
E4	
E5	
E6 (India de Rey)	Behavsky, Byrne, Fiacnik, Hübner, Karpov, Mednis, Minev, Mihalchishin, Nikolic, Polugavetsky, Razuvalov, Ribli, Smekal, Stehl, Suba, Uhlenann, Vaisar
E7	
E8	
E9	

Informador Ajedrecístico 51 YA ESTA A LA VENTA!

**Informador
Ajedrecístico**



JAQUE

n.º 335 • NUEVA ÉPOCA • Nº 17

EDITA
JAQUE XXI S.L.
Gral. Pardiñas, 48 - 3.º A Ext.
28001 MADRID

DIRECTOR
Leontxo García

SUBDIRECTOR
Jesús J. Boyero

REDACTOR JEFE
Fernando Urías

ADMINISTRACIÓN Y EDICIÓN
Mª Carmen Elizalde

CONSEJO EDITORIAL
**Pablo Aguilera, Lincoln Maiztegui
Casas, Luis Eceizabarrena, Mauricio
Perea y Guillermo Bosovsky**

ASESOR ECONÓMICO
Fernando García

REDACCIÓN

César Montolio (Editor Téc.)
Carlos M. Hernández (Diseño)
Luis Miguel Pérez (Ilustración)
G.Hernández, J.M.Torres y
Rosa de las Nieves (Fotógrafos)
MI Teresa Canela, MI J.De la Villa,
GM Z.Franco, MF J.M.Gil,
MI J.Magem, MF J.Parés,
MI A.Romero
Corresponsales: S.Adzic (Yug),
A.Capece (Ita), GM R.Cifuentes
(Hol), M.Ferrer (Fil), MI
D.Goodman (EEUU), B.de Greiff
(Col), C.Guenneau (Fra),
B.Kristensen (Din), MI Malcom
Pein (Reino Unido), R.Milián
(Cub), Otto Borik (Ale), L.Santos
(Por), R.S. Nazzari (Uru),
J.Szmetan (Arg).

FIRMAS: GM J.M.Bellón, MI
J.Boudy, GM D.Cámpora, MI
L.Comas, R.Crusi, MI M.L.Cuevas,
O.De la Riva, MI J.Eslon, A.I.
C.Falcón, GM J.L.Fernández,
M.Ferrer, V.Gallego, MI D.García,
MI N.García, GM M.Illescas, MI
F.Izeta, GM J.Lautier, MF
R.Montecatine, P.Morán,
M.Narciso, MI J.Ochoa, D.Pizá, GM
A.Rodríguez, GM V.Sálov, MI
F.Sánchez, MI M.Sión, D.Teyssou,
GM R.Vera, GM E.Vladimírov, GM
P.Wolff, MI B.Ziótnik

IMPRIME
Notigraf,S.A.-C/San Dalmacio,8
28021 MADRID

Depósito legal: S.S. 767-1970

DISTRIBUYE
S.G.E.L- Avda. Valdelaparra,39
P. Ind. - Alcobendas (Madrid)

El presente número se terminó de
imprimir en Madrid, SEPTIEMBRE 1992

Portada: Luis Miguel Pérez

EDITORIAL

La revolución del K.O.

Los recientes torneos de Copenhague y Bruselas (semirrápidas), reflejados en este número, refuerzan la tendencia creciente a implantar el sistema de eliminatorias en competiciones de diversa índole. Para el otoño se anuncia un plato fuerte: el certamen holandés de Tilburg —tradicional, fortísimo y muy bien organizado— también se suma a la nueva moda.

Algunos jugadores de dudosa profesionalidad -de momento, parece improbable que la nueva moda incida traumáticamente en los torneos abiertos- se muestran muy reticentes o contrariados. A primera vista, se les ha complicado la vida; ya no podrán comer y dormir a costa de los organizadores durante dos o tres semanas con independencia de sus resultados, o hacer *tablitas* de amigos cuando no tengan ganas de trabajar.

Un análisis más profundo del tema permite sacar conclusiones esperanzadoras para todos. Los presupuestos de los torneos importantes no se reducirán pero sí serán mejor distribuidos. Bajo la severa ley de la competencia, los organizadores se verán obligados a convertir en jugosos premios lo que antes se destinaba a plúmbeos capítulos de manutención y hospedaje. Habrá más competiciones y serán más dinámicas.

La difusión del ajedrez ganará mucho. Salvo excepciones, como el torneo de Linares que mantendrá la fórmula habitual, los enfrentamientos cotidianos de una docena de jugadores durante dos semanas ofrecen pocos alicientes para los medios de comunicación. "El ganador sigue, el perdedor se va" es un concepto muy fácil de asimilar por el gran público y muy propicio para que cualquiera, incluso el campeón del mundo, pueda caer eliminado cualquier día proporcionando así una atractiva noticia. Brindemos por la revolución del K.O.

ESTO Y MAS

3 Editorial

4 Entrevista a Miguel Najdorf

8 Reporjaque

14 Torneo SWIFT, Bruselas

18 Festival de Copenhague

23 Cto. de España juvenil

34 Coja el guante

35 Semirrápidas en La Roda

36 Torneo en San Fernando

38 Al cierre

40 El laboratorio

42 Nuevos Caminos

44 Auto-test

47 Penúltima hornada

48 Con firma

50 Jaquechip

52 El tacatata

54 El patinete

56 Acuse de recibo

58 Abiertos

I Boletín torneo Dos Hermanas



MIGUEL NAJDORF, EL VIEJO MAESTRO

CAFE AL PASO

«El ajedrez me libró de la muerte»

El GM argentino, de 82 años, se considera "un bohemio del tablero"

LEONTXO GARCÍA. MANILA

Tengo ante mí a un sabio de 82 años con una vitalidad juvenil y una memoria enciclopédica. Fue uno de los mejores del mundo durante 25 años, disputó dos torneos de candidatos y logró dos grandes marcas, 202 simultáneas (+182 -8 =12, 1943) y 45 partidas a ciegas (+39 -2 =4, 1947). Andar cansino, mente muy lúcida y dos amores ciegos: el ajedrez, que le salvó de una muerte segura, y su entrañable esposa, Rita. Interrumpo la tranquilidad de ambos en un hotel de Manila. Le saludo y empieza a rastrear en sus recuerdos, ligándolos a toda velocidad. Mucho después, puedo hacer la primera pregunta. La entrevista dura 75 minutos. Me saben a poco.

—El ajedrez, ahora, es ciencia en un 60%, arte en un 20% y deporte en otro 20%. El hombre, sólo con el talento, no tiene bastante, como le ocurrió a Fischer. Debe saber qué es la penicilina, las computadoras. Ahora, Fischer tendría incluso que acostumbrarse al tic-tac del reloj. El ajedrez no es arte puro porque éste no tiene fin y el ajedrez termina con el jaque mate.

Ahora, estoy organizando un torneo distinto, sólo para los señores del ajedrez; tienen que ser caballeros cien por cien. Van a jugar Níkolic, Seirawan, Anand... y lo voy a organizar en Buenos Aires. Esto me hace recordar cuando estuve en Reikiavik y me preguntaron cuál era la diferencia entre Bobby y Spasski y les dije: "Bobby Fischer juega al ajedrez y también vive; Spasski vive y también juega al ajedrez". A Kaspárov le pasa lo mismo que a Fischer. Cuando mi profesor Tartakower me preguntó: ¿quién es el mejor jugador del mundo?, contesté: "No lo sé" y me preguntó: ¿Quién es el que más ama el ajedrez?, contesté: "Miguel Najdorf". Ahora, usted puede preguntar: ¿quién es el que ama más el ajedrez?; y yo le diré: Kaspárov, él se juega la vida; es un espectáculo. Él habla consigo mismo cuando camina; su amor al ajedrez supera a todo. Eso me hace recordar una cena en Zurich durante el concierto de un famoso director de orquesta. A él le apretaban los zapatos y quería dirigir a gusto. Se olvida de que todo el público va vestido de gala y se quita un zapato y lo lanza al público; se quita el otro y lo lanza también. Se olvida de todo y, descalzo, se vuelve loco dirigiendo la orquesta. El público se llena de entusiasmo y lo aplaude. Este es Kaspárov. Otra similitud la encuentro al recordar al famoso violinista Perlman, que tiene parálisis infantil. Y la primera vez que toca en Nueva York un concierto

solista y empieza a tocar en su silla, de la que no puede levantarse. Y toca tan maravillosamente bien que el público aplaude y aplaude, y Perlman se levanta de su silla, olvidándose de que es parálítico, está un segundo de pie y luego cae. Pero se levantó. Kaspárov es ahora el hombre que llama la atención; reúne al jugador y a la persona; en cuanto a la simpatía, como es el mejor, es uno de los más antipáticos. Se le ha ido un poquito el poder.

—Ahora está Kaspárov muy obsesionado con conquistar el mercado americano. ¿Cree usted que es posible que el ajedrez sea popular en Estados Unidos?

—A raíz de la caída de la Unión Soviética, tenemos quince repúblicas. A partir de aquí, los países occidentales que ocupaban el segundo o tercer puesto tienen que achicarse hacia el décimo. Si Argentina fue la décima ahora es la vigésima porque ahora hay dos campeonatos: el de la extinta Unión Soviética y otro de la Olimpiada. El ajedrez se puede aprender, no hay duda. Toda persona puede ser jugador de primera. Pero, como dije yo: "Bobby Fischer y Kaspárov no se hacen, nacen". Yo nací en Polonia y a raíz de la guerra de 1939 muchos jugadores extranjeros no podían volver a su país de origen y nos quedamos en Buenos Aires [durante la Olimpiada] y nuestras enseñanzas penetraron en la juventud de Argentina. Lo mismo va a ocurrir ahora. Estados Unidos es un país especial donde la norma básica es: tanto tengo, tanto valgo. Si el deporte no es lucrativo, no les interesa. Desgraciadamente, el ajedrez no es un deporte lucrativo, no es un espectáculo.

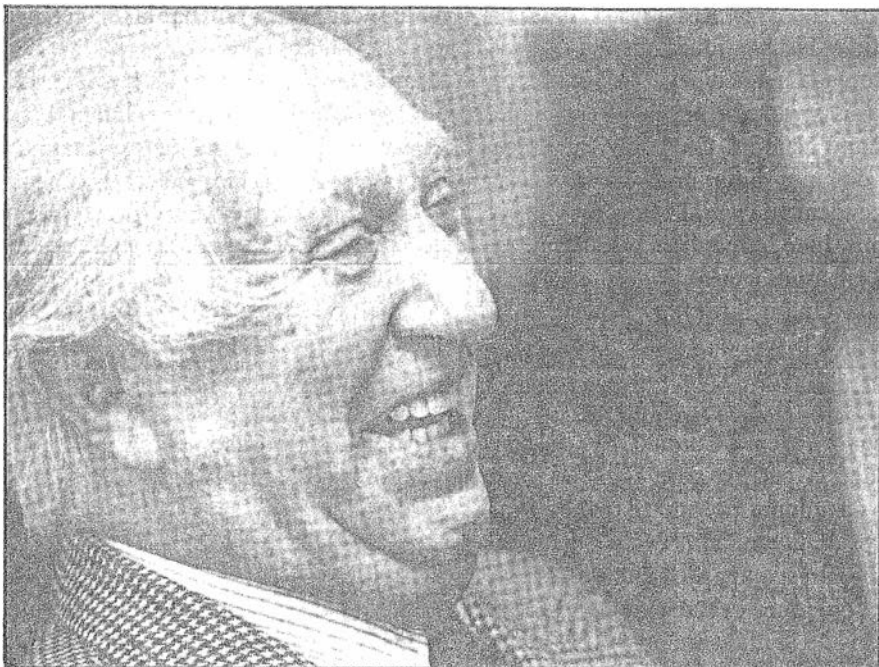


"El amor a la vida mató a Tal"

—Pero, quizá, precisamente lo que quiere Kaspárov es convertirlo en espectáculo.

MIGUEL NAJDORF, EL VIEJO MAESTRO

CAFÉ AL PASO



Una historia de amor: Najdorf y el ajedrez

(Foto: Pérez Cabo)

—Sí, pero ya verá usted como, dentro de poco, estas quince repúblicas ya no van a estar de las primeras. ¿A qué se debía el liderazgo de la URSS en ajedrez? a la disciplina y educación que han tenido. Ellos han sido los únicos que han tenido una Facultad de Ajedrez como pueda haberla de Derecho. El mismo Kaspárov es fruto de la escuela de Botvínik. Todavía sigue trabajando con el equipo. Yo juego con la cabeza, no existen variantes Kaspárov o Kárpov, existen variantes Najdorf, Tarrasch, Ruy López o Philidor, y éstos no tenían computadoras.

—¿Pero usted cree que la lentitud del ajedrez puede encajar en la mentalidad de los estadounidenses, que gustan de todo aquello que sea muy dinámico?

—Sí, se van a acostumbrar. El ajedrez tiene ahora más gancho. Ellos se gastan seis millones de dólares pensando en recuperarlos a través de la televisión o por otro medio. Ahora se han dado cuenta de que el ajedrez penetra más en las masas y la publicidad es muy barata. Por ejemplo, juegan

en España los dos equipos más importantes: el Real Madrid y el Barcelona, se llena el estadio, no se consigue entrada. Se juega el domingo, termina el partido, ¿qué pasa?, al día siguiente se ha olvidado. Sin embargo, en el duelo en Reikiavik [Fischer-Spasski, 1972] en una ciudad pequeña; termina y al día siguiente empieza la publicidad durante todos los días. Yo, por ejemplo, no sabía que existía esta capital. Es muy interesante la publicidad. Me acuerdo de Merano cuando llegaron Kárpov y Korchnoi. Me hice muy amigo del alcalde, que hablaba en alemán y me preguntó: "¿Usted cree que este encuentro puede durar más tiempo?, porque yo quiero que dure tres meses más". Yo no entendía y le dije que eso iba a costar más dinero pero me dijo: "no, porque nosotros pusimos varios millones de dólares. Yo soy del Tirol, que antes pertenecía a Austria y ahora a Italia pero no somos ni austríacos ni italianos, somos tiroleses y, como nadie nos conoce, queremos hacer una campaña para conseguir nuestra independencia. Por eso, si este encuentro se juega más tiempo, más publicidad tenemos. Si

terminan seis a cero nadie sabrá dónde está Merano".

Lo mismo pasa en Linares. Linares se repite año tras año. El campo publicitario es enorme. Yo soy el único Gran Maestro que por tercera vez está organizando un torneo donde todos son gente simpática; estamos siempre pasándolo bien a altas horas de la noche y con lindas chicas. Es el único torneo donde Kárpov no puede ganar. Lo ganó una vez Speelman, otra Larsen y otra Timman. A Judit le hemos hecho una publicidad enorme por televisión. Pero decía que no podía jugar porque nunca se había acostado a las dos de la mañana, que dónde podían ir a esas horas.

—Kaspárov puede fracasar en su intento de hacer popular el ajedrez en Estados Unidos por una razón: que gane demasiado fácil.

—Kaspárov tiene para cuatro o cinco años sin que nadie le gane. Yo tuve una entrevista con él para invitarle a mi torneo. Eso va contra mis planteamientos pero con el campeón siempre hay que hacer excepciones. Me dijo que no podía jugar porque iba a estar en Linares. Antes del Mundial quiere descansar viajando, haciendo deporte, olvidarse de que existe una pieza de ajedrez porque está seguro de que va a ganar. Me dijo que jugaría a seis partidas con los mejores argentinos pagándole los pasajes para tres días a él y a su mujer, todo en primera, y cincuenta mil dólares [unos 5 millones de pesetas]. Me parecía excesivo para unas simultáneas. Le dije que no podía porque yo hago esto únicamente por amor al ajedrez. Le pregunté quién iba a ganar, si Timman o Short, y me dijo que veía con más posibilidades a Timman. Dijo que después de muchos años, al no ir a jugar contra su odiado Kárpov, iba a jugar al ajedrez con gusto. Yo creo que este Mundial va a ser una matanza. Timman y Kárpov sólo juegan a la defensiva. ¿Cuál es el peligro ahora de Kaspárov? Krámnik, Shírov, Ivan-

MIGUEL NAJDORF, EL VIEJO MAESTRO

CAFÉ AL PASO

chuk, Gélford, Anand, pero para 1996. Kamski no, porque un chico de dieciséis años que juega como uno de ochenta, no puede ser nunca campeón del mundo. ¿Cómo va a jugar cuando tenga sesenta?. De todas formas, no hay duda de que tiene talento.

—¿Y Judit Polgar?

—Extraordinaria. Esto sería la sensación. Korchnoi dijo que puede llegar a donde quiera. El problema está en la familia, que por razones económicas renuncia al Campeonato Mundial Femenino.

—Pero la razón por la que no han querido venir a Manila es que, siendo Judit Polgar campeona absoluta de Hungría, la seleccionaron sólo como suplente.

—Yo hablé con Portisch y el padre pidió dinero porque quería acompañarla. Y ellos no aceptaron. A la federación le cuesta mucho un pasaje de Budapest a Manila, además del hospedaje. Y seguramente querría incluir a la hermana. Los caballeros del tablero de ajedrez son Seirawan, Níkolic, Anand, Short, Timman, no Korchnoi ni Gélford. En cuanto a Ivanchuk, es como Fischer, que nunca molestaba a nadie y tenía sus problemas pero era lo más correcto que he visto. Fischer, en Túnez, por razones de religión no podía jugar en viernes pero se resolvió antes del torneo y la dirección decidió que la partida que le tocaba jugar el viernes contra Óscar Panno se trasladase al día de descanso o al día siguiente. Óscar es un tipo muy correcto pero no aceptó, diciendo que quería jugar ese mismo día porque si no abandonaba, y perdió la partida. El lunes, Bobby Fischer en persona fue a su habitación y le dijo: "no sé qué pasó pero ya sabe que yo nunca tuve problemas con usted, no estoy acostumbrado a que me entreguen puntos, le pido por favor que juguemos la partida aquí o en cualquier otro sitio, porque así no

quiero ganar puntos. Y así, ganó la partida. Fischer juega conmigo en la Olimpiada en Leipzig, él juega con blancas y yo con negras la Siciliana, variante Najdorf. Gana dos calidades, los dos nos apuramos de tiempo y suspendemos la partida. Estados Unidos va muy bien, Argentina, más o menos. Y al ganarnos igualaban los marcadores con la Unión Soviética. Entonces, se suspende la partida y todos piensan que estoy perdido. Tengo dos calidades menos, me siento cansado y me voy con mi señora al cine. Cuando volví del cine analicé la partida para saber si tenía que abandonar porque se jugaba a las nueve de la mañana del día siguiente. De pronto veo una idea fantástica, daba muchos jaques y estaba mejor. Ya eran las dos de la mañana; estaba mareado por el vino y a esas horas me metí en la habitación del equipo argentino. Todos estaban durmiendo y seguramente me mandaron a hacer puñetas pero yo no lo oí. Les dije: "chicos, levantaros a ver cómo está la partida" y me dijeron: "Miguelito, si estás perdido". Sólo vimos variantes favorables para mí. Al día siguiente desayuné con Botvínik y Tal, les mostré la partida y les dije: "todo el mundo dice que es muy difícil que la gane" y asintieron conmigo. Fischer estaba sólo analizando la partida con su tablerito. Empezamos a jugar y le daba constantemente jaque. Llega un momento en que él, para salvarse, tiene que dar jaque perpetuo. Él repite dos veces y no da el tercero, tira las piezas y se va. Max Euwe, director del torneo, pone: Miguel Najdorf 1 - Fischer 0. Por entonces había tremendos problemas políticos entre Estados Unidos y la Unión Soviética, era la guerra fría. Al día siguiente, mi amigo Isaac Kashdan, capitán del equipo estadounidense, me dice: "Miguel, tu no eres comunista. Los rusos quieren aprovecharse de que Fischer es un

maleducado para hinchar la imagen de que los yanquis somos unas bestias. Él, al amar tanto el ajedrez, se volvió loco, por eso tiró las piezas, pero eran tablas". El equipo dijo que había que exigir a Bobby Fischer que nos pidiera disculpas, que reconociera que se portó mal. Bobby, maravillosamente vestido, entró a la habitación, me dio un beso y dijo: "Miguelito, ya sabe que nosotros somos amigos, yo no le quise molestar pero usted es un campeón; yo no vi esta variante" y firmamos tablas. Hubo protestas del equipo ruso, pero al ser yo capitán les dije que la partida era mía, no de ellos.

—Si usted tuviese que escribir el guión de su propia vida para una película. ¿Empezaría de una forma cronológica o con un hecho que fuese especial en su vida?

—Teniendo 82 años, soy el único que ha jugado con todo el mundo, igual que Botvínik. Es una vida intensa e interesante bajo dos aspectos: el ajedrez me dio la vida aunque yo no soy profesional del ajedrez. Debe tenerse en cuenta el cambio tremendo que sufrió el ajedrez en la posguerra. Antes no había profesionales, ahora, sí. Los ajedrecistas son ahora tan profesionales como un ingeniero. Ha cambiado completamente. Empezó a ser un espectáculo en los torneos abiertos y con las partidas rápidas.



"El próximo mundial será una matanza"

Una vez llegó Fischer a mi oficina y le invité a almorzar. Le llevé a La Cabaña, que es el mejor restaurante del mundo para comer carne. Estaba loco con la carne y apareció un periodista, Juárez, de un diario de noche que se llama La Razón. Le pregunté a Fischer si tenía algún inconveniente en que nos acompañase a almorzar este periodista y me

MIGUEL NAJDORF, EL VIEJO MAESTRO

CAFÉ AL PASO



Miguel Najdorf ha convivido con doce campeones del mundo

(Foto: Rosa de las Nieves)

preguntó: "¿Es periodista?" y le dije: "Sí, pero viene sólo a estar conmigo". "¿Cómo se llama?", preguntó. Juárez, le dije. "¿Juárez?, dijo ayer que yo soy un monstruo, una bestia". Juárez le aclaró que, en español, "monstruo" tiene un sentido positivo, es un elogio. Le llevé a "La Cabaña" y analiza la partida con su tablero de bolsillo. En ese momento pasa la chica famosa de la *tele* por nuestro lado, muy conocida, y nos pregunta: "Señor, ¿éste es Fischer?". Ante mi afirmación, replicó: "es un monstruo". El pobre Bobby casi se va.

—¿Su vida habría cambiado mucho si Hitler no invade Polonia?

—Sí, yo creo que el ajedrez es el reflejo de la vida. Además, a mí me libró de la muerte. Buena parte de mi

familia fue quemada por las tropas de Hitler. Yo quise triunfar en Argentina lo antes posible para que mi fama llegase a Polonia y para poder ayudar a los supervivientes de mi familia.

—¿Podría definir, en una sola frase, a los campeones del mundo que ha conocido?

—LASKER: fue un campeón del mundo sumamente inteligente, doctor en derecho y matemáticas que, por primera vez en

la historia del ajedrez, tuvo muchísimos enemigos por su liderazgo.

—CAPABLANCA: un genio, uno de los más grandes de todos los tiempos. Nace en una isla pequeña como es Cuba. Sin ningún profesor, aprende a jugar y se convierte en campeón.

—ALIOJIN: genio, mal hombre, oportunista. Extraordinario jugador; pésima persona. Podía ser judío, chino, católico, todo dependía del cuánto.

—EUWE: un señor del ajedrez, héroe de su país; eran tres: la reina Juliana, Rembrandt y Euwe.

—BOTVINIK: el padre del ajedrez soviético. Inteligente, extraordinario jugador con un carácter discutible.

—TAL: uno de los jugadores más simpáticos del ajedrez, una leyenda, junto a Capablanca, el más talentoso. Desgraciadamente, el amor a la vida le mató [Tal aún no había muerto].

—SMISLOV: caballero del tablero, alumno de Capablanca, como él dice, aprendí de él mucho ajedrez, y también a ser un hombre sencillo.

—PETROSIAN: ajedrecísticamente, muy importante porque demostró que se puede ser campeón del mundo no sólo atacando sino siendo de su escuela, que es nueva y sumamente importante para el ajedrez.

—SPASSKI: un genio que aprendió a jugar al ajedrez sin amarlo porque éste le permitía vivir como campeón del mundo. Decía: "Juego al ajedrez porque me gana la vida", lamentablemente.

—FISCHER: no hay palabras. Genio sin ninguna explicación. Un hombre para un psicoanalista.

—KÁRPOV: la primera parte de la posguerra del ajedrez. Tipo Petrosián.

—KASPÁROV: un ajedrecista y al mismo tiempo un gran político. Un gran ajedrecista y un mal político.

—¿Y Miguel Najdorf?

—Un bohemio del ajedrez.

—¿Podría explicarnos cómo se las arregló para jugar 45 partidas a la ciega al mismo tiempo?

—Memoria. Tengo una memoria privilegiada pero según para qué, si alguien me presta dinero trato de olvidarme en el acto. Intentaba jugar partidas distintas, con aperturas distintas. Si usted ve 50 sillas del mismo color es muy difícil que las distinga. Después de mis exhibiciones, me acordaba de todas las partidas.



Viaje al fondo de la mente

FERNANDO URÍAS. MADRID

A finales del siglo pasado, el psicólogo francés Alfred Binet se interrogaba acerca de la peculiaridad síquica que diferencia al ajedrecista, y concluía: "una prodigiosa capacidad de combinación". Bajo el influjo de Anderssen y, por extensión, de todos los románticos, la combinación —no vamos a entrar en polémicas, basta la definición clásica de que es una variante forzada— ha ejercido un encanto sólo comparable al del estudio artístico. Sin duda, según Romanovsky, porque "la combinación se presenta como un importante fenómeno creador más que como un método de acción". Pero, ¿es la combinación el origen del proceso creador en ajedrez o acaso su conclusión? En otras palabras, ¿cómo piensa un ajedrecista?

El asunto desborda, en apariencia, sus desdibujados límites. De un tiempo acá, cibernéticos, matemáticos y especialistas en psicología aplicada a la ingeniería han considerado el ajedrez como un modelo ejemplar para el estudio de la imaginación creadora del hombre. Con todo, y a pesar de los incuestionables éxitos conseguidos en el campo cibernético con la confección de potentísimos programas de ajedrez, no parece que éstos hayan aportado una respuesta satisfactoria a la anterior pregunta. Principalmente, y sin menospreciar la creciente implantación de sistemas mixtos en la elección de la/s jugada/s, por el manifiesto uso y abuso de la fuerza bruta (la exploración pormenorizada de todas las posibles variantes en cada posición). Hace tiempo que Kótov llamó la atención sobre este punto: el convencimiento extendido, y no sólo entre los neófitos, de que la diferencia entre un aficionado, un fuerte jugador y un gran maestro radica en su capacidad de *ver* un mayor número de jugadas.

En realidad, pocas paradojas semejantes pueden encontrarse en ajedrez. Dejemos la palabra a Reti. "Con frecuencia los amantes del ajedrez que me preguntan cuántas jugadas suelo prever al combinar, quedan muy sorprendidos cuando les contesto sinceramente que ni siquiera una por lo general". Veamos. Si consideramos una posición en que no se percibe una clara amenaza, será probable que cada jugador pueda realizar un promedio de tres jugadas factibles cuando le llegue el turno. Si queremos hallar todas las variantes correspondientes a una jugada entera (es decir, de las blancas y las negras) debemos considerar $3 \times 3 = 9$ variantes diferentes. Si dos jugadas enteras, el número de variantes asciende a $3 \times 3 \times 3 = 27$, y si las tres jugadas factibles, entonces: $3 \times 3 \times 3 \times 3 = 81$ variantes. O sea, un número de variantes imposible de analizar en una partida.

Naturalmente, cualquier ajedrecista, con independencia de su nivel de juego, dispone de una serie de principios, más o menos numerosos, mejor o peor aprendidos, principios generales o profundas concepciones estratégicas, que le guían en la elección de los movimientos. Aún así, y el propio Kótov no deja de resaltarlo, "la habilidad para analizar con claridad un número suficiente de variantes sigue siendo la condición esencial para el éxito"

Llegados aquí surge una nueva duda. Puesto que el análisis de variantes no es un proceso ciego y sin rumbo, sino dirigido a la consecución de un fin, ¿qué determina, en última instancia, nuestra elección? Por extraño que pueda resultar, lo determina la satisfacción (a la que no es ajeno el carácter de cada cual, su estilo de juego y otras consideraciones subjetivas). Casi la misma satisfacción que la del negocio bien hecho: y si a uno no le conviene, amplía enseguida los límites de la exploración y analiza nuevas variantes.

Algo hemos adelantado, pero no mucho. La satisfacción, según nuestro análisis, se sitúa en el final de la elección. ¿Y en el principio, qué? Cualquier jugador sabe que las reglas generales no siempre son aplicables a primera vista, que incluso dos jugadas en apariencia opuestas (imaginemos en plena apertura f4 y g3), aún correctas, provocan en el ajedrecista sentimientos no menos opuestos. Es decir, una le agrada y otra le desagrada, una va bien con su estilo y la otra no. ¿Cuántas veces no hemos jugado Ch4 por la única razón de que no nos gusta el equino pegado a la banda? ¿Cuántas veces nos hemos repetido mentalmente "No, ésta no", sin ir más allá de su simple posibilidad, sencillamente porque no? ¿Sencillamente? En una posición dada, cualquiera, ¿revisamos cada una de las primeras jugadas que se ajustan a las reglas del juego? ¿O acaso, directamente, de un solo vistazo,

ESCAQUES Y NEURONAS

REPORJAQUE

desechamos unas y nos entretenemos con el resto, las menos? ¿Cómo?

Por intuición. Todos los ajedrecistas saben qué es la intuición, aunque ninguno sepa explicarlo. La intuición desbroza y el análisis separa la paja del trigo. La intuición selecciona aquellas jugadas de las que nos ocuparemos ("No, ésta no", sin más: aquí está la intuición) y el análisis decide la que anotaremos en la planilla. Al principio, la intuición. Al final, la satisfacción. ¿Y en medio?

Kótov le ha dedicado algunas de las mejores páginas de su recomendable *Piense como un gran maestro*. Kótov ha empleado el símil del árbol para explicar gráficamente el proceso del análisis de las variantes. "El tronco de este árbol es la jugada principal que estamos considerando. Las posibles réplicas del oponente forman las ramas principales del árbol. Estas ramas, a su vez, están divididas en otras pequeñas, y así sucesivamente. El número de ramas, tanto las principales como las de primer, segundo, tercer, etc., órdenes, depende de las características especiales de la posición y de nuestra habilidad para encontrar posibles jugadas, que revela, a su vez, el nivel de nuestra capacidad analítica". En su exposición, Kótov distingue diferentes tipos de árboles: **el tronco pelado**, cuando la combinación tiene

una sola variante (por ejemplo, en Treybal-Aliojin, el futuro campeón mundial combinó, nada más y nada menos, que ¡18 jugadas!); **el bosquecillo** (cuando la elección de la jugada correcta se consigue analizando un gran

Queda un último apartado: la justificación de los errores. Desde los dos puntos de vista contemplados en el artículo (Reti y Kótov), serían resultado bien de una aplicación incorrecta de los principios generales, bien del análisis incorrecto de las variantes escogidas. Con todo, estas justificaciones no explican el caso de los errores de bulto, de antología, esas meteduras de pata sin otra aparente razón que una locura pasajera. En realidad, no hay ni un sólo gran maestro que no haya cometido los más graves errores en su momento. Se le **pasó** un elemental mate en un par de jugadas, o regaló la dama, la torre o lo que tuviera a mano. Se comprende que a un simple aficionado le ocurra esto, pero no a una mente especialmente entrenada en los análisis sistemáticos.

En el catálogo de las causas que lo explican, Kótov, que es quien mejor ha estudiado este aspecto, pone en primer lugar la confianza ciega, el aturdimiento por el éxito; el reverso de una misma moneda que, en la otra cara, tiene la efigie de la responsabilidad extrema de las partidas decisivas. ¿Acaso la derrota de Kárpov en la 24ª partida

del Mundial de Sevilla no fue consecuencia de un error continuado que le dejó en blanco el cerebro, como él mismo reconoció? Pesaba la obligación de lograr unas tablas que le hubieran permitido recuperar el título



"Jaque mate" (fragmento). Litografía de Irwing Amen, 1977

número de variantes cortas y sencillas); y **la maleza de variantes** (cuando uno se enfrenta a un verdadero bosque de variantes, un auténtico conjunto de impenetrables arbustos o una jungla de malezas).

ESCAQUES Y NEURONAS

REPORTAJE

yla resaca de la victoria en la partida anterior. Sin embargo, esta confianza ciega sólo explica determinadas situaciones, pero no esos descuidos en que uno se deja desde un caballo hasta la dama, sin que medie una combinación del rival, simplemente porque lo regala. ¿Cómo es posible esto?

Estableciendo un paralelismo con la Física, Kótov habla de un punto ciego, es decir, una zona de nuestro campo visual que permanece invisible con todo lo que contiene. Algo parecido ocurre en el tablero cuando un jugador no ve una elemental amenaza (b5 con un alfil en 'c4'). Sencillamente, esa pieza ha quedado fuera de su campo de visión y él la olvidó.

Las primeras investigaciones serias y metódicas sobre la manera de pensar de los ajedrecistas se remontan a la década de los años 30, destacando por su importancia el excelente libro *Thought and choice in chess*, del que es autor el ajedrecista holandés De Groot. Éste llevó a cabo una experiencia con Keres, Aliojin, Flohr, Fine y Prins. A todos les presentó la misma posición para su examen, e impartió a cada uno las siguientes instrucciones.

"Dentro de un momento le mostraré una posición tomada de una partida que se ha jugado realmente. Usted tendrá las piezas del ajedrecista al que le toca jugar. Se le pide que piense una jugada y que la haga en el tablero como si se tratara de una posición a la que usted ha llegado en una de sus partidas de torneo. Además se le pide que exprese en voz alta lo que piense, dentro de lo posible, a fin de que pueda tomar nota de cómo llega usted a decidir el movimiento que haría. Lo que se busca es que yo pueda estudiar el proceso de su

razonamiento a medida que éste se desarrolla, por lo que no se pide ninguna realización especial. Exprese en voz alta todo lo que se le ocurra con independencia de su corrección. Deseo seguir el curso de sus pensamientos, por lo que las tentativas infructuosas y las variantes que usted descubra luego que son incorrectas son tan importantes como las acertadas."

Si una pausa anormalmente larga parecía indicar que el examinando había olvidado temporalmente las instrucciones, el examinador se lo recordaba preguntándole: "¿Qué piensa usted ahora?", u otra expresión equivalente. En todo lo demás el examinador no interfirió en absoluto el proceso mental del examinando. El experimento no se consideró terminado hasta que cada uno de los maestros indagados hizo efectivamente su jugada en el tablero; esto es, expresiones como "yo jugaría esto" o "juego tal o cual

cosa" no se consideraron suficientes. La verdad es que varios de los examinados hicieron repetidamente comentarios similares durante el análisis, sin efectuar, no obstante, la jugada sobre el tablero. Estos comentarios no fueron interpretados como prueba de que se había llegado a una decisión, pues en la partida viva el requisito era la ejecución de la jugada en el tablero.



Paul Keres

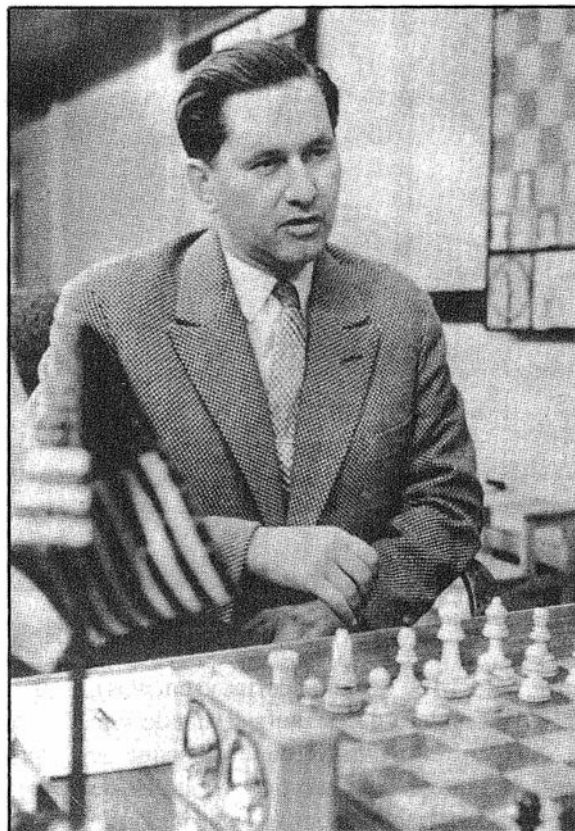
En primer lugar, veamos la posición. Es, en realidad, una posición interesante. ¿Quién está mejor? Difícil.

Veamos primero si hay algo que pueda comerse. ¿Hay alguna amenaza inmediata? 1.Ah6 y 2.Cf7 no es suficiente.

¿Quizás 1.Cc6? Tiene que tomar con el peón —si lo hace con la torre pierde un peón, y con la dama tampoco es posible—. Por consiguiente: 1.Cc6 bc6 2.Ad5 cd5 3.Df3 ¡Diablos! Esto parece ganar una pieza. (Pausa).

El peón en 'b2' está atacado.

¿ Q u i z á 1 . A d 5 inmediatamente? No parece haber nada especial. Calculemos la variante 1...Ad5 2.Af6 y 3.Cd7 y aún quizá 3.Cd5 primero. Si 1...Cd5 se pierde una pieza. Si 1...ed5 2.Df3 ¿quizá? Veamos 2.Df3: ¿qué deben hacer las negras? Si



Paul Keres

ESCAQUES Y NEURONAS

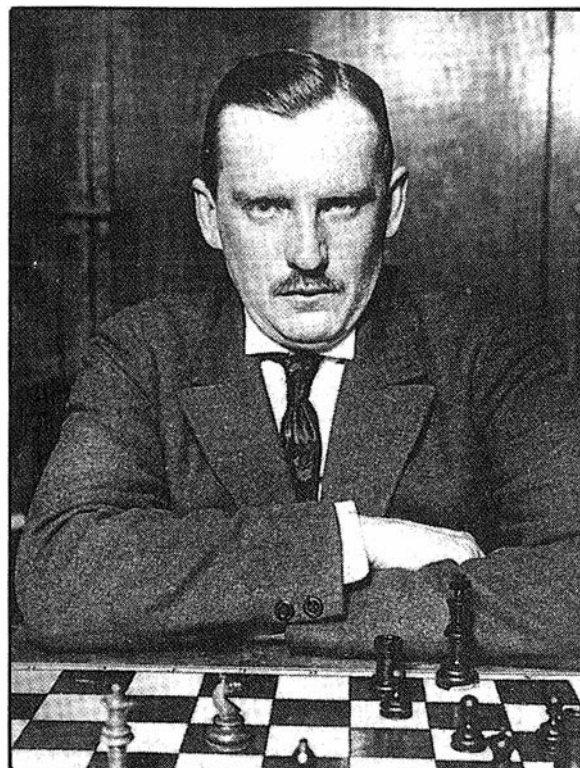
REPORJAQUE

2... Rg7, entonces probablemente gane 3.Cg4.

Alexander Aliojin

A primera vista, hay un vago recuerdo de una partida Botvínik/Vidmar del torneo de Nottingham. Hay un cierto parecido; la posición de la dama en 'd3'.

Apertura: una especie de Gambito de Dama aceptado. En media hora podría reconstruir lógicamente las jugadas que llevaron a esta posición. ¿Está el peón en 'b2' realmente atacado? ¿O no tiene eso importancia? ¿Qué contrapartida tienen las blancas? ¿Qué jugadas conviene analizar? 1.Ad5. Analicemos: 1... Ad5 no sirve; 1... Cd5 no sirve; por lo tanto 1... ed5.



Alexánder Aliojin

Ahora, el caballo en 'f6' queda un poco en el aire. Podría seguir con 2.Cg4 ó 2.Te1, o quizá 2.Cc6 y 3.Te1; o posiblemente 2.Df3. De todos modos, 1.Ad5 es la jugada que salta a la vista.

Pero veamos otras posibilidades. 1.Cg4 es digna de consideración pero no parece tan buena.

Probablemente 1.Cd5 Cd5 2.Ad5 Ag5, con posibilidad de algunos cambios poco agradables a primera vista.

Si 1.Cc6, aparentemente debería seguir 1... bc6, fortificando 'd5'. ¡Qué lástima! En todos los casos las blancas están mucho mejor. Me agrada tener esta posición en una partida de torneo.

¿Hay alguna jugada aparte de 1.Ad5 que sea decisiva? 1.Ad5 es muy fuerte, esto es evidente.

Analicemos 1.Cc6, entonces 1... bc6, presión en 'c6', pareja de alfiles... Todo muy agradable, pero la posición da para

más. Podríamos analizar otras variantes. Bueno, si estuviera apremiado por el tiempo, jugaría 1.Ad5.

Salo Flohr

Esto fue un Gambito de Dama aceptado o una Caro-Kann. La casilla 'f6' es débil, pero 'd5' es fuerte. El peón en 'd4' está aislado y es por lo tanto débil. Las probabilidades de las blancas residen por tanto en el ataque, y las de las negras, en el final. 1.Cd5 y 1.Ad5 son dignas de consideración.

1.Ad5 parece buena. Analicémosla. ¿Proporciona una ventaja decisiva? De todos modos, no hay otra jugada que gane en seguida. Lo primero que debemos buscar es si hay algo decisivo en la posición.

1.Ad5, y ahora sólo es posible 1... ed5, y entonces jugamos, por ejemplo 2.Df3 ó 2.Te1. No hay nada decisivo.

Eliminemos primero el alfil en 'c6'. Si 1.Cc6, entonces 1... bc6. Ahora podría seguirse posicionalmente con 2.Ca4. También es posible 1.Cc6 2.Ad5 y 3.Df3. De todas maneras, 1.Cc6 es una buena jugada, y si no hay nada decisivo, uno debe mantener las pequeñas ventajas. El par de alfiles y los peones débiles de las negras. Pero, ¡un momento! Si 1.Cc6 bc6 (forzado, pues 1... Tc6 no sirve) 2.Ad5 cd5 3.Af6 y 4.Cd7 (Flohr descubrió más tarde que esta jugada es imposible, pues el caballo ha desaparecido).

1.Cc6 parece buena. Juego eso.

Reuben Fine

Esto fue una Caro-Kann o un Gambito de Dama aceptado. Evidentemente, las negras han tenido que defenderse de un ataque en la diagonal con g6.

Las blancas tienen que jugar con agresividad, pues de lo contrario no tienen nada. ¿Hay algo en 'f7'? ¿O no? Las negras disponen de muy pocas amenazas, pues Db2 parece que no lleva a ninguna parte. ¿O sí? Hagamos la prueba.

1.Ce4. Desechémosla.

1.Dd2. Tampoco sirve, porque las negras cambian los caballos y juegan 2... Ce4.

1.Cd5 no es satisfactoria.

1.Tfe1. Por ejemplo: 1... Db2 2.Ad5 Cd5 3.Ae7 Ce7 4.Tb1 Da3 5.Cd5 Dd3, y no hay nada. Quizá de otra manera: 1.Tfe1 Db2 2.Ad5 Cd5 (2... Ad5 no sirve) 3.Cd5 Ag5 4.Tb1 Da2 (¿o 4... Dd2? No por 5.Ce7+) y entonces Dd7. No hay nada para las blancas.

ESCAQUES Y NEURONAS

REPORJAQUE

1.Tfe1 Db2 y ahora busquemos otra cosa: tampoco es satisfactorio. (Pequeña pausa).

Pero, ¿y si 1.Ad5? Si 1... Ad5 se pierde calidad; si 1... Cd5 pierde una pieza, por lo que las negras deben jugar 1... ed5. Entonces quizá 2.Tfe1 o mejor todavía 2.Df3 ó 2.Cg4. Sí, 1.Ad5 es la mejor jugada.

Max Euwe

Primer vistazo: un peón aislado. Las blancas tienen mayor libertad de movimiento. Las negras amenazan Db2. ¿Vale la pena impedir eso? Probablemente sí; si toma también quedará atacado 'a3'. ¿Pueden las blancas aprovechar la columna abierta? No lo parece. Veamos otra vez: 2.Cc6 y luego mediante el cambio de caballos queda defendido el peón en 'a3' con la dama. Indirectamente, en conexión con la posición colgante del caballo en 'f6' y posiblemente por la posición sobrecargada del alfil en 'e7'. Pero espere un momento: no, Db2 es desagradable, después de todo, porque el alfil en 'a2' está indefenso. ¿Puedo hacer algo? Investiguemos eso primero: las piezas en 'f6' y 'd5' están algo atadas.

Veamos las consecuencias de algunas jugadas.

1.Cd5 precedido probablemente por 1.Cc6, entonces 1... Tc6 es probablemente imposible por la captura en 'd5'. Las negras se ven obligadas a jugar forzadas. Quizá haya alguna posibilidad de sacar partido de ello.

Todavía no lo veo claro.

Veamos otros ataques. 1.Ah6, y entreveo algo en f7, pero no sé cómo sacar provecho de ello.

1.b4, para evitar la amenaza, pero entonces el cambio en 'c3' crea

dificultades por 2... Ab5; pero no es así porque es posible capturar con la dama.

Hasta ahora, una investigación preliminar algo desordenada. Veamos más detalladamente las posibilidades de cambio: 1.Cc6 ó 1.Cd5, o quizá 1.Ad5, o probablemente primero 1.Af6.

1.Cc6 Tc6 y tomo en 'd5'; por ejemplo, 2.Cd5 ed5, gana un peón, pero puede haber compensaciones para las negras en 'b2'. Es mejor 2... Cc3; entonces 3.Af6 Tc1 es casi forzado; no, no lo es, puede jugar también 3... Ad5. No veo ninguna ventaja inmediata. 1... ed5 no es por lo tanto forzado, y aunque lo fuera no podría estar uno seguro de ganar. Ha ocurrido otras veces, en este tipo de posiciones, que la situación no sea tan favorable como parece. Así se refuerza el punto 'd5', lo que es una desventaja.

1.Cc6 otorga por lo menos la ventaja de la pareja de alfiles; si no encuentro nada mejor, siempre puedo jugar eso.

1.Cd5 Ad5: ¿es posible? 2.Af6 Af6, quizá dé algo. 1... Cd5 también es posible; quizá mejor. Entonces 2.Ad5 Ad5, y ahora hay posibilidades de capturar en 'c6', o de jugar algo así como f4.

Veamos otra vez: 1.Cd5 Cd5 2.Ad5 Ag5, y no hay nada; 3.Tc6 no lleva a ninguna parte; es una jugada aguda, pero al final todo queda colgando. Otra variante: 2.Ae7 Ce7. 1... ed5 es muy favorable; pero no va a jugar eso, por lo que no vale la pena analizarlo.

Queda 1.Cd5 Cd5. Entonces, es posible 2.Ad5 Ag5 3.Ac6 Ac1. No encuentro manera de sacar algún provecho 1... Cd5 2.Ah6 Tfe1 3.Df3, con algunas amenazas. Si las negras tienen que jugar el alfil a 'e8' obtendremos una buena posición.

1.Ad5. Esto hay que analizarlo. ¿Hay alguna diferencia? 1.Ad5 Ad5 es nuevamente imposible por 2.Cd7. Es

decir, tenemos que ver 2... Ac4, pero no parece de cuidado; lo peor que puede pasarme es que recobre la calidad, pero de todos modos habré ganado algún tiempo. 1.Ad5 Cd5: las mismas dificultades que acabamos de ver. No, eso es ahora imposible: 2... Cd5 gana una pieza.

1.Ad5 Ad5 2.Af6 Af6 3.Cd7 Dd8. Veámoslo con más detenimiento: 4.Cd5 ed5 y tengo calidad de más: muy fuerte. Si 1.Ad5 ed5 es, por consiguiente, obligado. Pero es suficiente para las blancas. El caballo en 'f6' es débil, el alfil en 'e7' está indefenso y la posición del otro en 'c6' es mala. Posicionalmente, uno puede decidirse por 1.Ad5

¿Puede ganarse algo inmediatamente? 1.Ad5 ed5 y las negras están mal. Probablemente ocurra pronto un accidente. Algo flota en el aire. Puede jugarse, por ejemplo: 2.Df3. Defender el caballo en 'f6' no es fácil; 2... Rg7 parece muy desagradable. Sí, juego 1.Ad5.

Lodewijk Prins

Lo primero que me llama la atención es la debilidad del flanco de rey de las negras, en particular 'f6'. Luego, observo la posición en general. Por último, me impresionan las complicaciones del centro: posibilidades de cambios con un ojo puesto en el alfil en el aire en 'e7'. Veo también que el peón en 'b2' está indefenso.

Ahora, analicemos las complicaciones. 1.Ce4 ¿quizá? O más bien, 1.Ad5, o acaso 1.Ah6 para debilitar la casilla 'f7'. Veamos ahora las posibilidades de la posición y de las negras. Si el alfil de 'g5' abandona la diagonal, por ejemplo con Af8, entonces ... Cf4 me ataca el peón en 'g2'; no me siento seguro.

Analicemos otras variantes. 1.Ad5; ésta es, después de todo, la más lógica: 1.Ad5 y si las negras toman con el alfil

ESCAQUES Y NEURONAS

REPORJAQUE

o peón, entonces 2.Cg4, y si las negras toman 3.Ae7, y las blancas están mejor.

Repasemos 1.Ad5. ¿Hay alguna jugada tranquila que prepare el ataque? Es posible. 1.Dh3, con la amenaza 1.Dh4. Parece muy fuerte. Pero ahora aparece el inconveniente. Si 1.Dh3, sigue 1... Dd4.

Nuevamente, 1.Ad5. Si 1... Ad5 2.Cg4 y ahora la jugada intermedia 2... Ac4 es difícil de calcular.

Quizás haya otra jugada mejor después de todo. 1.b4, ¿con la amenaza de expulsar el alfil y cambiar después en 'd5'? No, porque entonces 2... Ab5 sería muy desagradable.

Otra vez 1.Ad5; 1... Ad5 2.Cg4 Ac4. Esto es realmente serio. Veamos un momento: las blancas pueden jugar 3.Af6, amenazando mate y refutando toda la variante. Examinemos todo nuevamente, pues ahora la situación se advierte con mayor claridad.

1.Ad5. Empecemos ahora con las contestaciones probablemente malas, para ir eliminándolas: 1... Cd5, entonces 2.Cd5, etc. 1... ed5 parece mala; las blancas tienen no sólo 2.Cg4, sino también 2.Df3 a su disposición. Si 1... Ad5 2.Cg4 parece muy fuerte. Las blancas están mejor, por lo menos temporalmente.

¿Una jugada tonta quizá? 1.Ah6 si esta jugada fuera más fuerte no habría necesidad de analizar las variantes de 1.Ad5.



El hombre contra la máquina

¿1.f4 para reforzar el ataque? Después de una jugada indiferente habría que tomar en cuenta las posibilidades de las negras, en particular en la diagonal 'f8-b4' o en 'f5' si desapareciera el alfil de las blancas.

Analicemos ahora cuidadosamente 1.Ad5. Si 1... Ad5 2.Cg4 y ahora 2... Rg7 3.Ah6+, etc. 2... Dd8 no debe ser buena porque después de Cd5 y Tc8, la dama tienen que desplazarse a 'c8': 3.Af6, 4.Cd5 y Tc8, ganando la pieza en 'f6'.

2... Cd5 3.Ae7 Tfe8 4.Ag5, y las blancas tienen la pareja de alfiles y, ciertamente, un muy buen alfil. El caballo en 'c5' está en dificultades, posición debilitada.

Veamos otra vez. Si 1.Ad5 Ad5 2.Cg4 (ahora las negras no tienen alternativa) 2... Ac5! Dificultades. Prescindamos de esto por el momento.

1.b4; amenaza 'b5', en cuyo caso el alfil debe ir a 'e8' (Ad7 no puede ser

bueno) y no es nada atractivo para las negras. De modo que 1.b4... ¡Ah, no!, porque entonces 1... Cc3 y la torre no puede tomar a causa de 2... Ab5. Bueno, en realidad puede, pero no parece conveniente porque la ventaja ha desaparecido.

Vayamos por otro camino. 1.Ad5. Si 1... cd5 2.Df3, seguido probablemente de 2.Cg4, que no debe ser bueno para las negras 1... Ad5 2.Cg4. Ah sí, ahora 2... Ac4 ¿Hay algo ahora? ¿Podemos despreocuparnos de esto? Sí, 3.Af6 y amenaza mate con Ch6 (sí por ejemplo, 3... Ad3) ¿Y si después de 2... Ac4 3.Af6 Af6? En ese caso, algo así como 4.Df3 Af1 (sic) 5.Cf6+ y 6.Tf8 ganando. La verdad es que 3.Af6 es una buena jugada.

Ahora, una breve recapitulación: 1.Ad5. Ahora no 1... Cd5; y si 1... cd5 2.Df3 y las blancas tienen una partida espléndida. Por lo tanto, 1.Ad5 Ad5, y ahora echemos un vistazo rápidamente. Sí, juego: 1.Ad5.



TORNEO SWIFT DE SEMIRRÁPIDAS

AL DIA

Mickey Adams voló con cinco millones

Los favoritos, excepto
Anand, cayeron pronto

JAQUE. MADRID

La renuencia de muchas grandes figuras a participar en torneos de semirrápidas y de eliminatorias sólo puede ser contrarrestada con dinero. El que se celebró en Bruselas a primeros de julio, patrocinado por SWIFT, reunía ambas características y ofrecía 50.000 dólares (casi cinco millones de pesetas) de primer premio. La rica miel atrajo a relevantes abejas que cayeron como moscas mientras Kaspárov, convertido en franco-tirador solitario por sus desavenencias con la GMA, era el gran ausente. Dos especialistas, el británico Michael Adams y el alemán Eric Lobron, disputaron una final electrizante que ganó el joven *Mickey*.

«Dicen que las partidas semirrápidas son espectaculares y que atraerán a los patrocinadores y al gran público hacia el ajedrez. De acuerdo, pero ¿dónde está el espectáculo en las tablas de 28 jugadas entre Seirawan y Kárpov, o las de 20 entre Ehlvest y Georgiev? Afortunadamente, el público belga fue recompensado por duelos mucho más palpitantes, decididos en desempates a cinco minutos», escribió nuestro colega Christophe Bouton en el diario Liberation de París sobre los dieciséisavos de final.

Kárpov, Jálifman, Sálav y Korchnoi fueron los primeros caídos ilustres en este torneo que sirvió de modesta compensación al cataclismo de la Copa del Mundo por falta de patrocinadores. Short y Timman fueron las siguientes víctimas insignes en octavos y cuartos, respectivamente; el *torpedo* Anand explotó prematuramente en semifinales ante la eléctrica rapidez de Adams, mientras Lobron, vencedor de Timman, daba cuenta asimismo del bosnio Níkolíc.

El duelo en la cumbre enfrentó al 33 de la lista mundial, Adams, de 20 años, contra el 22, Lobron, de 32 años.

Fueron dos horas de espectáculo vibrante con una victoria para cada uno en las partidas de 25 minutos, y doble triunfo del británico en el veloz desempate. Este éxito confirma lo que muchos piensan sobre *Mickey* Adams: su talento es tan grande como su vagancia.

□ ANAND 1

Siciliana (B43)

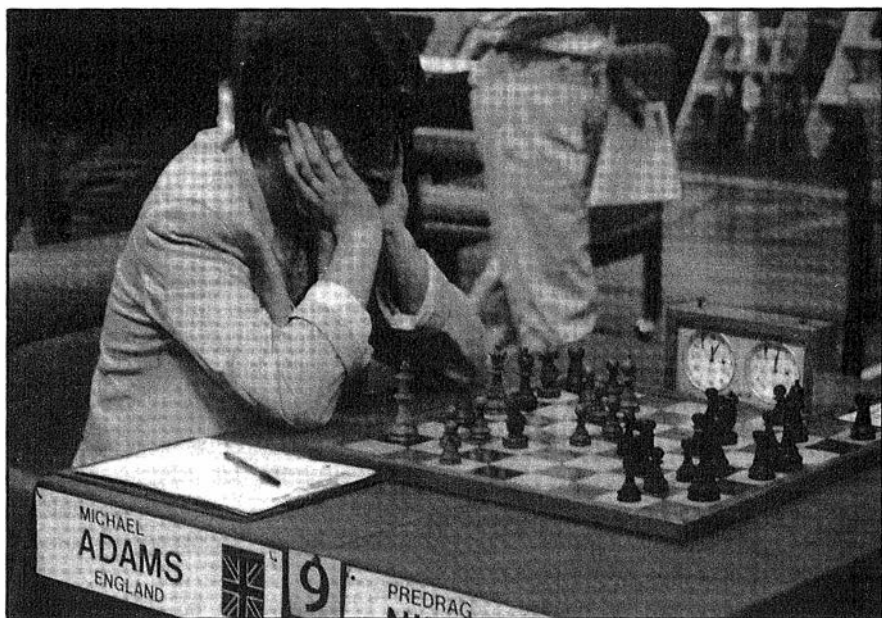
■ SOKÓLOV,I 0

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 cd4 4.Cd4 a6 5.Cc3 d6 6.a4 Cf6 7.Ae2 Cbd7 8.0-0 Cc5?!

Los GMs Polugaievski y Browne solían jugar 8... b6 para Ab7 y Tc8 y/o Dc7, presionando sobre la columna 'c', y parece mejor que la textual, pues no hay forma de acrecentar el acoso al peón 'e'. Mientras, el Ac8 no tiene claro su futuro.

9.Af3 Ae7 10.g3 0-0 11.Ag2 Dc7 12.Ae3 Tb8?!

Parece mejor 12... Te8 y si 13.f4 Af8, etc. Con 12... Tb8 las negras no pueden jugar luego b6, por lo que resulta una pérdida de tiempo. Tras 13.f4 Af8 14.e5 de5 15.fe5 Cfd7 16.Tf7 Rf7 17.Dh5+ Rg8! 18.De8 Ce5 parece jugable.



Adams, ganó y convenció

TORNEO SWIFT DE SEMIRRÁPIDAS

AL DÍA

Ronda 1	Ronda 2	Ronda 3	Ronda 4	Ronda 5
Karpóv ½	Seirawan 1½	Georgiev ½	Nikolic ½	Lobron 1½
Seirawan 1½				
Georgiev 2½	Georgiev 2½	Nikolic 1½	Nikolic ½	
Ehlvest 1½				
Nikolic 1½	Nikolic 2	Nikolic 1½	Nikolic ½	
Andersson ½				
Gulko 1½	Gulko 0	Lobron 2	Lobron 1½	
Gurevich ½				
Yusupov 1½	Yusupov ½	Lobron 2	Lobron 1½	
Winants ½				
Lobron 3	Lobron 1½	Timman 1	Lobron 1½	
Jalifman 1				
Timman 3	Timman 1½	Timman 1	Lobron 1½	
Agdestein 1				
Piket 3	Piket ½	Timman 1	Lobron 1½	
Salov 1				
Anand 1½	Anand 1½	Anand 2	Anand ½	
Portisch ½				
Christiansen 1	Beliavsky ½	Anand 2	Anand ½	
Beliavsky 3				
Sokolov 1½	Sokolov 1½	Sokolov 0	Anand ½	
Chandler ½				
Azmaiparashv. ½	Kamski ½	Sokolov 0	Anand ½	
Kamski 1½				
Bareiev 2	Bareiev 0	Speelman ½	Adams 1½	
Korchnoi 0				
De Firmian 1	Speelman 2	Speelman ½	Adams 1½	
Speelman 3				
Nunn ½	Adams 1½	Adams 1½	Adams 1½	
Adams 1½				
Ribli ½	Short ½	Adams 1½	Adams 1½	
Short 1½				

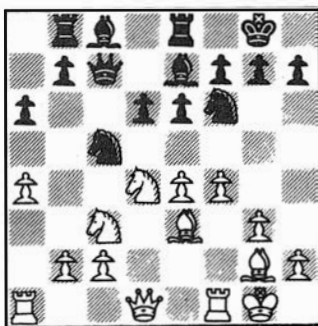
TORNEO SWIFT DE SEMIRRÁPIDAS

AL DÍA

13.f4!

Tan natural como fuerte, el avance e5 está en el programa. Las partidas a 25 minutos son generalmente muy malas, llenas de gruesos errores aunque algunas dejan ver combinaciones que en partidas más *serias* sólo quedan en comentarios, un consuelo.

13. ... Te8?!



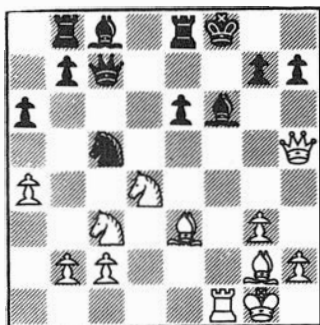
14.e5

No es posible tomar dos veces en 'e5' por la evidente Af4, ni jugar 14... Cfd7? 15.ed6! Ad6 16.Cdb5, etc., o peor 15... Dd6 16.b4, etc.

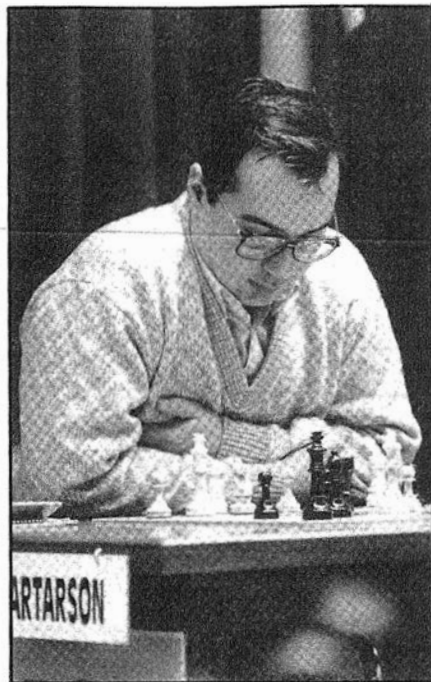
14. ... de5 15.fe5 Cfd7 16.Tf7!

Y comienza la demolición del enroque, la captura es obligada porque 16... Ce5 17.Af4! es muy fuerte, por ejemplo, 17... Rf7 18.Dh5+ Rf8 19.Ae5 ganando.

16. ... Rf7 17.Dh5+ Rf8 18.Tf1+ Cf6 19.ef6 Af6



20.Cdb5



Nikolic *obvió* por unos días los problemas de su país (Bosnia).

El premio: alcanzar las semifinales

No un sacrificio, sino una simplificación, y las negras serán abatidas por la avalancha de las figuras adversarias.

20. ... ab5 21.Cb5 Dd7 22.Dh7!

No 22.Ac5+ aunque gana también no se ve defensa tras 22... Rg8 23.Td1! (no es tan claro 23.Ad6 Ta8 24.Cc7 Td8, etc.) 23... g6 24.Df3 Df7 25.Cd6, etc.

22. ... De7

Se defiende de 23.Tf6+ gf6 24.Ah6+ y mate, y de la captura del Cc5 con jaque, pero sigue el desenfreno combinatorio de Anand.

23.Tf6+ Df6 24.Ac5+ Te7 25.Dh8+ Rf7 26.Cd6+

Y ante la ganancia de material que ocasiona 26... Rg6 27.Ae4+ Df5 (27... Rg5 28.Dh4++ 28.Cf5!), las negras abandonaron.

Comentarios: GM Zenón Franco.

□ YUSUPOV	0
Benoni (A65)	
■ LOBRON	1

1.d4 e6 2.c4 c5 3.d5 ed5 4.cd5 d6 5.Cc3 g6 6.e4 Ag7 7.Cge2

Tras una apertura irregular, Yusúpov lleva la lucha a terreno conocido por él, aunque no en su mejor versión; él define ya la situación del Cg1. Lobron ha planteado esta Benoni sin jugar el Cg8, pudiéndolo desarrollar a 'e7', pero aquí elige lo ortodoxo.

7. ... Cf6 8.f3 a6 9.a4 Cbd7 10.Ag5 h6 11.Ae3 De7

Muy interesante, sin definir el enroque aún, y excluyendo el salto Cg3 porque el avance del peón 'h' tendría mucha fuerza; además, el enroque negro inmediato podría encontrarse con, por ejemplo, 12.g4!?

12.Cc1 Ce5 13.Ae2 Tb8! 14.0-0 0-0 15.h3

Amenazando 16.f4, lo que las negras responden con el temático avance del peón 'g', otra idea era buscar la ruptura en 'b4' con 15.Tb1, y tal vez el intercalar Dd2! obligaría a avanzar el peón 'h' o bien defenderlo con Rh7, lo cual tiene importancia más tarde.

15. ... g5 16.f4

Antes de que las negras eviten este avance con 16... Cg6 para 17... Cd7 y el segundo jugador se hace dueño de las casillas de su color.

16. ... gf4 17.Af4 Cg6 18.Ah2 b5!

Las negras se hacen con la iniciativa; este avance es posible por la poca protección del 'e4'.

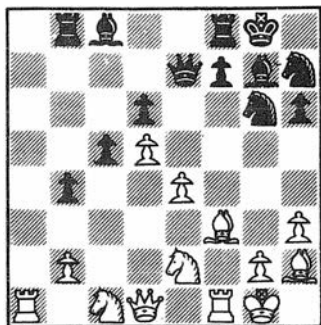
19.ab5 ab5 20.Af3 b4 21.C3e2 Ch7!

De repente, las negras pueden acceder en masa hacia el enroque de las blancas, ayudadas por su ganancia

TORNEO SWIFT DE SEMIRRÁPIDAS

AL DIA

de espacio en el ala dama, y el control de las casillas negras. Volviendo atrás, con 15.Dd2! Rh7 intercalado, esto no sería posible.



22.Cd3 Cg5

A las negras no les apartan de su plan ni las buenas jugadas. ¿Por qué no 22... c4?

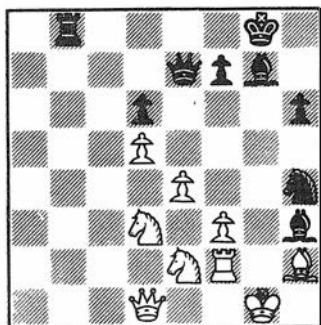
23.Cc5 Ab2 24.Cd3 Ag7

Lo más práctico; ceder el alfil de casillas negras complicaría la lucha por la entrada en juego del dormido Ce2, aunque Aa1 era digna de considerar igualmente.

25.Tb1 Ch4

Las blancas no pueden resistir el acoso de tantas figuras.

26.Tb4 Ah3! 27.Tb8 Tb8 28.Tf2 Cgf3+ 29.gf3



El enroque blanco está muy abierto y las negras tienen acceso a esas debilidades ¿cómo? Juegan las negras y ganan.

29. ... Ad4!

El alfil es inmune ante 30... Dg5+ 31... Ag2+ y 32... Af3+, por lo que la ventaja material se une a las otras y no hay opción para las blancas.

30.Cg3 Ta8 31.Cc1 Af2+ 32.Rf2 Da7+ 33.Re1 De3+ y Yusúpov se rindió.

Comentarios: GM Zenón Franco

□ KÁRPOV	0
■ Pirc (B07)	
■ SEIRAWAN	1

1.d4 d6 2.e4 g6 3.g3 Ag7 4.Ag2 Cc6 5.Ce2 e5 6.d5 Cce7 6.c4 f5 8.Cbc3 Cf6 9.0-0 0-0 10.f4 Cxe4 11.Cxe4 fxe4 12.Axe4 Ag4 13.Dd3 Dd7 14.Ad2 Cf5 15.fxe5 Axe2 16.Dxe2 Axe5 17.Tab1 Tf7 18.Dd3 Taf8 19.Ag2 Da4 20.a3 Da6 21.Rh1 Db6 22.Ah3 Dd4 23.Dxd4 Cxd4 24.Txf7 Txf7 25.Rg2 Rg7 26.Ag4 Cb3 27.Ae1 Cc5 28.Ae2 Ca4 29.b4 Cc3 30.Axc3 Axc3 31.Td1 Te7 32.Rf2 a5 33.b5 b6 34.Td3 Ab2 35.Af3 Rf6 36.h4 h6 37.Ag2 Te5 38.a4 g5 39.Tf3+ Re7 40.hxg5 hxg5 41.g4 Ad4+ 42.Rf1 Ae3 43.Th3 Af4 44.Th7+ Rd8 45.Th6 Te3 46.Te6 Ae5 47.Tg6 Ag3 48.Ah1 Te1+ 49.Rg2 Af4 50.Tg8+ Rd7 51.Tg7+ Rce8 52.Th7 Tc1 53.Th8+ Rb7 54.Te8 Txc4

55.Rf2 Txa4 56.Ae4 Tb4 57.Ad3 a4 58.Af5 Txb5 59.Ac8+ Ra7 60.Ad7 Txd5 61.Ac6 Td2+ 62.Re1 b5 63.Axb5 a3 64.Ac4 d5 65.Ab3 c5 66.Te2 c4 67.Aa2 Tb2 68.Rd1 Rb6 69.Txb2+ axb2 70.Rc2 Ac1 71.Rc3 Rc5 72.Rc2 Rb4 73.Rd1 d4 74.Ab1 d3 75.Re1 Ae3 76.Rd1 Rc5 77.Re1 Rd4 78.Rd1 c3 79.Ac2 dxc2+ 80.Rxc2 Re4 81.Rb1 Rd3 82.Ra2 c2 y Kárpov abandonó.

□ ADAMS	1
■ Siciliana (B42)	
■ LOBRON	0

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 cxd4 4.Cxd4 a6 5.Ad3 Dc7 6.0-0 Cf6 7.De2 d6 8.c4 g6 9.Cc3 Ag7 10.Ae3 0-0 11.Tac1 Cbd7 12.Ab1 b6 13.Tfd1 Ab7 14.f3 Tac8 15.b3 Db8 16.Df2 Tfe8 17.Cde2 Aa8 18.Ad3 Ce5 19.Cd4 d5 20.cxd5 exd5 21.Axa6 Txc3 22.Txc3 dxe4 23.Tdc1 Ab7 24.Axb7 Dxb7 25.Cb5 Dd7 26.Cc7 Td8 27.Df1 exf3 28.gxf3 Df5 29.Rg2 Ch5 30.Td1 Txd1 31.Dxd1 Af6 32.Cd5 Ag5 33.Axg5 Dxc5+ 34.Rh1 Dh4 35.Te3 f6 36.De1 Dh3 37.Df2 Rg7 38.Cxb6 Cf4 39.Cc4 Ced3 40.Dg1 Dh4 41.Dg3 Cf2+ 42.Rg1 Cf2-h3+ 43.Rf1 Dh5 44.Te7+ Rh6 45.Te4 g5 46.Ce3 Df7 47.Cf5+ Rg6 48.Ce7+ Rg7 49.De1 Dh5 50.Cf5+ Rg6 51.Cd4 Cd5 52.Tg4 Ch3-f4 53.De8+ Rh6 54.Cf5 mate.

Destello final: Tal ganó a Kaspárov

El resplandor de Mijail Tal será eterno pero este gran artista nos dejó una última muestra de su creatividad y amor al ajedrez, un mes antes de morir, en el torneo de rápidas de Moscú, donde sus 39 grados constantes de fiebre no le impidieron ganar al campeón del mundo. Los dos primeros tras la fase previa disputaron la final a tres partidas en la Casa de los Periodistas, con tableros electrónicos. Kaspárov venció a Baréiev por 2½-1½. Tal ocupó el tercer puesto, por delante de Smyslov, Dolmátov, Vizmanavin, Beliavski y Avrouk, entre otros.



FESTIVAL DE COPENHAGE

AL DÍA

Smagin y Hansen rompieron el hielo

Nuevo sistema eliminatorio

MI BJARKE KRISTIANSEN.
COPENHAGE

Dinamarca parece salir de cierto letargo organizativo después de unos años de apatía. Una prueba son los dos torneos recientemente celebrados con apenas unos días de diferencia, lo que supuso un atractivo añadido para todos los participantes: el *14º Abierto de Copenhagen* y la primera edición de la *Copenhagen Chess Cup* (CCC), ganados, respectivamente, por los Grandes Maestros Smagin, ruso, y Lars Bo Hansen, danés. Además, en la *Copenhagen Chess Cup* se ensayó un nuevo sistema eliminatorio que confirma, una vez más, el incuestionable y prometedor futuro de esta modalidad.

El GM ruso Smagin y los Maestros Internacionales Bikhovsky —también ruso— Sadler y Emms —ambos ingleses— ganaron la 14ª edición del abierto de Copenhague. De los cuatro, sólo Bikhovsky consiguió norma de GM, mientras el alemán Jurgen Blauert y los daneses Jorgen Hvenekilde y Sune Berg Hansen consiguieron la de MI. Pero durante todo el torneo fue líder el GM alemán Ralf Lau. Acabó la octava ronda con 7 puntos de 8 posibles y en la novena rechazó una propuesta de tablas de Sadler, con las cuales se aseguraba como mínimo compartir el primer puesto, y perdió. Lau comentó más tarde: «Nadie debe aceptar tablas teniendo una posición ganadora». Su espíritu de lucha no fue recompensado, perdió la décima ronda con Emms y con ello sus posibilidades de ganar el torneo, pero ahí queda para la historia del torneo su lección de pundonor deportivo.

□ BERG 0
Italiana (C54)
■ SMAGIN 1

1.e4 e5 2.Ac4 Cf6 3.d3 Ac5 4.Cf3 Cc6 5.c3 a6 6.0-0 Aa7 7.Cbd2 d6 8.Ab3 Ca5? 9.Ac2 0-0 10.b4!?

Es preferible la tradicional 10.h3 con Te1 y Cf1; la del texto permite a las negras reactivar el Ca5.

10. ... Cc6 11.Cc4 b5 12.Ce3 d5! 13.Ab3!? d4 14.Cd5 dc3 15.Ag5 Dd6 16.Af6 gf6 17.Te1 Cb4 18. Tc3 c5 19.Dc1 Cd5 20.Ad5?

Se imponía la imaginativa 20.Dh6! Cc3 21.Cg5 fg5 22.Dd6.

20. ... Tb8 21.Dh6 Tb6! 22.d4 ed4 23.Cd4 f5 24.Dg5+ Dg6 25.De7 Ab8 26.f4 Dd6 27.Tg3+ Rh8 28.Dg5 Df6 29.Cf5 Af5 30.ef5 Dg5 31.fg5 Ag3 32.hg3 Td6 33.Ae4 Te8 34.Ab1 Ted8 35.g6 hg6 36.fg6 fg6

Y las blancas abandonaron.

Comentarios: MI Bjarke Kristiansen

14º Abierto Copenhage (Din)

1.	GM	Smagin (Rus)	2535	7½
2.	MI	Bikhovsky (Rus)	2500	7½
3.	MI	Sadler (Ing)	2480	7½
4.	MI	Emms (Ing)	2425	7½
5.	GM	Lau (Ale)	2500	7
6.	MI	Berg (Din)	2390	7
7.	GM	Krasénkov (Rus)	2550	7
8.		Blauert (Ale)	2405	7
9.	GM	Cifuentes (Chi)		
10.	GM	Hebden (Ing)	2485	6½
11.	MI	Berg (Din)	2390	6½
12.		Hvenekide (Din)	2300	6½
13.	MF	Soensen (Din)	2255	6½

etc.

FESTIVAL DE COPENHAGE

AL DÍA

□ SMAGIN	0
Española (C96)	
■ HEBDEN	1

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6
5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 0-0 8.c3 d6
9.h3 Ca5 10.Ac2 c5 11.d4 Te8!?

Normalmente, las negras protegen primero e5 con 11... Dc7, pero ¿por qué? 12.de5 de5 13.Ce5 Dd1 14.Ad1 Ad6 15.Cf3 Te4 parece que no aporta nada a las blancas.

12.Cbd2 Af8 13.Cf1 cd4 14.cd4 ed4
15.Cg3 g6 16.Cd4?

Era mejor 16.b3 con idea de Ab2 y Ad4, Sax/Murey, Sevilla 1987.

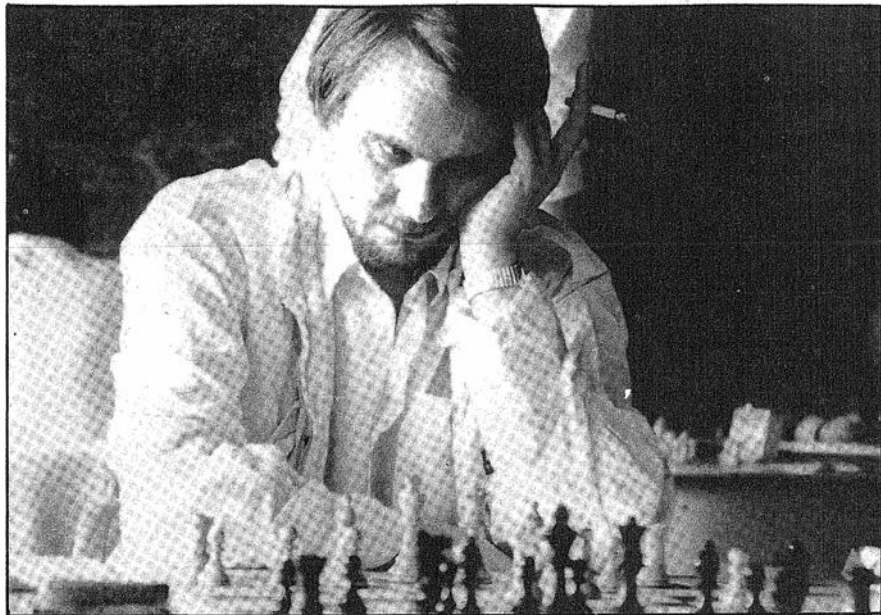
16. ... Ab7 17.Ag5 h6 18.Af4 Db6 19.b3
d5 20.Ae3 Dd8 21.e5 Te5 22.f4 Te3!

A simple vista no se ven las debilidades de Smagin, pero ya verán lo que ocurre cuando Hebden consiga sincronizar sus piezas.

23.Te3 Db6 24.Rh2 Cc6 25.Td3 Cd4
26.Td4 Ag7 27.Td2 De3! 28.De1 Df4
29.Tad1 Ch5 30.Te2 Af8 31.Td3 Ab4
32.Te8+ Rh7 33.De5 De5 34.Te5 Cg3
35.Tg3 Ad6 36.Te2 Tc8

Y Smagin perdió por tiempo mientras buscaba una defensa contra 37.Te3.

Comentarios: MI Bjarke Kristiansen



Lau dio toda una lección de pundonor en tierras danesas

(Otto Borik)

1ª Copenhagen Chess Cup

El GM danés Lars Bo Hansen no sólo ganó la primera edición de la *Chess Cup*, también el premio más sustancioso jamás entregado por estos lares: 4.000 dólares (unas 400.000 pesetas, aproximadamente). La *Chess Cup* se disputó por sistema eliminatorio, y el perdedor en la final —el GM alemán Ralf Lau— recibió 2.000 dólares. Participaron un total de 64 ajedrecistas, con 11 GMs y 20 MIs.

Como es habitual en este tipo de torneos eliminatorios, los momentos más apasionantes coincidieron con los minutos finales de la partida, en los que se asistieron a improvisadas e inevitables sesiones de *blitz*. Especialmente emocionantes fueron los últimos once minutos de la segunda partida de la final entre Lau y Hansen. Aunque Lau perdió la final por 1½-½, volvió a dejar constancia del mismo espíritu combativo mostrado poco antes en 14ª *Abierto de Copenhage*. Además, tuvo ocasión de vengarse de la derrota sufrida en aquel torneo ante el inglés Emms, a quien venció en las semifinales de la CCC.

La *Copenhagen Chess Cup* presentó algunas novedades en el sistema eliminatorio. Los 64 participantes comenzaron en el grupo A. Después de la primera ronda sólo los 32 vencedores continuaron en él, mientras el resto pasó al B. Este sistema se repitió en la segunda ronda, al término de la cual estaban 16 jugadores en grupo A, 32 en el grupo B (los 16 perdedores del grupo A más los 16 ganadores del B) y otros 16 en el recién creado grupo C. El criterio «el que pierde baja y el que gana se queda» se repite una y otra vez hasta que en un grupo quedan cuatro ajedrecistas. A partir de aquí los encuentros eliminatorios ya sólo deciden el puesto final en dicho grupo.

Las ventajas del nuevo sistema son obvias. Cada jugador juega al menos 8 partidas (cuatro encuentros a doble vuelta) y todos tienen un premio que disputar en tanto no pierdan un encuentro en el grupo D, que les deja definitivamente eliminados. Las desventajas son menores, principalmente que los vencedores del grupo D se ven obligados a jugar no menos de 22 partidas en total.

FESTIVAL DE COPENHAGE

AL DÍA

Grupo 'A'

1. GM Lars Bo Hansen
2. GM Ralf Lau
- 3/4 MI Emms
- 3/4 GM Krasénkov

Final:

Hansen/Lau 1½-½

Semifinal:

Lau-Emms 1-1 (1-0)

Hansen-Krasénkov 1½-½

Grupo 'C'

1. GM Smagin
2. GM Yákovich
- 3/4 IM Danielsen
- 3/4 GM Jansa

Final:

Smagin-Yákovich 2-0

Semifinal:

Smagin-Danielsen 2-0

Yakovich-Jansa 1½-½

Grupo 'B'

1. GM Bikhovsky
2. MI Jens Kristiansen
- 3/4 GM Hebden
- 3/4 GM Watson

Final:

Bikhovsky-Kristiansen 2-0

Semifinal:

Bikhovsky-Hebden 2-0

Kristiansen-Watson 1½-½

Grupo 'D'

1. GM Olafsson
2. GM Hector
- 3/4 MI Adamski
- 3/4 Naumkin

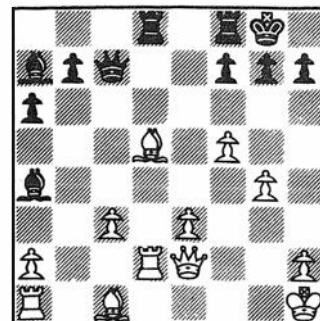
Final:

Olafsson-Hector 2-0

Semifinal:

Olafsson-Naumkin 1-1 (1-0)

Hector-Adamski 1½-½



23. ... Td5! 24.Td5 Ac6 25.c4?

Muy probablemente el último error de las blancas. 25.e4 Ad5 26.ed5 Dc5 27.Dg2 Td8 daba más posibilidades de resistencia.

25. ... De5! 26.Ab2 De4+ 27.Dg2 De3 28.g5 Te8 29.Tf1 De2 30.De2 Te2 31.Aa3 b5 32.Tf3 Td2! 33.Ab4 Td5 34.cd5 Ad5 35.Rg2 g6 36.f6 h6 37.gh6

Daba igual 37.h4 hg5 38.hg5 Ae3!

37. ... Rh7 38.Af8 Ad4 39.Ae7 Rh6 40.Rg3 Ae5+ 41.Rf2 Af3 42.Rf3 Ah2 43.Rg4 Ae5 44.Ad8 Ac3 45.Rf4 a5 46.Ae7 b4 47.Re4 Rg5 48.Ad8 a4 49.Ae7 b3

□ KRASÉNKOV 0
 Semieslava (D45)
 ■ HANSEN 1

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cc3 Cf6 4.e3 e6 5.Cf3 Cbd7 6.Dc2 Ad6 7.Ae2 0-0 8.0-0 e5! 9.cd5 cd5 10.Cb5 Ab8 11.de5 Ce5 12.Td1? a6 13.Cc3 Dd6 14.Ce5 De5 15.f4? Dc7!

El GM Krasénkov por alto esta defensa indirecta de 'd5'. Ahora las blancas tienen en 'e3' una debilidad que repercute en todo el flanco de rey, lo que para un ajedrecista posicional del estilo de Hansen es toda una invitación a iniciar un ataque sobre el enroque. Se imponía 15.g3.

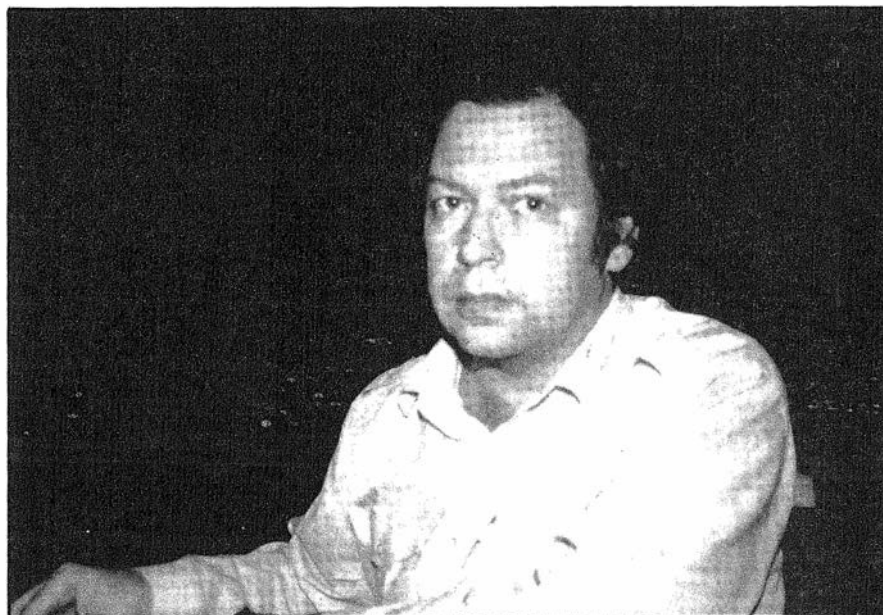
16.Af3 Ae6 17.De2 Aa7 18.Rh1 Tad8 19.g4 Ce4! 20.f5

Las blancas no estaban mejor después de: 20.Ce4 de4 21.Ae4 Ac4

22.Dc2 Ad5! 23.Dc7 Ae4+ 24.Rg1 Td1+ 25.Rf2 Tfd8.

20. ... Cc3 21.bc3 Ad7 22.Ad5 Aa4 23.Td2

(Ver diagrama sig.)



Bikhovsky, *padre espiritual* de Krámnik, ocupó la segunda posición en el Abierto de Copenhage

FESTIVAL DE COPENHAGE

AL DÍA

50.ab3 ab3 51.Rd3 Af6

Y las blancas abandonaron.

Comentarios: MI Bjarke Kristiansen

□ SORENSEN	1
Inglesa (A30)	
■ CLAUSSEN	0

1.Cf3 Cf6 2.c4 c5 3.g3 b6 4.Ag2 Ab7
5.0-0 g6 6.b3 Ag7 7.Ab2 0-0 8.Cc3 d6
9.Tc1 Cbd7 10.e3 a6 11.De2 Tc8 12.Tfd1
Tc7 13.d4 Ce4?!

Brinck-Claussen espera provocar la jugada blanca 14.d5 tras de la cual el Ag2 pasaría a ser malo y el Ab7 bueno; pero las blancas abren una vía de ataque sobre el rey de las negras que Sorensen no desaprovechará. Por lo tanto, era mejor 13... cd4.

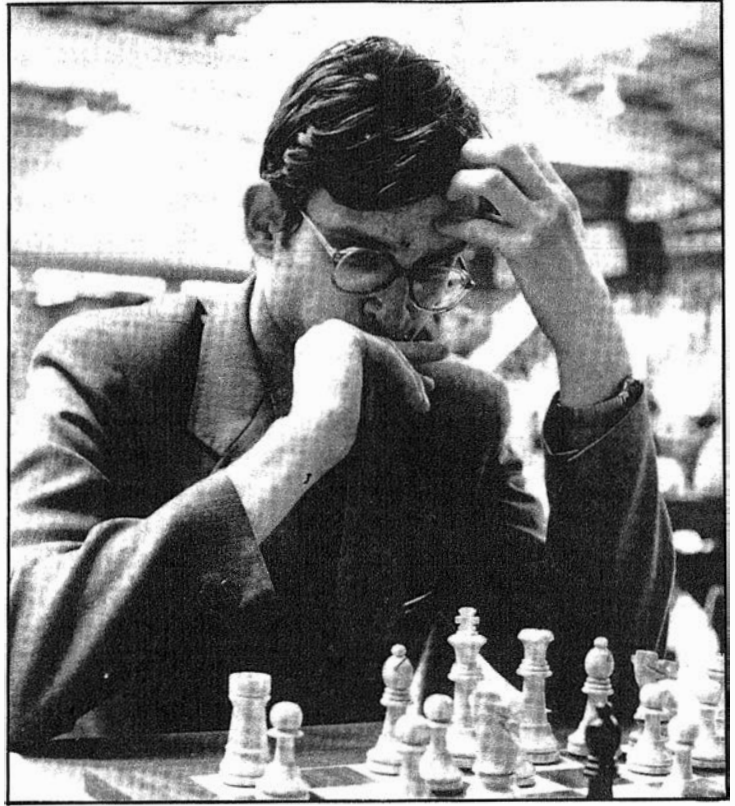
14.d5! Cc3 15.Ac3 Ac3 16.Tc3 Tc8 17.e4
b5 18.Te3 bc4 19.bc4 a5 20.Te1 Aa6
21.Af1 Cb6 22.Dc2 f6 23.h4 Tb8 24.h5!
g5



25.e5

Abre un amplio camino para el ataque de las blancas. Pero queda una pregunta: ¿cómo enfrentarse al bloque de peones negros? Respuesta: con un sacrificio.

25. ... de5 26.Ad3 Tf7 27.Te5! fe5 28.Cg5



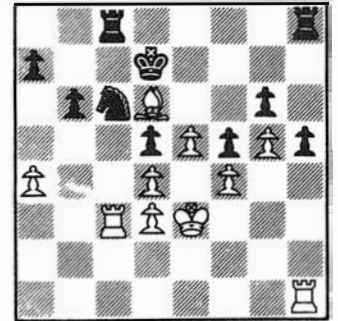
El único soviético que consiguió alcanzar la final 'A' fue Krásenkov (Gregorio Hernández)

Tf6 29.Af5! Th6 30.Ae6+ Rg7 31.Df5
Cc4 32.Dg4! Df8 33.Cf7+ Tg6 34.hg6
hg6 35.Dg5 Ac8 36.Dh6+ Rg8
37.Dh8++

Comentarios: MI Bjarke Kristiansen

□ LAU	0
Francesa (C19)	
■ HANSEN	1

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cc3 Ab4 4.e5 Ce7 5.a3
Ac3+ 6.bc3 c5 7.h4 Dc7 8.Cf3 b6
9.Ab5+ Ad7 10.Ad3 Aa4 11.h5 h6
12.g3? cd4 13.cd4 Dc3+ 14.Ad2 Dd3!
15.cd3 Ad1 16.Rd1 Cbc6 17.g4 Rd7
18.Re2 Thc8 19.Re3 Tc7 20.Ch4 Tg8
21.f4 g6 22.hg6?! fg6 23.Thg1 Tcc8
24.Ab4 Tcf8 25.Ad6 Tf7 26.Tgf1 h5!
27.g5 Cf5+ 28.Cf5 ef5 29.Tac1 Tc8
30.a4 Th7 31.Th1 Thh8 32.Tc3



32. ... Ca5! 33.Thc1! Tc3 34.Tc3 Cc6
35.a5 h4 36.Rf2 h3 37.Rg1 Tc8 38.ab6
ab6 39.Ta3 Cd4 40.Rh2 Th8 41.Ta7+
Rc6 42.Tc7+ Rb5 43.Tc1 Ce6 44.Ac7
Cf4 45.d4 Ce6 46.Tb1 Rc4 47.Ab6 Cg5
48.Tf1 Tb8 49.Ac5 Tb2+ 50.Rh1 Ce6

Y las blancas abandonaron



(Ver diagrama sig.)



Más allá del límite humano

GM ROBERTO CIFUENTES.
COPENHAGE

En la actualidad, el ajedrez se ha transformado en una disciplina deportiva que demanda una gran cantidad de esfuerzo y energía. Por lo tanto, una condición física adecuada y una salud compatible constituyen un requisito cada vez más necesario en el ajedrez de alta competición. Para el lego en la materia, debe resultar sorprendente estas afirmaciones, pues históricamente el ajedrez se ha asociado a una mera actividad de índole intelectual. Pero los tiempos han cambiado.

Las competiciones son cada día más exigentes y los triunfos traen aparejado no tan sólo el bienestar espiritual, sino sobre todo el ansiado beneficio material. Por esta razón muchos ajedrecistas no escatiman esfuerzos y sacrificios en pos del triunfo. Una mala alimentación, falta de sueño, exceso de estudio, mala condición física, ansiedad, u otros factores de parecida índole, se están transformando en permanentes e indeseables compañías en las competiciones. Si agregamos a esto el ansia por conseguir el deseado título, obtener la primera norma o escalar posiciones Elo, la situación se pone cada vez más estresante y algunas constituciones físicas simplemente no pueden resistirlo. Algo de esto aconteció en la última ronda del torneo abierto de Copenhage.

En uno de los tableros se enfrentaban el promisorio valor islandés, Steingrimsson (2465) y el danés Hvenekilde (2300). La partida era importante tanto para la clasificación final como para el logro de títulos internacionales. De hecho, si el danés ganaba obtenía una norma de Maestro Internacional; en cambio, para el islandés un empate era suficiente para hacer la norma de MI.

La partida transcurrió de la siguiente manera:

□ STEINGRIMSSON	0
■ HVENEKILDE	1

1.Cf3 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6 5.d4 0-0 6.Ae2 c6 7.0-0 a6 8.e5 de5 9. Ce5 Cfd7 10.Cf3 b5 11.Ae3 bc4 12.Ac4 Cb6 13.Ab3 Cd5 14.Ag5 Ta7 15.Dd2 a5 16.Ca4 Ca6 17.Tac1 Ad7 18.Ce5 Ae8 19.Cc6 Ac6 20.Tc6 Cdb4 21.Tc4 Td7

22.Td1 Db8 23.Cc3 Tc8 24.Tc8 Dc8 25.Df4 e6 26.Ce4 Cd5 27.Ad5 Td5 28. Tc1 Df8 29.Cf6 Af6 30.Af6

30.Df6 es claramente favorable para las blancas, que veían cada vez más cerca la posibilidad de lograr la preciada norma para el título de Maestro Internacional.

30. ... Cb8 31.Tc5??

Aparentemente demoledor, pero las blancas omitieron una sencilla respuesta que da al traste con todo el trabajo anterior en pos de la victoria.

31. ... Dxc5!

Inesperada y muy efectiva.

32. Dxb8 Df8

De pronto, la situación ha cambiado completamente. Ahora son las negras las que tienen posibilidades de triunfo tras el inesperado golpe de la jugada 31. En este instante el joven islandés, para sorpresa de todos, sufrió un aparatoso desmayo, que le hizo perder la consciencia durante varios minutos. Quizás el esfuerzo del torneo o el *shock* al ver desvanecidas en una jugada su ansiada meta, provocó este inesperado y triste desenlace. La partida fue suspendida un largo rato, y el padre de Steingrimsson anunció al arbitro que su hijo no estaba en condiciones de reanudar la lucha y que por lo tanto abandonaba la partida. Lo curioso es que en la posición final, a pesar de la ventaja material de que disponen las negras, el triunfo aún está lejos, y todavía era posible para este chico islandés conseguir la norma de Maestro Internacional. Como dice un buen amigo mío: "A veces el ajedrez es un juego peligroso".



CAMPEONATO DE ESPAÑA JUVENIL

AL DÍA

Alá bendijo a Oscar en la mezquita

De la Riva dominó la prueba de principio a fin

MARC NARCISO. CÓRDOBA

Este año olímpico vio caer dos marcas en Córdoba; el calor, que alcanzó cotas insuperables, y la facilidad con la que el catalán Óscar de la Riva ganó el Campeonato juvenil de España. Óscar, que sin duda atraviesa un momento de gracia ajedrecística, se puso en cabeza desde la primera ronda y ya no la abandonó hasta el final, resolviendo sus compromisos con envidiable efectividad.

En el torneo B (el de los demás participantes) hubo bastante más colorido: lo ganó finalmente el gallego Roberto Paramós, que superó bien su bache hacia la mitad del torneo y se benefició del excesivo número de tablas en los primeros lugares para adjudicarse el subcampeonato.

El tercer lugar fue para el navarro Unai Garbisu, que jugó todo el torneo en las mesas delanteras, aguantó bien las exigencias de esa posición y confirmó su gran futuro. Los puestos 4º y 5º fueron ocupados por los *niños de Petrosián*, o sea, el autor de esta crónica y el gallego Jacobo Caselas, que sumaron un total de cuatro empates y tres victorias. Caselas mostró un juego sólido y bien fundamentado; en lo que a mí respecta, sólo puedo expresar el firme propósito de ser más ambicioso el año que viene.

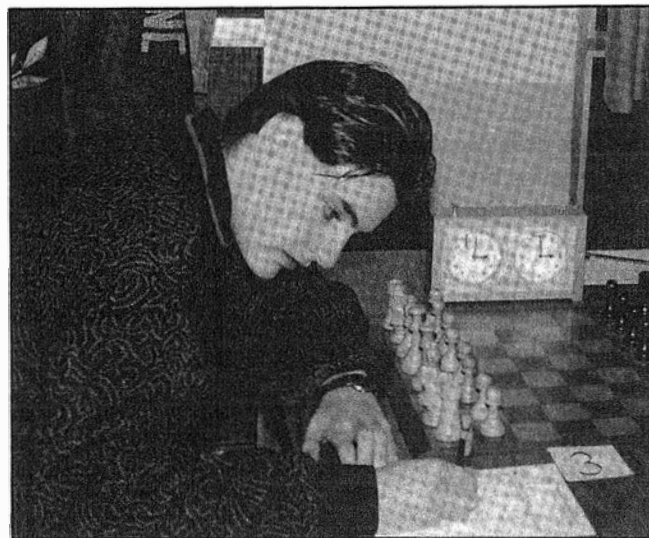
Algo decepcionantes fueron las actuaciones de Sergio Cacho, uno de los favoritos, que no asimiló la inesperada derrota que sufrió en la primera ronda, y del aragonés Delgado, cabeza de serie nº 1 clasificación, que llegó a estar nunca en los puestos de cabeza. Muy por debajo de sus posibilidades rindió también el riojano Blázquez.

Mención aparte merece el catalán Jordi Moreno, cuya salud se resintió seriamente y no pudo terminar el torneo cuando sus posibilidades de encaramarse en los puestos cabeceros de la tabla final eran excelentes. En todo caso, tuvo tiempo de mostrar destellos de su contrastada fuerza. En cuanto a la participación

andaluza, cabe mencionar el desempeño del cordobés Cárdenas, que desplegó un juego muy ambicioso (a diferencia de otros) y realizó un excelente torneo.

La organización fue muy buena: excelente alojamiento en el hotel Meliá Córdoba y una sala de juego cómoda y amplia, en uno de los salones del propio hotel. Este detalle no es en absoluto insignificante; entre otras cosas, sirvió para persuadir a los participantes de realizar vida sana y no salir de noche, dado el calor infernal que hacía en el exterior. Por lo demás, este hotel no es desconocido para los ajedrecistas, ya que fue protagonista de un suceso trascendental en 1974, cuando Kárpov —que por entonces disputaba el *Torneo de Montilla*— se entrevistó en él con Bobby Fischer. Allí supo que sería el próximo campeón mundial ante la expresa renuncia del americano a defender su título.

No me gustaría terminar esta crónica eludiendo los temas peliagudos: la faceta arbitral dejó mucho que desear, hasta el punto de atreverme a solicitar una mejor selección para futuras ediciones de este torneo. No me parece aceptable que un árbitro de todo un Campeonato de España presencie un apremio de tiempo sin tomar nota de las jugadas,



De la Riva no fue perezoso con la victoria

CAMPEONATO DE ESPAÑA JUVENIL

AL DÍA

Cto. Juvenil de España Córdoba, 1992

1.	De la Riva (Cat)	2370	6½
2.	Páramos (Gal)	2310	6
3.	Garbisu (Nav)		5½
4.	Narciso (Cat)	2255	5½
5.	Caselas (Gal)	2275	5½
6.	Cacho (Cant)	2370	5½
7.	Delgado (Ara)	2390	5½
8.	Pérez Fungueiro (Gal)	2250	5
9.	Del Río (Mad)	2280	5
10.	Soto (And)		5
11.	Gallardo (Mad)		5
12.	Galarza (Eus)		5
13.	Blázquez (Rio)		4½
14.	Gavin (Ara)		4½
15.	Cárdenas (And)		4½
16.	Ceñal (Ast)		4½
17.	Aguirretxe (Eus)		4½
18.	Buenafé (Val)		4½
19.	Mena Corrochano		4½
20.	Perpiña Rofes		4½
21.	Oms (Cat)		4½

Hasta 38 participantes

y afirme muy suelto de cuerpo, cuando los contrincantes intentaban sin éxito reconstruir la partida: "Hombre, si no hacéis rayas, ¿cómo queréis reconstruir después?".

De todas formas, reitero las bondades de la organización y su interés en que todos nos llevásemos un buen recuerdo de Córdoba. En la antigua ciudad de la Mezquita un ajedrecista, Óscar de la Riva, recibió todas las bendiciones de Alá.

PÉREZ 0
Siciliana (B21)
 O.DE LA RIVA 1
3ª ronda

1.e4 c5 2.f4 d5 3.Cc3!?

Es más normal 3.ed5 Cf6 4.Ab5+ Ad7 5.Ad7+ Dd7 6.c4 e6 con compensación por el peón debido al control sobre 'd4' y la columna abierta.

3. ... de4 4.Ce4 e6 5.Cf3 Cf6 6.Cf2!

Tras 6.Cf6 Df6 las negras no tienen problemas. 6.Cf2 va dirigida a continuar con el plan Cd3, b3, Ab2, g3, Ag2 y Ce5 con presión en el centro. Las próximas jugadas de las negras se dirigen a conseguir jugar e5 antes de que las blancas puedan bloquear esta casilla.

6. ... Ad6 7.Cd3 Ce6 8.b3

Es interesante 8.Cde5 con juego complicado.

8. ... 0-0 9.Ab2 Cd7!

Con la intención de jugar e5!, con buen juego.

10.Ae2

Aquí hay que analizar otras posibilidades 10.Cde5? falla debido a 10... Cde5 11.fe5 Ce5! 12.Ce5 (12.Ae5 Ae5 13.Ce5 Dh4 -+) Dh4+ ganando. La jugada más interesante parece 10.De2 pero tras 10... Dc7 las negras fuerzan a jugar un caballo a 'e5', con dos posibilidades: a) 11.Cfe5 Ae5! 12.fe5 b5! con idea de c4. b) 11.Cde5 Cb4! 12.d3 f5 13.Cd7 Ad7 14.g3 Tae8 15.Ag2 Cc6 seguido de e5 y las negras están bien.

10. ... Dc7 11.0-0 e5

No es bueno 11... Af4 12.Cf4 Df4 13.Ce5 Dg5 14.Cc6 Ac6 15.Af3 con clara ventaja.

12.fe5 Cde5 13.Cde5 Ce5 14.Cg5?!

Es mejor 14.Ce5 Ae5 15.Ae5 De5 16.Af3 Tb8 con posición igualada, aunque son las negras quienes pueden intentar forzar con Ae6 y Tfd8.

14. ... Ae7! 15.Ce4 Ae6 16.d3 f5

Las blancas no tienen un plan claro de juego y las negras ganan espacio al mejorar la posición de sus piezas.

17.Cd2 Af6 18.Tb1 (Única ante Cf3!)
18. ... Tae8 19.Rh1

Sin saber cómo progresar mi rival realiza movimientos de espera. Debe ser mejor intentar a3-b4.

19. ... g6 20.a4 b6 21.Aa3?!

Es mejor 21.Cc4 aunque las blancas ya están en posición muy inferior.

21. ... Cc6! 22.Cf3 Dg7! (Controlando la diagonal h8-a1) 23.Ac1 Ad5 24.Af4 h6 25.Te1 Rh7 26.Dc1 Tf7

CAMPEONATO DE ESPAÑA JUVENIL

AL DÍA

Para doblar torres en la columna 'e'.

27.Ad1 Tfe7 28.Te7 Te7

Las negras siguen acentuando la presión. Ahora se amenaza g5-g4.

29.Ad2 g5 20.c3 Rh8

Para poder avanzar los peones del flanco de rey sin miedo a temas en la diagonal h7-b1.

31.Dc2 h5! (Con la amenaza h4 y h3)
32.Rg1 g4 33.Ce1 f4

Las blancas están totalmente inmóviles. Se amenaza Ah4, De5, cazando el caballo de 'e1'. Las blancas no encontraron ningún plan de defensa.

34.b4? Ah4! 35.Rf1 De5! 36.d4??



36. ... De1+ y las blancas abandonaron.

Comentarios: Óscar De la Riva

□ O.DE LA RIVA 1
Francesa (C17)
■ G.DEL RÍO 0
4ª ronda

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cc3 Ab4 4.e5 Ce7
5.Cf3 c5 6.Ad2

Una interesante variante contra la francesa Winawer, que pretende cambiar los alfiles de casillas negras y aprovechar el punto 'd4' para un caballo

así como el mejor alfil de casillas blancas.

6. ... 0-0 7.Cb5 Ad2+ 8.Dd2 cd4

Otra posibilidad es el sacrificio de peón con 8... Cdc6 9.dc5 b6 10.cb6 Db6 11.0-0-0 con compensación por el peón.

9.Cbd4 Cec6!?

9... Cbc6 10.0-0-0 a6 11.Ad3 Cd4 12.Cd4 Cc6 13.De3 f6 Dubinin/Bondarevski, URSS 1949 con aproximada igualdad.

10.0-0-0 f6 (Consecuente con Cec6)
11.ef6 Df6 12.De3!

Para poder aprovechar los puntos 'e5' y 'e6'.

12. ... Cd4

Era posible 12... e5, pero tras 13.Cc6 Cc6 (13... bc6 14.Ce5 Df2 15.Df2 Tf2 16.Cd3 con clara ventaja) 14.Td5 Ae6 15.Tc5! con idea de Ac4 con clara ventaja.

13.Td4 Cc6 14.Td2 Ad7

Si 14... e5 traspone a la variante anterior, pero tras la textual, las negras se quedarán con el famoso *alfil francés*, restringido por sus propios peones.

15.Ab5! Dg6

Las negras intentan en una posición inferior crear problemas en el flanco de rey, aunque sin resultado. Si 15... Tc8 16.Ac6 Ac6 17.Ce5 con clara ventaja.

16.Tg1 Tae8 17.Ac6 Ac6 18.Ce5

La ventaja de las blancas comienza a ser apreciable.

18. ... Dh5 19.h3

El plan de las blancas es muy fácil

debido a la fuerza del caballo en 'e5'. Las negras sólo pueden esperar acontecimientos.

19. ... Ab5 20.f4 Df5 21.Td4

Con idea de g4.

21. ... g5?

¡Desesperación! Si 21... Tc8 22.c3 con idea de g4 con clara ventaja.

22.fg5 Tc8

Si 22... Df2 23.Df2 Tf2 24.g4 +-.

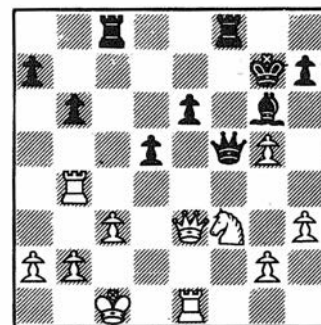
23.c3 Ae8 24.Te1

Intentando activar el alfil *francés*, problema fundamental de su posición.

24. ... Rg7 25.Tb4

También gana 25.g4 Df2 27.Df2 Tf2 28.Cd3.

25. ... b6 26.Cf3 Ag6



27.De5+

Mi primera intención era jugar 27.Cd4 pero tras 27... Db1+ 28.Rd2 es posible 28... Tf2+!! 29.Df2 Dd3+ y tablas.

27. ... De5 28.Te5 Tce5 29.Rd2 Ae4
30.Re3 Rf7 31.Td4 b5

Si 31... Re7 32.c4 y tampoco hay esperanzas.

CAMPEONATO DE ESPAÑA JUVENIL

AL DÍA

32.a4! a6 33.ab5 ab5 34.Tb4 Tb8
35.Cd4! Tfe8 36.g3

Y ante la posición de parálisis las negras optaron por el abandono.

Comentarios: Óscar De la Riva

PARAMOS 1
Española (C92)
 GARBISU 0
9ª ronda

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6
5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 0-0 8.c3 d6
9.h3 Ab7 10.d4 Te8 11.Cbd2 Af8 12.a4
ed4 13.cd4 Cb4 14.Cg5 Te7 15.Cf7?
Tf7 16.Af7+ Rf7 17.Db3+ d5 18.e5 Ce8
19.Cf3 Rg8?

Era mejor 19... ba4 con idea de a5
con clara ventaja de las negras.

20.ab5 a5 21.Ad2 c6 22.bc6 Ac6 23.Tec1
Cc7?

Un error que cuesta la partida.
había que jugar 23... Ab5 con igualdad.

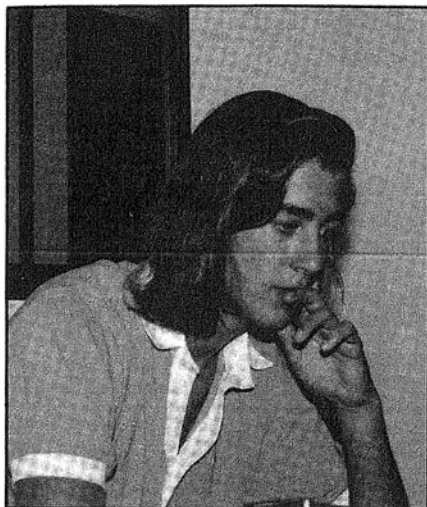
24.Ab4 ab4 25.Ta8 Aa8 26.Da4 Ab7
27.Da7 Da8 28.Db6 Ca6 29.De6+
Rh8 30.Df7 h6 31.Ch4

Y las negras abandonaron.

GARBISU 1
Aliojin (B02)
 CÁRDENAS 0
6ª ronda

1.e4 Cf6 2.Cc3 d5 3.e5 d4 4.Cce2 d3
5.Cf4 dc2 6.Df3 Cg4 7.e6 f5 8.h3 Cf6
9.Ab5+ c6 10.Ac4 Dd4 11.d3 g5 12.Cfe2
De5 13.d4 Dd6 14.Ag5 Ae6 15.Af6 ef6
16.Ae6 De6 17.De3 De3 18.fe3 Ah6
19.Cf4 Tg8

Era preferible 19... Af4 20.ef4 Tg8
21.Rf2 Ca6 22.Ce2 0-0-0.



En la última mitad del campeonato, Paramós consiguió cuatro victorias

20.Cge2 Ca6 21.Rd2 Cb4 22.Thg1 Rf7
23.g3 Tae8 24.Tgfl Cd5 25.Cd5 cd5
26.Tf3 Te6 27.Cc3 Td8 28.Tc1 a6 29.Tc2
b5 30.Cd1 Rg6 31.Tc7 Af8 32.Cf2 Ad6
33.Tc2 Rf7 34.Tf5 Ag3 35.Cd3 Tde8
36.Tf3 Ad6 37.Tc6 Af8 38.Tc7+ T8e7
39.Te7+ Re7 40.Cb4 Td6 41.Tf1 Re6
42.Tc1 Tb6 43.Cd3 Ad6 44.Tc8 Tb7
45.Ta8 Tg7 46.Ta6 Tg2+ 47.Rd1 Th2
48.Cf4+ Rd7 49.Cd5 Th3 50.Cf6+ Rc7
51.Ce8+

Y las negras se rindieron.

PARAMOS 0
India de Rey (D79)
 CÁRDENAS 1
4ª ronda

1.Cf3 Cf6 2.d4 g6 3.c4 Ag7 4.g3 c6 5.Ag2
0-0 6.0-0 d5 7.cd5 cd5 8.Ce5 e6 9.Cc3
Cfd7 10.f4 f6 11.Cd3 Cc6 12.Ae3 f5
13.Ce5 Cde5 14.fe5 Da5 15.Dd2 Rh8
16.Tad1 b5 17.b3 Ab7 18.Tc1 Tac8
19.Tfd1 Tfd8 20.Af2 Af8 21.Cb1 Dd2
22.Td2 Ah6 23.e3 Cd4 24.Tc8 Tc8
25.ed4 Tc1+ 26.Af1 Tb1 27.Tc2 b4
28.Rg2 Tc1 29.Tb2 Rg8 30.Ab5 Rf7
31.Rf3 a6 32.Ad3 Td1 33.Re2 Tc1 34.Rf3
a5 35.Ab5 Re7 36.Te2 Ac6 37.Aa6 Rd7
38.Ae3 Ae3 39.Re3 g5 40.Ad3 h6 41.a3
ba3 42.Ta2 Tc3 43.Rd2 Tb3 44.Ta1

Tb2+ 45.Rc3 Th2 46.Ta3 a4 47.Rb4 Td2
48.Rc5 h5 49.Aa6 Rc7 50.Tc3 Tb2 51.Af1

Y las blancas abandonaron.

NARCISO 1/2
Siciliana (B23)
 CASELAS 1/2
8ª ronda

1.e4 c5 2.Cc3 Cc6 3.Cge2 Cf6 4.g3 d5
5.ed5 Cd5 6.Ag2 e6 7.0-0 Ae7 8.Cd5 ed5
9.d4 cd4 10.Cd4 0-0 11.c3 Af6 12.Ae3
Te8 13.Te1 Cd4 14.Ad4 Te1+ 15.De1
Ad4 16.cd4 Ae6 17.Tc1 h6 18.Tc5 b6
19.Tc6 Dd7 20.Dc3 Ah3 21.Tc7 De6
22.De3 Df5 23.Ah3 Dh3 24.De5 Tc8
25.Dd5 Tc7 26.Dd8+ Rh7 27.Dc7 Df5
28.Df4 Db1+ 29.Rg2 Da2 30.De4+ g6
31.d5 Db3 32.d6 Dd1 33.De7 Dd5+ 34.f3
Dd2+ 35.Rh3 Dd5 36.Df6 Rg8 37.Dd8+
Rg7 38.Dc7 Df3 39.Dc4 Dd1

Y se acordaron las tablas.

GALLARDO 0
India de Rey (E92)
 PARAMOS 1
7ª ronda

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6 5.Cf3
0-0 6.Ae2 e5 7.d5 a5 8.Ag5 h6 9.Ah4 Ca6
10.Cd2 Cc5 11.b3 De8 12.Tb1 Ad7 13.a3
Ch7 14.f3 f5 15.Af2 b6 16.Dc2 Cf6 17.b4
Ca6 18.ba5 ba5 19.Cb5 De7 20.0-0 fe4
21.Ce4 Ce4 22.fe4 c6 23.Cc3 Cc5 24.dc6
Ac6 25.Cd5 Da7 26.Af3 Tab8 27.Rh1
Rh7 28.Ah4 Tf7 29.Tb8 Db8 30.Ae1 Cb3
31.Df2 Cd4 32.Aa5 Db3 33.Ab4 Dc4
34.De1 Ad5 35.ed5 e4 36.Ae2 Tf1+
37.Af1 Dd5 38.h3 Cf5 39.Dc1 e3 40.Ac4
De4

Y las blancas abandonaron.



IV Torneo "Cdad. Dos Hermanas", Sevilla * Cat. 11 (2505) GM=6 MI=4

Nº	Jugadores	Elo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
1.	GM Yudasin (Rus)	2580		½	½	1	½	1	½	1	1	1	7
2.	GM Akopián (Arm)	2605	½		½	½	½	½	1	1	½	1	6
3.	GM Cámpora (Arg)	2580	½	½		1	½	1	1	0	0	1	5½
4.	MI De la Villa (Esp)	2445	0	½	0		½	½	1	1	1	1	5½
5.	GM Pía Cramling (Sue)	2530	½	½	½	½		1	½	0	1	½	5
6.	GM Oll (Est)	2600	0	½	0	½	0		1	½	1	½	4
7.	GM Bellón (Esp)	2450	½	0	0	0	½	0		1	1	1	4
8.	GM Hodgson (Ing)	2580	0	0	1	0	1	½	0		1	0	3½
9.	MF Rodríguez Talavera (Esp)	2365	0	½	1	0	0	0	0	0		1	2½
10.	MF Montecatine (Esp)	2345	0	0	0	0	½	½	0	1	0		2

J.DE LA VILLA 0

D.CÁMPORA 1

1.e4 c6 2.d4 d5 3.Cc3 dxe4
4.Cxe4 Af5 5.Cg3 Ag6 6.h4
h6 7.Cf3 Cf6 8.h5 Ah7 9.Ad3
Axd3 10.Dxd3 e6 11.Ad2
Cbd7 12.0-0 Ae7 13.Ce4
0-0 14.Cxf6+ Cxf6 15.c4 b5
16.c5 Dd5 17.Rb1 a5 18.Tde1
Cg4 19.De2 Tfd8 20.Tc1 a4
21.Ab4 Df5+ 22.Ra1 Td5
23.a3 Af6 24.Ac3 Tad8
25.Tce1 T8d7 26.Ra2 Te7
27.g3 e5 28.dxe5 Cxe5 29.Ch4
Dd7 30.Dc2 Cd3 31.Txe7
Axe7 32.Rb1 Axc5 33.f4 Dg4
34.Dg2 Cf2 35.Te1 Td1 +
36.Txd1 Dxd1+ 37.Ra2
Db3+ 38.Ra1 Cd1 39.Dxc6
Cxc3 40.Dc8+ Af8 41.Dxc3
Dxc3 42.bxc3 Axa3 43.Ra2
Ac5 44.g4 Rf8 45.g5 Ae3
46.gxh6 gxh6 47.Cf5 Axf4
48.Cd4 Ae5 49.Cxb5 f5

50.Rb2 Re7 51.Rc2 Ad6 52.c4
Ab4 53.Cd4 Rf6 54.Cc6 Ac5
55.Ca5 Re5 56.Rc3 f4

L.YUDASIN 1

J.HODGSON 0

1.e4 d6 2.d4 Cf6 3.Cc3 c6 4.f3
e5 5.dxe5 dxe5 6.Dxd8 +
Rxd8 7.Ac4 Re8 8.Cge2 Cbd7
9.a4 a5 10.g4 Cc5 11.h4 Ae6
12.Axe6 Cxe6 13.h5 Ac5
14.Cd1 Re7 15.Ce3 g6 16.Cc4
Cd7 17.Ad2 b6 18.0-0 Thc8
19.Ac3 b5 20.axb5 cxb5
21.Cxe5 Cxe5 22.Axe5 b4
23.hxg6 hxg6 24.f4 b3 25.Td3
a4 26.Cc3 a3 27.Cd5+ Rd7
28.Cb6+ Rc6 29.Cxa8 a2
30.Rd2 Txa8 31.Ta1 Ab4 +
32.Rd1 Ce5 33.Td4 Rb5 34.g5
Ta4 35.Ad6 Rc6 36.Axc5
Rxc5 37.cxb3 Ta7 38.Tc4 +
Rb5 39.Re2 Ac5 40.Ta4

P.CRAMLING ½

J.M.BELLÓN ½

1.Cf3 d5 2.c4 c6 3.d4 Cf6
4.cxd5 cxd5 5.Cc3 Cc6 6.Af4
Af5 7.e3 e6 8.Ce5 Cd7 9.Cxc6
bxc6 10.Ad3 Axd3 11.Dxd3
Db6 12.Tb1 Ae7 13.0-0 a5
14.Tfc1 0-0 15.Ca4 Da6
16.Dxa6 Txa6 17.Tc3 Tc8
18.Tbc1 f6 19.Tb3 Rf8 20.Tb7
Re8

L.OLL 1

RGUEZ.TALAVERA 0

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6
4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1
b5 7.Ab3 d6 8.c3 0-0 9.h3
Ab7 10.d4 Te8 11.a4 Af8
12.d5 Ce7 13.axb5 axb5
14.Txa8 Axa8 15.Ca3 Dd7
16.Ag5 c6 17.dxc6 Axc6

18.Cc2 Db7 19.Axf6 gxf6
20.Cd2 Cg6 21.Cb4 Cf4 22.h4
Cg6 23.h5 Cf4 24.Cxc6 Dxc6
25.Dg4+

D.CÁMPORA ½

V.AKOPIAN ½

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cxd4
4.Cxd4 Db6 5.Cb3 Cf6 6.Cc3
e6 7.g3 Ab4 8.Ag2 d5 9.0-0
Axc3 10.bxc3 Cxe4 11.c4 0-0
12.Ae3 Dd8 13.Te1 Cf6 14.
cxd5 Cxd5 15.Ac5 Te8 16.c4
Cb6 17.Dc2 e5 18.Tad1 Df6
19.Td6 Ae6 20.Cd2 Tad8
21.Ce4 Dg6 22.Txd8 Txd8
23.Axb6 axb6 24.Db3 f5
25.Cc3 e4 26.Cd5 Axd5
27.cxd5 Ca5 28.Db5 Dd6 29.
Tc1 h5 30.f3 Dxd5 31.Dxd5 +
Txd5 32.fxe4 fxe4 33.Axe4
Te5 34.Ag6 Cc6 35. Td1 Tg5
36.Ac2 h4 37.Rg2 hxg3

P.CRAMLING ½

L.YUDASIN ½

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 c5 4.d5
exd5 5.cxd5 d6 6.Cc3 g6 7.h3
a6 8.a4 Ag7 9.e4 0-0 10.Ad3
Te8 11.0-0 Ch5 12.Te1 Cd7
13.Ae3 Ce5 14.Ae2 Cxf3 +
15.Axf3 Cf6 16.Af4 Cd7
17.Axd6 Db6 18.e5 Cxe5
19.Axe5 Txe5 20.Txe5 Axe5
21.De2 f6 22.a5 Dc7 23.Dc4
Rg7 24.Ce4 Af5 25.d6 Axd6
26.Cxd6 Dxd6 27.Axb7 Ta7
28.Af3 Ad3 29.Td1 Td7
30.Dc3 c4 31.Te1 Tc7 32.Ag4
Te7 33.Txe7+ Dxe7 34.Af3
Dd6 35.De1 Af5 36.De3 Db4
37.Dc3 Db5 38.Da3 De5
39.Dc3 Db5 40.Da3 De5
41.Db4 Ae4 42.Axe4 Dxe4

J.M.BELLÓN 1

RGUEZ.TALAVERA 0

1.d4 e6 2.c4 d5 3.Cf3 c6
4.Cc3 dxc4 5.a4 Ab4 6.Ag5
Cf6 7.e4 Axc3+ 8.bxc3 Da5
9.e5 Ce4 10.Ad2 Cxd2
11.Dxd2 b5 12.Db2 Db6
13.axb5 Dxb5 14.Da3 Db3
15.Cd2 Dxa3 16.Txa3 Aa6
17.Axc4 Axc4 18.Cxc4 a6
19.Re2 0-0 20.Tb1 Ta7
21.Tab3 Cd7 22.Tb7 Txb7
23.Txb7 Cb8 24.Tc7 f6 25.Te7
fxe5 26.Cxe5 Tc8 27.Rd3 c5
28.dxc5 Rf8 29.Tf7+ Re8
30.Txg7 Txc5 31.f4 Td5 +
32.Rc2 Cd7 33.c4 Td4 34.Rc3
Td1 35.Cxd7 Txd7 36.Txd7
Rxd7 37.g4 Rd6 38.g5 e5
39.fxe5+ Rxe5 40.h4 Rf5
41.c5

J.HODGSON 0

J.DE LA VILLA 1

1.g3 d5 2.Cf3 c6 3.Ag2 Ag4
4.d3 Cd7 5.0-0 Cgf6 6.Cbd2
e5 7.h3 Ah5 8.e4 Ad6 9.exd5
cxd5 10.c4 0-0 11.cxd5 Cxd5
12.Cc4 Ac7 13.Db3 C5b6
14.Ag5 De8 15.Tac1 Cxc4
16.Dxc4 Tc8 17.Ch4 Ab6
18.Dd5 Txc1 19.Txc1 Rh8
20.Cf5 De6 21.Cd6 Dxd5
22.Axd5 Cc5 23.Ae7 Tb8
24.Tc3 Ca4 25.Tc2 f6 26.b4
Ad4 27.Cb5 h6 28.Cxd4 exd4
29.Tc7 Cb2 30.Txb7 Txb7
31.Axb7 Cxd3 32.g4 Af7 33.a3
Ac4 34.f3 Ce1 35.a4 d3

R.MONTECATINE ½

L.OLL ½

1.c4 e6 2.Cc3 Ab4 3.d4 d5
4.cxd5 exd5 5.Da4+ Cc6 6.e3
Cge7 7.a3 Axc3+ 8.bxc3 0-0
9.Ad3 Af5 10.Axf5 Cxf5
11.Cf3 Dd7 12.0-0 Tad8
13.Dc2 Cd6 14.Cd2 Ca5 15.f3
f5 16.Ab2 Tde8 17.Tae1 Dc6
18.Te2 Cac4 19.Cxc4 Cxc4
20.Tfe1 a6 21.Ac1 b5 22.h3
Tf7 23.e4 fxe4 24.fxe4 Dg6
25.a4 Cd6 26.axb5 axb5 27.e5
Ce4 28.Aa3 Tf3 29.Db3 Tf7
30.Dxb5 c6 31.Db3 Dg3
32.Te3 Df2+ 33.Rh2 Cd2
34.Dd1 Cf1+ 35.Txf1 Dxf1
36.Dxf1 Txf1 37.e6 Tf6 38.e7
Rf7 39.Rg3 Ta8 40.Ab4 Re8
41.Te2 Ta1 42.Ac5 Tc1
43.Ab4 Tf7 44.Te6 Tf6
45.Te2 Ta1 46.Ac5 Ta8
47.Ab4 Rf7 48.Te3 g5 49.Te5
h6 50.Te2 h5 51.Rh2 h4

52.Te1 Tf2 53.Rg1 Tf5
54.Ac5 Tg8 55.Te2 Ta8
56.Te1 Tb8 57.Ad6 Tg8
58.Te2 Re8 59.Ab4 Rf7
60.Ac5 Te8 61.Te3 Tf4
62.Ad6 Te4 63.Tf3+ Re6
64.Ab4 Tf4 65.Te3+ Rd7
66.Te1 Ta8 67.Te5 Tg8
68.Te2 Ta8 69.Te5 Tf6
70.Te1 Te6 71.Txe6 Rxe6
72.Rf2 Ta2+ 73.Rf3 Rf7
74.g3 hxg3 75.Rxg3 Te2 76.h4
gxh4+ 77.Rxh4 Tg2 78.Rh3
Tg1 79.Rh2 Tg7 80.Rh3 Re8
81.Rh4 Rd7 82.Rh3 Tg8
83.Rh4 Re6 84.Rh3 Rf6
85.Rh4 Rf5 86.Ac5 Re6
87.Ab4 Rf7 88.Rh3 Tg6
89.Rh4 Re8 90.Rh3 Rd7
91.Rh4 Tg1 92.Rh3 Tc1
93.Rg4 c5 94.Axc5 Txc3
95.Rf4 Txc5

L.YUDASIN ½

J.M.BELLÓN ½

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cxd4
4.Cxd4 e5 5.Cb5 d6 6.a4 Ae7
7.C1c3 a6 8.Ca3 Ae6 9.Ac4
Cf6 10.0-0 0-0 11.Te1 Tc8
12.Cd5 Axd5 13.exd5 Cb8
14.Ae3 Cbd7 15.Aa2 Ce8
16.Cc4 Ag5 17.a5 Axe3
18.Txe3 f5 19.Dd2 Tf6 20.f4
exf4 21.Te2 f3 22.gxf3 Tg6 +
23.Rh1 Dh4 24.De1 Dxe1 +
25.Taxe1 Rf8 26.c3 f4 27.Te7
Td8 28.Ab1 Tg5 29.T7e4
Txd5 30.Txf4+ Cef6 31.Axh7
Ce5 32.Ae4 Tb5 33.Cxe5
dxe5 34.Th4 Txb2 35.Ag6
Td5 36.Tb4 Txb4 37.cxb4 Tb5
38.Tc1 Cd5 39.Ae4 Cxb4
40.Tc8+ Re7 41.Tc7+ Rf6
42.Txb7 Txb7 43.Axb7

L.OLL 0

D.CÁMPORA 1

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cf3 Cf6
4.Cc3 dxc4 5.a4 Af5 6.e3 e6
7.Axc4 Ab4 8.0-0 0-0 9.De2
Ce4 10.Ca2 Ad6 11.Ad3 Ag6
12.Dc2 Cg5 13.Cd2 Axd3
14.Dxd3 h6 15.f4 Ch7 16.Cc4
Ae7 17.f5 c5 18.fxe6 fxe6
19.Txf8+ Cxf8 20.Db3 Cc6
21.dxc5 Axc5 22.Ad2 Dd5
23.Cc3 Dd3 24.Db5 Cd7
25.Dxb7 Td8 26.Dxc6 Dxc4
27.De4 Cb6 28.a5 Txd2
29.axb6 Dxe4 30.Cxe4 Axe3 +
31.Rf1 Td7 32.bxa7 Axa7
33.Re2 Tb7 34.Ta2 Ad4
35.Rd3 Tb4 36.h3 Axb2
37.Cc5 e5 38.Ta8+ Rh7
39.Te8 Rg6 40.Te6+ Rf5
41.Te7 Td4+ 42.Re2 Tc4
43.Cd3 Tc2+ 44.Rf3 Ad4
45.Te8 Td2 46.g4+ Rf6
47.Re4 Th2 48.Tf8+ Rg5

J.DE LA VILLA ½

P.CRAMLING ½

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 cxd4
4.Cxd4 a6 5.Cc3 Dc7 6.Ae2
b5 7.0-0 Ab7 8.Af3 Cc6
9.Cxc6 dxc6 10.a4 Ad6 11.g3
Cf6 12.axb5 cxb5 13.e5 Axe5
14.Cxb5 axb5 15.Txa8+ Axa8
16.Axa8 0-0 17.Af3 b4 18.De1
Tb8 19.De3 Cd7 20.De4 Cf6
21.Dd3 Tc8 22.Db5 Dc5
23.Dxc5 Txc5 24.Td1 h6
25.Td8+ Rh7 26.Ae2 g6
27.Ad1 Ta5 28.Af3 Ta1
29.Td1 Ta2 30.c3 bxc3
31.bxc3 Axc3 32.Ae3 e5
33.Tc1 Ad4 34.Axd4 exd4
35.Tc4 Td2 36.Rf1 Cd7

DOS HERMANAS'92

37.Tc7 Ce5 38.Ad5 g5
39.Axf7 Cxf7 40.Txf7+ Rg6
41.Td7 d3 42.Re1

RGUEZ.TALAVERA 1

R.MONTECATINE 0

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ac4 Ac5
4.c3 Cf6 5.b4 Ab6 6.d3 d6
7.a4 a5 8.b5 Ce7 9.Cbd2 Cg6
10.0-0 0-0 11.Aa3 Te8 12.Te1
Ae6 13.Axe6 Txe6 14.Cc4
Cd7 15.d4 Ch4 16.Cxb6 Cxb6
17.dxe5 Cxf3+ 18.Dxf3 Txe5
19.Dd1 De7 20.f3 Te8 21.Ta2
De6 22.Ta1 f5 23.Ac1 Dc4
24.Ae3 fxe4 25.Axb6 cxb6
26.Dxd6 Dxc3 27.Tac1 Db2
28.fxe4 T5e6 29.Dd5 De5
30.Dxb7 Dd4+ 31.Rh1 Txe4
32.Txe4 Dxe4 33.Dxb6 Dxa4
34.h3 h6 35.Dc5 De4 36.b6
a4 37.Dc7 Te7 38.Dg3 Tb7
39.Tc7 g5 40.Txb7 Dxb7
41.Dc7

V.AKOPIAN 1

J.HODGSON 0

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6
4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1
b5 7.Ab3 d6 8.c3 0-0 9.h3
Cd7 10.d4 Cb6 11.Cbd2 exd4
12.Cxd4 Cxd4 13.cxd4 c5
14.Cf3 c4 15.Ac2 d5 16.e5 b4
17.Ch2 a5 18.Dh5 g6 19.Dh6
Te8 20.h4 Af8 21.Df4 a4
22.h5 b3 23.Ad1 Ab4 24.Te3
Af5 25.Tg3 Rh8 26.a3 Af8
27.Ad2 Ta7 28.Cg4 Axf4
29.Axf4 f5 30.Ae2 Te6
31.hxf6 hxf6 32.Th3+ Rg8
33.g4 Tf7 34.Rg2 Ag7
35.Tah1 fxf4 36.Dxf4 Tf5

37.Tf3 Df8 38.Ab4 De8
39.Txf5 gxf5 40.Dxf5 Dg6+
41.Ag4 Dxf5 42.Axf5 Th6
43.Txh6 Axh6 44.e6

D.CÁMPORA 0

RGUEZ.TALAVERA 1

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.d4 exd4
4.Cxd4 Ac5 5.Ae3 Df6 6.c3
Cge7 7.Cc2 Ab6 8.g3 d5
9.Axb6 axb6 10.exd5 Ce5
11.f4 Dg6 12.fxe5 De4+
13.Rd2 Ag4 14.De1 Dxd5+
15.Ad3 0-0-0 16.Df1 Af5
17.Cb4 Axd3 18.Cxd3 De4
19.Ca3 Txd3+ 20.Dxd3
Dg2+ 21.Re3 Td8 22.Dxd8+
Rxd8 23.Thd1+ Cd5+
24.Rd4 Re7 25.Td3 c5+
26.Rc4 De4+

L.YUDASIN 1

J.DE LA VILLA 0

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cd2 Cf6
4.e5 Cfd7 5.c3 c5 6.f4 Cc6
7.Cdf3 Db6 8.h4 a5 9.a4 cxd4
10.cxd4 Ab4+ 11.Rf2 f6
12.Ae3 h5 13.Ch3 f5 14.Chg5
Cdb8 15.Ae2 g6 16.Th3 Ad7
17.Tg3 Ce7 18.Cd2 Ca6
19.Cb1 Te8 20.Ca3 Cg8
21.Cb5 Ch6 22.Ad2 Axb5
23.Axb5+ Re7 24.Axb4+
axb4 25.Td3 Te7 26.Tc1 The8
27.Txc7+ Txc7 28.Db3 Tc1
29.Cf3 Cf7 30.Td1 Te8
31.Ce1 Ch6 32.Cc2 Rf7
33.Cxb4 Rg7 34.Cc2 Cg4+
35.Re2 Rh6 36.Td3 Dd8
37.g3 Txc2+ 38.Dxc2 Cb4
39.Dc5 Cxd3 40.Axd3 Rg7
41.Ab5 Ch6 42.b4 Cf7 43.a5

Rg8 44.Rd1 Rg7 45.Rc2 Rg8
46.Rb2 Rg7 47.Aa4 Rg8
48.Db5 Dc7 49.De8+ Rg7
50.Ab5 Cd8 51.Dd7+ Dxd7
52.Axd7 Rf7 53.b5

J.M.BELLÓN 1

R.MONTECATINE 0

1.Cf3 Cf6 2.d4 e6 3.e3 c5
4.Ad3 b6 5.0-0 Ae7 6.b3 Ab7
7.Ab2 0-0 8.c4 d6 9.Cbd2
Cbd7 10.De2 Dc7 11.Tad1
Tac8 12.Cg5 Tfe8 13.f4 d5
14.Ab1 cxd4 15.exd4 dxc4
16.Cxc4 Aa6 17.Tc1 h6
18.Ad3 Axc4 19.bxc4 Ad6
20.g3 hxg5 21.fxf5 Axf5
22.gxf6 Cxf6 23.Txf6 Axh2+
24.Dxh2 Dxh2+ 25.Rxh2 gxf6
26.Tg1+ Rh8 27.Tg4 Tg8
28.Th4+ Rg7 29.Th7+ Rf8
30.Aa3+ Re8 31.c5 bxc5
32.dxc5 a6 33.Axa6 Ta8
34.Ab5+ Re7 35.Th3 Tgb8
36.Ac4 f5 37.c6+ Rf6 38.c7
Tb6 39.Ab3 Tc6 40.Ab2+
Re7 41.Ae5 Te5 42.Af4 Te8
43.Td3 e5 44.Td8

J.HODGSON ½

L.OLL ½

1.e4 Cf6 2.e5 Cd5 3.c4 Cb6
4.c5 Cd5 5.Cc3 e6 6.Cxd5
exd5 7.d4 d6 8.cxd6 cxd6
9.Cf3 Cc6 10.Ad3 dxe5
11.Cxe5 Ab4+ 12.Ad2 Da5
13.Cxc6 bxc6 14.a3 Axd2+
15.Dxd2 Dxd2+ 16.Rxd2 a5
17.Thc1 Rd7 18.Tc5 Rd6
19.a4 Ad7 20.Rc3 Thb8
21.Ta3 g6 22.Tb3 Txb3+
23.Rxb3 Af5 24.Axf5 gxf5

25.Rc2 f4 26.b3 h5 27.Rd3
Tb8 28.Tc3 Tg8 29.g3 h4
30.gxh4 Tg2 31.Re2 Txh2
32.Tc5 f3+ 33.Rxf3 Txh4
34.Re3 Th3+ 35.f3 Th2
36.Rd3 Tf2 37.Txa5 Txf3+
38.Rc2 Tf2+

P.CRAMLING ½

V.AKOPIAN ½

1.d4 Cf6 2.c4 d6 3.Cc3 Cbd7
4.e4 e5 5.Cf3 c6 6.Ae2 Ae7
7.0-0 0-0 8.Te1 a6 9.a3 Te8
10.b4 exd4 11.Cxd4 Af8
12.Af1 Ce5 13.Ag5 Ae7
14.Dc2 h6 15.Ad2 Af8
16.Tad1 Dc7 17.h3 b5 18.cxb5
cxb5 19.Tc1 Ab7 20.Cd5
Cxd5 21.Dxc7 Cxc7 22.Txc7
Te7 23.Txe7 Axe7 24.Cf5 Af8
25.f3 Tc8 26.Ce3 h5 27.Tc1
Txc1 28.Axc1 g6 ½-½

J.M.BELLÓN 0

D.CÁMPORA 1

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 b6 4.e3
Ab7 5.Ad3 Ae7 6.0-0 0-0 7.b3
c5 8.Ab2 cxd4 9.exd4 d5
10.Ce5 Cc6 11.Cxc6 Axc6
12.Cd2 Tc8 13.Cf3 dxc4
14.bxc4 Ae4 15.Te1 Axd3
16.Dxd3 Dc7 17.Tac1 Db7
18.d5 exd5 19.Ch4 dxc4
20.De2 c3 21.Txc3 Txc3
22.Axc3 Dc8 23.Df3 Te8
24.Cf5 Af8 25.Ch6+ gxh6
26.Dxf6 Txe1+ 27.Axe1 De6
28.Da1 b5 29.Ac3 b4 30.Ae5
a5 31.h3 h5 32.Ad4 a4 33.Dc1
h6 34.Dd2 a3 35.f3 Dd5
36.De3 h4 37.f4 De6 38.De5
Dxe5 39.fxe5 Rh7 40.Rf2 Rg6

41.Re2 Rf5 42.Rd3 Ae7
43.Rc4 Re6 44.Ae3 Ag5
45.Ac5 Rxe5 46.Axb4 Rf4
47.Ad6+ Re3 48.Axa3 Rf2
49.Rd3 Rxc2 50.Re2 f5
51.Ab2 f4 52.Ac3 f3+

J.DE LA VILLA 1

J.M.BELLÓN 0

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 cxd4
4.Cxd4 Cf6 5.Cc3 Db6 6.Cb3
Cc6 7.Ae3 Dc7 8.f4 d6 9.Ae2
Ae7 10.Dd2 a6 11.a4 b6
12.0-0 Ab7 13.Tad1 0-0
14.Af3 Tab8 15.g4 Ca5
16.Dg2 Cc4 17.Ac1 Cd7 18.g5
Tfe8 19.Rh1 Cf8 20.Dg3 f6
21.h4 g6 22.Ag2 fxc5 23.hxc5
d5 24.exd5 Cd6 25.Cd4 Cf5
26.Cxf5 exf5 27.d6 Axd6
28.Cd5 Axd5 29.Axd5+ Rh8
30.b3 h5 31.gxh6 Rh7 32.c4
Te2 33.Dd3 De7 34.Ag2 Ac5
35.Dg3 Cd7 36.Af3 Te6
37.Td3 Cf6 38.Tfd1 Te8
39.Ab2 Df8 40.Ae5 Ce4
41.Td7+ T6e7 42.Axe4 fxe4
43.Rg2 Txd7 44.Txd7+ Te7
45.Dh3 g5 46.Txe7+ Axe7
47.De6 gxf4 48.Ag7 De8
49.Dxe4+ Dg6+ 50.Rf3 Ad6
51.Dxc6+ Rxc6 52.Re4 Rh7
53.b4 Axb4 54.Rxf4 Ac5
55.Re4 b5 56.cxb5 axb5
57.axb5 Ab6 58.Rd5 Aa5
59.Rc5

V.AKOPIAN ½

L.YUDASIN ½

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4
4.Db3 c5 5.dxc5 Cc6 6.Ag5
h6 7.Axf6 Dxf6 8.Cf3 Axc3+

9.Dxc3 Dxc3+ 10.bxc3 b6
11.cxb6 axb6 12.e3 Ta4
13.Ad3 Aa6 14.Rd2 Re7
15.Tab1

RGUEZ.TALAVERA 0

J.HODGSON 1

1.e4 d6 2.d4 g6 3.Cc3 c6 4.f4
d5 5.e5 h5 6.Ad3 Ch6 7.Cf3
Af5 8.Ce2 e6 9.0-0 Axd3
10.Dxd3 Cf5 11.Ae3 Cxe3
12.Dxe3 Db6 13.Db3 Cd7
14.c3 c5 15.Dxb6 Cxb6
16.dxc5 Axc5+ 17.Ced4 Ca4
18.Tf2 Re7 19.h3 h4 20.Rh2
Tac8 21.Td2 a6 22.Tb1 Aa7
23.Te1 Tc7 24.Rh1 b5 25.a3
Cc5 26.Cg5 Tb8 27.Cdf3 Cb3
28.Tde2 Th8 29.Td1 Tc4
30.Ce1 Txf4 31.Cd3 Tf5
32.Cf3 a5 33.Cc1 Cxc1
34.Txc1 Rd7 35.Tec2 Tc8
36.Cxh4 Txe5 37.Tf1 Re7
38.Cf3 Tf5 39.Te2 g5 40.g4
Tf4 41.Rg2 f6 42.Tfe1 Tc6
43.Cd2 Ab6 44.Cf1 b4
45.axb4 axb4 46.cxb4 Txb4
47.Cg3 Rf7 48.Ta1 Ad4
49.Ta2 Tcb6 50.Ta7+ Tb7
51.Ta6 Ae5

R.MONTECATINE 0

D.CÁMPORA 1

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 Cf6
4.cxd5 exd5 5.Ag5 Ae7 6.e3
c6 7.Ad3 Cbd7 8.Dc2 Ch5
9.Axe7 Dxe7 10.Cge2 g6
11.0-0 0-0 12.Tae1 Cdf6
13.Cf4 Cxf4 14.exf4 Dd6 15.f5
Cg4 16.g3 Df6 17.fxc6 fxc6
18.Td1 Ad7 19.Td2 Tae8
20.Cd1 Te7 21.Ce3 Dxd4

22.Cxc4 Dxc4 23.Dc5 Df3
24.Tfd1 Tfe8 25.Dc1 Ah3
26.Af1 Te2 27.Txe2 Txe2
28.Dc5 b6

L.OLL 0

P.CRAMLING 1

1.c4 c5 2.Cf3 Cc6 3.Cc3 e5
4.g3 g6 5.Ag2 Ag7 6.0-0 d6
7.Tb1 Cge7 8.a3 a5 9.d3 0-0
10.Ce1 Ae6 11.Ag5 f6 12.Ae3
Dd7 13.Cc2 Ah3 14.Axb3
Dxh3 15.Ce4 Dd7 16.f4 f5
17.Cg5 h6 18.Ch3 b6 19.b4
axb4 20.axb4 Rh7 21.Cf2 Cg8
22.bxc5 bxc5 23.fxe5 Cxe5
24.Af4 Cc6 25.e4 g5 26.Ac1
Cge7 27.Ce3 f4 28.gxf4 gxf4
29.Cd5 f3 30.Rh1 Cxd5
31.cxd5 Cd4 32.Ae3 Ce2
33.Db3 Tf7 34.e5 Axe5
35.Dc4 Ta4 36.Tb7 Dxb7
37.Dxa4 Dxd5 38.Dh4 Af4
39.Axf4 Txf4 40.De7+ Df7
41.Dxf7+ Txf7 42.Ce4 d5
43.Cxc5 Tg7

V.AKOPIAN 1

R.MONTECATINE 0

1.e4 e5 2.Ac4 Cf6 3.d3 Cc6
4.Cf3 Ac5 5.0-0 d6 6.c3 h6
7.Cbd2 0-0 8.Ab3 Te8 9.Te1
Ae6 10.Cf1 d5 11.Dc2 Dd7
12.Ae3 Ab6 13.h3 Tad8
14.Aa4 Dd6 15.Tad1 Te7
16.Axc6 bxc6 17.d4 Cxe4
18.dxe5 Dd7 19.Axb6 axb6
20.Txe4 Af5 21.Cg3 Axe4 22.
Cxe4 f6 23.e6 Dxe6 24.Cg3
c5 25.Dg6 Ted7 26.Cf5 Rh8
27.h4 De8 28.h5 Dxc6 29.
hxc6 d4 30.cxd4 cxd4 31.Txd4

Txd4 32.C3xd4 Td5 33.g4 h5
34.gxh5 c5 35.h6 Txd4 36.
hxc7+ Rg8 37.Cxd4 cxd4

L.YUDASIN 1

L.OLL 0

1.e4 d5 2.exd5 Dxd5 3.Cc3
Da5 4.d4 Cf6 5.Ac4 Ag4 6.f3
Af5 7.Cge2 c6 8.g4 Ag6 9.Cf4
Cbd7 10.h4 e5 11.h5 Af5
12.gxf5 exf4 13.Dd3 Dc7
14.De2+ Ae7 15.Ad2 Cb6
16.Ab3 Td8 17.0-0-0 Txd4
18.Dg2 Cc4 19.Axc4 Txc4
20.Dxc7 Tg8 21.Dh6 De5
22.The1 Dxf5 23.Te2 Cd5
24.Dd6 f6 25.Db8+ Rf7
26.Dxb7 Td8 27.Te4 Td7
28.Da8 Tc5 29.Ca4 Cc7
30.Db7 Cb5 31.Da6 Tcd5
32.c4 Cc7 33.Dxc6 Td3
34.Tde1 Af8 35.Axf4 Da5
36.Axc7 Ah6+ 37.f4 Dxc7
38.De6+ Rg7 39.Tg1+

J.HODGSON 0

R.MONTECATINE 1

1.d4 d5 2.Ag5 h6 3.Ah4 c6
4.e3 Af5 5.c4 Db6 6.Dc1 e6
7.c5 Da5+ 8.Cc3 b6 9.cxb6
axb6 10.Cf3 Cd7 11.Ae2 Ae7
12.0-0 Cgf6 13.a3 0-0 14.Ce5
Cb8 15.g4 Ah7 16.f4 Da7
17.f5 exf5 18.gxf5 Ce4 19.De1
Cxc3 20.bxc3 Axh4 21.Dxh4
f6 22.Cg4 b5 23.Tf3 De7
24.Rf2 Cd7 25.Tg1 Rh8
26.Tfg3 Tg8 27.Dh3 Txa3
28.Dg2 Taa8 29.Tf3 Cb6
30.Tf4 Tge8 31.e4 dxe4
32.Ce3 Cd5 33.Txe4 Cxe3
34.Txe7 Cxc2 35.Txe8+ Txe8

DOS HERMANAS'92

36.Txg2 Axf5 37.Af3 Ae4
38.Tg1 Rg8 39.Ta1 Axf3
40.Rxf3 Rf7 41.Ta6 Te6
42.Rf4 Td6 43.Ta7+ Rg6
44.Tb7 f5 45.h4 Rf6 46.h5
g5+ 47.hxg6 Rxg6 48.Tb6 Tf6
49.d5 cxd5 50.Txb5 Tc6
51.Txd5 Tc4+ 52.Rg3 Txc3+
53.Rf4 Tc4+ 54.Rg3 Rg5
55.Td8 Tc3+ 56.Rg2 Rf4
57.Td4+ Re3 58.Td6 Tc2+
59.Rg1 h5 60.Th6 Tc1+
61.Rg2 Tc2+ 62.Rg1 f4
63.Txh5 Tc1+ 64.Rh2 f3
65.Th3 Re2

P.CRAMLING 1

RGUEZ.TALAVERA 0

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 d5
4.Cc3 dxc4 5.e4 Ab4 6.Ag5
c5 7.Axc4 cxd4 8.Cxd4 Axc3+
9.bxc3 Da5 10.Ab5+ Cbd7
11.Axf6 Dxc3+ 12.Rf1 gxf6
13.h4 a6 14.Th3 Da5 15.Ae2
Re7 16.Tc1 Td8 17.Dc2 Ce5
18.Db2 Td6 19.Tb3 b5 20.f4
Cc4 21.Axc4 bxc4 22.Txc4
Ad7 23.a4 Td8 24.e5 fxe5
25.fxe5 Td5 26.Da3+ Re8
27.Tg3 Ac8 28.Tg8+ Rd7
29.Tf8 Txf8 30.Dxf8 Txe5
31.Dxc8+ Rd6 32.Db8+

J.DE LA VILLA ½

V.AKOPIAN ½

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 d6
4.d4 cxd4 5.Dxd4 Ad7 6.Axc6
Axc6 7.c4 Cf6 8.Cc3 e6 9.0-0
Ae7 10.b3 0-0 11.Ab2 a6
12.Dd3 Tb8 13.Tfe1 b5
14.Cd4 bxc4 15.Dxc4 Ab7
16.Cc6 Axc6 17.Dxc6 Da5
18.Dc4 Tfc8 19.Dd3 Tc6
20.Ca4 Tbc8 21.h3 h6

22.Tad1 Db5 23.Dg3 Tc2
24.e5 dxe5 25.Dxe5 Ac5
26.Cxc5 T8xc5 27.Td8+ Rh7
28.Dd4 Tf5 29.Te5 Txe5
30.Dxe5 Db6 31.Dd4 Dxd4
32.Axd4 Txa2 33.Axf6 gxf6
34.b4 f5 35.Ta8 Rg7 36.b5 a5
37.b6 Tb2 38.Txa5 Txb6 39.g3
Rf6 40.f4 Tb2 41.Ta7 Te2
42.Tb7 Rg6 43.Te7 f6 44.Rf1
Te4 45.Rf2 h5 46.h4 e5
47.fxe5 Txe5 48.Ta7 Te4
49.Rf3 Tg4 50.Ta8 f4 51.gxf4
Txh4 52.Re4 Th3 53.Tg8+
Rf7 54.Tg1 Ta3 55.f5 h4
56.Rf4 Re7 57.Te1+ Rf8
58.Rg4 Ta4+ 59.Rh5 Rf7

D.CÁMPORA ½

L.YUDASIN ½

1.e4 e5 2.Cf3 Cf6 3.Cxe5 d6
4.Cf3 Cxe4 5.De2 De7 6.d3
Cf6 7.Ag5 Cbd7 8.Cbd2
Dxe2+ 9.Axe2 h6 10.Ah4
Ae7

RGUEZ.TALAVERA ½

V.AKOPIAN ½

1.d4 Cf6 2.Cf3 g6 3.Ag5 Ag7
4.Cbd2 0-0 5.c3 d6 6.e4 Cbd7
7.h3 e5 8.Ad3 c6 9.0-0 Dc7
10.Te1 Te8 11.Dc2 Cf8
12.Af1 h6 13.Ae3 g5 14.Tad1
Cg6 15.dxe5 dxe5 16.Cc4 Af8
17.Ch2 Ae6 18.f3 b5 19.Cd2
a5 20.b3 Cd7 21.Cg4 h5
22.Cf2 f6 23.Cd3 Te7 24.c4
b4 25.c5 g4

L.OLL 1

J.M.BELLÓN 0

1.d4 Cf6 2.Cf3 d5 3.c4 dxc4

4.e3 Cbd7 5.Axc4 Cb6 6.Ab3
Af5 7.Cc3 e6 8.h3 c6 9.De2
Cbd5 10.Ce5 Ab4 11.Ad2
Da5 12.0-0 Cxc3 13.bxc3
Axc3 14.Cc4 Db4 15.Axc3
Dxc3 16.Cd6+ Rf8 17.Cxb7
Ad3 18.De1 Ce4 19.Dxc3
Cxc3 20.Tfe1 a5 21.Cc5 Ag6
22.Tac1 Cd5 23.Cd7+ Re7
24.Ce5 Cb4 25.e4 a4 26.Ac4
f6 27.Cxg6+ hxg6 28.d5 cxd5
29.exd5 e5 30.a3 Ca6 31.Ad3
Thd8 32.f4 e4 33.Txe4+ Rf8
34.Txa4 Cc7 35.Txa8 Cxa8 36.
Axc6 Cb6 37.Ae4 Ta8 38.Tc6

RGUEZ.TALAVERA 0

L.YUDASIN 1

1.e4 e5 2.c3 Cf6 3.e5 Cd5
4.d4 cxd4 5.Cf3 Cc6 6.Ac4 e6
7.cxd4 d6 8.0-0 Cb6 9.Ab3
Ae7 10.Cc3 0-0 11.a3 dxe5
12.dxe5 Ca5 13.Ac2 Dxd1
14.Txd1 Ad7 15.Ae4 Ac6
16.b4 Axe4 17.Cxe4 Cac4
18.Ag5 Axc5 19.Cexg5 Tfd8
20.Tac1 Tac8 21.Ce4 Cxa3
22.Cc5 Cb5 23.Cxb7 Txc1
24.Txc1 Td5 25.Ca5 Cc3
26.Ta1 Td7 27.g3 Cbd5
28.Cc6 Cb5 29.Ta5 Cdc3
30.Cb8 Td1+ 31.Rg2 h6
32.Cc6 Td7 33.h4 g6 34.Cb8
Tc7 35.Ca6 Tc4 36.Cd2 Td4
37.Cf3 Td1 38.Cc5 Tb1
39.Cd3 Rf8 40.Ta6 Cd5
41.Ta5 Cdc7 42.Cfe1 Re7
43.Rf3 Cd4+ 44.Rg2 Cc6
45.Ta2 Cb5 46.Cc2 Tb3
47.Cc5 Tc3 48.Ce4 Tc4
49.Cd6 Cxd6 50.exd6+ Rxd6
51.b5 Cb8 52.Ce3 Tc7
53.Td2+ Re7 54.Tb2 Cd7
55.Cc2 Rd6 56.Ce3 Cb6
57.Td2+ Cd5 58.Cg4 Tc4
59.Cf6 Rc5 60.Ce4+ Rxb5

L.OLL ½

J.DE LA VILLA ½

1.Cf3 Cf6 2.g3 d5 3.d3 Ag4
4.Cbd2 Cbd7 5.Ag2 e5 6.0-0
Ac5 7.h3 Ah5 8.e4 dxe4
9.dxe4 0-0 10.De1 Ce8 11.Cc4
f6 12.b4 Af7 13.Dc3 Ae7
14.Ae3 Cd6 15.Cfd2 Cb6
16.Cxb6 axb6 17.a4 Dd7 18.a5
Cb5 19.Db2 Dc6 20.c4 Cd6
21.b5 Dd7 22.axb6 cxb6
23.Tfc1 Dc7 24.Af1 Tfc8
25.Ae2 Ae6 26.h4 Af8 27.Db3
Cf7 28.Dc3 Ac5 29.Cb3 Cd6
30.Cxc5 bxc5 31.f3 b6 32.Db3
Db7 33.Rh2 Txa1 34.Txa1
Ta8 35.Td1 De7 36.Td2 Cb7
37.Ta2 Txa2 38.Dxa2 Cd6
39.Da8+ Rf7 40.f4 exf4
41.Axf4 Cc8 42.e5 f5 43.Df3
Rg8 44.Ae3 Dc7

V.AKOPIAN 1

J.M.BELLÓN 0

1.e4 d5 2.exd5 Cf6 3.d4 Cxd5
4.c4 Cb6 5.Cf3 g6 6.Cc3 Ag7
7.h3 0-0 8.Ae2 Cc6 9.Ae3 e5
10.d5 Ce7 11.0-0 h6 12.Dd2
Rh7 13.Tad1 Cf5 14.e5 Cd7
15.Tfe1 Te8 16.Ab5 a6
17.Aa4 b5 18.Ac2 Cxe3
19.Dxe3 b4 20.Ce4 Cf6 21.d6
c6 22.Cxf6+ Axf6 23.Aa4
Ad7 24.Cd2 Ag7 25.Cc4 e4
26.Cb6 Tb8 27.Db3 f5 28.Df7
Tb7 29.Cxd7 Txd7 30.Dc4
Da8 31.Dxb4 a5 32.Dc4 Te5
33.Te3 Td8 34.Tb3 f4 35.Tb6
e3 36.Axc6 Dc8 37.f3 Tg5
38.h4 Th5 39.d7 Dc7 40.Dc2
e2 41.Dxe2 Txc5 42.Da6 Th5
43.Tb7 De5 44.Ae4 Dc5+
45.Rf1 Rg8 46.De6+

R.MONTECATINE ½

P.CRAMLING ½

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 cxd4
4.Cxd4 a6 5.Ad3 Cc6 6.Cxc6
dxc6 7.0-0 e5 8.Ae3 Cf6 9.f3
Ae6 10.a4 a5 11.De2 Cd7
12.Df2 Ae7 13.Cd2 Ag5
14.Ac4 Axe3 15.Dxe3 De7
16.Axe6 Dxe6 17.b3 Dd6
18.Cc4 Dc7 19.Tfd1 0-0
20.Td3 b6 21.Tad1 Cc5
22.Cxb6 Dxb6 23.Tc3 Cxa4
24.bxa4 Db4 25.Txc6 Dxa4
26.Tc7 Db4 27.Db3 Tac8
28.Dxb4 axb4 29.Tdd7

D.CÁMPORA 0

J.HODGSON 1

1.e4 e6 2.d4 d5 3.e5 c5 4.c3
Db6 5.Cf3 Ad7 6.Ae2 cxd4
7.cxd4 Ab5 8.0-0 Axe2
9.Dxe2 Da6 10.Dxa6 Cxa6
11.a3 Ce7 12.Cc3 Cc6 13.b4
Cc7 14.Ad2 a6 15.Tfe1 Ae7
16.Rf1 0-0 17.Re2 f6 18.Ae3
Cb5 19.exf6 gxf6 20.Rf1 Rf7
21.Ca4 a5 22.Cc5 axb4
23.axb4 Txa1 24.Txa1 Cd6
25.Cd3 Tc8 26.g4 b5 27.g5
Cc4 28.gxf6 Axf6 29.Ta6 Rg6
30.Cde5+ Axe5 31.dxe5 h6
32.Ac5 Rf7 33.Cd4 Cxd4
34.Axd4 Cd2+ 35.Re2 Cb3
36.Ae3 d4 37.Axh6 Tc2+
38.Rf3 Tc4 39.h4 d3 40.h5 d2
41.Ta7+ Rg8 42.Ta8+ Rh7
43.Axd2 Cxd2+ 44.Re3 Ce4
45.Te8 Cg5 46.f3 Txb4
47.Tb8 Rg7 48.Rf2 Tf4
49.Txb5 Txf3+ 50.Re2 Rh6
51.Tb6 Tf5

J.DE LA VILLA 1

RGUEZ.TALAVERA 0

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6

4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1
b5 7.Ab3 d6 8.c3 0-0 9.h3
Ab7 10.d4 Te8 11.Cg5 Tf8
12.Cf3 Te8 13.Cbd2 Af8
14.Ac2 h6 15.d5 Cb8 16.b3
c6 17.c4 Cbd7 18.a4 g6
19.Aa3 Tc8 20.Cf1 cxd5
21.cxd5 Cc5 22.C3d2 h5
23.axb5 axb5 24.b4 Ccd7
25.Cb3 Cb6 26.Ca5 Aa6
27.Ac1 Dc7 28.Ad3 Ta8
29.Te2 Cc4 30.Tc2 Cd7 31.g4
h4 32.Ag5 Ae7 33.Axe7 Txe7
34.Cxc4 bxc4 35.Axc4 Ab7
36.Txa8+ Axa8 37.Ab5 Db8
38.Axd7 Txd7 39.Dc1 Td8
40.Dg5 Ab7 41.b5 Td7
42.Dxh4 Tc7 43.Txc7 Dxc7
44.Dg5 Dc5 45.Cg3 Rf8 46.h4

P.CRAMLING ½

D.CÁMPORA ½

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 d5
4.Cc3 Cbd7 5.Ag5 Ab4 6.cxd5
exd5 7.e3 c5 8.Ad3 Da5
9.Dc2 Axc3+ 10.bxc3 0-0
11.0-0 c4 12.Af5 g6 13.Axd7
Cxd7 14.e4 Cb6 15.e5 Ag4
16.Ch4 Cd7 17.f4 Da6 18.h3
Ae6 19.g4 f5 20.exf6 Cxf6
21.Cxg6 Ce4 22.Cxf8 Txf8
23.Tae1 Af7 24.Te3 b5
25.Ah4 Te8 26.Db2 Dc6
27.Tb1 a6 28.Ag3 h5 29.Ah2
h4 30.Rg2 b4 31.Dxb4 Cd2
32.Db7 Da4 33.Txe8+ Dxe8
34.Db8 Cxb1 35.Dxb1 De2+
36.Rh1 Df3+ 37.Rg1 De3+
38.Rg2 De2+ 39.Rh1

V.AKOPIAN ½

L.OLL ½

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4

4.e3 c5 5.Cge2 d5 6.a3 Axc3+
7.Cxc3 cxd4 8.exd4 dxc4
9.Axc4 Cc6 10.Ae3 0-0 11.0-0
h6 12.d5 exd5 13.Cxd5 Ae6
14.Cxf6+ Dxf6 15.Axe6 Dxe6
16.Da4 a6 17.Tac1 Tad8
18.Tfe1 Tfe8 19.h3

J.M.BELLÓN 1

J.HODGSON 0

1.d4 d6 2.c4 e5 3.Cf3 e4
4.Cg5 Cf6 5.Cc3 Af5 6.g4
Ag6 7.Ag2 De7 8.h4 h5 9.
gxh5 Txb5 10.Ch3 Txb4 11.
Ag5 Tg4 12.Cd5 Dd7 13.Axf6
Txb2 14.Ce3 Tg4 15.Cxg4
Dxb2 16.Db3 gxf6 17.Dxb7
Ah5 18.Cf4 Dxf4 19.Dxa8

L.YUDASIN 1

R.MONTECATINE 0

1.e4 e5 2.Cf3 Cf6 3.Cxe5
Cxe4 4.De2 De7 5.Dxe4 d6
6.d4 dxe5 7.dxe5 Cc6 8.Ab5
Ad7 9.Cc3 0-0-0 10.Af4 f6
11.exf6 Dxf6 12.0-0-0 a6
13.Cd5 Df7 14.Ac4 Te8
15.Df3 Ae6 16.The1 Ac5
17.Txe6 Txe6 18.Cxc7

J.HODGSON 1

P.CRAMLING 0

1.d4 Cf6 2.Ag5 Ce4 3.h4 c5
4.d5 g6 5.Dd3 Cxg5 6.Dc3
Tg8 7.hxg5 Ag7 8.Db3 c4 9.
Da3 b5 10.Txb7 d6 11.Cd2
Cd7 12.Tb1 Db6 13.Ch3 Ab7
14.Cf4 Tc8 15.e4 a6 16.Df3
Cf8 17.Th3 Da5 18.Da3 Db6
19.c3 Cd7 20.Ae2 Tc7 21.Rf1

Ac8 22.Rg1 Cc5 23.Th4 a5
24.Tc1 Aa6 25.Th3 Ae5 26.
Tf3 Th8 27.g3 Ac8 28.Af1
Aa6 29.b4 cxb3 30.axb3 Axc3
31.Tfxc3 b4 32.Txc5 bxa3 33.
Txc7 Ab7 34.T7c4 Rf8 35.Ta1
Aa6 36.Ta4 Axf1 37.Txf1 Dc5
38.Cc4 Dd4 39.Cxa3 Dc3 40.
Rg2 Dxb3 41.Txa5 Rg7 42.
Ta7 Te8 43.Tb1 Dc3 44.Cb5
Dc2 45.Te1 Dc5 46.Tb7 Db4
47.Te3 Th8 48.Txe7 Dxb5 49.
Ce6+ Rg8 50.Ta3 Db8 51.
Cc7

R.MONTECATINE 0

J.DE LA VILLA 1

1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.Cf3 Cf6
4.Cc3 e6 5.e3 a6 6.a4 c5
7.Axc4 Cc6 8.0-0 Dc7 9.De2
Ad6 10.dxc5 Axc5 11.e4 Cg4
12.g3 0-0 13.Af4 e5 14.Cd5
Dd6 15.Ad2 Cf6 16.Dd3 Ah3
17.Tfe1 Cg4 18.Te2 h6
19.Td1 Tad8 20.Ac3 Rh8
21.Ted2 Db8 22.Ch4 Cf6
23.a5 Cb4 24.Db1 Cbx5
25.Axd5 Ag4 26.Te1 Dc7
27.Rg2 Ac8 28.f3 Tfe8
29.Ted1 Cxd5 30.Txd5 f6
31.g4 Ad4 32.Txd8 Txd8
33.Dd3 Td7 34.Dc2 Rh7
35.Cf5 Axc3 36.Txd7 Axd7
37.Dxc3 Dxc3 38.bxc3 Rg8
39.Rf2 Rf8 40.Re3 Axf5
41.exf5 Re7 42.h4 Rd6
43.Re4 Rc5 44.g5 hxg5
45.hxg5 Rc4 46.g6 Rc5
47.Rd3 Rb5 48.Re3 b6
49.Re4 Rc6 50.axb6 a5 51.b7
Rxb7 52.Rd5 Rb6 53.Rd6
Rb5 54.Rd5 a4 55.c4+ Ra6
56.Re6 a3 57.Rf7 a2 58.Rxg7
a1D 59.Rf7 Dd4 60.g7
Dxc4+ 61.Rf8 Dc8+ 62.Rf7
Dd7+

JAQUE

La pasión del ajedrez

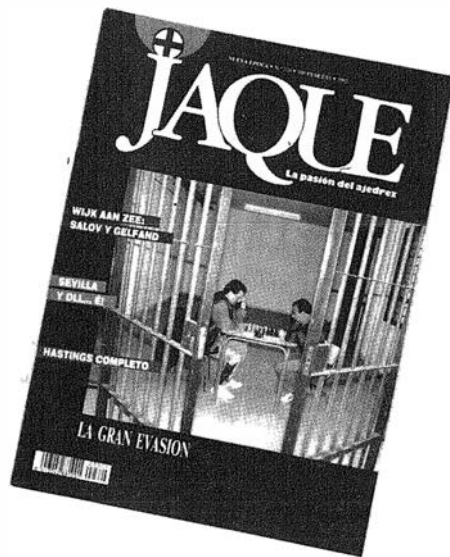
c/ Gral. Pardiñas, 48-3º A
28001 Madrid

Teléfono 309 03 79

La única revista quincenal de sus características en todo el mundo.

Decana de las publicaciones españolas especializadas en ajedrez: ¡20 años de aparición ininterrumpida!

Lea JAQUE. Infórmese, entréñese y diviértase con nuestra revista.



¡ SUSCRÍBASE A JAQUE !

Benefíciense del precio especial de suscripción

¡ Ahórrase 2.100 ptas !

Vd. recibirá JAQUE en su domicilio cada 15 días

Precios 1.992

Suscripción anual, 24 números	9.900	ptas.
Extranjero, vía aérea	170	\$
Extranjero, vía superficie	116	\$
Suscripción semestral, 12 números	4.950	ptas.
Extranjero, vía aérea	85	\$
Extranjero, vía superficie	53	\$
Ejemplar suelto	500	ptas.

La presente tarifa anula todas las anteriores.

Para la tramitación de las suscripciones al extranjero es imprescindible el previo pago de su importe.

El adjunto boletín de pedido es sólo utilizable para los suscriptores en España.

A nuestros suscriptores

A petición de algunos de nuestros abonados afectados por retrasos o extravíos en la recepción de JAQUE (que se remite con el franqueo correspondiente a revistas), ofrecemos estas otras modalidades de envío postal:

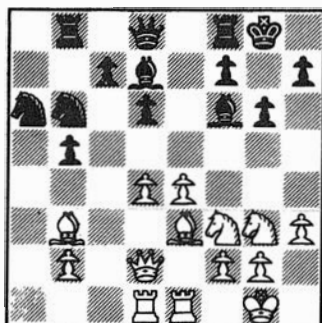
	URBANA	PROVINCIAS
CARTA	60	95
CARTA URGENTE	185	240
CARTA CERTIF.	170	205
PERIÓDICO CERTIF.	125	125

Las tarifas indicadas corresponden a un solo envío. Aquellos lectores interesados en acogerse a alguna de ellas, deberán calcular el importe total en función del número de envíos pendientes de recibir hasta completar su suscripción. Dicho importe ha de ser remitido a:

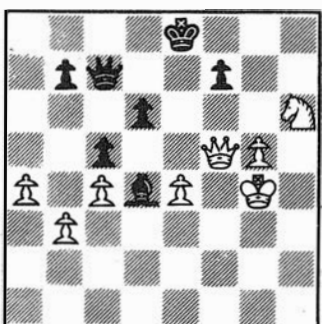
JAQUE C/Reina, 39 - 28004 Madrid, mediante giro postal o sellos de correos, indicando sus datos personales y el concepto concreto de dicho pago. Para cualquier duda o consulta pueden también llamar-nos al tlf.:(91) 521 20 08 ó fax: (91) 532 81 80.



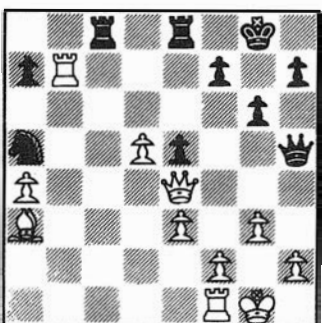
COJA EL GUANTE



1. Juegan blancas y ganan



2. Juegan blancas y ganan



3. Juegan blancas y ganan

Combine con Viktor Korchnoi

LUIS ECEIZABARRENA. IRÚN

Esta sección se propone como un desafío a nuestros lectores.

Se trata de solucionar las posiciones que aparecen en los diagramas, referidas todas a un tema táctico determinado.

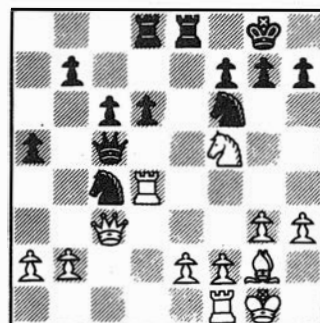
La dificultad —dentro de lo relativo del concepto— es creciente, o sea, el primero es más sencillo y el último el más difícil. A efectos de agudizar la visión táctica es de la mayor importancia que se busque la solución sin mover las piezas hasta haberla encontrado.

Las soluciones en pág. n.º46

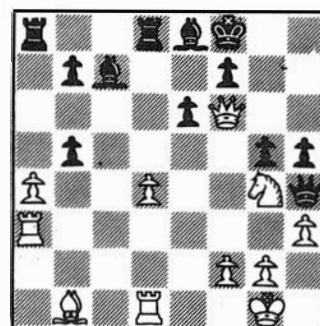
4. Juegan blancas y ganan



5. Juegan blancas y ganan



6. Juegan blancas y ganan





SEMIRRÁPIDAS EN LA RODA (ALBACETE)

AL DÍA

Damljánovic: parada, fonda y premio

JESÚS J. BOYERO. LA RODA

Lugar de obligado reposo en la ruta Madrid-Alicante -aunque sólo sea para degustar los famosos *Miguelitos-*, La Roda organiza desde hace 19 años el tradicional torneo de ferias (30 minutos) que congrega habitualmente a un buen número de aficionados y profesionales. 158 jugadores, entre los que estaban incluidos 9 Grandes Maestros y 15 Maestros Internacionales, acudieron a la localidad manchega los días 1 y 2 de agosto. La victoria fue para dos maestros serbios que jugaron bajo la bandera de la FIDE: Branko Damljánovic y Aleksa Stríkovic, que empataron en la primera posición con 7 puntos.

Damljánovic superó por medio punto de Bucholz a su compatriota Azmaiparashvili, que fue primero durante todo el torneo, cayó derrotado en la última jornada ante el ganador, con lo que quedó relegado a la tercera posición, con 6½ puntos.

El torneo fue excepcionalmente fuerte, como lo demuestran algunos nombres que quedaron por debajo de los 16 primeros: Matamoros, Reyes, Oll, Slótnik, etc. La organización fue excelente gracias a los esfuerzos de Andrés Martínez Cebrián, Manuel Moreno y todo un equipo que trabajó para lograr superar el listón de ediciones anteriores.

□ DAMLJANOVIC	1
Moderna (B06)	
■ AZMAIPARASVILI	0

1.Cf3 g6 2.e4 Ag7 3.d4 d6 4.Ac4 c6 5.Ab3 Cf6 6.De2 e5 7.c3 De7 8.Cbd2 0-0 9.0-0 Cbd7 10.Te1 Ch5 11.Cf1 Cb6 12.h3 Cf4?!

Era mejor 12... Te8.

13.Af4 ef4 14.C1h2 Ae6 15.Dd2 g5 16.e5

Tras los escarceos de la apertura las blancas han obtenido una ligera ventaja. También era posible 16.d5 Ad7 17.dc6 bc6 (17... Ac6 18.Cd4 con clara ventaja) 18.Tad1 Ae5 19.Ce5 de5 20.De2 con iniciativa.

16. ... Ab3 17.ab3 de5 18.Ce5 Dd6 19.Chf3 Tfe8 20.Dc2

Una grave equivocación sería 20.Cg5? por 20... Te5 con ventaja decisiva de las negras.

20. ... h6 21.Df5 De6 22.De6 Te6 23.Cd3 Te1 24.Te1 Cd7 25.Cd2 Af8 26.b4 Tc8 27.Cc4 b6 28.Ta1 Te7 29.Cde5 Ce5 30.Ce5 Ad6 31.Cd3 Rf8 32.Rf1 Td7 33.Te1 Te7 34.Te7 Re7 35.Re2 Rf6

36.Rd2 f3?

Un error que da al traste con los intentos por igualar la posición de Azmaiparashvili.

37.gf3 Rg6 38.Re2 Rf5

Tampoco solucionaba muchos las cosas 38... Rh5 por 39.Rf1.

39.Re3 f6 40.c4 Re6 41.f4 Rf5 42.fg5 fg5 43.b3 h5 44.f3 Ah2 45.Rf2 Ad6 46.c5 Ac7 47.Ce1 Re6 48.Re3 Rf5 49.Cg2 Ah2 50.Re2 Re6 51.Ce3

La ventaja de las blancas es decisiva; sin embargo, aún quedaba otro factor: el mutuo apuro de tiempo.

51. ... Af4 52.Rd3 Ag3 53.Re4 Ae1 54.d5 cd5 55.Cd5 Ad2 56.c6 b5 57.Rd4 Rd6 58.c7 Rd7 59.Rc5 Ae1 60.Rb5 Af2 61.Ra6

Y pocas jugadas después las negras abandonaron al no poder evitar la maniobra ganadora Ra5, Rb4, etc.

Comentarios: G.M. Branko Damljánovic

Torneo Semirrápidas La Roda 1992

1 gm Damljánovic (Yug-2595)	7
2 mi Stríkovic (Yug-2485)	7
3 gm Azmaiparashv. (Geo-2620)	6½
4 gm Franco (Par-2520)	6½
5 mi Veingold (Est-2470)	6½
6 mf C.García (Val-2385)	6½
7 gm Ubilava (Geo-2540)	6
8 mi Komljénovic (Cro-2490)	6
9 mf L.Campos (Arg-2320)	6
10 gm Urday (Per-2490)	6
11 mi Reyes (Per-2430)	6
12 gm C.G ^a Palermo (Ita-2440)	6
13 gm B.Lalic (Cro-2505)	6
14 mi Sánchez Guir. (Ali-2345)	6
15 mi J.Eslon (Sue-2440)	6
16 mi F.Izeta (Eus-2410)	6

Hasta 158 participantes.



ABIERTO DE SAN FERNANDO (CÁDIZ)

AL DIA

Topálov, al doblar las campanas

GM ZENÓN FRANCO.
SAN FERNANDO

Murió Camarón y Cádiz, la blanca, se vistió de duelo. El ambiente de pesar se respiraba durante las primeras rondas del abierto de San Fernando, y los participantes extranjeros mostraban su asombro ante las muestras de afecto miles de personas hacia el príncipe de los *cantaos*. Pese a los pesares, Vésselin Topálov continuó con su hábito de ganar todo lo que juega en España.

En San Fernando, *la isla* de Cádiz, se disputó entre los días 3 y 11 de julio el VI Torneo Internacional abierto *Ciudad de San Fernando*, con la presencia de 76 ajedrecistas, entre ellos 3 Grandes Maestros y 18 titulados. La competición fue organizada por el Patronato Municipal de Deportes y la Federación Gaditana; Daniel León Barreno actuó como árbitro principal.

El 2 de julio falleció Camarón, el *cantor* nacido en la isla, y el pesar generalizado llegó hasta la sala de juego. No había lugar público en que no se evocara al artista, ni persona que no guardara algún recuerdo o anécdota de su niñez o juventud, que transcurrieron en San Fernando. El punto más alto de emoción colectiva se produjo con la llegada de su cuerpo, que motivó una inolvidable muestra de dolor popular. Las autoridades de la ciudad decretaron tres días de luto oficial.

En el plano ajedrecístico, el torneo fue dominado por el joven G.M. búlgaro Vésselin Topálov, que parece haber tomado por costumbre el vencer en casi todos los torneos que ha jugado desde que llegó a España por primera vez, acompañado de su entrenador y

representante, el M.I. Danailov, en noviembre del año pasado.

Hubo claras mejorías organizativas con respecto a la edición anterior, y ello quedó reflejado en una pequeña encuesta que se hizo entre todos los invitados. Veamos una rápida victoria del ganador del torneo frente al M.I. ecuatoriano Matamoros, y una selección de partidas.

<input type="checkbox"/>	MATAMOROS	0
<input checked="" type="checkbox"/>	Holandesa (A80)	
<input checked="" type="checkbox"/>	TOPALOV	1

1.d4 f5 2.Cc3 d5 3.Ag5 g6 4.Dd2 Ag7
5.0-0-0 Cf6 6.f3

El M.I. ecuatoriano se muestra muy ambicioso y planea la ruptura en 'e4', entregando un peón a cambio de desarrollo. Otra idea era 6.Ah6, cambiando el *alfil leningradense*.

6. ... 0-0 7.e4?!

Era de considerar nuevamente 7.Ah6.

7. ... fe4 8.fe4 de4 9.Ac4 Rh8 10.Cge2
Cc6 11.a3?!

Abierto San Fernando

1.	GM	V.Topálov (Bul)	2520	7½
2.	GM	I.Rausis (Let)	2490	7-
3.	MI	B.Slótnik (Rus)	2445	6½
4.	MI	P.Glavina (Arg)	2430	6½
5.	MI	D. García Ilundain (Cat)	..	2435	6½
6.	GM	Z.Franco (Par)	2520	6½
7.	MI	C.Matamoros (Ecu)	2415	6½
8.	MI	P.Ricardi (Arg)	2485	6½
9.	MI	G.Soppe (Arg)	2450	6
10.	MI	J.Gómez Baíllo (Arg)	2425	6

Hasta 80 participantes.

ABIERTO DE SAN FERNANDO (CÁDIZ)

AL DÍA

Conservando el alfil en la diagonal 'a2-g8', pero ofreciendo a la vez un contacto a la ofensiva de peones negros. Al estar enrocados en diferentes flancos, el que abre la posición del rey enemigo en primer lugar, generalmente tiene ventaja.

11. ... d6!

Y el contacto con b5-b4 está *en el aire*.

12.Aa2 b5 13.Cf4?!

Parece mejor 13.Af6 y 14.Cc4.

13. ... b4 14.ab4 Cb4 15.Ae6 c6!

Con la llegada de la dama al ataque, la ofensiva se acrecienta. Si ahora 16.Ac8 Da5! y 17... Tfc8.

16.h4 Da5 17.Rb1 Aee6! 18.Ce6



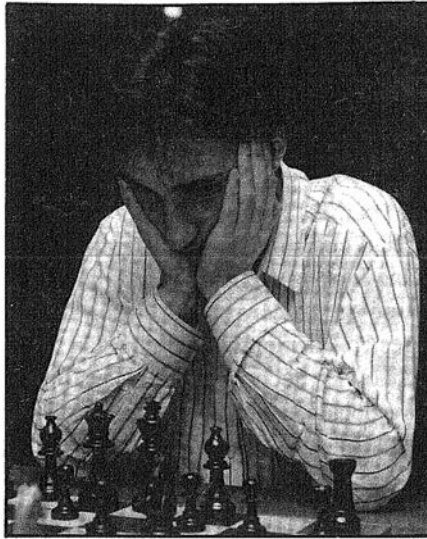
18. ... Cfd5!

Con esta entrega de calidad, el negro ataca al monarca con más fuerzas de las que defienden, y el juego se define al no existir posibilidades de contrajuego.

19.Cf8 Tf8 20.b3

Defiende 'a1' ante la amenaza 20... Cc3 21.Dc3 Da2 22.Rc1 Tf2 y mate en 'a1' ó 'c2', pero abre la diagonal a1-h8 y cede 'a3'.

20. ... Da3 21.Th3 c5!



Vesselin Topalov, de 17 años, cuenta últimamente sus participaciones por victorias (Gregorio Hernández)

Y ante la apertura inevitable de la diagonal, con ganancia decisiva de material, las blancas abandonaron.

□ SOPPE 1
India Antigua (A41)
 ■ DANAILOV 0

1.d4 d6 2.c4 e5 3.Cf3 e4 4.Cg5 f5 5.Ch3 Cf6 6.Cc3 c6 7.e3 Ca6 8.Ae2 Cc7 9.0-0 Ae7 10.f3 0-0 11.Db3 Rh8 12.Ad2 Tb8 13.fxe4 fxe4 14.Cf4 De8 15.Dd1 Ad7 16.Ae1 d5 17.Ag3 Tc8 18.cxd5 Ccx5 19.Cxd5 cxd5 20.Db3 Ac6 21.Ce6 Tf7 22.Cg5 Tf8 23.Ce6 Tf7 24.Tac1 Cd7 25.Cc7 Txf1 + 26.Txf1 Dd8 27.Ce6 Dg8 28.Ag4 Cf6 29.Ah3 Te8 30.Cc7 Tb8 31.Ae6 Dd8 32.Cxd5 Cxd5 33.Axb8 Ag5 34.Axd5 Axd5 35.Da3 Axa3 + 36.Dxe3 Dxb8 37.Df4 Dg8 38.b3 h6 39.Df8

Y las negras abandonaron.

□ TOPALOV 1
Eslava (D10)
 ■ GÓMEZ BAÍLLO 0

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cc3 Cf6 4.e3 Ag4 5.Db3 Db6 6.f3 Ae6 7.Ca4 Dxb3 8.axb3 Cbd7 9.g4 g6 10.Ad3 a6 11.Cc3 Ag7

12.Cce2 Td8 13.Cf4 Cb6 14.c5 Ca8 15.g5 Cd7 16.Cxe6 fxe6 17.f4 Rf7 18.Re2 h5 19.Ad2 Cc7 20.Aa5 Tc8 21.Axc7 Txc7 22.Rd2 Tcc8 23.Tf1 Thg8 24.Cf3 Ah8 25.Thg1 Re8 26.b4 Rd8 27.Rc2 Rc7 28.Rb3 Tb8 29.Ch4 Cf8 30.Te1 Td8 31.Af1 Tg7 32.Ad3 Tg8 33.Te2 Tg7 34.Tge1 Td7 35.Rc3 Rd8 36.b3 Rc7 37.Ta1 Td8 38.Tea2 Tb8 39.h3 Td8 40.Axa6 bxa6 41.Txa6 Te8 42.Tb6 e5 43.fxe5 Rd8 44.Taa6 Ce6 45.Txc6 Txc6 46.Txc6 Cxg5 47.Cxg6 h4 48.b5 Cxh3 49.b6 e6 50.Cf8 Cg5 51.Cxe6+ Cxe6 52.Txe6 Th7 53.c6

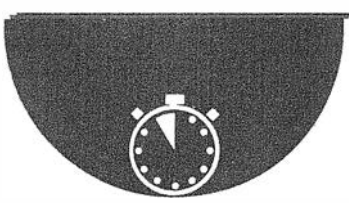
Y las negras se rindieron.

□ SLOTNIK 0
Contragambito Volga (A57)
 ■ TOPALOV 1

1.d4 Cf6 2.c4 c5 3.d5 b5 4.Cf3 g6 5.cxb5 a6 6.b6 Ag7 7.cc3 Dxb6 8.e4 0-0 9.Cd2 d6 10.Ae2 Cbd7 11.0-0 Tb8 12.Cc4 Dc7 13.Af4 Cb6 14.Ce3 Ce8 15.a4 e5 16.dxe6 fxe6 17.Ag3 Dc7 18.Cc4 Ad4 19.a5 ce5 20.Cb6 Cf6 21.Ta4 Cfd7 22.Cxc8 Dxc8 23.Dc2 Db7 24.Ta2 Tf7 25.Rh1 Cc6 26.Dd2 Cb4 27.Ta3 Dc6 28.Ac4 Te8 29.Te1 Ce5 30.Af1 Te8 31.f3 Db7 32.Ca4 De7 33.Td1 h5 34.h3 g5 35.Ae2 g4 36.f4 cg6 37.f5 Ce5 38.Axe5 Axe5 39.Ac4 Rh7 40.De2 d5 41.exd5 exd5 42.Ad3 Cxd3 43.Taxd3 Txf5 44.Txd5 Df6 45.Dd3 Rh8 46.Td8 gxh3 47.gxh3 Dc6+ 48.Dd5 Txd8

Y las blancas abandonaron.





AL CIERRE

Victoria colectiva en Val-Thorens

A 2.400 metros de altura, en pleno corazón de los Alpes, se disputó este año, entre los días 16 y 24 de julio, la 16ª edición del torneo abierto de Val-Thorens, organizado por Jacques Brethe. Como ya va siendo tradicional, la participación de jugadores provenientes de la Europa del Este fue masiva y coparon los primeros puestos. Según informa nuestro corresponsal **Christophe Gueneau**, el fuerte maestro húngaro **J. Horvath** encabezó la clasificación durante la casi totalidad del certamen, pero al final flaqueó algo y fue alcanzado por sus perseguidores más encarnizados. Finalmente, cinco ajedrecistas compartieron la victoria: **Petrosián**, **Horvath**, **Ungureanu**, **Grigore** y **Minasián**; este último era el favorito, pero tuvo un comienzo muy pobre y debió remar duramente para alcanzar la cabeza de la tabla. **Petrosián** se clasificó campeón por mejor sistema de desempate y terminó imbatido.

La clasificación, en sus primeros puestos, terminó así: 1º GM **Petrosián** (Arm-2460) 7 puntos sobre 9; 2º GM **J. Horvath** (Hun-2505) 7; 3º MI **Ungureanu** (Rum-2310) 7; 4º MI **Grigore** (Rum-2410) 7; 5º GM **Minasián** (Arm-2530) 7; 6º MI **J. Ivanov** (Bul-2410) 6½; 7º **Kalantarián** (Arm-2400) 6½; 8º MI **Lupus** (Rum-2435) 6½; 9º MI **Morris** (GBr-2370) 6½; 10º GM **Kirov** (Bul-2495) 6½; 11º MI **Ninov** (Bul-2385) 6½; 12º GM **Plachetka** (Che-2475) 6½; 13º MI **McDonald** (GBr-2410) 6½; 14º **Aubert** (Fra-2270) 6½, etc. hasta 115 participantes.

Ajedrez en China

Xie Jun, la campeona del mundo, se batió bravamente contra un puñado de fuertes maestros en el **Shenzhen**.

Haibin Real Estate desarrollado en China, su país natal, entre los días 28 de junio y 10 de julio de este año. **Xie** logró 5½ puntos de 11 posibles, y ocupó los puestos 5º/8º en la tabla final. La victoria fue para el MI **Lin Weinguo**, que con 8 puntos superó por una unidad entera a su compatriota el MI **Liang Jinrong**. El filipino **Eugenio Torre** ocupó la tercera plaza, y el fuerte maestro armenio **A. Petrosián** fue cuarto. El hecho de que **Xie Jun** se haya decidido a jugar un fuerte torneo magistral con destacados jugadores del otro sexo, y que haya logrado redondear una actuación muy aceptable, es una noticia grata para el ajedrez femenino internacional. Es digno de destacarse que en un torneo tan fuerte, con maestros de la talla de los ya mencionados, **Adorjan** y **Lputián** entre otros, los dos primeros puestos hayan sido ocupados por maestros chinos; los tiempos cambian y los pueblos avanzan. La tabla de clasificación del torneo quedó así: 1º MI **Ling Weinguo** (Chin-2495) 8 puntos; 2º MI **Liang Jinrong** (Chin-2465) 7; 3º GM **E. Torre** (Fil-2555) 6½; 4º GM **A. Petrosián** (Arm-2470) 6; 5º/8º GM **A. Adorjan** (Hun-2535), MI **Xu Jun** (Chin-2535), GM **Xie Jun** (Chin-2480), MI **Wang Zili** (Chin-2495) 5½; 9º MI **Ye Jiangchuan** (Chin-2545) 5; 10º GM **Ye Rongguang** (Chin-2515) 4½; 11º GM **S. Lputián** (Arm-2560) 4; 12º MI **R. Antonio** (Fil-2500) 3.

Triunfo del GM Amador Rodríguez

La bella y funcional sala Polivalente **Ramón Fonst**, construida en ocasión de los XI Juegos Panamericanos, resultó adecuado escenario para el I Torneo Internacional abierto auspiciado por el Instituto Superior Latinoamericano de Ajedrez (ISLA) durante la última semana de abril, que fue ganado por el GM cubano **Amador Rodríguez**, en calidad de invicto, con 7½ puntos de 9 posibles, según informa desde La Ha-

bana Dagoberto Najarro. A media unidad del ganador se situaron el GM **Román Hernández**, que tampoco conoció la derrota, y el MF **Julio Espinoza**; el MI venezolano **Julio Ostos**, con 6 puntos, fue el extranjero mejor clasificado.

Más se esperaba, en cambio, del ex campeón mundial juvenil **Walter Arencibia**, que por su clasificación Elo y su reconocida calidad aparecía como uno de los principales candidatos a ganar el certamen. Una extensa cadena de tablas le dejó tan rezagado que ni siquiera pudo incluirse entre los diez primeros.

El torneo, que tuvo el carácter de conmemoración de los 400 años de La Habana como capital de Cuba, fue jugado por 101 ajedrecistas de ocho países, tres de los cuales eran GM, catorce MI y doce MF. La clasificación final quedó así:

1º GM **Amador Rodríguez** 7½; 2º GM **Román Hernández** 7; 3º MF **Julio Espinoza** 7; 4º MI **Pedro Paneque** 6½; 5º MI **Adelquis Remón** 6½; 6º MI **Humberto Pecorelli** 6½; 7º MF **Ulises Piña** 6½; 8º MI **José L. Vilela** 6½; 9º MF **Antonio Núñez** 6½, etc. hasta 101 participantes.

Vaisser, primero en Hyères

El GM **Anatoly Vaisser**, representando a Francia, se proclamó vencedor del torneo abierto de **Hyères**, celebrado entre los días 18 y 26 de julio. La clasificación final, en los primeros puestos, terminó así: 1º GM **A. Vaisser** (Fra) 7½ de 9; 2º GM **I. Farago** (Hun) 6½; 3º MI **S. Shevelev** (Rus) 6½; 4º GM **A. Kosten** (Ing) 6; 5º **A. Morozovich** (Rus) 6; 6º MI **A. Lesiège** (Can) 6; 7º **M. Beulen** (Hol) 6; 8º MI **D. Komárov** (Rus) 6; 9º MI **D. Anic** (Fra) 6; 10º GM **Ch. Foisor** (Rum) 6; 11º MF **S. Van Gisbergen** (Hol) 6, etc. hasta 56 jugadores.



II Torneo Internacional "Príncipe de Asturias" 5 al 8 de Diciembre de 1992

Organizan: Universidad de Oviedo - Ayuntamiento de Oviedo - Caja de Ahorros de Asturias
Colabora: Federación Asturiana de Ajedrez

4.000.000 de pesetas en premios

1º 300.000 ptas. 11º 100.000 ptas. 30º 35.000 ptas. 60º 15.000 ptas.
2º 250.000 ptas. 21º 50.000 ptas. 40º 25.000 ptas. 80º 10.000 ptas.

Partida de Exhibición - Día 8 a las 18 horas (25 min c/u): Campeón 1991 contra campeón 1992

Premio: Moto SUZUKI GS de 500 c.c. (700.000 ptas. aprox.)

Local: Teatro Campoamor de Oviedo

Clasificación 1991:

1º: M. Illescas ...8,5 puntos

2º/8º: V. Epishin, B. Spassky, V. Tukmákov, M. Krasénkov, Y. Yakovich, L. Oll, I. Dorfman ...8 puntos

9º/15º: F. Izeta, B. Zlotnik, A. Dréiev, E. Vladimírov, P. Cramling, A. Hoffman, Ll. Comas ...7,5 puntos;
hasta 255 participantes (56 con Elo FIDE).

- 45 minutos por jugador

- Sistema Suizo, 11 rondas

- Participación de GMs y MIs.

- Local de juego: Palacio de los Deportes de Oviedo

* **Inscripciones:** 5.000 ptas. c/c 2048-0088-71-0340009360 de la Caja de Ahorros de Asturias.
Indicar: nombre, apellidos, categoría, Elo y federación. Fecha y entidad de ingreso.

* **Información:** Tfno. 98-510.39.31 (Srta. Caridad: de 9 a 14 horas)
98-536.99.33 (Sr. Manolo: de 18 a 20 horas)
98-556.18.63 (Sr. José Ramón: de 21 a 23 horas)
34-8-510.39.85 (Srta. Clara Martínez: Francés e Inglés)

Correspondencia: Universidad de Oviedo

Antonio Arias Rodríguez

Plaza de Riego, 4-3º - CP-33004 - Oviedo - Fax 98-522.47.65

La compañía AVIACO tiene vuelos regulares a Asturias

Participación confirmada (en negrita)

NOTA: La Organización ha cursado invitación a 21 GMs del TOP 100: **SHIROV** (2.710), **ANAND** (2.690), **BAREEV** (2.670), **POLUGAIEVSKY** (2.640), **YUDASIN** (2.635), **HANSENN** (2.630), **KRAMNIK** (2.625), **AZMAJPARASVILI** (2.620), **ADAMS** (2.610), **AKOPIAN** (2.600), **ILLESCAS** (2.600), **OLL** (2.600), **NUNN** (2.595), **HARTARSON** (2.595), **MILES** (2.595), **SPEELMAN** (2.590), **LAUTIER** (2.580), **KORCHNOI** (2.575), **CHANDLER** (2.575), **POLGAR** (J, Z y S), **GRANDA** (2.565), **SMISLOV** (2.550); y hasta cuarenta Grandes Maestros de 25 nacionalidades junto con: **BRONSTEIN**, **HODGSON**, **WATSON**, **KING**, **SADLER**, **RACHELS**, **KOSTEN**, **UBILAVA**, **BOLOGAN**, **IVKOV**, **P. CRANLING**, **J.M. BELLON**, **ROMERO** y **DEEP THOUGHT (IBM)**, **CHESS MACHINE-TASC** y **M CHESS PROFESIONAL (HIRSCH)**.



Practica tus propias ideas

El hecho de que exista más y más información cada día, y que el ordenador sea un instrumento al alcance de cualquier jugador, no es claro que sea siempre favorable. Cuando se produce una novedad en un torneo, tienen que pasar muchos meses para darnos cuenta de su existencia y de su verdadero significado.

Existe tanta información, tantas partidas que nos llegan a través de disquetes, que en muchos casos llegan a ser almacenadas en la base de datos por inercia, sin dedicarle un previo estudio. Excesiva información, demasiadas ideas y en todo caso, sólo consigues analizarlas superficialmente. Al final, es siempre preferible practicar y estudiar tus propias ideas, sobre todo en nuestros días, porque si estudias toda la información que te viene no tienes tiempo para tus análisis caseros.

En la partida que presento, el recién Gran Maestro colombiano, Gildardo García, resume en parte mi postulado anterior: en una apertura de la que se considera gran especialista, obtiene una posición que ya prácticamente tocó su fin en el torneo de Madrid (mayo 92). Tanto él como Smirin desconocen esas

partidas, a pesar de ser importantes en el marco de la teoría moderna. Pero Gildardo, ya antes, tenía sus propias ideas sobre la variante y trata de verificarlas en la primera oportunidad.

La partida no es brillante pero produce una agradable impresión. Las blancas obtienen mejores perspectivas desde el principio y con acertadas simplificaciones consiguen pasar de una posición favorable hasta una mejor llegando a un final de torres ganado.

□ G.GARCÍA 1
Siciliana (B63)
 ■ SMIRIN 0
 Olimpiada Manila, 1992

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6
 5.Cc3 d6 6.Ag5 e6 7.Dd2 Ae7 8.0-0-0-0
 9.Cb3 a6?!

Smirin juega muchas sicilianas, entre ellas destaca su predisposición hacia la Variante del Dragón. Para ser capaz de enfrentarse a tantas líneas agudas es necesario estudiar muchísimo y/o tener una inventiva sin límites.

10.f4! b5

Para 10... Rh8 ver JAQUE nº 331, *Nuevos Caminos*. Creo que ya no existe respuesta satisfactoria para las negras. Tras 10... Db6 seguiría 11.Af6 Af6 12.Dd6 Ac3 13.bc3 De3 14.Rb2 De4 15.Ad3! (para Ah7) como en una partida de Sax, llevando éste las blancas.

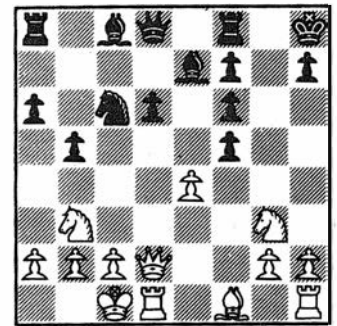
11.Af6 gf6 12.Ce2

Siguiendo una continuación que Gildardo ya había puesto en práctica en algunas ocasiones. Nada hay que reprochar a esta decisión, pero 12.De2! para seguir eventualmente con Dh5 es fortísima.

12. ... Rh8 13.f5

Un plan posicional muy típico en estas posiciones, tratando de presionar e6 con jugadas tipo Cf4, g3, Ah3, Thf1. Las negras se desvían ahora de los bosques de variantes más conocidos, como pueden ser 13... Te8 14.Rb1 Af8 15.Cf4 ef5 16.ef5 Af5 que guarda muchos puntos de contacto con la jugada textual o bien 13... Tg8 14.Cf4 Af8 15.Rb1 De7

13. ... ef5?! 14.Cg3! N



Importante demostración de fuerza de las blancas. Gildardo no sólo buscará así el control de los escaques blancos f5 y d5, sino que recuperará el material. Tras 14.ef5 Ce5 15.Cf4 Tg8 16.g3 Af5 17.Cd4 Ae4 18.Ag2 f5 19.De2 Ag2 20.Dg2 las blancas tienen sobrada compensación por el peón, plasmada en victoria en Short/Popovic, Subótica, 1987. Una mejora podría ser 14... Af5!?

14. ... fe4 15.Dd5! De8

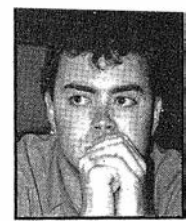
Una decisión poco atractiva pero necesaria. Tras 15... Ad7 el peón d6 está perdido, mientras que 15... Ab7 se aleja de f5. Veamos: 16.De4 Ca5 17.Df5 Cb3 18.ab3 Dc8 19.Dh5

16.De4 f5 17.Df3 Af6

Otra vez necesaria, impidiendo Cf5. Después de 17... Ae6 18.Cf5 Ag5 19.Rb1 Ce5 20.Dg3 las negras no han obtenido sino problemas.

18.Ad3!

Tanto 18.Td6 De5! 19.Tc6 De1!



GM A.Romero

EL LABORATORIO

como 18.Cf5 De5! desencadenan un fuerte contrajuego. Gildardo no se apresura en recapturar para evitar cualquier escaqueo táctico.

18. ... Ae6 19.Af5 Af5

Buscando simplificaciones que den respiro al negro. Por momentos, va a parecer que la actividad del alfil negro compensa la fea estructura. Trasladar el caballo a c4 permitiría comprobar la desafortunada situación de la dama en e8: 19... Ce5 20.Dh5 Af5 21.Df5

20.Df5 De5 21.De5 Ae5

21... de5 no solucionaría todos los problemas de la cadena de peones y restaría una notable eficacia al alfil "de color"

22.Cf5!

Una casilla bonita para el caballo, sin duda, además de impedir definitivamente la jugada f5 de las negras. La otra posibilidad de conseguirlo 22.Thf1, no sería igualmente efectiva porque permite un cambio de caballos que favorecería a Smirin: 22... Ce7! 23.Cf5 Cf5.

22. ... Tad8 23.Thf1 f6!

Afianzando la posición del alfil y asegurando el peón débil 'f' al llevarlo a casilla negra, con lo que se evita temas tácticos. No sirve 23.. Ah2? 24.g3 Tg8 25.Ch6!.

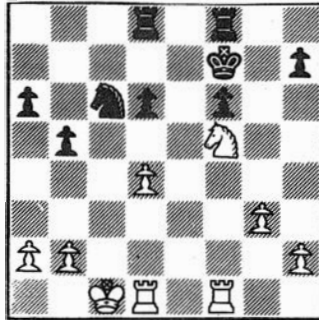
24.g3 Rg8

Buscando llevarlo al centro. No es posible 24... d5 debido a 25.Cc5!

25.c3! Rf7 26.Cbd4! Ad4 27.cd4!

Tres jugadas intimidantes en un suspiro ¡y eso que Charles Barkley no apareció por el tablero! La simplificación es otra vez la adecuada, al eliminar la mejor pieza negra aún a

costa de restar una debilidad en el campo negro. Las negras siguen teniendo un problema, el rey inseguro que se acentúa ahora mucho más y las blancas combinarán perfectamente la presión sobre f6 y h7 y la defensa de su peón dama gracias a su comodín Tf4, que es clave. Por otro lado, se observa un elemento desestabilizador: la diferencia de caballo. En un hipotético final de torres, Smirin podría llevar a cabo una tenaz defensa, cosa que aquí es imposible.



27. ... Ce7 28.Ce3!

Desde aquí controla d5 y f5 y puede ayudar a aumentar la presión sobre f6.

28. ... Tc8 29.Rd2 Tc6 30.Tf4 Tfc8

Quizá un error, alejándose de f6. En todo caso la posición era problemática.

31.Tdf1 d5 32.Rd3!

Antes de iniciar el asalto se toman medidas. El rey defiende d4 y evita así ser jaqueado en la séptima. Se amenaza 33.Cg4 o bien la maniobra Th4 y Tff4

32. ... h5?! (mejor 32... Rg6) 33.g4! (amenaza g5) 33... Rg7 34.gh5?

El clásico error del apuro. Tras 34.g5! Tf8 (34... Cg8 35.Tf5! +-) 35.Cf5 Cf5 36.Tf5 Td6 37.h4 la posición se hace insostenible.

34. ... Th8 35.Tg1?

Otra vez, se pierde una oportunidad:

35.Cf5! Cf5 36.Tf5 Td6 37.Tc1 es decisivo.

35. ... Rf7 36.Cg4 Te6 37.h6 f5!

Si 37... Cg8 38.Tgf1! con abrumadora superioridad.

38.Ce3 Teh6 39.Cf5 Cf5 (interesante es 39... Th3) **40.Tf5 Re6?**

La última jugada de control. Quiero pensar que el apuro de tiempo hace estas cosas. Las negras habían llegado a este punto después de ir siempre a remolque, y cuando más se pueden liberar, más esclavizan su posición. Tras 40... Tf6! existirían muchas posibilidades de obtener el empate.

41.Te5 Rd6 42.h4!

La clave, evitando Th3. Smirin se ve obligado a masticar el material que apenas podrá paladear, ya que cae en una bonita red.

42. ... Th4 (no sirve 42... a5 43.Tgg5! +-) **43.Tg6 Rc7 44.Te7 Rd8 45.Ta7**

El final resultante está ganado. El rey blanco puede llegar a c5 fácilmente, decidiendo.

45. ... Th3!

En caso de 45... Th2 46.Ta8? Re7 47.Th8 Th8 48.Ta6 no debe ganar a diferencia de lo que se verá en la partida, después de 48... Th3 49.Rc2 Tg3! ya que el rey de Gildardo no pasa por c3. En cambio, 46.Rc3! T8h3 47.Rb4 Tb2 48.Ra5! gana.

46.Rc2 T3h7 47.Th7 Th7 48.Ta6 Th2 49.Rc3 Rc7 50.b3

El resto es sencillo.

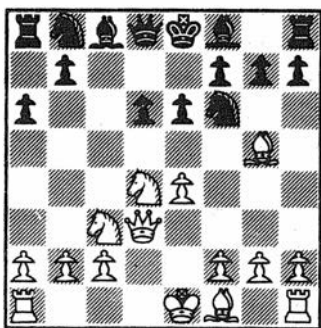
50. ... Th4 51.Rb4! Td4 52.Rb5 Td1 53.Rc5 d4 54.Tc6 Rb7 55.Td6 d3 56.Rb4 Rc7 57.Td4 Rb6 58.a4 Rc6 59.Rc3



A propósito de 7.Dd3 en la Najdorf

M.I. A. BIKHOVSKY. MOSCÚ

En la variante Najdorf de la defensa siciliana después de las jugadas **1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 a6 6.Ag5 e6 7.Dd3** obtenemos la siguiente posición:



El objetivo de este movimiento es en primer lugar evitar la variante del peón envenenado, favorita de Fischer,

(7.f4 Db6), que precisa tener profundos conocimientos teóricos y una mente casi de computadora.

El plan de las blancas pasa por llevar el alfil a 'f3', después del avance f4, y dificultar el desarrollo de las negras. La posición de la dama en 'd3' tiene ventajas e inconvenientes. Respecto a las ventajas, hay que destacar que puede apoyar operaciones tácticas relacionadas con la columna 'd' y la diagonal 'a6-f1'.

Su principal inconveniente está en la inseguridad que ofrece esa casilla: la dama puede ser hostigada por medio de Cd7-c5.

7. ... Cbd7

En caso de que las negras sigan el desarrollo tradicional de la variante Najdorf, las blancas pueden crear muchas dificultades con, por ejemplo, 7... Ae7 8.0-0-0 Cbd7 9.f4 Dc7 10.Ae2 b5 11.Af6 Cf6 12.Af3 y ahora es malo 12... Ab7 por 13.e5 de5 14.Cdb5. Las negras tienen que capturar en f6 con el peón: 11... gf6, pero también en este caso, después de 12.Ah5 las posibilidades de las blancas son superiores.

No es bueno recomendar 7... h6 ya el ala de rey queda débil con 8.Ah4 Ae7 9.0-0-0 Cbd7 10.f4 Dc7 11.Ae2 b5



En la partida Muchin-Platónov, URSS 1969, las blancas jugaron 12.Af3

y después de 12... Ab7 efectuaron un fuerte ataque: 13.Ce6 fe6 14.e5 de5 15.Dg6 Rf8 16.Af6 Af6 17.Ah5. En lugar de 12... Ab7, Korchnoi recomienda 12... Cc5 13.De2 Ab7 14.e5 de5 15.fe5 Ch7 con juego poco claro.

Las blancas a su vez pueden fortalecer su juego por medio de 12.Af6; después de capturar de pieza en 'f6' las blancas están mejor con 13.Af3.

Interesantes complicaciones pueden surgir después de 12... Cc5 13.De3 por ejemplo: 13... Af6 (peor es 13... gf6 14.Ah5 b4 15.Ce2 Ab7 16.f5 e5 17.Ce6) 14.Ab5 ab5 15.Cdb5 Db6 16.Cd6 (16.Td6? Cb3) 16... Rf8 17.Cc4 Db4 ?! 18.e5 Dc4 19.ef6 ó 19.Td4. Es más fuerte 17... Dc7 con juego poco claro.

Volviendo a la posición después de 7.Dd3, es necesario señalar que las negras no tienen motivo para lamentarse si inician un rápido contrajuego en el flanco de dama con 7... b5 8.Ae2 b4 9.Cb1 Ab7 10.Cd2 Cbd7 11.f4 Ae7 12.Af3 0-0 13.0-0-0 Dc7 14.Rb1 Tf8 (Katalimov-Nacibulin URSS 91).

8.0-0-0 b5 9.f4 Ab7

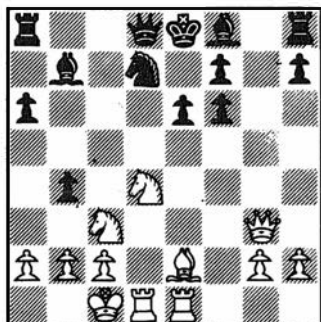
Las negras pueden controlar el avance e5 por medio de 9... Dc7 pero como se puede ver fácilmente, no es obligatorio hacer eso.

10.e5 de5 11.fe5 Ce5 12.Dg3Cd7 13.Af6

En la partida Smirin-Richagov, URSS 85, las blancas sacrificaron la pieza con 13.Cdb5 ab5 14.Ab5 Ac8 15.Af6 gf6 y luego de 16.The1 Db6 17.Df3 Ta5 18.Ad7 Ad7 19.Df6 Tg8 20.Td7 Tf5 21.Cd5 dispusieron de fuerte ataque. Sin embargo, las negras pudieron defenderse más tenazmente con 16... Ta7 y si 17.Db8 Tb7 18.Td7 Tb8. La misma jugada puede hacerse contra 17.Thd1 ó 17.Df2.

13. ... gf6 14.Ae2 b4 15.The1!?

NUEVOS CAMINOS



Esto es una mejora sobre la partida Nacibulin-Liavdanski URSS 77, donde después de 15.Ah5 Ah6 16.Rb1 las negras continuando 16... bc3 17.Ce6 Db6 18.Af7 Rf7 19.Td7 Re8 y obtuvieron ventaja, según análisis de Savon.

Savon recomienda el fortalecimiento del juego blanco por medio de 17.The1 Ce5.

Volviendo a la posición del diagrama, si 15... bc3 16.Ce6 Ah6 17.Rb1 Db6 se refuta con 18.Ab5!! y tras 18... fe6 19.Ad7 Rf8 20.Dc3 las blancas tienen un fuerte ataque: 20... e5 21.Te5 fe5 22.De5 Ag2 23.Ae6.

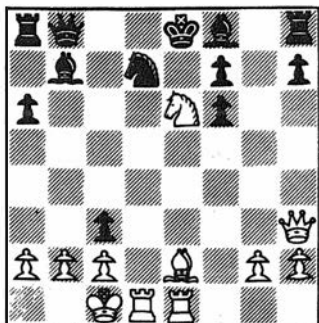
Objetivamente, es necesario señalar que las negras pueden mejorar la continuación de la partida por medio de: 17... fe6 18.Ah5 Rf8 19.Te6 Ad2 y no es claro si el ataque de las blancas es suficiente para ganar: 20.Dd6 Rg7 21.Te7 Rh6 22.Td7 Df8 23.Td2 cd2 (el final es peor para las negras después de 23... Dd6 24.T2d6 Ac8 25.Af3) y ahora los amantes de las sensaciones fuertes pueden experimentar con la continuación 24.Df4 Rh5 25.g4 Rh4 26.Dg3 Rg5 27.h4 Rg6 28.Dd3 f5 29.Dd2.

Las negras tienen también la opción de jugar después de 15.The1...

15. ... Db8

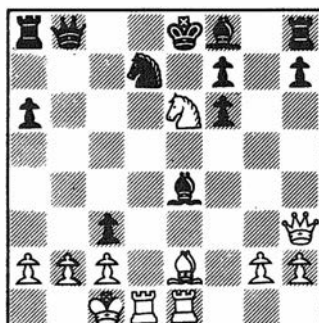
Y tras 16.Dh3 bc3

Las blancas no pueden hacer más que 17.Ce6



La posición crítica para la evaluación de la variante. Es claro que no se puede jugar 17... fe6 18.De6 Ae7 19.Ah5 seguido de mate. El intento de obstruir la columna 'e' por medio de 17... Ce5 no es bueno por 18.Dc3 (no vale 18.Td8 Dd8 19.Cd8 Td8) 18...Ah6 19.Rb1 fe6 20.Ah5 Rf8 21.Db4 (a3, c5) 21...Rg8 22.De7 con amenazas decisivas. Tampoco es bueno 18... Ad6 por 19.Cg7 Rf8 20.Cf5; 18... Ae7 19.Ah5 Dc8 20.Cc7 Rf8 21.Te5 fe5 22.De5; y si 19... Tg8 20.Cc7 Rf8 21.Te5 fe5 22.De5.

Es necesario también analizar el sacrificio del alfil de 'b7'; no es recomendable 17... Ag2 por 18.Cc7 Dc7 19.Ab5; también es malo 17... Ad5 18.Ab5. Es más fuerte 17... Ae4 que resuelve dos problemas a la vez: ocupar la columna 'e' y contraatacar en 'b2' por la amenaza de mate.



Ahora no es bueno 18.Ab5 por 18... ab5 19.Td7 Rd7 ni tampoco 18.Cc7 Dc7 19.Ad3 Ce5 20.Ae4 Td8. Tampoco soluciona mucho 18.Dc3 fe6 19.Ah5 Ag6 20.Ag6 hg6 21.Dc6 Ah6 22.Rb1 0-0. La solución excepcional se encuentra en la próxima jugada.

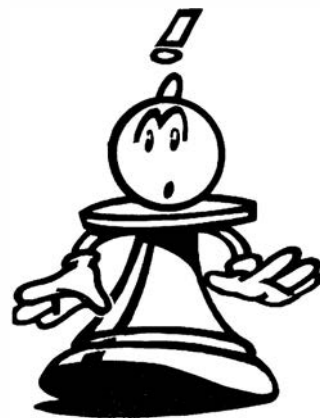
18.b3

Esta posición es de nuevo muy difícil y con muchos inconvenientes. No es bueno 18... De5 por 19.Cg7 Ag7 20.Dd7 Rf8 21.Ac4; no reporta tampoco nada 18... f5 por 19.Dc3; ni 18...Ta7 19.Ah5 Db4 20.Rb1 Da3 21.Dc3 Ab4 22.Dc4. Por tanto, es necesario sacrificar la dama con...

18. ... Ce5 19.Td8 Dd8 20.Cd8 Td8 21.Dh4

Y la posición, de gran complejidad, ofrece posibilidades defensivas a las negras. Es pronto para dar una evaluación definitiva a 7.Dd3, ya que muchas de las variantes analizadas necesitan una comprobación práctica.

Traducción: Tania Aportela





AUTOTEST

Usted juega

Esta sección se propone a los lectores como un ejercicio destinado a su entrenamiento y entretenimiento. Para ello tomamos una partida magistral, cuyos datos se revelan al final, en la que USTED toma el lugar de un Gran Maestro, debiendo hallar las mejores jugadas cada vez que le sea indicado. Debe usted utilizar una hoja para tapan la página e ir descubriendo las jugadas correctas progresivamente con la puntuación adjudicada a cada acierto. Ponga hora y media en su reloj, y juegue.

G.M. 0
Defensa Holandesa (A80)
 USTED 1

1.d4 f5 2.Cf3 Cf6 3.h3 g6 4.Af4 Ag7 5.e3 d6 6.Cbd2

La partida ha tomado un ritmo original ya desde las primeras jugadas de esta Holandesa, con esquema Leningrado (respuesta sin puntos).
 ● Usted juega

6. ... Cc6!

2 puntos. El avance e5 es una de las metas de la variante Leningrado, y aquí es conveniente acudir a ella. En caso de 6... 0-0? 7.Ac4 Rh8 8.Cg5! d5 9.Ad3 las negras habrían jugado d5 con todos los agujeros en casillas negras, que sólo Sanz sabe defender, o bien 7... e6 y las blancas pueden intentar aprovechar la jugada 3.h3, que originalmente era para "esconder" el Af4 en 'h2', con 8.g4.

7.c3 ● Usted juega

7. ... 0-0

2 puntos. Ahora sí. Si 8.Ac4 Rh8 9.Cg5? e5! y las negras toman la iniciativa, poniendo en evidencia lo superficial de 9.Cg5.

8.Db3 Rh8 9.0-0-0

También 9.Cg5 se encontraría con la misma respuesta. ● Usted juega



9. ... De8

3 puntos. Preparando el golpe liberador, lo que fuerza al blanco a tomar medidas de resultado incierto. Permitir e5 daría ventaja especial al negro y dominio del centro.

10.d5!?

¿A dónde va el caballo? ● Usted juega

10. ... Ca5!

2 puntos. Buscando juego en el flanco donde se encuentra el rey enemigo; en a5 está algo expuesto pero, para aprovechar la colocación del caballo alejado, las blancas deben abrir sus líneas y, con el rey en 'c1', ello no es muy fácil.

11.Da3 b6 12.Cb3

Defender 'd5' con 12.c4, además del hecho nada agradable de abrir la diagonal a1-h8, permite abrir más líneas

con 12... e6. Y el intento 12.b4 para alejar el Ca5 abre la posición del rey con 12... Cd5! entregando la pieza a cambio de un ataque demoledor tras 13.ba5 Cc3, etc. ● Usted juega

12. ... Ce4!

3 puntos. En cambio, tomar en b3 permite defenderse mejor tras 12... Cb3 13.Db3 Ce4 14.Dc2, etc. por lo que 12... Ce4! es muy superior.

13.Ag3 ● Usted juega

13. ... Cg3

1 punto. Deteriora la estructura de las blancas aunque se desprenden del fuerte Ce4.

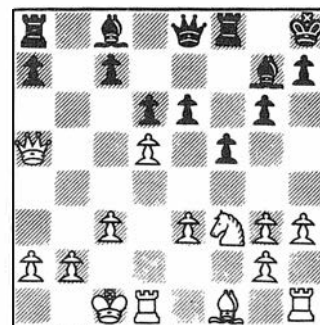
14.fg3 ● Usted juega

14. ... e6!

2 puntos. Deja que las blancas también malogren el esqueleto de peones negro, con la diferencia de que se abre la columna 'b' y ello es muy importante para acosar al rey blanco; no es tan fuerte la sana 14... Cb3 porque la dama vuelve al juego y logra coordinación tras 15.Db3 e6 16.Ab5 De7 17.Ac6 Tb8 18.The1 y, comparando con el curso de la partida, el resultado es favorable al primer jugador.

Volviendo atrás, 13... e6 también merece 1 punto, reservando el cambio Cg3.

15.Ca5 ba5 16.Da5 ● Usted juega



AUTOTEST

16. ... c6!

3 puntos. Era posible abrir más columnas con 16...ed5? pero ese hecho aislado no es la panacea; las blancas controlarían la situación tras 17.Dc7 De3 18.Rc2 seguido de 19.Ad3, etc. Con 16... c6 las negras consiguen avanzar en su ofensiva, conservando el dominio del centro con sus peones.

17.dc6 Dc6 18.Db4

Con esta maniobra, las blancas consiguen un contra juego que compensa parcialmente el que las negras hayan llegado antes en su acoso al rey adversario, a cambio de un inservible peón.

18. ... d5 19.h4 ● Usted juega

19. ... Ad7

2 puntos. Con 18.Db4 las blancas lograron dar más actividad a su dama en la diagonal 'a3-f8'. Por ello 19... h6? era un error, pues la idea de cerrar el flanco con 20.h5 g5 se encuentra con 20.Ce5! ganando (20... De8 21.Ab5).

Ahora, las negras comunican sus torres para dirigirse a las columnas 'b' y 'c'.

20.Cd4

Abandona 20.h5 a lo que se podría responder con 20... Tab8 21.Da3 (defendiendo c3 de la entrega) g5! (para no abrir la columna 'h') 22.Cg5 Tfc8 y las negras tienen un ataque muy fuerte, con 23... Tb2 en el aire. ● Usted juega

20. ... Dc8

1 punto. No 20... Dc7 21.De7 y la dama se activa (21... Tfe8? 22.Ce6).

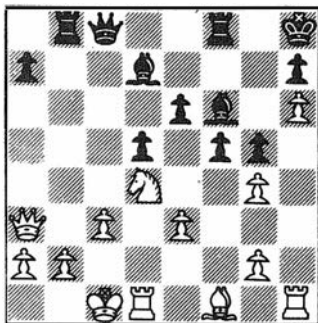
21.h5 g5 22.h6 Af6 23.g4

Buscando camino hacia el rey negro. ● Usted juega

23. ... Tb8

1 punto. Gana un tiempo al ocupar la columna 'b' y amenaza a la dama para luego decidir la ejecución del plan.

24.Da3 ● Usted juega



24. ... De8!!

5 puntos, si lo hizo con la idea de las negras. En cambio, 24... fg4? 25.Ad3 y luego Tf1 distraería al segundo jugador de su objetivo primordial: el rey blanco.

25.Ad3 ● Usted juega

25. ... Aa4

2 puntos. Complemento de 24... De8, las blancas tienen ahora opciones no muy agradables; 25.Td2? Ae7 es penoso tras 26.b4 a5, etc. y 26.Ac2Ac2 27.Rc2 f4 es levemente favorable a las negras pero ésta era la mejor respuesta; lo elegido por las blancas justifica al máximo la maniobra De8-Aa4, al debilitar c3, toda la gran diagonal y el enroque.

26.b3? Ad7 27.Rb1 ● Usted juega

27. ... e5!

3 puntos. Con este enérgico avance, las negras acceden a 'c3' y como 28.Ce2 e4 29.Ac2 Ab5 ó 29... f4 son muy fuertes, la respuesta es obligada.

28.Cf5 ● Usted juega

28. ... e4 (1 punto) 29.Ac2 ● Usted juega

29. ... Af5

2 puntos. Sin permitir el bloqueo en 'd4'. Al quedar en el tablero los alfiles de distinto color el ataque cobra una fuerza mayor, más aún cuando es posible abrir la gran diagonal.

30.gf5 ● Usted juega

30. ... Dc6

2 puntos. Mejor que 30... Ac3, pues así las negras trasladan sus fuerzas con más rapidez; la amenaza es 31... Dc3.

31.c4 ● Usted juega

31. ... Tfd8!

3 puntos. Una jugada de defensa (!) de 'd5' y 'd6'; no servía 31... Dc4?? 32.Df8 ni 31... dc4? 32.Td6 pero ¿qué hubiera ocurrido con la natural 31... Tfc8? ● Usted juega con las blancas contra 31... Tfc8.

Respuesta: 32.Td5! (3 puntos) y en caso de 32... Dc4 33.Db2! Dc6 34.Tc5!, el final no es claro tras 34... Ab2 35.Tc6 Tc6 36.Rb2 Tbb6 37.Ae4, etc, como señala el G.M. Gurévich.

32.c5 ● Usted juega

32. ... Tb5

2 puntos. El obstáculo, para que todas las piezas negras confluyan sobre el debilitado enroque, desaparece.

33.Ae4 Tc5 34.Da7

Defender la columna 'c' con 34.Tc1 no basta por 34... Tc1 35.Tc1 Db6! y tanto e4 como e3 quedan tocados. ● Usted juega

34. ... Tc8

AUTOTEST

1 punto. La ventaja negra es ganadora. Si 35.Ad3 seguiría 35... Tc2 para 36... Dc3 o bien 36... Tb2. Las blancas ensayan un último recurso.

35.Ad5 ● Usted juega

35. ... Db5

1 punto. La posición negra está ganada, pero era mejor *caer* con 35... Td5! (**2 puntos**) y ante el intento simplificador 36.Tc1 gana 36... Td1! y 37... De4.

36.Td2

Defiende d3 y e2 de las amenazas 36... Tc1 y 37... Dd3, y también 36... De2. ● **Usted juega**

36. ... Td5!

3 puntos, si previó cómo responder a la jugada que sigue.

37.Df7 ● Usted juega

37. ... Td6!

1 punto. Idea de la anterior, es desde 'f5' donde las negras ocupan la diagonal blanca.

38.Tc2 Df5 39.Tc1 ● Usted juega

39. ... Dc2

1 punto. Bonita culminación y con 40... Td1 llega el mate, por lo que las blancas abandonaron.

La partida era: **Hodgson/Gurévich, Haifa, 1989**

Puntuación

45 puntos o más Excelente
38 puntos o más Muy bien
28 puntos o más Bastante aceptable
22 puntos o más . . . No está mal.

Avance n.º 336

España ganó su 14ª medalla de oro en el Mundial Universitario

Una ex campeona mundial que vuelve por sus fueros;
entrevista con Maia Chiburdanidze.

La trinchera serbia: los prolegómenos del duelo Fischer/Spasski.

Oda a la Musa.

Primera edición en castellano del célebre poema
de sir William Jones dedicado a Caissa.

Segundas partes sí son buenas; Topálov repitió triunfo en Lanzarote.

Un escudero de Kaspárov en la corte del Teresa Herrera:
victoria de Azmaiparashvili.

Y nuestras secciones habituales:

Usted Juega, Jaque Chip, El Laboratorio... ¡Y muchas cosas más!

Si no es suscriptor, ireserve ya su ejemplar en su quiosco habitual!

Coja el guante

Solución n.º 1

1.e5! Ae7 (si 1... Ag7 2.Ag5 seguido de 3.Ce4) 2.Ah6 Te8 3.Df4 d5 4.Ch5! Cb4 (si 4... Ae6 5.Cg7) 5.e6! Ae6 6.Te6 fe6 7.De5 Af8 8.Af8 y las negras abandonaron, Korchnoi/Rovner, Leningrado 1957.

Solución n.º 2

1.Cf7! d5 (1... Df7 2.Dc8+ Re7 3.Db7+ Re8 4.Df7+ Rf7 5.a5) 2.De6+ Rf8 3.Cd6, y las negras abandonaron, Korchnoi/Glígoric, Rjeka 1963.

Solución n.º 3

1.d6 Cb7 2.d7 Ca5 3.Ab4 Cb3 4.Dc6!, y las negras abandonaron, Korchnoi/Glígoric, Leningrado/Belgrado, 1965.

Solución n.º 4

1.Ce6!! fe6 (si 1... Ah4 2.Cg7++; y si 1... Ab5 2.Cg7+ Rf8 3.Cf5!!, ganando) 2.Dh5+ Rf8 3.Tc3 Th7 (si 3... De8 4.Ae7+!; y si 3... Ae8 4.Tf3+) 4.Dg6

Tg7 5.Dh6 Ab5 (5... Rg8 6.Th3) 6.Tg3!, y las negras se rindieron, Korchnoi/Udovic, Leningrado 1967.

Solución n.º 5

1.Cg7! Rg7 2.Tg4+ Rf8 3.Df6 (amenaza 4.Tg7, y si 4... Ce5, entonces 5.Th7 con mate imparables) 3. ... Ce5 (si 3... De5 4.Dh6+ Re7 5.Te4) 4.Th4! Rg8 5.Ae4 Cg6 6.Th7!+, y las negras abandonaron, Korchnoi/Ree, Amsterdam 1972. Si 6... Rh7 7.Df7+ Rh8 8.Ag6.

Solución n.º 6

1.g3 (si 1.Ch6, las negras se defienden con 1... Df4) 1. ... Dh3 2.Ch6 h4 (si 2... Td5 —para oponerse a 3.Af5— entonces 3.Ae4 Ta4 4.Te3!, y la posición negra no se sostiene) 3.Af5! Ae5 (si 3... ef5 4.Te3 y 5.Dh8++) 4.De5 ef5 5.Te3, y las negras abandonaron, Korchnoi/Ljubójevic, Tilburg 1987.



PENULTIMA HORNADA

Michael Adams: clasicismo británico

LINCOLN R. MAIZTEGUI CASAS.
MADRID

La melancólica reflexión se atribuye a Schopenhauer: quien a los 20 años no es revolucionario, no tiene corazón; quien a los 40 lo sigue siendo, no tiene cabeza. Lo cierto es que Michael Adams parece haber recorrido este camino con insólita rapidez; como Pancho López, el héroe de una célebre canción mexicana, que mató su primer hombre a los 3 años, se casó a los 7, tuvo un hijo a los 8 y murió a los 9, el joven británico parece empeñado en cubrir sus ciclos vitales con insólita rapidez.

Nació en Truro, una pequeña villa de Inglaterra, en 1972, y aprendió el juego en su niñez. A los 13 ó 14 años ya daba motivos para ocuparse de él, pues jugaba extraordinariamente bien, y a los 17 llegó a ser el Gran Maestro más joven del mundo. Por entonces, practicaba un ajedrez en todo asimilable a la nueva y atómica generación de jugadores británicos: temperamento agresivo y búsqueda constante de la complicación táctica. Con este estilo obtuvo espléndidos resultados, y fue unánimemente reconocido como la gran promesa de continuidad de la explosión del ajedrez inglés.

La mayoría de los jóvenes, en base a estos mismos éxitos, hubieran permanecido fieles a su estilo: pero Michael es un perfeccionista, y cuando —a los 18 años— tomó la difícil decisión de dedicarse profesionalmente al ajedrez, meditó profundamente y tuvo un cambio, si no espectacular —sigue siendo un insigne táctico— al menos notable. Su juego se hizo más cauto, mas armónico, más profundo, y ello, asombrosamente, no incidió en absoluto en sus resultados. El reconocimiento oficial de esta mutación provino de John Nunn: "Michael se ha transformado en el más clásico de los jugadores británicos".

Adams es un chico rubio y de corta estatura, tímido y de mirada huidiza, que puede parecer soso y distante en primera instancia; José Manuel Gil, en una entrevista publicada el año pasado (JAQUE 311 y 312, agosto de 1991 pág. 534, *Los llamados y los elegidos*), lo definió admirablemente. Ehlvest acaba-

ba de perder contra Epishin, lo que hacía a Michael matemáticamente campeón del torneo de Terrassa. "Apenas una leve sonrisa se dibuja en su rostro. Realmente la impavidez de este joven me resulta incomprensible... Por unos instantes, me lo imagino en la terraza de su casa, acabándose el té mientras a su alrededor se derrumba el edificio".

Michael parece como un muchacho cálido, afectuoso, sencillo y amante de las buenas cosas de la vida. Se inclina decididamente por los amigos, las largas charlas, la buena mesa y el sabor de una copa de vino, y declara su amor por la música y el deporte de la natación. Se considera perezoso y poco interesado en el estudio de las aperturas, y no parece ambicionar el título de campeón del mundo, al cual su talento y sus resultados le hacen natural aspirante. Cuando tiene que jugarse con opiniones difíciles, lo hace de forma directa y valiente: "Kaspárov piensa que por ser un gran jugador tiene derecho a decir tonterías".

Su talento es enorme, pero sin duda también lo es su fuerza de voluntad y su capacidad de autocrítica. A sus 20 años, no hay que tomarse demasiado en serio su proclamada falta de ambición: tal vez en este inteligente escepticismo ante los títulos y los honores pueda estar uno de los secretos de este joven callado y sencillo, que recuerda, en su estilo equilibrado y armonioso, más a Staunton que a su amigo Julian Hodgson. Kaspárov, y otros varios, harían bien en recordar la vieja máxima castellana: "del agua mansa líbrame Dios...".

Nombre	Nacionalidad	Fecha nacimiento	Rating	Var. Elo
Shírov, Alexei	Letonia	04-07-72	2710	+55
Kamski, Gata	EEUU	02-06-74	2655	0
Kramnik, Vladimir	Rusia	25-06-75	2625	+35
Adams, Michael	Gran Bretaña	17-11-75	2610	+25
Akopián, Vladimir	Armenia	07-12-71	2600	-5



CON FIRMA

El ajedrez y la filosofía presocrática

FERNANDO LASSO. MADRID

Desde el nacimiento de la filosofía griega —a comienzos del siglo VI a.C.— hasta la aparición del sutil arte ajedrecístico en la India, transcurre un período de mil años. A juzgar por la lejanía temporal y geográfica, relacionar los dos sucesos es una extravagancia. Sin embargo, me propongo conseguir del lector que, al concluir estas líneas, piense que no lo es.

Bromas aparte, creo que ciertas misteriosas coincidencias entre tan distintas proezas del ingenio humano harían las delicias de Aldous Huxley, atento siempre a cualquier vestigio de «filosofía perenne». No se trata de que Tales de Mileto mantuviese transacciones comerciales con algún remoto antepasado del brahmán Sissa —aún sin descartar la ascendencia fenicia de Tales—, sino de similitudes no reductibles al nexo causa-efecto. Entre la simbología del cuadrado mágico de 64 casillas y la cosmovisión de los primeros filósofos griegos hay un núcleo de creencias comunes, núcleo que nos remonta a las más ancestrales emociones humanas.

En la raíz mítica del pensamiento griego arcaico se encuentra la idea de *hybris*. Este término, completamente

intraductible en todos sus matices, apunta a una desmesura, a la violencia súbita que transgrede los límites asignados por el destino. La *hybris* impulsa a Prometeo a robar el fuego sagrado de los dioses, desencadenando las tormentosas pasiones de Zeus; del mismo modo, provoca la tragedia de Edipo. Ninguna de las creaciones originales del espíritu griego puede comprenderse sin este ingrediente ni, particularmente, la tragedia y la filosofía.

Confiado en que el humor de Poseidón sea propicio, sugiero que naveguemos un poco en estas aguas. La sentencia filosófica más antigua que conocemos, del año 585 a.C., atribuida a Anaximandro de Mileto, dice: «Allí de donde todas las cosas provienen, también han de retornar por necesidad; pues se pagan recíprocamente castigo y pena por su injusticia, según el orden del tiempo». El origen de todas las cosas es —según Anaximandro— lo ilimitado (*ápeiron*), una materia caótica e indeterminada. De lo ilimitado se desgajan, primero, las cuatro características básicas de las cosas: lo húmedo y lo seco, lo frío y lo caliente. Las combinaciones de estas características dan lugar a los cuatro elementos primordiales, tierra, agua, aire y fuego. El magnífico universo que se despliega ante nuestra vista, en su asombrosa apariencia, es producto de la mezcla de estos cuatro elementos. El motivo de ello no es otro que la *hybris* a la que Anaximandro denomina injusticia.

La injusticia a la que se refiere Anaximandro consiste en la transgresión del límite propio por parte de cualquiera de los elementos. Cada uno de éstos posee una región que es destinada, y una tendencia irrefrenable a adueñarse de la asignada a los restantes. El universo —creía Anaximandro— es una conflagración incesante en la que el imperio de cada elemento primordial se expande y se repliega «según el orden del tiempo». De esta guerra inmemorial surgen las abigarradas formas de la naturaleza, que brotan y se anegan de nuevo en lo ilimitado. Toda la cosmología de Anaximandro, en fin, gira en torno a

este ciclo alternante de los cuatro elementos.

Pero Anaximandro no es más que el primer exponente de una visión del mundo desarrollada más tarde por otros muchos pensadores. Lo que fascina aquí al amante del ajedrez y de la filosofía son los paralelismos tan definidos: la idea central de ciclo, el conflicto entre la justicia y la *hybris* y, por muy poco propenso que uno sea a las supersticiones numerológicas, el valor simbólico del número cuatro. Los trebejos sonrían como el gato de Cheshire.

Alfonso X llamaba al ajedrez «juego de las cuatro estaciones». Cuatro grupos de piezas se disputan, en efecto, la posesión de las 64 casillas, adentrándose en los vericuetos de un *mandala*. Como todos los mandalas hindúes, el ajedrez es una representación de los ciclos del cosmos. Las cuatro casillas centrales representan las cuatro fases que rigen todos los ciclos del universo, comenzando por las estaciones; pero también simbolizan los cuatro elementos de la naturaleza y, en su interpretación occidental, los cuatro humores corporales de la medicina hipocrática. Los ciclos del sol y de la luna están explícitamente indicados. Las doce casillas que circundan los cuatro escaques centrales son las constelaciones zodiacales del año solar; las veintiocho del contorno exterior del tablero, las casas astrológicas de la luna. La alternancia del blanco y el negro evoca la sucesión del día y de la noche, de la vida y la muerte. ¿Se necesita un eco más claro de Heráclito de Efeso? «La misma cosa son lo vivo y lo muerto, lo despierto y lo dormido, lo joven y lo viejo; ya que cada uno de estos opuestos, al cambiar, es el otro y, a su vez, éste otro es al cambiar aquel» (Fr.88).

Aunque toda la filosofía presocrática comparte con la simbología del ajedrez la creencia en que el universo se manifiesta y desarrolla gracias a una tensión entre contrarios, Heráclito es, sin duda, el pensador que más claro lo expresa. ¿Existe una sentencia más ajedrecística que ésta?: «La lucha es la norma del mundo y la guerra es la

CON FIRMA

común progenitora y señora de todas las cosas». Y, al igual que en el ajedrez, en esta tensión de opuestos se encuentra la armonía. «Los hombres no saben cómo lo discorde concuerda consigo mismo: armonía de tensiones opuestas, como las del arco y la lira». No recuerdo una definición más cabal de la belleza ajedrecística que la segunda parte de esta sentencia. Sólo me resulta comparable con la maravilla de Rilke: «Lo bello es el comienzo de lo terrible que aún podemos soportar».

A menudo ha sido indicado que el ajedrez es una parábola de la lucha entre la libertad de elección y el destino inevitable. La casi infinita variedad de posibilidades que se presenta ante cada jugador tiene su reverso en que cada elección equivocada va reduciendo la libertad de opción hasta llegar al límite: la secuencia forzada de movimientos, que cristaliza en el mate inevitable. En este antagonismo entre la libertad y el destino, en la filosofía griega, la justicia se equipara con el destino. En ajedrez, existe justicia en cuanto existe una verdad ajedrecística. En cuanto a la *hybris*, ésta tiene su plasmación en ajedrez en el movimiento basado en el exceso de ambición, algo frecuente no ya entre principiantes, sino entre grandes maestros. Cualquier jugador experimentado sabe que en ajedrez se dan determinadas posiciones de equilibrio tenso que, bien jugadas por ambas partes, deben conducir lógicamente a las tablas; cualquier intento de uno de los contendientes por forzar la victoria conduce inexorablemente —si el adversario encuentra la jugada exacta— a la derrota.

Por supuesto, a diferencia de lo que pensaban los griegos, en el ajedrez la *hybris* no es siempre castigada. La razón es que los jugadores no son dioses, sino seres humanos, y por lo tanto a un error puede suceder otro... del contrincante. La frecuencia con que la *hybris* es castigada en el ajedrez es, en consecuencia, mucho menor entre los jugadores poco diestros que entre los grandes maestros y, aún entre éstos, en la práctica, depende mucho del tiempo disponible para cada uno. Sin embargo, lejos de lo que a menudo se

piensa, el objetivo del verdadero amante del ajedrez no es ganar partidas, sino la producción de belleza. Para el iniciado, el ajedrez es una búsqueda de la verdad y la perfección estética. La verdad y la belleza, como en la filosofía platónica, se identifican. Por desgracia, la creciente profesionalización, y hasta la propia institución del campeón del mundo, van conduciendo a un menoscabo de la pureza de la búsqueda.

A pesar de todo, ningún ajedrecista que se precie puede enorgullecerse de



El equilibrio clásico se oponía al concepto de *hybris* o exceso

una victoria debida a graves errores del adversario y, por ende, de escasa o nula categoría estética. Creo que las observaciones precedentes pueden resumirse en que, conforme el ajedrez se aproxima a la perfección, la tensión entre la justicia y la *hybris* se convierte en dominante.

Ya sólo me resta para concluir con esta breve extravagancia... perdón, excentricidad, subrayar el valor simbólico, tanto en el ajedrez como en la filosofía presocrática, del número

cuatro. Es obvio que, en el mandala de los 64 escaques, tal valor es patente en el presupuesto de que todos los ciclos del cosmos atraviesan por cuatro fases. Pues bien, precisamente uno de los pocos pensadores presocráticos que es relativamente bien conocido, Empédocles de Agrigento, basaba su cosmología en la misma suposición. Según Empédocles, el universo va desplegándose, cíclicamente, a través de cuatro períodos en los que las fuerzas primigenias de la naturaleza, Amor (*philia*) y Odio (*neikos*), van alternando su predominio. Las cuatro raíces o elementos de los que se componen todas las cosas (tierra, agua, aire y fuego), se encuentran, en el origen, unidas gracias a la fuerza de atracción (Amor), y van disgregándose poco a poco merced al predominio de la fuerza opuesta. Cuando la rueda del tiempo ha concluido un ciclo cuatripartito, se inicia, eternamente, uno nuevo.

No obstante, la similitud más cargada de sentido la encontramos, quizás, en el misterioso hombre que inventó la palabra «filosofía», Pitágoras de Samos. A pesar de la aversión por la escritura del legendario maestro, es bien sabido que los pitagóricos definían la justicia, de acuerdo a una antigua tradición mediterránea, como «la restitución de lo igual por lo igual». Dada cierta estafalaria propensión, bastante acreditada entre los miembros de la escuela, a identificar las cosas importantes con algún número, simbolizaban la justicia con el cuatro. La razón que argüían es que el cuatro se obtiene del producto, por sí mismo, del primer número distinto de la unidad.

Después de lo expuesto, resulta claro, al menos, que puede obtenerse una conclusión: no parece muy probable que, en los anocheceres lejanos de Mileto, arrullados por las fragancias marinas y las insinuaciones de las hetairas, Tales y Anaximandro, bajo la titilante penumbra de las antorchas, se jugasen al ajedrez una crátera de vino. Y, sin embargo, ¿a qué se deben tan fascinantes coincidencias? Supongo que en ésta, igual que en casi todas las cuestiones interesantes, es mucho más importante la pregunta que la respuesta.



JAQUECHIP

Kaspárov contra Deep Thought

M.I. TERESA CANELA Y
M.F. JOSEP PARÉS

El encuentro disputado en 1989 entre el campeón de los ajedrecistas, Gari Kaspárov, y el campeón de los ordenadores, Deep Thought (Pensamiento Profundo) fue objeto de un artículo en el número 319 de JAQUE (diciembre de 1991). En aquella ocasión reproducimos la primera de las partidas que disputaron y es de justicia ofrecer a nuestros lectores la segunda. Kaspárov ganó 2-0 a Deep Thought.

Como es sabido por los lectores que siguen regularmente "JaqueChip", Deep Thought está evolucionando a marchas forzadas, con el punto de mira puesto en derrotar a Kaspárov. Las iniciales y optimistas previsiones sobre la fuerza de juego del nuevo prototipo se situaban en torno a los 3200 puntos Elo.

Sin embargo, el éxito del programa de Feng-Hsuing parece estar más lejos de lo que inicialmente se creía. Ahora la fe está puesta en un modelo que permitiría a Deep Thought estar presente físicamente en las competiciones. Se nos decía que estaría

presente en el mundial de Madrid y en el open de Sta. Bárbara; esperamos verlo y que puedan superarse los problemas técnicos que por lo visto están teniendo.

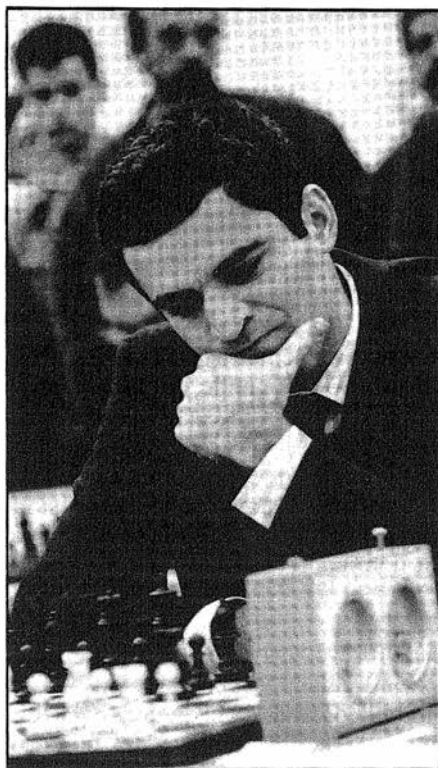
□ KASPÁROV 1
Gambito de Dama aceptado (D20)
■ DEEP THOUGHT 0
New York, 1989

1.d4 d5 2.c4 dc4 3.e4 Cc6 4.Cf3 Ag4
5.d5 Ce5 6.Cc3

Kaspárov se marca una sorpresilla para su rival. Lo conocido era 6.Af4 Cg6 7.Ag3 e5 8.Ac4 Ad6 9.Db3 Cf6 10.Ab5+ Rf8 11.Cfd2 Ch5 12.Cc3 Chf4, con juego complicado; Mijalchishin/Vorotníkov, Luov, 1983.

6. ... c6 7.Af4 Cg6 8.Ae3 cd5?

MChess 1.71, a quien hemos pedido consejo, había jugado igual que Deep Thought, pero aquí se desvía y sugiere 8... Af3 que, cuando menos, no parece



peor que 8... cd5, la cual abre peligrosamente la posición. Parece preferible 8... e5.

9.ed5 Ce5?

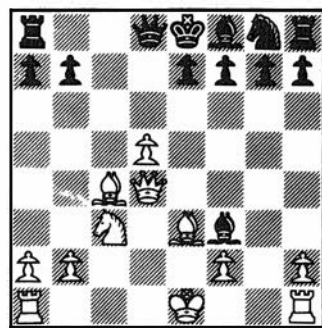
Esto ya peca de optimismo, por decir algo suave. Es posible que, en el cálculo de las complicaciones resultantes, Deep Thought pensara que obtendría ventaja, pero sin necesidad de calcular cualquier jugador experimentado no creería en esa jugada, que retrasa peligrosamente el desarrollo en una posición abierta. Los hechos darán la razón a la lógica.

MChess, presa de una enfermedad general entre ordenadores ("falta de visión"), sugiere aquí la barbaridad 9... Ch4? Claro que la posición ya había sido estropeada por Deep Thought y no es justo pedirle a MChess que le saque las castañas del fuego después de desoír sus consejos.

10.Dd4

Con clara ventaja de las blancas.

10. ... Cf3+ 11.gf3 Af3 12.Ac4!



¿Se le puede jugar así a Kaspárov (si se piensa "profundo"), o Kaspárov no debiera jugarle así a Deep Thought?

La posición es la que refleja el diagrama, donde el valiente campeón de los humanos ha sacrificado un peón por desarrollo y ataque. Ideales nobles. Kaspárov no es Don Quijote y apoya su criterio en su talento y experiencia, que le aseguran una posición ventajosa

JAQUECHIP

a cambio de un mísero peón.

El frío metal no acierta a ver ningún castigo por sus acciones y se considera en buena situación. También MChess, por ejemplo, valora la posición como 0.92 (gran ventaja) a favor de negras. The Chessmachine 1Mb-externa, valora 0.67 a favor de las negras.

¿Quién lleva la razón, el hombre o la máquina?

12. ... Dd6?

A primera vista parece una mala jugada, y debe serlo. Es difícil saber qué valoró Deep Thought después de analizar millones de posiciones antes de decidirse por esta jugada.

Más coherentes parecen 12... Cf6 ó 12... a6, como prudentemente apuntan MChess o The Chessmachine.

13.Cb5! Df6

The Chessmachine piensa que con 13... Dd8 14.Cc3 pueden ofrecerse tablas. Una conclusión increíble, que dudamos comparta Kasparov.

14.Dc5! Db6

¿Por qué no 14... Ah1? Si Deep Thought la descarta es que no debe ser muy saludable. De hecho, tras 14... Ah1 15.Cc7 Rd8 16.Ca8 Dd6 17.Da5+ Rc8 18.Tc1, la ventaja de las blancas es decisiva, como advierten tanto MChess como The Chessmachine cuando se les muestra la posición.

15.Da3 e6

No se puede hacer mucho por las negras, pues a 15... Dd8 puede seguir 16.Da4 Dd7 17.Cd6!+ ed6 18.Ab5 con masacre rápida.

16.Cc7+! (+-)

Kasparov podría recibir el título de 'profundo', pues ha visto más que Deep.

El resto es coser y cantar, aunque el ordenador lo dude.



16. ... Dc7 17.Ab5+ Dc6 18.Ac6+ bc6 19.Ac5 Ac5 20.Df3 Ab4+ 21.Re2 cd5 22.Dg4 Ae7 23.Thc1 Rf8 24.Tc7 Ad6 25.Tb7 Cf6 26.Da4 a5 27.Tc1 h6 28.Tc6 Ce8 29.b4 Ah2 30.ba5 Rg8 31.Db4 Ad6 32.Td6 Cd6 33. Tb8+ Tb8 34.Db8+ Rh7 35.Dd6 Tc8 36.a4 Tc4 37.Dd7

Y otra vez el triunfo del espíritu sobre la materia.

Todos pensábamos que las máquinas eran casi invencibles en el terreno táctico, pero esta partida nos obliga a una nueva reflexión. Ciertamente, el cálculo es de gran ayuda en las complicaciones tácticas, pero aún hay un gran espacio para la intuición, la técnica y la creatividad humanas, cualidades que los ordenadores todavía no pueden superar cómodamente.

Es interesante comprobar cómo los programas comerciales que existen en el mercado mantienen un nivel digno frente a Deep Thought. Es cierto que la fuerza de cálculo, debida a la potencia de la máquina, es tremendamente superior en el coloso Deep Thought, pero en lo que a sofisticación del programa se refiere, no parece que los pequeños sean peores que el monstruo, sino todo lo contrario.

Esperamos ansiosamente la nueva versión de Deep Thought para observar lo que serán, sin duda, sus notables progresos y, ¿por qué no?, el desquite frente a Kasparov.

Chessformat

INFORMÁTICA Y AJEDREZ

- * Extensa gama de ordenadores.
- * Los mejores programas de ajedrez.
- * Programas de entrenamiento táctico y estudio de finales.
- * Estudios de aperturas.
- * Asesoramiento técnico.

The Chessmachine 512 kb

Campeona del Mundo 1991

iManual en castellano! 95.000

Mchess 14.600

Zarkov 10.700

Fritz 8.500

Rexchess 8.500

ChessBase 4.0

Nueva versión de ChessBase y

¡totalmente en castellano!! . 38.500

Actualización 4.0

desde 3.0 8.700

Paquete Chessformat

Programa ChessBase 4.0 +

sensacional lote de 65.000

partidas hasta 1991 88.500

Servicio Chessformat 1992

Los torneos nacionales e

internacionales más importantes

en 12 envíos. 14.000 partidas de

máxima actualidad 29.000

Servicio CF 1992 España

Sólo torneos jugados en España.

12 envíos al año 10.000

"La revista de Chessformat"

La primera revista de ajedrez en diskette del mundo.

Accesible a través de ChessBase.

Promoción gratuita por la suscripción a cualquiera de los dos servicios anteriores.

Y muchos otros productos

Chessformat

Aragón, 390, S.Atico 14

08013 Barcelona

Tel: (93) 265.46.25 Fax (93) 231.90.22



El centro de peones (III)

LINCOLN R. MAIZTEGUI CASAS

Resumamos lo que hemos visto hasta ahora sobre la importancia del centro de peones:

a) La constitución de un centro de peones (un peón en 'e4' y otro en 'd4' para las blancas, o en 'e5' y 'd5' para las negras) es de la mayor importancia estratégica. El centro de peones reduce la movilidad del adversario al controlar importantes casillas centrales, y crea amenazas basadas en el avance de uno o ambos infantes.

b) Un centro de peones puede ser **móvil** o **fijo**. En general, el centro móvil es preferible al centro fijo, ya que éste, aunque limite severamente la movilidad de las piezas del rival, puede ser también objetivo de ataque de dichas piezas.

c) Para constituir un centro de peones es necesario, en algunas ocasiones, atacar lateralmente el peón central del adversario para desviarlo y dejar el paso libre al propio infante central. Con frecuencia este ataque lateral implica el sacrificio de un peón (gambito).

d) Consecuentemente, la política adecuada para jugar contra un centro móvil de peones consiste en tratar de transformarlo en fijo para luego

atacarlo, o bien agredirlo lateralmente con los propios peones.

La teoría de aperturas, que en un principio conviene estudiar más en base a conceptos que a la memorización mecánica de variantes, ilustra respecto a la importancia de la constitución de un centro de peones. Ya hemos visto que contra la defensa Francesa (1.e4 e6), la mejor jugada de las blancas es 2.d4, constituyendo así el famoso centro; lo mismo sucede contra la defensa Caro-Kann (1.e4 c6 2.d4), contra la Pirc (1.e4 d6 2.d4), la defensa Moderna (1.e4 g6 2.d4) o la Nimzovich (1.e4 Cc6 2.d4). Si las blancas han iniciado el juego con 1.d4 el objetivo es el mismo, pero las negras suelen impedir la constitución directa del centro, respondiendo con 1... d5, 1... f5 (defensa Holandesa) o 1... Cf6, todas las cuales se oponen a 2.e4.

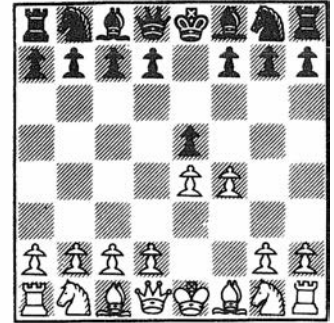
Pero si las negras plantean la defensa Siciliana (1.e4 c5) las blancas no pueden constituir el centro con 2.d4, porque después de 2... cxd4 las negras han cambiado un peón lateral por uno central. Precisamente por ese motivo, la defensa Siciliana se considera una de las más fuertes contra 1.e4, ya que hace que la lucha por el control del centro (que va mucho más allá, como veremos, de la mera posibilidad de colocar dos peones en el centro) sea más equilibrada que en otras defensas.

El Gambito de Rey

Supongamos que la partida se ha iniciado con las jugadas 1.e4 e5. Ya sabemos que la continuación 2.Cf3 es la más fuerte, porque desarrolla una pieza, ataca el peón central de las negras y prepara el enroque. La directa 2.d4 (Gambito del Centro) es plausible, pues contribuye al desarrollo, pero fracasa en la constitución de un centro de peones ante la evidente respuesta negra 2...exd4. Entonces, surge esta pregunta: ¿Es posible desviar el peón

negro de e5 de su posición central? La pregunta asocia inmediatamente una idea: jugar 2.f4.

Después de 1.e4 e5 2.f4



...se ha constituido la posición básica del llamado Gambito de Rey, una apertura preferida de los grandes combinadores del siglo XIX. El peón de 'f4' no está defendido, por lo que las negras pueden tomarlo con aparente impunidad; sin embargo, las blancas quedan en disposición de constituir el centro por medio de 3.d4.

Las cosas, sin embargo, no son tan fáciles: después de 1.e4 e5 2.f4 exf4 3.d4 las negras disponen del característico jaque de dama en 'h4', propio de las posiciones en las que uno de los bandos ha jugado su peón de alfil rey. En este caso, dicho jaque es muy fuerte, ya que no es posible cubrirse con 4.g3 por 4... fxf3 y las negras destrozan a su adversario.

¿Quiere esto decir que la jugada 3.d4 es mala? Puede decirse que sí, aunque ha sido defendida por algunos ilustres maestros como Steinitz, que jugaba 4.Re2. La idea consiste en *sacrificar* el enroque por el centro. La práctica ha demostrado, sin embargo, que es más importante la inseguridad del monarca blanco y sus dificultades de movilización que la fuerza del dichoso centro, por lo cual esta línea de apertura es considerada hoy poco más que una excentricidad. ¿Quiere esto decir, en buena lógica, que el Gambito de Rey es una apertura inferior? Ni mucho

EL TACATACA

menos; a pesar de que el objetivo principal, la constitución de un centro de peones, no puede realizarse inmediatamente, las blancas están en condiciones de defenderse del jaque en 'h4' para luego jugar 'd4'. Falta por saber si las negras pueden conservar su peón de ventaja y si las blancas, en ese caso, pueden compensar esta desventaja de material por medio del desarrollo, el centro de peones y la iniciativa.

El Gambito de Rey es una de las aperturas más ricas y antiguas del juego del ajedrez; y tanta es su riqueza, que aún hoy, con la teoría de aperturas tan avanzada y los conceptos estratégicos tan desarrollados, se sigue discutiendo sobre su corrección. La idea central es clara: las blancas sacrifican su peón de 'f' para desviar el peón adversario y disponer de la casilla 'd4' para formar un centro móvil; además, si luego logran capturar el peón negro que queda en 'f4', estarán en condiciones de utilizar la columna abierta de 'f' para una torre, en general la de rey, que llega naturalmente a f1 después del enroque corto.

Una continuación clásica del Gambito de Rey es la que vamos a analizar con cierto detenimiento, aunque no es este el momento de estudiar a fondo esta apertura.

Después de 1.e4 e5 2.f4 exf4 3.Cf3 las blancas han impedido el jaque de dama en 'h4', a la vez que continúan su desarrollo, y se aprestan a continuar con 4.d4. El segundo jugador tiene a disposición varias continuaciones fuertes; ninguna de ellas es caprichosa, o sea, tienen detrás una idea estratégica determinada. Puede seguir con 3... d5, adelantándose a la pretensión blanca de formar el centro, o con 3... Cf6, continuando el desarrollo, o con 3... Ae7, que además de desarrollar una pieza renueva la amenaza del jaque en h4, o con la sutil 3... d6. Cada una de ellas tiene ventajas e inconvenientes,

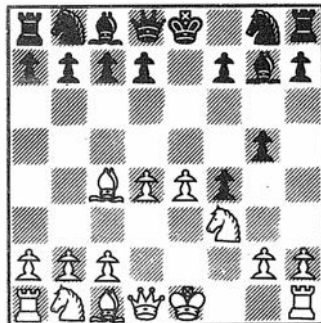
por eso ninguna está considerada claramente como mejor que las demás. Sin embargo, vamos a detenernos en otra posibilidad de que disponen las negras:

3. ... g5

Este movimiento, que no aporta nada al desarrollo y debilita el flanco de rey, persigue dos objetivos básicos, como bien señala Richard Reti: 1) un material: la defensa y consiguiente sostén del peón de ventaja; 2) y otro posicional: evitar la apertura de la columna 'f'. Además, la venenosa jugada de las negras crea la amenaza 3... g4, seguida del jaque en 'h4'. Ello vuelve a retrasar el movimiento d4.

La mejor continuación para las blancas es aquí 4.h4, provocando el avance del peón de 'g' (lo que vuelve a dejar indefenso el peón de d4) y evitando el jaque en 'h4'; pero a efectos del tema que estamos estudiando, consideraremos la natural jugada de desarrollo 4.Ac4.

Aquí vuelven a diversificarse las variantes; las negras pueden jugar 4... g4, a lo que las blancas están en condiciones de responder con 5.0-0!?, sacrificando una pieza por ataque. Pero la mejor continuación es, como casi siempre, la más coherente. Si los objetivos son conservar el peón y evitar la apertura de la columna, la mejor jugada es 4. ... Ag7!. Después de 5.d4 se llega a la posición del diagrama:



Esta es la posición clave de toda la variante: las blancas han logrado

constituir su centro móvil de peones y tienen una cierta ventaja de desarrollo (2 peones centrales jugados y dos piezas en acción); las negras, por su parte, han defendido sólidamente su peón de ventaja y han impedido por largo tiempo la apertura de la columna 'f' (contra h4 de las blancas están en condiciones de responder con h6, manteniendo la estructura; he aquí la fuerza de 4... Ag7!, que defiende la torre de h8). La valoración de la posición es poco clara, y hay una larga partida por delante.

El Gambito de Dama

La misma idea estratégica puede aplicarse, con más éxito, en el otro sector del tablero. Si la partida ha comenzado con 1.d4 d5, las blancas pueden intentar 2.c4, para desviar el peón negro de su posición central y constituir el centro con 3.e4. A la vez, pretenderán abrir luego la columna 'c', capturando el peón que queda en 'c4', para atacar con su torre. La diferencia principal entre ambos gambitos simétricos reside en que 2.c4 es la mejor continuación de que disponen las blancas, mientras que del otro lado, sabemos que 2.Cf3 es mejor que 2.f4.

El Gambito de Dama es más fuerte estratégicamente que su pariente del otro lado del tablero; ello se debe a factores bien concretos: después de 2... dxc4 (el Gambito de Dama aceptado), las negras no disponen de ninguna agresión directa al rey blanco (como sucede en el caso anterior con Dh4+) y, además, los intentos de defender el peón de ventaja fracasan rotundamente, como veremos en el próximo número.





El Obispo y el Caballo

JOSÉ MANUEL GIL GONZÁLEZ

La batalla entre el alfil y el caballo es una de los más complejos y antiguos dilemas de la estrategia ajedrecística.

A finales del siglo pasado las más notables autoridades del escaque defendían la calidad del obispo (Aún en algunas lenguas, como el inglés o el portugués (Bispo o Bishop), el alfil conserva su rango eclesiástico de antaño) justificandola en su largo alcance. No faltaban, sin embargo, los que reclamaban el protagonismo equino en base al bélico argumento de que, para combatir al enemigo, una buena coz denotaba más impacto que un sermón religioso.

Su mayor argumento (por aquellas calendas en las que la estrategia se había desarrollado aún poco) debía ser la táctica, porque seguramente esta

pieza tan impredecible debía causar estragos en ciertas partidas de poca acurada defensa. Sin duda los defensores del obispo también debían repartir leña al lema de "A Dios rogando y con el mazo dando".

La dicotomía sólo resistió hasta la aparición de unos herejes autodenominados hipermodernos, que se atrevieron a argumentar que si bien el mágico inventor del juego no se había atrevido a dotar de más valor a una pieza que a otra porqué los mortales se iban apretender semejante licencia. Su ingenioso argumento, hoy totalmente asumido, era tan aclaratorio como ésto: "depende".

Y así nos encontramos que puede parecer que si en la vida real la ciencia avanza para responder preguntas, en ajedrez los tiempos evolucionan para aumentar la confusión.

No se asuste el lector porque "depende" tiene una interpretación mucho más didáctica de lo que a primera vista se vislumbra. La respuesta está en la misma naturaleza de cada una de esas piezas, el alfil y el caballo, que ya hemos tratado con más profundidad en las anteriores entregas de esta sección.

A) La fuerza del alfil se potencia en posiciones abiertas, donde su movilidad le permite desplazarse a grandes distancias y cumplir múltiples misiones, así como cambiar con facilidad de tarea.

B) El caballo rinde más en posiciones cerradas, donde los obstáculos no le impiden su avance y en el que su capacidad superior a otras figuras se pone de manifiesto.

C) Una posición difícilmente puede ser abierta y cerrada a la vez.

Servido el silogismo la conclusión deducible no es otra que:

D) El alfil es una pieza poderosa y superior al caballo en las posiciones de caracter abierto. El caballo, en cambio, demuestra superioridad sobre el alfil en las partidas cerradas y con ferreos bloques.

Tener presente estos factores es muchas veces básico para valorar correctamente una posición. Veamos algunos ejemplos:

El alfil es superior al caballo (Ejemplos)

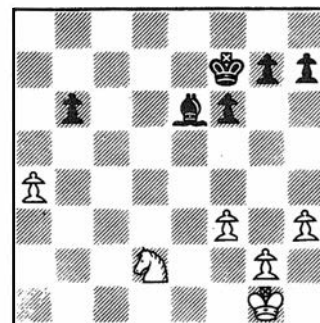


Diagrama 1

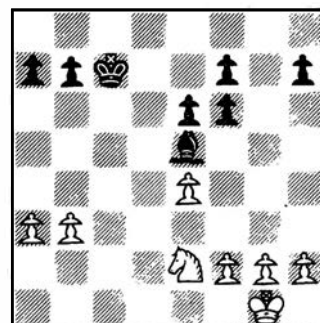


Diagrama 2

EL PATINETE

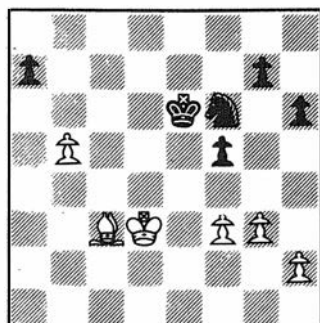


Diagrama 3

En las tres posiciones presentadas el alfil es una pieza más efectiva. La razón para ello ya se ha apuntado previamente: se trata de una posición de carácter abierto, donde todos los peones de uno y otro bando gozan de abundante movilidad.

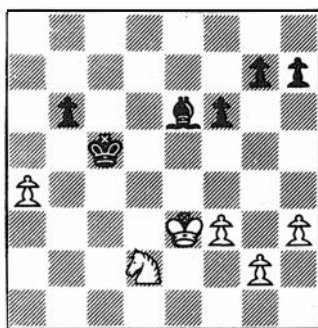
Ahora falta justificarlo de alguna manera más tangible, pero también esto es razonablemente fácil: Todas las posiciones ilustradas presentan puntos débiles en uno y otro bando. La libertad del alfil, sin embargo, permite al bando que lo posee atacar dichos puntos con más celeridad amparándose en la distancia y en la facilidad de movimientos. Para el caballo, sin embargo, la tarea resulta mucho más larga y laboriosa. En un terreno limpio de obstáculos, el alfil tiene menos hándicaps.

Ilustremos con planes concretos los distintos ejemplos:

En el diagrama 1 la partida podría proseguir **1. ... Re7** Las negras no sacan ningún beneficio de atacar directamente el peón de a4 con **1... Ad7** porque las blancas contragolpearían con **2.Cc4!** y el resultado sería un simple cambio. El traslado del rey cumple el objetivo de preparar la defensa del peón b6, tras

lo cual el ataque sobre el peón será mucho más eficaz.

2.Rf2 Rd6 3.Re3 Rc5



Tras lo cual el avance **Rb4** o sencillamente **Ad7** cumplen el objetivo trazado. Efectivamente las blancas podrían haberse adelantado a esta maniobra de haberles correspondido mover primero, con lo cual hubieran puesto la victoria bastante más cara. Sin embargo ello no oculta que el alfil cumple un papel más agresivo y eficaz del que le hubiera correspondido jugar al caballo.

Más evidente es el segundo ejemplo, donde las negras, para ganar, deben preparar la incursión de su rey. Por el momento los peones del ala de dama y el caballo controlan la entrada, pero ello puede cambiar gracias a una sutil maniobra de alfil.

1. ... Ab2 2.a4 Rc6 3.f4 Rc5

Y gracias al avance anteriormente provocado, las negras han ganado la casilla b4 y su victoria es cosa fácil. El mérito lo tiene la capacidad del alfil para trasladarse del centro al ala de dama en un solo movimiento y provocar el avance debilitador que el segundo jugador perseguía.

Igual de claro queda en el diagrama 3 que las blancas van a tener mucha más facilidad en atacar el punto de a7, independientemente de quien mueva, de lo que las negras lo van a tener de atacar el peón avanzado de b5. Por otra parte en este ejemplo se pone de manifiesto una de las ventajas más importantes del alfil sobre el caballo: su capacidad para atacar en dos sectores a un tiempo. Nótese que una de las razones por las que el caballo no puede mover es que el peón de 'g7' también está bajo el fuego del alfil. Esta facultad está fuera del alcance del caballo.

(Continuará)



**DAMISTA, ahora tienes:
Revista Internacional de Damas**

- * Programas y database de damas
- * Federaciones en el mundo
- * Campeonato de España, etc.

Natura Internacional, S.L.
Río Guadalquivir, 4
30130 Beniel (Murcia)
Tfno./Fax 968/600540



LOS LECTORES DICEN...

ACUSE DE RECIBO

Sobre entrenadores

Hace unos meses se publicó en esta misma revista una carta en la que denunciaba, como campeona de Aragón, la discriminación que estaba sufriendo tanto el ajedrez femenino como yo personalmente por parte de la Federación Aragonesa de Ajedrez (FADA). La situación no ha cambiado, a pesar de haber entrado en esta un nuevo equipo directivo (todo el peso ejecutivo sigue recayendo sobre la misma persona). Pero no es esto lo que me lleva a redactar la presente carta, sino un nuevo caso de irracionalidad deportiva por parte de esta institución.

La Asamblea de la FADA aprobó —este año y por primera vez— una ayuda de 25.000 pesetas para los campeones autonómicos, dinero destinado a un acompañante técnico para el Campeonato de España. Al igual que en los dos años anteriores, quedé campeona de Aragón y acudí al Campeonato de España con mi entrenador (con el que ya participé en los dos anteriores ediciones).

Pedí la ayuda y la FADA (ahora no ya la asamblea, sino aquellos que la dirigen) decide desestimar a mi entrenador y establece que éste debe tener una calificación Elo FADA (que mide la fuerza de los jugadores, no de los entrenadores) de 2.150 puntos. Esta decisión la toman después de saber perfectamente que mi entrenador no llega a esos puntos. ¿Si tuviera 2.200 puntos exigirían 2.250?

Además, al desestimar mi petición señalan que lo hacen para "dar seriedad a la filosofía de estas ayudas". Mi entrenador lo es desde hace más de cuatro años, tiempo en el que hemos desarrollado un trabajo muy importante —sobradamente conocido por todo el mundo del ajedrez aragonés— cuya progresión y resultados creo que son bien visibles. ¿Le parece poco serio a la FADA un trabajo continuado (día

a día) durante tanto tiempo? Como ya hice constar a la FADA en un escrito, me parece un insulto que no consideren sería nuestra labor (dicho escrito fue contestado con una brevedad igualmente insultante).

Durante los ocho días que dura un campeonato de España poco se puede mejorar; la tarea tiene que estar hecha antes. Allí lo que importa es que la persona que esté a tu lado, te dé apoyo y sepa tu evolución para saber los errores que se repiten, tu estado psicológico, etc. Si quieren que me entrene un maestro, ¿por qué no me dan una ayuda para que lo haga durante todo el año? Es más, ¿quién hubiera venido por 25.000 pts., cantidad que no cubre ni un tercio de los gastos de viaje?

Todos sabemos que los entrenadores de Illescas o Kárpov, por ejemplo, tienen menos Elo que ellos mismos, por no hablar de otros deportes (fútbol, atletismo, tenis...) donde el entrenador no tiene que tener ninguna marca o *récord* establecido. Pese a todo, fuimos al Campeonato de España y conseguimos la mejor clasificación de una jugadora aragonesa en los campeonatos de España de toda la historia. Pero lo más importante de todo es, a mi modo de ver, que yo tengo un entrenador durante todo el año y no tengo por qué cambiarlo durante ocho días para recibir el beneplácito de la FADA.

M^a Ángeles Sancho Cortés
Zaragoza

Oferta Mephisto 1993

Hegener + Glaser AG, empresa radicada en Munich, ha reactivado su oferta previa de patrocinar con un millón de francos suizos al primer jugador de Europa Occidental que gane el derecho a desafiar al campeón del

mundo con el título en juego.

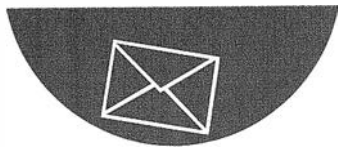
Objetivo: una correlación equilibrada entre el premio al desafiante y la promoción universal del ajedrez en términos de deporte de masas.

En 1988, cuando la "cortina de acero" aún separaba a los mundos ajedrecísticos del Este y Oeste, Hegener + Glaser AG decidió dar un millón de francos suizos como premio al primer jugador occidental que ganase el derecho a desafiar al actual campeón del mundo, Gari Kaspárov.

Después de consultar a la Federación Alemana de Ajedrez (Deutscher Schachbund), la oferta pública de ofrecer este premio fue retirada el año pasado. La decisión fue motivada por los dramáticos cambios políticos acontecidos, que han obviamente abierto nuevas vías de competición entre el Este y Oeste.

A primera vista, podía pensarse que las dos estrellas del ajedrez de Europa Occidental que disputarán el derecho a proclamarse desafiante tenían muy mala suerte, ya que la oferta del millón de francos suizos expiró tan poco tiempo atrás. En la actual fase final del ciclo de Candidatos, de la que surgirá el contrincante de Kaspárov, dos europeos occidentales, Nigel Short, del Reino Unido y el holandés Jan Timman, deben enfrentarse en la final, prevista para enero de 1993. Esto significa que, sea quien sea el ganador, será definitivamente un jugador del Occidente de Europa quien desafiará a Kaspárov.

Por esta magnífica razón, Hegener + Glaser AG ha resuelto restaurar la oferta de donar un premio, con ciertas modificaciones. El objetivo del líder del mercado universal de las computadoras de ajedrez es promover a ambos jugadores de élite y popularizar el ajedrez, con especial atención al mundo de las computadoras.



LOS LECTORES DICEN...

ACUSE DE RECIBO

En cooperación con importantes organizaciones del mundo del ajedrez y con el próximo desafiante del campeón mundial, Hegener + Glaser AG preparará un plan de promoción completamente nuevo. Los resultados de esta tarea se conocerán a principios de 1993. La suma seguirá siendo de un millón de francos suizos. Tanto Jan Timan como Nigel Short han sido invitados a participar en las operaciones después de la final.

Walter Haack
Ruth Berger
Munich (Alemania)

Hemos recibido, del GM húngaro Andras Adorjan, la siguiente carta abierta, con pedido de publicación.

Al coronel Roberto R. Navide Coordinador de Seguridad de las Olimpiadas de Manila 1992.

Estimado señor:

Fue muy agradable para mí volver a su país después de la primera visita que realicé a Filipinas el pasado mes de junio. En esa oportunidad jugué el torneo abierto del *Far East Bank* y el torneo *Bacolod* para Grandes Maestros; lamento decirle que, aparte de hacer muchos amigos entre jugadores de ajedrez y disfrutar de la famosa hospitalidad de filipinos y filipinas, he visto resabios preocupantes de la dictadura fascista de Marcos. Me refiero a los compinches de Ferdinand e Imelda como Florencio Campomanes, a quien considero una vergüenza no sólo para el mundo del ajedrez y para el país que representa (es desgraciadamente su patria la que se ha visto afectada por tantas tragedias como terremotos, erupciones, etc), sino también para la raza humana. Estando otros fieles de Marcos aún en el poder como Hechanove, uno no puede evitar encontrar paralelismos con mi propia

tierra nativa, la torturada Hungría, oprimida por el Imperio Soviético y traicionada por los autoproclamados comunistas, que en realidad eran los enemigos de nuestra nación. Nosotros derrocamos la dictadura del comunismo hace dos años; el ejército extranjero de 100.000 hombres que ocupaba nuestro país salió de él, y parece que ahora todo va bien. Pero eso no es bastante. Estamos haciendo progresos hacia la democracia y nos llenamos la boca con ello (al igual que ustedes, queridos amigos); pero aún tenemos que soportar a los viejos líderes comunistas limpiando los millones robados, convirtiéndose en hombres de negocios, pasándolo bien sin ser nunca encerrados o siquiera cuestionados. Le suena familiar, ¿no? Volviendo al motivo de esta carta, protesté en varias ocasiones públicamente contra la violación de los derechos humanos básicos de este país, como lo hice en el mío. Protesté contra la estricta censura, especialmente en los boletines, contra las tendencias fascistas, contra el abuso que sufren diez millones de pobres. He encontrado muchas simpatías entre el 99% de la población, aún oprimida, y lógicamente he hecho, al mismo tiempo, peligrosos enemigos. He sido abiertamente amenazado por Allan Zao, el supervisor del Centro de Medios de Comunicación, y maltratado físicamente por Gus Villanueva, delante de testigos.

Protesto enérgicamente por este tratamiento, y solicito su protección durante el tiempo que permanezca aquí, como participante de las Olimpiadas y huésped de su país.

Gracias por su ayuda.

Andras Adorjan

P.S: Campomanes y su gente continúan tratando de convencer al pueblo de su país de que yo soy el enemigo público número uno. Afortunadamente, con muy poco éxito.

Aplazamiento de las Olimpiadas Infantiles

A la atención de las federaciones de ajedrez:

Como consecuencia de los graves incidentes que están ocurriendo en Yugoslavia, y habiendo resultado infructuosos al día de la fecha todos los esfuerzos que están realizando los diversos estamentos Internacionales por conseguir la ansiada paz en el país de referencia, y dado que en Belgrado está ubicada la Sede del Comité Olímpico Infantil de Ajedrez, lo que ha supuesto y supone en la actualidad serios problemas organizativos, hace de ello el que el reseñado Comité no garantice que la infraestructura y soporte técnico previo a la celebración de la I Olimpiada Infantil de Ajedrez, a realizar en Linares del 17 al 25 del próximo mes de agosto, concuerden con las previsiones iniciales, lo que hace que se decida aplazar la mencionada Olimpiada, fijándose en su momento, y previo acuerdo al efecto entre la Embajada Infantil —Medjasi— y el Excmo. Ayuntamiento de Linares, las fechas a que hubiese lugar, las cuales se darán a conocer oportunamente a través de los medios nacionales e internacionales de radiodifusión y prensa acreditados al respecto.

Luis Rentero Suárez
Linares (Jaén)





ABIERTOS

34º FESTIVAL SCACCHISTICO INTERNACIONAL

Imperia puerto Mauricio (Italia)
29.08 - 06.09 Magistral
30.08 - 06.09 Alta categoría
Premios: 1º 400.000pts, 2º 300.000pts.
Del 11 al 14 del Magistral 20.000pts.
Información:
Barbagallo, via della Repubblica,12
Imperia. Tlf. 0183 21705/276377

1º OPEN INTERNACIONAL DE PARIS

31.08 - 06.09
Premios: 1º 5.000FF, 2º 3.000FF
Inscripciones: 300FF - 18 años 150FF
Maestros Internacionales y G.M.I.
gratuito con reserva.
Plazas limitas total: 250
Cheques a nombre de "Club 608"
M.Clauzel 1612 Al. du Vieux Pont de
Sèvres 92100 BOULOGNE,
Tlf.46201314

LONDRES (Inglaterra)

1 - 4 Septiembre
Torneo Catford a partir de 2000 Elo
Partidas de 2 horas
Premios: 1º 250libras
Información:
O'Brien Tlf.19 44 273308360
fax: 1944 273407261

CHALKIDIKI (Grecia)

1 - 10 Septiembre
3º Ab. Int. Chalkidiki
S.Suizo, 9 rondas
Premios: 800.000 dracmas total
1º 200.000, 2º 100.000 etc.
Participarán GMs y MIs, posibilidad
normas y Elo FIDE
Inscripción: 8.500 dracmas
GM, MI y +2400 Elo, gratis
Tedk Chalkidiki
63100 Poligiros (Grecia)
Tfno. 30-371-22268 y 30-31-269345

FUENLABRADA (Madrid)

1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10 y 13 Septbre. ·
S.Suizo, 9 rondas
Premios: 1º 150.000, 2º 100.000, etc.
Inscripción: 2.000 pts., men. 19 años
1.500, gratis Elo +2350
Patronato Municipal Depeportes
Fuenlabrada
Avda. Europa, 7 (9 a 14 hs.)
Club Ajedrez 2001
c/Callao, 64 posterior (19 a 21 hs.)
Federación Madrileña Ajedrez
c/ Alcalá, 42-5ª planta

PARIS

GRAN TORNEO PERMANENTE HOMOLOGADO IPR/FSGT

11, 12 y 13 septiembre
Premios: 1º Un billete de avión
ida/vuelta París-Nueva York
para el Open Internacional de Nueva
York 1993
Inscripciones: 30FF.
Tlf: 1 49227301 Claudine Lancezeux

PARLA (Madrid)

14 - 24 Septiembre
5º Torneo Int. "Cdad. de Parla"
S.Suizo, 9 rondas. Valed. Elo int.
Premios: 1.000.000 pts. total
1º 250.000 etc. 20º
Tfnos. 91/698.38.34 y 522.61.96

ALBACETE

11 al 13 Septiembre
1º Ab. Int. Feria Albacete
S.Suizo, 9 rondas (1 h. por jug.)
Premios: 1º 250.000, 2º 165.000 etc.
Inscripción: 3.000 pts., locales 2.000 y
Elo int. +2300 gratis.
Sr.Enrique, tfno. 967/22.37.24 (22 hs.)
Sr.Suárez, tfno. 967/50.10.91 (22 hs.)

VILLAFRANCA (Córdoba)

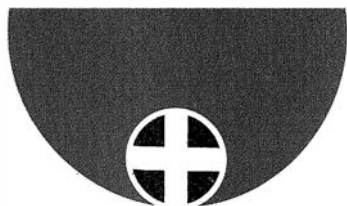
11 al 13 Septiembre
IX Abierto Int. de Ajedrez
"Muebles Pino de Villafranca"
S.Suizo, 8 rondas (1 h. por jug.)
Premios: 1º 170.000 pts., 2º 130.000 etc.
Inscripción: 2.000 pts., cordobeses 1.000,
locales gratis. +2300 Elo gratis
Titulados, consultar condiciones
Cajasur, of. 0152, c/c 30/104.435
(Córdoba). Enviar justificante ingreso
al Apdo. correos nº 1088 de Córdoba
Fecha límite: 9/9
Sr. Enrique Mesa,
tfno. 957/29.72.40 (18 a 21 hs.)

FORLI (Italia)

12 - 20 Septiembre
Abierto Int. Forli'92
S.Suizo, 9 Rondas
Reservado jugadores con Elo Intern.
Premios: 1º 2.000.000 liras
Abierto Semirrápidas
18 - 20 Septiembre
Premios: 1º 500.000 liras
UISP
Via Miller, 30
47100 Forli (Italia)
Tfno. 07-39-0543/26100
Fax 07-39-0543/23881

ANDORRA

19 - 27 Septiembre
10º Abierto Int. de Andorra
S.Suizo, 9 rondas
Inscripción: 5.000 pts., juv. 2.500
Gratis Elo FIDE +2350
Premios: 1º 300.000, 2º 200.000 etc.
Sr. Benet Pantebre
42, Av. Meritxell
Andorra la Vella
Tfno. 22.7.25, Fax 20.2.25
Sindicat d'Iniciativa
8, C/ Dr.Vilanova
Andorra la Vella
Tfno. 20.2.14, Fax 25.8.23
F.E.V.A.
Apartat de Correus nº 2009
Andorra la Vella



ABIERTOS

ZAFRA (Badajoz)

19 - 25 Septiembre
IV Ab. Int. "Cdad. de Zafra
S.Suizo, 7 rondas (1 h. finish)
Premios: 250.000 pts. total
1º 100.000, etc.
Inscripción: 1.000 pts.
D. Agustín Risco,
Tfno. 924/55.08.44

OSTENDE (Bélgica)

19 - 27 Septiembre
10º Open
Premios: 350.000FB
1º 100.000FB
José Vandekerckhove - president Kosk
-Dorpstraat, 123 - 8470 Snaaskerke, Tlf.
y fax: 32 59279895

PUÇOL (Valencia)

3 y 4 Octubre
S.Suizo, 7 rondas. 30 min. finish
Premios: 250.000 pts. total
Sr. Esteve (hijo), 96/142.06.10
Casa de la Cultura, 96/142.19.49

OSUNA (Sevilla)

19 - 24 Octubre
2º Torneo Aj. "Villa de Osuna"
S.Suizo, 6 rondas
Premios: 600.000 pts. total
Invitaciones: GMs +2500 Elo
y MIs +2400
Casa de la Cultura
Tfnos. (95) 481.22.11 Sr. Montero
y (95) 412.35.15 Sr. Espejo

CIRCUITO GADITANO

La organización del Circuito Gaditano nos comunica que, debido a problemas administrativos, se han suspendido los torneos de La Línea de la Concepción y Sanlúcar de Barrameda.

SESTAO (Vizcaya)

3 - 4 Octubre 1992
VIII Open Internacional Ayuntamiento de Sestao
S.Suizo, 7 rondas
Premios: 1º 150.000pts., 2º 100.000pts.
Hasta 550.000pts los 10 primeros clasificados
Inscripciones: Club Ajedrez Sestao
J.Manuel Ciruelos
Tfno. 94/4966077
de 10:00 a 12:00

ALBOX (Almería)

31 Octubre - 1 Noviembre
XVI Abierto Internacional
"Vicente Bonil"
S. Suizo, 8 rondas (30 m.)
Premios: 520.000 pts.
Inscripción: 1.500 pts.; juveniles 500 pts.
Gratis Elo internacional
Sr. Martínez Sola
Tfno. 951/430236

CANDAS (Asturias)

9 - 17 Octubre
"Memorial Angel Rodríguez"
S. Suizo, 9 rondas
Inscripción: 5.000 pts. (incluida cena de clausura. Gratis Elo FIDE + 2440
Caja Ah. Asturias,
c/c 3028074206
antes del 5/10/92
Premios: 4.000.000 pts.
1º 500.000, 2º 400.000, 3º 350.000, hasta
70 premios
Tfno. 98-5872153

OVIEDO (Asturias)

5 - 8 Diciembre
2º Torneo Int. "Príncipe Asturias"
S.Suizo, 11 rondas
Participación GMs y MIs
Premios: 4.000.000 pts. total
1º 300.000, 2º 250.000, 3º 100.000 etc.

Inscripción: 5.000 pts.

Caja Ah. Asturias,
c/c 2048-0088-71-0340009360
Indicar nombre, apellidos, categoría, Elo
y federación. Fecha y entidad de ingreso
Srta. Caridad,
tfno. 98/510.39.31 (9 a 14 hs.)
Sr. Manolo,
tfno. 98/536.99.33. (18 a 20 hs.)
Sr. José Ramón,
tfno. 98/556.18.63 (21 a 23hs.)
Srta. Clara Martínez
Tfno. 34-8-510.39.85 (francés e inglés)
Universidad de Oviedo
Sr. Antonio Arias Rodríguez
Pza. de Riego, 4-3º
33004 Oviedo (Asturias)
Fax 98/522.47.65

CHIASSO (Suiza)

5 - 8 Noviembre
3º Open internacional "Ticiano"
Sede de los juegos: Palapenz, 7
Tlf. 41 091 446727
Sr. Sergio Cavadini
Apartado correos 851
CH-6830 Chiasso

SEVILLA

20 - 29 Enero 1993
XXI Abierto Int. "Cdad. Sevilla"
Primer Abierto de Europa
Premios: 1º 500.000 pts., 2º 400.000 etc.
Elo +2500/GM, hab.indiv. + viaje 25.000
Elo +2400/MI, hab.doble + viaje 15.000
Cuota general, 5.000 pts., locales 2.500
fecha límite 2.500 pts.
Federación Sevillana de Aj.
Federación Andaluza de Aj.
Benidorm, 5
41001 Sevilla
Tfnos. 95/421.33.63 y 422.09.54
(19 a 21 hs.)
Sr. Joaquin Espejo

Dirigida por LEONTXO GARCIA

JAUQUE

La pasión del ajedrez

1970



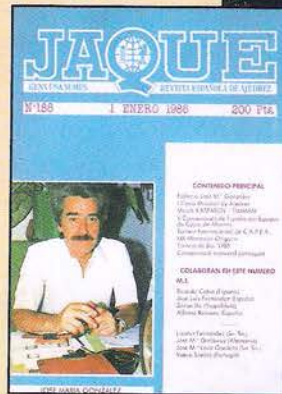
1975



1990



1986

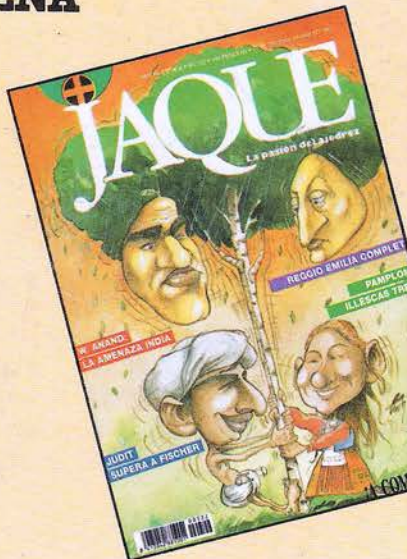


22 AÑOS



QUINCENAL
24 números al año
ACTUAL
DIDACTICA
AMENA

EXPERIENCIA Y PROFESIONALIDAD
AL SERVICIO
DE TODOS LOS AJEDRECISTAS



1992

