

Director: Leontxo Garcia
NUEVA EPOCA • N.º 332 • 500 PESETAS • 1992

IAQUE

el ajedrez

Todas las
partidas del
Equipo Ruso

tuish

LA OLIMPIADA
AL COMPLETO

MUNDIAL UNIVERSITARIO:
ORO PARA ESPAÑA

FISCHER VUELVE A VOLAR:
¡SALVESE QUIEN PUEDA!



Informador Ajedrecístico 53

**TORNEOS
Y MATCHES DE
TODO EL MUNDO:**

Tilburg, Subotica (Intz), Viena, Belgrado, Xie Jun - Chiburdanidze, Campeonato de la URSS, Hungría, Cto. de Gran Bretaña, Cto. de Yugoslavia, Ivanchuk - Timman, Pamplona, Groninga, Hastings, Reggio Emilia, Calcuta, Wijk aan Zee...

**DEL 97% DE LAS PARTIDAS
PUBLICADAS POR INFORMADOR
ESTÁN COMENTADAS POR
LOS PROPIOS JUGADORES!**

COMENTARISTAS:

Kasparov
Karpov
Ivanchuk

Short
Anand
Gelfand

Shirov
Kamsky
Vesupov

Solov
Barelev
P. Nikolic

A. Gurevich
I. Sokolov
Speelman

Polegajevsky
Jalilman
Epishin

Timman
Baltavsky...

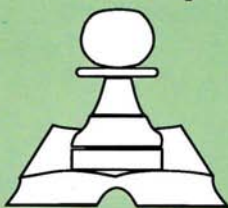
NUEVO RANKING DE LA FIDE.



**Informador
Ajedrecístico**

Informador 52: 3.750 ptas.

Ahora tres números anuales.
Aparece en Marzo, Agosto y Diciembre.



Haga su pedido a:

**Centro de Ajedrez Internacional, S.A.
C/ Reina, 39
28004 Madrid
Tlf.: (91) 521 20 08
Fax: (91) 532 81 80**

INFORMADOR

Informador 1/47, c/u	3.300,-
Informador 48/49, c/u	3.500,-
Informador 50/51/52, c/u	3.750,-

ENCICLOPEDIA APERTURAS

Tomo A (Inglesa, Reti)	4.750,-
Tomo B (Semiabiertas)	5.500,-
Tomo C (Abiertas, Francesa)	5.500,-
Tomo D (Peón Dama, Grünfeld)	5.975,-
Tomo E (Ninzindia, I. de Rey) ...	5.975,-

ENCICLOPEDIA FINALES

Tomo I (Peones)	4.500,-
Tomo II (Torres)	4.500,-
Tomo III (Torres)	4.500,-
Tomo IV (Damas)	4.950,-

ENCICLOPEDIA MEDIO JUEGO

Combinaciones	4.000,-
---------------------	---------

A B C D E

EL 70% DEL CONTENIDO ES NUEVO

Enciclopedia de aperturas, Tomo 5

segunda edición YA ESTA A LA VENTA

10 (Catalana)	Gilho, A. Savelko, Savelko, Popovic
11 (India de Dama)	Vidvat, Gurev, M. Gurevich, Karchin
12 (Ninzindia)	Mamonov, Polugajevsky, Gurevich, Popovic
13	Adrian, Bagirov, Karamanik, Ego, Gurev
14	M. Gurevich, Knoch, Parica, Kaban
15	A. Sokolov, Mamonov, Popovic
16 (India de Rey)	Balovsky, Byrne, Fomic, Hibert, Vagan
17	Medina, Mamer, Mikulicich, Nikolic
18	Polugajevsky, Rozovnikov, Kral, Simankal, Tadi
19	Soko, Lihonov, Vagan

Informador Ajedrecístico 51 YA ESTA A LA VENTA!

**Informador
Ajedrecístico**

EDITA
 JAQUE XXI S.L.
 Gral. Pardiñas, 48-3.ª A
 28001 MADRID
 ☎ 309.03.79

DIRECTOR
 Leontxo García

SUBDIRECTOR
 Jesús J. Boyero

REDACTOR JEFE
 Fernando Urías

ADMINISTRACIÓN Y EDICIÓN
 Mª Carmen Elizalde

CONSEJO EDITORIAL
 Pablo Aguilera, Lincoln Maiztegui
 Casas, Luis Eceizabarrena, Mauricio
 Perea y Guillermo Bosovsky

ASESOR ECONÓMICO
 Fernando García

REDACCIÓN

César Montolio (Editor Téec.)
 Carlos M. Hernández (Diseño)
 Luis Miguel Pérez (Ilustración)
 G.Hernández, J.M.Torres y
 Rosa de las Nieves (Fotógrafos)
 Mª Teresa Canela, Mª J.De la Villa,
 GM Z.Franco, MF J.M.Gil,
 Mª J.Magem, MF J.Parés,
 Mª A.Romero
 Corresponsales: S.Adzic (Yug),
 A.Capece (Ita), GM R.Cifuentes
 (Hol), M.Ferrer (Fil), M
 D.Goodman (EEUU), B.de Greiff
 (Col), C.Gueneau (Fra),
 B.Kristensen (Din), Mª Malcom
 Pein (Reino Unido), R.Milián
 (Cub), Otto Borik (Ale), L.Santos
 (Por), R.S. Nazzari (Uru),
 J.Szmetan (Arg).

FIRMAS: GM J.M.Bellón, M
 J.Boudy, GM D.Cámpora, M
 L.Comas, R.Crusi, Mª M.L.Cuevas,
 O.De la Riva, Mª J.Eslon, A.I.
 C.Falcón, GM J.L.Fernández,
 M.Ferrer, V.Gallego, Mª D.García,
 Mª N.García, GM M.Illescas, M
 F.Izeta, GM J.Lautier, MF
 R.Montecatini, P.Morán,
 M.Narciso, Mª J.Ochoa, D.Pizá, GM
 A.Rodríguez, GM V.Sálov, M
 F.Sánchez, Mª M.Siñ, D.Teyssou,
 GM R.Vera, GM E.Vladimirov, GM
 P.Wolff, Mª B.Zlotnik

IMPRIME
 Notigraf,S.A.-C./San Dalmacio,8
 28021 MADRID

Depósito legal: S.S. 767-1970

DISTRIBUYE
 S.G.E.L.- Avda. Valdeparra,39
 P. Ind. - Alcobendas (Madrid)

El presente número se terminó de
 imprimir en Madrid, AGOSTO 1992
 Foto portada: R.de las Nieves,
 L.M. Pérez y F.Urías.

Tormenta en cielo claro

Las Olimpiadas disputadas en Manila han sido las más fuertes de la historia; la ruptura de la Unión Soviética determinó que en vez del superequipo que esta desaparecida superpotencia acostumbraba a enviar, aparecieran sobre el campo de batalla varios superequipos, cada uno de ellos con sus aspiraciones. El sarpujido nacionalista, esta vez en su mejor vertiente, produjo nuevas oleadas de entusiasmo deportivo, y así se pudo dar el caso de Kaspárov costeano prácticamente de su bolsillo del viaje del equipo ruso, o el de Ivanchuk contribuyendo económicamente a la participación del equipo femenino de Ucrania.

El predominio de la escuela soviética se ha mantenido: Rusia, Uzbekistán y Armenia ocuparon los puestos de cabeza en la competición masculina, mientras Georgia y Ucrania —en dura competición con la nueva potencia del tablero femenino, China— predominaban entre las chicas. La cita olímpica, en tierra de Campomanes y esta vez sin terremotos ni catástrofes, no sólo brindó la ocasión de que la familia ajedrecística universal estrechara lazos sino que sirvió para demostrar que el idilio entre el presidente de la FIDE y el campeón mundial, antiguos y aparentemente irreconciliables enemigos, está consolidado y pasa por uno de sus mejores momentos.

Cómodamente instalados entre las rosadas nubes de un claro cielo de verano, las dos figuras rectoras del tablero mundial se prometían, sin duda, un futuro luminoso y sereno; pero ya se sabe que los propósitos de Caissa son inescrutables, y es así como, desde el más inesperado de los horizontes, surgió la tormenta. Lo que no había sucedido en 20 años pasó precisamente en este momento; Bobby Fischer, el gran mito del ajedrez ecuménico, el santo patrono del altar de Caissa, se enamoró de una misteriosa mujer de origen húngaro y decidió volver a las competiciones. El 1 de septiembre, si se confirma el milagro, Bobby moverá por vez primera una pieza en una partida pública después de 20 años, con Spasski como adversario. Un *revival* años 70 que sin duda algunos vislumbrarán como nubarrones de tempestad, como un águila amenazante que mira con hambrienta avidez el celeste prado en el que triscaban, como felices pastores, campeones y presidentes. Conociendo las opiniones de Bobby sobre Campomanes y sobre Kaspárov (a quien considera un usurpador que amañó todas sus partidas contra Kárpov), y dada la fuerza de los mitos vivientes, es comprensible que más de uno esté, como en el filme de Almodóvar, al borde de un ataque de nervios. Los simples aficionados al ajedrez, por nuestra parte, de parabienes; el cotarro se anima.

ESTO Y MAS

3 Editorial

4 Saludo JAQUE XXI

6 Al cierre

8 Entrevista a Campomanes

11 Con firma

15 Olimpiada de Manila

34 Coja el guante (1)

43 Coja el guante (2)

44 Actuación española masculina

54 Estadísticas de los españoles

57 Olimpiada femenina de Manila

70 Nuevos caminos

72 El laboratorio

74 Abiertos

I Boletín Ol. Manila, 1ª parte



SALUDO

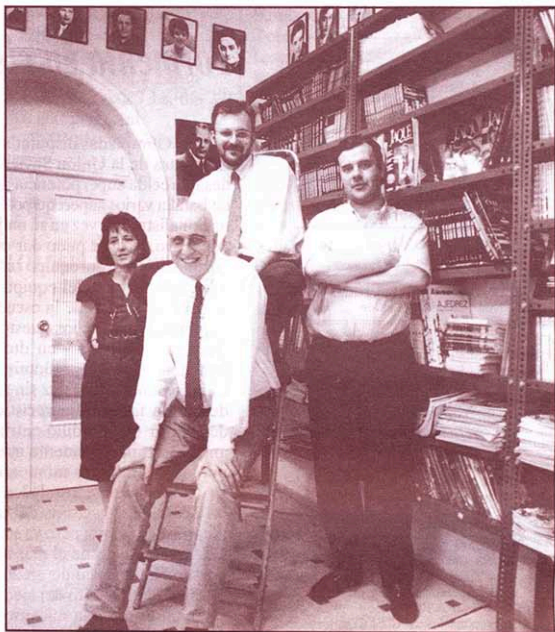
Altius, citius, fortius

JAQUE. MADRID

"Los muertos que vos matáis gozan de buena salud". La imaginación, a veces mal intencionada, de ciertas personas ha propagado alarmantes rumores durante los últimos meses sobre un inminente cierre de nuestra cabecera. La realidad es bien distinta; JAQUE se ha consolidado como una publicación seria, profesional, prestigiosa, diferente y económicamente sólida. Los suscriptores han renovado su confianza, las ventas han aumentado en más de un 100% con respecto a 1991 y crece la opinión que apunta a esta revista como la mejor de habla hispana y una de las mejores del mundo.

Pero el triunfalismo nunca será nuestra pauta. Somos conscientes de que aún debemos mejorar mucho en todos los terrenos, empezando por nuestros cimientos, que se han quedado pequeños. Por eso, ha nacido JAQUE XXI S.L., una empresa que se desgaja de CAISA, con un accionariado compuesto exclusivamente por quienes logran que estas páginas vean la luz.

Pablo Aguilera, que en 1985 tomó el relevo de nuestro fundador, el inolvidable José María González, seguirá a partir de ahora su propio camino como editor y vendedor, pero continuará aportándonos sus conocimientos y su calidad humana como consejero editorial. Esta labor



será compartida con un hombre sin cuya presencia nos sentiríamos huérfanos —Lincoln Maiztegui, director durante los últimos años—, dos amigos *enciclopédicos* —Luis Eceizabarrena y Mauricio Perea— y un eminente profesional de la mercadotecnia y la comunicación que describe al ajedrez como "una mina sin explotar" —Guillermo Bosovsky—.

Leontxo García se mantendrá al frente de la nave garantizando el rumbo que elegimos hace siete meses; Jesús Boyero, cuya valía profesional ha sido diariamente palpable desde su reciente incorporación, ocupará el puesto de subdirector; la estructura se refuerza con el ingenio y la capacidad de trabajo del nuevo redactor jefe, Fernando Urías, asistido por esa personificación de la eficacia llamada Mari Carmen Elizalde, única superviviente del equipo

fundacional durante más de diez años.

Nuestro gran objetivo seguirá siendo el mismo: la difusión y la popularización del ajedrez. Pero antes debemos refrendar otro que nos ha lastrado desde febrero por causas afortunadamente ya superadas: la puntualidad. Una vez logrado, en los próximos dos meses, afrontaremos ambiciosos proyectos que ya están diseñados.

Pero todo eso será imposible sin la ayuda de los lectores. Cada vez que ustedes aportan su confianza, su apoyo económico, sus críticas y sus ideas, nos están inyectando oxígeno en estado purísimo que nosotros transformamos en el entusiasmo necesario para llegar cada vez más lejos, más alto y más fuerte. Nuestro primer producto es este número de 76 páginas (16 extras). No nos fallen.

Epístola de Pablo

En los últimos tiempos, vengo asomándome a estas páginas para anunciar cambios y mejoras. También ahora, pero prometo que será la última vez; verán por qué. En el colmo de mis desvelos por JAQUE, anuncio mi relevo como responsable de su edición. Desde este mismo número, una nueva empresa, más capacitada para llevar la nave a buen puerto, ha cogido el timón. Quien la ha conducido en los últimos seis años, tormentosos y de cambiantes vientos, ha ido aparejándola como ha podido, atravesando un mar de dudas. Y este patrón ha echado el resto; la envergadura de JAQUE supera ya a su habilidad.

Pero, dejemos a un lado tanta navegación; más que el cambio de un nombre a los lectores les interesa saber que la revista irá cada vez mejor y les llegará con más puntualidad. El tránsito de todas las obligaciones y compromisos

de JAQUE con sus suscriptores, colaboradores, representantes y compradores, es automático e indoloro: todo ha pasado ya de unas manos a otras, las más diestras.

En lo que me resta añadir a esta cortés despedida, aclararé que, aun siendo ritual, es sincera. Quiero dar las gracias a todos los lectores por su apoyo fundamental, a los colaboradores por su generoso esfuerzo y, muy especialmente, a dos personas: Mari Carmen Elizalde, que ha hecho posible todo esto, y Lincoln Maiztegui, verdadero artífice de que JAQUE sea lo que es y no otra cosa.

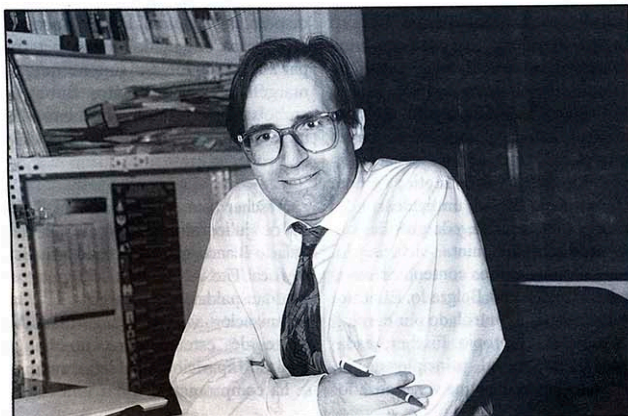
Y nada más, salvo agregar un mensaje de extrema utilidad. A partir de ahora, la Editorial Aguilera, o el Centro de Ajedrez Internacional, que lo mismo da, no editará JAQUE pero seguirá en las procelosas aguas del ajedrez con su barquito (una postrera metáfora marinera). Es decir, que recuperaré mis semiohvidados proyectos editoriales para ofrecerles nuevos y hermosos libros sobre el arte de ajedrez, y todo lo que ustedes gusten ordenar, incluso suscripciones a JAQUE. Espero sus pedidos donde siempre.

Pablo Aguilera

Nuevo redactor jefe

Fernando Urías nació en Madrid el 31 de julio de 1961, y es licenciado en Filosofía y Letras. Durante algunos años compaginó el ejercicio de la docencia, como profesor de Filosofía, con la práctica del periodismo especializado en ajedrez. Sus primeras crónicas las escribió en el ya desaparecido periódico "Liberación", y más tarde pasó a escribir para el semanario "Cambio 16". Logró renombre como periodista de ajedrez, y comenzó a colaborar con "Diario 16" y la cadena SER. Para estos medios cubrió cuatro encuentros por el campeonato del mundo y tres Olimpiadas, además de numerosos torneos nacionales e internacionales. Fue subdirector de nuestra colega "Revista Internacional de Ajedrez", y colabora con JAQUE desde 1986. Entre sus numerosos trabajos orientados hacia el campo del ajedrez se cuenta la traducción del clásico de Philidor "L'analyse du jeu des Echecs", realizada a partir de la edición de 1749.

Además de sus tareas como periodista especializado en temas de ajedrez, Fernando Urías ha obtenido prestigio en otros campos, y es periodista del Suplemento Semanal, donde escribe, de forma seria y amena, sobre diversos temas sociales, culturales y científicos. Su incorporación a esta revista, con el cargo de redactor jefe, constituye sin duda un punto altamente positivo en la reorganización de la misma.





AL CIERRE

Bobby vuelve

JAQUE. MADRID

Esta vez parece que, por fin, va en serio. Cierto que, cuando se habla de la vuelta de Bobby Fischer a las competiciones, uno no puede dejar de evocar la fábula del pastor mentiroso; de tanto anunciar con bombos y platillos que el invicto campeón abandonaba su voluntario retiro, y de tantas veces que el anuncio resultó un fiasco, todo nuevo pronóstico al respecto despierta un justificado escepticismo. Pero, en este caso, hay algo más concreto: nada menos que un contrato firmado por el propio Bobby.

La sorpresa es tan grande como polifacética; Robert James Fischer, uno de los misóginos más célebres del mundo, parece haberse enamorado y quiere casarse. El objeto de sus otoñales fervores es una misteriosa dama de origen húngaro, que hasta el momento nadie ha visto. Según ciertas fuentes, Bobby estaba obsesionado, al borde de su medio siglo de existencia, por la perspectiva de abandonar este mundo sin dejar descendencia, y de ahí su súbito cambio de actitud ante el matrimonio. No hay mucho de qué extrañarse, en el fondo; sabemos, por los griegos, que Eros es un niño ciego y caprichoso, aunque no nos dijeron si sabe jugar al ajedrez.

La iniciativa del acontecimiento parece haber sido del yugoslavo Jezdímír Vasilievich, propietario de la compañía *Jugoskandik*. El interés de la



La difícil carga de la fama

aislada Yugoslavia en este asunto es obvio; al negocio que puede significar la reaparición de Fischer, un acontecimiento sensacional, se suma el valor propagandístico, fundamental para el régimen de Milósevic en estos duros tiempos. Los ojos del mundo estarán fijos en Serbia y Montenegro por razones distintas a la horrenda matanza que aflige actualmente a la patria del mariscal Tito, y ello puede significar un balón de oxígeno impagable para quienes tienen el poder.

El encuentro enfrentará a dos ex campeones mundiales, Robert Fischer y Boris Spasski, en un encuentro a diez victorias, según la fórmula que el americano presentara en su día a la FIDE y cuyo rechazo pretextó, más que motivó, su largo retiro. Comenzará, según está pactado, entre los días 1 y 5 de septiembre de 1992 en Sveti Stefan, un balneario de la costa montenegrina, y después de que se produzca la quinta victoria de cualquiera de ambos contendientes la sede se trasladará a Belgrado. El ritmo de juego estará controlado por el reloj ideado por el propio Fischer; cada jugador tendrá, al principio de la partida, 90 minutos: una vez realizado

el movimiento, el minutero del bando que ha jugado retrocederá dos minutos, lo que determina que en apuros de tiempo, cada jugador dispondrá al menos de dos minutos para realizar su jugada. Será la primera vez que se use este reloj, y su estreno ha despertado casi tanto interés como el propio duelo entre los ex campeones. Como árbitros se barajan los nombres de Lothar Schmid y Svetozar Gligoric.

Oficialmente, el encuentro está dotado con una bolsa de cinco millones de dólares (unos quinientos millones de pesetas), de los cuales cinco octavos serán para el ganador y tres octavos para el perdedor. Se supone que, al margen de estos guarismos, Bobby se embolsará una cantidad bastante más importante, aunque es algo imposible de probar.

Fischer está en Belgrado desde el 23 de julio, alojado en el señorial Palacio Blanco, que fuera residencia del mariscal Tito. Alrededor de 50 robustos guardaespaldas, a cargo de la organización, vigilan su seguridad. Al cierre de este número no había realizado apariciones públicas, aunque se ha comprometido a dar una rueda

AL CIERRE

de prensa, de una hora de duración, en fecha indeterminada pero necesariamente anterior al inicio del encuentro. El señor Vasiliev se reunió con la prensa el día 24, dio los datos que aquí hemos reseñado y, citando a personas que conocieron mucho a Fischer en sus tiempos de actividad (Glígoric, Lazárevic), dijo que estaba "muy cambiado", y no sólo físicamente; se muestra más abierto y comunicativo. Sigue considerándose el verdadero campeón del mundo, anuncia la publicación de un libro sobre los encuentros Kaspárov/Kárpov (que según él estuvieron todos amañados) y sostiene que su reaparición no es ocasional, sino que aspira a enfrentarse a todos los mejores jugadores del mundo. Como no quiere tener relación alguna con la FIDE, apoya una iniciativa del propio Vasilievich en el sentido de crear una Asociación Internacional de Ajedrez con sede en Sveti Stephan, que él mismo presidiría y a la que serán invitados como posibles miembros los primeros 20 grandes maestros de la lista mundial.

Es notorio que Fischer cumple siempre lo que firma. Poniéndose en plan *abogado del diablo*, sin embargo, las dudas no han desaparecido totalmente. Uno puede preguntarse, con legítima preocupación, cómo es posible que Fischer y Spasski, pacíficos ciudadanos de países afiliados al nuevo orden, puedan jugar en Yugoslavia cuando este país ha sido excluido de las competiciones internacionales. ¿Podrá tratarse de una falsa alarma, destinada a llamar la atención sobre Belgrado y que, a la postre, finalizará en una prohibición internacional a la celebración del duelo? Si se diera esa circunstancia, el gobierno de Yugoslavia habría logrado gran parte de sus objetivos propagandísticos y Bobby regresaría a los EE.UU. con una buena cantidad de millones en concepto de indemnización, dejando a los aficionados al ajedrez —una vez más— vestidos y sin casar, como la niña del Romance.

España gana el Campeonato Mundial Universitario

El equipo universitario español consiguió el campeonato del mundo en el torneo que acaba de finalizar en Amberes (Bélgica). Dos de sus integrantes, Pablo San Segundo y María Luisa Cuevas, quedaron subcampeones individuales en sus respectivas categorías. La representación española estuvo integrada, en categoría masculina, por Pablo San Segundo, Lluís Comas, Fernando Vega Holms, Ignacio Terán y Antonio Acebal, y en la femenina por María Luisa Cuevas, Mónica Vilar y Mónica Calzetta.

Pablo San Segundo empató en el primer puesto en su categoría y quedó segundo por sistema, mientras María Luisa se clasificaba subcampeona de la suya; la excelente actuación de Fernando Vega, que hizo norma de MI, permitió la victoria de nuestros compatriotas.

Por caprichos del sorteo, en la última ronda debieron enfrentarse San Segundo y Comas. Una victoria de Pablo le aseguraba el primer puesto en solitario. Lo *tradicional* hubiera sido amañar la partida para asegurarse un campeón mundial universitario español; pero ambos jóvenes prefirieron ceñirse al *fair play* y anteponer la honestidad y el espíritu deportivo a la conveniencia. Jugaron la partida con todas sus consecuencias e hicieron tablas, con lo que el georgiano Lasha Dzhandzhava empató a puntos con Pablo y quedó campeón por sistema. Sin duda Dzhandzhava estaría convencido de que la partida entre ambos españoles terminaría en forma nefasta para sus intereses, pues cuando vio que la cosa iba en serio y que el juego terminaba en un empate no podía creérselo; con calidez latina, se aproximó a Pablo y le dio un sonoro beso, expresión sin

duda de admiración ante una conducta tan impecablemente deportiva.

1. Dzhandzhava (CEI) 6½; 2. Pablo San Segundo (Esp) 6½; 3. Nikolai Nínov (Bul) 6; 4. Tamas Tabatadze (CEI) 6; 5. Fernando Vega Holms (Esp) 6; 6. Lluís Comas i Fabregó (Esp) 6.

1. Ning Chunhong (RPC) 8; 2. María Luisa Cuevas (España) 7½; 3. Ketevan Kajiani (CEI) 7; 4. Mónica Calzetta (Esp) 5½.

Óscar de la Riva, campeón juvenil de España

El catalán confirmó los pronósticos y ganó con comodidad la prueba disputada en Córdooba del 19 al 26 de julio. De la Riva finalizó invicto, superando a Roberto Páramos, Unai Garbisu y Marc Narciso.

Kárpov confirmó su resurrección en Biel

El subcampeón del mundo realizó una gran exhibición de juego y logró una clara victoria en Biel.

1º Kárpov (Rus) 10½/14; 2º Georgiev (Bul) 9; 3º Miles (Ing) 7; 4º/6º Beliavski (Ucr), Korchnoi (Sui) y Lautier (Fra) 6½; 7º Shírov (Let) 5½; 8º Hansen (Din) 4½.

Rubén García, campeón infantil de España

El leonés Rubén García se proclamó campeón de España de la categoría infantil (sub 14) en el torneo celebrado en Mondáriz del 17 al 24 de junio. Rubén García empató a puntos con el aragonés Julio Ruiz.



FLORENCIO CAMPOMANES, HISTORIA DE UNA ASTUCIA

CAFE AL PASO

“Nunca hay que decir nunca”

LEONTXO GARCÍA. MANILA

Genio y figura hasta la sepultura. Y no es para menos. El presidente de la Federación Internacional de Ajedrez ha conseguido aunar en su persona tantos amores como odios. Bajo su mandato —guste o no— el ajedrez ha conocido unos altos índices de popularidad, mejoras organizativas, económicas y de imagen, pero también rencillas, enfrentamientos insostenibles con el campeón del mundo y una situación que a punto ha estado de saltar por los aires en varias ocasiones. Nada parece haber afectado a su prestigio. A la tormenta con Kaspárov ha seguido una *entente cordiale*. No hay duda de que Florencio Campomanes es un enamorado del juego, aunque muchos de sus detractores opinan que hay amores que matan.

—Aparte de muchos gastos y trabajo ¿qué aporta una Olimpiada al país organizador?

—Cualquier país que organice una Olimpiada tiene que contar con una base sólida, porque si no se expone a levantar un castillo de naipes, con un porcentaje de éxito muy bajo. En Filipinas ha bastado el apoyo del gobierno para que las empresas y el público en general se sumaran a este esfuerzo organizativo.

—Más o menos ¿cuál es el presupuesto?

—Depende de cómo se calcule. Muchas cosas las tenemos gratis y no nos faltan voluntarios. Por eso es muy difícil calcular el valor o el coste de la Olimpiada. De todas formas, el papel de la FIDE es asegurarse de que todo funcione correctamente.

—¿No puede ser un poco más concreto? Por ejemplo, las cuatro candidaturas para la Olimpiada de 1996, ¿cuánto dinero han tenido que avalar?

—Es difícil de calcular porque hay olimpiadas que fueron organizadas muy bien y a bajo coste. Depende de la organización, del control del gasto, de los fondos. Por ejemplo, Lucerna'82 fue tan superior a Dubai'86 como inferior su presupuesto. Cada país organiza la Olimpiada a su gusto, es decir, a partir de sus medios e infraestructuras. No es lo mismo hacerla en Estados Unidos que en la India.

—Cuando me muevo por los pasillos de un congreso de la FIDE, me viene a la memoria la ONU. ¿Es una comparación correcta?

—Poco más o menos, la FIDE es la ONU del ajedrez,

con casi 150 países y sus federaciones nacionales, por unos 170 que tiene la ONU. Nos faltan las pequeñas islas del Pacífico y otros países de África, Bután, las dos Coreas, Laos y Camboya.

—Para ser presidente de esta peculiar ONU hacen faltan muchas virtudes, pero imagino que una de ellas es la que en España llamamos *mano izquierda*. ¿Usted desarrolló esta virtud en su etapa de profesor en la escuela diplomática de Georgetown?

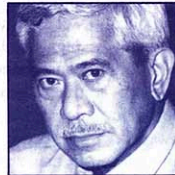
—No, primeramente en Brown, en Rhode Island, y después en Georgetown, en Washington DC. En todos los sitios se aprende algo, pero mi verdadera escuela fue la universidad estatal de Filipinas. En mi opinión, una de las mejores del mundo.

—Pero si no recuerdo mal, fue profesor de Diplomacia en Georgetown.

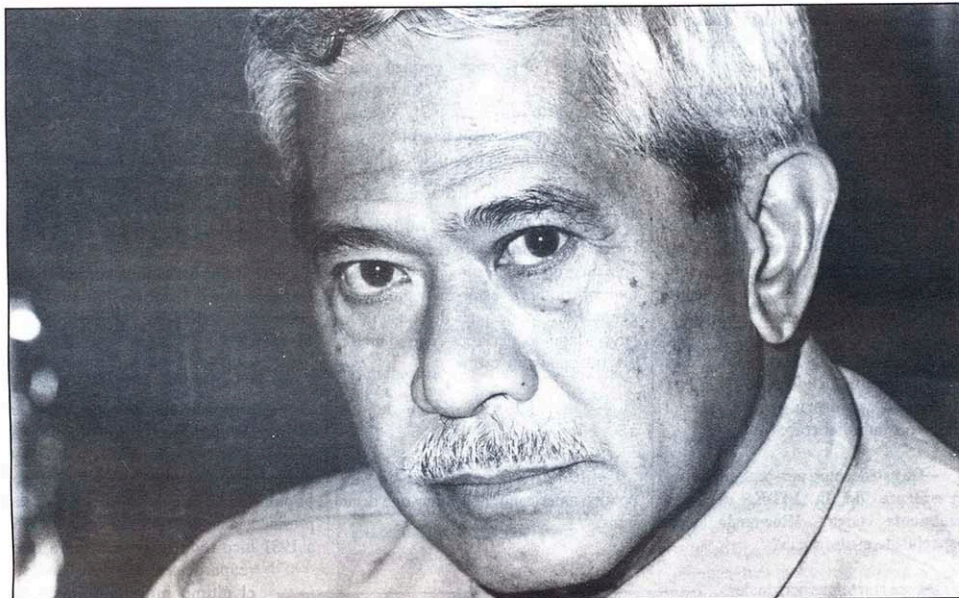
—Sí, y además aquí, en la universidad de Filipinas. Uno conoce algo por la teoría y por la práctica política en general, pero no por la política nacional o regional. Nunca me he metido en eso.

—Sin embargo, a pesar de que usted tenga mucha *mano izquierda*, seguro que ha pasado momentos difíciles. ¿Recuerda alguno?

—Todo el año 1982. Después de tantos años en la FIDE y ocho como presidente adjunto, uno tiene que conocer bien el percal antes de meterse en la *jaula*. Tras mi elección tuve que trabajar en los planes para los países en vía de desarrollo ajedrecístico. Jornadas agotadoras que hacían bueno el refrán de *veinticinco horas al día y cada día es lunes*.



"Veinticinco horas al día y cada día es lunes"



Florencio Campomanes, el arte de la diplomacia

(Foto: Rosa de las Nieves)

—Me llama la atención que entre los momentos más difíciles usted no cite para nada el 15 de febrero de 1985. ¿Sabremos, alguna vez, toda la verdad sobre la suspensión del primer encuentro Kárpov/Kaspárov?

—No. Casi todo el mundo sabe lo que pasó, pero hay pocos datos y éstos me confirman que en el fondo actué de la mejor manera posible. La prueba está en los cuatro o cinco encuentros Kaspárov/Kárpov que siguieron a aquél.

—Las presiones que sufrió usted por parte de las autoridades soviéticas debieron de ser tremendas...

—Hubo presiones, pero la prensa y mis colegas de la FIDE saben que éstas, por muy altas que sean, no me afectan. Se sufre, se resiste, pero al final hay que evaluar los datos, la situación de la mejor manera posible, con el corazón

abierto y el pensamiento libre para tomar la decisión oportuna.

—¿Qué consejos le daría a un presidente de una federación de cualquier país del mundo—sobre todo si es del tercer mundo o no es demasiado rico—que ahora entrase en este despacho y le dijera: "Campo, yo soy muy entusiasta, tengo mucha energía, quiero dedicarme a promover el ajedrez en mi país pero no sé exactamente cómo convencer a las autoridades o posibles patrocinadores de que me apoyen?"

—Primero, hay que ser un gran amante del juego. Después, trabajar con planificación e imaginación, porque sin buenas ideas se puede sobrevivir pero no se puede organizar nada que merezca la pena. Otro aspecto importante es que la gente con que uno trate, también los socios, sean personas

honradas y de palabra. Si te comprometes en algo hay que cumplirlo.

—Esta entrevista la leerán muchos organizadores de torneos que constantemente tienen que ir a pedir dinero a un patrocinador. ¿Qué argumentos tienen que utilizar para ser eficaces en esa gestión?

—No hay que vender el ajedrez, sólo hay que exponerlo. Es una joya y sólo hay que limpiarla y presentarla bien. La sinceridad con que se presente es muy importante. Se ve en los ojos, en la expresividad del cuerpo. La gente reconoce lo que tiene valor si se presenta sinceramente y con humildad.

—Durante bastantes años, sus relaciones con Kaspárov fueron, como mínimo, tensas. Sin embargo, últimamente ustedes son amigos o tienen una especie de *entente cordiale*. ¿Me equivoco?

FLORENCIO CAMPOMANES, HISTORIA DE UNA ASTUCIA

CAFE AL PASO

—Creo que ambos aspiramos a mejorar el ajedrez. Apasionados por este juego nunca han faltado, pero quizá no supieron reconocer a tiempo que es mejor trabajar en equipo que hacerlo en solitario. Dos cabezas son mejores que una.

—El próximo objetivo de Kaspárov, casi obsesión, es conquistar para el ajedrez el mercado de EEUU. ¿Cree que las características tan peculiares del ajedrez encajan en una sociedad como la estadounidense?

—No hay nada imposible. Soy optimista porque todo es posible con la energía y sinceridad con que el campeón mundial trabaja.

—De usted, como persona y no como Presidente de la FIDE, sabemos realmente poco. ¿Recuerda algo especial de su infancia?

—Esos son temas personales. Me conformo con explicar y desarrollar las cosas ajedrecísticas. Ustedes los periodistas conocen todo mejor que nadie. Algunas veces ni yo recuerdo situaciones anteriores que la prensa menciona.

—¿Cómo es un día normal en la vida de Campomanes cuando está en su despacho de Lucerna o en cualquier otro sitio?

—No tengo un día normal. ¡Hay tanto que hacer! Si el día me lo permite procuro dedicar las primeras horas a jugar al tenis. Después un desayuno muy ligero; casi nada, fruta o zumo. Luego a trabajar o a coger el avión con la lengua fuera. Mi jornada laboral oscila entre dieciocho y veintiuna horas diarias. Por término medio duermo tres o cuatro horas y todavía son muchas, porque

Napoleón sólo necesitaba dos o tres.

—Hace dos años empleó una estrategia muy astuta: "No me voy a presentar a las elecciones". A continuación, formalizó su candidatura y ganó con mucha facilidad. ¿Va a hacer lo mismo dentro de dos años?

—No fue un truco, era verdad. No quería presentarme pero tampoco ceder ante un grupo de presumibles sucesores, que ni siquiera estaban seguros de ganar. Por eso, después de consultarlo largo y tendido, decidimos que lo mejor era posponer mi retiro.

—¿Qué pasará dentro de dos años?

—Me retiraré; pero como dijo un político americano "nunca hay que decir nunca".

—¿Hay algún objetivo durante su mandato en la FIDE que le hubiera gustado abordar y que todavía no ha podido?

—Hemos cumplido todas nuestras promesas. Quizás haya proyectos interminables, pero hemos progresado mucho.

—Me refiero a alguna situación que le puede hacer una ilusión especial, como, por ejemplo, el retorno de Fischer.

—La prensa siempre me dice lo mismo. Dedicué seis años de mi vida a este asunto y lo cierto es que Bobby es el responsable de buena parte de la popularidad que me llevó a la presidencia de la FIDE, porque de 1975 a 1981 hice todo lo posible para que reapareciera. Lástima que en el último momento siempre había algo que detenía el proyecto. En 1981 me encontré con él en San Francisco —yo venía de Manila y él de Los Ángeles—; nos reunimos sobre las diez de la noche y estuvimos todo el tiempo de restaurante en restaurante. Le gusta beber, pero nada que tenga alcohol. A las cinco y media de la mañana le dije que tenía que ir al aeropuerto. Fue la última vez que me reuní con él. En el autobús empecé a pensar que quizá fuera más fácil ser presidente de la FIDE que conseguir el regreso de Bobby a los ruedos.

—¿Cómo está la tesorería de la FIDE?

—Acabamos de presentar el informe al Congreso. En caja tenemos más de un millón de francos suizos (alrededor de 80 millones de pesetas).



La Olimpiada fue suya

(Foto: Rosa de las Nieves)



CON FIRMA

Olimpiada: los métodos de Román Torán

M.I. JESÚS DE LA VILLA. PAMPLONA

Capitán: Me dijeron que sus métodos eran absurdos.

Coronel Kurz: ¿Son absurdos mis métodos?

Capitán: No he visto ningún método.

(De la película *Apocalypse Now*)

El ajedrez español ha vuelto a vivir un episodio lamentable. Los dos primeros jugadores españoles, según las clasificaciones de la FIDE, no han participado en la Olimpiada de Manila. ¿Por qué? La respuesta no es simple y las informaciones telegráficas que la prensa nacional permite publicar cuando se trata de ajedrez no son suficientes, a mi juicio, para desvelar la verdadera trama. Vaya aquí mi pequeña aportación al esclarecimiento de los hechos.

Antecedentes

En el mes de septiembre de 1991, Román Torán, presidente de la FEDA, mantuvo una reunión con Miguel Illescas con el fin de discutir algunos temas relacionados con el ajedrez de élite español; se alcanzaron algunos acuerdos verbales, según testimonio de Illescas, como la composición del equipo olímpico que acudiría a Manila: el Campeón de España, los tres mejores Elos medios de las listas del 1-7-91 y 1-1-92, más dos plazas a designar por una comisión. Interesa subrayar que Illescas deseaba que todas las plazas quedaran determinadas por un criterio objetivo; aceptó el compromiso poniendo entonces algunas condiciones (verbales) que garantizaran la imparcialidad de la elección. Se sugirió que las dos plazas fueran, si no se daba una situación excepcional, para los dos mejores Elos actualizados.

A consecuencia de ésta y otras conversaciones, Torán e Illescas acordaron crear una comisión técnica formada por ellos mismos y dos personas más; se sugirieron y fueron aprobados los nombres de Antonio Gude, director de la Revista Internacional de Ajedrez, y Carlos Falcón.

Cuando se convocó la Asamblea General de la FEDA para el 15 de diciembre de 1991, el mencionado organismo no incluyó en el orden del día ningún punto que hiciera suponer que estos temas se iban a tocar. Un grupo de asambleístas solicitó de modo reglamentario la inclusión de algunos puntos en el orden del día, entre ellos uno referente a la Olimpiada de Manila. Es preciso señalar que la Asamblea correspondía al año 1991, pero era fácil sospechar que la Ordinaria de 1992 no se celebraría tampoco antes de la Olimpiada, como así ha sido. La práctica del actual presidente ha consagrado como una costumbre retrasar hasta límites kafkianos la convocatoria de la Asamblea General.

En la Asamblea se habló de la Olimpiada. Entonces, Torán refirió su acuerdo con Illescas. Este cronista solicitó que todas las plazas del equipo olímpico fueran determinadas mediante un reglamento previo. El presidente se opuso, argumentando que ningún reglamento podía prever cambios de forma, y que eso quién mejor podía determinarlo era una comisión. Sugerí, entonces, que la comisión tomara en cuenta el Elo actualizado a una fecha determinada. Torán me dijo que por lo visto yo había hablado con Illescas,



Román Torán

(Foto: F.Urías)

y que esa idea la habían tomado en cuenta, pero no quiso aceptar ningún compromiso al respecto. El asambleísta Leontxo García propuso que en la comisión hubiera un quinto miembro para evitar empates, dado que se había descartado en la misma Asamblea la intervención de Martín en los debates referentes al equipo olímpico masculino, al poder ser él parte interesada. Leontxo García insistió de nuevo pero el presidente se negó y dijo que en caso de empate su voto sería de calidad.

Torán informó a la Asamblea de la petición formulada por Luis Rentero: un millón de pesetas para el Torneo de Linares, condición indispensable para que participara un jugador español. Hubo algunas protestas dado que la aceptación suponía discriminar a los demás torneos a los que se les exige la participación de TRES españoles y cuya subvención está fijada en medio millón. El presidente, sin embargo, solicitó la confianza de la Asamblea en este tema.

Illescas renunció a mediados de enero a formar parte de la comisión y Torán la completó con Martín y añadió un quinto miembro: Luis Rentero.

Los hechos

Una vez publicada y corregida la lista de Elo de 1-1-92 resultó que los cuatro jugadores que entraban automáticamente a formar parte del equipo olímpico eran Manuel Rivas, Miguel Illescas, Jordi Magem y Alfonso Romero.

Los jugadores, a primeros de mayo, recibieron una carta de la FEDA. En ella, se les ofrecía por jugar en la Olimpiada cien mil pesetas en concepto de fijo y gastos de bolsillo, además de unas primas por clasificación. En la anterior Olimpiada, el fijo era de ciento setenta y cinco mil pesetas. La FEDA se extendía en explicaciones para demostrar que no podía ofrecer más.

También, informó de que el quinto sería Bellón y el sexto se decidiría entre Orestes Rodríguez y José Luis Fernández "de acuerdo a sus actuaciones". También, se anunció a los jugadores que el capitán del equipo nacional sería Luis Rentero.

Tres jugadores titulares, Rivas, Illescas y Magem remitieron una carta a la FEDA protestando por las condiciones. Además, Illescas, Romero y Magem escribieron personalmente y por separado rechazando dicho ofrecimiento.

La FEDA contestó con una nueva distribución de las primas que incluiría un criptográfico "si el equipo consigue hasta 31 puntos: 50.000 pesetas" que suponía un aumento del mínimo a percibir a 150.000 pesetas. La FEDA exigió una respuesta definitiva antes del día 11 de mayo.

Dos jugadores, Illescas y Magem, siguieron rechazando la oferta e incluyeron en su respuesta una "...enérgica protesta por el modo en que se ha procedido a la designación del capitán" (sic), condenando que sólo se habían tomado en cuenta los nombres de los integrantes de la comisión.

Mientras tanto, las críticas por la designación llegaron a la prensa y Luis Rentero decidió renunciar. La FEDA informó que lo sustituiría por un Gran Maestro soviético.

El día 12 de mayo tuvo lugar un debate en Radio Nacional entre Illescas, Magem, Leontxo García y Torán. Los jugadores se declararon abiertos a participar en la Olimpiada si se llegaba a un acuerdo razonable. Se conoció, entonces, la propuesta de Luis Rentero de devolver el millón de subvención de la FEDA al torneo de Linares para que ésta pudiera solventar el problema económico.

Al día siguiente, Torán llamó a los

sustitutos, que resultaron ser José Luis Fernández y Mario Gómez, y les exigió una inmediata respuesta. Ambos jugadores aceptaron. Además, anunció que sus reservas serían David García Ilundain y Pablo San Segundo.

Illescas y Magem enviaron a la FEDA el día 18 de mayo una propuesta que se diferenciaba mínimamente de la última oferta planteada por ésta.

La FEDA contestó, el día 20, rechazando la posibilidad de negociar, argumentando que ya no "...puede retirar su designación..." (sic), de los dos jugadores reservas.

Definitivamente, el equipo español parte hacia Manila sin sus dos primeros jugadores. Pero Torán nos tiene preparada una sorpresa final. A los jugadores integrantes del equipo se les dan unas condiciones sensiblemente superiores a las ofertadas a los renunciantes, a saber: 150.000 pesetas netas (que corresponden a 178.000 brutas), más 25.000 en concepto de dietas, es decir, 203.000 pesetas.

Mi análisis de los hechos

Consideraré tres cuestiones por separado:

A) La designación del capitán

En la forma, es difícil aceptar el hecho de que una comisión federativa designe el Capitán de la selección nacional eligiendo entre los miembros de la propia comisión.

En cuanto al fondo, mi opinión es la siguiente: para aclarar de una vez por todas esta elección, siempre polémica, conviene determinar cuáles son las funciones del Capitán. A mi modo de ver las funciones de éste son dos:

1ª) Determinar la alineación a presentar en cada ronda, y 2ª) Ayudar

a la preparación de las partidas y al análisis de aplazadas a los miembros del equipo. Si esto es así, y así ha sido en la práctica en las últimas olimpiadas, parece claro que la elección debe recaer en un jugador en activo que conozca a los seleccionados, mantenga una buena relación con ellos y esté capacitado para ayudarlos en su preparación.

Si además, existen concentraciones y entrenamientos previos sería interesante la contratación de una G.M. soviético. Si no, la elección debería recaer en un jugador español.

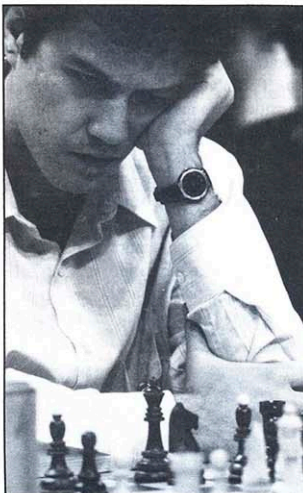
Sólo en el caso de que entre las funciones del capitán se incluyeran otras, como la de mantener la disciplina y ejercer un férreo control sobre los jugadores, se podrían considerar otras designaciones.

En todo caso, el rotundo cambio de Rentero a Vladimírov parece indicar que la FEDA no utilizó más criterio que el de evitar, a toda costa, que el capitán fuera un jugador español.

B) La elección de los jugadores reservas

Después de los cuatro jugadores automáticamente clasificados, la comisión elaboró la siguiente lista para cubrir las dos últimas plazas y las posibles renunciaciones: Bellón, Rodríguez, Fernández, Gómez, García Ilundáin y San Segundo.

Todos conocemos la prueba de la sucesión de números en que hay que adivinar el siguiente. Cojan ustedes la última lista Elo y si lo desean las anteriores y cualquier otro dato que les parezca esencial. En la lista elaborada por la comisión sería imposible adivinar el siguiente jugador. La elección no se basa en ningún criterio. Sencillamente, se ha ido saltando **AL AZAR** de un criterio a otro.



Miguel Illescas

(Foto: F. Uñas)

¿Es necesario nombrar una comisión para esto? ¿No existe, acaso, una clasificación que se elabora basándose exclusivamente en los resultados? Si se querían tomar en cuenta los últimos resultados, ¿no es conocida la fórmula para actualizar dicho elo por la FEDA?

En definitiva, la comisión nombrada por Torán a su antojo ha sustituido innecesariamente las clasificaciones, como si se tratara de un juego de salón, en el cual los propios deportistas no son más que meros juguetes, a los que ni siquiera se les dan explicaciones, movidos a su capricho por niños grandes. Pienso que el esfuerzo competitivo de los deportistas merece un mayor respeto.

Defiendo sin ambages el derecho del presidente de la FEDA a determinar los criterios de selección de los jugadores que integren la selección nacional. En mi opinión, dichos criterios deben ser **JUSTOS, INEQUÍVOCOS, PÚBLICOS Y PREVIOS** al momento de la selección. Pero condeno el derecho a determinar los nombres directa-

mente, al llamado digitalismo directo o camuflándose tras una comisión.

En una entrevista concedida a *JAQUE* (nº 319), Torán comentaba, refiriéndose a unas palabras de Magem: "...las declaraciones me dolieron, sobre todo porque se basan en mentiras, como acusarme de elegir a dedo la selección que fue a la Olimpiada (se refiere a la de 1990); ese equipo se hizo en función de los acuerdos de la ADA...". ¿Por qué Torán elige para su defensa la *única* olimpiada en que el equipo se hizo sin su intervención? ¿No será que *él mismo* es consciente de que no es de recibo que el presidente de la Federación intervenga decisivamente en la elección de los jugadores, como ha venido sucediendo en su mandato una y otra vez?

C) La cuestión económica

Hacía muchos años, aunque desde la FEDA siempre se ha querido crear la sensación opuesta, que los jugadores no planteaban reivindicaciones económicas, concretamente desde la Olimpiada de 1984. Mucha gente parece haberse sorprendido. Se ha acusado a Illescas y Magem de intransigencia e incluso de divismo. ¡Vaya! Estamos oyendo y leyendo a diario noticias sobre conflictos relacionados con la remuneración económica en todas las esferas, no sólo la deportiva; vivimos en una sociedad de mercado y resulta que los jugadores de ajedrez tienen la obligación de aceptar sumisamente las ofertas de su federación. Esta posición farisaica o ridículamente masoquista es rechazable de plano. La cuestión es si las peticiones de los jugadores eran irrazonables o imposibles de satisfacer por la FEDA, y si la forma en que se han desarrollado los hechos por un lado y por el otro ha sido la adecuada.

Comparar la remuneración de los jugadores españoles con la de otros países, con un potencial deportivo

superior, es, en estos momentos, lamentable. Aprovechar la destrucción y el caos económico de la extinta Unión Soviética, lo cual es una tragedia para el ajedrez mundial, como medio para atacar las condiciones de vida de unos deportistas bien poco favorecidos, es mezquino, pero si se hace desde una institución que debe apoyarlos desde sus proximidades, ¿cómo debemos calificarlo?

Lo primero que llama la atención es que la oferta inicial de la FEDA (100.000 pesetas) rebaja a casi la mitad la de 1990. ¿Por qué? Dados los acontecimientos posteriores se descarta la falta de disponibilidad económica, argumentada inicialmente. ¿Cuál fue, pues, el auténtico objeto de la primera oferta? Los jugadores protestan y la FEDA sube inmediatamente a 150.000 pesetas y concede un plazo improrrogable para contestar. ¿Por qué no se iguala, al menos, la oferta de la anterior Olimpiada y por qué no se establece un diálogo con los jugadores en vez de dar *ultimátums*?

El argumento esbozado en el escrito es el de la premura de tiempo. En todo caso, la premura de tiempo no fue provocada por los jugadores que esperaron cuatro meses la propuesta de la FEDA. Pero, además, los antecedentes sugieren que esta excusa es poco válida para la FEDA. Alfonso Romero, en la Olimpiada de 1990, se enteró, más o menos, una semana antes de que formaba parte del equipo, y en la de Salónica, 1988, el mismo jugador conoció su descarte dos días antes de tomar el avión, aunque a la vez se le ofreció el puesto de analista. Y entonces no había problemas. ¿Por qué, en este caso, con un serio problema planteado, demuestra la FEDA tanta urgencia en liquidar el asunto? Se celebra un debate en la radio, los jugadores se muestran abiertos al diálogo y, **AL DÍA SIGUIENTE**, la FEDA convoca a sus sustitutos. Se conoce, además, la oferta de Rentero

de devolver un millón de pesetas a la FEDA; Leontxo García trata de mediar manteniéndose en contacto telefónico con Torán y con los jugadores, pero el presidente se niega a explorar siquiera ninguna opción. Es difícil imaginar mayor intransigencia, mayor falta de respeto a un interlocutor y mayor desinterés por resolver un problema.

Todavía, los jugadores hacen un último intento enviando un fax a la FEDA con una propuesta casi igual a la ofrecida por ésta. La oferta es



Jordi Magem

(Foto: F.Uriás)

rechazada igualmente por fax, argumentando que ya no se puede retirar la designación de los suplentes. Es decir, se argumenta un inconveniente que la propia FEDA se ha apresurado a crear. El texto completo de este último fax no tiene desperdicio. El mensaje es claro: ustedes osaron desafiar a la FEDA rechazando las condiciones, pues ahora se aguantan.

Pero es el último acto el que da auténtico sentido a la historia, el que arroja luz sobre esta inexplicable trama.

Torán, en fin, decide *aumentar* las condiciones de los integrantes del equipo. No puede resistir sus instintos de *premiar a los buenos* y, con ello, traspasa todo disimulo. Lejos quedan los argumentos declarados a la prensa de "falta de presupuesto".

Mi interpretación es que la actuación de la FEDA esconde una hábil jugada política que consiste en **PROVOCAR LA RESPUESTA DE LOS JUGADORES PARA LUEGO CREAR UN AMBIENTE EN SU CONTRA QUE, MAS TARDE, SERÁ EXPLOTADO EN LAS INMINENTES ELECCIONES CON UN ARGUMENTO MANIQUEO**: El candidato fulano está apoyado por los jugadores de élite, los jugadores de élite son el demonio, luego el candidato fulano es el demonio y la salvación del ajedrez español es ... ¡ya saben quién!

Los jugadores de ajedrez españoles hemos cometido muchos errores, es cierto, y no es el menor de ellos el de no informar a los aficionados con claridad de lo que sucede y, con excesiva frecuencia, renunciar a defender nuestro punto de vista. Ello, está claro, no ha contribuido a la comprensión de nuestros problemas y ha permitido que medren la confusión y la desconfianza. Confío haber contribuido a corregir este problema y espero que Illescas y Magem, grave e injustamente descalificados, puedan ser comprendidos un poco mejor.

Y para terminar, palabras de Lou Gilbert en otra película, *Viva Zapata*:

"...nuestra causa era la tierra, no una idea, sino campos sembrados de trigo para alimentar a los nuestros. Libertad, no una palabra, sino un hombre sentado tranquilamente a la puerta de su casa al anochecer. Paz, no un sueño, sino el tiempo de ser felices y descansar..."

¿Cuándo llegará ese tiempo para el ajedrez español?



OLIMPIADA DE MANILA

AL DÍA

Jaques en la sauna

LEONTXO GARCÍA. MANILA

FOTOS: ROSA DE LAS NIEVES

Esta vez no hubo terremoto geológico en Manila; la cita olímpica se desarrolló normalmente, el clima y la temperatura fueron los propios del inhóspito sureste asiático, la explosiva situación política del país no se evidenció y todo marchó sobre rieles. Sin embargo, sí hubo un terremoto, y éste se desató sobre los tableros.

[COMENTARIOS DE CADA RONDA:
G.M. JOSÉ LUIS FERNÁNDEZ]

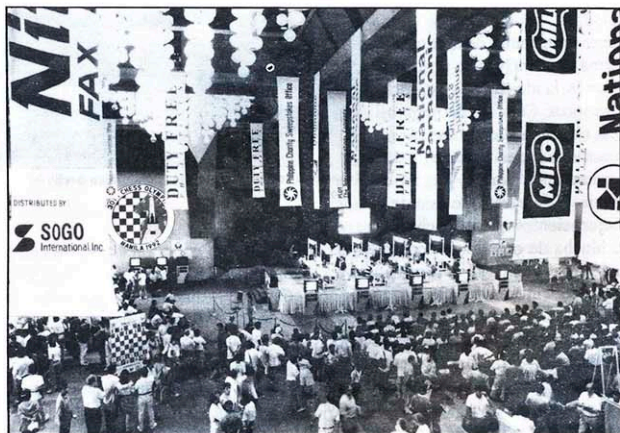
Desde los orígenes del Torneo de las Naciones, más conocido como Olimpiadas de ajedrez, la medalla de oro tenía, a priori, dueño. La Unión Soviética presentó, a lo largo de los años, numerosos "Dream teams", en algún caso integrado por cuatro ex campeones mundiales. En casi todos los casos los pronósticos se hicieron buenos, aunque también hubo algún fracaso (Buenos Aires 1978; medalla de oro para Hungría); la emoción quedaba reducida a la lucha por las medallas de plata y bronce y para los devaluados premios a las mejores actuaciones en cada tablero.

Las Olimpiadas de Manila 1992 pasarán a la historia como las primeras "post-guerra fría", lo que en buen romance significa sin la URSS. El "Dream team" explotó, como el país que representaba, y como si se tratase de un caos cósmico, y en su lugar aparecieron varias nuevas estrellas resplandecientes; Rusia, Armenia, Ucrania, Kazajistán, Uzbekistán, Letonia, Estonia, Lituania y un etcétera que no comprendió a algunas presuntas potencias, como Bielorrusia (Gélfand se quedó fuera del certamen) o

Azerbaiyán (que fue sólo en mujeres, porque la situación económica del país no permitía financiar el viaje de ambos equipos). Pese a estas ausencias, hubo más de diez aprendices de "Dream Team", y la cita olímpica fue, tablero de por medio, la más fuerte de todos los tiempos.

Sobre complejos

Acudir a una Olimpiada siempre supone para mí algo muy especial. Desde el punto de vista estrictamente profesional, el Campeonato del Mundo, el torneo de Linares y otras pruebas de élite son más interesantes y rentables, porque se reflejan con mayor amplitud en la prensa. Pero, como ajedrecista, la Olimpiada es algo sublime. Uno puede convivir cada dos años con gente de todas las razas, abrazar a viejos conocidos, hacer nuevas amistades y establecer múltiples contactos. Del 8 al 25 de junio se reunieron en Manila ajedrecistas de 102 países y más de 1.500 personas entre jugadores, capitanes, directivos, árbitros, periodistas, aficionados y acompañantes que



Aglomeraciones y silencio en el recinto de la Olimpiada

OLIMPIADA DE MANILA

AL DÍA

cumplieron a rajatabla el lema de la FIDE: "Gens una sumus" ("Somos una familia").

Muy a mi pesar, llegué a Manila con una semana de retraso. Pero no fui el único. En el avión me encontré con el alemán Lothar Schmidt, árbitro del Fischer/Spasski y poseedor de una de las mejores bibliotecas de ajedrez del mundo, con el argelino Belkadi, vicepresidente de la FIDE, y con tres eminentes linarenses: Luis Rentero, el alcalde Manuel Rodríguez y el incansable entusiasta Pepe Marín, director del Banco de Jerez en esa ciudad jiennense. El objetivo de los andaluces era atar los cabos de la Olimpiada infantil, prevista del 18 al 25 de agosto, y garantizar la participación de 50 países como mínimo. [Al cierre de esta edición, Rentero comunicó la suspensión del certamen por las dificultades que atraviesan los coorganizadores yugoslavos]

Y uno, de pronto, se siente mejor al verse rodeado de hermanos de pasión. Los ajedrecistas, en el fondo, somos personas acomplejadas, que nunca terminamos de aventar de forma total, incluso de nosotros mismos, la idea de que estamos algo locos. Cuando, de pronto, ves el avión lleno de caras conocidas que están allí precisamente porque juegan o aman el ajedrez, te sientes mejor, sientes que el pecho se te hincha de orgullo y el complejo de inferioridad se transforma, abruptamente, en una cierta sensación de pena por los que no integran la masonería reducida y cálida de los fieles de Caissa. Al menos, sientes que no eres el único enajenado del mundo, y ello produce una sensación muy gratificante.

Como si fuera suizo, o alemán, Rentero se mostraba inquieto porque aún no ha cerrado la nómina del torneo de Linares, cuando todavía faltan ocho meses. Mucho peor lo tiene el italiano Nicola Palladino, que subió en la escala de Frankfurt, y que manifestó preocupación por la continuidad del torneo de Reggio Emilia. Rentero le

Cálida recepción

Esta agradable compañía contribuye a amortiguar la emoción que siento al aterrizar en Manila dos años después de sufrir aquí el terremoto que casi me costó la vida. La recepción a los ajedrecistas en el aeropuerto no puede ser más cálida; en un sentido del término, la bocanada de aire tropical te cae encima como un abrazo de Arnold Schwartzneger, te asfixia, casi te tira de espaldas. En el otro sentido, una orquestina nos obsequia con melodías locales mientras los empleados de la organización resuelven con suma eficacia —rara avis por estas tierras— los farragosos trámites sobre pasaportes, maletas, autobuses, reservas de hotel (todos los asignados a la Olimpiada son de cuatro o cinco estrellas), acreditaciones, etc.

Esa positiva impresión se acrecienta al llegar al inmenso Palacio de Congresos, acondicionado como sede. Los filipinos han logrado vencer un clima más propicio al relax y a las largas siestas que al trabajo, con una sutil mezcla de amabilidad a raudales, vistosidad y pragmatismo. El único punto negro, como casi siempre, es la atención a los periodistas, lastrada por la dispersión de los tableros más importantes —hay que caminar varios kilómetros para verlos en su totalidad— y la lentitud en la comunicación

de los resultados. Los fotógrafos son los más perjudicados; disparar es una carrera de obstáculos contra el reloj y el servicio de revelado en la sala de prensa, un auténtico desastre. Alguien debería darse cuenta de que, por el bien del ajedrez, este aspecto de la organización debe ser muy bien atendido. Ello no obstante, el trato de



Ivánchuk: la satisfacción del trabajo bien hecho

impartió un curso rápido sobre cómo contentar a los patrocinadores, conseguir dinero, no perderlo en el balance final y asegurar el éxito de cualquier categoría XVI o XVII. Palladino, atónito ante la conferencia, se deshacía en muestras de admiración por el mago del torneo de Linares.

OLIMPIADA DE MANILA

AL DÍA

los empleados fue, en todo momento, casi fraternal.

Esa inmensa Babel que es la sala de juego, donde resuenan todos los variados acentos del habla humana, estaba dividida en dos plantas bellamente decoradas. Del techo colgaban, como dorados caireles, numerosas lámparas, y los muros estaban recubiertos con las banderas de los países participantes. Anuncios de los patrocinadores principales pendían, como enseñas de caballeros feudales, sobre las cabezas de participantes y espectadores, y resultaba estimulante ver firmas familiares, como la de los famosos chocolates Nestlé. A la entrada de la sala inferior, de cara a los tableros, estaba instalada la mesa de los árbitros, presidida por el director del torneo, Lim Kok Ann, de Singapur. Entre las autoridades arbitrales, en la categoría de "senior arbiter" (inmediatamente subordinados al director), se encontraba nuestro compatriota Carlos Falcón; minucioso, responsable y terriblemente competente, su prestigio internacional crece día a día, de forma notoria.

A la derecha, sobre una tarima, disputaban su partida ocho equipos: los mejor situados en la tabla, y uno de los tres filipinos. A la izquierda, como encerrados en jaulas, se agrupaban los demás equipos masculinos, con una distribución que hacía incómoda la tarea de los periodistas. En cada uno de los compartimentos jugaban uno o dos equipos fuertes junto a otros débiles, de forma tal que para tener una visión general del estado de las partidas de los mejores jugadores, había que andar muchas leguas. El piso superior

Medallas individuales Masculino

1^{er}. Tablero

1. Kaspárov (Rus), 8½/10 p.: Oro
2. Yang Xian (Hong-K.), 10/12 p.: Plata
3. A.Mousa (Pal), 10½/13 p.: Bronce

2^o Tablero

1. Sunye Neto (Bra), 8/10 puntos
2. Fancy (Papua), 8/10 puntos
3. A.Fernandes (Por), 7/9 puntos

3^{er}. Tablero

1. A.Nenashev (Uzb), 9½/12 puntos
2. S.Lputian (Arm), 11/14 puntos
3. J.Reyes (Per), 7½/10 puntos

4^o Tablero

1. J.Zelaya (Sal), 9/10 puntos
2. S.Zagrebelny (Uzb), 9/10 puntos
3. L.Gostisa (Esl), 8½/11 puntos

5^o Tablero

1. V.Kramnik (Rus), 8½/9
2. E.Gloria (Fil 'B'), 6/7 puntos
3. H.Stefansson (Isl), 7/9 puntos

6^o Tablero

1. O.Cvitan (Cor), 8/10 puntos
2. J.Hodgson (Ing), 6/8 puntos
3. H.Beder (Mon), 8/11 puntos

Femenina

1^{er}. Tablero

1. Chiburdanidze (Geo) 11½/13 p.: Oro
2. A.Galliamov (Ucr), 11/14 p.: Plata
3. Xie Jun (RPC), 11/13 p.: Bronce

2^o Tablero

1. S.Rudnikova (Rus), 8½/11 puntos
2. L.Juniwijat (Indn), 9/13 puntos
3. S.Parvin (Ban)
- B.Borisova (Sue), 8/12 puntos

3^{er}. Tablero

1. N.Ioscliani (Geo), 10/12 puntos
2. Z.Veroczi (Hun), 8½/11 puntos
3. R.Vebeiro (Gra), 9/12 puntos

4^o Tablero

1. S.Wigsuriyas (Sri L), 6½/8 puntos
2. R.Zulchan (Ban), 5½/7 puntos
3. Qin Kanying (RPC) 8½/11 puntos

estaba dedicado a la Olimpiada femenina, y la distribución era similar: las favoritas en un sitio especial, y más allá los demás equipos.

El "Big Bang"

No siempre el nacionalismo es egoísta e irracional; a veces da lugar a gestos de desprendimiento e ilusionada generosidad. La tremenda crisis económica que azota a las repúblicas que integraron la URSS determinó que, por ejemplo, Kaspárov pagara de su

bolsillo su propio billete y consiguiera, con su inmenso prestigio como arma seductora, financiación privada para el resto del equipo. Ivanchuk, esposo de una de los integrantes del equipo ucranio (Alisa Galíamova), desembolsó el dinero necesario para pagar el transporte de las jugadoras de este país. El campeón del mundo, intratable ante el tablero (alcanzó otra vez los 2.800 puntos Elo), se mostraba ilusionado y feliz integrando el equipo de Rusia, y no dejaba de lanzar afilados dardos contra Kárpov y otros maestros que se negaron a participar en la cita de

OLIMPIADA DE MANILA

AL DÍA

Manila. La otra sensación del equipo ruso, el joven Vladímir Krámnik, 16 años, contaba con el respaldo expreso y entusiasta del campeón: "discutí hasta la saciedad con los directivos de la Federación rusa para convencerles de que seleccionaran a Krámnik. Tiene un enorme talento y está lejos de su techo", afirmaba Gari. Los hechos le dieron ampliamente la razón: Vladímir, un muchacho moreno, alto, desgarrado y de aire "pasota" que recuerda el "look" años 60, cumplió 17 años el día de la última ronda, y autocelebró la fecha derrotando de forma contundente a todo un John Nunn. Con ello redondeó una actuación apabullante, con 8,5 puntos de 9 posibles y un 94,4% de porcentaje.

La Madrecita triunfante

Con los 8½ sobre 9 de Krámnik y los 8½ sobre 10 del campeón del mundo el equipo representativo de la vieja *Madrecita Rusia* fue inalcanzable, y ganó la medalla de oro con 39 puntos contra 35 de los ganadores de la plata, Uzbekistán. Si lo primero no fue una sorpresa (un equipo que alineaba a Kaspárov, Krámnik, Jálifman, Dolmátov, Dréiev y Vizmanavin es candidato natural al título), el éxito de Uzbekistán causó auténtica sensación. Logínov, Serper, Nenáshev, Zagrebely, Saltáev y Yuldáshev no son, con la relativa excepción del segundo de los nombrados, conocidos a nivel internacional; sin embargo, superaron a equipos tan prestigiosos como Inglaterra, Armenia, Ucrania o los Estados Unidos, con sus Short, sus Kamski, sus Ivanchuk o sus Vaganián. Causa escalofríos pensar en cuántos jugadores de excelsa calidad habrá en las anchas tierras de lo que fue la URSS, jugadores de cuya existencia no tenemos, en tierras de occidente, la menor noticia.

El fuerte equipo de Armenia (Vaganián, Akopián, Lputián, Minasián,

Petrosián y Anastasián) se hizo con la medalla de bronce; 34,5 puntos. El "Big Bang" dejó liberados varios resplandecientes astros que se disputarán, en las décadas venideras, el predominio que, cuando estaban juntos, ejercieron sobre el mundo. El fuerte equipo norteamericano, con Kamski como estrella, ocupó un honroso cuarto puesto, inmediatamente por encima de Letonia (sin Tal, pero con Shírov), Islandia, Croacia, Georgia y Ucrania. Sin duda, la sorpresa negativa fue Inglaterra, con un modesto 10º puesto.

La medalla de oro femenina fue para las georgianas, resultado lógico una vez que se supo que las hermanas Polgar no integraban el equipo de Hungría. Ucrania fue un equipo fuerte y correo, mientras las chinas volvían a demostrar su constante dinámica de progreso. La actuación de los equipos españoles es objeto de un comentario particular, en otra sección de JAQUE.

Regreso en familia

Todo esto parecía de la mayor importancia mientras estaba sucediendo; pero ya en el avión de regreso Kaspárov, Campomanes, el *Big Bang* y el hecho de jugar al ajedrez en una verdadera sauna eran hechos que la memoria guardaba apenas como accidentes. Más de la mitad del pasaje estaba integrado por ajedrecistas; por encima de diferencias evidentes de raza y color, de distancias idiomáticas, culturales, geográficas y de todo género, algo, algo muy hermoso, muy hondo y entrañable, nos unía: ese bello lenguaje común que es el ajedrez creaba lazos mudos pero tangibles y evidentes entre todos nosotros. Y regresé satisfecho de haber asistido otra vez a una cita olímpica, a esa gran reunión de la familia del tablero. No es el torneo más interesante desde el punto de vista deportivo, no es el trabajo periodístico más rentable ni mucho menos, pero es

el gran encuentro de todos aquéllos que somos capaces de vibrar cotidianamente con el polícromo universo del tablero. Y eso compensa con creces gastos, incomodidades, disgustos, trabajos y calores tropicales. Hasta la próxima, en Salónica; así sea.

Primera ronda

Rusia - Filipinas 'B' 4-0
Singapur - Inglaterra 1-3
Ucrania - Egipto 3-1
Filipinas 'C' - EEUU ½-3½
Bosnia-Herzegovina - Kazajstán 4-0

Lo más destacado de la primera ronda fue la derrota de Speelman ante un jugador de Singapur. También el descubrimiento de Krámnik, que en doce jugadas ya tenía la partida totalmente ganada. La derrota de Kazajstán ante Bosnia, por 4-0, nos hizo pensar que las repúblicas ex soviéticas no eran tan fuertes como creíamos.

Jálifman dicta cátedra

JÁLIFMAN (Rus) 1
 Gambito Dama Aceptado (D20)
 MASCARIÑAS (Fil) 0

1.d4 d5 2.e4 dc4 3.e4 Cc6

Interesante alternativa a las más usuales 3... e5 y 3... Cf6.

4.Ae3 Cf6 5.Cc3 e5

A grandes complicaciones lleva la jugada 5... Cg4 que ha sido ensayada en los últimos tiempos con aceptables resultados para las negras. Con el movimiento del texto el bando negro pretendía cancelar el juego central y concentrar el peso de la partida en las alas.

6.d5 Ce7 7.Ac4 Cg6 8.Cf3 Ad6

OLIMPIADA DE MANILA

AL DÍA

Hasta aquí, todo era conocido. En la partida A.Greenfeld/Ye Ronggrang, Olimpiada de Novi Sad, se jugó: 9.0-0 0-0 10.Ae2 a6 11.Tc1 Ad7 12.Ce1 De7 13.Rh1 h6 14.g3 c6! y el bando negro obtuvo la iniciativa. El juego negro se cimentó en base a las latentes amenazas de invasión de ambos caballos de este bando sobre el flanco de rey y el golpe estratégico c6 contra la punta de lanza de la cadena de peones blanca. Por otro lado, tras a6 la posición negra carece de puntos débiles. Debido a todas estas razones, la jugada siguiente de las blancas es muy lógica.

9.Ab5! N

Ahora Mascariñas se enfrenta ante un desagradable dilema: ¿jugar 9... Ad7 y permitir el cambio del potente alfil negro, o bien tras 9... Cd7 retardar en varios tiempos los planes negros mencionados anteriormente? La respuesta es fácil: si las negras jugaran 9... Ad7 no sólo comprometerían seriamente su flanco de dama debido principalmente a la debilidad que se produciría en el punto 'b7', sino que también prácticamente renunciarían a cualquier tipo de contrajuego. Obsérvese que sin el alfil negro de casillas blancas la jugada c6, que tan fuerte fue en la partida de Greenfeld contra Ye Rongguang, aquí carecería de sentido a causa de las serias debilidades que se producirían tras d6 en las casillas blancas de Mascariñas. Por otro lado, se elimina una pieza de choque contra el flanco de rey de Jálifman, lo que reduciría a cero las perspectivas de las negras. Con toda esta explicación quisiera resaltar la importancia de la preparación en el terreno de las aperturas y la relación existente entre esta fase y el medio juego así como la supremacía de las ideas sobre las variantes.

9. ... Cd7 10.0-0 0-0?!

Mascariñas debió jugar aquí 10... a6 para retardar al máximo la siguiente

reagrupación blanca.

11.Te1! a6 12.Af1!

¿En qué reside la fuerza de este tipo de maniobras? ¿Qué motivo propició el anterior error de Mascariñas? Voy a empezar respondiendo lo segundo: el bando negro seguramente temió que si jugaba 10... a6 11.Ae2-0-0 tras 12.Ce1 seguido de 13.Cd3 la presión blanca se tornaría bastante agobiante y si bien es verdad no menos cierto es que la posición negra seguiría manteniendo todas sus perspectivas intactas. Pero tras permitir las dos últimas jugadas de Jálifman (la presión que las fuerzas blancas ejercen sobre el centro ha aumentado considerablemente al propio tiempo que se ha consolidado definitivamente el flanco de rey lo que limita grandemente cualquier ofensiva negra. Creo que son este tipo de jugadas las más difíciles del ajedrez moderno porque exigen grandes dosis de previsión y paciencia (lo que no significa lentitud).

12. ... Cf6 13.h3 b5?

Estratégicamente hablando, es éste el error decisivo. Las negras comprometen de forma irremediable su posición en el flanco de dama. Tras este comentario muchos podrían creer que la partida se define en este sector del tablero; inada más lejos de la realidad! Como vamos a ver a partir de ahora, la contienda se decide en el flanco de rey pero, créanme, itoda la culpa la tiene el flanco de dama!

14.Cd2! Ce7

Si 14... Ad7 15.a4 b4 16.Ce2 c6 17.Cc4 Ce4 18.Cd6 Cd6 19.Ac5 ganando.

15.a4 b4 16.Ce2 c6 17.dc6 Ce6 18.Tc1!

Podría extrañar el signo de admiración con el que califico esta jugada tan natural, pero sucede que

muchas veces las jugadas naturales no son, ni de lejos, buenas. Si ahora siguiera 18... Ab7 seguiría 19.Cg3 amenazando 20.Cf5 y con la jugada del texto se alejará una pieza del juego.

18. ... Ca5

Es muy fácil criticar aquí esta jugada pero es necesario para cubrir las debilidades del flanco de dama, entre ellas 'c4', debilidades que a la postre condenan el flanco de rey.

19.Cg3 Ae6

Si 19... g6 20.Cc4 Cc4 21.Ac4 y las blancas dominarían todo el tablero.

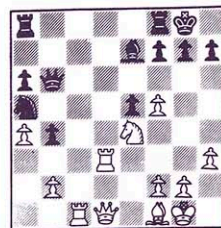
20.Cf5 Af5 21.ef5 Cd5

Es comprensible el impulsivo deseo negro de eliminar la poderosa pareja de alfines blancos pero ello no hace más que acelerar los acontecimientos. Jálifman va a rematar de forma soberbia la partida.

22.Ce4 Ce3 23.Te3

Sólo a partir de ahora vamos a ver el latente potencial de la torre blanca.

23. ... Ae7 24.Td3 Db6



25.f6!

Último mazazo. Si ahora 25... Af6 26.Td6 ganando.

25. ... g6 26.Dh5 De6

OLIMPIADA DE MANILA

AL DÍA

Si 26... Tad8 27.Dh6 amenazando 28.Tg3 y Cg5.

27.Cc5!

Las negras abandonaron.

Si 27... Ac5 28.Tc5 Cb7 29.Tg3 Rh8 30.Ad3 e4 31.Dh7 Rh7 32.Th5 mate.

Evidentemente, la novedad 9.Ab5 marcó el curso de los acontecimientos. Pero ¿tuvieron algo mejor las negras? O mejor dicho, ¿pudieron evitar esa fineza? Personalmente, creo que sí. Tras la jugada 8.Cf3 de las blancas, a6 ya era posible y todo se reducía a una simple transposición. Aún así, Jálifman pudo haber jugado 8.Ab5 y de nuevo

alcanzaba la posición deseada. La pregunta es: ¿Serían capaces de sobrevivir las negras si jugaba 7... a6?

Comentarios: MI Lluís Comas

Segunda ronda

Suiza - Rusia ½-3½
Austria - Bosnia-Herzegovina 1½-2½
Brasil - Holanda 1-3
Bélgica - Georgia 2½-1½
Suecia - Colombia 3-1

Rusia comenzó a destacarse. Otros equipos empezaron a acusar problemas por la falta de algún jugador. Fue el

caso de Korchnoi que llegó una semana tarde o de Spassky que aún no ha llegado. Tampoco sabíamos a ciencia cierta si Kaspárov iba o no a jugar, porque después de dos rondas seguía sin hacerlo. Una circunstancia especialmente curiosa fue la de Bosnia, que sólo tenía cuatro jugadores porque los dos restantes tuvieron problemas para abandonar el país debido a la guerra. Mencionar las actuaciones de Holanda y Suecia, con Pía Crámling. Krámnik volvió a ganar con gran sencillez. Milos hizo tablas con Timman.

La sala de prensa fue un desastre los primeros días. A los jugadores no nos dieron boletines ni tampoco salieron a la venta. Destacar el trato afable y generoso de la organización. Esas chicas y chicos que están alrededor de los tableros, en el hotel... Siempre te sonríen.

Rating performance Ol. Masculina

Nº	Jugadores	Elo	Pro	Nro	Aro	%Pro	Tp
1.	G.Kasparov (Rus)	2780	8.5	10	2611	85.0	2793
2.	V.Ivanchuk (Ucr)	2720	8.0	12	2582	66.7	2717
3.	N.Short (Ing)	2685	5.5	10	2554	55.0	2672
4.	V.Anand (Ind)	2670	7.5	11	2527	68.2	2669
5.	A.Shirov (Let)	2655	8.0	12	2580	66.7	2663
6.	G.Kamsky (EEUU)	2655	7.0	12	2553	58.3	2648
7.	M.Gurevich (Bel)	2635	7.0	9	2488	77.8	2642
8.	P.Nikolic (BNH)	2635	8.0	13	2573	61.5	2638
9.	I.Sokolov (BNH)	2630	8.5	13	2537	65.4	2633
10.	A.Jalifman (Rus)	2625	5.5	9	2572	61.1	2629
11.	L.Oll (Est)	2600	9.5	12	2506	79.2	2619
12.	Azmaiparashvili (Geo)	2610	7.5	12	2577	62.5	2619
13.	J.Timman (Hol)	2620	6.5	12	2582	54.2	2619
14.	J.Speelman (Ing)	2630	5.5	10	2514	55.0	2619
15.	J.Granda (Per)	2615	7.5	11	2497	68.2	2617
16.	V.Kramnik (Rus)	2590	7.5	8	2502	93.8	2615
17.	J.Nunn (Ing)	2615	6.5	9	2436	72.2	2614
18.	A.Beliavsky (Ucr)	2620	6.0	11	2547	54.5	2614
19.	J.Piket (Hol)	2615	6.5	12	2551	54.2	2609
20.	Ki.Georgiev (Bul)	2605	7.5	12	2543	62.5	2609
21.	R.Hubner (Ale)	2615	3.0	6	2529	50.0	2608
22.	M.Adams (Ing)	2620	5.5	10	2487	55.0	2607
23.	G.Sax (Hun)	2600	6.0	10	2568	60.0	2606
24.	S.Dolmatov (Rus)	2595	5.5	8	2556	68.8	2606
25.	U.Anderson (Sue)	2605	5.0	9	2555	55.6	2604
26.	L.Christiansen (EEUU)	2595	5.0	7	2529	71.4	2604
27.	J.Ehlvest (Est)	2615	5.5	11	2535	50.0	2603
28.	V.Akopian (Arm)	2590	7.0	11	2558	63.6	2601

SHÍROV (Let) 1
 Pirc (B07)
 RIVAS (Esp) 0

1.e4 d6 2.d4 Cf6 3.Cc3 c6

Rivas, fiel a su estilo, pone en práctica su apertura favorita, la que, con todo merecimiento, lleva su nombre.

4.f4 Da5

Este temprano desarrollo de dama tiene el objetivo estratégico de iniciar una fuerte presión sobre el centro adversario y lo que es más importante de crear cierta confusión entre las piezas enemigas.

5.Ad3 e5 6.Cf3 Ag4 7.Ae3! ef4?

Serio error que cede al adversario un potente centro de peones a cambio de un peón. Más consistente era 7... Cbd7 ó 7... g6 con partida aceptable.

8.Af4 Db6??

AL DÍA

Complemento a la jugada anterior, esta jugada es perdedora. En muchas posiciones sicilianas las negras capturan este peón con la maniobra Db6-Db2 y generalmente tienen que afrontar serios problemas. Me parece el colmo que después de mover tres veces la dama en la apertura pretendan quedar bien. No olvidemos tampoco que Shírov por mucho menos entrega peones.

9.Ce2! Af3 10.gf3 Db2 11.Tb1 Da2 12.Tb7

Hagamos un balance posicional: las blancas tienen desarrolladas sus tres piezas menores y además han conseguido ubicar una potente torre en la séptima línea; por otro lado, disponen de un fuerte centro de peones y pareja de alfiles. Las negras en "compensación" tienen un peón de más. Me preguntarán ¿cómo un jugador de la calidad posicional de Manolo pueda caer en una situación tan delicada en la jugada 12? Uno de los problemas de trabajar sólo las aperturas reside en la falta de objetividad. Rivas, movido por su entusiasmo, el cual me parece muy loable, ha perdido, al menos en esta partida, el rumbo. Creo que ante la avalancha de jugadores rusos que se nos echa encima, haríamos bien los jugadores españoles en compartir más a menudo las ideas teóricas de cada uno en lugar de perdernos en rivalidades absurdas entre nosotros.

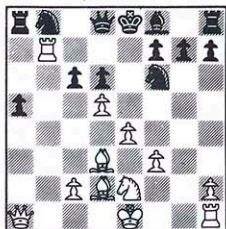
12. ... Da5 13.Ad2 Dd8

Como la dama no está bien en ningún sitio vuelve a su posición inicial para descansar del largo viaje del cual ya no hay retorno.

14.Da1 a5 15.d5!

(Ver diagrama sig.)

Es evidente que tras esto hay que tirarlas.



15...Dc8 16.Db2 a4

El peón sigue con su impetuoso avance. De todas formas, ya es difícil recomendar algo.

17. Cd4 a3 18.Db3 a2 19.Rf2!

Se acabó la aventura.

19. ... g6 20.d6 Ae7 21.Ta1 0-0 22.Te7 Cc6 23.Cc6 Dc6 24.Dc3

Y las negras abandonaron.

Comentarios: MI Lluís Comas

Tercera ronda

Rusia - Holanda 2½-1½

Israel - Letonia 1½-2½

Croacia - Suecia 3-1

Estonia - Inglaterra 2-2

Bosnia-Herzegovina - Grecia 2½-1½

El equipo ruso ganó al holandés, por 2½-½. Kaspárov firmó unas tablas con Timman. Hizo muy bien en ofrecerlas porque, aunque tenía un peón de más, su posición era hartamente complicada, con las piezas descoordinadas. Al campeón mundial no le gusta jugar así. Timman, sin embargo, tuvo muchas posibilidades, jugó h5 y a partir de ahí le apretó.

Ocho de las quince repúblicas ex soviéticas ya se encaramaban en los primeros puestos, como Rusia, Uzbekistán, Armenia, Kirguizistán,

Lituania, Georgia... Son equipos que emplean aperturas muy sólidas y que huyen de las grandes complicaciones. Desde luego ganan efectividad, pero pierden belleza. Krámnik no jugó en esta ronda. Equipos de los que se esperaba más dieron sus primeros traspisés, como Hungría, que dejó en casa a Judit Polgar. Inglaterra perdió contra Estonia.

□ KASPÁROV (Rus) ½
Siciliana (B 57)
 ■ TIMMAN (Hol)

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 Cc6 6.Ac4 Db6 7.Cde2

Viendo un servidor este tipo de jugadas, se pregunta: ¿en qué reside la fuerza de Kaspárov? Dejamos a parte su impecable técnica unida a un impresionante talento y una capacidad de lucha sólo comparable a la de Fischer. Creo que el argumento fácil que reza más o menos así: "su gran preparación teórica", no convence a nadie y menos ahora que demuestra ser capaz de jugarlo todo y obtener impecables resultados. Me parece muy elocuente la comparación que el propio Kaspárov (véase JAQUE 326) realizaba entre Kárpov, al que consideraba peso pesado, e Ivanchuk y Anand a los que consideraba pesos ligeros.

7. ... e6 8.0-0 a6

La partida que me parece más cercana a ésta la jugaron Hector/Plachetka, 1990, allí se continuó 8... Ae7 9.Ab3 0-0 10.Cg3 Ca5 11.Rh1 Cb3 12.ab3 Dc6 13.Ag5 (con idea de 14.Ch5 ±) 13... h6 14.Af6 Af6 15.Ch5! Ae7! (15... Ac3 16.bc3 De4 17.Dd6 ±; 17.Ta4!? con iniciativa) 16.Ta7! con juego incierto. Es muy significativo el hecho de que a pesar de su peón de más la posición blanca no fue en absoluto fácil. A partir de aquí Timman, y dicho sea de paso a mí me parece que es el que tiene más probabilidades de

enfrentarse a Kaspárov en la lucha por el trono mundial, introduce un interesante plan sin duda extraído de las conclusiones de la partida de Hector: es fácil observar que las blancas tienen las piezas bien dispuestas para lanzar una ofensiva contra el flanco de rey; maniobras tales como Cg3-h5 ó f4-f5 no deberían sorprender a nadie. Es decir, Kaspárov está preparado para luchar en un sector del tablero muy estrecho. Pero obsérvese que la presencia de caballo en la casilla 'e2' y la futura ubicación del alfil blanco en 'b3' restan mucha fuerza al contrajuego central blanco (ruptura en 'e5') y al del flanco de dama. Vamos a ver cómo Timman saca jugo a estos matices de forma magistral.

9.Ab3 Ae7 10.Ag5 Dc7 11.Cg3 b5 12.Rh1 h5!!

La clave del plan. Basándose en las peculiaridades antes citadas, Timman entrega un peón del flanco de rey para abrir líneas en ese sector y luego se enroca largo. La cuestión es: ¿cómo van a participar las piezas del flanco de dama en la ofensiva contra el rey blanco? Un jugador con técnica sabe que el método de neutralizar dicha forma de juego cruzado reside en interponer fuerzas en el centro del tablero. Por lógica el próximo enemigo a abatir por las piezas negras es el peón e4 que actúa como dique de contención a la avalancha que se avecina.

13.Af6 gf6 14.Ch5 Ab7 15.Cg3 0-0-0 16.a4 b4 17.Cce2 Rb8 18.Tc1 Da5?!

Por lo dicho anteriormente, no es muy difícil descubrir la mejor jugada 18... d5!. Tras 19.ed5 f5! (19... Ce5 20.c3 ±; 20.c4 Ac5 con compensación por el material entregado) (19... Ca5 20.c4):

a) 20.f4? Ac5 21.h3 Ca5 ±;

b) 20.Cg1 f4 21.Ce4 f5 ±;

c) 20.Dd2 Th4! con iniciativa.

En todas las variantes las negras dispondrían de una fuerte iniciativa. Tras la jugada del texto Kaspárov lleva a cabo una diversión en el flanco de dama la cual desvió la atención del oponente sobre el ala opuesta.

19.c3 Th4 20.Cg1!

Como ya habíamos advertido anteriormente, el caballo de 'e2' sólo estaba entorpeciendo la buena coordinación entre las propias fuerzas blancas. Kaspárov amenaza Cf3 con lo que daría al traste todas las perspectivas negras de ataque. En esta nueva fase de la partida, Timman aprovecha lo mejor de su posición: el potencial de sus piezas menores y su centro de peones.

20. ... Ce5 21.Dd2 d5! 22.ed5 Cc4!

Es evidente que a pesar del error anterior la posición negra no ha perdido su fuerza.

23.De2 Ad5 24.Tfd1 Tc8 25.Cf3! Tf4 26.Td4!

Si ahora 26... Af3 27.gf3 Td4 28.cd4 Cb6 29.Tc8 la peligrosa posición en la que va a quedar confinado el rey negro junto al peón pasado 'h' deberían inclinar la partida en favor de las blancas.

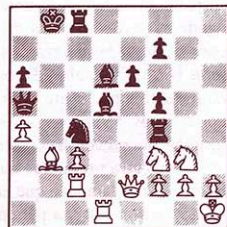
26. ... Ad6! 27.Tc2

Con idea de 28.Ce4.

27. ... bc3 28.bc3 f5 29.Td1

(Ver diagrama sig.)

Y tablas a petición de Kaspárov. Timman sin duda podría haber proseguido la partida ya que sus chances no son inferiores a las de las blancas: dispone de una fuerte pareja de alfiles centralizados y todas sus



piezas gozan de gran actividad mientras que los caballos de Kaspárov carecen de bases de operaciones en el centro del tablero. ¿Cómo hubiera podido desarrollarse la partida? El principal objetivo de Timman habría sido mejorar la situación de su dama con maniobras tales como Db6-c6 ó Db6-b7 e ir aumentando paulatinamente su presión sobre la posición adversaria. El hecho de que fuera Kaspárov el que pidiera tablas me parece sintomático. De todas formas, hay muchos valores sobre los que se pueden especular pero que no se saben a ciencia cierta; el resultado del día anterior, la actuación de tus compañeros, el grado de confianza en uno mismo... Es probable que Timman no se sintiera seguro de sus posibilidades y decidió agarrar lo que ya no se le podía escapar.

Comentarios: MI Lluís Comas

Cuarta ronda

Rusia - Croacia 3-1

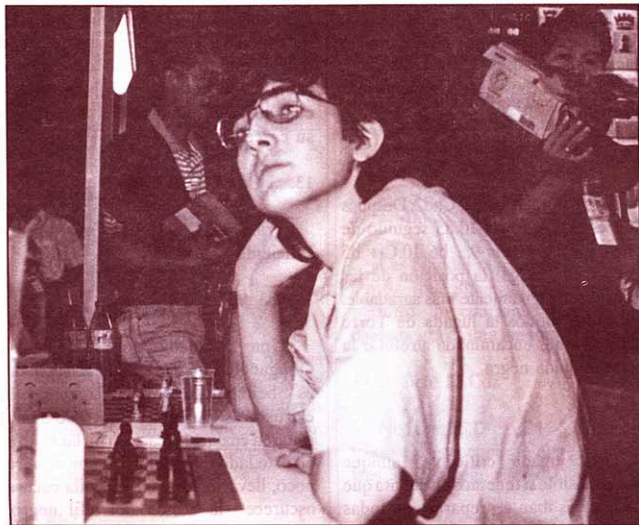
Bulgaria - Uzbekistán 1½-2½

Georgia - Ucrania 2-2

Bosnia-Herzegov. - Islandia 2½-1½

Hungría - Israel 2-2

Rusia goleó a Croacia por 3-1 y se puso en solitario. Inglaterra tuvo una buena actuación y ganó 3-1 a Eslovenia que, aunque suena bien, es bastante floja. Argentina hizo lo mismo y pasó al 5º lugar. A partir de aquí fueron para abajo. Kaspárov ganó muy bien a Cebalo.



Distante Krámnik: el futuro es suyo

Quinta ronda

Letonia - Rusia 1-3
 Uzbekistán - Inglaterra 2½-1½
 Ucrania - Armenia 2½-1½
 Holanda - Bosnia-Herzegovina 3-1
 Argentina - EEUU ½-3½

Hubo una fiesta entre la cuarta y la quinta rondas, con actuaciones musicales y orquesta. El self service estaba preparado para mil personas. Hubo baile y nos pudimos relacionar con muchas personas.

Rusia ganó a Letonia por 3-1. Inglaterra perdió con Uzbekistán. Shírov tuvo ganado a Kaspárov en tres jugadas. Es increíble como el campeón trabaja las aperturas. Aquí, en Manila, ha sorprendido con varias novedades. Nunn perdió con Nenáshev. Los selecciones favoritas comenzaron a distanciarse. A estas alturas, Argentina ocupaba el 23º puesto.

Sexta ronda

Rusia - Uzbekistán 3-1
 Ucrania - Holanda 1½-2½
 EEUU - Islandia 2½-1½
 Georgia - Kirguizistán 2½-1½
 Inglaterra - Hungría 2½-1½

Rusia derrotó a Uzbekistán y Holanda cogió el segundo lugar con USA, que ganó a Islandia. Por su parte, España seguía entre el treinta y treinta y cinco.

Séptima ronda

EEUU - Rusia ½-3½
 Holanda - Georgia 2-2
 Inglaterra - Armenia 2-2
 Bulgaria - Ucrania 1-3
 Bosnia-Herz. - Checoslov. 1½-2½

Kaspárov pasó por encima de Kamski —con lo que tomó cumplida venganza de su derrota en Dortmund—

y detrás suyo, el resto de la selección rusa, que endosó a la estadounidense un rotundo 3½-½. Jálifman ganó a Yermonlinsky y Krámnik —a estas alturas de la olimpiada ya imparable— hizo lo propio con Seirawan. Sólo Christiansen salvó el honor de su país, y a medias. Holanda/Georgia, el otro enfrentamiento en la cumbre, se resolvió con un empate que permitió a ambos encaramarse al 2º y 3º puestos, respectivamente. Tablas en todas las partidas. Armenia/Inglaterra empataron y Ucrania venció a Bulgaria por 3-1.

Octava ronda

Rusia - Ucrania 3-1
 Uzbekistán - Holanda 2-2
 Georgia - Inglaterra 2½-1½
 Hungría - Islandia 2½-1½
 Armenia - Checoslovaquia 3-1

El dominio de Rusia comenzaba a ser, sencillamente, insoportable. Sin la alineación de la estrella Krámnik, derrotó a Ucrania por 3-1, con victorias de Kaspárov y Dolmátov sobre Ivanchuk y Romanishin, respectivamente, y tablas del resto. Sus 4½ puntos de ventaja en la clasificación sobre el segundo —las selecciones de Armenia, Georgia y Holanda, todas con 21 puntos— eran la prueba incontestable de su aplastante superioridad. Inglaterra proseguía con su goteo de puntos, y cayó ante Georgia por 2½-1½. Uzbekistán y Holanda empataron el encuentro, en tanto Armenia venció a Checoslovaquia por 3-1.

- TORRE (Fil) ½
- Siciliana (B 22)
- ANAND (Ind) ½

El duelo entre estos dos jugadores representó más de lo que a priori uno podría pensar. Eugene llegó a ser el primer gran maestro asiático, tras su actuación en la Olimpiada de Niza de

OLIMPIADA DE MANILA

AL DÍA

1974, y asumió muy temprano su condición de líder de una nueva generación que nunca acababa de explotar. Viswanathan ha tomado el relevo y lo que se negaba con Eugene se abre para este carismático chiquillo travieso que tiene otras cosas en mente aparte del ajedrez. Él sí se ha convertido en un líder bien arropado. De un lado Xie Jun, la campeona mundial, del otro su compatriota Barua (2555) y más al sur el GM australiano Ian Rogers (2550). Torre es ídolo de masas para los filipinos. En la carrera de Anand ha tenido mucha importancia la influencia filipina: sus primeras lecciones magistrales las recibió aquí, aquí también se proclamó campeón mundial juvenil y, por último, se clasificó para el último Candidatos gracias a su magnífico resultado en el Interzonal de Manila. Esta partida pues tenía mucho morbo.

1.e4 c5 2.c3

Una jugada muy usual en el repertorio de Torre, pero nunca antes tan madrugadora. Contra la Francesa suele jugar la Variante del Avance. En la Siciliana, normalmente juega 2.Cf3 y tras 2... e6, suele conducir la posición a sus esquemas franceses con 3.c3 d5 4.e5. Si ahora las negras lo evitaran con 4... d4 entonces es feliz con su maniobra 5.Ad3 6.Ae4 7.d3.

2. ... d6 3.d4 Cf6 4.Ad3

Es considerado como satisfactorio para las negras la secuencia 4.dc5 Cc6! 5.Ac4 Ce4 6.Af7 (o bien 6.Dd5 Ae6 7.De4 d5).

4. ... g6 5.Cf3 Ag7 6.0-0 0-0 7.h3

Las blancas gozan de algún tiempo sobre el esquema siciliano 1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.c3 Cf6 4.Ad3, seguido de Ac2 y d4, que también ha pasado por el repertorio del rocoso jugador filipino.

7. ... Dc7 8.Te1 Td8?

Cuando menos, una jugada extraña. Anand no encuentra un camino cómodo hacia la igualdad, y éste es el resultado. Con 8... b6 se consigue un esquema más adecuado.

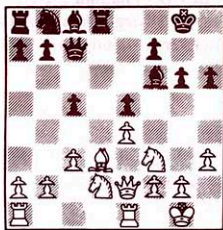
9.Ag5!

Más natural parece 9.Cbd2. Después de 9... e5?! seguiría 10.d5 seguido de 11.a4 y Ce4, y tras 9... b6 10.Cf1 d5 11.e5 Ce4 12.Cg3! la posición de las blancas sería igualmente más agradable. De todos modos la jugada de Torre parece ir más encaminada a refutar la octava jugada negra.

9. ... e5

Otra jugada criticable, aunque comprensible si tenemos en cuenta que las blancas iban a preparar con todas sus fuerzas, el avance e5. En este momento, interrogar al molesto alfil blanco, sería una mejor posibilidad: 9... h6 10.Ae3 e5 11.d5.

10.de5! de5 11.De2 h6 12.Af6 Af6 13.Cbd2



Ajedrez simple. Torre es amigo de clarificar la posición para alcanzar una de aquellas ventajas que, además de asegurarle la imposibilidad de ceder el punto entero, en la práctica conducen a una iniciativa interminable. Son ese tipo de posiciones que hacen muy difícil la defensa. ¿A quién le gusta caer en una posición donde cualquier cambio de piezas favorece la realización técnica al otro bando? Anand debe conservar el alfil de casillas claras,

momentáneamente, y además, intentar defender d5. Torre, por su parte, sería feliz llegando a un final de dama y caballo contra dama y alfil, siempre y cuando asegure una buena casilla para su corcel.

13. ... Cd7 14.Ac4 Cb6

Tras 14... Cf8 15.Cf1 Ce6 16.g3 es suficiente.

15.Ab3 Ad7 16.a4!

Una puñalada por la espalda. Obligar a las negras a jugar a5 sin duda es beneficioso para Torre. Las estructuras fijas en el flanco de dama evitarán cualquier reacción de las negras en este lado del tablero y, por si fuera poco, llevar otro peón a casilla oscura oscurece la acción del alfil negro. Anand no puede permitir la expulsión de su caballo defensor, ya que seguiría Ce4 y Ce3. Por otro lado, 16.Cf1 sería un error en estos momentos, debido a la respuesta 16... c4!.

16. ... a5 17.Cc4 Ac6!

Anand se convierte, por fin, en Anand. Su pobre juego en la apertura nos enseña la otra cara del espejo: sus innumerables recursos en posición técnicamente perdida. Tras 16... Ae6? 17.Cb6 Db6 18.Ae6 De6 19.Db5! la posición se puede jugar sola. Otra opción atractiva era 16... Rg7 (para Ac6) 17.Cb6 Db6 18.Ad5 Ac6 19.Ac6 bc6!?, pero después de 20.Dc4! (la amenaza Db3 es fuerte) 20... Db2 (¿qué hacer si no?) 21.De5 Te8 22.Tab1! De2 23.Dc4!. Una dama controla a la otra. La ventaja es decisiva.

18.De3 Ce4 19.Ac4 Rg7 20.De5 b6 21.De3 Td7

Anand ha cedido el peón 'c5' para obtener un control momentáneo de la columna dama y dar juego al alfil.

22.De2 Tad8 23.Ab5 (necesaria y lógica)

OLIMPIADA DE MANILA

AL DIA

23. ... Ab5 24.Db5 Td3 25.Db3

Torre necesita reorganizar sus piezas y cambiar al menos una torre. La otra parte del plan finalizará cuando el caballo llegue a 'c4' en buenas condiciones.

25. ... Dc6

Importante. Mete presión sobre 'a4' y 'c4'.

26.Te2 h5 27.Dc2 De6

En caso de 27... Dd7 las blancas intentarían el cambio de una torre mediante Tae1-Te3. Si las negras evitaran el trueque, entonces podrían mejorar su posición jugando e4, Tc3 y, en el momento adecuado, e5.

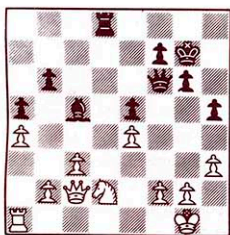
28. Rh2

Evitando la peligrosa amenaza Tf3!, seguido de Dh3, Ag5-f4.

28. ... Ae7 29.Td2 Td2 30.Cd2 Df6 31.Rg1

Las blancas deben jugar preciso para realizar la ventaja. 31.Cf3 sería un paso en falso, ya que Anand se activaría mucho después de 31... Df4+ 32.Rg1 g5!? 33.Dc1 Ac5!? (para seguir con g4), por ejemplo: 34.Df4 e4 35.Cg5 Td2 36.b4 ab4 37.cb4 Ab4 y las posibilidades de las negras no son peores.

31. ... Ac5



32.Cb3?

Aunque Anand se ha activado mucho, más de lo que hubiera deseado Torre, las blancas podían "meter más leña en el fuego" si hubieran optado por 32.Cc4! (la casilla soñada), con idea de preparar Tb1 y b4.

32. ... Af8 33.Td1 Td1.34.Dd1

Las blancas consiguen el final que tanto buscaban, pero a costa de permitir un contrajuego insólito: la dama negra es una amenaza constante.

34. ... Dc6! 35.Cd2

No sirve 35.Dd5 Da4 36.De5+ Rg8 y las negras recuperan el peón, ya que tras 37.Dd5 seguiría 37... Da2!

35. ... b5! 36.ab5

Parecía prometedor 36.Db3!? ba4 37.Dc4 Db7 38.Cf3 pero entonces las negras disponen del recurso 38... Db2! 39.Ce5? Dc1+.

36. ... Db5 37.b4 ab4 38.cb4 Db4

Tras 38... Db3 el avance del peón caballo asegura el empate.

Y se firmaron unas interesantes tablas.

Comentarios: MI Alfonso Romero

Novena ronda

Georgia - Rusia 1½-2½
 Holanda - Armenia 1½-2½
 Hungría - Uzbekistán 2½-1
 EEUU - Noruega 3-1
 Ucrania - Estonia 3-1

Constatada la superioridad rusa, que esta vez derrotó a Georgia por 2½-1½ —sin Kaspárov y con la única victoria de, ¡cómo no!, Krámnik—, el interés

estaba en los modestos, es decir, en el resto de las selecciones. EEUU, que comenzó mal, lentamente fue recuperando posiciones y tras su victoria sobre Noruega por 3-1, paso a ocupar la 3ª plaza, empatado con Lituania, que derrotó a Grecia por el mismo resultado. La victoria de Armenia sobre Holanda por 2½-1½ relegó a ésta al octavo lugar.

¿Quién vio mas lejos?

A veces nos hacemos esta pregunta cuando a la vista del resultado de la partida y del análisis post-mortem, uno se cree con derecho a reclamar la desigualdad de méritos que han hecho uno y otro jugador.

Otras veces el mismo interrogante se establece en plena partida. Ivanchuk realiza su jugada-póker y se levanta. Ehlvest, que presupone el error de su adversario, repasa sus cálculos, y sella su respuesta a nuestra pregunta inicial con su incisiva jugada. Un error de confianza, pero un error ciertamente comprensible. Ivanchuk vio muy lejos. Muchas veces, el cálculo es un amigo en el que no puedes confiar.

<input type="checkbox"/>	IVANCHUK (Ucr)	1
<input checked="" type="checkbox"/>	Francesa (C07)	0
<input checked="" type="checkbox"/>	EHLVEST (Est)	0

1.e4 e6

No es frecuente que el estonio se decante por la Francesa. Supongo que esta elección tiene mucho que ver con el rival que tiene enfrente, quien comparte con Gél'fand, en estos momentos, el honor de ser considerado el jugador más estudioso del mundo.

2.d4 d5 3.Cd2 e5 4.ed5 Dd5 5.Cg3 cd4 6.Ac4 Dd6 7.0-0 Cf6 8.Cb3 Cc6 9.Cbd4 Cd4 10.Cd4

La variante empleada por las negras

OLIMPIADA DE MANILA

AL DÍA

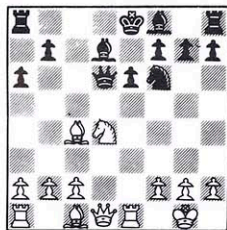
ha estado muy de moda en los últimos años, principalmente por ser una línea que ofrece un juego libre de piezas y un desarrollo cómodo. Sin duda, una buena razón para que jugadores creativos como Anand o Speelman la hayan incorporado a su repertorio. El mismo Ivanchuk, en el Interzonal de Manila, decidió experimentarla frente al GM colombiano Zapata, y con éxito. Además de la jugada textual, es interesante 10.Dd4, que puede aspirar a obtener ligera ventaja.

10. ... Ad7

La otra alternativa, 10... a6 ha sido más empleada en la práctica magistral. De hecho sólo hasta los últimos años se abandonó la continuación 10... a6 11.Te1 Dc7 12.Ab3 Ad6 13.Cf5 Ah2 14.Rh1 Rf8 (14... 0-0? 15.Cg7! Rg7 16.Dd4! e5 17.Dh4 Cg4 18 f3 Dd8 19.Ag5 f6 20.Ac1! se mostró decisivo para la causa blanca en la partida Geenen/Van Geldorp, 1990) debido tanto a la novedad de Beliavski 15.Dd4! h6 (15... ef5 16.Df6! h6 17.Dd4 Ad6 18.Ad2 con ventaja) 16.g3 ef5 17.Af4 Dc6 18.Rh2 Rg8 19.Te7 Ae6 20.Ae6 fe6 21.Ae5! con clara ventaja,

Beliavski/Hertneck, 1991, como al reciente descubrimiento de Adams: 15.g3 ef5 16.Af4 Dc6 17.Rh2 Ae6 18.Ad6 Re8 19.c4!, que se jugó en Adams/Pomés, Terrassa 1991.

Tras este retroceso en la variante, Speelman tomó la iniciativa en el intento de mejorarla: 10... a6 11.Te1 Ad7.



Shirov: la mirada cautivadora de un letón

En su match con Adams, correspondiente al Campeonato Británico 1991, se comprobó que todavía debe pulir el invento: 12.c3 Dc7 13.Ab3 0-0-0 14.De2 Ad6 15.h3 Rb8 16.a4! (16.Ag5 h6! no resultó una feliz decisión para las blancas en Zapata/Ivanchuk, Manila 1990) 16... h6?! (mejor 16... Ac8) 17.Ae3 The8 18.Cf3! Ac6 19.a5 Cd7 20.Cd4 Ae4 21.Aa4! e5 22.Cc2! Ac6 23.Ac6 Dc6 24.Cb4 Ab4 25.cb4 con amplia ventaja.

11.c3 Dc7 12.De2 Ad6

Ésta es la posibilidad más consistente. Se ha experimentado poco 12... 0-0-0!?, que en la partida Hellers/Djurhuus, dio algunos quebraderos de cabeza: 13.a4! h5 14.Cb5 Ab5 15.ab5 Cg4 16.g3 Ac5 17.b4 Ab6 18.Rg2 De5 19.h3 Df5! 20.hg4 hg4 21.Af4 g5 22.De5 y aquí se firmaron las tablas, momento en que las negras pudieron continuar con 22... Th2! 23.Rh2 Dh7 24.Rg1 gf4 con interesantes complicaciones. En una partida posterior, Adams/Lautier, 1991, el inglés jugó directamente 17.Rg2 (en vez de 17.b4) pero sin aparente motivo, Lautier esquivó De5, y tras 17... Rb8 18.Ta4 The8 19.h3 Cf6 20.Ag5 Td7 21.Tfa1 Cd5

OLIMPIADA DE MANILA

AL DIA

22.Ad5! Td5 23.Af4 e5 24.b4 quedó completamente perdido. En general, se puede decir que las partidas de Adams son una buena referencia para aquellos que quieran estudiar esta línea. Es, sin duda, uno de los mejores especialistas con blancas.

13.Cb5 Ab5 14.Ab5 Re7 15.g3 a6 16.Aa4



Para evitar, momentáneamente, The8 de las negras. Innegablemente, las blancas tienen en su haber una ventaja tangible, la codiciada pareja, más otra no menos importante que se añade a la anterior, la desigual distribución de las mayorías de peones. Este último factor puede llegar a convertirse en vital, en muchos finales. Los puntos negros: la solidez de su posición y el espacio reducido en que se mueve el alfil oscuro de Ivanchuk.

16. ... Thd8 17.Df3

Con la jugada textual, Ivanchuk se asegura que el rey negro permanezca en el centro; 17.Ad2 es a considerar.

17. ... h6 18.Ab3 Tab8!

Iniciando acciones para contrarrestar la mayoría blanca en el flanco de dama; no era posible 18... Rf8? 19.Ah6.

19.Td1

Triste necesidad, para desarrollar el alfil, ya que después de 19.Ae3 no se podría evitar el cambio de alfiles: 19... Ac5 20.Af4 Ad6.

19. ... a5! 20.a4

Todavía es precipitado 20.Ae3 ya que Ehlvest dispondría de una adecuada réplica en 20... b5!, seguido de 21... a4.

20. ... Dc6!

Complemento de la maniobra iniciada con 18... Tab8!. Después de haber debilitado 'b3' el final permite a las negras una fuerte presión sobre la columna 'b'.

21.Rg2 Cd7! 22.Ac2 Ce5 23.Dc6 bc6

La posición que buscaba Ehlvest. La fuerza teórica de la pareja de alfiles queda desvirtuada, en parte, por el contrajuego que ha creado Ehlvest, debilitando primero el flanco dama de las blancas y disponiendo de una columna abierta donde sus piezas semipesadas pueden operar con eficacia.

24.Tb1

En general, una jugada del tipo b3 obligaría a reconsiderar seriamente la posibilidad de quedarse con una formación de peones a4, b3, c4, tan lejos de lo deseable. En caso de 24.b3? Cd7!.

24. ... Cc4

Un plan, sin más. En este tipo de posiciones lo primero que uno se pregunta es cuál va a ser la casilla fuerte del caballo. Ehlvest la presupone en 'd5', haciendo de freno al alfil de las blancas. Otro plan lógico sería 24... Cd7, para atacar el flanco de dama por medio de doblaje de torres y Cc5. En principio 24... Cd7 es una jugada más flexible, porque también puede encaminarse hacia 'd5'.

25.Rf3 Cb6

Ideal sería 25... Tb7, pero choca ante 26.Ae4.

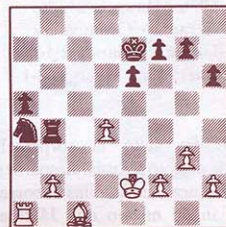
26.Re2 Tb7 27.Td4 Tdb8 28.Ae4 Ae5?!

Aquí está la respuesta al interrogante del principio: ¿Quién ve más lejos? Ehlvest cree en la posición que resultará de la jugada 32. Si no, está claro que se hubiera decidido por jugar 28... Cd5, y tras 29.Tc4 Tb6 las negras no tendrían problemas.

29.Ac6 Ad4

No sirve 29... Tc7 30.Te4 Ac3 debido a 31.Af4! +-.

30.Ab7 Tb7 31.cd4 Ca4 32.Ta1 Tb4??



Ehlvest la jugó automáticamente, siguiendo sus cálculos previos, esperando jugar un final superior después de 33.Rd3, Cb2, o bien 33.b3 Cc3+ 34.Rd3 (34.Rd2 Tb3! 35.Ta5 Cb5 36.Ta4 Rd6 sería muy molesto) 34... Tb3 35.Rc2 a4 36.Ta4 Ca4 con final de ligeras perspectivas. Pero si hubiera previsto la sutil respuesta del ucraniano, todavía tenía tiempo para rectificar, continuando con 32... Cb6 33.Ta5 Cd5. Esta posibilidad garantizaría a las negras muy buenas chances para conseguir el empate. Si en esta última línea las blancas llevasen su rey a 'c2' para apoyar el peón pasado, las negras podrían ganar espacio y abrir líneas en el flanco de rey.

33.Ad2!! Td4 34.Ae3 Tb4 35.b3 Cc3+ 36.Rd3 Cd5

Ehlvest se dio cuenta por fin del mal trago que le había deparado el destino. Tras 36... Tb3 37.Rc2 a4 38.Ta4! Ca4

OLIMPIADA DE MANILA

AL DÍA

39.Rb3 se pierde el caballo.

37.Ac5 Rf6 38.Ab4 ab4 39.h4 g5 40.h5 g4 41.Ta7 Cc3 42.Tb7

La "larga marcha" del rey Gaspar conduce a la victoria. Un recurso genial de Ivanchuk.

Las negras abandonaron.

Comentarios: MI Alfonso Romero

Décima ronda

Armenia - Rusia 2½-1½

USA - Hungría 2½-1½

Ucrania - Lituania 2-2

Islandia - Holanda 2½-1½

Uzbekistán - Georgia 3-1

¡Por fin saltó la sorpresa!, y Armenia derrotó a Rusia. Kaspárov sólo pudo arrancar unas tablas al correo Vaganian, lo mismo que Jálifman y Vyzmanavin a Akopián y Minasián, respectivamente. En la reanudación de la partida, Lputián se impuso a Dréiev. Al final, 2½—1½ para los armenios, que se afianzaron en el 2º lugar de la clasificación. Victoria de EEUU sobre Hungría, por 2½—1½, que pasó a ocupar el 3º lugar en solitario. Y el infierno por detrás: 10 equipos distanciados por tan sólo un punto. Otra sorpresa: el empate de Ucrania al completo —Ivanchuk, Beliavski, Romanishin y Mijalchisin— con Lituania.

□ ROGERS (Austl) 1
Pirc (B07)
■ MILOS (Bra) 0

1.d4 Cf6 2.Cf3 d6 3.Cc3 Ag4 4.e4 e6 5.h3 Ah5 6.De2 c6 7.g4 Ag6 8.Ag5! Ae7 9.Axf6!

El predominio central de las blancas y la ventaja de espacio hacen preferible,

en este caso, a los caballos, llegándose a posiciones similares del Ataque Torre tras 1.d4 Cf6 2.Cf3 e6 3.Ag5 h6 4.Axf6 Dxf6 5.e4 con la diferencia de que el Ac8 está, en la partida que estamos viendo, "desarrollado" y esto no es precisamente una ventaja, pues además de los tiempos "regalados" (h3 y g4 que dan predominio espacial) el alfil se encuentra inactivo. Claro que para explotar esta ventaja, las blancas deben cuidar que los alfiles negros no se muestren activos. Las negras amenazaban la descarga 9... Cxe4 10.Cxe4 Axe4, etc.

9. ... Axf6 10.h4!

Que las blancas no pueden confiar en el espacio obtenido se puede apreciar en Tukmákov/Gulko, Moscú, 1990, que siguió: 10.0-0-0 Cd7 11.de3 Da5 12.Rb1 0-0-0 13.h4 h6! (para no dejar abierta la diagonal 'h3-c8' tras 13... h5 14.g5 Ae7 15.Ah3 con mejor juego de las blancas) 14. Ad3 c5! y los alfiles negros cobran vida desmantelando la falange central. La textual es una idea de Epishin.

10. ... h6

En Epishin/Mokry, Viena 1991, se jugó 10... h5 11.g5 Ae7 12.0-0-0 Cd7 13.Ah3 d5 14.Ce5 Cxe5 15.dxe5 Da5 16.exd5 cxd5 17.f4 0-0 18.f5 exf5 19.Txd5 Db4 20.Ag2 Tfe8! 21.Rb1 Af8 22.Df2 a6 23.Thd1 Tdc8 24.Ce2! f4 con ventaja negra. Los dos alfiles y la presión sobre el rey blanco se impusieron tras 43 jugadas, era mejor 24.T1d4 según Mokry y era interesante 19.Cxd5.

11.0-0-0 Cd7 12.Rb1 De7 13.Tg1 h5?!

A las negras no les satisface 13... 0-0-0 14.h5 Ah7 15.g5 hxg5 16.Cxg5 Ag8 17.f4 pero lo elegido es una versión peor de Epishin/Mokry.

14.g5 Ae7 15.d5!

Al impedir d5 de las negras, y que

éste tampoco puede abrir el juego satisfactoriamente, las blancas se aseguran la apertura de la diagonal para el Af1 y que las negras queden paralizadas con estructura de peones fja.

15. ... e5?!

La opción era 15... cxd5 y luego 16... e5 que si bien cede varias casillas deja en vilo el Ag6.

16.Ah3 0-0-0

El rey estaría más seguro en el ala rey, pero no es posible 16...0-0? por 17.dxc6 bxc6 18. Axd7 y 19.Cxe5.

17.Cd2!

Rumbo a 'e4' desde donde presiona 'd6' y también está cerca del giro e3-f5.

17. ... Rb8 18.Cc4 Cb6 19.Cxb6!

Y las negras se quedan con sus más torpes piezas menores, mientras las blancas puede maniobrar hacia el monarca contrario.

19. ... Dxb6 20.Td3

Con la amenaza 21.dxc6 bxc6 22.Cd5.

20. ... Ra8 21.a3 Td8

Por fin las negras pueden mostrar un amago de actividad por medio de f5, pero las blancas ahogan este intento, y curiosamente el abandono de 'd7' será decisivo.

22.Af5! Ah7?

Con la intención de buscar contrajuego por medio de g6-f6 pero se encontrará con una hermosísima refutación aprovechando el encierro de las piezas negras.

23.Tgd1 g6 24.dxc6 bxc6

OLIMPIADA DE MANILA

AL DIA

Claro que 24... Dxc6 25.Cd5 no convence, ni 24... gxf5 25.Cd5 Dd8 26.Tb3, etc.

25.Ad7!!

Si ahora 25... Td8 seguirá la entrega de calidad 26.Txd6 Axd6 27.Txd6, por ejemplo, 27... Rb8 28.Cd5 Db5 29.c4 Da5 30.Cb4, etc. Si 25... f6 también seguirá 26.Txd6.

25. ... Dc7



26.Axc6+!

El inicio de la serie de entregas que harán de esta partida, una de las más memorables de la Olimpiada de Manila y, no en balde, fue la segunda mejor considerada tras Kaspárov/Níkolic.

26. ... Dxc6 27.Cd5 Ad8

Sigue aislando a las piezas del ala de rey, pero no hay mejoras ante la amenaza Tc3, Da6, etc.

28.Tc3! Db7

Da otro tiempo para que la Td1 entre en juego, pero si 28... Da4 29.Tb3 para T1d3 y las negras están indefensas ya que tienen que defender además las entradas de la dama en la diagonal 'f1-a6' (29... Ab6? 30.Txb6, etc).

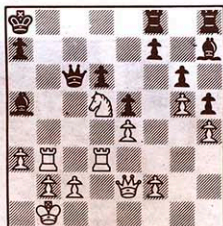
29.Tb3 Dc6 30.Tdd3

Con la obvia idea Tdc3 que las negras evitan.



Níkolic y Beliafski, piensan; Anand, mira

30. ... Aa5

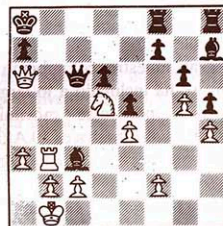


31.Tdc3!

Segunda entrega, si la dama se retira seguirá Da6.

31. ... Axc3 32.Da6!

(Ver diagrama sig.)



Este magnífico golpe merece un diagrama, si 32... Tc8 33.Cb6+ elimina toda resistencia.

Y las negras abandonaron.

Comentarios: GM Zenón Franco

AL DIA

Undécima ronda

Rusia - Islandia 2½-1½

Armenia - USA 2-2

Lituania - Uzbekistán 1-3

Bosnia-Herzeg. - Ucrania 2½-1½

Holanda - Hungría 2-2

Tras la pequeña *debacle* de la ronda anterior, Rusia volvió a sumar otra victoria, en esta ocasión frente a Islandia. El duelo entre armenios y estadounidenses se repartió los puntos, lo que permitió a Uzbekistán, que venció a Lituania por 3—1, colarse en solitario en el 3º lugar.

□ ZAPATA (Col)	0
■ Siciliana (B 33)	
■ SHÍROV (Let)	1

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 Cc6 6.Cdb5

Zapata no rehuye la lucha teórica en la variante Pelikan, que podía haber evitado jugando 6.Cc6 (ver *Nuevos Caminos* en este número).

6. ... d6 7.Af4 e5 8.Ag5 a6 9.Ca3 b5 10.Cd5

El gran maestro colombiano casi siempre se ha inclinado a lo largo de su carrera por este movimiento posicional, la alternativa es 10.Af6 que da lugar a un juego mucho más agudo.

10. ... Ae7 11.Af6 Af6 12.c3 Ab7!?

Esta variante ha sido popularizada por Krasénkov en los últimos años, y está gozando de un cierto auge en detrimento de las variantes más "clásicas" 12... 0-0, ó 12... Ce7. Las negras con este movimiento no definen aún su plan, pero éste pasa por mover el caballo a 'e7' ó 'b8'.

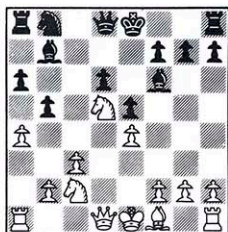
13.Cc2

Ljubójevic ensayó frente a Illescas, en Linares'92, 13.Dg4 0-0 (13... Ce7!?) 14.Cc2 Cb8 15.Td1 Cd7 16.Ae2 con chances iguales.

13. ... Cb8

Si 13... Ce7 14.Cce3 Ag5 15.Ce7 Ae3 16.Cf5 Ac5 17.Cg7 Rf8 18.Cf5 Ae4 19.Dg4 Af5 20.Df5 b4 21.Ac4 Ta7 con ligera blanca, Inkirov/Donceev.

14.a4



La continuación crítica, ya que las negras igualan sin dificultades si llevan un caballo a 'c5', casilla desde la que controlarían esta ruptura. Se ha ensayado también 14.c4 0-0 15.cb5 ab5 16.b4 Ad5 17.Dd5 Dc7! 18.Ad3 Dc3 19.Re2 Cc6 con igualdad según la



¿Uhhmm, qué rico! Las negras están bien

teoría, Sánchez Almeida/Krasénkov, París'90.

Es interesante para las blancas: 14.Cce3!? Cd7 15.Cf5.

14. ... ba4 15.Cce3

La mejor alternativa, pues si 15.Ta4 Cd7 16.b4 Cb6! 17.Ta5 Cd5 y las negras están mejor.

15. ... Cd7 16.Da4 0-0 17.Td1

17.Dc2 ó bien 17.b4, que evita drásticamente el plan de las negras de llevar el caballo a 'c5', son las alternativas de las blancas.

17. ... Ag5 18.Dc2

Ante la amenaza Ae3 seguido de Ce5.

18. ... Ce5 19.Cf5

Novedad. La escasa teoría sobre esta línea sólo contempla un precedente con 19.Ad3 donde las negras tienen una cómoda igualdad.

19. ... g6 20.b4

Ésta es, claro está, la idea perseguida por las blancas al efectuar su jugada anterior. Si ahora 20... Ce6 21.Cd6!.

20. ... Ad5

Digna de consideración era 20... gf5 21.bc5 de5 22.Ac4 con juego poco claro.

21.Td5

Era muy interesante 21.bc5 y ahora 21... Ae4 22.De4 con posición compleja; las negras pueden jugar 22... gf5 23.Df5 d5 con igualdad ya que es posible 24.Td5 =; ó 22... d5!? y ahora por ejemplo 23.Td5 gf5 24.De5 Da5!?

21.... Cb7 22.h4 Af6 23.Ch6 Rg7 24.Cg4

OLIMPIADA DE MANILA

AL DÍA

Con idea de si 24... Ah4 25.Ce5.

24. ... a5

Necesaria para obtener contrajuego: o se permite la apertura de la columna 'a' o se cede 'c5' al caballo.

25. Ae2

Zapata se decide por acabar el desarrollo para proteger su rey, ya que si 25.Dd2 ab4 y las negras llegan primero.

25. ... ab4 26.cb4 Ta1 27.Ad1 Dc8

Necesaria para contrarrestar la amenaza Dd2 que empezaba a resultar molesta, por ejemplo si 27... Db6 28.Dd2! con ventaja, la jugada de Shírov fuerza el cambio de damas.

28. Ce3 Dc2 29. Ce2 Tb1 30. Rd2 Tc8

Las posibilidades son aproximadamente iguales; a cambio del peón pasado blanco las negras tienen mejor rey y piezas más activas.

31. Th3 Tc4 32. Rd3 Tc7 33. Rd2 Cd8

Rechazando la repetición de posiciones, las negras juegan para ganar.

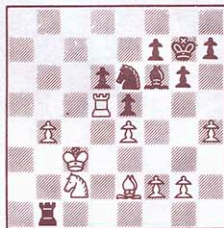
34. Ae2

Las blancas quieren defenderse por medio de Tc3 que no era posible ahora por la indefensión del Ad1. Las negras consiguen una peligrosa iniciativa, si 34.Td6, con 34... Ce6.

34. ... Ce6 35. Tc3 Tc3 36. Rc3

(Ver diagrama sig.)

El peón 'b' de las blancas parece peligrosísimo, pero Shírov demostrará que el peón 'h' de las negras también corre.



36. ... Cf4 37. Td2 Cg2 38. Ad1

Intentando encerrar la torre de las negras.

38. ... Ah4 39. Ca3 Tc1 40. Ce2 Ag5 41. Td6 h5 42. b5 h4 43. b6 h3 44. b7 h2 45. b8=D h1=D

La resurrección de las damas mostrará la peculiaridad de la situación del rey blanco.

46. De8 De1 47. Rb2 De4

Y las blancas abandonaron.

Comentarios: MI Javier Ochoa de Echagüen



Kaspárov analiza; los demás, atienden

Duodécima ronda

Rusia - Bosnia-Herzegovina 3-1

Uzbekistán - Armenia 2½-1½

Letonia - EEUU 2-2

Hungría - Georgia 1½-2½

Alemania - Islandia 2½-1½

Enésima victoria de Rusia sobre la correosa selección de Bosnia-Herzegovina, por 3-1. Sorprendente derrota de Armenia ante Uzbekistán, por 2½-1½, y un poco menos de EEUU ante Letonia, que ascendió, con 29½ puntos, al 6º puesto de la clasificación.

<input type="checkbox"/>	KASPÁROV (Rus)	1
<input checked="" type="checkbox"/>	Eslava (D10)	
<input checked="" type="checkbox"/>	NÍKOLIC (Bos)	0

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 e5

Esta antiquísima variante, llamada Winawer, es práctica habitual en Baréiev (venció a Kárpov en Linares este año), Níkolic y hasta el sólido V.Sálov; Kaspárov no se había enfrentado a ella aún y tenía una gran sorpresa preparada.

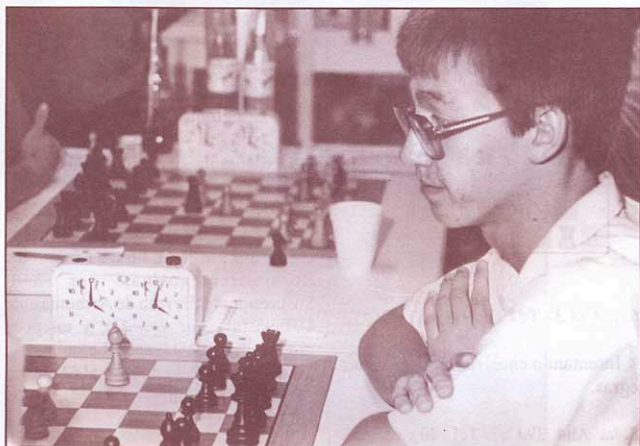
4.dxe5 d4 5.Ce4 Da5+ 6.Ad2

Probablemente, una novedad, al menos a nivel magistral, y en la jugada 6 (!), la única respuesta jugada era la "forzada" 6.Cd2.

6. ... Dxe5 7.Cg3

Ahora es difícil de comprender el por qué del rechazo hacia 6.Ad2, las blancas tienen ventaja de desarrollo y amenaza ganar otro tiempo, sólo falta saber qué hacer con los tiempos de ventaja y cómo solucionar la molestia que causa el peón negro avanzado. Kaspárov dará una magistral lección sobre estos temas.

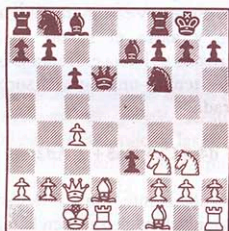
7. ... Dd6 8.Cf3 Cf6 9.Dc2!



A Gata Kámski no le entusiasma la posición

Ahora, tras el 0-0-0, la dama negra volverá a tener problemas al desaparecer el peón 'd4'.

9. ... Ae7 10.0-0-0 0-0 11.e3 dxe3



12.fxe3!

Una jugada muy poco obvia. Si Botvínik asombró al mundo ajedrecista creándose un peón retrasado en el centro en 1941, tras 1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cd2 c5 4.Cgf3 Cc6 5.exd5 exd5 6.Ab5 Ad6 7.dxc5 Axc5 8.Cb3 Ab6 9.0-0 Ce7 10.Ac3!, el actual campeón del mundo ya la emplea frecuentemente, recordar la partida frente a Píket, de Dortmund de pocos meses antes.

Las blancas dispondrán de la columna 'f' y de una excelente ubicación

del alfil de casillas negras en 'c3', en lugar de 'e3' y repentinamente todas las piezas blancas (con su ventaja de desarrollo incluido) convergerán sobre el enroque negro.

12. ... Dc7 13.Ac3 Ag4 14.Ad3 Cbd7 15.Af5!

Las blancas despreciaron varias veces el ganar la pareja de alfiles, pero aquí vale más un poderoso caballo en 'f5' que los alfiles.

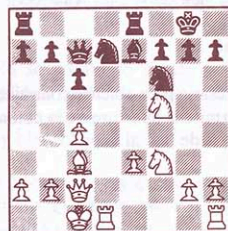
15. ... Axf5?

La amenaza 16.Txd7 podría haber sido defendida con 15... Tad8. Tras 15... Tad8 16.Axg4 Cxg4 17.Cf5 Af6 (6 17.De4 Cdf6) las negras se sostienen. Claro que prever las jugadas 17 y 18 de la partida con sus ramificaciones era muy difícil.

16.Cxf5 Tfe8

(Ver diagrama sig.)

17.Cxg7!!



Aunque no lo parece, esto redonda en una simplificación (!) y un final favorable.

17. ... Rxc7 18.Df5!

Su amenaza es 19.Txd7 y en caso de 18... Tad8 podría seguir 19.g4!? Rg8 20.Dg5+ (no 20.g5 Ch5 21.Dh3 Cg7 y no se ve cómo continuar) 20... Rh8 21.Dh4! y la amenaza 22.g5 es imparable, recuperando la pieza con ventaja clara. 19... Rf8 resiste más.

Si 18... Ted8 para dejar 'e8' para el caballo o el rey, puede seguir la línea 19.Cg5 Rg8 20.Tdf1! amenazando 21.Cxh7 y 21.Ce4 y las negras están paralizadas. Esta misma posibilidad puede jugarse contra 18... Tad8.

18. ... Cf8 (para expulsar a la dama con Dc8) 19.h4!

Lo evita por 20.Dg5+ Cg6 21.h5 etc.

19. ... h6 20.g4 Dc8 21.Dxc8 Taxc8 22.g5 C8h7



OLIMPIADA DE MANILA

AL DÍA

Las negras tienen graves problemas en el final debido a la situación de su rey, pero Kaspárov consigue aún más, que las piezas menores queden sin juego, y desecha 23.Td7.

23.e4! Tcd8

Para evitar ceder también la séptima línea.

24.Td1f1 Rf8 25.gxf6 Axf6 26.e5 Ag7

Si 26... Ac7 27.Ad2, ahora las blancas explotarán la extrema rigidez de las figuras ligeras negras, que también son débiles porque necesitan defensa.

27.Thg1 e5

Se ha cerrado la diagonal 'a3-f8' y la casilla 'd4' ya no está para el caballo pero Kaspárov utilizará otra vía de infiltración ahora.

28.Rc2! Te6 29.Tg4

Amenaza ganar material con 30.Tfg1 seguido de Tg8+ y obliga a las negras a empeorar sus piezas. En caso de 29... Tg6 seguirá 30.Txg6 fxg6 31.Cg5+ Rg8 32.Ce6 ganando un peón, pues 32... Tc8? 33.Cxg7 Rxg7 34.e6+ y 35.Tf7 es ganador.

29. ... Ah8 30.b4

Ahora, la columna 'b' se abre pues capturar el peón 'b' pierde por las entradas de torre.

30. ... b6 31.bxc5 bxc5 32.Tb1 Ta6 33.Tb2 Ag7?!

Un error que acelera la derrota. Ahora todas las piezas blancas entran en juego por medio del avance del peón aislado central.

34.Tb7! Txa2+ 35.Rb3 Ta6 36.e6 Txe6 37.Txg7 y las negras abandonaron.

Kaspárov considera a esta partida y a la que enfrentó a Ivanchuk, como dos de los mejores de su carrera.

Comentarios: GM Zenón Franco

Decimotercera ronda

Israel - Rusia 2-2
EEUU - Uzbekistán 2½-1½
Letonia - Ucrania 1-2
 Hungría - Bosnia-Herzegovina 1-3
Lituania - Checoslovaquia 1½-2½

¡Y por fin una nueva sorpresa!, de calado: Rusia, con Kaspárov a la cabeza, empató con Israel, que ascendió hasta el 4º lugar con 31½ puntos. Sin duda, la proximidad del final, animó la clarividencia de muchas selecciones, que, como EEUU, defendían su prestigio, y, como Armenia, lo buscaba por vez primera. Sendas victorias sobre Uzbekistán y Georgia, respectivamente.

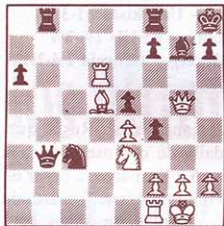
Decimocuarta ronda

Inglaterra - Rusia 2-2
Armenia - Letonia 2-2
Israel - Uzbekistán 1-3
Alemania - EEUU 1½-2½
Bosnia-Herzeg. - Georgia 1½-2½

Nadie descansó, salvo Rusia, que, con la medalla de oro asegurada, ni siquiera alineó a Kaspárov, a pesar de que el rival fue Inglaterra. Reparto de los puntos y tablas de salón para Short/JálfimanySpeelman/Dolmátov. Adams ganó a Dréiev y Krámnik a Nunn. Letonia y Armenia empataron un disputadísimo encuentro, en el que además la última selección se jugaba la medalla de plata que, finalmente, fue a parar a Uzbekistán, que derrotó a Israel por 3—1. EEUU ganó a la unificada Alemania, por 2½—1½, Islandia a Checoslovaquia, Georgia a Bosnia/Herzegovina y Ucrania a la India, todas por el mismo tanteo, 2½—1½.

Avance n.º 333

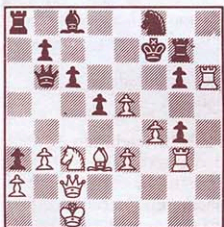
- * Acostumbrado a esquivar los jaques de distintos poderes, Miguel Durán, director general de la ONCE, habla en *Café al Paso* de la importancia del ajedrez en la educación.
- * *Análisis minucioso* en el Reporjaque de la relación de hermandad entre el ajedrez y los invidentes.
- * Rusia venció en la Olimpiada de ciegos disputada en Can Picafort (Mallorca); España 7ª.
- * Paco Vallejo no pudo conquistar el mundial sub-10 celebrado en Duisburgo (Alemania); ganó al campeón, pero...
- * Mijail Gurévich se sacó la espina de su actuación en Barcelona y ocupó la primera posición en el torneo de Munich.
- * Abiertos: comienza el refrescante festival veraniego; Benidorm, Alicante, Ronda, etc.
- * Y muchos más torneos además de nuestras secciones habituales.
- * ¡Si no es suscriptor reserve su ejemplar en el quiosco!



8. Juegan negras y ganan

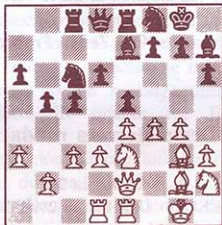


7. Juegan blancas y ganan



6. Juegan blancas y ganan

1. Juegan negras y ganan



Manolos en Manila

GM ZENÓN FRANCO

Esta sección se propone como un desafío a nuestros lectores.

Se trata de solucionar las posiciones que aparecen en los diagramas, referidas todas a un tema táctico determinado.

La dificultad —dentro de lo relativo del concepto— es creciente, o sea, el primero es más sencillo y el último el más difícil. A efectos de agudizar la visión táctica es de la mayor importancia que se busque la solución sin mover las piezas hasta haberla encontrado. Las soluciones en pág. nº 69

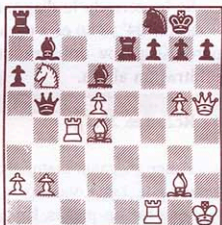


5. Juegan negras y ganan

2. Juegan blancas y ganan



3. Juegan blancas y ganan



4. Juegan blancas y ganan



Olimpiada masculina, 1992

Clasificación final

1. Rusia	39	31. Filipinas 'A'	30½
2. Uzbekistán	35	32. Polonia	30
3. Armenia	34½	33. Noruega	30
4. EEUU	34	34. Argentina	30
5. Letonia	33½	35. Moldavia	30
6. Islandia	33½	36. Rumania	30
7. Croacia	33½	37. Turquía	30
8. Georgia	33	38. Kirghizistán	29½
9. Ucrania	33	39. Grecia	29½
10. Inglaterra	33	40. Indonesia	29½
11. Israel	32½	41. España	29½
12. Bosnia-Herzegovina	32½	42. Filipinas 'C'	29½
13. Alemania	32½	43. Portugal	29½
14. Checoslovaquia	32½	44. Filipinas 'B'	29½
15. Suiza	32½	45. Kazajstán	29
16. R.P.China	32½	46. Australia	29
17. Hungría	32	47. Austria	29
18. Suecia	32	48. Dinamarca	28½
19. Bulgaria	32	49. Finlandia	28½
20. Colombia	32	50. Bélgica	28½
21. Eslovenia	32	51. México	28½
22. India	31½	52. Singapur	28½
23. Holanda	31	53. Vietnam	28½
24. Lituania	31	54. Canadá	28½
25. Estonia	31	55. Escocia	28
26. Perú	31	56. Túnez	28
27. Francia	31	57. Chile	27½
28. Brasil	31	58. Mongolia	27½
29. Italia	30½	59. Andorra	27½
30. Turkmenistán	30½	60. Bangladesh	27½

61º/63º Nueva Zelanda, Puerto Rico y Africa del Sur 27; 64º/69º Egipto, Islas Färoe, Argelia, Emiratos Arabes, Sri Lanka y Líbano 26½; 70º/74º Pakistán, Luxemburgo, Japón, Tailandia y Angola 26; 75º/81º P.Gales, Nigeria, Marruecos, Malaysia, Qatar, Nicaragua y San Marino 25½; 82º/84º Irlanda, Uganda y Mauritius 25; 85º/87º Hong Kong, Bostwana y Antillas Holandesas 24½; 88º Chipre 24; 89º/90º Zimbabwe y Liechtenstein 23½; 91º/92º Papua, Nueva Guinea y Malta 23; 93º/94º Jamaica y Guernsey y Jersey 22½; 95º/96º Mali y Brunei 22; 97º Islas Vírgenes EEUU 21½; 98º Palestina 21; 99º Fiji 20½; 100º Bermuda 18; 101º El Salvador 16; 102º Seichelles 14.

	Fili pinas B	Sui za	Ho lan da	Croa cia	Le to nia	Uzbe quis tán	EE UU	Ucra nia	Geor gia	Ar me nia	Is lan dia	Bos nia Her.	Is ra el	Ingla te rra	Puntos
Rusia	4	3½	2½	3	3	3	3½	3	2½	1½	2½	3	2	2	39
Kaspárov			½	1	1	1	1	1		½	1	1	½		8½ (10)
Jálifman	1		½	½	½		1	½		½	½	½		½	6 (10)
Dolmátov		½	½		½	1		1	½			½	1	½	6 (9)
Dréiev	1	1		1		0		½	½	0			0	0	4 (9)
Krámnik	1	1	1		1		1		1		½	1		1	8½ (9)
Vizmanavin	1	1		½		1	½		½	½	½		½		6 (9)

Ronda primera

A.JÁLIFMAN 1

R.MASCARIÑAS 0

1.d4 d5 2.e4 dxe4 3.e4 Cc6
4.Ae3 Cf6 5.Cc3 e5 6.d5 Ce7
7.Axc4 Cg6 8.Cf3 Ad6 9.
Ab5+ Cd7 10.0-0-0 11.Te1
a6 12.Af1 Cf6 13.h3 b5
14.Cd2 Ce7 15.a4 b4 16.Ce2
c6 17.dxc6 Cxc6 18.Tc1 Ca5
19.Cg3 Ae6 20.Cf5 Axf5
21.exf5 Cd5 22.Ce4 Cxe3
23.Txe3 Ae7 24.Td3 Db6
25.f6 gxf6 26.Dh5 De6 27.Ce5

B.NADERA 0

A.DRÉIEV 1

1.d4 d5 2.e4 c6 3.Cf3 Cf6
4.Cc3 e6 5.e3 Cbd7 6.Ad3
dxc4 7.Axc4 b5 8.Ad3 Ab7
9.e4 b4 10.Ca4 e5 11.e5 Cd5
12.0-0 cxd4 13.Cxd4 Cxe5
14.Ab5+ Cd7 15.Te1 Te8

16.Dh5 g6 17.De2 De7 18.
Ag5 Dxc6 19.Cxe6 Dxc2+ 20.
Rxc2 Cf4+ 21.Rf1 Cxe2 22.
Tad1 fxe6 23.Axd7+ Rf7 24.
Axc8 Axc8 25.Rxe2 Aa6+ 26.
Rf3 Ab7+ 27.Rg3 Ad5 28.b3
Ad6+ 29.Rh3 Tf8 30.Cb2
Rg7 31.Txd5 exd5 32.Rg2 Rf6
33.Cd3 Te8 34.Te2 Te3 35.
Td2 g5 36.h3 h6 37.Cb2 Re6
38.Cd3 a5 39.Te2+ Rf5 40.
Td2 Re4 41.Ce1 d4 42.Te2+
Rd5 43.Td2 Af4 44.Td3 Re4
45.f3+ Rd5 46.Rf2 Te1 47.
Re2 Ag3 48.Cg2 Re5 49.Td2
Af4 50.Tb2 Te3 51.Ce1 Te3+
52.Rf2 Ag3+ 53.Rxc3 Txe1
54.Td2 Te3 55.Rf2 Te3 56.
Te2+ Rd5 57.Te8 Te2+ 58.
Rg3 Txa2 59.Td8+ Rc5 60.
Te8+ Rb5 61.Tb8+ Rc6 62.
Te8+ Rb6 63.Td8 Tb2 64.
Txd4 Txb3 65.Td6+ Rb5 66.
Txh6 a4 67.Th5 a3 68.Txc5+
Ra4 69.Tg8 Tb1

V.KRÁMNİK 1

V.ALAAN 0

1.d4 d6 2.e4 Cf6 3.Cc3 g6

4.Ag5 c6 5.Dd2 b5 6.Ad3
Cbd7 7.Cf3 Cb6 8.e5 dxe5
9.dxe5 Cfd5 10.0-0-0 h6
11.Ah4 Ag7 12.Axb5 cxb5
13.Cxd5 Ae6 14.Cxb6 Dxd2+
15.Rxd2 axb6 16.a3 0-0-0+
17.Rc1 g5 18.Ag3 Ad5
19.The1 g4 20.Cd4 Axc2
21.Cxb5 Rb7 22.Cd4 h5
23.Cf5 Txd1+ 24.Txd1 h4
25.Cxg7 hxg3 26.hxg3 Rc7
27.e6 fxe6 28.Cxe6+ Rc6
29.Cd4+ Rc7 30.Te1 Th7
31.Rd2 Tf7 32.Ce6+ Rd7
33.Cf4 Ac6 34.e4 Tf5 35.Cd3
Rd6 36.b4 e5 37.Rc3 Tf3
38.Te3 e4 39.Txf3 gxf3
40.Ce1 e3 41.Rd3 e2 42.Rd4
Re6 43.b5 Ae8 44.Cxf3

P.ROCA 0

A.VIZMANAVIN 1

1.d4 Cf6 2.e4 e6 3.Cf3 b6 4.a3
Ab7 5.Cc3 d5 6.cxd5 exd5
7.Ag5 Ae7 8.e3 0-0 9.Ad3
Cbd7 10.0-0 e5 11.Te1 Ce4
12.Af4 Cxc3 13.Txc3 e4
14.Ab1 b5 15.Cd2 Cf6 16.Tc1

Te8 17.Dc2 g6 18.Ag5 Te8
19.Cf3 Ce4 20.Axe7 Dxe7
21.De2 a5 22.Tfe1 De6
23.Axe4 dxe4 24.Cg5 Dd7
25.Dd2 Dd8 26.Ch3 g5
27.De2 Ad5 28.Dg4 f6 29.Cf4
Af7 30.Ce2 b4 31.axb4 axb4
32.Ta1 h5 33.Dh3 Dd5
34.Ta6 Te6 35.Ta4 Db5
36.Ta7 Ta6 37.Txa6 Dxa6
38.Df5 c3 39.bxc3 b3 40.e4
b2 41.Cc3 Rg7 42.h4 Dxe4
43.Cxe4 De6 44.Dxe6 Txe6
45.hxg5 Ta6 46.gxf6+ Rg6
47.Cd2 Ta1 48.Tb1 Aa2
49.Tf1 Ac4

Ronda segunda

L.BRUNNEL ½

S.DOLMÁTOV ½

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cd2 e5
4.exd5 exd5 5.Cg3 Cc6 6.Ab5
exd4 7.Cxd4 De7+ 8.De2
Dxe2+ 9.Rxc2 Ad7 10.C2b3
Ad6 11.Ae3 Cf6 12.h3 0-0
13.The1 Tfe8 14.Rf1 Ce4

15.Tad1 a6 16.Ae2 Ce5
17.Af4 Cc4 18.Axd6 Cxd6
19.Cf3 Cf6 20.Ce5 Tad8
21.Cxd7 Txd7 22.Cd4 Tde7

A.DRÉIEV 1

G.FRANZONI 0

1.d4 Cf6 2.Cf3 e6 3.Ag5 e5
4.e3 cxd4 5.exd4 Ae7 6.Ad3
0-0 7.0-0 b6 8.e4 Ab7 9.Cc3
d5 10.Te1 Cc6 11.Axf6 Axf6
12.cxd5 exd5 13.Ce5 g6
14.Da4 Cb8 15.Tad1 a6
16.Ae2 Dd6 17.Af3 Td8
18.Db3 Ta7 19.Cg4 Ag5
20.Te5 Af4 21.Tee1 h5
22.Ce5 Aa8 23.g3 Ag5 24.Cd3
Rg7 25.Cb4 Tad7 26.Axd5
Axd5 27.Cbxd5 b5 28.Cb4
Cc6 29.Cxe6 Dxe6 30.d5 Dc4
31.Dxc4 Cxc4 32.Te4 Af6
33.Txc4 Axc3 34.Txc3 Txd5
35.Txd5 Txd5 36.Rg2 Td2
37.Tb3 a5 38.a3 Td5 39.h4
Rf6 40.a4 Td2 41.Rf3 Td4
42.Tb6+ Rg7 43.b3 Td2
44.Tb5 Te2 45.Re4 Te2+
46.Rf3 Tc2 47.Re3 Rh6 48.f3
Tc3+ 49.Rf4 f5 50.Txa5 Txb3
51.Tb5 Ta3 52.a5 Ta4+
53.Re5 Ta3 54.Rf4 Ta4+
55.Re5 Ta3 56.f4 Tg3 57.a6
Ta3 58.Tb6 Ta4 59.Rf6 Ta5
60.Rf7 Rh7 61.Txg6 Tc5
62.Te6 Ta5 63.Rf6 Rh6
64.Tb6 Te5 65.a7 Ta5
66.Re7+ Rg7 67.Tb7

J.COSTA 0

V.KRÁMNIK 1

1.d4 d5 2.e4 c6 3.Cf3 Cf6
4.Cc3 e6 5.e3 Cb7 6.Ad2
Ad6 7.Ad3 0-0 8.0-0 dxc4
9.Axc4 a6 10.De2 c5 11.dxc5
Cxe5 12.a4 b6 13.e4 Dc7

14.h3 Ab7 15.Tfe1 Ccd7
16.Af1 Tac8 17.Tad1 Db8
18.Db1 h6 19.Ac1 Ab4
20.Cd2 Ce5 21.Ca2 Ac5 22.b4
Ceg4 23.hxg4 Cxg4 24.Cf3
Axf2+ 25.Rh1 Axe1 26.Txe1
Dg3 27.Ae3 f5 28.Ag1 fxe4
29.Txe4 Tf5 30.Txg4 Dxg4

A.VYZMANAVIN 1

C.LANDERBERGUE 0

1.d4 Cf6 2.e4 e6 3.Cf3 Ab4+
4.Ad2 De7 5.g3 0-0 6.Ag2
Axd2+ 7.Dxd2 d6 8.Cc3 e5
9.0-0 Te8 10.e4 Ag4 11.Ce1
Cc6 12.Cc2 Cxd4 13.Cxd4
exd4 14.Dxd4 De5 15.Dd2
Dh5 16.f3 Ah3 17.Tac1 Axc2
18.Rxc2 De5 19.Tfd1 Tad8
20.Df2 a6 21.Td2 b6 22.b4
23.Cd5 Te8 24.Te1 De6
25.Dd4 Ce5 26.f4 c5 27.bxc5
bxc5 28.Dc3 Cc6 29.Te3 Ted8
30.Da3 Cb4 31.Da5 Dd7
32.Cxb4 cxb4 33.Dxb4 Tc6
34.e5 De6 35.Ted3 Tdc8
36.Td4 h6 37.Db1 g6 38.exd6
Txc4 39.d7 Td8 40.Txc4 Dxc4
41.Db6 De4+ 42.Rf2 Da8
43.Dc7

Ronda tercera

G.KASPÁROV ½

J.TIMMAN ½

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cxd4
4.Cxd4 Cf6 5.Cc3 Cc6 6.Ac4
Db6 7.Cde2 e6 8.0-0 a6
9.Ab3 Ae7 10.Ag5 Dc7
11.Cg3 b5 12.Rh1 h5 13.Axf6
gxf6 14.Cxh5 Ab7 15.Cg3
0-0 16.a4 b4 17.Cce2 Rb8
18.Tc1 Da5 19.c3 Th4 20.Cg1
Ce5 21.Dd2 d5 22.exd5 Ce4

23.De2 Axd5 24.Tfd1 Te8
25.Cf3 Tf4 26.Td4 Ad6
27.Tc2 bxc3 28.bxc3 f5
29.Dd1

A.PIKET ½

A.JÁLIFMAN ½

1.d4 Cf6 2.Cf3 e6 3.e4 b6 4.g3
Aa6 5.Cbd2 Ab4 6.Da4 c5
7.a3 Axd2+ 8.Axd2 Ab7
9.Ag2 cxd4 10.0-0 0-0
11.Cxd4 Axc2 12.Rxc2 Cc6
13.Cxc6 dxc6 14.Af4 Dd4
15.Dc2 Tf8 16.Tad1 De4+
17.Dxe4 Cxe4 18.f3 Cc5 19.b4
Ca4 20.Ac7 Txd1 21.Txd1
Rf8 22.g4 Te8 23.Ae5 f6
24.Aa1 Re7 25.g5 a6
26.gxf6+ gxf6 27.Td4 c5
28.Th4 exb4 29.Txh7+ Rd6
30.axb4 e5 31.Th6 Re7 32.f4
Txc4 33.fxe5 f5 34.e6 Cc3
35.Th7+ Rxe6 36.Th6+ Re7
37.Axc3 Txc3 38.Txb6 Te4
39.h3 Te4 40.Rg3 Rf7 41.Rf3
Th4 42.c3 Txb3+ 43.Rf4 Re7
44.Txa6 Th4+ 45.Rxf5 Txb4
46.e4 Tb1 47.Ta7+ Re8
48.Tg7 Tb5+

S.DOLMÁTOV ½

J.VAN DER WIEL ½

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cxd4
4.Cxd4 e5 5.Cb5 d6 6.e4 Ae7
7.C1c3 a6 8.Ca3 Ae6 9.Cc2
Ag5 10.Ae2 Axc1 11.Dxc1
Db6 12.0-0 Cf6 13.Td1 0-0
14.b3 Tfd8 15.Td2 Tac8
16.Db2 Ce7 17.Ce3 Cc6
18.Ce2 Ce7 19.Tb1 Cg6
20.Ce3 Cf4 21.Af1 Dc6
22.Ced5 Axd5 23.exd5 Dd7
24.f3 Df5 25.Te1 h5 26.b4
Dg5 27.a4 h4 28.Tdd1 Dg6
29.Ce4 Cxe4 30.Txe4 b6

31.Rh1 f5 32.Te3 Ch5 33.Tc3
Cg3+ 34.Rg1 Cxf1 35.Rxf1
h3 36.g3 a5 37.bxa5 bxa5
38.Dc2 Dh5 39.Tb1 Tc5

L.VAN WELY 0

V.KRÁMNIK 1

1.d4 d5 2.Cf3 e6 3.e4 Cf6
4.Cc3 e6 5.Ag5 dxc4 6.e4 b5
7.a4 Ab7 8.e5 h6 9.Ah4 g5
10.exf6 gxh4 11.Ce5 Cd7
12.Dh5 Dxf6 13.Cxd7 Rxd7
14.axb5 exb5 15.Dxb5+ Ac6
16.Dxc4 Ad6 17.Ta6 Thc8
18.Txc6 Txc6 19.Da4 Dg5
20.Ab5 Dxc2 21.d5 Dxb1+
22.Re2 Rd8 23.Axc6 Tb8
24.Cb5 exd5 25.Da5+ Re7
26.Dxa7+ Rf8 27.De3 Rg8
28.h3 Af8 29.Df4 Dc4+
30.Dxe4 dxe4 31.Re3 Tb6
32.Ad7 Tf6 33.b3 Ac5+
34.Rxe4 Txf2 35.Rd5 Ab4
36.Cd4 Rg7 37.Rf4 Tf4
38.Rd5 Rf6 39.Ac8 Tf1
40.Ag4 Ac3 41.Cf3 Rg6
42.Cxh4+ Rg5 43.Cf3+ Rf4
44.Ch4 Tf2 45.Ac8 Rg5

Ronda cuarta

G.KASPÁROV 1

M.CEBALO 0

1.Cf3 Cf6 2.e4 g6 3.g3 e5
4.Ag2 Ag7 5.d4 0-0 6.0-0 Ca6
7.Cc3 d6 8.b3 Ag4 9.Ab2 Dd7
10.Te1 Tab8 11.Dd2 Axc3
12.exf3 Tfe8 13.f4 cxd4
14.Dxd4 Cc5 15.Tad1 b6
16.Cd5 Ce6 17.Dd2 Cxd5
18.exd5 Cc5 19.Axc7 Rxc7
20.b4 Ca4 21.Dd4+ Rg8
22.Tc1 a5 23.a3 axb4 24.axb4
b5 25.Tc6 Tb7 26.f5 Dxf5

27.Txd6 Téb8 28.Tc6 Td8 29.
h4 Dd7 30.h5 De8 31.Ah3
Df8 32.Rg2 Dg7 33.Te5 e6
34.De3 Cb2 35.h6 Df6 36.
dxe6 Cd1 37.exf7+ Dxf7
38.De2 Rf8

K.HULAK ½

A.JÁLIFMAN ½

1.d4 Cf6 2.e4 e6 3.g3 d5
4.Ag2 Ae7 5.Cf3 0-0 6.0-0
dxc4 7.De2 a6 8.Dxc4 b5
9.De2 Ab7 10.Ag5 Cbd7
11.Axf6 Cxf6 12.Cbd2 Te8
13.Cb3 c5 14.dxc5 Ad5
15.Ce1 Axc2 16.Cxc2 Cd7
17.Tfd1 De7 18.Tac1 Cxc5
19.Ce1 Db7 20.Cxc5 Txc5
21.Db1 Txe1 22.Txc1 Te8

A.DRÉIEV 1

G.DIZDAR 0

1.d4 Cf6 2.e4 e6 3.Cf3 d5
4.Cc3 Ab4 5.Ag5 h6 6.Axf6
Dxf6 7.e3 c5 8.Te1 cxd4
9.Cxd4 0-0 10.cxd5 exd5
11.Db3 Db6 12.Ab5 Axc3+
13.Txc3 Ad7 14.0-0 Axb5
15.Dxb5 Dxb5 16.Cxb5 Cc6
17.Td1 Tfd8 18.Ted3 Tac8
19.Rf1 a6 20.Cc3 d4 21.exd4
Cb4 22.Te3 Cd5 23.Cxd5
Txd5 24.Re1 Te2 25.Te2 Tc4
26.Te8+ Rh7 27.Te7 Tb4
28.Td2 Rg6 29.Re2 Rf6
30.Te7 Re6 31.b3 Th5 32.d5+
Txd5 33.Txd5 Rxd5 34.Txf7
Tg4 35.Rf3

O.CVITAN ½

A.VYZMANAVIN ½

1.d4 Cf6 2.e4 e6 3.Cc3 Ab4
4.e3 0-0 5.Ad3 d5 6.Cf3 c5
7.0-0 Cbd7 8.cxd5 exd5 9.a3

Axc3 10.bxc3 e4 11.Ac2 Te8
12.Cd2 Da5 13.Ab2 Cb6
14.a4 Ad7 15.Te1 Ce4 16.Cf1
f5 17.Cf6 18.Aa3 Dxc3
19.Db1 Da5 20.Ab4 Da6
21.a5 Ce8 22.Axf5 Axf5
23.Dxf5 Ce7 24.Axe7 Txe7
25.e4 dxe4 26.fxe4 e3 27.De5
Tee8 28.Dxc3 Cxe4 29.Db3+
Rh8 30.Cg3 Cxc3

Ronda quinta

A.SHÍROV 0

G.KASPÁROV 1

1.d4 Cf6 2.e4 g6 3.Cc3 Ag7
4.e4 d6 5.Ae2 0-0 6.Cf3 e5
7.0-0 Cc6 8.d5 Ce7 9.Ce1 Ce8
10.Ae3 f5 11.f3 f4 12.Af2 h5
13.e5 g5 14.cxd6 cxd6 15.a4
Cg6 16.Cb5 a6 17.Ca3 Cf6
18.Cc4 g4 19.Db3 g3 20.hxc3
fxg3 21.Axc3 h4 22.Ah2 Ch5
23.Db6 Dg5 24.Cd3 Cg3
25.Tf2 Cxe2+ 26.Txe2 Txf3
27.Cxd6 Txd3 28.Cxc8 Rh7
29.Cd6 Cf4 30.Axf4 exf4
31.Cf5 Tg8 32.Dxb7 f3 33.Tf2
Td2 34.Da7 Rh8 35.De3
Dxe3 36.Cxe3 Ad4 37.Txd2
Axe3+ 38.Rh2 Axd2 39.gxf3
Tg3 40.Td1 Af4 41.d6 Txf3+
42.Rg2 Tg3+ 43.Rh1 Tg8
44.d7 Td8 45.Rg2 Rg7 46.Td5
Ac7 47.b4 Rf7 48.a5 Tg8+
49.Rh3 Ad8 50.b5 axb5
51.Txb5 Tg3+ 52.Rh2 Ta3
53.Th5 Re6 54.a6 Rxd7
55.Th6 Ag5 56.Th5 Ae7
57.Th6 Ta4 58.e5 Ta5 59.Tb6
Txe5 60.a7 Ta5 61.Tb7+ Re6
62.Rh3 Ta4

E.KENGIS ½

A.JÁLIFMAN ½

1.d4 Cf6 2.e4 e6 3.Cf3 Ab4+

4.Ad2 e5 5.Axb4 exb4 6.g3
0-0 7.Ag2 d6 8.Cbd2 Cc6
9.Cf1 e5 10.Cc3 Cg4 11.Cd5
Ch6 12.0-0 Cf5 13.e3 Ae6
14.Dd2 a5 15.a3 Te8 16.Tfd1
bxa3 17.bxa3 exd4 18.exd4 b5
19.cxb5

A.SABALOV ½

S.DOLMÁTOV ½

1.d4 f5 2.g3 Cf6 3.Ag2 e6
4.Cf3 d5 5.b3 Ad6 6.e4 e6
7.0-0 De7 8.Ce5 0-0 9.Cd2
Cbd7 10.Cdf3 Ce4 11.Af4
Cdf6 12.Cd3 Axf4 13.Cxf4 b6
14.Ce5 Ab7 15.Te1 Tac8
16.e5 Cd7 17.Cxd7 Dxd7
18.Cd3 Cf6 19.Te2 De7
20.Dd2 Cd7 21.Tfc1 Tfe8
22.a4 Tb8 23.b4 a6 24.cxb6
Cxb6 25.Cc5 Ce4 26.Dc3 Ae8
27.e3 e5 28.Af1 exd4 29.exd4
Cd6 30.Te2 Ce4 31.De1 Df6
32.f3 Dxd4+ 33.Rh1 Dxb4
34.fxe4 fxe4 35.Dxb4 Txb4
36.Te3 a5 37.Tb3 Td4 38.Tb5
Tf8 39.Rg1 Af5 40.Tcb1 Tb8
41.Txb8+ Rf7 42.Rf2 Td2+
43.Re3 Txb2 44.Ta8 Rf6
45.Tf8+

V.KRÁMNIK 1

Z.LANKA 0

1.d4 Cf6 2.e4 g6 3.Cc3 Ag7
4.e4 d6 5.f3 0-0 6.Ae3 Cbd7
7.Dd2 e5 8.d5 Ce5 9.Ag5
Cfd7 10.Ah6 Axb6 11.Dxb6
a6 12.h4 f6 13.Dd2 Da5 14.f4
Cf7 15.Cf3 Tb8 16.a4 Cb6
17.Ad3 Ag4 18.Ch2 Ad7
19.b3 Rh8 20.0-0 Ca8 21.Db2
Tg8 22.Cf3 Ag4 23.e5 Axf3
24.exf6 Ag4 25.fxe7 Tg7
26.Ce4 Ce7 27.Cf6 Ah5
28.Tae1 Ce8 29.Cd7 Ta8

30.f5 g5 31.hxc5 Cxg5 32.f6
Tf7 33.Af5 Cc7 34.Cf8 h6
35.Te3 b5 36.g4 bxc4 37.gxh5
e3 38.Txc3 Cxd5 39.Td3 e4
40.bxc4 Dc5+ 41.Dd4 Dxd4+
42.Txd4 Ce3 43.Ag6 Rg8
44.Txd6

Ronda sexta

G.KASPÁROV 1

V.LOGINOV 0

1.d4 Cf6 2.e4 g6 3.Cc3 Ag7
4.e4 d6 5.f3 0-0 6.Ae3 a6
7.Dd2 Cc6 8.Cge2 Tb8 9.h4
b5 10.h5 e5 11.d5 Ca5 12.Cg3
bxc4 13.0-0-0 Tb4 14.Ah6
Axb6 15.Dxb6 De7 16.Ae2
Ad7 17.Cf1 Tf8 18.Td2 c5
19.Ad1 Ce8 20.hxc6 fxg6
21.g4 Dg7 22.g5 Dxb6
23.Txb6 Cg7 24.f4 exf4
25.Tdh2 Te8 26.Cd2 Te8
27.Txb7 Txb2 28.T2h4 T2b7
29.Th8+ Rf7 30.Txf4+ Re7
31.Th7 Tg8 32.Tf6 Ae8 33.e5
Tb6 34.Cde4 Cb7 35.exd6+
Cxd6 36.Te6+ Rd7

G.SERPEN 0

S.DOLMÁTOV 1

1.e4 f5 2.g3 Cf6 3.Ag2 e5 4.d3
d6 5.Cc3 Ae7 6.f4 exf4 7.Axf4
0-0 8.Cf3 e6 9.Dd2 Ca6
10.0-0 Ce5 11.Cd4 Cg4 12.h3
Ce5 13.Tf2 Af6 14.Ae3 g6
15.Taf1 Ag7 16.Cf3 Ce6
17.Cg5 De7 18.b3 Ad7 19.d4
Cf7 20.Cxf7 Txf7 21.d5 Ce7
22.Ad4 Axd4 23.Dxd4 c5
24.Dd3 Taf8 25.Rh1 Ce8
26.e4 fxe4 27.Txf7 Txf7
28.Dxe4 Dxe4 29.Cxe4 Txf1+
30.Axf1 Af5 31.Cc3 e5 32.h4

g4 33.Rg1 Rf7 34.Rf2 Rf6
35.Re3 Re5 36.Ad3 Axd3 37.
Rxd3 Cg7 38.Cd1 Cf5 39.Ce3
Cxc3 40.Cxcg4+ Rf5 41.Cf2
Re5 42.Cg4+ Rf4 43.Ch6 Cf5
44.Cf7 h5 45.b4 b6 46.b5
Cxb4 47.Cxd6 Cg6 48.Cf7 h4
49.Re2 Re4 50.Cd6+ Re5 51.
Ce8 Rd4 52.Cd6 Ce5 53.Rf2
Cxc4 54.Ce8 Rxd5 55.Cxa7
h3 56.Rg3 Cd2 57.Rxb3 e4
58.Rg3 c3

A.DRÉIEV 0

A.NENASHEV 1

1.d4 d5 2.e4 e6 3.Cf3 Cf6
4.Cc3 Ae7 5.Af4 0-0 6.e3
dxc4 7.Axc4 a6 8.Ad3 Cbd7
9.e4 c5 10.e5 Ch5 11.Ae3
cxd4 12.Cxd4 g6 13.Ae2 Cxe5
14.f4 Cc6 15.Axh5 gxh5
16.Dxh5 Cxd4 17.0-0 Af6
18.Td3 Cb3+ 19.Re2 Da5
20.Dg4+ Rh8 21.axb3 Axc3
22.Txc3 e5 23.Dh5 f6 24.Te5
Db6 25.f5 Ad7 26.Td1 Ac6
27.Dh4 Tad8 28.Te3 Dc7
29.Txd8 Dxd8 30.Ac5 Tf7 31.
Td3 Dc8 32.Dc4 Tg7 33.Ab6
Dxf5 34.Rc3 Tg8 35.Df7 Dg6
36.De7 Dg7 37.Ad8 Tf8 38.
Tg3 Dxe7 39.Axe7 Tf7 40.
Ac5 h6 41.Ae3 Rh7 42.Rd2
f5 43.Ae5 f4 44.Tg4 Tf5 45.g3
Th5 46.gxf4 Txb2+ 47.Re3
Th3+ 48.Rd2 h5 49.Tg5 exf4
50.b4 Th2+ 51.Re1 Rh6 52.
Tf5 f3 53.Af2 Tg2 54.Tf4 Rg5
55.Tf8 Tg4 56.Tg8+ Rf4 57.
Tf8+ Re5 58.b5 Te4+
59.Rd1 Axb5 60.Th8 Te2
61.Txh5+ Rf4

S.ZAGREBELNY 0

A.VYZMANAVIN 1

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.Cc3 a6

4.d4 cxd4 5.Cxd4 Dc7 6.g3
Cf6 7.Ag2 Ae7 8.0-0 0-0
9.Ae3 Cc6 10.De2 d6 11.Cxc6
bxc6 12.Ca4 Tb8 13.e4 c5
14.Tad1 Ab7 15.Cc3 Cd7
16.f4 Tbd8 17.De2 Af6 18.g4
Axc3 19.bxc3 Cb6 20.De2 f5
21.Af2 Dc6 22.Tfe1 fxc4
23.Dxcg4 Tde8 24.e5 Txf4
25.Dg3 Dxcg2+ 26.Dxc2 Axc2
27.Rxcg2 d5 28.Cxd5 Cxd5
29.Axc5 Cxc3 30.Td7 h5
31.h3 Cd5 32.Tb1 Tf7 33.Txf7
Rxf7 34.Tb7+ Rg6 35.a3 Te8
36.Ad6 Te3 37.h4 Te4 38.Rh3
Tg4 39.Af8 Cf4+ 40.Rh2
Txh4+ 41.Rg3 Tg4+ 42.Rf3
Rh7 43.Ta7 Cd5 44.Ad6
Tf4+ 45.Rg3 Rh6 46.Txa6
h4+ 47.Rh2 Rg5 48.Ta7 g6
49.a4 Tf2+ 50.Rg1 Ta2 51.a5
Rg4 52.Ae5 h3 53.Rf1 Rg3
54.Tb7 Txa5 55.Tb3+ Rg4
56.Af2 Cf4 57.Ae3 Rf5

Ronda séptima

G.KAMSKI 0

G.KASPÁROV 1

1.d4 Cf6 2.e4 g6 3.Cc3 Ag7
4.e4 d6 5.f3 0-0 6.Ae3 e5 7.d5
e6 8.Dd2 cxd5 9.exd5 a6
10.Ad3 Ch5 11.g4 Cf4 12.Ac2
b5 13.Df2 Cd7 14.Cge2 b4
15.Ca4 a5 16.Cxf4 exf4
17.Axf4 Ce5 18.0-0-0 Cc4
19.Ae3 Cxe3 20.Dxe3 Tb8
21.Ab3 Ad7 22.Rb1 De8
23.Cb6 Ab5 24.Td2 a4
25.Ad1 Tb7 26.e5 b3 27.axb3
axb3 28.Axb3 Db8 29.Cc4
Axc4 30.Axc4 Axe5 31.De2
Da7 32.Te1 Ta8 33.b3 Af4
34.Rc2 Te7 35.Dd3 Dc5
36.Tb1 Te3 37.Dd4 Ta2+
38.Rd1 Txf3 39.Dxf4 Txf4
40.Txa2 Dgl+ 41.Re2 Dxb2+

A.JÁLIFMAN 1

A.YERMOLINSKI 0

1.d4 Cf6 2.e4 e6 3.Cf3 Ab4+
4.Ad2 De7 5.g3 Cc6 6.Cc3
0-0 7.Ag2 d6 8.0-0 a5 9.Te1
e5 10.Cd5 Cxd5 11.exd5 Cxd4
12.Cxd4 exd4 13.Axb4 axb4
14.Dxd4 Dxe2 15.Tfe1 Dg4
16.Dxcg4 Axc4 17.Te4 Ac8
18.Txb4 Txa2 19.h4 c5
20.dxc6 bxc6 21.Axc6 Ae6
22.Td1 g6 23.Txd6 Ta6
24.Tbd4 Te8 25.Af3 Txd6
26.Txd6 Tb8 27.Td2 Tb3
28.Ad1 Tb5 29.Rf1 Rg7
30.Re2 Ab3 31.Axb3 Txb3
32.Rd1 Tb7 33.Re2 Te7+
34.Rd3 Tb7 35.Rc4 Te7+
36.Rb5 Tb7+ 37.Rc5

Y.SEIRAWAN 0

V.KRÁMNIK 1

1.d4 d5 2.e4 e6 3.Cc3 e6 4.e3
Cf6 5.Cf3 Cbd7 6.Ad3 dxc4
7.Axc4 b5 8.Ae2 a6 9.e4 b4
10.e5 bxc3 11.exf6 Cxf6
12.bxc3 Ad6 13.0-0-0 14.e4
c5 15.Aa3 Da5 16.Axc5 Axc5
17.dxc5 Td8 18.Db3 Dxc5
19.Tab1 Ad7 20.De3 Dxe3
21.fxe3 Ce4 22.Tfc1 Ce5
23.Cd4 Aa4 24.Ad1 Axd1
25.Txd1 Tac8 26.Cb3 Txd1+
27.Txd1 Rf8 28.Td6 Ce4
29.Txa6 Txc4 30.Rf1 Te2
31.Ta8+ Re7 32.Ta7+ Rf6
33.Ta4 Cd6 34.Cd4 Te3
35.Rf2 Cc4 b6.e4 g5 37.h3 h5
38.Tb4 Ce5 39.Tb1 Ta3
40.Ta1 Cd3+ 41.Re2 Ce5
42.Cb5 Ta4 43.Cd6 Cxe4
44.Cxe4+ Txe4+ 45.Rd3 Ta4
46.Rc3 Re5 47.Rb3 Ta7 48.a4
Rf4 49.Rc4 f5 50.Ta3 e5
51.a5 h4 52.a6 e4 53.Rd4 e3
54.Rd3 Rg3 55.Rxe3 Rxc2

56.Ta2+ Rxb3 57.Rf3 g4+
58.Rf2 g3+ 59.Rf3 f4 60.Ta1
g2 61.Rf2 Rh2

A.VYZMANAVIN ½

L.CHRISTIANSEN ½

1.d4 Cf6 2.e4 e6 3.Cf3 Ab4+
4.Ad2 a5 5.g3 b6 6.Ag2 Aa6
7.b3 0-0 8.0-0 Ab7 9.Cc3 Ce4
10.Cxe4 Axc4 11.Ce5 Axc2
12.Rxc2 Cc6 13.Cf3 d5
14.Tc1 Aa3 15.Te2 Dd7
16.Ac3 a4 17.Dd3 axb3
18.axb3 Tfd8 19.Tb1 Ab4
20.exd5 Dxd5 21.e4 Dd7
22.Td1 Af8 23.De4 Ca7
24.Ce5 De8 25.Ab2 f6 26.Cd3
Ad6 27.Tdd2 Rh8 28.f3 c6
29.b4 Dd7 30.Ce5 Axc5
31.bxc5 bxc5 32.Dxc5 Tac8
33.Da5 Cb5 34.Da4 h6 35.Te5
Cd6 36.Db3 f5 37.De3 Df7
38.Te1 fxe4 39.fxe4 Tf8
40.Te2 Rh7 41.Dd3 Dg6
42.Aa3 Tf8 43.Axd6 Txd6
44.De3 Tcd8 45.Te4 Df7
46.e5 Td5 47.Txc6 Txd4
48.Df3 Dg6 49.Tc3 T8d5
50.Tee3 Tg4 51.h3 Tgd4
52.Te4 Td2 53.h4 Txe2+
54.Txe2 Td4 55.h5 Dg5
56.Rh3 Dc1 57.Rg2 Dg5
58.Rh3 Ta4 59.Dd3+ Rg8
60.Dg6 De7

Ronda octava

G.KASPÁROV 1

V.IVANCHUK 0

1.Cf3 e5 2.e4 Cc6 3.Cc3 Cf6
4.g3 d6 5.Ag2 g6 6.d4 cxd4
7.Cxd4 Ad7 8.e4 Ag7 9.Cxc6
Axc6 10.Ae3 0-0 11.0-0 a5
12.Tc1 a4 13.De2 Da5

14.Tf1d1 Tf8 15.e5 Ce8
16.cxd6 Cxd6 17.Cd5 Axd5
18.Txd5Txc1+ 19.Axc1Dc7
20.Af4 Dc4 21.Dxc4 Cx4
22.b3 axb3 23.axb3 Ca5 24.b4
C6 25.b5 Cd4 26.Af1 h5
27.Rg2 Cc2 28.Ad2 e6 29.Tc5
Cd4 30.Ae3 b6 31.Tc7 Ta1
32.Tc8+ Rh7 33.Tc7 Rg8
34.Tc4 Td1 35.Tc8+ Rh7
36.Td8 Ae5 37.h3 Rg7 38.Ac4
Rf6 39.Td7 g5 40.Ae2 Cxe2
41.Txd1 Cc3 42.Td8 Cxe4
43.Axb6 Cc3 44.Tg8 Cxb5
45.Ad8+

A.BELIAVSKY ½

A.JÁLIFMAN ½

1.Cf3 Cf6 2.e4 e6 3.Cc3 d5
4.e3 e6 5.d4 Cbd7 6.Ad3 dxc4
7.Axc4 b5 8.Ad3 Ab7 9.0-0
a6 10.e4 e5 11.d5 e4 12.Ac2
Dc7 13.De2 Ad6 14.Ag5 e5
15.a4 b4 16.Cd1 a5 17.Tc1
Aa6 18.Cc3 0-0 19.Axf6 Cxf6
20.Cd2 Tf8 21.Ab1 e3
22.Ad3 Axd3 23.Dxd3 Tab8
24.bxc3 bxc3 25.Cf5 Af8 26.d6
C6 27.Ce7+ Ae8 28.dxe7
De5 29.Cf3 h6

S.DOLMÁTOV 1

O.ROMANISHIN 0

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.d4 exd4
4.Cxd4 Ae5 5.Ae3 Df6 6.c3
Cge7 7.Ac4 Cxd4 8.exd4
Ab4+ 9.Cc3 Axc3+ 10.bxc3
De6 11.Dd3 Dg6 12.d5 d6
13.0-0-0 Ad7 14.f4 f6 15.f5
Df7 16.g4 Cc8 17.Ab3 Cb6
18.Dd4 0-0-0 19.Db4 De8
20.The1 Rb8 21.Td4 Ae8
22.Td2 De7 23.Dd4 The8
24.Af2 De5 25.a4 a5 26.Ag3
De7 27.Af2 De5 28.Tb2

Df4+ 29.Rb1 Dxc4 30.Ac2
Df4 31.Ra1 De5 32.Ad1 Df4
33.Ag3 Dh6 34.Ae5 fxe5
35.Dd3 Cd7 36.De3 Df6
37.Tg2 Ce5 38.Dg3 Df8
39.Dxc7 De7 40.Ra2 Ad7
41.f6

I.NOVIKOV ½

A.DRÉIEV ½

1.d4 e6 2.e4 f5 3.g3 Cf6 4.Ag2
c6 5.Cf3 d5 6.0-0 Ad6 7.b3
De7 8.a4 a5 9.Aa3 Axa3
10.Cxa3 0-0 11.Dc2 Ca6
12.Ce5 Cb4 13.Db2 Cd7
14.Cd3 b6 15.Cc2 Cxc2
16.Dxe2 Aa6 17.Tfc1 Tac8
18.Dd2 Df6 19.exd5 exd5
20.e3 De7 21.Af1 Cf6 22.f3
Cd7 23.Tab1 Dd6 24.Rf2 h6
25.Ae2 Tfe8 26.Txc8 ½-½

Ronda novena

Z.AZMAIPARASHVILI ½

S.DOLMÁTOV ½

1.e4 f5 2.g3 Cf6 3.Ag2 e5
4.Cc3 Ae7 5.Cf3 d6 6.0-0 e6
7.c5 Ca6 8.cxd6 Axd6 9.d3
0-0 10.Tb1 De7 11.a3 Cc7
12.e4 fxe4 13.dxe4 Ag4
14.Db3+ Ce6 15.Cg5 Rh8
16.Cxe6 Axe6 17.De2 Ae5

A.DRÉIEV ½

Z.STURUA ½

1.d4 Cf6 2.e4 e6 3.Cf3 b6
4.Cc3 Ab7 5.a3 Ce4 6.Cxe4
Axe4 7.Af4 Ad6 8.Axd6 cxd6
9.d5 0-0 10.Cd4 Ca6 11.Cb5
Df6 12.Dd4 Dxd4 13.Cxd4

Ce7 14.f3 e5 15.fxe4 exd4
16.Td1 a5 17.Txd4 Ca6 18.g3
a4 19.e3 Cc5 20.Ae2 Tfe8
21.Ad1 Cxe4 22.Ac2 Cc5
23.Rd2 Te5 24.Tf1 Tae8
25.Tf3 g6 26.g4 h5 27.h3 hxc4
28.hxc4 Rg7 29.Tdf4 T8e7
30.Tf6 Tg5 31.Txd6 Txc4
32.Txb6 Txc4 33.Tb4 Ce4+
34.Rd3 Tc5 35.Axa4 Txd5+
36.Td4 Tde5 37.b4 d5 38.Ab3
Cg5 39.Tg3 Td7 40.a4 Cc6
41.Th4 Tb7 42.b5 f5 43.Tb4
Rf6 44.b6 Ce5+ 45.Rc2 Te4
46.Txe4 dxe4 47.a5 Cd7
48.Rc3 Cxb6

G.GEORGADZE 0

V.KRÁMNIK 1

1.d4 d5 2.e4 e6 3.Cc3 Cf6
4.Cf3 e6 5.e3 Cbd7 6.De2
Ad6 7.Ae2 0-0 8.0-0 Te8
9.Td1 De7 10.b3 b6 11.e4
Cxe4 12.Cxe4 dxe4 13.Dxe4
Ab7 14.Ce5 Cf6 15.De3 e5
16.Ab2 Tad8 17.Af3 exd4
18.Axd4 Axf3 19.Dxf3 Dc7
20.Ce6 Td7 21.Axf6 gxf6
22.g3 Te8 23.Cd4 a6 24.Td3
Ae5 25.Tad1 Ted8 26.Ce2
Txd3 Td7 27.Txd3 Txd3 28.Dxd3
f5 29.Rf1 Rf8 30.Re2 Re7
31.De3 b5 32.Cb4 bxc4 33.f4
exb3 34.axb3 a5 35.Cd3 Dc2+
36.Rf1 Ae7 37.Ce1 Dxb2
38.De5+ Ad6 39.Da7+ Rf8
40.Dxa5 Ae7 41.Dc3 Rg8
42.Cg2 h5 43.Df3 Dh1+
44.Re2 Db1 45.Dc3 Dg1
46.Df3 Dc1 47.Df3 Ae5
48.Ce1 Rh7 49.Df3 Rg7
50.Cg2 De4+ 51.Rf1 Db1+
52.Re2 De4+ 53.Dxe4 fxe4
54.Re1 Rf6 55.Re2 e5 56.b4
Ad6 57.fxe5+ Rxe5 58.b5
Ac5 59.Ce1 Rf5 60.Rf1 Rg4
61.Rg2 f5

A.VYZMANAVIN ½

L.DZHANDZHGAVA ½

1.d4 d5 2.e4 e6 3.Cc3 Ae7
4.Cf3 Cf6 5.Ag5 h6 6.Ah4 0-0
7.e3 Ce4 8.Axe7 Dxe7 9.Tc1
c6 10.Ad3 Cxc3 11.Txc3 dxc4
12.Axc4 Cd7 13.0-0 b6
14.Ad3 c5 15.Ab5 Td8 16.Ac6
Aa6 17.Te1 Tac8 18.Da4 Cb8
19.Ac4 cxd4 20.exd4 Txc3
21.bxc3 Dc7

Ronda décima

R.VAGANIAN ½

G.KASPÁROV ½

1.Cf3 Cf6 2.e4 g6 3.Cc3 Ag7
4.e4 d6 5.d4 0-0 6.Ae2 e5
7.0-0 Ce6 8.d5 Ce7 9.Cd2 a5
10.a3 Cd7 11.Tb1 f5 12.b4
Rh8 13.De2 axb4 14.axb4 Cf6
15.f3 g5 16.e5 Cg6 17.Cc4 Cf4
18.cxd6 cxd6 19.Ae3 g4
20.Ab6 De7 21.exf5 Cxe2+
22.Cxe2 gxf3 23.Txf3 Cxd5
24.Dd2 e4 25.Tf1 Txf5
26.Txf5 Cxb6 27.Dxd6 Dxd6
28.Cxd6 Axf5 29.Cxf5 Cd5
30.Cxg7 Rxc7 31.Td1 e3
32.g3

A.JÁLIFMAN ½

V.AKOPIÁN ½

1.Cf3 Cf6 2.e4 e6 3.g3 d5 4.d4
dxc4 5.Ag2 a6 6.0-0 Cc6
7.Ca3 Axa3 8.bxa3 Tb8 9.Ab2
0-0 10.Dc2 b5 11.Tad1 Ce7
12.e4 Ab7 13.Tfe1 Cg6
14.Ac3 Dd7 15.h4 Tfd8 16.d5
De7 17.Db2 exd5 18.exd5
Dd6 19.Cd4 Dd7 20.De2 Te8
21.Cf5 Txe1+ 22.Txe1 Te8

23.Txe8+ Cxe8 24.De2 Dxf5
25.Dxe8+ Cf8 26.h5 h6
27.Ab4 Dc8 28.De7 c6 29.Ac3
Dd7 30.De5

S.LPUTIAN 1

A.DRÉIEV 0

1.d4 d5 2.c4 c6 3.e3 Cf6
4.Cc3 e6 5.Cf3 Cbd7 6.De2
Ad6 7.Ae2 0-0 8.0-0 e5 9.cxd5
cxd5 10.dxe5 Cxe5 11.Td1
Cxf3+ 12.Axf3 Dc7 13.h3
Ah2+ 14.Rh1 Ae5 15.Ad2
Ae6 16.Ae1 Tac8 17.De2 Dc4
18.Rg1 Dxe2 19.Axe2 a6 20.f4
Ab8 21.Af3 Tfe8 22.Af2 Aa7
23.Td2 h5 24.Te1 g6 25.Tee2
Ce4 26.Axe4 dxe4 27.Cxe4
Tc1+ 28.Rh2 Rg7 29.b3 Ab8
30.Ah4 Af5 31.Af6+ Rf8
32.Ab2 Tec8 33.Aa3+ Rg7
34.Cg3 Ae6 35.Ad6 Axd6
36.Txd6 h4 37.Ch1 Ted8
38.Txd8 Txd8 39.Cf2 a5
40.Ce4 Te8 41.Cd6 Tb8 42.e4
b5 43.f5 Ad7 44.Tf2 gxf5
45.exf5 Tb6 46.Td2 Rf6
47.Td5 Rf7 48.Ce4 f6 49.a3
Tb8 50.Cxf6 Rxf6 51.Txd7 b4
52.a4 Tc8 53.Td4 Tc3
54.Txh4 Txb3 55.g4 Rg5
56.Th5+ Rf4 57.f6 Tb2+
58.Rg1 Rg3 59.Rf1 Tf2+
60.Re1 Txf6 61.Txa5 b3
62.Tb5 Rxh3 63.Rd2 Rxd4
64.Rc3 Rf4 65.Rxb3 Re4
66.Re4 Tf1 67.Th5 Tc1+
68.Rb5 Tb1+ 69.Rc6 Rd4
70.a5

A.VYZMANAVIN ½

A.MINASIAN ½

1.d4 d6 2.Cf3 Ag4 3.c4 Cd7
4.Db3 De8 5.g3 e5 6.Ag2 c6
7.0-0 Ae7 8.Td1 Cgf6 9.Cc3

0-0 10.Ae3 Te8 11.Tac1 exd4
12.Cxd4 Af8 13.De2 Txe3
14.fxe3 Ce5 15.b3 g6 16.Tf1
Ag7 17.Dd2 Ah3 18.Tf4 Axd2
19.Rxd2 Ch5 20.Tff1 Ah6
21.Ce4 Cg4 22.Tc3 De8
23.Cxd6 De7 24.Cc2 Cxh2
25.Rxh2 Cxg3 26.Tg1 Cf1+
27.Txf1 Dh4+ 28.Rg2 Dg4+
29.Rf2 Dh4+

Ronda undécima

G.KASPÁROV 1

J.HJARTARSON 0

1.Cf3 Cf6 2.e4 e6 3.Cc3 Ab4
4.Dc2 0-0 5.a3 Axc3 6.Dxc3
b6 7.b4 Ab7 8.Ab2 d6 9.e3
Cbd7 10.d4 Ce4 11.De2 c5
12.Ad3 f5 13.0-0 De8 14.Cd2
Cxd2 15.Dxd2 Dh5 16.Ae2
Dg5 17.f3 Tadh8 18.Tad1 e5
19.dxe5 dxe5 20.b5 f4 21.Dd6
fxe2 22.Dc7 Ac8 23.Td5 Tde8
24.Txd7 Axd7 25.Dxd7 Td8
26.De6+ Rh8 27.Dxe5 Dxe5
28.Axe5 Td2 29.Te1 Ta2
30.f4 Td8 31.h4 Tdd2 32.Af3
Txa3 33.h5 h6 34.Rh2

M.PETURSSON ½

A.JÁLIFMAN ½

1.e4 Cf6 2.Cc3 g6 3.d4 Ag7
4.e4 d6 5.Ae2 0-0 6.Ag5 h6
7.Ae3 c5 8.dxe5 Da5 9.Ad2
Dxc5 10.Cf3 Ag4 11.Ae3 Da5
12.0-0 Ce6 13.Cd2 Axe2
14.Dxe2 a6 15.Tac1 Tfe8
16.Cb3 Db4 17.f4 e6 18.Tfd1
a5 19.Ca1 Ce7 20.b3 a4
21.Ad2 Db6+ 22.Rh1 axb3
23.axb3 d5 24.e5 Cd7 25.Ae3
Da5 26.Cb5 Cf6

V.KRÁMNIK ½

H.OLAFSSON ½

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 b6 4.a3
Ab7 5.Cc3 d5 6.cxd5 Cxd5
7.e3 g6 8.Cxd5 exd5 9.Ad2
Ag7 10.h4 0-0 11.h5 Cd7
12.Tc1 Te8 13.b4 c6 14.Ad3
De7 15.Ae3 c5 16.bxc5 bxc5
17.0-0 Cb6 18.dxc5 Axc3
19.Txc3 Txc5 20.Txc5 Dxe5
21.hxg6 hxg6 22.Db1 De7
23.Db4 Dxb4 24.axb4 Ce4
25.Ta1 a6 26.Cd4 Tb8 27.Ae2
Rf8 28.Tc1 Re7 29.Tc2 Rd6
30.Tc3 Ce5 31.b5 axb5
32.Cxb5+ Rd7 33.f4 Ce6
34.Ag4+ f5 35.Af3 Aa6
36.Cd4 Cxd4 37.exd4 Tb4
38.Ta3 Ab5 39.Axd5

J.ARNASON ½

A.VYZMANAVIN ½

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 exd4
4.Cxd4 a6 5.Ad3 De7 6.0-0
Cf6 7.De2 d6 8.e4 g6 9.Cc3
Ag7 10.Td1 0-0 11.Cf3 Cg4
12.h3 Ce5 13.Cxe5 dxe5
14.Ae3 Ad7 15.Tac1 Ce6
16.Cd5 exd5 17.cxd5 Tfd8
18.De2 Tac8 19.Tb1 b5 20.a4
Db7 21.dxc6 Axc6 22.axb5

Ronda duodécima

G.KASPÁROV 1

P.NIKOLIC 0

1.d4 d5 2.e4 c6 3.Cc3 e5
4.dxe5 d4 5.Ce4 Da5+ 6.Ad2
Dxe5 7.Cg3 Dd6 8.Cf3 Cf6
9.De2 Ae7 10.0-0-0-0 11.e3
dxe3 12.fxe3 De7 13.Ae3 Ag4
14.Ad3 Cbd7 15.Af5 Axf5

16.Cxf5 Tfe8 17.Cxg7 Rxd7
18.Df5 Cf8 19.h4 h6 20.g4
Dc8 21.Dxc8 Taxc8 22.g5
C8h7 23.e4 Ted8 24.Tdf1 Rf8
25.gxf6 Axf6 26.e5 Ag7
27.Thg1 c5 28.Rc2 Te6
29.Tg4 Ah8 30.b4 b6 31.bxc5
bxc5 32.Tb1 Ta6 33.Tb2 Ag7
34.Tb7 Txa2+ 35.Rb3 Ta6
36.e6 Txe6 37.Txg7

I.SOKÓLOV ½

A.JÁLIFMAN ½

1.d4 e6 2.c4 Cf6 3.Cc3 Ab4
4.De2 0-0 5.a3 Axc3+ 6.Dxc3
b6 7.Cf3 Ab7 8.e3 d6 9.Ae2
Cbd7 10.0-0 Ce4 11.De2 f5
12.b4 Cdf6 13.d5 e5 14.Ce1
a5 15.f3 Cg5 16.Tb1 axb4
17.axb4 Ac8 18.Ab2 De8
19.Rh1 Ch5 20.f4 exf4 21.exf4
Ce4 22.Rg1 Ad7 23.Dd1 Chf6
24.Cf3 Ta4 25.b5 Ta8 26.Ad3
Cg4 27.Ad4 Dg6 28.De2 Ce5
29.Tfe1 Tfe8 30.Af1 Te4
31.Dd2 Ta3 32.Axc5 bxc5
33.Ad3 Te8 34.Txe8+ Dxe8
35.Te1 Da8 36.De2 Cf6
37.Cg5 Ta1 38.h3 Txe1+
39.Dxe1 De8 40.Dxe8+ Cxe8
41.Rf2 h6 42.Cf3 Rf7 43.g3
Cf6 44.Ch4 g6 45.Cg2 Cg8
46.Ce3

S.DOLMÁTOV ½

B.KURAJICA ½

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 exd4
4.Cxd4 a6 5.Ad3 De7 6.0-0
Cf6 7.c4 Ce6 8.Cxe6 dxc6
9.Ae3 e5 10.Cc3 Cg4 11.Ag5
Ae7 12.Axe7 Dxe7 13.Ae4
Cf6 14.Dd2 Ag4 15.Axd4
Cxd4 16.Tad1 Cf6 17.De3 0-0
18.Db6 Tfd8 19.b3 Tab8

E.DIZDAREVIC 0

V.KRÁMNIK 1

1.Cf3 d5 2.g3 c6 3.Ag2 Ag4
4.Ce5 Ah5 5.d4 Cd7 6.Cd3
Cg6 7.0-0 e6 8.Cd2 Ad6 9.e4
0-0 10.b3 a5 11.Ab2 De7
12.Te1 b5 13.Dc2 Ag6 14.e4
Cxe4 15.Cxe4 Axe4 16.Axe4
dxe4 17.Txe4 a4 18.c5 Ab8
19.Cb4 Tc8 20.Tae1 Cf6
21.Th4 h6 22.Ac3 Ta7 23.Dc1
axb3 24.axb3 Td7 25.Ad2 Df8
26.Txh6 Txd4 27.Th3 Ce4
28.Ac3 Cxc3 29.Dxc3 Dd8
30.Ca6 Df6 31.Rg2 Tcd8
32.Te3 Ae5 33.Da5 Td3 34.g4
T3d4 35.Tef3 Dg6 36.Db6
Dxg4 + 37.Thg3 Axx3 38.hxg3
De4 39.Cb4 Td2 40.Dxc6
Txf2 + 41.Rxf2 Td2 +

Ronda decimotercera

L.PSAJIS ½

G.KASPÁROV ½

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cxd4
4.Cxd4 Cf6 5.Cc3 a6 6.Ae2
e6 7.a4 Cc6 8.Ae3 Ae7 9.0-0
0-0 10.f4 Dc7 11.Rh1 Te8
12.Ad3 Cb4 13.a5 Ad7 14.Df3
Tac8 15.Dg3 Ch5 16.Df3 Cf6
17.Dg3 Ch5 18.Df3 Cf6

S.DOLMÁTOV 1

I.SMIRIN 0

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cxd4
4.Cxd4 Cf6 5.Cc3 d6 6.Ag5
e6 7.Dd2 Ae7 8.0-0-0 0-0 9.f4
h6 10.Ah4 Cxd4 11.Dxd4 a6
12.g4 Cxg4 13.Axe7 Dxe7

14.Dxd6 Dxd6 15.Txd6 b5
16.Ae2 Cf6 17.e5 Ab7
18.Thd1 Cd5 19.Cxd5 Axd5
20.Td4 Tf8 21.a3 Rf8 22.Rd2
Ac6 23.h4 Re7 24.a4 bxa4
25.Txc6 Txc6 26.Af3 Tac8
27.Axc6 Rf6 28.Txa4 f6
29.Rd3 Tf7 30.exf6 gxf6
31.Ta5 Td6 + 32.Re3 Tb6
33.b3 Tc6 34.Rd3 Td6 +
35.Re3 Te6 + 36.Rb2 f5 37.h5
Td6 38.c4 Td4 39.Txa6 Txf4
40.e5 Te4 41.Ta7 + Re8 42.c6
Td4 43.Re3 Td6 44.Ta6 Td8
45.b4 f4 46.b5 f3 47.Ta2 Re7
48.Tf2 Td5 49.Re4 Tf5 50.b6
Rd6 51.c7 Rd7 52.Td2 + Td5
53.Tb2

B.ALTERMAN 1

A.DRÉIEV 0

1.d4 d5 2.e4 c6 3.Cf3 Cf6
4.Cc3 e6 5.e3 Cbd7 6.Ad3
dxc4 7.Axc4 b5 8.Ad3 Ab7
9.e4 b4 10.Ca4 e5 11.e5 Cd5
12.0-0 cxd4 13.Te1 g6 14.Ad2
Ag7 15.Ab5 a6 16.Cc5 axb5
17.Cxb7 Db6 18.Cd6 + Re7
19.Ag5 + Rf8 20.Tc1 h6
21.Ah4 Rg8 22.Ag3 Rh7
23.Cxf7 Thf8 24.Cd6 Cf4
25.Dd2 Ch5 26.Cxd4 Cxg3
27.hxg3 Axe5 28.Cxe6 Axd6
29.Cxf8 + Txf8 30.Te6 Tf6
31.Te1 De5 32.Te3 h5
33.Te2 Rg7 34.Te1 Rf7
35.De2 Ce5 36.Txd6 Txd6
37.Dxe5 Dxe5 38.Txe5 Td2
39.b3 Td1 + 40.Rh2 Td2 41.f3
Txa2 42.Txb5 Ta1 43.Txb4
g5 44.Tb8

A.VYZMANAVIN ½

GRUEFELD ½

1.d4 Cf6 2.e4 e6 3.Cf3 b6 4.g3

Ab7 5.Ag2 Ae7 6.Cc3 Ce4
7.Ad2 f5 8.0-0 0-0 9.Tc1 Af6
10.d5 Ca6 11.Ae1 Cac5
12.Cd4 a5 13.b3 c6 14.Cxe4
fxe4 15.dxc6 dxc6 16.Ac3 De8
17.De2 Dg6 18.Db2 h5
19.Ce2 h4 20.Tcd1 Dg5
21.Ce3 hxg3 22.hxg3 Tf7
23.Dc1 Taf8 24.Ab2 Dh5
25.De2 Axb2 26.Dxb2 Tf6
27.f3 Cd3 28.Dd2 c5 29.Cg4
Tg6 30.De3 Ce5 31.Td2 Aa8
32.a3 exf3 33.exf3 Cc6 34.De1
Cd4 35.Ce5 Th6 36.Cg4 Tg6
37.Ce5 Th6 38.Cg4

Ronda decimocuarta

N.SHORT ½

A.JÁLIFMAN ½

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cc3 dxe4
4.Cxe4 Ad7 5.Cf3 Ac6 6.Ad3
Cd7 7.0-0 Cgf6 8.Cg3 Ae7
9.e4 0-0 10.a3 Axf3 11.Dxf3
c5 12.Ae3 cxd4 13.Axd4 Cc5
14.Axf6 Axf6 15.Axh7 + Rxh7
16.Dh5 + Rg8 17.Dxc5 Axb2
18.Tab1 b6 19.Db4 Ae5

S.DOLMÁTOV ½

J.SPEELMAN ½

1.e4 c6 2.d4 d5 3.exd5 cxd5
4.c4 Cf6 5.Cc3 Ce6 6.Cf3 g6
7.Ag5

M.ADAMS 1

A.DRÉIEV 0

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cd2 dxe4
4.Cxe4 Ad7 5.Cf3 Ac6 6.Ad3

Cd7 7.0-0 Cgf6 8.Cg3 Ae7
9.b3 0-0 10.Ab2 a5 11.a3 b5
12.Te1 b4 13.a4 Ab7 14.Cd2
c5 15.Cc4 exd4 16.Axd4 Dc7
17.Dc1 Ac5 18.Ab2 h6
19.Dd1 Tfd8 20.De2 Dc6
21.Df1 Cg4 22.Te2 Dc7
23.De1 h5 24.Cf1 Dc6
25.Cfe3 Axe3 26.fxe3 Cc5
27.h3 Cxd3 28.exd3 Ch6
29.Tc1 De5 30.Ce5 De7
31.Tec2 Tac8 32.Txe8 Txe8
33.Txe8 + Axe8 34.e4 Aa6
35.De3 Dc7 36.Cc4 Axc4
37.dxc4 e5 38.Dd3 f6 39.Ac1
Cf7 40.Ae3 Rh7 41.Dd5 Cd8
42.Rf2 Cc6 43.Re2 Rg6
44.De6 Cd4 + 45.Axd4 exd4
46.Df5 + Rh6 47.Rd3 Dg3 +
48.Df3 De5 49.Df2 Rg6
50.Dxd4 Dg3 + 51.De3 Dxg2
52.e5 f5 53.c6 Df1 + 54.Rd4
f4 55.Dd3 Dg1 + 56.Re4 Rh7
57.Rb5 Dg3 58.Dd6 + Rh7
59.c7 Dxb3 60.Dd8

V.KRÁMNIK 1

J.NUNN 0

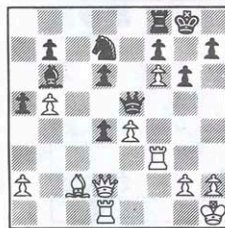
1.d4 Cf6 2.e4 g6 3.Cc3 Ag7
4.e4 d6 5.f3 0-0 6.Ae3 e5
7.dxc5 dxc5 8.Dxd8 Txd8
9.Axe5 Cc6 10.Aa3 a5 11.Td1
Ae6 12.Cd5 Axd5 13.exd5
Cb4 14.Ab5 Cc2 + 15.Rf2
Cxa3 16.bxa3 e6 17.d6 e5
18.Ce2 Af8 19.d7 Axa3 20.g4
h6 21.h4 a4 22.Td3 Ab2 23.g5
hxg5 24.hxg5 Ch7 25.f4 Ta5
26.Td5 f6 27.Txh7 Rxh7
28.gxf6 exf4 29.e5 Rh6
30.Cxf4 Axe5 31.Txe5 Txd7
32.Axd7 Txe5 33.f7



8. Juegan negras y ganan

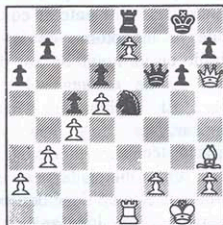


7. Juegan blancas y obtienen clara ventaja



6. Juegan blancas y ganan

1. Juegan blancas y ganan



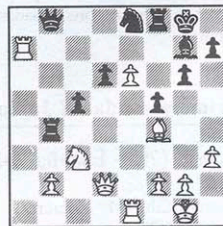
Manolas en Manila

MI NIEVES GARCÍA

Esta sección se propone como un desafío a nuestros lectores.

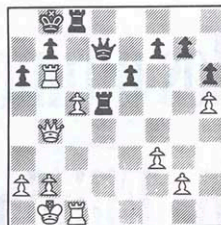
Se trata de solucionar las posiciones que aparecen en los diagramas, referidas todas a un tema táctico determinado.

La dificultad —dentro de lo relativo del concepto— es creciente, o sea, el primero es más sencillo y el último el más difícil. A efectos de agudizar la visión táctica es de la mayor importancia que se busque la solución sin mover las piezas hasta haberla encontrado. Las soluciones en pág. nº 69



5. Juegan blancas y ganan

2. Juegan negras y ganan



3. Juegan blancas y ganan



4. Juegan blancas y ganan



DISCRETA ACTUACIÓN DE ESPAÑA

AL DÍA

	Ho lan da	Le to nia	Sui za	Ja pón	Ma r rue cos	Ale ma nia	Gre cia	Fili pinas 'B'	Bos nia Her.	Chi le	Kir gui zis.	Aus tra lia	Ca na dá	Por tu gal	Puntos
España	3½	½	½	4	3½	1½	1½	3½	2	2	2½	1	1½	2	29½
Rivas		0	0		1	½	½	½	½	½		½	0	1	5 (11)
Romero	1	½	0			½	½	1	0		½	0			4 (9)
Bellón	1	0		1	1	0	½			0	1	½	½	0	5½ (11)
O.Rodríguez	½		½	1		½		1	1	1			½	½	6½ (9)
J.L.Fernández		0		1	½			1			1	0	½		4 (7)
M.Gómez	1		0	1	1		0		½	½	0			½	4½ (9)

Segunda ronda - 9 Junio

Letonia (9) - España 3½-½

Shírov 1-0 Rivas
Kengis ½-½ Romero
Sabalov 1-0 Bellón
Lanka 1-0 Fernández

Mal resultado. Rivas ante el preciso juego de Shírov no tuvo ningún chance. Romero en una interesante partida en donde Kengis demostró el por qué es hoy en día el mayor especialista de la defensa Aliojin, tuvo buenas chances pero apurado de reloj ofreció tablas con peón de más que Kengis aceptó. Bellón después de un plan erróneo de Sabalov pudo quedar con ventaja en la jugada 14 pero entregó un peón en vez de jugar a ganar otro; después de una buena defensa de Sabalov el material se impuso. En mi partida pronto el negro tenía las mejores posibilidades. De todas maneras creo que 3 a 1 en contra hubiese sido un resultado más acorde con el desarrollo de las partidas. Clasificados del 47 al 57.

□ FERNÁNDEZ 0
■ Siciliana (B58)
■ LANKA 1

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6

5.Cc3 d6 6.Ae2 e5 7.Cf3 h6 8.0-0 Ae7 9.Te1 0-0 10.h3 Ae6 11.Af1 Cb8 12.a4 Cbd7 13.a5 a6 14.b3?!

Mejor 14.Cd5! y tendría un tiempo de más.

14. ... Te8 15.Cd5 Cd5!

15... Ad5?! 16.ed5 Tc5 17.c4 Ta5?! 18.Aa3 con ventaja de las blancas.

16.ed5 Af5 17.c4 Ah7 18.Ab2 Te8 19.b4 e4! 20.Cd2 Ag5! 21.Ta3

Tenía apuros de reloj, las negras estaban coordinando muy bien sus piezas y amenazaban con atacar fuertemente mi flanco de rey.

21. ... f5 22.Cb3 e3 23.Ad4? (23.fe3! con complicada partida) 23. ... f4 24.fe3 fe3 25.Cc1



Gana un peón, pero las negras

tienen un gran contrajuego y quedan con clara ventaja.

25. ... Ce5! 26.Ae3 Ah4 27.Af2 Ae2 28.Rf2 Dh4 29.g3 Df6 30.Rg1 Tf8 31.Ag2 Df2 32.Rh1 Te4 33.Tf1 Db2

En esta posición desesperada se cayó mi bandera.

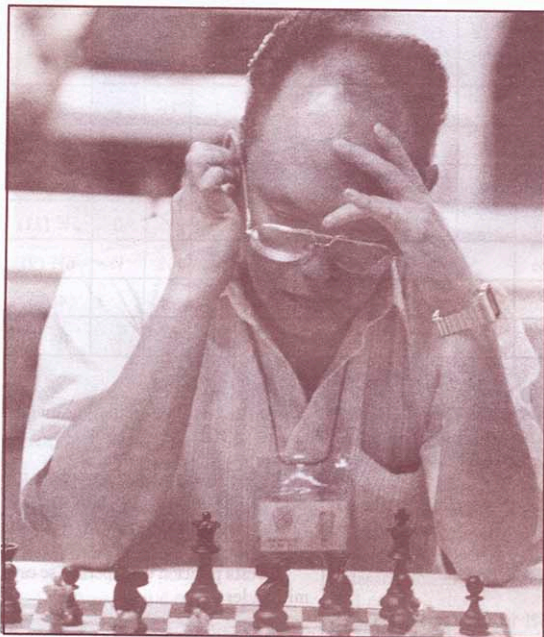
Tercera ronda - 10 Junio

España - Suiza (28) ½-3½

Rivas 0-1 Brunner
Romero 0-1 Zuger
Rodríguez ½-½ Costa
Gómez 0-1 Landerbergue

Horroroso resultado, pero fue increíble cómo se produjo. Rivas aplaza con gran ventaja, malos análisis, a la tercera jugada ya le hacen un plan que no estaba previsto, arriesga demasiado y acaba perdiendo. Romero queda con ligera ventaja y cuando no tiene ningún problema se deja una pieza en 'e5' (otra vez en la misma casilla que dos rondas antes) y abandona. Rodríguez después de una interesante apertura queda en posición igualada, poco a poco se simplifica la posición y después de pasar el control se acuerdan las tablas. Gómez empezó a sufrir sus terribles apuros de

AL DÍA



Orestes Rodríguez acarició la medalla de bronce en el 4º tablero

reloj y su rival le atacó muy bien, fue muy instructivo el paso de las dos torres al ataque en 'f5' y 'g3'. Resultado normal por el desarrollo de las partidas 2 a 2. Nuestra clasificación después de tres rondas era la peor en una Olimpiada, empatados del 73 al 77.

□ RIVAS	0
India de Rey (E70)	
■ BRUNNER	1

1.e4 g6 2.d4 Ag7 3.Cc3 Cf6 4.e4 d6 5.Cge2 c6 6.Ag5 a6 7.a4 a5 8.f3 Ca6 9.Dd2 0-0 10.Td1 De7 11.Cc1 Te8 12.Ae2 Cd7 13.0-0 e5 14.Ae3 Cb4 15.Tf2 Cf8 16.Cb3 Ad7 17.d5 Ted8 18.de6 Ac6 19.Cd5 Ad5 20.cd5 Tde8 21.Tc1 Dd8 22.Tf1 Af6 23.Ab5 b6 24.Te8 Te8 25.Tc1 Tb8 26.Ca1 Cd7 27.Ce2 Ce2 28.Te2 Ce5 29.Te3 h5 30.g3 Rh7 31.Rg2 Ag7 32.De2 Ah6 33.Af2 Dg5 34.Tc4 Tf8 35.b4 ab4

36.Tb4 Dd2 37.Dd2 Ad2 38.Tb1 Te8 39.Ac6 Aa5 40.Ac5 dc5 41.f4 f6 42.Rf3 Rg7 43.Re2 e4 44.Tc1 c3 45.Tf1 g5 46.Rd3 ef4 47.gf4 gf4 48.Tf4 Td8 49.h4 Rg6 50.Tf1 Rg7 51.Rc2 Te8 52.Rb3 Td8 53.Tf3 Te8 54.Tf5 Rg6 55.Tf2 Td8 56.Tf3 Rg7 57.Tf5 Rg6 58.Tf2 Rg7 59.Rc4 Rg6 60.Rd3 Rg7 61.Rc2



61. ... Rg6 62.b3 Rg7 63.Rc4 Rg6 64.Rb5 R7

No se consideró siendo la única posibilidad, las demás perdían fácil. Las negras no pueden esperar a que entre el rey blanco.

65.e5 Re7 66.e6 Tg8 67.Te2 f5 68.Ra6 f4 69.Ab5 f3 70.Tf2 Tf8 71.Ad3 Rd6 72.Ag6 Ab4 73.Af7 Te8 74.Ag6 Rd5 75.Ac2 Tf8 76.Ab3 Rc6 77.Ra7 Ac5

Rinden

Cuarta ronda - 11 Junio

Japón (78) - España 0-4

Nishimura 0-1	Bellón
Pineau 0-1	Rodríguez
Matsuo 0-1	Fernández
Matsuura 0-1	Gómez

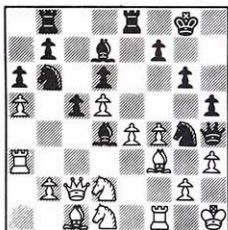
Buen resultado, aunque en esta ronda tuvimos suerte al estar Orestes perdido y salvarse de un ataque decisivo. Bellón ganó bien y no tuvo problemas. Mi partida no tuvo mayor importancia que superar la clásica enmazonada que me hacen los japoneses en este caso 1.e4 Cf6 2.Cc3 e5 3.g3, no tuve ninguna dificultad y al entrar en el medio juego ya tenía gran iniciativa. Gómez jugó un buen final y se impuso fácilmente. Resultado normal visto el desarrollo de las partidas 3 a 1 a nuestro favor. Clasificados del 44 al 52.

□ RODRÍGUEZ	1
Benoni (A69)	
■ PINEAU	0

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6 5.f4 0-0 6.Cf3 e5 7.d5 e6 8.Ae2 ed5 9.cd5 Cbd7 10.0-0 Te8 11.Cd2 a6 12.a4 h5 13.h3 Tb8 14.Dc2 Cb6 15.Af3 ? (15.a5) 15. ... Cg4! 16.Cd1 Ad4 17.Rh1 Dh4 18.Ta3 Ad7 19.a5

DISCRETA ACTUACIÓN DE ESPAÑA

AL DÍA



19. ... Cd5! 20.ed5 Te1 21.Ae4 Ab5
22.Ad3 Dg3?! (22... Tbe8!) 23.Cf3 Tbe8
24.hg4 hg4 25.Ch2 Dh4 26.g3 Dg3
27.Dg2 Dh4 28.Ab5 ab5 29.Ce3 b4
30.Td3 Ae3 31.Te3 T8e3 32.Ae3 Te3
33.Dg4 Dg4 34.Cg4 Td3 35.Cf6 Rf8
36.Cd7 Re7 37.Cb6 Td2 38.Te1 Rf6
39.b3 Rf5 40.Cc4 Td3 41.Cd6 Rf4
42.Cb7 Td5 43.a6 Rg3 44.a7 Th5 45.Rgl
Th8 46.Cc5 f5 47.Ta1

Rinden

Quinta ronda - 13 Junio

España - Marruecos (65) 3½-1½

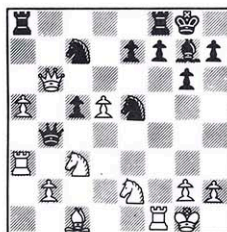
Rivas 1-0 Hamdouchi
Bellón 1-0 El Bilía
Fernández ½-½ Bennis
Gómez 1-0 Zair

Buen resultado. Rivas machacó posicionalmente a Hamdouchi; Manolo fue consiguiendo poco a poco todo lo que quería. Bellón en una muy movida partida superó a su rival en todos los frentes. Mi partida fue muy interesante; Bennis jugó un orden de jugadas en la Najdorf que me hizo pensar mucho, entramos en el medio juego con un esquema que se da en la Pelikan, pude conseguir clara ventaja posicional pero un mal c4 igualó la partida (con 20.Ad1 las blancas mantenían todas sus esperanzas de victoria), en apuros de reloj logro ganar un peón que no es suficiente por la presencia de alfiles de distinto color. Gómez iguala fácil, consigue la ventaja de la pareja de

alfiles y con gran técnica va mejorando su posición hasta hacer que los alfiles parecieran cuchillos. En esta ronda se dio el resultado lógico después de ver las partidas. Con este resultado fíamos clasificados del 24 a 30.

□ EL BILIA 0
■ Gambito Volga (A57)
■ BELLÓN 1

1.d4 Cf6 2.c4 c5 3.d5 b5 4.cb5 a6 5.b6 g6 6.Cc3 Db6 7.e4 d6 8.a4 Ag7 9.a5 Db4 10.Ta4 Db7 11.Ac4 0-0 12.f4 Ad7 13.Ta3 Db4 14.Dd3 Ab5 15.Ab5 ab5 16.e6 de5 17.fe5 Cg4 18.Db5 Ce5 19.Cge2 Ca6 20.0-0 Cc7 21.Db6



21. ... Tfb8 22.De7 Tb7 23.Ca2 Tc7 24.Cb4 cb4 25.Tb3 Te4 26.Tf4 Tf4 27.Af4 Ta5 28.Tb4 Ta1 29.Cc1 h6 30.Tb8 Rh7 31.Rf2 g5 32.Cb3 Ta2 33.Cc1 Ta5 34.Ae5 Ae5 35.Tb7 Ad6 36.Ce2 Td5 37.g4 Rg6 38.b4 e6 39.h3 Td3 40.Rg2 Te3 41.Cgl Tg3 42.Rf2 Tb3

Rinden

Sexta ronda - 14 Junio

Alemania (8) - España 2½-1½

Hübner ½-½ Rivas
Lobron ½-½ Romero
Hort 1-0 Bellón
Lutz ½-½ Rodríguez

Buen resultado aunque supo a poco. Romero tuvo ventaja y en apuros de tiempo ofreció tablas. Orestes ganó un peón y no se pudo imponer en el final de torres pero tenía dos posibilidades que le daban gran ventaja. Rivas no tuvo problemas con la defensa Francesa e igualó fácil. Bellón quedó inferior de



Bellón estuvo por debajo de lo esperado

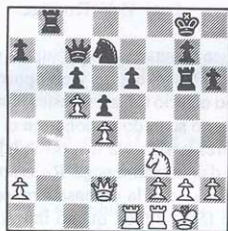
DISCRETA ACTUACIÓN DE ESPAÑA

AL DÍA

apertura y Hort poco a poco fue incrementando la ventaja. El resultado normal hubiese sido 2 a 2. La clasificación después de esta ronda 32 a 36.

□ ROMERO	½
Caro-Kann (B12)	
■ LOBRON	1

1.e4 c6 2.d4 d5 3.e5 Af5 4.Cf3 e6 5.Ae2 Ce7 6.0-0 Ce8 7.b3! b5 8.Ag5! Ae7 9.Ae7 De7 10.Cbd2 0-0 11.c4 bc4 12.bc4 Cd7 13.c5 Dd8 14.Da4 Ce7 15.Ch4 Tb8 16.Cf5 Cf5 17.Cf3 De7 18.Ad3 Ce7 19.Dc2 h6 20.Dd2 f5 21.ef6 Tf6 22.Tae1 Cg6 23.Ag6 Tg6



24.Ce5 (24.Tc3!) 24. ... Ce5 25.Te5 a5! 26.Tfe1 a4 27.g3 Df7 28.T5e3

Tablas

Séptima Ronda - 15 Junio

España - Grecia (24) 1½-2½

Rivas	½-½	Kotronias
Romero	½-½	Skembris
Bellón	½-½	Grivas
Gómez	0-1	Moutousis

Se jugó un buen ajedrez, lástima los apuros de tiempo de Gómez que le impidieron materializar la ventaja posicional de que dispuso. Rivas con un buen truco táctico salvó una posición inferior. Romero en una interesante partida logró tener gran ventaja pero el tiempo fue su mayor rival. Bellón en



Los nuevos y meditabundos caminos de Alfonso Romero

un final con ventaja no pudo imponerse. Resultado normal 2 a 2. Clasificación 40 a 48.

□ SKEMBRIS	½
Siciliana (B70)	
■ ROMERO	½

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 g6 6.g3 Ag7 7.Ag2 0-0 8.h3 Ce6 9.Cde2 Tb8 10.a4 b6 11.0-0 Ab7 12.b3 Cb4 13.Aa3 a5 14.Tc1 Te8 15.Te1 e6 16.Dd2



16. ... d5 17.e5 Ce4 18.Ce4 de4 19.Ab4 ab4 20.Db4 e3 21.Ab7 ef2 22.Rf2 Tb7 23.Cg1 (23.Cf4!) 23. ... Td7 24.Cf3 Ah6 25.Tb1 Ad2 26.Cd2 Td2 27.Te2 Te2 28.Re2 Dd5 29.Rf2 Te8 30.Tc1 De5 31.Df4 De5 32.Rg2 Dd5 33.Rh2 Te3 34.Df2 De4 35.Dg2 Df5 36.Tf1 De2 37.Tf2 Dd3 38.b4 Rg7 39.a5 ba5 40.ba5

Ta3 41.Ta2 e5 42.h4 Ta2 43.Da2 Da6 44.Dd5 De2 45.Dg2 Da6 46.Dd5 De2

Octava ronda - 16 Junio

Filipinas 'B' (49) - España ½-3½

Mascariñas	½-½	Rivas
Alaan	0-1	Romero
Roca	0-1	Rodríguez
Nolte	0-1	Fernández

Buen resultado, Rivas neutraliza la iniciativa de Mascariñas sin problemas. Romero se impuso sin muchas dificultades. Rodríguez ganó una buena partida en un final muy interesante. Mi partida fue muy movida, introduce un plan nuevo en una posición teórica y quedé mejor pero no concreté esta ventaja, desde la jugada 36 a la 39 dispuse de la jugada b4! que me daba gran ventaja y ni yo ni mi contrario nos dimos cuenta de este recurso táctico; la partida se complicó mucho, en el segundo control, los apuros de reloj hicieron su aparición y en una posición muy interesante con el rey de Nolte paseando por mi flanco de rey con una entrega de pieza me impuse. Resultado, visto las partidas, 3 a 1 a nuestro favor. La clasificación nos otorgaba el puesto 20 al 26.

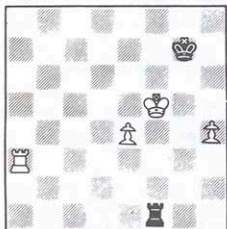
□ ROMERO	1
Pirc (B07)	
■ ALAAN	0

1.e4 d6 2.Cc3 g6 3.f4 Ag7 4.Cf3 Cf6 5.Ac4 0-0 6.Ab3 e5 7.d3 Ce6 8.0-0 Ca5 9.De1 Ch3 10.ab3 Ag4 11.Dh4 A3 12.Tf3 e6 13.f5 Ch5 14.Ag5 Ad4 15.Rh1 Af6 16.Af6 Cf6 17.Taf1 Rg7 18.fef6 19.Cb5 e5 20.g4 De7 21.Th3 Tf7 22.Cc7 De7 23.Tf6 Rg8 24.Tg6 Rh8 25.Tf6 De7 26.Tf5 a5 27.De7 Te7 28.Th6 Td7 29.Tf6 Tad8 30.c4 Rg7 31.Rg2 b5 32.cb5 d5 33.g5 de4 34.de4 Td2 35.Tf2 Tf2 36.Rf2 Td3 37.Tc6 Th3 38.Tc5 Tb2 39.Rc3 a4 40.Te5 a3 41.h4 h6 42.g6 Rh6 43.Te6

DISCRETA ACTUACIÓN DE ESPAÑA

AL DÍA

Rg7 44. Ta6 Tb5 45. Ta3 Tb1 46. Rf4 Th1
47. Rg5 Tg1 48. Rf5 Tf1



49. Re6 Tf4 50. e5 Th4 51. Re7 Rg6 52. e6
Rf5 53. Ta5 Rg6 54. Rd7 Td4 55. Re8 Tb4
56. e7 Tb8 57. Rd7 Tb7 58. Rd8 Tb8
59. Rc7 Th8 60. Rd7 Rinden

Novena ronda - 17 Junio

España - Bosnia-Herz. (5) 2-2

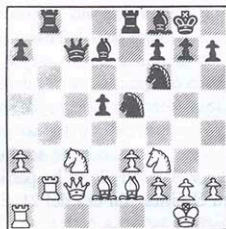
Rivas ½-½ P. Nikolic
Romero 0-1 Sokolov
Rodríguez 1-0 Kurajica
Gómez ½-½ Dizdarevic

El rival más fuerte que nos tocó en toda la Olimpiada y empatamos. Rivas siempre llevó la iniciativa y hasta pudo aspirar a algo más. Romero vio refutada una idea que ya había jugado con García Ilundain y se quedó mal sin poder remontar. Orestes quedó con ventaja después de la apertura, se complicó innecesariamente y un error de Kurajica al no entregar una calidad, que estaba muy compensada le llevó a la derrota. Gómez consiguió ventaja después de la apertura, su peón de más no estaba muy compensado pero los apuros de reloj, como no, le hicieron perderla. El resultado 2 a 2 fue el normal. Clasificados del 22 al 33.

□ RIVAS ½
Inglesa (A28)
■ P. NIKOLIC ½

1.e4 e5 2.c3 Cc6 3.Cf3 Cf6 4.e3 Ab4

5.Dc2 0-0 6.d3 Te8 7.Ad2 Af8 8.a3 d6
9.Ae2 Ce7 10.b4 Cg6 11.0-0 c6 12.b5
Ad7 13.bc6 bc6 14.Tfb1 De7 15.Tb2 d5
16.cd5 cd5 17.d4 Tab8 18.de5 Ce5



19.Ce4! Dc2 20.Cf6 gf6 21.Te2 Tec8
22.Tc8 Ac8 23.Cd4 Cc4 24.Ac4 (24.Ac1)
24. ... dc4 25.h3 Ad7 26.Ac3 Rg7 27.g4
h5 28.f3 Ad6! 29.Rf2 hg4 30.hg4 Th8
31.f4 Th3 32.g5 Af4 33.gf6 Rh6 34.ef4
Tc3 35.Tg1 Ta3 36.Tg7 Ta6 37.Tf7 Td6
38.Re3 Rg6 39.Tf8 Tf6 40.Tf6 Rf6
41.Rd2

Y tablas.

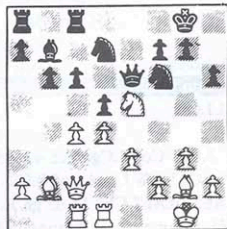
□ RODRÍGUEZ 1
India de Dama (E15)
■ KURAJICA 0

1.d4 Cf6 2.e4 e6 3.Cf3 b6 4.g3 Aa6
5.Dc2 d5 6.cd5 ed5 7.Ag2 Ab4 8.Cc3 0-0
9.0-0 h6 10.Ce5 Ac3 11.bc3 c6 12.Td1



Mario "kempes" Gómez

Dd6 13.c4 De6 14.Ab2 Te8 15.Tac1 Cbd7
16.e3 Ab7



17.Cd3 De8 18.Cf4 (mejor Ah3) 18. ...
Ce4 19.Da4?! b5! 20.cb5 Cb6 21.Db3
cb5 22.Cd3 Te1 23.Te1 Cd2 24.De2 Cdc4
25.Cc5 Ac6 26.Te1 a5 27.Ac1 Ta7 28.f3
Cd7 29.Cd3 Cf6 30.Ce5 Tc7 31.Cc4 dc4
32.e4 Ab7 33.Td1 b4 34.Af4 Tc8 35.Ah3
Td8? 36.Dc4 (+-) Ce4 37.Te1 Dc6
38.Dc6 Ac6 39.fe4 Td4 40.e5 g5 41.Ae3
Td3 42.e6 Ta3 43.Ae5 Tg3 44.hg3

Rinden.

Décima ronda - 18 Junio

España - Chile (48) 2-2

Rivas ½-½ Campos
Bellón 0-1 Salazar
Rodríguez 1-0 Silva
Gómez ½-½ Michel

Mal resultado, se esperaba ganar. Rivas pasó por problemas, aunque en una complicada partida tuvo chances de victoria también estuvo cerca de la derrota. Bellón jugó muy mal y fue fácilmente superado, eligió una línea inferior preparada antes de la partida y nunca tuvo chances. Rodríguez se impuso en un larguísimo final, primero dispuso de alfil bueno, después tenía problemas para ganar con su pieza de más, pero poco a poco (esta vez hubo buenos análisis) la ventaja material se impuso, curioso final que tiene mucho más que lo que se jugó. Gómez dejó escapar un fácil triunfo en varios momentos de la partida aunque también

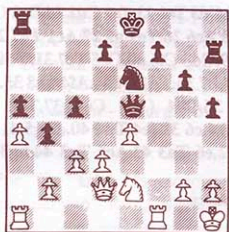
DISCRETA ACTUACIÓN DE ESPAÑA

AL DÍA

podía haberlo pasado mal con 18.g5. Resultado normal 2½ a 1½ a nuestro favor. Clasificación 25 a 30.

□ SALAZAR	1
■ Siciliaña (B 23)	
■ BELLÓN	0

1.e4 c5 2.Cc3 Cc6 3.Cge2 e5 4.Cd5 b5 5.a4 b4 6.Cg3 Cf6 7.Ac4 Ca5 8.Cf6 Df6 9.Ad5 Ab7 10.Ab7 Cb7 11.d3 g6 12.0-0 h5 13.f4 (gran ventaja blanca) 13. ... Cd8 14.Rh1 Ah6 15.fe5 De5 16.Ah6 Th6 17.Dd2 Th7 18.e3 Ce6 19.Ce2 a5



20.d4 bc3 21.bc3 De4 22.d5 Cf7 23.Cf4 Rd8 24.Tae1 Dc4 25.d6 Ca6 26.Cd5 Tb8 27.De3 Th8 28.De5 Tg8 29.Ce7

Rinden.

Undécima ronda - 20 Junio

Kirguizistán (44)-España 1½-2½

Yurtaev ½-½ Romero

Kantsler 0-1 Bellón

Zilberman 0-1 Fernández

Ilinsky 1-0 Gómez

Se jugó un buen encuentro y ganamos a una ex república (no de las fuertes) soviética. El triunfo podía haber sido más amplio si Romero vence en un laborioso final de torre, alfil y dos peones contra torre y alfil de distinto color; malos análisis del aplazamiento y Yurtaev que no tiene problemas para hacer tablas. Bellón se impone brillantemente después de grandes

complicaciones tácticas. En mi partida sorprendí a mi rival con una idea nueva de De la Villa que él no conocía a pesar de venir en el Informador nº 53, igualé fácil y la actividad de mis alfiles hizo que Zilberman no encontrara fácilmente el mejor plan defensivo, gané bien. Gómez nunca estuvo mejor, fue una partida complicada en una defensa Holandesa pero en apuros de reloj empeoró su posición y ya no pudo remontar. El resultado que se dio es normal por el desarrollo de las partidas. Nuestra clasificación era del 21 al 26.

□ ZILBERMAN	0
■ Grünfeld (E91)	
■ FERNÁNDEZ	1

1.d4 Cf6 2.Cf3 g6 3.c4 Ag7 4.Cc3 d5 5.Ag5 Ce4 6.cd5 Cg5 7.Cg5 0-0 8.Cf3 c6 9.dc6 Ce6 10.e3 e5 11.d5

11.de5 Ce5 12.Ac2 (12.Cd4!?) 12... Cf3 13.Af3 Ae6 con compensación.

11. ... e4 12.dc6

12.Ce4 Cb4 13.Dd2 Da5 14.Tc1 b6

15.Cc3 Ab7 16.e4 (16.Ac4 b5) 16... f5 17.a3 (17.ef5 Tae8 18.Ac2 Cd3! 19.Dd3 Aa6) 18.fe4 18.ab4 Db4 con juego complicado.

12. ... e3 13.Dd8 Td8 14.gf3

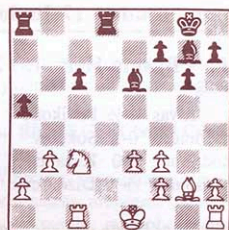
14.c7 Td7 15.Td1 Ac3 16.bc3 Td1 17.Rd1 Ag4 con ventaja.

14. ... bc6

14... Ac3 15.bc3 bc6 16.Ac4 ±.

15.Tc1 Ae6 16.b3 a5 17.Ag2

17.Ac2 Ta7! (con idea si 18.0-0 Td2); 17.Ca4? Af8.



España consiguió una contundente victoria ante Filipinas 'B'

AL DÍA

17. ... c5

17... Ta7!?!; 17... Ac3 18.Tc3 a4 19.ba4 (19.0-0 Td2; 19.ba4 a3 con ventaja) 19... Ta4 =.

18.Af1

18.Ca4 c4! 19.bc4 Tab8 20.0-0 (20.Cc5 Ac4 =; 20.a3 Af8); 18.Ce4! Ab2 (18... a4 19.Cc5) 19.Tc2 Aa3 20.0-0 a4 21.f4 (21.Cc5? Tdc8 22.f4 Ta7 23.Ce6 Tc2 24.Cg5 h6 ♣; 21.ba4 Ta4 22.Cc5 Ac5 23.Tc5 Ta2 ♣) 21... ab3 22.ab3 Ab3 23.Tc3 c4 24.Cf6 Rg7 25.Aa8 Rf6 -+ (25... Ta8 -+).

18. ... Ac3 19.Tc3 a4 20.ba4 Ta4 21.a3 Tda8 22.Ad3

22.Ab5 Ta3 23.Ta3 Ta3 24.0-0 c4 25.Tc1 Ta5 26.Ac6 Rf8 con gran ventaja.

22. ... Ta3 23.Ta3

23.Rd2 Tc3 24.Rc3 Ta3 25.Rd2 Ta2.

23. ... Ta3 24.Rd2 Ta2 25.Ac2 Ab3 26.Tc1 g5! 27.Rc3 Tc2 28.Tc2 Ac2 29.Rc2 Rf8 30.Rc3

30.Rd3 Re7 31.Re4 Re6 32.f4 gf4 33.Rf4 Rd5 34.Rf3 Rc4 35.Re2 Rb3 36.Rd2 c4 37.Rc1 Rc3.

30. ... Re7 31.Rc4 Rd6 32.e4 Re6 33.e5 h5 34.h3 h4

Y las blancas abandonaron.

Duodécima ronda - 21 Junio

España - Australia (34) 1 - 3

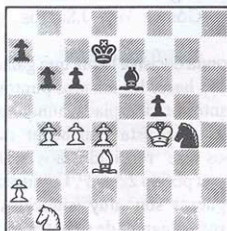
Rivas ½-½ Rogers
Romero 0-1 Johansen
Bellón ½-½ West
Fernández 0-1 Davidovic

Muy mal resultado pero el match

siempre estuvo peor para nosotros. Rivas pudo lograr varias ventajas materiales pero el miedo a la táctica del combinativo Rogers le hizo jugar tan conservador que acabó por irse la ventaja. Bellón jugó una muy complicada partida con West, acabó quedando con gran ventaja y ganó una pieza en apuros de tiempo pero como había poco material era difícil el triunfo un error y ya es tablas. Romero y yo con negras pronto nos quedamos inferiores, un error mío dejando entrar una torre en séptima me costó la partida; aunque estaba peor tenía buenas posibilidades para igualar. Romero entra en un final muy malo después del apuro y acaba perdiendo. Resultado normal visto las partidas 2½ a 1½ en contra. Clasificados del 33 al 38.

□ BELLÓN ½
Inglesa (A21)
■ WEST ½

1.d4 d6 2.c4 e5 3.Cf3 e4 4.Cg5 f5 5.Cc3 Cf6?! (5... Ae7!) 6.h4! g6 7.Ch3 Ae6 8.Ag5 Cbd7 9.Cf4 Af7 10.h5 Ag7 11.hg6 hg6 12.Th8 Ah8 13.e3 c6 14.b4 Db6 15.Tb1 Ch7 16.Ah4 g5 17.Ce6 Ae6 18.Dh5 Af7 19.Dh7 Ad4 20.Ca4 Dd8 21.ed4 Df6 22.Ag3 0-0-0 23.Ad6 Th8 24.Ae5 Th7 25.Af6 Cf6 26.Rd2 Th1 27.Cc3 Cg4 28.f3 Ch2 29.Ae2 Tb1 30.Cb1 ef3 31.gf3 Rd7 32.Re3 g4 33.fg4 Cg4 34.Rf4 b6 35.Ad3 Ae6



36.d5 cd5 37.cd5 Ad5 38.Af5 Rd6 39.Ag4 Aa2 40.Cc3 Ac4 41.Re4 (41.Rc3!) 41. ... Rc6! 42.Rd4 b5! 43.Ad1 Ag4 44.Af3

Rb6 45.Ad5 Ah7 46.Ae6 a5 47.Cd5 Ra7 48.ba5 Ra6 49.Rc5 Ra5 y tablas.

Decimotercera ronda - 22 Junio

Canadá (42) - España 2½-1½

Spraggett 1-0 Rivas
Lesiege ½-½ Bellón
Hergott ½-½ Rodríguez
Day ½-½ Fernández

Encuentro muy importante, necesitábamos ganar fuerte para tener chances de mejorar las clasificaciones de las últimas Olimpiadas. El match siempre estuvo muy bien para nosotros. Rivas jugó una buena partida (como me comentó: "He jugado un buen ajedrez en esta Olimpiada pero no he hecho puntos"), con una buena entrega de calidad queda con mejor juego. Se le escapó rematar la partida con 37... Cg2, en este encuentro se fue la luz dos veces coincidiendo con los apuros de reloj de la primera sesión y el comportamiento de Spraggett durante los apagones dejó mucho que desear. Bellón contra la India de Rey jugó 7.de5, es un final cómodo pero muy difícil de ganar, mantuvo una ligera ventaja que no fue importante aunque volvió a tener pieza de más torre y caballo contra torre no es suficiente. Rodríguez quedó bien, complicado pero con buenas piezas no tuvo problemas para hacer tablas. Mi partida fue muy extraña, refuté una línea que emplea Day y quedé con tanta ventaja que mi único problema consistía en cómo materializarla, si con ataque o intentando ganar material, las posiciones siempre eran ganadoras para mí pero un error con 19.Cd6 en vez de 19.Ad5 hace que mi contrario aguante la posición, sigo siempre con ventaja pero menos clara, en el segundo control en nuevos apuros de reloj cometo un error 56.Rg1 en vez de 56.g3 y la partida se iguala totalmente. Resultado normal por el desarrollo de las partidas 3 a 1

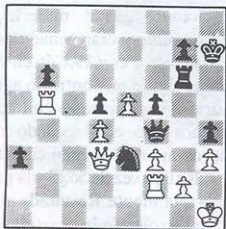


Confraternización olímpica

a nuestro favor. Clasificados del 36 al 42.

□ SPRAGGETT	1
■ Nimzoindia (E48)	
■ RIVAS	0

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.e3 e5 5.Ad3 Cc6 6.Ce2 d5 7.0-0 0-0 8.cd5 ed5 9.f3 Te8 10.Tf2 h5 11.a3 Ac3 12.bc3 Dd6 13.Cg3 h4 14.Cf5 Af5 15.Af5 Te7 16.Te2 Tae8 17.Ad3 Cd7 18.Tb1 b6 19.h3 Cf8 20.a4 Df6 21.Ab5 Cg6 22.a5 cd4 23.cd4 Ca5! 24.Ae8 Te8 25.Ta1 Te7 26.Tea2 Cc4 27.Dd3 a5 28.e4 Cf4 29.Af4 Df4 30.Tb1 f5! 31.e5 Te6 32.Te2 Rh7 33.Tb5 Tg6 34.Tf2 a4 35.Te2 a3 36.Rh1 Ce3 37.Tf2



37... Tc6? (37... Cg2! 38.Tg2 Tg2 -+) 38.Tb1 Ce4 39.Te2 Cb2? 40.Da3 Tc1 41.Te1 Tc2 42.Db2 Tb2 43.Tb2 Dd4 44.e6

Y las negras abandonaron.

Decimocuarta ronda - 24 Junio

España - Portugal (39) 2-2

Rivas 1-0	Dámaso
Bellón 0-1	Galego
Rodríguez ½-½	Frois
Gómez ½-½	J.Santos

Ronda decisiva había que ganar 3/2 a 1/2 para hacer los mismos puntos que en la anterior Olimpiada, aunque al ser de más nivel ésta y al haber menos equipos ese resultado nos hubiera llevado al puesto 22º/23º. Los jugadores portugueses son muy conocidos por nosotros, sabíamos de su potencia pero esperábamos ganar el match, al enterarnos que descansaban sus dos primeros tableros (Antunes y Fernández, éste había sacado norma de

G.M. y fue medalla de bronce del segundo tablero) nos las prometíamos muy felices. El encuentro siempre estuvo a nuestro favor. Rivas machacó al contrario y aunque entregó material por contrajuego éste nunca se vio. Bellón salió muy mal de la apertura, jugó una frivolidad en la apertura 2... e6 y 4... e5 perdiendo un tiempo, Galego lo aprovechó con un interesante gambito 6.b4 y quedó claramente mejor. Bellón se deshizo de su alfil de casillas blancas y fue la segunda vez que sufrió lo indecible por contrarrestar la debilidad de las casillas de ese color, pero, como ante Chile, no tuvo nada que hacer. Orestes siempre estuvo mejor, mantuvo una ligera y cómoda ventaja durante toda la partida, en apuros de reloj deja escapar la ligera ventaja que poseía. Frois como en él es característico se defendió muy bien en una posición inferior. Mario acabó la Olimpiada como en él es habitual, grandes posiciones se malogran por graves apuros de tiempo. Tuvo clara ventaja pero sin tiempo es muy difícil mantener el control nervioso, de todas maneras prometió que en el futuro iba a remediar este problema. Resultado normal por el transcurso del encuentro 2½ a 1½ a nuestro favor.

□ RIVAS	1
■ India de Rey (E71)	
■ DAMASO	0

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 0-0 5.Ae3 d6 6.h3 c6 7.Dd2 e5 8.d5 b5 9.cb5 cd5 10.ed5 Cbd7 11.a4 Ch5 12.Ae2 Cf4 13.Af4 ef4 14.Cf3 Cc5 15.Ta3 f5 16.0-0 g5 17.Cd4 g4 18.Df4 Ae5 19.Dd2 gh3 20.f4 Ag7 21.b4 Df6 22.Cc6 Ce4 23.Ce4 fe4 24.g4 Tf7 25.Th3 Ad7 26.g5 Df5 27.Tg3 Te8 28.Ag4 e3 29.Dg2 Dd3 30.Ad7 Td7 31.f5 Ad4 32.Rh1 Te4 33.Th3 Tf7 34.f6 Tg4 35.Df3 Tg5 36.Td1 Tf6 37.Td3 Tf3 38.Tf3 e2 39.Tde3 Tg1 40.Rh2 Ae3 41.Te3 e1D 42.Te1 Te1 43.a5

Y las negras abandonaron.



II Torneo Internacional "Príncipe de Asturias" 5 al 8 de Diciembre de 1992

Organizan: Universidad de Oviedo - Ayuntamiento de Oviedo - Caja de Ahorros de Asturias
Colabora: Federación Asturiana de Ajedrez

4.000.000 de pesetas en premios

1º 300.000 ptas. 11º 100.000 ptas. 30º 35.000 ptas. 60º 15.000 ptas.
2º 250.000 ptas. 21º 50.000 ptas. 40º 25.000 ptas. 80º 10.000 ptas.

Partida de Exhibición - Día 8 a las 18 horas (25 min c/u): Campeón 1991 contra campeón 1992

Premio: Moto SUZUKI GS de 500 c.c. (700.000 ptas. aprox.)

Local: Teatro Campoamor de Oviedo

Clasificación 1991:

1º: M. Illescas ...8,5 puntos

2º/8º: V. Epishin, B. Spassky, V. Tukmákov, M. Krasénkov, Y. Yakovich, L. Oll, I. Dorfman ...8 puntos
9º/15º: F. Izeta, B. Zlotnik, A. Dréiev, E. Vladimírov, P. Cramling, A. Hoffman, Ll. Comas ...7,5 puntos;
hasta 255 participantes (56 con Elo FIDE).

- 45 minutos por jugador

- Sistema Suizo, 11 rondas

- Participación de GMs y MIs.

- Local de juego: Palacio de los Deportes de Oviedo

* **Inscripciones:** 5.000 ptas. c/c 2048-0088-71-0340009360 de la Caja de Ahorros de Asturias. Indicar: nombre, apellidos, categoría, Elo y federación. Fecha y entidad de ingreso.

* **Información:** Tfno. 98-510.39.31 (Srta. Caridad: de 9 a 14 horas)
98-536.99.33 (Sr. Manolo: de 18 a 20 horas)
98-556.18.63 (Sr. José Ramón: de 21 a 23 horas)
34-8-510.39.85 (Srta. Clara Martínez: Francés e Inglés)

Correspondencia: Universidad de Oviedo

Antonio Arias Rodríguez

Plaza de Riego, 4-3º - CP-33004 - Oviedo - Fax 98-522.47.65

La compañía AVIACO tiene vuelos regulares a Asturias

(*) Participación confirmada

NOTA: La Organización ha cursado invitación a los siguientes ajedrecistas: SHÍROV (*), XIE JUN, ANAND, BARÉIEV, YUDASIN (*), KRAMNIK (*), JSPEELMAN (*), POLUGAIEVSKI (*), AZMAIPARASHVILI (*), CHANDLER (*), GRANDA (*), NUNN, OLL (*), SMYSLOV (*), KORCHNOI (*), ADAMS (*), MILES (*), BRONSTEIN (*), HODGSON, WATSON (*), KING (*), SADLER (*), RACHELS, POLGAR (*), (S, Z Y J), KOSTEN (*), UBILAVA (*), LAUTIER, IVKOV (*), P. CRAMLING (*), J.M. BELLÓN (*), MCHESS (PROFESIONAL), DEEP THOUGHT (IBM) (*), CHESS MACHINE-TASC (*) E ILLESCAS (*) y hasta cuarenta Grandes Maestros de 25 nacionalidades.



Los datos de Manila

En primer lugar veamos algunos datos:

Manila 1992	J	+	-	Pt	Elo	Perf	Var
						adv.	
Rivas	11	2	6	3	5½	2536	2500 -0,6
Romero	9	2	4	3	4	2488	2445 -5,9
Bellón	11	4	3	4	5½	2381	2381 -13,6
Rodríguez	9	4	5	0	6½	2394	2564 +14,4
Fernández	7	3	2	2	4	2339	2389 -10,5
Gómez	9	3	3	3	4½	2333	2333 -15,4

Desde luego, queda claro que la actuación de nuestro *seleccionado* fue francamente mala. Se salva el peruano/español Orestes Rodríguez que tuvo un excelente desempeño y que a punto estuvo de lograr medalla si hubiera logrado ganar la última partida. Rivas cumplió, teniendo en cuenta que realizó una actuación de su nivel contra una oposición francamente fuerte. Romero discreto, y el resto mal.

Siempre nos quedaremos con la duda de qué hubiera ocurrido si hubieran ido Illescas, Magem y De la Villa, (este último ni siquiera seleccionado como suplente de suplentes!), quienes cuentan sus torneos de este año por actuaciones superiores a 2500.

Veamos a continuación otro cuadro interesante con la edad promedio del equipo español y su performance global en las últimas nueve olimpiadas:

Olimpiada	Edad promedio	Performance
Haifa'76	32,8	2390
Buenos Aires'78	33,2	2461
Malta'80	32,7	2371
Lucerna'82	32,7	2363
Salónica'84	29,2	2439
Dubai'86	29,2	2505
Salónica'88	31,2	2420
Novi Sad'90	26,3	2424
Manila'92	37	2437

Hay que observar que acudimos a la cita olímpica con la selección más *anciana* de los 16 últimos años, curiosa circunstancia en una época de ajedrez en la que se triunfa en todo el mundo a una edad cada vez más joven. Es notable que la edad promedio aumentara en más de 10 años de la pasada edición a ésta, si seguimos así es posible que el señor presidente pueda formar parte del equipo en los próximos años.

La performance global no fue tan mala, pero pienso que en la actualidad el equipo español debería rendir por lo menos a 2480 ... ¡Si estuviera bien hecho el equipo! ¿Que cuál era el equipo ideal esta vez? Bueno, en mi opinión eran indiscutibles: Illescas, Magem, Rivas, Romero y De la Villa y para el sexto no era claro, pero ¿por qué no dar una oportunidad a los jóvenes: Comas o García Ilundain?

Los datos de las Olimpiadas

Para terminar, quisiera actualizar el artículo estadístico que hice a mediados de 1989, (JAQUE 268), titulado *Las olimpiadas del sistema Suizo*.

Haifa'76	J	+	-	Pt	Elo	Perf
						adv.
Pomar	11	2	8	1	6	2410 2443
Bellón	11	6	1	4	6½	2386 2451
Medina	11	4	4	3	6	2313 2346
Martín	11	4	3	4	5½	2351 2351
Sanz	4	2	1	1	2½	2251 2342
Ochoa	4	1	2	1	2	2390 2390

Buenos Aires'78

Diez C.	11	2	7	2	5½	2497 2497
Pomar	11	4	4	3	6	2425 2457
Calvo	10	3	2	5	4	2410 2327
Bellón	13	8	4	1	10	2375 2590
Sanz	6	3	1	2	3½	2336 2397
Rivas	5	2	2	1	3	2342 2414

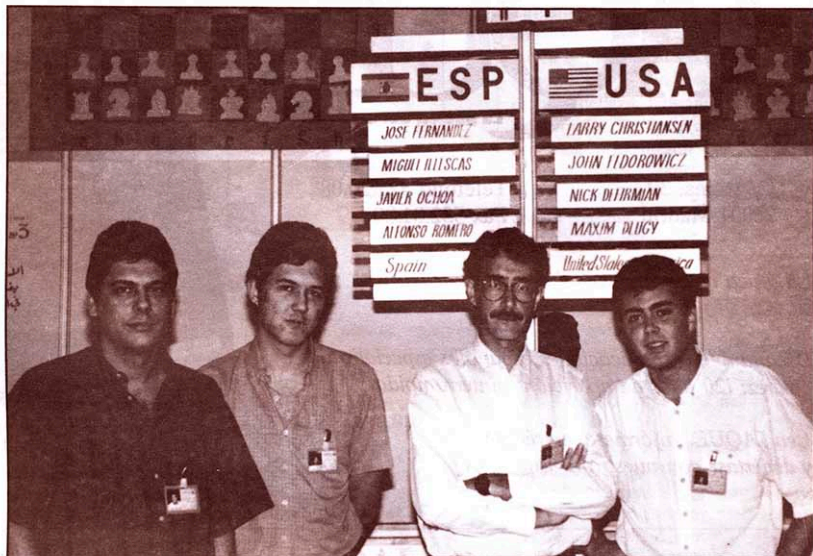
Espectacular aumento de la media de edad

M.I. JAVIER OCHOA DE ECHAGÜEN

A veces los datos estadísticos arrojan mucha luz a la hora de juzgar las actuaciones deportivas en general. El ajedrez no es una excepción y gracias al controvertido sistema de puntuación inventado por el doctor Arpad Elo podemos evaluar numéricamente las actuaciones en nuestro deporte.

LAS ESTADÍSTICAS DE LOS ESPAÑOLES

AL DIA



Dubai'86,
una olimpiada
de gratos recuerdos

Malta'80

Díez C.	12	3	7	2	6½	2433	2457
Bellón	13	6	3	4	7½	2369	2423
Pomar	11	3	6	2	6	2339	2371
Rivas	11	4	4	3	6	2274	2306
Sanz	5	1	2	2	2	2286	2214
Gómez	4	1	2	1	2	2306	2306

Lucerna'82

Díez C.	10	2	4	4	4	2441	2369
Bellón	10	3	3	4	4½	2373	2338
Fernández	11	6	3	2	7½	2305	2437
Martín	9	2	4	3	4	2290	2248
Sanz	8	3	3	2	4½	2308	2351
Ochoa	8	4	3	1	5½	2298	2436

Salónica'84

Rivas	7	2	4	1	4	2446	2500
Bellón	10	1	4	5	3	2485	2335
Fernández	10	3	7	0	6½	2418	2525
Martín	10	1	5	4	3½	2390	2280
Ochoa	9	6	2	1	7	2376	2592*
Gómez	10	4	4	2	6	2378	2447

* Medalla de bronce

Dubai'86

Fernández	12	3	6	3	6	2540	2540
Illescas	13	6	5	2	8½	2471	2584
Bellón	6	2	2	2	3	2449	2449
Ochoa	8	2	4	2	4	2465	2465
Martín	7	3	1	3	3½	2417	2417
Romero	10	5	2	3	6	2415	2487

Salónica'88

Illescas	12	5	3	4	6½	2452	2481
Rivas	11	4	6	1	7	2407	2505
Fernández	11	3	7	1	6½	2354	2419
Bellón	7	2	1	4	2½	2300	2193
De la Villa	6	1	4	1	3	2332	2332
Ochoa	9	4	4	1	6	2339	2456

Novi Sad'90

Illescas	11	2	8	1	6	2460	2489
Fernández	12	3	7	2	6½	2407	2436
Romero	10	5	3	2	6½	2360	2470
Magem	11	5	3	3	6½	2347	2412
Sión	6	3	1	2	3½	2280	2338
Comas	6	1	2	3	2	2367	2242

selección a lo largo de los tres últimos lustros:

	Perf	J	+	=	-	Elo
						med
						adv.
Rodríguez	2564	9	4	5	-	2394
Illescas	2518	36	13	16	7	2461
Ochoa Ech.	2478	38	17	15	6	2371
Romero	2468	19	7	6	6	2450
Fernández	2461	63	21	32	10	2401
Rivas	2443	45	14	22	9	2407
Díez C.	2442	33	7	18	8	2457
Pomar	2423	33	9	18	6	2391
Magem	2412	11	5	3	3	2347
Bellón	2404	81	32	21	28	2389
Gómez	2380	23	8	9	6	2353
Medina	2346	11	4	4	3	2313
Sión	2338	6	3	1	2	2280
Sanz	2333	23	9	7	7	2301
De la Villa	2332	6	1	4	1	2332
Calvo	2327	10	3	2	5	2410
Martín	2315	37	10	13	14	2354
Comas	2242	6	1	2	3	2367

Y éste es el resumen individual de todos los componentes de nuestra

JAQUE

La pasión del ajedrez

C/ Reina, 39
28004 Madrid

Teléfono 521.20.08
Fax 532.81.80

La única revista quincenal de sus características
en todo el mundo.

Decana de las publicaciones españolas especializadas en
ajedrez: ¡20 años de aparición ininterrumpida!

Lea JAQUE. Infórmese, entréñese
y diviértase con nuestra revista.



¡ SUSCRÍBASE A JAQUE !

Beneficiése del precio especial de suscripción
¡ Ahórrase 2.100 ptas !

Vd. recibirá JAQUE en su domicilio cada 15 días

Precios 1.992

Suscripción anual, 24 números	9.900	ptas.
Extranjero, vía aérea	170	\$
Extranjero, vía superficie	116	\$
Suscripción semestral, 12 números	4.950	ptas.
Extranjero, vía aérea	85	\$
Extranjero, vía superficie	53	\$
Ejemplar suelto	500	ptas.

La presente tarifa anula todas las anteriores.

Para la tramitación de las suscripciones al extranjero es
imprescindible el previo pago de su importe.

El adjunto boletín de pedido es sólo utilizable para los
suscriptores en España.

A nuestros suscriptores

A petición de algunos de nuestros abonados afectados por retrasos o extravíos en la recepción de JAQUE (que se remite con el franqueo correspondiente a revistas), ofrecemos estas otras modalidades de envío postal:

	URBANA	PROVINCIAS
CARTA	60	95
CARTA URGENTE	185	240
CARTA CERTIF.	170	205
PERIÓDICO CERTIF.	125	125

Las tarifas indicadas corresponden a un solo envío. Aquellos lectores interesados en acogerse a alguna de ellas, deberán calcular el importe total en función del número de envíos pendientes de recibir hasta completar su suscripción. Dicho importe ha de ser remitido a:

JAQUE C/Reina, 39 - 28004 Madrid, mediante giro postal o sellos de correos, indicando sus datos personales y el concepto concreto de dicho pago. Para cualquier duda o consulta pueden también llamar-nos al tlf.: (91) 521 20 08 ó fax: (91) 532 81 80.



Georgia salvó su honor

LEONTXO GARCÍA. MANILA

«Ni siquiera la guerra de Osetia podrá borrar la alegría que hemos dado a nuestros paisanos. Estos días he llegado a odiar el ajedrez, pero ahora creo que ha valido la pena. Desgraciadamente, en el deporte todo depende de que ganes o pierdas al final. Lo siento por las chinas». Eufórica, con rastros de lágrimas todavía en sus mejillas, Maia Chiburdanidze no supo ni quiso ocultar a JAQUE su infinita alegría.

no era para menos. La Olimpiada de la diáspora ha servido, además, para constatar la superioridad de las georgianas, que acabaron primeras en una emocionantísima última ronda en la que nada estaba decidido y en la que el equipo chino tenía posibilidades de arrebatarlas la medalla de oro. Y es que Georgia se jugaba algo más que el prestigio personal de sus ajedrecistas. Maia, sin tanta presión emocional tras la pérdida del título mundial ante la china Xie Jun hace nueve meses, resolvió sobradamente con unos asombrosos 112 puntos en 13 partidas! Cancelado en el tablero olímpico estaba el honor nacional, el compromiso moral de recuperar para su Georgia independiente —un estado en el que antaño la dote nupcial incluía un tablero de ajedrez— los mismos laureles que durante décadas —con la sola excepción de las dos anteriores Olimpiadas que ganó Hungría— habían ganado para la extinta Unión Soviética.

La ausencia de las Polgar —«estamos cansadas de jugar contra mujeres que no nos enseñan nada»— había dado a la Olimpiada una dimensión más abierta, con tres selecciones claramente favoritas al triunfo final: China —con la campeona mundial y tres candidatas: Wang, Qin y Peng— Georgia y Ucrania, que en el reparto de la antigua

superioridad soviética han sido las más beneficiadas. China, que desde la muerte de Mao Zedong ha experimentado un progreso impresionante, acusó el esfuerzo previo a la cita en Manila. Durante 90 días, las cuatro seleccionadas estuvieron concentradas a cal y canto. Una preparación exhaustiva que a la postre no rindió los resultados esperados. Xie Jun perdió ante Maia tras una gran partida y en la penúltima ronda sus nervios se aliaron con la rusa Démina para derrotarla. El reflejo de la tristeza de Xie estuvo desde el inicio de la Olimpiada en las actuaciones de las georgianas Gaprindashvili, que pagó el tributo de su edad —51 años y 2½ puntos en 7 partidas—, y Gurieli. Los malos resultados de ambas trasladaron toda la responsabilidad del equipo a Maia e Ioseliani, que en ningún momento se dejaron vencer por las circunstancias, ni tan siquiera en la última ronda.

Habría que mirar muy atrás en los anales olímpicos para encontrar una última ronda tan intensa y emocionante, con tres selecciones aspirando a la victoria. Georgia, con su particular *dream team* (Chiburdanidze, Gaprindashvili e Ioseliani), supo templar los nervios mejor que China, que frente a Kazajstán, perdió por el mismo

Rating performance Ol. Femenina

Nº	Jugadores	Elo	Pro	Nro	Aro	%Pro	Tp
1.	M.Chiburdanidze (Geo)	2485	11.5	13	2356	88.5	2513
2.	J.Xie (RPC)	2480	10.0	13	2299	76.9	2484
3.	N.Ioseliani (Geo)	2445	10.0	11	2260	90.0	2464
4.	A.Galiamova-Iv. (Ucr)	2410	11.0	14	2330	78.6	2435
5.	N.Gaprindashvili (Geo)	2450	4.0	8	2289	50.0	2433
6.	S.Matveeva (Kir)	2425	7.0	13	2325	53.8	2412
7.	E.Akhmilovskaya (EEUU)	2405	7.5	12	2305	62.5	2403
8.	I.Levitina (EEUU)	2400	7.0	12	2351	58.3	2402
9.	A.Sofieva (Aze)	2385	7.0	12	2342	58.3	2388
10.	C.Foisor (Rum)	2375	7.0	11	2347	63.6	2386

OLIMPIADA FEMENINA

AL DIA

Olimpiada femenina, 1992 * Clasificación final

1. Georgia	30½	32. Armenia	21½
2. Ucrania	29	33. Suecia	21½
3. R.P.China	28½	34. Vietman	21½
4. Hungría	26½	35. Brasil	21½
5. Rusia	26	36. Alemania	21
6. Rumania	25	37. Noruega	21
7. Azerbaiyán	25	38. Australia	21
8. Kazajstán	24½	39. Filipinas 'A'	21
9. EEUU	24½	40. Austria	20
10. Checoslovaquia	24	41. España	20
11. Estonia	24	42. Escocia	20
12. Letonia	24	43. Venezuela	20
13. Polonia	23½	44. Finlandia	19½
14. Bulgaria	23½	45. Canadá	19½
15. Kirguizistán	23	46. Francia	19½
16. Lituania	23	47. Malaysia	19½
17. Moldavia	23	48. Turquía	19½
18. Indonesia	22½	49. Portugal	19½
19. Suiza	22½	50. Italia	19½
20. Grecia	22½	51. Filipinas 'B'	19½
21. Turkmenistán	22½	52. México	19
22. Inglaterra	22	53. P.Gales	19
23. Mongolia	22	54. Argelia	18½
24. India	22	55. Singapur	18½
25. Israel	22	56. Sri Lanka	17½
26. Eslovenia	22	57. Irlanda	17½
27. Bangladesh	22	58. Nigeria	14½
28. Holanda	21½	59. Angola	11½
29. Argentina	21½	60. Emiratos Arabes Unidos	11½
30. Croacia	21½	61. Nueva Zelanda	11
31. Bosnia-Herzegovina	21½	62. Seychelles	5

resultado por el que Georgia acabó imponiéndose a Checoslovaquia, 2-1. Las tristeza de las chinas contrastó visiblemente con la emoción desbordada de las ucranias, a las que su victoria sobre Bulgaria, también por 2-1, permitió hacerse con la medalla de plata. La nota emotiva en la ceremonia de clausura la protagonizó Vasili Ivanchuk, que rompió a llorar cuando

su esposa, Alisa Galliámova, junto con el resto del equipo de Ucrania, subió al estrado a recoger la medalla de plata.

La irrupción de las antiguas repúblicas ex soviéticas ha relegado a un muy segundo plano a países que hasta hace poco compartían podio. La más perjudicada ha sido la selección de

EEUU, integrada por cuatro ex soviéticas que apenas se asomaron entre los diez primeros durante las catorce jornadas. Por su parte, el equipo español acusó nuestra sempiterna falta de entrenamiento y planificación. Algo normal, si se tiene en cuenta que el ajedrez femenino está completamente abandonado en España.



En busca de la ilusión perdida

España, muy por debajo de sus expectativas

NIEVES GARCÍA. MANILA

No pudo ser. Las esperanzas de las olímpicas españolas chocaron con el buen juego de sus rivales y la mala gestión y planificación del equipo nacional. La clasificación final, en el puesto 41º —el peor en la historia—, tiene que abrir necesariamente un debate. Son muchas las cosas que hay que cambiar para que el ajedrez femenino no caiga —si es que no lo ha hecho ya— en el más silencioso de los abandonos federativos.

No es correcto considerar una Olimpiada como un torneo de unos cuantos días de duración. Lo acertado sería entenderla como la culminación de un periodo de trabajo ajedrecístico al término del cual los países miden sus fuerzas en el tablero.

Así, cualquier equipo que toma parte en la Olimpiada ha vivido un proceso que se repite cíclicamente cada dos años y en el que se pueden distinguir tres fases: selección, preparación y confrontación. En algunos países, como es el caso del nuestro, estas etapas van precedidas por una fase inicial de letargo, cuyo objetivo es no pensar demasiado temprano en algo que no sucederá hasta dos años después.

La selección: objetivos y métodos

Obviamente, el objetivo primario en esta fase es determinar quiénes estarán en el equipo olímpico.

Pero eso no es todo. Hay un segundo objetivo tan importante como el primero. El hecho de la selección, si se aplica con inteligencia, genera una competencia y un interés muy positivos para enriquecer las pruebas nacionales, fomentando el estudio y la participación, condiciones necesarias para el progreso de un número amplio de jugadoras.

El mecanismo de la selección difícilmente tendrá una fórmula exacta, pero siempre hay que conciliar dos aspectos: el plazo y el criterio seguido.

El plazo tiene que estar definido de modo que deje tiempo suficiente para la fase de preparación, y a él deberán ajustarse las distintas pruebas que se tengan en cuenta para la elección definitiva del equipo.

En cuanto al criterio, puede ser el que sea, siempre que sea bueno y sano. Para ello deberá reunir dos caracterís-

ticas: claridad y permanencia. La condición de claridad supone que el criterio sea conocido, de modo que cada cual sepa lo que tiene que hacer si aspira a clasificarse y tenga la certeza de ser seleccionada en caso de conseguirlo. La gente necesita luchar por objetivos concretos y no por conjeturas. Y la condición de permanencia tiene que ver con la justicia, que a fin de cuentas es la base para que reine la concordia y no el recelo y la disgregación en el colectivo de los ajedrecistas. Por permanencia entendemos que los criterios varíen lo menos posible de una Olimpiada a la siguiente.

En España, el proceso de selección para la Olimpiada de Manila ha sido totalmente erróneo, y esto ha tenido repercusiones muy negativas.

Si nos referimos al plazo, el equipo olímpico femenino quedó conformado con menos de una semana de antelación al viaje a Filipinas. Si hablamos de claridad, en el último campeonato de España que se convocó y celebró precipitadamente a finales de mayo, nadie sabía a ciencia cierta cómo iba a decidirse la cuarta plaza del equipo, estando las otras tres ya asignadas sin que se le hubiera comunicado a nadie, con excepción de las tres jugadoras afectadas. Los propios organizadores de la citada prueba, al comienzo de la misma, creían que había cuatro plazas en disputa. Si la decisión estaba en manos de Angel Martín, en calidad de seleccionador, hay que decir que no estuvo presente en el Campeonato de España, ni tuvo tiempo de examinar las partidas allí jugadas antes de asignar la plaza. Y en cuanto a la permanencia del criterio, puede decirse que esta condición se ha cumplido: «cada vez de una manera» es, a fin de cuentas, un criterio estable.

Con este análisis quede claro que no se pretende decir que las integrantes del equipo no han sido las más adecuadas. Eso, ni lo afirmamos ni lo negamos.

OLIMPIADA FEMENINA

AL DÍA

Pero dirigimos una severa crítica a Angel Martín como seleccionador. Si la culpa no es suya, tal vez decida defenderse y explicarnos a todos a la vez y de una vez por todas por qué se ha procedido con tanto desacierto.

La preparación: un sueño imposible

En el caso español, como se ha dicho, las fases de letargo y selección se comieron el tiempo disponible para preparar otra cosa que no fuera las maletas. Preparación técnica, por tanto, la individual de cada una y nada más.

Así son las cosas. La improvisación es una de nuestras tradiciones más arraigadas. Sin embargo, como soñar es gratis, haremos algunas reflexiones en torno al tema de la preparación.

La preparación es un trabajo individual y colectivo del que se espera recoger un fruto determinado: optimizar el rendimiento del equipo en la Olimpiada. Obedecerá a un plan pensado para la ocasión, que incluya las dosis convenientes de estudio y de práctica, ajustándose al tiempo y a los medios disponibles, y estará dirigido por una persona que actúe como entrenador del equipo.

Será inevitable que las aperturas polaricen una gran parte del estudio, y esta labor es muy ardua. Cada jugadora, con la debida orientación, debe poner a punto un repertorio, revisar sus fallos y cubrir sus lagunas. El conocimiento del juego de los demás países y el examen de las anteriores experiencias del equipo español proporcionarán buenas referencias para establecer los objetivos en esta fase.

El entrenamiento práctico también tiene su importancia. La Olimpiada es una competición muy larga y muy dura. Para afrontarla hace falta una resistencia que sólo puede adquirirse a través de la participación en torneos donde los requerimientos sean similares.

Ahora bien, la situación del ajedrez femenino en España se caracteriza por la ausencia de torneos. Tiempo atrás, se celebraba un torneo internacional femenino con la participación de varias jugadoras españolas y otras extranjeras, entre las que se encontraban rivales de contrastada calidad: Pía Cramling, Gaprindashvili, Ahmilovskaya, Alexandria, Lematchko, Vojjska, y otras. Pero eso pasó a la historia. En la actualidad, las ajedrecistas españolas permanecemos meses sumidas en la inactividad y raramente somos invitadas a otras competiciones.

Con vistas a la Olimpiada nada se hizo por paliar esta situación. De ello concluimos que la FEDA no tiene especial interés en que nuestro país esté bien representado y consiga una buena clasificación. A lo mejor es que, en realidad, da lo mismo.

La confrontación: catástrofe sin precedentes

El equipo español en la Olimpiada de Manila estuvo compuesto por la autora de este artículo, María Luisa Cuevas, Mónica Vilar y Mónica Calzetta, con Angel Martín como capitán y entrenador.

En el terreno internacional, las cosas están cada vez más difíciles, y tras la desmembración de la Unión Soviética, al general progreso de todo el mundo hay que añadir la aparición de doce equipos donde antes sólo hubo uno. España hizo lo que pudo durante toda la Olimpiada, pero después de la 10ª ronda nuestra resistencia se quebró y durante tres jornadas los equipos rivales hicieron lo que quisieron con el nuestro. Ni siquiera ganando por 3-0 el último día —lo cual se consiguió— pudimos salvarnos de una clasificación desastrosa.

El comienzo fue bastante bueno. Ganamos con holgura a Portugal en la primera ronda y Hungría nos derrotó

por 2-1 en la segunda, lo cual no era una gran diferencia con un equipo tan destacado. Hasta la quinta ronda los resultados fueron satisfactorios. Aunque a Mónica Vilar parecía que le estaba costando entrar en juego, la forma de María Luisa nos estaba animando mucho, pues consiguió tres puntos seguidos jugando con brillantez.

En la sexta se produjo la primera sorpresa desagradable. Perder con Indonesia, si bien se le tenía respeto, era algo inesperado. Se sucedieron resultados regulares hasta que en la décima ronda se consiguió una notable victoria frente a Francia. La euforia no duró mucho.

No íbamos del todo bien, pero tampoco mal, y éramos conscientes de que aquí empezaba la parte decisiva. El sistema Suizo es muy traicionero y las últimas jornadas son las que de verdad influyen en la clasificación. Abordamos los siguientes enfrentamientos con gran cuidado, sabiendo que las fuerzas empezaban a andar escasas.

Y pasó. De las nuevas partidas disputadas en las rondas 11ª, 12ª y 13ª, sólo se logró un punto merced a dos tablas de Mónica Vilar. El resto fue una lluvia de ceros que nos arrojó a las profundidades de la tabla. Semejante catástrofe ya no había quien la enderezase. De poco sirvió ganar la última ronda. Terminamos en el puesto 41º. Lo nunca visto.

Entendemos que los fallos se han cometido en el tablero y cada cual ha tenido los suyos. Pero no se puede enviar un equipo en las condiciones en que se ha hecho. A Martín le vimos por primera vez en el aeropuerto, con anterioridad no habíamos tenido ningún contacto con él, ni siquiera telefónico. A la falta de preparación específica hubo que añadir la fatiga y tensión nerviosa ocasionadas por el campeonato de España, demasiado reciente, del que no tuvimos tiempo para recuperarnos.

OLIMPIADA FEMENINA

AL DIA

Año	Lugar	Equipos particip.	Sistema juego	Compos. equipo	Entren.	Puntos disputad.	Puntos obtenid.	Clasific. final
1974	Medellín (Col)	26 (2 tabl.)	Liga, 2 fases	P.Ferrer M.P.García N.García	---	26	17½	11
1976	Haifa (Isr)	23 (3 tabl.)	Liga, 2 fases	P.Ferrer N.García M.P.García T.Canela	---	36	22	3
1978	Buenos Aires (Arg)	32 (3 tabl.)	Liga, 2 fases	N.García P.Ferrer M.P.García M ³ L.Cuevas	A.Medina	42	25	6
1980	La Valetta (Malta)	42 (3 tabl.)	Suizo, 14 rondas	N.García P.Ferrer M.P.García M ³ L.Cuevas	A.Medina	42	22½	12
1982	Lucerna (Suiza)	45 (3 tabl.)	Suizo, 14 rondas	N.García M.P.García J.Gallego P.Ferrer	A.Medina	42	23	10
1984	Tesalónica (Grecia)	51 (3 tabl.)	Suizo, 14 rondas	N.García M ³ L.Cuevas P.Ferrer T.Canela	A.Medina	42	24	10
1986	Dubai (Emirat. Arabes)	49 (3 tabl.)	Suizo, 14 rondas	N.García M ³ L.Cuevas T.Canela P.Ferrer	A.Medina	42	22	14
1988	Tesalónica (Grecia)	56 (3 tabl.)	Suizo, 14 rondas	M ³ L.Cuevas N.García T.Canela L.González	A.Martín	42	21½	24
1990	Novi Sad (Yug)	64 (3 tabl.)	Suizo, 14 rondas	N.García M ³ L.Cuevas T.Canela B.Alfonso	A.Martín	42	21½	26
1992	Manila (Filip)	62 (3 tabl.)	Suizo, 14 rondas	N.García M ³ L.Cuevas M.Vilar M.Calzetta	A.Martín	42	29	41

(Gráfico: MI Teresa Canela)

Falsas promesas

Algunas personas tenemos fama de estar siempre protestando. Quejarse es fácil y lo hemos hecho, sí. Sin embargo nunca hemos dejado de aportar ideas y soluciones constructivas, realizables y poco costosas. En 1988, tras la Olimpiada de Salónica, presentamos por escrito ante la FEDA un proyecto

elaborado por las jugadoras, el cual pretendía dar una respuesta a las necesidades que tenía planteadas el ajedrez femenino en nuestro país. Se nos hicieron alentadoras promesas que luego fueron olvidadas. Se nos ha defraudado de forma sistemática y ya no confiamos en nadie.

Si alguna ilusión puede recobrase,

si alguna esperanza puede haber para el nuevo ciclo olímpico que ahora comienza, será en base a nuestro propio esfuerzo, contra viento y marea. Tenemos dos años por delante e intentaremos aprovecharlos aunque nadie se acuerde de nosotras hasta que falte una semana para la próxima Olimpiada.



OLIMPIADA FEMENINA

AL DÍA

Las mujeres ronda a ronda

NIEVES GARCÍA. MANILA

El principio de la Olimpiada fue un caos. Faltaron los boletines. Había muchos equipos desconocidos y dieron una lista que comenzó a hacer aguas. El primer día, Georgia y Mongolia se confundieron en los emparejamientos, etc.

Primera ronda

Sorprende lo mal que empezó China, aunque luego cogió carrerilla. España jugó contra Portugal y ganó por 2½-½.

GEORGIA 3-0 MONGOLIA
AUSTRIA ½-2½ CHINA
UCRANIA 3-0 BRASIL
PORTUGAL ½-2½ ESPAÑA

□ I.SANTOS 0
■ N.GARCIA 1

1.d4 d5 2.Cf3 e6 3.c4 Cf6 4.Cc3 Ab4 5.cxd5 exd5 6.Da4+ Cc6 7.Ce5 Dd6 8.Af4 Ce4 9.Tc1 Ad7 10.Cd3 Df6 11.e3 Axc3+ 12.bxc3 Cd8 13.Db4 e6 14.Ae2 De7 15.0-0 Dxb4 16.cxb4 Ce6 17.Ag3 Re7 18.Tc2 a6 19.Tfc1 f6 20.Tb2 Thc8 21.f3 Cxg3 22.hxg3 Rd6 23.Rf2 Te8 24.Tbc2 Te7 25.Cb2 b5 26.Cd3 a5 27.a3 axb4 28.Cxb4 Cd8 29.Tc3 Ae8 30.Tb3



Georgia y Campomanes: la alegría de los vencedores

Tea7 31.Tcc3 Cb7 32.Cc2 Ad7 33.Ad3 Ca5 34.Tb1 Cc4 35.Axh7 Cxa3 36.Cxa3 Txa3 37.Tc2 Th8 38.Ag6 Th6 39.Af7 Re7 40.Ag8 Th8

□ M.VILAR 1
■ A.FERREIRA 0

1.e4 e5 2.Cf3 a6 3.d4 cxd4 4.Cxd4 e5 5.Cb3 Cf6 6.Ad3 Ab4+ 7.e3 Ae7 8.0-0 9.e4 Cc6 10.Cc3 Cb4 11.Ae3 Cxd3 12.Dxd3 d6 13.f3 Ae6 14.Cd5 Cxd5 15.cxd5 Ad7 16.Tfc1 f5 17.Cd2 f4 18.Af2 Ab5 19.Db3 Te8 20.a4 Da5 21.Dd1 Ad7 22.Cc4 Dd8 23.Cb6 Te7 24.Txc7 Dxc7 25.Tc1 Dd8 26.Tc3 Ah4 27.Dc2 Axf2+ 28.Dxf2 Ae8 29.Tc8 De7 30.Dc2 Tf7 31.Tb8 Tf8 32.Dc8 Dh4 33.Dc1 De7 34.Tc8 Tf7 35.b3 h6 36.Cc4 Rh7 37.Txe8 Dxe8 38.Cxd6 De7 39.Cxf7 Dxf7 40.Dc5

Segunda ronda

No hubo encuentros de mucha envergadura: icómo hay tantas repúblicas! Asombró Rumania. Vietnam y China empataron, lo que no sorprende tanto, teniendo en cuenta los progresos de los países asiáticos. Mongolia ganó a Cuba. Este año no parecen tan fuertes. España jugó contra

Hungría y perdió por la mínima, en un encuentro muy interesante. Perder con Hungría por dos a uno, teniendo en cuenta que es un equipo muy fuerte, está bien. Yo jugué una buena partida y no conseguí más que tablas.

ESTONIA 0-3 GEORGIA
SUIZA 0-3 UCRANIA
EEUU 2-1 KIRGUIZ.
ESPAÑA 1-2 HUNGRÍA

□ J.PAASIKANGAS 1
■ C.AMURA 0

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 Ae7 4.cxd5 exd5 5.g3 Cf6 6.Ag2 0-0 7.h4 Ae6 8.Ch3 c5 9.e3 Cc6 10.Cf4 cxd4 11.exd4 Db6 12.0-0 Dxd4 13.Cxd5 Cxd5 14.Cxd5 Ac5 15.Ae3 Dxd1 16.Tfxd1 Axé3 17.Cxe3 Tf8 18.b3 a5 19.Cd5 Tab8 20.Tac1 Rf8 21.Cb6 Cd4 22.Rh2 Ag4 23.Td3 Af5 24.Te3 Ae6 25.Tc7 Cf5 26.Txe6 fxe6 27.Cd7+ Txd7 28.Txd7 b6 29.Af1 Te8 30.Ac4 Te6 31.Rg2 Ce7 32.Ad3 e5 33.Ab5 Te5 34.Td8+ Rf7 35.Ac4+ Rg6 36.Td6+ Rf5 37.Txb6 Cd5 38.Td6 Cf6 39.f3 e4 40.f4 h5 41.a3 a4 42.Ae6+ Rg6 43.bxa4 Te2+ 44.Rf1 Te3 45.a5 Txa3 46.a6 e3 47.Ac4 Rf5 48.Te6 Ta4 49.Ab3 Ta3 50.Tb6 Re4 51.Re2 Rd4 52.Af7 Rc5 53.Te6 Rd4 54.Tc6 Ta4 55.Tc4+

Tercera ronda

Enfrentamiento en la cúspide, Georgia/Ucrania. Chiburdanidze ganó a Galliámova. Chiburdanidze fue como una máquina hasta la séptima ronda. Creo que está más motivada de lo que se dice. Gaprindashvili perdió su primera partida. Amura, de Argentina, empezó muy mal. Tiene aquí a su novio, que es el primer tablero de Méjico (Gilberto Hernández), y a su padre; es, quizá, la jugadora de zona con más futuro. Nosotras jugamos contra Croacia y ganamos por 2-1. Un buen resultado, porque Yugoslavia tiene excelentes jugadoras. María Luisa, con negras, jugó una excelente partida.

GEORGIA 1½—1½ UCRANIA	
Chiburdanid. 1—0	Galliámova-lv.
Gaprindashv. 0—1	Litinskaya
Ioseliani ½—½	Chelushkina
RUMANIA 2½—½ AZERBAIJÁN	
KAZASTÁN 1—2	EEUU
ESPAÑA 2—1	CROACIA

□ S.MATVEEVA	1
■ M.MAKROPOULOU	0

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6
 5.Ae2 0-0 6.Cf3 e5 7.Ae3 Cc6 8.d5 Ce7
 9.Cd2 Ce8 10.e5 f5 11.f3 Rh8 12.Cc4
 Cg8 13.0-0 f4 14.Af2 g5 15.cxd6 Cxd6
 16.Tc1 Tf7 17.Db3 h5 18.Cxd6 exd6
 19.Cb5 g4 20.Cxa7 g3 21.Ab6 Dh4
 22.Tf1d1 Dxb2+ 23.Rf1 Ah3 24.Re1 Axb2
 25.Cb5 Af8 26.Cc7 Tc8 27.Ce6 Ta8
 28.Rd2 Cf6 29.Rd3 Cxe4 30.Rxe4 Ah3
 31.Rd3 e4+ 32.Rd2 exf3 33.Dxf3 Ag4
 34.Th1 Axf3 35.Txb2 gxb2 36.Axf3 Txa2
 37.Ad4+ Rg8 38.Th1 Ag7 39.Cxg7 Txb7
 40.Axg7 Rxb7 41.Rc3 Ta5 42.Txb2 Tc5+
 43.Rd4

Cuarta ronda

Ucrania ganó a Checoslovaquia por 2½-½. Las chinas derrotaron por 2½-½ a Kirguizistán. Gaprindashvili volvió a

Nieves García: «No sé qué cara vamos a poner»

LEONTXO GARCÍA. MANILA

—¿Cómo se explica que a falta de una ronda ocupaseis el 51º puesto, empatadas con Sri Lanka?

—No es normal que un equipo parta desde el puesto 19º y vaya hasta el 50º. El problema es el de las aperturas y la falta de preparación, o desgaste por la proximidad del campeonato femenino y la Olimpiada. Por otra parte, y aunque el ambiente del equipo es bueno desde siempre, tampoco nos conocemos tanto como para convivir veinte días, compartir de manera intensa la lucha o sentirte más solidaria con la del tablero vecino. Con Mónica Vilar, a pesar de conocerla de otros torneos, no habíamos hablado mucho, y a Mónica Calzetta, prácticamente no la conocía. He tenido una conversación de más de dos minutos aquí.

—A estas alturas es algo irremediable, pero hay que pensar en el futuro. ¿Qué se puede hacer?

—Lo peor del resultado es la cara que vamos a tener que poner cuando le pidamos algo a la Federación Española. Los dos torneos seguidos que jugamos antes de la Olimpiada nos han pesado como una losa. Hemos cometido muchos disparates, porque el cerebro no es una máquina.

La calidad de las partidas ha bajado y eso no hubiese pasado en otras circunstancias. Espero que hagamos un análisis por escrito y que sirva para algo. La parte positiva es que el próximo año lo tendremos fácil y no nos costará nada superar la actuación de la vez anterior.

—Quizá debería hacerse un plan para la próxima Olimpiada y diseñar un programa de entrenamiento que se cumpla.

—Después de la Olimpiada de Tesalónica presentamos un proyecto. No se hizo nada. Algo parecido requiere un presupuesto y una persona que se dedique. Se cuenta con el ordenador de la federación, que el año pasado apenas lo utilizamos. Tenemos metida toda la Olimpiada anterior... Medios hay. En noviembre está el campeonato de Europa de equipos, Angel está pensando en hacer algo con el equipo femenino. Pero de plan establecido, parece que nada.

—¿Qué te pareció la ceremonia de inauguración?

—Estuvo Corazón Aquino, que pronunció un discurso. Se equivocó. Dijo que Judit Polgar iba a jugar con el equipo de Hungría. Se ve que le prepararon mal el discurso.

OLIMPIADA FEMENINA

AL DÍA

perder. Nosotras empatamos con Moldavia. María Luisa tuvo una partida muy buena, con sacrificio de calidad incluido. Ucrania se mantuvo por delante hasta la 10ª ronda.

RUMANIA	1-2	GEORGIA
UCRANIA	2½-½	CHECOSLOV.
EESTU	3-0	POLONIA
MOLDAVIA	1½-1½	ESPAÑA

□ M.CUEVAS	1
■ A.SKIPCHENKO	0

1.d4 Cf6 2.e4 g6 3.Cf3 Ag7 4.g3 0-0 5.Ag2 d6 6.0-0 Cbd7 7.Cc3 c6 8.e4 e5 9.h3 Db6 10.dxe5 Cxe5 11.b3 Cxf3+ 12.Dxf3 Cxe4 13.Cxe4 Axa1 14.Ah6 Ag7 15.Cf6+ Rh8 16.Axg7+ Rxg7 17.Dc3 Rh6 18.Te1 d5 19.c5 Dd8 20.Dd4 g5 21.h4 Rg6 22.h5+ Rh6 23.f4 Af5 24.De5 Rg7 25.Ce8+ Rh6 26.Dg7+ Rxh5 27.Af3+ g4 28.Axg4+

Quinta ronda

Ucrania ganó 2-1 a EEUU. Los encuentros decisivos tuvieron lugar muy pronto. Chiburdanidze con Xie Jun, que perdió en 25 jugadas (ver partida comentada). El ajedrez no es un juego de azar, hasta cierto punto. Las españolas hemos hablado de reunirnos para analizar nuestra actuación y saber por qué tenemos problemas en las aperturas. Nosotras jugamos con Noruega y empatamos. Fue un resultado bastante malo y eso que Mónica Calzetta al final se salvó por los pelos.

UCRANIA	2-1	EESTU
GEORGIA	2-1	CHINA
Chiburdanidze	1-0	Xie
Ioseliani	1-0	Peng
Gurieli	0-1	Qin
HUNGRÍA	2-1	RUMANIA
ESPAÑA	1½-1½	NORUEGA

□ CHIBURDANIDZE	1
Larsen (A01)	
■ XIE JUN	0

1.b3!?

Chiburdanidze no tuvo demasiado éxito en el encuentro por el título mundial contra Xie jugando 1.e4, que es su apertura favorita; tal vez por eso prefirió plantear una lucha posicional, donde cuenta con mayor experiencia que la joven campeona mundial.

1. ... Cf6 2.Ab2 e6 3.Cf3 Ae7 4.g3 0-0 5.Ag2 d5 6.0-0 c5 7.c4 Cc6 8.e3

8.d4 Ce4 9.Cc3 Af6 10.Ca4 b6! traspone a una línea de la defensa Tarrasch que da poca ventaja a las blancas.

8. ... b6 9.De2 Aa6

Botvinnik prefería 9.Cc3 para responder a 9... Aa6 con 10.d3. Un ejemplo de esto podría ser 10... Dc7 11.De2 Tad8 12.Tac1 Db8 13.Tfd1 Td7 14.a3 Tfd8 15.cd5 Cd5 16.Cd5 Td5 17.Ce1 Td6 18.b4 Af8 19.bc5 bc5 20.Tc5 Td3, con igualdad (Lobron/Granda, Nueva York 1992).

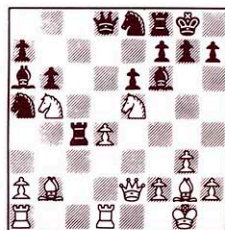
10.Ca3!? Tc8 11.Tfd1 Ce8!?

Novedad. Era conocido 11... Tc7 12.d3 Dc8 13.Ch4 Td8 14.f4 Ce8 15.Cf3 Af6 16.Ce5 Ab7 17.Tb1 g6 18.Cb5 Te7 con posición compleja (Kovacevic/Marjanovic, Zenica 1987). El plan de la campeona mundial es más directo: el caballo puede dirigirse a 'd6' donde presionará sobre 'c4' y también prepara Af6.

12.Cb5!?

También se juega 12.d4 cd4 13.ed4 cd5 14.bc5 Ca5 15.Ce5 Cd6 16.Tac1, con ligera ventaja blanca.

12. ... Af6 13.d4 cd4 14.ed4 dc4 15.bc4 Ca5 16.Ce5 Tc4!?



Las blancas amenazaban Aa3 o la sólida a4, con gran ventaja, lo que obliga a las negras a entrar en oscuras complicaciones. No era posible 16... Cc4? debido a 17.Cc6!, ganado.

17.Ca7!

Era mala 17.Ca3 Tb4.

17. ... Ae5!?

La alternativa 17... Tb4 conducía a un final inferior después de 18.Da6 Tb2 19.Ca6 Cc6 20.Cc6 Dd7 21.Tab1 Tb1 (21... Cc7 22.Da7) 22.Tb1 Ad4 23.Cd4 Dd4 24.Db6 Db6 25.Tb6 Cc7 26.Ac6!.

18.de5 De7

¿Por qué no 18... De7? No resulta fácil contestar a esto, ya que a 19.Cc6 Cc6 20.Ac6 Dc5!, es muy fuerte. Creo que Maia tenía una buena réplica con 19.De3!! Da7 20.Aa3, y ahora:

a) 20... Tc5 21.Ac5 bc5 22.Tac1 Cc4 (22... Ac4 23.Da3!) 23.De4 6 23.Dc3 con idea de Af1 y, debido a la poca coordinación de las piezas menores negras, las blancas están mejor;

b) 20... Dc7 21.Af8 Rf8 22.Tab1, y la presión de las torres blancas hace difícil coordinar las piezas de las negras.

19.Aa3! Da7 20.Af8 Rf8 21.Db2! Dc7!?

Ofrecía más resistencia 21... Tc8 22.Tab1 Tb8, pero 23.Dd4! mantiene la presión.

OLIMPIADA FEMENINA

AL DÍA

22.Af1 Rg8 23.Tac1! Ab7

Esto pierde, pero 23... Tc1 24.Tc1 Db7 25.Aa6 Da6 26.Dd4!, gana por las amenazas Dd7 y Tc8.

24.Tc4 Cc4 25.Db5!

Y Xie Jun abandonó. Impresionante partida de la campeona mundial.

Comentarios: M.I. Marcelino Sión

□ M.CUEVAS 1
 ■ I.DAHL 0

1.d4 e6 2.c4 f5 3.e4 fxe4 4.Cc3 Cf6 5.f3 exf3 6.Cxf3 Ab4 7.Ad3 c5 8.a3 Aa5 9.0-0 cxd4 10.Cb5 d6 11.Cbx4 Cc6 12.Cxc6 bxc6 13.Cg5 Ab6+ 14.Rh1 0-0 15.Txf6 Txf6 16.Cxh7 Tf5 17.Axf5 exf5 18.Dh5 Ae6 19.Cg5 Dd7 20.Ad2 Ad4 21.Tf1 Axb2 22.Dh7+ Rf8 23.Dg6 Af6 24.Ch7+ Re7 25.Cx6 gxf6 26.Dg7+ Rd8 27.Df8+ De8 28.Dxd6+ Dd7 29.Df8+

Sexta ronda

Ucrania ganó a Hungría por 2½-½. Georgia ganó a EEUU y China empezó a remontar con su victoria sobre Checoslovaquia por 3-0. España jugó con Indonesia y perdió por 2-1. Fue una catástrofe. María Luisa jugó un Gambito de Dama con b4 y quedó muy mal. Le comieron muchos peones. Mi partida fue muy sosa; jugaba con negras y me cambiaron todo. Mónica Vilar firmó unas tablas. El resultado fue catastrófico, porque era un equipo inferior.

HUNGRÍA ½—2½ UCRANIA
 EEUU 1—2 GEORGIA
 RUMANIA 2½—½ KAZAJSTÁN
 INDONESIA 2—1 ESPAÑA

□ J.XIE 1
 ■ E.RICHTROVA-KLIMOVA 0

1.e4 d6 2.d4 Cf6 3.Cc3 g6 4.Ae3 a6 5.Dd2 b5 6.f3 Cbd7 7.g4 Cb6 8.g5 Cf7 9.h4 e5 10.h5 gxh5 11.dxe5 dxe5 12.0-0 c6 13.Txh5 Ab4 14.a3 Ae7 15.Dh2 Tg8 16.f4 b4 17.axb4 Axb4 18.Txh7 exf4 19.Dxf4 Tf8 20.Ca2 Ae7 21.g6 fxe6 22.Dh6 Tf6 23.e5 Af8 24.exf6 Axf6 25.f7+ Re7 26.Axh6

Séptima ronda

Enfrentamiento Ucrania/China; empataron tras el aplazamiento. No jugó Xie, cosa extraña frente a una selección tan fuerte. Gaprindashvili volvió a perder. España jugó con Mongolia. Teníamos miedo a este encuentro, ya que nos ganaron en la anterior Olimpiada. Empatamos. Mónica Calzetta perdió, aunque tuvo una posición de ataque. Yo la tuve ganadísima, pero invertí las jugadas y empaté.



Disciplina y concentración: la campeona mundial, Xie Jun. (Foto: Rosa de las Nieves)

UCRANIA 1½—1½ CHINA
 GEORGIA 1½—1½ ALEMANIA
 EEUU 2—1 RUMANIA
 ESPAÑA 1½—1½ MONGOLIA

□ A.GALIAMOVA-IVANCHUK 1
 ■ Z.PENG 0

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cf3 Ag7 4.g3 0-0 5.Ag2 d6 6.0-0 Cbd7 7.Cc3 e5 8.h3 Te8 9.e4 exd4 10.Cxd4 Cc5 11.Te1 Ad7 12.Tb1 De8 13.Rh2 c6 14.Af4 Af8 15.Cb3 Cxb3 16.axb3 Te6 17.Te2 c5 18.Cd5 Ac6 19.Cxf6+ Txf6 20.Dc2 Te6 21.h4 Dc7 22.Td2 Ag7 23.Tbd1 Ae5 24.Axe5 dxe5 25.Dc3 Te7 26.De3 b6 27.Dg5 Tae8 28.h5 Td7 29.Txd7 Axd7 30.h6 Dc6 31.Td5 f6 32.Dd2 Ae6 33.Td8 Rf7 34.Td6 Dc7 35.f4 Re7 36.fxe5 fxe5 37.Td3 Tf8 38.Dg5+ Re8 39.Ah3 Axb3 40.Rxb3 De7 41.Dg4 a6 42.Rg2 b5 43.Td2

Octava ronda

A María Luisa le llegamos a prohibir que moviera el peón de caballo dama en la apertura. Lo ha ensayado en dos ocasiones y terminó en fracaso. Fue muy curioso, porque contra Francia jugó b4 y, de verdad, quedó mejor. Para evitar la tentación, María Luisa realizó Ab3, impidiendo b4. Hubo muchas bromas al respecto.

ALEMANIA ½—2½ UCRANIA
 HUNGRÍA 1—2 GEORGIA
 CHINA 3—0 EEUU
 BOSNIA-HERZEG. 2—1 ESPAÑA

□ J.XIE 1
 ■ I.LEVITINA 0

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.d4 exd4 4.Cxd4 Cf6 5.Cc3 d6 6.Ae2 g6 7.0-0 Ag7 8.Cb3 0-0 9.Ag5 a6 10.a4 Ae6 11.f4 Tc8 12.Rh1 Ca5 13.Cxa5 Dxa5 14.Af3 Db4 15.Tb1

OLIMPIADA FEMENINA

AL DÍA

Ac4 16.Tf2 Dc5 17.De1 b5 18.axb5 axb5
19.Td2 b4 20.Ca4 Da5 21.b3 Ae6
22.Tbd1 h6 23.Ah4 g5 24.fxg5 hxg5 25.e5
gxh4 26.exf6 Axf6 27.Ad5 Af5 28.Df2
Ag6 29.Cb6 Tcd8 30.Cc4 Dc7 31.Df4
Rg7 32.Tf2 Ae5 33.Dg5 f6 34.Dd2 Dc5
35.Cc3 f5 36.Cxf5+ Axf5 37.Dg5+ Ag6
38.Dxe7+ Tf7 39.Txf7+ Axf7 40.Dxf7+
Rh6 41.Ae4

D.GASO 0

M.CALZETTA 1

1.d4 Cf6 2.e4 c5 3.d5 b5 4.cxb5 a6 5.e3
g6 6.Cc3 Ag7 7.Cf3 0-0 8.a4 Ab7 9.Ae2
axb5 10.Axb5 e6 11.dxe6 fxe6 12.Dd6
De8 13.0-0 Ce8 14.Dg3 Axf3 15.gxf3 Cc6
16.Ce4 Ce5 17.f4 Cf7 18.Dg2 d5 19.Cg3
Ced6 20.Ae2 Ch6 21.e4 d4 22.Dh3 Chf7
23.Ag4 Dc6 24.e5 Ce8 25.Axe6 Cc7
26.Ac4 Rh8 27.Dg2 De8 28.b3 Cd8
29.Ce4 Cde6 30.Cd6 De7 31.Axe6 Cxe6
32.Rh1 Tab8 33.Dg3 Tb4 34.Ad2 Tbb8
35.Tab1 Ah6 36.Tfc1 Cxf4 37.Txe5 Ch5
38.Dd3 Axd2 39.Dxd2 Dh4 40.Tc2 Tf3
41.Td1 d3 42.Te4 Dh3 43.Ce4 Cf4
44.Dxf4 Txf4 45.Cg5 Df5

Novena ronda

Empatamos con Armenia. Descansó María Luisa. Yo no saqué nada en claro. Me ha frustrado bastante aquella partida. Mónica Vilar remató muy bien. Las blancas tuvieron ventaja en el medio juego, pero ella se defendió bastante bien. Mónica Calzetta lo tuvo mejor en todo momento. Perdió un final de dos torres y caballo en los apuros de reloj. De todas formas, el empate con Armenia no fue un resultado malo.

RUMANIA 1½—1½ UCRANIA
CHINA 2—1 HUNGRÍA
GEORGIA 2½—½ POLONIA
ESPAÑA 1½—1½ ARMENIA

N.GAPRINDASHVILI ½

A.BRUSTMAN ½

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6

5.Ae2 0-0 6.Ag5 c5 7.d5 h6 8.Af4 e6
9.dxe6 Axe6 10.Dd2 Db6 11.Axh6 Axh6
12.Dxh6 Dxb2 13.Tc1 Cc6 14.h4 Cb4
15.Dd2 Dxd2+ 16.Rxd2 a6 17.Ch3 b5
18.Cf4 bxc4 19.f3 d5 20.exd5 Axd5
21.Cfxd5 Cfxd5 22.Cxd5 Ta8 23.Axe4
Cxd5 24.Re2 Cf4+ 25.Rf2 Td2+ 26.Re3
Td4 27.Rf2 Tb8 28.Tc2 Cd3+ 29.Axd3
Txd3 30.h5 e4 31.Txc4 Td2+ 32.Rg3
Tbb2 33.Th2 gxh5 34.a4 Ta2 35.Txh5

Décima ronda

Euforia. Ganar a Francia por 2½-½ siempre es bueno. En honor a la verdad, nuestro equipo era superior, pero tal y como nos iba la victoria nos supo a gloria. Yo di la nota, pues firmé las tablas en poquísimas jugadas. Eran las séptimas que aceptaba. En las últimas olimpiadas, las rondas finales han sido catastróficas. Lo comentamos. En esta ocasión he sido más regular. Después de un resultado tan bueno con Francia llegamos a la conclusión de que no estábamos muy cansadas, aunque sí bastante hartas de tanto ajedrez. En parte por la proximidad del campeonato femenino. Otros años la que ha venido de cuarta ha descansado más, pero en éste el trabajo se ha repartido mejor.

UCRANIA 1½—1½ AZERBAIYÁN
KAZAJSTÁN 1—2 GEORGIA
BULGARIA 0—3 CHINA
FRANCIA ½—2½ ESPAÑA

M.VOISKA 0

J.XIE 1

1.d4 Cf6 2.e4 g6 3.Cf3 Ag7 4.g3 0-0
5.Ag2 e6 6.0-0 d5 7.cxd5 cxd5 8.Ce5 e6
9.Cc3 Cf7 10.f4 Cc6 11.Ae3 Ce7 12.Af2
Cb6 13.b3 Ad7 14.Tc1 a5 15.a4 Ae6
16.Dd3 Cbc8 17.Cb5 Axb5 18.Dxb5 f6
19.Cf3 Cd6 20.Dd3 Dd7 21.Cd2 f5 22.
Cf3 Tf8 23.Ce5 Dd8 24.g4 Txc1 25.Txc1
Te8 26.Tc2 Ce4 27.Axe4 dxe4 28.Txc8
Dxc8 29.Dc4 Axe5 30.Dxc8+ Cxc8 31.
dxe5 Ce7 32.gxf5 exf5 33.Rg2 Cd5 34.



Mónica Calzetta cubrió con discreción su primera olimpiada (Foto: Rosa de las Nieves)

Rg3 Cc3 35.Ae1 Cxe2+ 36.Rf2 Cxf4
37.Axa5 Cd3+ 38.Re2 Rf7 39.Ac7 Cc5

Undécima ronda

Con Suiza perdimos por 2½-½. En mi partida siempre tuve ventaja, aunque me equivoqué bloqueando el flanco de dama de mi adversaria. Un avance de peón me inmovilizó y a partir de ahí quedé mal. María Luisa improvisó un poco y quedó con peón de menos en la apertura.

RUMANIA ½—2½ CHINA
GEORGIA 1½—1½ RUSIA
UCRANIA 3—0 LETONIA
ESPAÑA ½—2½ SUIZA

M.CHIBURDANIDZE 1

J.DEMINA 0

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cxd4 4.Cxd4 Cf6
5.Cc3 d6 6.Ag5 e6 7.Dd2 a6 8.0-0 h6
9.Af4 Ad7 10.Cxe6 Axc6 11.De3 Dc7
12.Ae2 e5 13.Ag3 Ae7 14.f4 Te8 15.Td2
0-0 16.Rb1 b5 17.Tc1 Db7 18.fxe5 dxe5
19.Axe5 Cxe4 20.Cxe4 Axe4 21.Dg3 f6

OLIMPIADA FEMENINA

AL DÍA

22.Af4 Rh8 23.Af3 f5 24.Axe4 fxe4
25.Te2 Af6 26.Tce1 Tc4 27.Acl Rh7
28.Dg4 Dc8 29.Dxc8 Tfx8 30.c3 Te8
31.Ad2 Td8 32.Rc2 Tdd4 33.Rd1 Td5
34.Txe4 Ag5 35.T4e2 b4 36.Rc2 Axd2
37.Txd2 Txd2+ 38.Rxd2 bxc3+ 39.bxc3
Ta4 40.Ta1 Rg6 41.Rc2 Rf5 42.Tf1+
Re6 43.Rb3 Tg4 44.g3 Rd5 45.Tf7 Rc6
46.c4 Rb6 47.Te7 h5 48.Tf7 Tg5 49.a3
h4 50.gxh4 Tg2 51.Tf4 Txb2 52.Tg4
Th3+ 53.Rb4 a5+ 54.Ra4 Rc5 55.Tg5+
Rxc4 56.h5 Rd4 57.Txa5 Tg3 58.Tf5 g6
59.hxg6 Tgx6 60.Rb5 Tg8 61.a4

Duodécima ronda

Con Israel nos fue fatal. Yo jugué una Aliojin, cambié un par de alfiles y mi rival hizo conmigo lo que quiso. Jugué una partida horrible. La de Mónica Vilar, con blancas, terminó en

tablas. Perdimos 2½-½. Fue una catástrofe. La jornada deparó, también, alguna que otra sorpresa. Así, China perdió ante Azerbaiyán, y de paso, bastantes posibilidades del oro final. La misma suerte corrió el equipo de Ucrania en su enfrentamiento con Rusia.

CHINA 1-2 AZERBAIYÁN
RUSIA 2½-½ UCRANIA
KIRGUIST. 1-2 GEORGIA
ISRAEL 2½-½ ESPAÑA

S.PRUDNIKOVA 1
 A.GALLIAMOVA 0

1.c4 e5 2.Cc3 Cf6 3.g3 Ab4 4.Ag2 0-0
5.Cf3 Te8 6.0-0 Axc3 7.bxc3 h6 8.Ce1

c6 9.Cc2 d5 10.cxd5 exd5 11.Tb1 Cc6
12.d3 Da5 13.Cc3 Dxa2 14.Ad2 Td8
15.c4 Ae6 16.Ta1 Db2 17.Tb1 Da2
18.Ta1 Db2 19.Tb1 Da3 20.cxd5 Cxd5
21.Txb7 Da6 22.Tb2 Cd4 23.Cc4 f6
24.Aa5 Tdb8 25.Da1 Txb2 26.Dxb2 Cc6
27.Dd2 Tb8 28.h4 Cde7 29.Ac7 Te8
30.Ad6 Axc4 31.dxc4 Dxc4 32.Tc1 Dd4
33.Da2+ Rh8 34.De6 Cd8 35.Txc8 Cxc8
36.De8+ Rh7 37.Ac7 Dd1+ 38.Rh2 Dxe2
39.Dxd8 Dxf2 40.Dxc8 e4 41.Af4

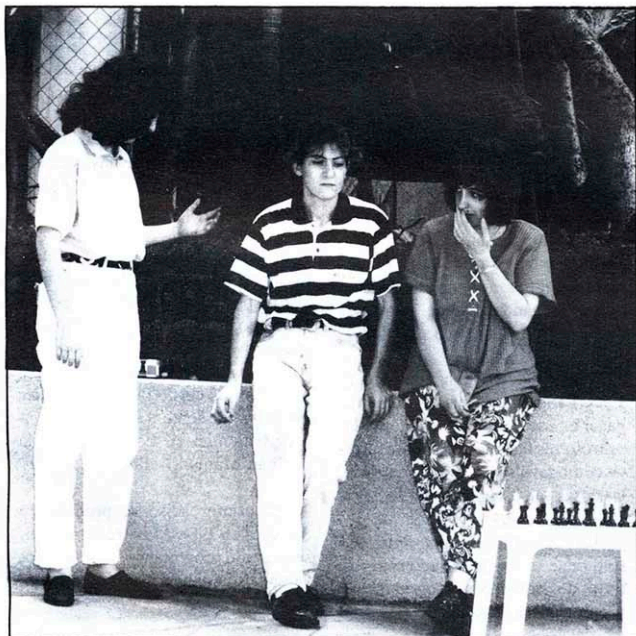
A.MATVEEVA ½
 M.CHIBURDANIDZE ½

1.d4 g6 2.c4 Ag7 3.Cc3 Cf6 4.e4 0-0
5.Cf3 d6 6.Ae2 e5 7.Ae3 c6 8.0-0 exd4
9.Axd4 Te8 10.Dc2 Ca6 11.Tad1 De7
12.Tfe1 Cc5 13.h3 Cc6 14.Ae3 Cd7
15.Cd4 Cdc5 16.Af1 Cxd4 17.Axd4 Ae5
18.b4 Ce6 19.Ae3 a5 20.a3 axb4 21.axb4
Cf4 22.Ca4 Df6 23.c5 dxc5 24.Cb6 Ta3
25.Cxe8 Txe8 26.bxc5 Ce6 27.Db1 De7
28.Ac4 Ac3 29.Axe6 Dxe6 30.Tf1 Tb3
31.Dc2 Ae5 32.Tb1 Txb1 33.Txb1 Tc7
34.Tb3 Td7 35.Td3 Txd3

Decimotercera ronda

Desde luego, a perro flaco todo son pulgas. Después de lo de Israel, y para remate, lo de Bangladesh. Esta derrota fue decisiva, porque piensas que vas a ganar por 3-0 y al final pierdes por 3-0. Aquel día descansé y cuando llegué a la sala de juego, me quedé perpleja pensando que se habían equivocado al apuntar el tanteo. Mónica Calzetta tenía dama contra dos torres. Mónica sacrificó una torre y a Maria Luisa, con material de ventaja, le hicieron un truquillo en los apuros de tiempo.

CHINA 2-1 RUSIA
KAZAJSTÁN 1-2 UCRANIA
AZERBAIYÁN 0-3 GEORGIA
ESPAÑA 0-3 BANGLADÉSH



Un descanso en la lucha: Calzetta, Cuevas y Vilar

(Foto: Rosa de las Nieves)

□ J.XIE	0
■ J.DEMINA	1

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cxd4 4.Cxd4 Cf6
5.Cc3 d6 6.Ae2 e5 7.Cf3 h6 8.0-0 Ae7
9.Te1 0-0 10.h3 Te8 11.Af1 Af8 12.b3
a6 13.Ab2 b5 14.a4 b4 15.Cd5 Cxd5
16.exd5 Ce7 17.a5 Ab7 18.Ac4 Tc8
19.Dd2 Tc5 20.Dxb4 Da8 21.Dd2 Axd5
22.Axd5 Cxd5 23.c4 Cf4 24.Aa3 Tec8
25.Te3 Te6 26.h4 g5 27.hxg5 hxg5
28.Ce1 Ae7 29.Dc2 Rg7 30.De4 Dxe4
31.Txe4 Th6 32.f3 Tc8 33.Rf2 f5 34.Te3
g4 35.fxg4 fxg4 36.Td1 Tf8 37.Rg1 Thf6
38.c5 Ce2+ 39.Txe2 Tf1+ 40.Rh2 Th8+
41.Rg3 Ah4+

Decimocuarta ronda

La contundente victoria de España sobre el flojo equipo neozelandés, 3-0, apenas mejoró su clasificación final. De nuevo tropiezo de la selección china, que perdió ante Kazajstán por 2-1 y, definitivamente, la medalla de plata en favor del equipo ucranio, que derrotó al búlgaro por 2-1. Una ronda, por otra parte, muy disputada, donde nadie dejó escapar la oportunidad de mejorar todo lo posible la clasificación definitiva.

GEORGIA	2—1	CHECOSLOV.
KAZAJSTÁN	2—1	CHINA
UCRANIA	2—1	BULGARIA
N.ZELANDA	0—3	ESPAÑA

□ A.GALIAMOVA-IVANCHUK	1
■ M.VOISKA	0

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cf3 Ag7 4.g3 0-0
5.Ag2 d6 6.0-0 Cbd7 7.Cc3 e5 8.Dc2
exd4 9.Cxd4 a6 10.Td1 Te8 11.b3 De7
12.Ab2 c5 13.Cf3 Cf8 14.Dd2 Td8 15.
Cg5 Af5 16.e4 Ag4 17.Te1 Te8 18.Cd5
Cxd5 19.exd5 De7 20.Axg7 Rxe7 21.Df4
Af5 22.g4 f6 23.gxf5 fxg5 24.f6+ Rg8
25.Dxg5 Df7 26.Te7 Txe7 27.fxe7 Cd7
28.Te1 Te8 29.Ah3 Df6 30.Dh6 Ce5 31.
Txe5 dxe5 32.Ae6+ Rh8 33.d6 Txe7
34.dxe7 Dxe7 35.Ad5

Una vergüenza

TERESA CANELA. BARCELONA

Así calificaba Juan Manuel Bellón el abandono del ajedrez femenino por parte de la FEDA (ver JAQUE nº 325).

Desde su primera participación olímpica, el equipo femenino español ha hecho actuaciones muy buenas, excelentes. Analicemos su trayectoria (ver tablas). Vemos que la mejor clasificación fue en Haifa, Israel, 1976 (medalla de bronce). Entonces se jugaba una liga en dos fases, sistema que deja muy poco lugar al azar. Nuestro tercer puesto, aun con la ausencia de los países del Este, fue excelente.

En Buenos Aires, 1978, con 32 equipos participantes e igual sistema de liga, se consiguió una meritoria sexta plaza. En las cuatro olimpiadas siguientes, desde 1980 a 1986, la selección española se mantuvo siempre entre los puestos 10º al 14º, ya jugándose con el actual sistema suizo. A partir de la Olimpiada de Salónica, 1988, empieza la caída que, de momento, ha finalizado con este *desastre filipino*, situándonos en el puesto 41 de 62 equipos. ¿Qué ha pasado?

La curva descendente empezó en 1988. Y la pregunta que nos debemos hacer en este momento es si este desastroso resultado en Manila va a servir como revulsivo o, por el contrario, las cosas van a seguir como estaban.

La categoría de *ajedrez femenino* sólo tiene razón de ser en cuanto se trate de suplir con programas de promoción la desigualdad y la falta

de tradición ajedrecística de las mujeres. Su perpetuación con el objeto de cumplir con el expediente lo único que hace es desentrenar, desanimar y acomplejar. No vamos a pedir ahora que se suprima el ajedrez femenino en España. La solución pasa por otro camino mucho mejor: su promoción solo es posible a partir de un proyecto global.

No se han aprovechado actuaciones más que dignas del equipo femenino español en la Olimpiada. Pero este no es un delito de la actual Junta Directiva de la FEDA. Pero sí lo es organizar campeonatos de España como el de 1991, en que no se admitió reclamaciones por los sorteos, o el de 1992, en que se convocó a jugadoras con sólo 20 días de antelación —imposibilitando a algunas jugadoras el poder ir— y que acabó una semana antes del inicio de la Olimpiada, causando el lógico desgaste de las jugadoras seleccionadas.

La FEDA es responsable de que no haya un sólo torneo femenino en España, de que no existan torneos de promoción en los que se inviten a jugadoras, de que no se haya organizado ninguna prueba de entrenamiento con vistas a la Olimpiada. También es responsable la actual Junta Directiva de habernos hecho promesas electoralistas que luego no ha cumplido. Son responsables de hacernos perder el tiempo, pidiéndonos que elaboráramos proyectos de los que ni siquiera recibimos acuse de recibo. Son responsables de cortar de raíz cualquier iniciativa tendente a mejorar el ajedrez femenino en España, como la de Juan Manuel Bellón.

El primer aviso se produjo en Salónica en 1988. Mientras otros países han ido progresando, nosotros nos vamos quedando atrás. ¿Hasta cuándo?

	Por tu gal	Hun gria	Cro acia	Mol da via	No rue ga	In done sia	Mon go lia	Bos nia- Her.	Ar me nia	Fran cia	Sui za	Is ra el	Ban gla desh	N.Ze lan da	Puntos
España	2½	1	2	1½	1½	1	1½	1	1½	2½	½	½	0	3	20
N.García	1	½	½	½		½	½		½	½	0	0		1	5½
M.L.Cuevas		½	1	1	1	0	1	0		1	0		0	1	6½
M.Vilar	1	0		0	0	½		0	1	1	½	½	0		4½
M.Calzetta	½		½		½		0	1	0			0	0	1	3½

Coja el guante

Manolos en Manila

Solución nº 1:

1. ... ef4 2.Af4 Ah4 3.Tf1 g5 4.Df3 gf4 5.Df4 Ce5 6.Cd5 Dg5, rinden (Timman/Akopián, 9ª ronda).

Solución nº 2:

1.Ag5 hg5 2.Tg5 Ag5 3.Dg5 Rf8 4.Dd8 De8 5.Tg8 Rg8 6.De8 Rg7 7.Dd8 Rh7 8.Df6 Cd2 9.h6 Cb3 10.ab3 Tc3 11.Dg7, mate (Landerbergue/Mario Gómez, 3ª ronda).

Solución nº 3:

1.Ag7 Rg7 2.Dh6 Rg8 3.Dd6 Tae8 4.Te7 Cg6 5.Cd7 Te1 6.Cf6 Rh8 7.Tf7 Tf1 8.Rh2 Te7 9.Dd8 De8 10.De8, rinden (Zapata/Ftacnik, 4ª ronda).

Solución nº 4:

1.Tg7 Dg7 2.De8 Tf8 3.Af8 Df8 4.De2 Db8 5.f4 Df4 6.Rg2, abandonan (Hjartarsson/Piket, 10ª ronda).

Solución nº 5:

1. ... Ce4 2.Ce2 De1 3.Rh2 Ae5 4.Cg3 Cg3 5.Td5 y al mismo tiempo las blancas abandonaron ante Dh1+ + (Cramling/Braga, 8ª ronda).

Solución nº 6:

1.f5 gf5 2.Cd5 Da5 3.b4 Dd8 4.Cf4 De7 5.Dc3 Ta4 6.Db3 Re8 7.Da4 De5 8.Da3 rinden (Suba/Orr, 1ª ronda).

Solución nº 7:

1.e6 f6 2.Ab8 Tc8 3.Dd6, abandonan (Granda/Schandorff, 4ª ronda).

Solución nº 8:

1. ... Db1 2.h3 fe3 3.Tb1 Tb1 4.Rh2 ef2 5.Td8 f1 = D 6.Tf8 Af8 7.De5 f6, rinden (Koch/Podlesnik, 3ª ronda).

Coja el guante

Manolas en Manila

Solución nº 1:

1.Te5 de5 2.Ae6+ Rh8 3.d6 Te7 4.de7 De7 5.Ad5 y las negras abandonaron (Gaiánova/Voisca, 14ª ronda).

Solución nº 2:

1. ... Tdc5! (2.Te5 Dd1+ y mate a la siguiente; 2.Th1 Dd3+ 3.Ra1 Tc1+, seguido de mate; 2.Dc5 Tc5 3.Tc5 Dd4 4.TSc6 Dg1+, con ventaja decisiva) 2.Tb7+ Db7, y las blancas abandonaron (Khalafán/Vilar, 9ª ronda).

Solución nº 3:

1.g6 fg6 2.Dh6 Tf6 3.e5 Af8 4.ef6 Ah6 5.f7+ Re7 6.Ah6 y las negras abandonaron (Xie/Richtrova, 6ª ronda).

Solución nº 4:

1.Te8+! y las negras abandonaron. Si 1... Te8 2. Dd6 y las negras están para abandonar; si 1... Rh7 2. De4+ g6 (2... Dg6 3.Dg6+ fg6 4.Td8; 2... f5 3.Df5+ g6 4.Df7+ +) 3.Td8 Dd8 4. Dc2, con ventaja decisiva (Chilingirova/Dambraivaite, 3ª ronda).

Solución nº 5:

1.Tg7+! Cg7 (1... Rg7 2.

Ah6+ Rg8 3.Af8 Rf8 4. Dh6+ Rg8 5.Cd5 Tb7 6. e7 +--) 2.e7 Te8 3.Dd5+ Rh8 4.Ah6 Te4 5.Te4 fe4 6.Df7 Cf5 7.Ag5! y las negras abandonaron (Fischdick/Starr, 4ª ronda).

Solución nº 6:

1.Tf5!, y las negras abandonaron. Si 1... De6 2. Ab3 con ventaja decisiva; 1... gf5 2.Dg5+ y mate a la siguiente (Madl/Foisor, 5ª ronda).

Solución nº 7:

1.Ce6! fe6 2.Ag6+ Rf8 3.Cd4 Cc7 4.Cc6 bc6 5. Df3+ Cf6 6.ef6 Af6 7.Dc6, con ventaja clara (Tahn/Vujosevic, 9ª ronda).

Solución nº 8:

1. ... Af4! 2.Rf2 (2.gf4 Cf4, con idea de 3... Dg5 ganando) 2. ... Ag3+! 3.hg3 f4 4.Th1 fg3+ 5.Rg1 (5.Re3 Dg5+ seguido de mate; 5. Re1 g2 6.Tg1 Dh4+ +) 5... Cf4 6.De3 Dg5 7.Cb3 Ab3 8.Tb3 Ta1 9.Ad1 Tc1 10.De1 h5 11.Tc3 Tc3 12.Dc3 h4 y las blancas abandonaron (Agababíán/Hana, 3ª ronda).



¿Novedad o despiste?

M.I. JAVIER OCHOA DE ECHAGÜEN

Cuando la dirección de **JAQUE** me encargó un artículo sobre alguna novedad teórica acontecida en la olimpiada de Manila, sugerí, ya que había visto más o menos por encima los boletines, que podría centrarse en la partida entre los grandes maestros Ye (China) e Ivanchuk (Ucrania). Había observado que el Gran Maestro de Lvov empleaba una jugada para mí desconocida y aparentemente sin sentido, 9... Ab4, en una posición bien conocida por la teoría. Cuál no sería mi sorpresa cuando al poner manos a la obra descubrí que no podía encontrar el por qué del movimiento en cuestión.

No hablemos más: pasemos a la partida y de paso demos un repaso a la variante B 45 de la defensa Siciliana.

<input type="checkbox"/> YE (China)	0
<input checked="" type="checkbox"/> Siciliana (B45)	
<input checked="" type="checkbox"/> IVANCHUK (Ucrania)	1

1.e4 e5 2.Cf3 e6 3.d4 ed4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 Cc6

La ascensión de la variante Pelikan a la cumbre del ajedrez mundial ha sido notable. Entre sus acérrimos partidarios están las nuevas estrellas Shírov y Krámnik. Hasta Kaspárov la ha jugado en ocasiones, al igual que Sálov, Yusúpov y el mismo Vasili.

En estos momentos el gran maestro de Lvov invita a su oponente a jugar 6.Cdb5, entrando en los senderos de la variante, pero Ye, tal vez animado por el éxito obtenido por Kaspárov contra Illescas en Linares'92, cambia la B 33 por la B 45.

6.Cc6 bc6 7.e5 Cd5 8.Ce4

La continuación principal que pone un ojo en la débil casilla 'e6' y prepara el desalojo del caballo con c4. También se ha ensayado 8.Cd5 cd5 9.Ad3 y ahora la teoría recomienda 9... Aa6 10.0-0 Ad3 11.Dd3 g6 12.c4 dc4 13.Dc4 Ag7 con igualdad, aunque se han probado otras ideas. Un ejemplo reciente: 9... d6 10.Af4 Tb8 11.0-0 Tb2 12.Dg4 g6 13.Ag5 Ae7 14.Ae7 De7 15.ed6 Db7 16.Aa6! Da6 18.Dd4 con clara ventaja blanca Romero/Nunn, Wijk aan Zee'92. La jugada de la partida es la única que permite a las blancas mantener la ventaja de la salida según la teoría.

8. ... De7

La alternativa era 8... f5 9.ef6 Cf6 10.Cd6 Ad6 11.Dd6 y aquí las negras han ensayado Db6 y Aa6 sin conseguir la igualdad.

Más consideración merece 8... Da5 especialmente después de que Shírov la haya utilizado con éxito. La jugada no es nueva, yo se la vi emplear a la argentina Claudia Amura en el mundial

juvenil de Chile'90, y probablemente había algún antecedente anterior. La idea es responder a 9.Ad2 con 9... Db6 y luego de la crítica 10.e4 Db2 11.cd5 De5 12.Ad3! ed5 13.0-0! el juego no es claro y las blancas tienen clara compensación por el material sacrificado.

Contra 9.c3, como vimos en **JAQUE** nº 328, pág. 29, 9... Aa6 (9... f5 10.ef6 Cf6 11.Cf6 gf6 12.Ae2Dd5 13.Ah5Rd8 14.De2 Dg2 15.Af3 Dh3 16.Ae3 con compensación por el peón Oll/Mellado Oviedo'91) 10.Aa6 Da6 11.b3 f5 12.ef6 Cf6 13.Cd6 Re7 como se jugó en el encuentro Rublevsky/Shírov, Oakham'92, y ahora según Sió n 14.Af4 con ventaja de las blancas, aunque es interesante 14... Da5 15.0-0 g5! con juego complejo.

9.f4

En esta posición se había jugado 9... Db6, ya que no equilibran ni 9... f5 ni 9... c5. Después de 9... Db6, 10.c4 es la continuación más popular para las blancas, especialmente después de la derrota de Kaspárov en unas simultáneas con reloj que dio en 1985 contra el potente equipo de Hamburgo. La partida se desarrolló así: 10... Ab4 11.Re2 f5 12.Cf2 Aa6 13.Rf3 Ce7 14.Ae3 Ae5 15.Ac5 Dc5 16.Dd6 Db6 17.b3 c5 18.Td1 Ab7 19.Re3 y esta posición se consideraba jugable para las negras pero después de esta partida prácticamente se desechó. Kaspárov mejora ahora una partida Oll/Nogueiras que continuó con 19... Td8, por medio de 19... Rf7, pero perdió luego de 20.Db6 ab6 21.Td7 Ac6 22.Td2 g5 23.Ch3! h6 24.fg5 Cg6 25.gh6 Ce5 26.Ae2 Th6 27.Cf4 Tg8 28.h3 Re7 29.Thd1 Cg6 30.Af3 Af3 31.Rf3 Cf4 32.Rf4 Thg6 33.Re5 y las negras abandonaron Chandler/Kaspárov, Hamburgo 1985.

Las negras probaron otras alternativas, y así Illescas jugó contra el Campeón Mundial 10... Ce3 11.Dd3 Cf5, jugada recomendada en el libro

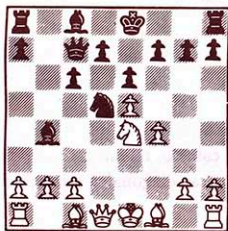
NUEVOS CAMINOS

de Adorjan y Horvath *Sicilian, Sveshnikov Variation*; Kaspárov, que generalmente siempre sabe un poco más que los libros, se encargará de demostrar que la posición de las blancas es superior: 12.g4 Cd4 13.Ag2! (los húngaros sólo analizaban 13.Ae3 Ce2! que lleva a las negras a una satisfactoria posición.) 13... h5?! (13... Ab7 fue ensayada sin éxito en el encuentro Romero/Sión, León 1992) 14.g5 Ab7 15.Ae3 con ventaja blanca.

Otra idea interesante es 10.e4 Ce3 11.Dd3 Ab4 pero tras 12.Ad2 la práctica de esta embrollada posición ha redundado en favor de las blancas.

Ivanchuk no jugó nada de esto, sino la sorprendente...

9. ... Ab4



Novedad teórica que no alcanzo a comprender bien, puesto que después de 10.c3 hay que regresar a 'e7' y no se ve, de momento, que ventaja puede tener el jaque sobre el desarrollo directo 9... Ae7 (que por cierto también sería novedad), ya que tener el peón en 'c3' parece mejor para las blancas que tenerlo en 'c2'. Si no fuera porque el autor de la jugada es el segundo jugador del mundo y uno de los mejores teóricos, uno estaría tentado de pensar que el conductor de las negras había sufrido un despiste de memoria anticipando el jaque una jugada, ya que normalmente se da, como ya hemos visto, después de 9... Db6 10.e4 Ab4.

La brillantez con que Vasili se impone en 32 movimientos obliga a analizar la jugada cuidadosamente.

10.c3

Desde luego lo más lógico. La alternativa era 10.Ad2 Db6! (10... Ce3? 11.Dc1! con ventaja blanca; 11.Ab4!?) y las negras están bien.

10. ... Ae7 11.Ad3

Ye, con este movimiento, nos deja con las ganas de saber qué hubiera jugado Ivanchuk contra la natural 11.c4.

La posición es desagradable para las negras, pues con 11... Ab4 estamos en la línea teórica con la dama en 'c7' en lugar de en 'b6', lo que parece peor. 11... f5 pierde pieza luego de 12.Cd6! Ad6 13.ed6 Da5 14.Ad2 Cb4 15.a3; tanto 11... Cb6 como 11... Cb4 parecen inferiores para las negras al ceder el control de la casilla 'd6'.

Así, dado lo fuerte que parece 11.c4 y mientras Ivanchuk no comente personalmente la partida, quedará la duda sobre 9... Ab4+. ¿Novedad o despiste?

La jugada de las blancas permite revivir a Vasili.

11. ... Db6 12.e4 f5 13.ef6 Cf6 14.Dc2

Las blancas especulan con ganar el peón de 'h7', pero Ivanchuk va a sacar partido de la presión que ejerce su dama sobre las casillas negras aparte de retener al monarca blanco en el centro.

14. ... Ce4 15.Ae4 Aa6! 16.Ad2

Contra 16.Ah7? sería muy desagradable 16... Ab4! y no vale 17.Ad2 Th7! ganando, pues si 18.Dh7 seguiría 18... De3.

16. ... Af6 17.Tb1 d5

Como diría Marcelino: "of course" (ver JAQUE nº 328, pág. 30).

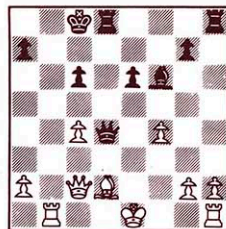
18.Ah7 0-0-0

Y ya están las blancas hechas polvo.

19.b3 Dd4!

Muy fuerte. Se amenaza, claro está, 20... dc4 con pérdida de uno de los alfiles blancos.

20.Ad3 dc4 21.Ac4 Ac4 22.bc4



El chino ya se puso para la foto. Sigue ahora una hábil demolición de la posición blanca.

22. ... Ah4 23.Rd1

Si 23.g3 seguiría 23... Ag3.

23. ... Df4 24.Rc1

Ante la amenaza, entre otras, Td2 y Td8.

24. ... Td2! 25.Dd2 Dc4 26.Dc2

A 26.Rb2 bastaría con 26... Af6 27.Ra3 Th4, ganando.

26. ... Df4 27.Dd2 De5 28.Dd3 De5 29.Dc2 Ag5 30.Rb2 Af6 31.Rc1 De3 32.Dd2 Da3

Y las blancas abandonaron pues si 33.Rc2 sería decisivo 32... Td8.

La mano de hierro

M.I. MARCELINO SIÓN

□ KASPÁROV 1
 Inglesa (A39)
 ■ IVANCHUK 0
 Manila, 1992

1.cf3 e5 2.e4 Cc6 3.Cc3 Cf6 4.g3

4.d4 es la respuesta más practicada en esta posición.

4. ... d6 5.Ag2 g6 6. d4 cd4 7.Cd4 Ad7 8.e4 Ag7 9.Cc6!?

Novedad. Las jugadas anteriores han conducido la posición a una formación Maroczy, donde las blancas gozan de más espacio, si bien las negras tienen una posición sólida. La novena jugada de Kaspárov es el comienzo de un nuevo plan y va en consonancia con el estilo superactivo del Campeón Mundial. Anteriormente, se habían experimentado en esta posición las siguientes alternativas:

a) 9.Cc2 evitando la simplificación Cd4 que desahogaría algo el juego negro; y

b) 9.b3 continuando el desarrollo.

Ejemplos de estos dos planes de juego con las siguientes partidas:

a) 9.Cc2 Tc8 10.b3 h5?! 11.Ab2 con clara ventaja blanca en Petursson/Conquest, Clichy1991 (1/2-1/2 en 43 jugadas).

b) 9.b3 0-0 10.Ab2 Da5 con posición complicada en Ivanov/Gulko, Nueva York 1988 (0-1 en 65 jugadas).

9. ... Ac6 10.Ae3 0-0 11.0-0 a5!?

Otro plan posible es 11... Da5 para seguir con Tfc8.

12.Tc1 a4

Es a considerar la maniobra 12... Cd7 con idea de Cc5.

13.De2 Da5 14.Tfd1 Tfc8 15.e5!

Una jugada muy fuerte que consigue la iniciativa y que finalmente derivará en un final favorable a las blancas.

15. ... Ce8

Es un error 15... dc5 por 16.e5 Ce8 17.Cd5 Ad5 18.Td5 que recupera el peón con gran ventaja, ya que no es posible 18... b6 19.Td7 Ta7? 20.Ad2 Da6 21.Da6 Ta6 22.Ab7 ganando.

16.cd6

Era precipitada 16.Cd5 Ad5 17.ed5 dc5 18.Ah3 Tc7 19.Af4 Cd6!.

16. ... Cd6 17.Cd5 Ad5 18.Td5 Tc1 19.Ac1 Dc7

Después de una serie de jugadas forzadas, las blancas han conseguido una definitiva ventaja debido a su pareja de alfiles y la activa torre de 'd5' que presionarán el debilitado flanco de dama negro.

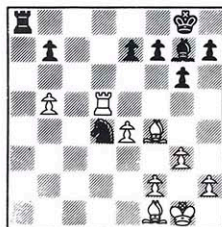
20.Af4!

Amenazando 'e5-e6'.

20. ... Dc4!

Probablemente lo mejor. Las negras pasan a un final inferior pero evitan las amenazas directas que se producirían después de 20. ... Td8 21.e5 Cf5 22.e6 o bien 21.Dd1 (amenazando 'e5'); tampoco la *especulativa* 20. ... e5? produce resultados después de 21.Ae5 Ae5 22.Te5 Dc1 23.Df1! (23.Af1 Tc8 con contrajuego) 23. ... Db2 24.Td5! Da2!?? 25.Td6 Db2 26.Dc4! a3 27.Td7 Tf8 28.Td1 (amenazando 'e5') 28... a2 29.Dc1 ganando; o bien la sencilla 21.Ae3 y las negras han cerrado el paso a su alfil y debilitado la posición de su caballo, mientras el alfil blanco tiene otras diagonales a través de 'f1' ó 'h3'.

21.Dc4 Cc4 22.b3 ab3 23.ab3 Ca5 24.b4 Cc6 25.b5 Cd4 26.Af1



Después de otra serie forzada de jugadas aparece un típico final ventajoso



ABIERTOS

PONFERRADA (León)

17 - 25 Agosto
XIV Abierto Int. de Ponferrada
Válido para el Gran Prix
Premios: 2.500.000 pts. total
1º 400.000, 2º 300.000, etc. 33º
100.000 pts., 6 premios a no titulados
GMs: pensión completa y hab. individual
MIs: pensión completa y hab. doble
(Plazas limitadas)
Inscrip.: 3.500 pts. (inc.cena clausura)
c/c Caja España nº 04-020-853642
Información: Tfno. 987/40.43.60

COLLADO-VILLALBA (Madrid)

21 - 29 Agosto
IX Torneo Internacional
S.Suizo, 9 rondas (valedero Elo)
Premios: 1º 200.000 pts., 2º 150.000,
3º 125.000 etc.
Inscripción: Veteranos 3.000 pts., senior
4.000, juv. 2.000 e infantil 1.000
Elo hasta +2300 inscrip.= fianza; de
2305 a 2400 más alojamiento; +2400
más fijo a concretar con organización
Caja Madrid 2038.22206000343805,
indicando nombre y enviando resguardo
de ingreso al Apdo. Correos nº 121,
28400 Collado Villalba (Madrid)
Club Aj. Collado Villalba
Polidep. Munic. sala 2 (18 a 21 hs.
28400 Collado Villalba (Madrid)
Tfno. 91/850.53.11 y 850.53.61
850.55.85, Luis Zamorro
857.11.97, Ricardo Orantes
851.76.47, Sr. Blasco
Fed. Madrileña Aj., c/ Alcalá, 42-5ª
Edit. Aguilera, c/ Reina, 39

VILLARROBLEDO (Albacete)

22 y 23 Agosto
4º Abierto Int. "Cdad. Villarrobledo"
S.Suizo, 8 rondas (30 min.)
Premios: 800.000 pts. total
1º 200.000, 2º 125.000 etc.
Inscripciones hasta 20/8
Gral. 2.000, juv. 1.500, Elo int. gratis
Tfnos. 967/14.29.99, Sr. Moreno

ESTEPOÑA (Málaga)

22 - 23 Agosto
5º Torneo Aj. Rápidas
"Villa Estepona" Nocturno
S.Suizo, 9 rondas, 15 min. a finish
Desde 19 hs. día 22 hasta 7 hs. día 23
Premios: 200.000 pts. total
Inscripción: 1.000 pts. caballeros y
500 pts. damas
Escuela Municipal de Ajedrez
Casa de la Juventud
C/ Madrid, 12
Estepona (Málaga)
Tfnos. 952/79.24.10 y 79.41.19
(Sr. Abril)

MISLATA (Valencia)

23 - 31 Agosto
17º Torneo Villa de Mislata
S.Suizo, 9 rondas. Ritmo olímpico
Premios: 1º 150.000, 2º 100.000 etc.
Inscripción: 4.000 pts. (hasta 21/8)
Gratis Elo FIDE +2300
Caja Madrid, cta. nº 60000114-42,
Of. Mislata
Club Ajedrez Mislata,
Tfno. 96/379.26.22 y 383.08.13
Inscripciones titulados y Elo FIDE,
Sr. Juan Anguix, Tfno. 96/384.60.61

ZARAGOZA

29 Agosto
I Marathón de Aj. Marcos Frechín
Fiesta de las Fuentes
15 minutos por jugador
Premios: 500.000 pts. total
Inscripción: 3.000 pts., 1.500 juv.
incluye consumición.
Sr. Patxi García, 976/22.02.57
Sr. P.Ginés, 976/51.55.39 (16 a 23 hs.)

TOMELLOSO (C. Real)

29 y 30 Agosto
S.Suizo, 30 min. por jugador
Máximo 100 participantes
Sr. Paco, tfno. 926/51.24.52
(17 a 21 hs.)

CUENCA

29 y 30 Agosto
VI Abierto Int. "Cdad. Cuenca"

S.Suizo, 8 rondas (30 min.)
Total premios: 500.000 pts.
Inscripción: 1.500 ptas., juv. 1.000,
gratis +2300 Elo.
Sr. D.Gómez Mateo, tfno. 966/22.27.23

CHALKIDIKI (Grecia)

1 - 10 Septiembre
3º Ab. Int. Chalkidiki
S.Suizo, 9 rondas
Premios: 800.000 dracmas total
1º 200.000, 2º 100.000 etc.
Participarán GMs y MIs, posibilidad
normas y Elo FIDE
Inscripción: 8.500 dracmas
GM, MI y +2400 Elo, gratis
Tedk Chalkidiki
63100 Poligros (Grecia)
Tfno. 30-371-22268 y 30-31-269345

FUENLABRADA (Madrid)

1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10 y 13 Septbre.
S.Suizo, 9 rondas
Premios: 1º 150.000, 2º 100.000, etc.
Inscripción: 2.000 pts., men. 19 años
1.500, gratis Elo +2350
Patronato Mun. Dep. Fuenlabrada
Avda. Europa, 7 (9 a 14 hs.)
Club Ajedrez 2001
c/Callao, 64 posterior (19 a 21 hs.)
Federación Madrileña Ajedrez
c/ Alcalá, 42-5ª planta

PARLA (Madrid)

14 - 24 Septiembre
5º Torneo Int. "Cdad. de Parla"
S.Suizo, 9 rondas. Valed. Elo int.
Premios: 1.000.000 pts. total
1º 250.000 etc. 20º
Tfnos. 91/698.38.34 y 522.61.96

ALBACETE

11 al 13 Septiembre
1º Ab. Int. Feria Albacete
S.Suizo, 9 rondas (1 h. por jug.)
Premios: 1º 250.000, 2º 165.000 etc.
Inscripción: 3.000 pts., locales 2.000 y
Elo int. +2300 gratis.
Sr. Enrique, tfno. 967/22.37.24 (22 hs.)
Sr. Suárez, tfno. 967/50.10.91 (22 hs.)



ABIERTOS

VILLAFRANCA (Córdoba)

11 al 13 Septiembre
IX Abierto Int. de Ajedrez
"Muebles Pino de Villafranca"
S.Suizo, 8 rondas (1 h. por jug.)
Premios: 1º 170.000 pts., 2º 130.000 etc.
Inscripción: 2.000 pts., cordobeses 1.000,
locales gratis. + 2300 Elo gratis
Titulados, consultar condiciones
Cajasur, of. 0152, c/c 30/104.435
(Córdoba). Enviar justificante ingreso
al Apdo. correos nº 1088 de Córdoba
Fecha límite: 9/9
Sr. Enrique Mesa,
tfn. 957/29.72.40 (18 a 21 hs.)

FORLI (Italia)

12 - 20 Septiembre
Abierto Int. Forli'92
S.Suizo, 9 Rondas
Reservado jugadores con Elo Intern.
Premios: 1º 2.000.000 liras
Abierto Semirrápidas
18 - 20 Septiembre
S.Suizo, 9 rondas (1 hora por jug.)
Premios: 1º 500.000 liras
UISP
Via Miller, 30
47100 Forli (Italia)
Tfn. 07-39-0543/26100
Fax 07-39-0543/23881

ANDORRA

19 - 27 Septiembre
10º Abierto Int. de Andorra
S.Suizo, 9 rondas
Inscripción: 5.000 pts., juv. 2.500
Gratis Elo FIDE + 2350
Premios: 1º 300.000, 2º 200.000 etc.
Sr. Benet Pantebre
42, Av. Meritxell
Andorra la Vella
Tfn. 20.2.7.25, Fax 20.2.2.25
Sindicat d'Iniciativa
8, C/ Dr.Vilanova
Andorra la Vella
Tfn. 20.2.14, Fax 25.8.23
F.E.V.A.
Apartat de Correus nº 209
Andorra la Vella

ZAFRA (Badajoz)

19 - 25 Septiembre
IV Ab. Int. "Cdad. de Zafra"

S.Suizo, 7 rondas (1 h. finish)

Premios: 250.000 pts. total
1º 100.000, etc.
Inscripción: 1.000 pts.
D. Agustín Risco,
Tfn. 924/55.08.44

PUÇOL (Valencia)

3 y 4 Octubre
S.Suizo, 7 rondas. 30 min. finish
Premios: 250.000 pts. total
Sr. Esteve (hijo), 96/142.06.10
Casa de la Cultura, 96/142.19.49

OSUNA (Sevilla)

19 - 24 Octubre
2º Torneo Aj. "Villa de Osuna"
S.Suizo, 6 rondas
Premios: 600.000 pts. total
Invitaciones: GMs + 2500 Elo
y MIs + 2400
Casa de la Cultura
Tfnos. (95) 481.22.11 Sr. Montero
y (95) 412.35.15 Sr. Espejo

CIRCUITO GADITANO

La organización del Circuito Gaditano nos comunica que, debido a problemas administrativos, se han suspendido los torneos de La Línea de la Concepción y Sanlúcar de Barrameda.

11º CIRCUITO CATALAN

S.Suizo, 9 rondas
* Manresa, 23-31/8
Premios: 1º 220.000 pts.
Escacs Catalonia Club
Centre Civic Selvas i Carnar
Bernat Oller, 4 - Apartat 382
08240 Manresa (Barcelona)
Sr. Espinalt, Tfn. 93/8728536
Sr. Llanes, Tfn. 93/8742751
Sr. Sala, Tfn. 93/8760378

5º CIRCUITO GALLEGO

* Nigrán (Pontevedra), 15-23/8
Premios: 400.000 pts. total

Sr. Reinaldo, Tfn. 986/365000

Sr. Paz, Tfn. 986/368298
* El Ferrol (La Coruña), 25/8-2/9
Premios: 450.000 pts. total
Sr. Rguez. Rey, Tfn. 981/351217

OVIEDO (Asturias)

5 - 8 Diciembre
2º Torneo Int. "Príncipe Asturias"
S.Suizo, 11 rondas
Participación GMs y MIs
Premios: 4.000.000 pts. total
1º 300.000, 2º 250.000, 3º 100.000 etc.
Inscripción: 5.000 pts.
Caja Ah. Asturias,
c/c 2048-0088-71-0340009360
Indicar nombre, apellidos, categoría, Elo
y federación. Fecha y entidad de ingreso
Srta. Caridad,
tfn. 98/510.39.31 (9 a 14 hs.)
Sr. Manolo,
tfn. 98/536.99.33. (18 a 20 hs.)
Sr. José Ramón,
tfn. 98/556.18.63 (21 a 23hs.)
Srta. Clara Martínez
Tfn. 34-8-510.39.85 (francés e inglés)
Universidad de Oviedo
Sr. Antonio Arias Rodríguez
Pza. de Riego, 4-3º
33004 Oviedo (Asturias)
Fax 98/522.47.65

SEVILLA

20 - 29 Enero 1993
XXI Abierto Int. "Cdad. Sevilla"
Primer Abierto de Europa
Premios: 1º 500.000 pts., 2º 400.000 etc.
Elo + 2500/GM, hab.indiv. + viaje 25.000
Elo + 2400/MI, hab.doble + viaje 15.000
Cuota general, 5.000 pts., locales 2.500
fecha límite 2.500 pts.
Federación Sevillana de Aj.
Federación Andaluza de Aj.
Benidorm, 5
41001 Sevilla
Tfnos. 95/421.33.63 y 422.09.54
(19 a 21 hs.)
Sr. Joaquin Espejo

NOVAG®

A la venta en: • Grandes Almacenes (En toda España) • Finconfort (Venta a plazos) Telf.: 908/60 26 89 • Ajedrez y computadoras Telf.: 541 79 69 C/ Juan Alvarez Mendizábal, 81 - 28008 Madrid

SOLICITE CATALOGO O INFORMACION Distribuidor Exclusivo: COMPUDID C/ Isla Cristina, 7 - 28035 Madrid. Telf.: 316 40 30. Fax: 316 26 13. Teléfono permanente 908/60 33 79

DIABLO y SCORPIO

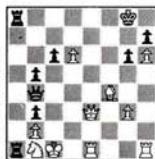
16 Bit - 2300 a 2500 Elo, según modalidad de juego. Las primeras máquinas de NOVAG que, al igual que los humanos, mejoran jugando.

Desde 99.750 ptas.



Biancas juegan y ganan

- * Si Ud. piensa Rb2, Ud. juega como una máquina con conocimientos de estrategia.
- * Si Ud. hace Rb1, Ud. está analizando por adelantado ¡23 medios movimientos! (récord de las últimas computadoras).
- * Si, además, Ud. ha llegado a esta conclusión en menos de 20 segundos, entonces Ud. juega como la mejor máquina NOVAG.



La máquina anuncia mate en 13 en su nivel de análisis en esta interesante posición.

Negras dan mate en 13

SUPER NOVA



43.750 ptas.

LA MEJOR RELACION CALIDAD/PRECIO

A pesar de su modesto precio, estos dos modelos satisfacen a los buenos jugadores.

SUPER FORTE C

Sólo se podía mejorar una cosa: su precio

~~98.750~~ 74.750 ptas.

En el último torneo oficial en que participó (ritmo normal/ sistema suizo) esta máquina obtuvo 2.260 puntos Elo.

BELUGA



32.750 ptas.



Deseo recibir información sobre los modelos de la gama

- alta
- media
- baja

