

n.º 315 - 350 ptas.

15 Octubre 1991

JAOQUE

Revista Española de AJEDREZ

todas las
partidas de
Biel

La U.G.A. gana
el Campeonato
de España

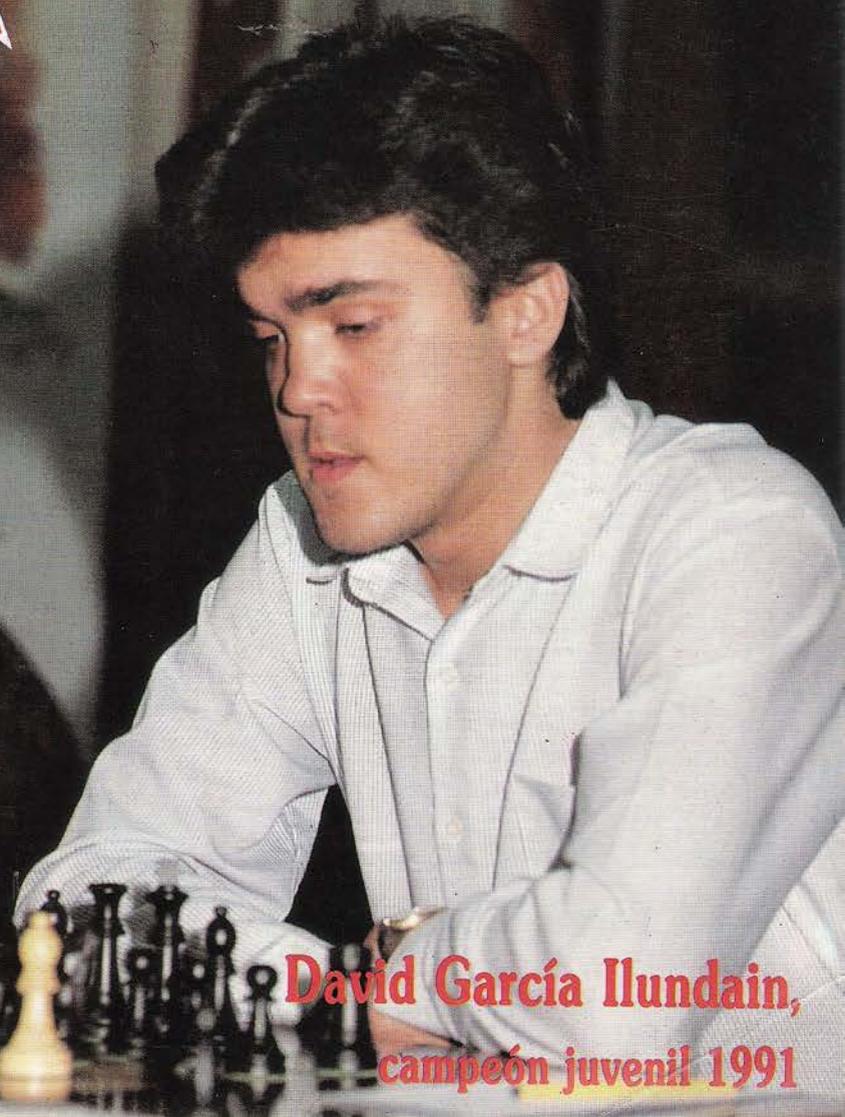
Biel: el gran
momento de
Shirov

Abiertos de
verano (2)



00315

8 413042 881001



David García Ilundain,
campeón juvenil 1991

Informador Ajedrecístico 51 YA ESTA A LA VENTA

El principio del Informador Ajedrecístico:
Las partidas están comentadas por sus
propios protagonistas

TORNEOS
Reggio Emilia
Hastings
Wijk aan Zee
Linares
Dortmund
San Francisco
Amsterdam
Munich
etc.
(80 torneos en total)

MATCHES
Gelfand - Nikolic
Timman - Hübner
Ivanchuk - Yudasin
Korchnoi - Sax
Dolmatov - Yusupov
Short - Speelman
Dreiev - Anand
etc.
(12 matches en total)

Enciclopedia de aperturas,
Tomo E, segunda edición YA ESTA A LA VENTA



Informador
Ajedrecístico

Informator 51: 3.750,- ptas.

Ahora tres números anuales.
Aparece en Marzo, Agosto y Diciembre.

**Enciclopedia de Aperturas
Tomo E: 5.975,- ptas.**

INFORMATOR

Informator 1/47, c/u 3.300,-
Informator 48/49, c/u 3.500,-
Informator 50/51, c/u 3.750,-

ENCICLOPEDIA APERTURAS

Tomo A (Inglesa, Reti) 4.750,-
Tomo B (Semiabiertas) 5.500,-
Tomo C (Abiertas, Francesa) ... 5.500,-
Tomo D (Peón Dama, Grünfeld) 5.975,-
Tomo E (Nimzoindia, India Rey) 5.975,-

ENCICLOPEDIA FINALES

Tomo I (Peones) 4.500,-
Tomo II (Torres) 4.500,-
Tomo III (Torres) 4.500,-
Tomo IV (Damas) 4.950,-

ENCICLOPEDIA MEDIO JUEGO

Combinaciones 4.000,-

Pedidos a JAQUE

A B C D E

EL 70% DEL CONTENIDO ES NUEVO

**Enciclopedia de aperturas, Tomo E
segunda edición YA ESTA A LA VENTA**

E0 (Catalana) Gulko, A. Sokolov, Sveshnikov, Vaganian
E1 (India de Dama) Ehivest, Gipslis, M. Gurevich, Korchnoi,
Matanovic, Polugaievsky, Ugrinovic, Yusupov
E2 (Nimzoindia) Adorján, Bagirov, Botvinnik, Filip, Gipslis,
M. Gurevich, Knaak, Parma, Salov,
A. Sokolov, Taimanov, Yusupov
E3 Belavsky, Byrne, Ftacnik, Hübner, Karpov,
E4 Mednis, Minev, Mihalchishin, Nikolic,
E5 Polugaievsky, Razuvaiev, Ribli, Smejkal, Stohl,
E6 (India de Rey) Suba, Uhlmann, Vaiser
E7
E8
E9

Informador Ajedrecístico 51 YA ESTA A LA VENTA!

Informador
Ajedrecístico

15 OCTUBRE 1991
Nº 315 - Año XXI

SUMARIO

Editorial	681
Cto. Nacional por Equipos	682
Cto. Juvenil de España	688
Incidente en el Cto. Nacional	692
Así juega: Tom Wedberg	695
Torneo de Biel	698
Boletín de Biel	701
Usted juega	707
Verano'91 (2)	710
Ultima hora	717
Acuse de Recibo	718

Foto portada: Gentileza
de Revista Internacional de Ajedrez

Otra vez Linares

La fama de los sitios no está siempre vinculada a su importancia económica, social o cultural. Muy poca gente sabría que existe en Inglaterra un pueblecito llamado Stratford on Avon si allí no hubiera nacido un poeta llamado William Shakespeare, y casi nadie conocería la llanura de Cannas de no ser por la legendaria victoria de Aníbal. La historia del ajedrez tiene también sus lugares característicos: Nottingham, Breslau, Baden-Baden, etc. A estos nombres hay que sumar el de Linares.

La ciudad andaluza ha sido designada sede de los enfrentamientos de semifinales del ciclo del Campeonato del Mundo y de la final; o sea, que los enfrentamientos Kárpov-Short y Yusupov-Timman se jugarán allí, y los ganadores de ambos deberán volver a disputar la final. El ancho universo del tablero tendrá, durante varios meses, una vez más los ojos puestos en Linares, palabra ésta que para muchos tiene un sentido casi equivalente al término ajedrez. Es una nueva y magnífica ocasión de promocionar nuestro juego en España, y hacemos votos para que los responsables de la conducción del mismo en España sepan aprovecharla esta vez.

Sería injusto mencionar este hecho sin citar el nombre de don Luis Rentero; aunque no es barbero, como Fígaro, también don Luis es el factotum de la ciudad, al menos en el terreno del ajedrez. Rentero es, como toda persona creativa y emprendedora, polémico en algunas de sus actitudes y puntos de vista; pero ha logrado, gracias a esfuerzo e imaginación, nada menos que colocar a su entrañable ciudad andaluza en el centro del interés de todo el mundo.

Incluimos además un reportaje sobre el incidente que motivó la retirada de Marcelino Sión del Campeonato de España, un informe sobre el Campeonato de España de la categoría juvenil que ganó David García Ilundain, un artículo del GM Zenón Franco sobre el festival de Biel, las habituales secciones y un análisis sobre el Campeonato de España por equipos que ganó la UGA y que se desarrolló, cómo no, en una ciudad llamada Linares.

Editor: Pablo Aguilera **Director Técnico:** Lincoln R. Maiztegui **Secretaria:** M^a Carmen Elizalde **Revisión Técnica:** César Montolío

Colaboradores: E.Arlandi, J.Boudy, A.Capece, L.Comas, J.Cordovil, R.Crusi, O.De la Riva, J.De la Villa, J.Eston, J.L.Fernández, M.Ferrer, Z.Franco, V.Gallego, Leontxo García, N.García, J.M.Gil González, J.C.Gil Reguera, R.Hernández, L.B.Hoyos Millán, M.Illescas, F.Izeta, R.Keene, J.Magem, R.Milian, R.Montecatine, P.Morán, M.Narciso, F.J.Ochoa, H.Pérez, D.Pizá, J.Reyes, D.Rivera, A.Rodríguez, A.Romero, C.Salgado, F.Sánchez Guirado, L.Santos, M.Sión, D. Teyssou, R.Vera, E.Vladimirov, F.Zaninotto.

Edita: Centro de Ajedrez Internacional, S.A. - C/ Reina, 39 - Tfno. 521 20 08 - Fax 532 81 80 - 28004 Madrid

Imprime: Notigraf, S.A. - C/ San Dalmacio, 8 - 28021 Madrid

Depósito Legal: S.S. 767 - 1970

Distribuye: S.G.E.L. - Avda. Valdelaparra, 39 - P^o Ind. - Alcobendas (Madrid)

Cto. Nacional por Equipos - Linares

Doce años después

M.I. Jesús de la Villa

La UGA, criptograma monocotiledóneo que significa Unión Graciense de Ajedrez y no Un Grupo de Amigos como mucha gente cree, es uno de los clubes "históricos" del Ajedrez español. Tanto es así que es el único que ha tenido un equipo en la final del Campeonato de España desde que ésta se reorganizó en dos divisiones a mediados de los 70. Siempre aspirante al título éste se le ha resistido largamente desde que un equipo formado por Pomar, J.L.Fernández, Ochoa, Buxadé y Brusi lo conquistara por primera vez. De aquel equipo sólo quedaba en el que se proclamó campeón en Linares Ochoa

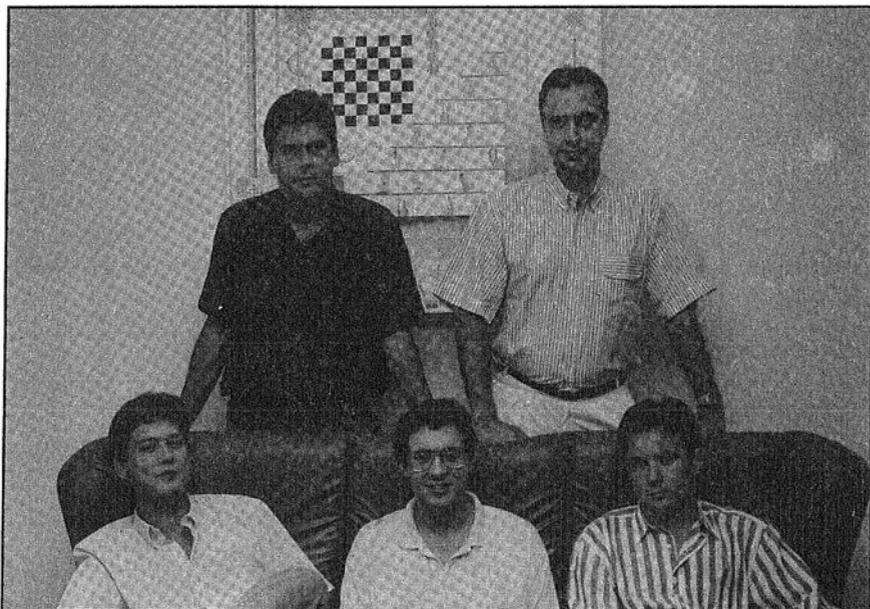
(comparen las fotos a ver si ha engordado) que esta vez fue acompañado por Illescas, Magem, Bofill y el cronista.

La UGA tomó la cabeza en la cuarta ronda y a pesar de enfrentarse en las tres sucesivas (4ª, 5ª y 6ª) a los otros tres favoritos no la abandonó hasta el final. Después de la sexta ronda sólo tenía medio punto de ventaja pero la seguridad de un sorteo más cómodo en las dos finales hacía que el título estuviera casi decidido.

Así fue, en efecto, ganando 3-1 en la penúltima ronda al Endesa y 3½-½ en la última a la revelación del torneo, el Regatas de Santander.

La UGA se proclamó campeón de España doce años después.

El Vulcá, subcampeón, redondeó una vez más la supremacía del barrio de Gracia en el ajedrez nacional. Su actuación debe calificarse de irregular si no de sorprendente; empates y victorias mínimas contra equipos "teóricamente" inferiores y goleada a algún favorito, en este caso el Centelles en la penúltima ronda.



El equipo campeón en pleno: sentados, Illescas, De la Villa y Magem; de pie, Ochoa de Echagüen y Bofill.

(Foto: Gregorio Hernández)

Completaron los cinco puestos que clasifican para el próximo año los equipos canarios, todos ellos convenientemente reforzados con recientes fichajes.

Otro de los favoritos, el Centelles perdió su clasificación por primera vez desde su aparición en la final en Monzón'87. Dos últimas rondas desastrosas tuvieron la culpa.

No queda más remedio que aludir al extraño empate producido en la sexta plaza. El primer sistema de desempate (número de encuentros ganados) no es el adecuado para un Suizo y prima incluso a los equipos con un calendario más fácil como sucedió a la postre. Centelles y Endesa jugando en cabeza todo el torneo se vieron privados de una plaza (la sexta) que puede o no clasificar para el año próximo por curioso que esto pueda parecer.

La participación individual del torneo fue, sin lugar a dudas, la más fuerte de la historia con profusión de grandes maestros foráneos. Esto facilitaría la obtención de normas y títulos para los jugadores nacionales si tan sólo el torneo tuviera nueve rondas. Una modificación mínima y necesaria sin bien la opinión generalizada está a favor de un cambio más radical que esperamos se produzca en la próxima Asamblea de la federación.

La ciudad de Linares con la celebración del Campeonato Individual el año pasado y éste del por Equipos se va convirtiendo en punto de encuentro inevitable de los ajedrecistas. Queda por cumplir esa aspiración, largamente deseada y fructífera para el Ajedrez español; la celebración de uno o varios torneos paralelos al Ciudad de Linares. ¿Será esta vez?

35º Cto. España por equipos Linares

1.	U.G.A.	22½
2.	Vulcá	20½
3.	Caja Insular	20
4.	C.Goya	19
5.	Caja Canarias	19
6.	Foment	18
7.	Endesa	18
8.	Centelles	18
9.	Labradores	18
10.	E.T.Vigo	18
11.	Regatas	17½
12.	Marlaxka	16½
13.	C.A.Linares	16½
14.	S.Francisco	15½
15.	Club 64	15½
16.	Ateneo	15
17.	S.Margarita	15
18.	Telefónica	14½
19.	Marmedí	14
20.	Stadium	14
21.	C.Siero	14
22.	Lasker	14
23.	Bolas de Plata	12½
24.	Oberena	12
25.	Castulo	10½
26.	S.Mª Gracia	8

B: ALONSO (Marlaxka)
N: DE LA VILLA (UGA)
Francesa, Tarrasch (C06)

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cd2 Cf6 4.e5 Cfd7 5.c3 c5 6.Ad3 Cc6 7.Ce2 cd4 8.cd4 Db6 9.Cf3 f6 10.ef6 Cf6 11.0-0 Ad6 12.b3 0-0 13.Af4

El cambio de alfiles de casillas negras es un objetivo estratégico de las blancas en esta posición. La pregunta es: ¿Se puede obtener tan fácilmente? Según Farago, uno de los mayores especialistas de la Francesa, las negras igualan sin más con 13... Cd4!; pero esta apreciación parece frívola: 14.Cfd4 Af4 (14... e5 15.Ae3) 15.Cf4 e5 16.Cd5! siempre con la ventaja del peón aislado. En mi opinión las negras deben seguir un camino más sinuoso.

13. ... Af4 14.Cf4 Ce4 15.Ch5?

Esto ya es un error. Las blancas deben obligar a las negras a justificar que en la posición resultante del conocido sacrificio 15.Ce2 Tf3 la dama está mejor en 'b6' que en 'd8'.

15. ... g6!

Fea de apariencia jugada, pero tratándose de ganar material todo vale.

16.Cg3 Tf3? (!?)

¿Y esto qué es? Seducidas por divertidas variantes las negras pierden de vista lo obvio. 16... Cg3 17.fg3 Cd4 con un limpio peón de más y la partida cobra una viveza inusitada.

17.Df3

Las blancas renuncian, y con razón, a discutir sobre las complicaciones resultantes de la ganancia de calidad. Ejemplo: 17.fg3 Cg5 18.h4 Ch3 19.Rh2 Cf4 con buena compensación.

17. ... Cd2 18.Df6!

Entrar en las complicaciones es el único camino. La partida desemboca increíblemente de modo forzado en un final con equilibrio dinámico.

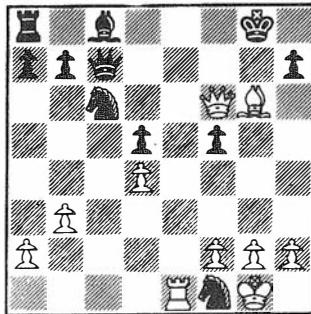
18. ... Cf1 19.Ag6! Dc7!

Casi no podía creer que esta jugada fuera buena pero la alternativa 19... hg6 20.Dg6 Rf8 21.Cf5! lleva a tablas inmediatamente, por ejemplo: 21... Db4? 22.a3!, ó 21... gf5 22.Df6 Rg8 23.Dg6 y el rey no puede atravesar la columna de rey.

20.Cf5

Interesante parecía continuar el ataque con 20.Ch5 pero las negras se acogerían a un final superior con 20... De7!! (20... hg6 21.Dg6 Rf8 22.Dh6 Re7 23. Tf1 Dd8 24.Cf6 lleva a una posición confusa) 21.De7 Ce7 22.Ad3 Cd2 23.f3 Cc6 24.Td1 Cf3 25.gf3 Cd4 ♣.

20. ... ef5 21.Te1



Esta posición estuvo bastante tiempo en el tablero mural. Las negras han de conformarse con el final de fuerzas heterogéneas, por ejemplo:

21... Ae6 22.Te6! (22.De6 Rg7 23.Af5 Cd4! -+) 22... Cd2 23.Ah7 Dh7 24.Dg5 Rf7! =.

21... Ce3? 22.Te3 Ce5 23. Ah7! +-.

21. ... Dh2! 22.Rf1 Dh1 23.Re2

De1 24.Re1 hg6 25.Rd2?!

Las negras tienen ventaja material. Todo consiste en ver si pueden coordinar sus piezas y esto sucede con la siguiente constelación: caballo en 'e7', alfil en 'c8', 'a5' y torre activándose por 'a6'. Las blancas podían haber evitado definitivamente este plan con 25.b4! a6 26.a4 Ad7 27.Dg6 Rf8 28.Df6 Rg8 =. No la hacen así y entran en otro nuevo fregado táctico en el que sólo aspiran al equilibrio.

25. ... a5!

Buscando la reagrupación antedicha.

26.Re3 f4!

Hay que cambiar de plan en vista de la inesperada actividad del monarca blanco y de que no sirve 26... g5 por 27.g4! fg4 28. Dg5.

27.Rf4 Af5 28.f3 Tf8 29.Dd6 Rg7?!

Imprecisión en el apuro de tiempo. El rey está mal aquí. Mejor 29... Ab1! con ligera ventaja.

30.Rg5 Ab1 31.g4 Tf3 32.Dd5 Tf8 33.Dh1?!

Siguiendo de nuevo el hilo conductor de las complicaciones. El peón dama es muy importante para dificultar la conexión de las piezas negras como demuestra la variante 33.Dd7 Tf7 34. Dd6 seguido de d5.

33. ... Cd4! 34.Dh6 Rg8 35.Dh1 Rg7 36.Dh6 Rg8 37.Dh1 Ce6 38. Rh6 Rf7?!

Tratando de definir la partida que a pesar de los muchos pequeños errores sigue dentro del terreno del empate.

39.Df1 Af5! 40.Rh7 Cg5 41.Rh6 Ce6 42.Rh7 Rf6!



La UGA campeón: Jordi Magem recibiendo el trofeo.

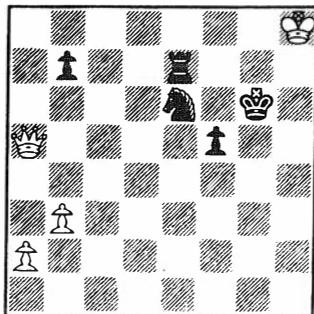
(Foto: Gregorio Hernández)

El único intento práctico, aunque las blancas deben tener suficiente defensa.

43.Da1 Rg5 44.gf5 Tf7 45.Rg8 Tg7 46.Rh8 gf5 47.De5 Te7 48. Da5??

Por fin el error después de una larguísima defensa. Era necesario 48.Dg3 Rh5 49.Dd6 Te8 50.Rh7 f4 y aunque las negras tienen algunos triunfos está lejos de su objetivo final.

48. ... Rg6! (0 - 1)



Se produce una curiosa posición que parece de problema. Si 49.Da8, ó 49.Da4, Th7 50.Rg8 Tg7 51.Rh8 Cg5, y si 49.Db5 Tf7 50.De8 Rf6.

Comentarios: M.I. Jesús DE LA VILLA

B: V.GALLEGO (Club 64)
N: FRANCO (Goya)
Benoni (A70)

1.P4D C3AR 2.P4AD P3R 3. C3AR P4A 4.P5D P3D 5.C3A PxP 6.PxP P3CR 7.P4R

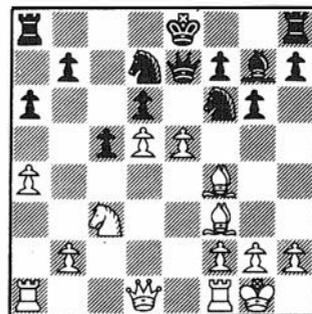
Otra posibilidad para jugar la variante de moda con P3TR-P4R y A3D, es jugar 7.P3TR, pero las negras tienen la opción 7... P3TD 8.P4TD D2R!?.

7. ... P3TD 8.P4TD A5C 9.A2R

En Porper/Psajis, Israel

1991, se jugó el intento de refutar el orden del segundo jugador con 9.D3C, y tras 9... AxC 10. PxA D2R 11.P5T A2C 12.A2C 0-0 13.0-0 CD2D el juego se equilibró llegando las negras a jugar P4CD al no aceptar las blancas el sacrificio del PCD.

9. ... AxC 10.AxA CD2D 11.A4A D2R 12.0-0 A2C 13.P5R?!



Este avance, tras las inclusión de 13.T1R 0-0 es considerado como muy satisfactorio para las negras, que tienen la colum

na CD y el PD está sólidamente bloqueado, veamos: 14.P5R PxP 15.P6D D3R 16.AxPC T2T! seguido de T1C; en cambio aquí es dudoso.

13. ... PxP

13... CxPR 14.AxC PxA 15. P6D D2D 16.T1R 0-0 no ofrece nada especial.

14.P6D D3R 15.C5D?!

Gallego consumió cerca de una hora y media entre sus últimas tres jugadas, y curiosamente lo mismo ocurrió en la partida anterior que disputamos; en mi opinión los progresos que está evidenciando V.Gallego serán mayores y muy prometedores en el panorama nacional, en cuanto solucione este problema extra-ajedrecístico. Era necesario 15.AxPC T1CD 16.A6A con juego poco claro.

15. ... CxC?

La tensión de la última ronda está presente; Manolo Rivas vio claro, mirando de tanto en tanto a mi tablero, que las negras podían jugar 15... DxB! y tras 16.A5C, no 16... CxC? 17. AxC D2A 18.AxP+! RxA 19. D5D+ seguido de P4A con ataque demoledor, sino la sencilla 16... T1D! y el camino a la igualdad del primer jugador no es fácil de encontrar.

16.AxC D3A 17.A3CR T1CD

La posición de las blancas es ahora preferible y es necesario mantener semicerrada la posición para que los alfiles no definan.

18.P4A! P5R 19.R1T 0-0 20.P5A P4CR 21.D4C TR1D 22.P4T P3T 23.AxPR DxB?!? 24.PxB PxP 25.DxB D3A 26.D4C?

El final tras 26.DxD! era penoso para las negras.

26. ... D3T+! 27.R1C C3A 28.

D3A CxA 29.DxC A5D+!

Capturar el PD parece una decisión práctica superior a tomar la calidad.

30.A2A TxP 31.AxA TxA 32.D5R D3D 33.D3R R1A?

Era mejor 33... T5CR controlando las entradas de la dama blanca.

34.P6A?

El apuro mutuo de tiempo no permite ver 34.D5C!? con juego incierto.

34. ... T5T!

Aún sin tiempo las negras ganan fácilmente tras esta jugada.

35.TD1D D7T+ 36.R2A T5A+ 37.R1R T1R 38.T8D D5T+ 39.P3C DxB+ (0 - 1)

Comentarios: G.M. Zenón FRANCO



En plena lucha

(Foto: Gregorio Hernández)

B: ILLESCAS (UGA)
N: BELLÓN (Vulcá)
Inglesa (A30)

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cxd4
 4.Cxd4 g6 5.e4 Ag7 6.Ae3 Cf6
 7.Cc3 0-0 8.Ae2 b6 9.0-0 Ab7
 10.f3 e6 11.Cxc6 Axc6 12.Db3!?
 d5?! (12... De7) 13.Tad1

13.cxd5 exd5 14.e5 [14.exd5
 Cxd5 (14... Axd5 15.Cxd5 Dxd5
 16.Ac4 ±) 15.Tad1 Axc3! 16.
 bxc3 De7 17.Ah6 ∞] 14... Cd7
 15.f4 Cc5 ∞.

13. ... De7?

13... dxc4 14.Dxc4 Dc8 15.
 Cb5 ±.

14.e5 Cd7 15.cxd5 exd5 16.
 f4 (±) Cf6 (16... Cc5 17.Cxd5)
 17.Ad4 Ce8

17... Ce4 18.Cxd5 Db7 19.
 Cb4 +-.

18.Cxd5 Axd5 19.Dxd5 Cc7 20.
 Db7 Tf8 21.Df3 Td8 22.Ac3
 Txd1 23.Txd1 Td8 24.Txd8 Dxd8
 25.g3

25.Dd3! Dxd3 26.Axd3 Cd5
 27.Ad2 g5 28.fgx5 Axe5 29.
 Ae4 +-.

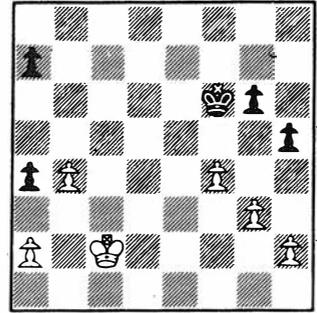
25. ... Af8 26.Dd3 Ac5 27.Rg2
 Dd5!

27... Cd5? 28.Rh1! Ae7 29.
 Ad2 +-.

28.Dxd5 Cxd5 29.Ad2 Ad430.b4!

30.b3? Cc3 =.
 30.Ac1? Cb4 31.Ac4 b5 ∞.

30. ... Cc3 31.Ac4 Rf8 32.Rf3 f6
 33.exf6 Axf6 34.Re3 Re7 35.Rd3
 Cd1 36.Ag8! h5 37.Ae1! b5 38.
 Ab3 Cb2 39.Rc2 Ca4 40.Axa4
 bxa4 41.Ac3 (+-) Re6 42.Axf6
 Rxf6



43.Rd3 Rf5 44.Re3

44.Rc4 Rg4 45.Rb5 Rh3
 46.Ra6 Rxh2 47.Rxa7 Rxc3
 48.f5! gxf5 49.b5 +-.

44. ... Rg4 45.Rf2 Rh3 46.Rg1
 a3 47.b5 Rg4 (47... h4 48.Rf2
 Rg4 49.Rg2 +-) 48.Rg2 h4
 49.h3 Rf5 50.Rf3 hxg3 51.Rxc3
 Re4 52.h4 Re3 53.h5 gxh5 54.f5
 (1 - 0)

Comentarios: G.M. Miguel
 ILLESCAS

Cursos del Centro de Ajedrez 1991-1992

- * Cursos trimestrales
- * Seis niveles diferentes
- * Los grupos admiten un máximo de 9 alumnos.
- * Duración: El curso comienza el día 4 de Noviembre y finaliza el 12 de Febrero.
- * Cuotas: Los grupos únicos y de los sábados, cuota trimestral de 12.700 ptas. Los grupos de lunes y miércoles, cuota trimestral de 18.900 ptas.
- * Plazo de inscripción: Del 15 al 31 de Octubre 1991. Se realizará en nuestras oficinas previo pago de la cuota correspondiente. Soliciten nuestro programa con los contenidos de cada curso.

Centro de Ajedrez Internacional
 C/ Reina, 39 * 28004 Madrid * Tfno. 521.20.08

* "Ajedrez hoy, revista uruguaya de ajedrez".

Nuestro corresponsal en Montevideo, el prestigioso teórico y jugador Roberto Silva Nazzari, ha tenido la gentileza de enviarnos un ejemplar de la nueva revista "Ajedrez hoy", que se edita en la capital del Uruguay bajo la dirección responsable de Jaime Escofet y la dirección técnica del actual campeón uruguayo, el joven Daniel Perchman y del propio Silva Nazzari. Se trata de una publicación —a juzgar por el único ejemplar que conocemos— muy digna, agradablemente presentada y con un interesante material, sorprendentemente actual. Si es difícil crear y mantener una publicación de ajedrez en cualquier país del mundo, estas dificultades se elevan a la categoría de hercúleas en un pequeño país como el Uruguay, en el cual el ajedrez vegeta en la más extrema orfandad; por ello, felicitamos a los promotores y realizadores de esta iniciativa, les auguramos una larga y fecunda trayectoria y nos ponemos a disposición por si JAQUE puede colaborar en algo con su bella y difícil empresa.

Campeonato Juvenil de España

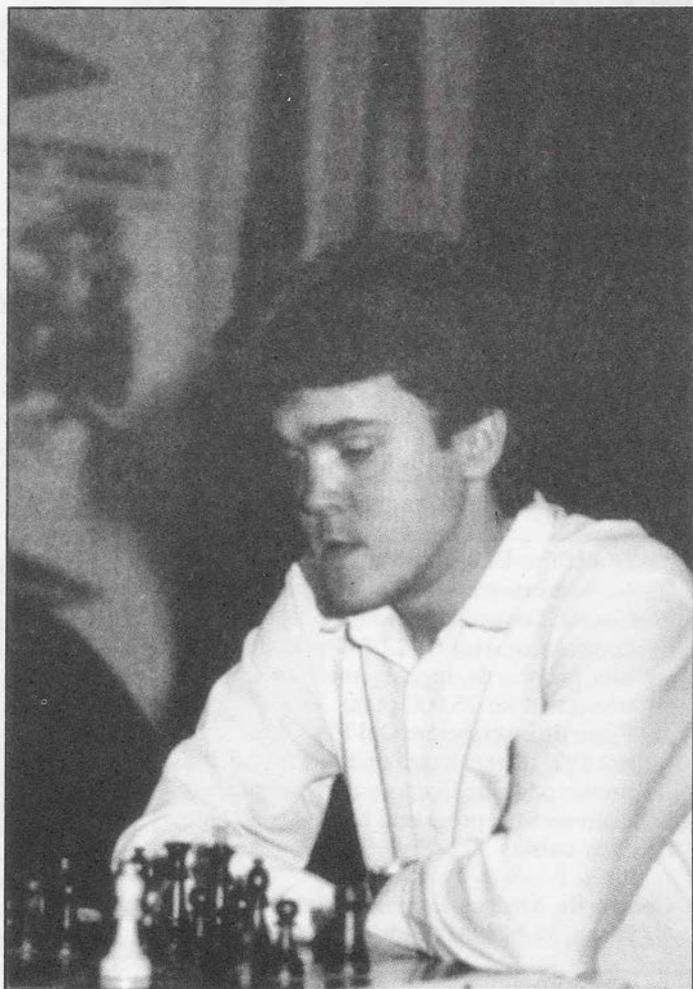
David García Ilundain, por la buena senda

Lluís Comas empató a puntos con el ganador

Lincoln R. Maiztegui Casas

Este año el campeonato de España "junior" no reservó sorpresas, al menos en la cabeza de la tabla. A priori el hasta entonces campeón, Lluís Comas i Fabregó, David García Ilundain, Luis J. Bernal y Óscar de la Riva eran los favoritos; Óscar quedó algo descolgado, pero ocupó la sexta posición, a un punto de los campeones, y los otros tres se repartieron los primeros lugares. En todo caso, el excelente torneo del cántabro Sergio Cacho, cuarto con $5\frac{1}{2}$ puntos contra $6\frac{1}{2}$ de los primeros, fue la única y relativa sorpresa (en el lado positivo; en el negativo hubo otras, que comentaremos más adelante) de esta edición 1991.

David es desde hace tiempo uno de los mejores jugadores del país entre los menores de 20 años, y el creciente y paulatino control de sus nervios le está permitiendo obtener, por fin, los resultados que su entusiasmo, su dedicación y la calidad de su juego merecen. Hubiera sido incongruente que dejara la categoría juvenil sin inscribir su nombre entre los campeones, como le pasó, entre otros, a Illescas; fue a la cabeza de la tabla todo el torneo, superó bien el impacto anímico de su traspie ante Bernal, derrotó a Comas en un



David García Ilundain

tenso zeinot (lo que en su caso tiene enorme mérito) y entabló en la última ronda para asegurarse el primer puesto. Un torneo bien planeado, bien desarrollado y bien jugado; y un justísimo campeón.

El flamante MILluís Comas hizo los mismos puntos que el vencedor, y sólo debió ceder su corona por sistema. No sé qué puede decirse de Lluís que no se haya dicho ya; me cuesta mucho ser objetivo ante su impresionante talento, para mí—vaya dicho como opinión personal, discutible y sin desmedro de nadie— el mayor que el ajedrez español haya conocido en mucho tiempo. Sin duda su segundo puesto debe haberle dejado insatisfecho, pero no se puede ganar siempre en esta vida, y ha quedado postergado por un jugador de gran valía. Lluís, por otra parte, se quitó de encima el mosqueo ganando el torneo de Avilés, lo que no está nada mal.

Luis Javier Bernal, por su parte, acaba de confirmar, con una gran actuación en el campeonato de España absoluto, que su alto Elo es absolutamente merecido y que su juego sigue en progresión ascendente. Dejó en este torneo algunas bellas partidas y una victoria ante el campeón. Los cántabros pegaron fuerte en Tarragona, y Sergio Cacho se quedó con la cuarta posición por sistema, con todo merecimiento; habrá que prestar más atención a la trayectoria de este muchacho. Óscar de la Riva, otro talento excepcional, no tuvo su torneo; comenzó con medio de dos tras una inesperada derrota ante el aragonés Eduardo Delgado y un empate con Marc Narciso, con el que le emparejaron de forma incomprensible en la segunda ronda. Después se recuperó y tuvo incluso aspiraciones al título, pero su derrota ante David le descolgó de los primeros puestos. Tiene aún un par de años por delante para intentar nuevos asaltos al campeonato juvenil; apostarí a que lo logrará.

Roberto Páramos encarna perfectamente el rápido progreso del ajedrez gallego, que ya conoció una gran victoria en el juvenil de España

31º Cto. España Juvenil 15 - 21 Julio 1991

1.	D.García Hundain	2325	6½
2.	MI L.Comas	2375	6½
3.	L.J.Bernal	2395	6
4.	S.Cacho		5½
5.	R.Paramós		5½
6.	O.De la Riva	2360	5½
7.	M.García Carbó		5½
8.	U.Garbisu		5
9.	J.Blázquez		5
10.	M.Rayo		5
11.	C.Del Prado		5
12.	E.Delgado		4½
13.	L.Perpinya		4½
14.	J.Barón		4½
15.	V.Sánchez Calleja		4½
16.	S.Soto		4½
17.	R.López Pérez		4½
18.	M.Narciso	2235	4½
etc. 42 jugadores			

cuando Víctor Miguel Lago se clasificó campeón, en 1989. Roberto tiene una visión algo "amateur" del juego, con frecuencia juega caprichosamente y se la pasa magníficamente, pero se paga un precio por ello. De todas formas, su quinto puesto es testimonio de sus progresos y una ventana abierta a su espléndido porvenir. Otro gallego, Marcial García, confirmó el gran momento del ajedrez celta, y redondeó una magnífica actuación. Los que no conocían al navarro Unai Garbisu se sorprenden de su buena situación en la tabla final; no es mi caso, pues ya le vi —y le padecí— jugar muy buenas partidas en el Abierto de Pamplona del año pasado, donde derrotó, entre otros, a Estremera. Unai es pequeño, nervioso e impresionable, y se fía tal vez en exceso de su rápida y certera visión táctica; pero tiene todo el futuro que él mismo se proponga.

Por debajo aparecen nombres destacados, que tenían aspiraciones a más: Blázquez, Rayo, Barón, Narciso, Candela y Agustín Ruiz, entre otros. Entre los adolescentes son normales los altibajos,

y sin duda estos jóvenes conocerán tiempos más felices; especial preocupación me causa, sin embargo, el bache de Marc Narciso, cuya evolución conozco perfectamente por la amistad que me une a él y su familia. Marc es uno de los jugadores de mayor proyección entre los quinceañeros, pero últimamente —por influencia de Stephan Bücker, ídolo de muchos jóvenes catalanes— se inclina por un tratamiento extravagante de las aperturas, tal vez buscando afirmar su estilo a través de la originalidad. Es posible que él tenga que recorrer ese camino, como paso previo a la madurez; pero mientras tanto, tendrá muchos disgustos; de todas formas, hay pocos jugadores de sus posibilidades en este país.

Extraña la baja actuación de Lester Tattersall, hasta hace poco uno de los infantiles de mayor éxito en España, así como la del catalán Hernando, que tuvo un gran desempeño en el torneo de Cataluña de esta categoría; tal vez se trate

de un castigo divino por su reiterado incumplimiento en enviarme una partida comentada, que me prometió hace ya siglos. El último puesto de Mohamed Mimon no puede ser sino un espejismo, pues ha demostrado ya que sabe jugar al ajedrez, y muy bien.

El torneo tuvo una excelente organización, según opinan prácticamente todos los participantes; en un artículo —por cierto espléndidamente escrito— que Lluís Comas publicó en nuestro colega, la *Revista Internacional de Ajedrez*, se queja del sistema de emparejamiento, realizado a través un programa de ordenador llamado Protos. Desconozco el tema en profundidad, pero al margen de que la opinión de Lluís me merece todos los respetos, el hecho de que Narciso y Óscar de la Riva, ambos con 0 puntos entonces, hayan tenido que enfrentarse en la segunda ronda, parece darle la razón. No siempre la informática es un progreso.

D.GARCÍA — L.COMAS
India de Rey (E95)

1.d4 Cf6 2.Cf3 g6 3.c4 Ag7 4.Cc3 0-0 5.e4 d6 6.Ae2 e5 7.d5

La variante Petrosian. Línea posicional que ha perdido adeptos en favor de la actual 7.0-0, por la que opté en la tercera ronda contra Cacho, continuando con 7... Cc6 8.d5 Ce7 9.Cd2 a5 10.a3 c5 11.Tb1 Ah6 12.b4 ab4 13.ab4 b6 14.bc5 bc5 15. Cb3! (16.Ab2?!) Ac1 16.Dc1 Cd7 17.Cb5 Ta6 18.Ta1 Cb6 18.f4! Ta1 19.Da1 f6 20.fe5 fe5 21.Tf8 Rf8 22.Da7 ganando.

7. ... Ca6

Interesante jugada por la que Comas tiene predilección; alternativas son 7... a5, 7... Cbd7 y 7... h6.

8.Ag5 h6 9.Ah4 g5 10.Ag3 Ch5 11.h4!? Cg3 12.fg3 gh4 (12... g4) 13.Th4 (14.Ch4) f5 14.Ad3 Cc5 15.Ac2 De8 16.b4 Ce4

16... Dg6 17.Rf2.

17.Ce4 fe4 18.Ae4 Af5 19.Dd3 Ae4 20.Te4

Mala era 20.De4 debido a 20... Da4!.

20. ... a6 21.Rf2 b5 22.Rg1 Dd7 23.Tc1 Tf7 24.c5 a5 25.a3 ab4 26.Tb4?!

Mejor era 26.ab4 conservando una cómoda ventaja.

26. ... dc5 27.Te5 (27.Tb5?? e4!) Af8 28.d6 cd6

Mejor 28... Ad6 29.Td5 De6 (29... Ta3?? 30.Da3 Ab4 31. Da8 +-) con juego incierto.

29.Tcb5 Df5 30.Db3 Taa7 31. Ch4 Dh5 32.Tb8 Tae7 33.Dd5 Rg7 34.a4

Interesante es 34.Te4 para continuar con 35.De4 y Tg4, con fuerte ataque.

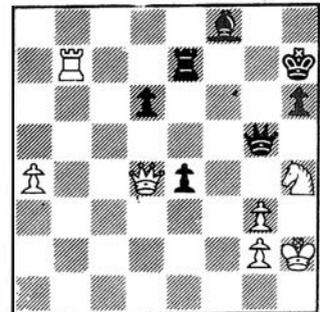
34. ... Dg5 35.Rh2 e4 36.Dd4 Rh7

Perdía inmediatamente 36... De5 37.Dd1! d5 38.T4b5 Td7 39.Tf8!.

37.T4b5 Te5

37... Ag7 38.Dd6 Ae5 39. Th8!.

38.T8b7 Tb7 39.Tb7 Te7?



Grave error en mutuo apuro de reloj. Había que continuar con 39... Rg8 aunque tras 40.a5! las blancas conservan una clara ventaja, por ejemplo: 40... Ta5 41.De4 con ataque ganador por las casillas blancas.

40.De4 Rg8 41.Te7 (1 - 0)

Comentarios: David GARCÍA ILUNDAIN

B: D.GARCÍA
N: O.DE LA RIVA
Moderna (B06)

1.d4 g6 2.Cf3 Ag7 3.e4 c6 4.c4 d5 5.Cc3 de4 6.Ce4 Ag4 7.Ae3 Af3?!

Jugada que en conexión con la siguiente supone un claro error, pues cede la pareja de alfiles a cambio de un peón, pero otorga la columna 'd' a la torre blanca, lo que unido a la falta de desarrollo negro concede un fuerte ataque a las blancas, dentro de esta defensa irregular lo mejor era 7... Ch6 y en la siguiente jugada 8... Cd7 para continuar con Cgf6.

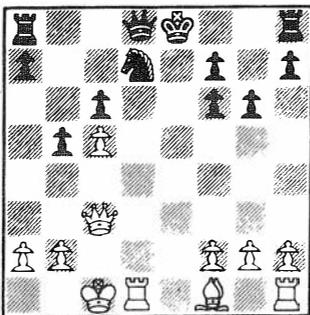
8.Df3 Ad4 9.0-0-0! Ae3 10.De3 Cd7 11.c5!

No hay que precipitarse con 11.Cd6 Rf8 12.Cb7 Dc7 13.Cc5 Cc5 14.Dc5 Cf6 con ligera ventaja.

11. ... b5

No hay opción ante 12.Ac4 que sería la respuesta a 11... Dc7; no era posible 11... Rf8, debido a 12.Dd4! ganando pieza.

12.Dc3! (12.Ab5?! cb5 13.c6 Dc7!) 12. ... Cgf6 13.Cf6 ef6



14.Ab5! Tc8

Perdíainmediatamente 14... Dc7 a causa de 15.The1 Rf8 (15... Ce5 16.Te5! fe5 17.Ac6) 16.Td7! Dd7 17.Df6 Tg8 18.Ac6

Dd8 19.Te8 De8 20.Ae8 Te8 21. c6 Tc8 22.f4 g5 23.f5, seguido del avance de los peones a y b.

15.Aa6 Tc7 16.De3 (16.The1 Rf8 y Rg7) 16. ... De7 (16... Rf8 17.Dh6 y The1) 17.The1 De3 18.Te3 Rd8 19.b4

A pesar de la igualdad material, la fuerza del alfil blanco, unido a la mayoría en el flanco de dama y la debilidad de 'c6' y 'f7' concede a las blancas ventaja decisiva.

19. ... Te8 20.Ted3 Te4 21.Td4 f5 22.Rc2 Td4 23.Td4 Re7 24. Ae2 Cf8 25.Td6 Ce6 26.Rc3 Cg5 27.f3 h5 28.h4 Ce6 29.Rc4 Cd8 30.f4 Ce6 31.g3 Cd8 32.Af3 Td7 33.Td7 Rd7 34.a4 Cb7 35.Ag2 Rc7 36.b5 cb5 37.ab5 Cd8 38. Ad5 (1 - 0)

Comentarios: David GARCÍA ILUNDAIN

BERNAL — D.GARCÍA
Nimzoindia (E54)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.e3 0-0 5.Ad3 c5 6.Cf3 cd4 7.ed4 d5 8.0-0 dc4 9.Ac4 b6 10.Ag5 Cbd7 (Ab7) 11.Tc1 Ac3 12.bc3 Ab7

Se ha seguido una variante Rubinstein contra la defensa Nimzoindia. Las negras adoptan un viejo esquema empleado asiduamente por Kárpov e Ivanchuk.

13.Te1 Dc7 14.Ad3 h6 15.Ad2 (16.Ah4 Ch5!) Tac8 16.De2 Tfe8 17.c4 Af3! 18.Df3 e5 19.d5 Cc5

Según me comentó Bernal tras la partida se ha seguido una partida Portisch/Kárpov, en la cual se consideraba como igualada la posición tras 20.Af1; Bernal se embarca en un ambicioso plan, de fácil refutación.

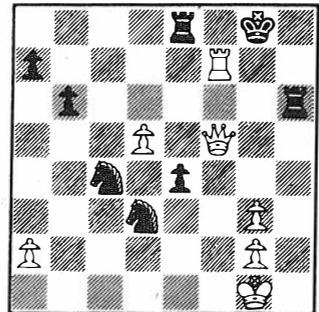
20.Af5 e4! (con ventaja negra) 21.Dh3 (21.Dc3 Tcd8 22.Ah6? De5!) 21. ... Tcd8 22.Ah6? gh6 23.Dh6 De5 24.Te3 Df5 25.Th3

Perdía también 25.Tg3 Cg4 26.f3 ef3 27.gf3 Te4! 28.fe4 Ce4 29.Tg2 Df3! amenazando 29... Dg2 y si la dama se retira, 30... De3 y 31... Dc1.

25. ... Df2! 26.Rh1 Ch7 27.Tg3 (Tras 27.Dh7 Rf8 y se acabó) 27. ... Dg3 28.hg3 Cf8 29.Tf1 Cg6 30.De3 Td6 31.Tf5 Ce5 32.Df4 Cc4?

En apuros de reloj me parece poco la variante 32... Ccd3! 33.De4 Th6 34.Rg1 Cf3 35.gf3 Te4 36.fe4 f6, haciendo una muestra más de mi ridícula forma de jugar los apuros de tiempo.

33.Tf7 Cd3 34.Df5 Th6 35.Rg1



Al efectuar mi jugada 32 había calculado 35... Ce2!??? jaque con mate que como es fácilmente comprobable no es reglamentariamente posible. Absolutamente descentrado cometo la definitiva atrocidad; en lugar de jugar, por ejemplo, 35... Cd6 36.Dg5 Rf7, aunque las blancas ya tienen alguna posibilidad de tablas.

35. ... e3?? 36.Ta7 Cde5 37.Dg5 Tg6 38.Dh5 Cf3 (1 - 0)

Comentarios: David GARCÍA ILUNDAIN

Cto. de España Absoluto en Lleida

Marcelino Sión se retiró tras ser agredido por un organizador

La crispación que preside las relaciones de la élite de los ajedrecistas españoles con los estamentos directivos aumentó en los prolegómenos del Campeonato nacional absoluto celebrado en Lleida (Lérida). El leonés Marcelino Sión, Maestro Internacional y subcampeón del año anterior, fue físicamente agredido por Javier Lega, de 24 años, hijo del director del torneo Ricardo Lega, cuando éste mantenía una acalorada discusión con el jugador. Sión decidió retirarse el día de la inauguración después de que Ricardo Lega pidiera disculpas públicamente.

Sión escribió una carta, antes de abandonar Lleida, en estos términos: "Deseo comunicar a la organización de este Campeonato de España Individual Absoluto las razones por las que he decidido retirarme de esta competición. En el día de ayer me dirigí a la sala de juego para preguntar al director de este torneo, Sr. Lega, cuál era el criterio para el reparto de habitaciones individuales, ya que consideraba que como subcampeón de España actual tal vez me correspondiera una de ellas. Fui respondido de la siguiente forma: 'No tengo por qué responder a esa pregunta'. Al insistir en mi demanda acabó respondiéndome que el criterio era el que a él 'le daba la gana' y que 'no tenía por qué dar explicaciones sobre esto'.

"Más tarde se dirige a mí el que parece ser hijo del Sr. Lega diciendo: 'Nosotros no trabajamos para que venga a molestarnos un mocoso como tú'. Acto seguido, y ante mi asombro, me agredió físicamente derribándome al suelo. Después de este incidente, y sin haber recibido la más mínima disculpa de la organización de este torneo (N. de la R.: la carta fue escrita antes del acto en el que Ricardo Lega se disculpó), he decidido que en estas condiciones y dado mi estado de ánimo lo mejor será no tomar parte en esta competición. Añadiendo a lo arriba expuesto el perjuicio económico que esto supone para mí como jugador profesional quiero hacer constar mi más enérgica protesta por el trato recibido que yo jamás he visto en una competición de ajedrez".

En una conversación telefónica con JAQUE

mantenida varios días después de la clausura, Javier Lega afirmó: "*Lo volvería a hacer incluso con más fuerza. Algunas personas muy conocidas en el mundo del ajedrez me han dicho que fui imbécil por no haberle roto la cabeza. Estábamos con los nervios propios del primer día cuando Sión entró chuleando y faltando al respeto a mi padre. Es cierto que le llamé mocoso y lo ratifico; eso ocurrió después de que él me dijera: 'chaval, no te metas que esto no va contigo'. Él me empujó primero; yo quise echarle de la sala para que dejara de molestar, él se agarró a mi jersey, yo le empujé y se cayó al suelo. Sión monta el show allí donde va; mi reacción fue la normal de alguien que ve cómo faltan al respeto a su padre*".

Todos los testigos consultados por esta revista coinciden en que no vieron ninguna agresión física del jugador a J.Lega. Uno de ellos, Joan Segura, Vicepresidente de la FEDA, puntualizó sin embargo que la actitud de Sión fue "*agresiva y muy exigente aunque ello no justifica la reacción de J.Lega*". En su opinión, "*la FEDA considera zanjado el asunto con las disculpas de R.Lega*".

Sergio Estremera, que acompañaba a Sión, aseguró que éste se limitó a preguntar correctamente cuál era el criterio de distribución de las habitaciones, a lo que R.Lega respondió que "*él no era quién para preguntar*". Este testigo también confirma la frase "*como a mí me da la gana*" atribuida al director del torneo, a la que Sión respondió: "*Me parece bien que me digas eso en público; así todos saben qué criterios se usan en este torneo*".

Fue en este momento, según Estremera,

cuando se produjo la intervención de J.Lega "en una conversación que no le atañía". Siempre de acuerdo con este testimonio, J.Lega se aproximó a Sión en actitud amenazante y éste le colocó las manos en el pecho para contenerle "pero jamás le empujó". Estremera opina que el único responsable de la agresión fue J.Lega y añadió: "Esto es lo último y lo más inaceptable que nos podía pasar. Por otra parte, la actitud de los jugadores me parece muy mal; alguien propuso una retirada colectiva pero finalmente no se hizo nada. Casi todos eran partidarios de retirarse siempre que otros lo hicieran pero nadie tomó la iniciativa. Se perdió una magnífica oportunidad de hacer algo importante respecto a la prepotencia y la actitud agresiva de ciertos dirigentes. También me parece negativo que Román Torán (Presidente de la FEDA), presente en el torneo durante algunas rondas, haya ignorado olímpicamente el grave altercado". Segura y Estremera confirmaron, por otro lado, que poco después del incidente el M.I. Mario Gómez se dirigió a J.Lega diciendo: "Si me haces eso a mí te doy un pistoletazo".

Angel Martín, presente en la sala, no prestó atención hasta que el intercambio de opiniones alcanzó un tono airado. "Sión levantó la voz y Javier le dijo que no faltara al respeto debido a su padre. Marcelino le dijo entonces: 'Chaval, tú calla que contigo no va la cosa' y J.Lega respondió: 'No soy ningún chaval, me llamo Javier Lega'. Una palabra trajo la otra y de pronto Javier le tiró al suelo. ¿Quién tuvo la culpa? Es uno de esos desdichados incidentes que nadie sabe quién comenzó una vez ocurridos". Martín afirmó, por otra parte, que no se enteró de que se planteara ninguna medida solidaria y agregó: "En todo caso, yo no la hubiera apoyado. La culpa no fue sólo de J.Lega; tampoco me pareció demasiado correcta la actitud de Marcelino."

El Gran Maestro José Luis Fernández, Presidente de la ADA, lamentó la insolidaridad de los jugadores. "Cuando nos reunimos unos 15 participantes y planteamos la posibilidad de retirarnos o de firmar una carta de protesta, había una opinión mayoritaria favorable pero, a la hora de la verdad, nadie quiso mojarse. Debo confesar que estoy bastante quemado por este hecho y otros que en nada benefician a nuestro colectivo". El Maestro Internacional Javier Ochoa subrayó que "fue R.Lega quien pidió disculpas, y no su hijo" y apoyó la tesis de Fernández: "Los ajedrecistas son así, muy insolidarios, lo que augura un futuro preocupante".

¿Somos así?

Lincoln Maiztegui/Leontxo García

Parece cosa de patio de colegio: que si yo te dije, que si tú me dijiste, que si empezaste tú, etc. Da la impresión de que al ajedrez español, entre otras muchas cosas, le está faltando madurez.

Los testimonios que publicamos, todos de personas de reconocido prestigio, difieren —al igual que las versiones de los protagonistas— en detalles relativos a cómo, cuándo y por qué comenzó el incidente; pero todos, afectados y testigos, coinciden en un hecho de extrema gravedad: Javier Lega, hijo del director del torneo Ricardo Lega, miembro él mismo de la organización, agredió físicamente a Marcelino Sión, M.I. y subcampeón de España en ese momento.

Esta reacción no tiene excusa ni justificación válida; si el recurso a la agresión personal es siempre criticable, pues señala un descenso al mundo de la irracionalidad, a lo que hay de más primitivo en el ser humano, aún lo es más cuando el ataque proviene, como es el caso, de un representante de la autoridad que dispone de recursos administrativos —y más civilizados— para contener una real o supuesta salida de tono de un jugador.

Conocemos a Marcelino Sión; es una persona extremadamente correcta que suele evitar todo tipo de incidentes. Conocemos menos a J.Lega pero no queremos cargar las tintas; creyó ver que se faltaba al respeto a su padre y tuvo una reacción extemporánea. Quien esté libre de pecado que tire la primera piedra, y no seremos los firmantes de este texto los primeros lanzadores. Pero el joven ilerdense debe comprender que su réplica, excesiva e innecesaria, merece una severa crítica que él mismo debería ser el primero en formular; esa exigible autocritica no aparece por ningún lado en sus manifestaciones a esta revista.

Pero hay más; Ricardo Lega se singulariza por su intensa y fecunda actividad organizativa tanto como por su talante agresivo y autoritario que con mucha frecuencia traspasa los límites aceptados entre personas civilizadas. Otras veces hemos criticado en estas páginas sus inadmisibles salidas de tono —llegó a llamar "malparido" a otro

directivo a la salida de una asamblea de la FEDA—, la forma agria y grosera con que ejerce la autoridad así como su soberbio menosprecio ante opiniones y posturas que no comparte. También en este caso le cabe una grave responsabilidad en el comienzo de un penoso incidente; ante una reclamación expresada en términos correctos no es admisible responder con exabruptos del tipo "yo sigo el criterio que me da la gana".

No, señor R. Lega; o usted se aviene a ejercer la autoridad con modos democráticos, como corresponde a estos tiempos, o será necesario prescindir de su buena voluntad, su indudable amor al ajedrez y su capacidad organizativa. En este país, afortunadamente, ya no se hacen las cosas "porque le da la gana" a nadie, y es bueno que usted lo vaya entendiendo así. Los ajedrecistas —jugadores, periodistas, directivos y árbitros— estamos hartos de prepotencia, no soportamos más maleducados, no queremos autoridades que sigan actuando, cuando están cayendo muros y dictadores, como se estilaba hace cuarenta años.

Vaya dicho esto con el máximo respeto pero con toda firmeza; le cabe a usted una gran responsabilidad en el incidente en que se vieron envueltos su hijo, uno de los mejores y más queridos ajedrecistas del país, varios testigos involuntarios y, de rebote, todos los amantes de este noble juego que ha sido —o debería ser— siempre actividad de caballeros. Las disculpas presentadas al día siguiente constituyen una actitud que le honra, por más insuficientes que fuesen (no se tomó medida alguna contra el agresor ni se dio respuesta a la pregunta de Sión);

deseamos que hayan sido sinceras por lo que pueden suponer como cambio radical de actitud. Eso permitiría valorar, de su actividad pública, solamente los aspectos positivos, que son muchos.

La otra parte del problema es más compleja y, si cabe, aún más triste. Ante la agresión sufrida por un compañero, los demás participantes del que debería ser el torneo más importante de España reaccionaron con una insolidaridad pasmosa. Además de una retórica —aunque inaceptable— amenaza de "pistoletazo", hubo una propuesta de abandonar colectivamente el certamen, lo que tal vez fuera un poco excesivo. Pero ni se abandonó el torneo, ni se elevó una carta de protesta ni se tomó medida colectiva alguna ante un hecho de semejante gravedad; cada mochuelo a su olivo, cada uno a jugar su partida y aquí no ha pasado nada.

Así no vamos a ningún lado. Si no somos capaces de enfrentarnos como colectivo a las injusticias, la arbitrariedades y hasta las agresiones jamás lograremos nuestros objetivos: mejorar las condiciones de competición y dignificar a los ajedrecistas.

Es fácil criticar a la federación, a un árbitro o a un organizador; pero si, cuando hace falta tomar medidas de conjunto, reivindicar con firmeza derechos conculcados y enfrentarse a la prepotencia, escogemos el camino del individualismo y la insolidaridad no sólo seguiremos como estamos, o aún peor, sino deberemos concluir que tenemos lo que merecemos.

Ochoa dice que *"los ajedrecistas son así"*. ¿Somos así?

Se vende una colección de libros y revistas de ajedrez, aproximadamente unos 170 títulos.

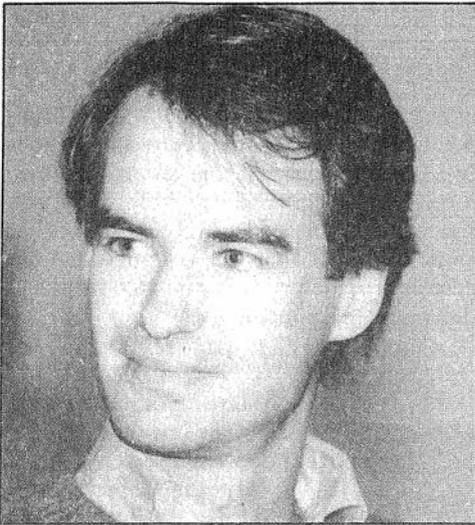
Interesados en la lista enviar CIEN pesetas en sellos de correos a la siguientes dirección:

Ricardo Alvarez
Apartado de Correos nº 53
28400 Collado-Villalba (Madrid)

Como Ajedrecista Postal, de afición, e Informático de profesión, he conseguido realizar una potente base de datos ideal para cubrir todas las necesidades de la especialidad de Ajedrez Postal.

Si estás interesado en conocer este programa puedes ponerte en contacto conmigo escribiéndome a:

Evaristo Laguna
Apartado nº 11
41940 Tomares (Sevilla)



(Foto: Schacknytt)

Tom Wedberg

M.I. Alfonso Romero

Tom Wedberg es nuestro foco de atención en nuestra sección de hoy. Quizá los lectores crean que elijo a los jugadores que protagonizan estas páginas de cualquier manera y sin prestar atención a los nombres. Algo de eso hay. No me interesan tanto los nombres como las partidas, en las que debe existir un elemento fuera de lo común en el ajedrez magistral y un ejemplo de conducción en el conjunto de la partida.

El sueco Wedberg no pertenece a lo más selecto, pero no por ello desmerecen sus partidas, en las que suelen abundar factores tácticos creativos y ataques con planteamientos innovadores en su realización.

Sin duda se le podría considerar el fundador de la generación de jugadores suecos que destacan por su agresividad ante el tablero. Reciente-

mente, Ferdinand Hellers y, sobre todo, el trotamundos Johnnie Hector, nos han asombrado con su insuperable búsqueda de las complicaciones. Uno es muy teórico, el otro inventa teoría, pero mejor no le hagamos caso.

Volviendo al presente, nos regocijaremos con una partida bien conducida posicionalmente, con una idea curiosa en la apertura, y una materialización perfecta cuando las debilidades del enroque negro lo exigen.

Tom Wedberg ha vencido a lo largo de su carrera ajedrecística a jugadores de la categoría de Smyslov, Korchnoi, Miles, Sosonko, Torre, Browne, Albur, Suba, Granda, Olafsson, etc. y si además añadimos que no es un jugador enteramente profesional, podemos concluir que es digno de una visita a nuestra sección.

WEDBERG — MOHR
Budapest, 1988
Francesa, Winawer (C19)

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cc3

Una pequeña huella en el estilo.

3. ... Ab4 4.e5

Alguna vez, alguien dijo que las demás alternativas no eran realmente serias. Comparto esta opinión pese a lo que me expongo.

4. ... c5 5.a3 Ac3 6.bc3 Ce7 7.Cf3 Dc7 8.a4 b6

Una jugada sana, natural y con el más fundado sentido estratégico. Se hizo popular a raíz del conocido match de Candidatos al título mundial entre Andrei Sokolov y Rafael Vaganian, pero siempre se ha mantenido como una posibilidad esporádica. Más jugado ha sido 7... Ad7 y tras 8.a4 Da5 9.Ad2 Cbc6 que da lugar a una partida más abierta después de las jugadas-tipo 0-0-0 y f6.

9.Ab5

Permitir 9... Aa6 no es ventajoso para las blancas.

9. ... Ad7 10.Ad3

Esta maniobra es típica en la Francesa para mantener el mejor alfil. Ahora que las blancas han realizado el avance a4 se imposibilita lo que sería una jugada molesta: Aa4. La alternativa clásica es 10.0-0 Ab5 11.ab5 donde las blancas impusieron su técnica en una grandísima exhibición de Kárpov ante Med-

nis, de Viena 1986. Tras 11... Cd7 12.Dd3!? h6 13.Ad2 0-0 14.Ta4 Tf8 15.Tc1 Cf8 (en Sznapiak/Prandstetter, Tbilisi 1988, se jugó peor: 15... c4? 16.Df1 Cf8 17.Tca1 Dd7 18.Db1! y las blancas desarrollaron un buen esquema de ataque con h4-g3-Rg2-h5-Ch4) 16.Ta6 Dd7 17.Tca1 c4 18.Df1 Db5 19.Ta7 Ta7 20.Ta7 las blancas ganaron!! Aconsejo ver la partida en cinco minutos.

10. ... Cbc6 11.0-0 h6 (Movida necesaria) 12.Te1!

La mejor jugada, sin duda. La torre queda preparada para disputar la columna en caso de la temática réplica f6. A mi juicio es más dudoso definir ya la ubicación del alfil en 'a3', debido a la sencilla 12... Ca5.

12. ... 0-0 13.Dd2!?

Una idea que merece un comentario aparte. En la Francesa suele ser vital para las blancas explotar la iniciativa en el flanco de rey con el paso de la dama. La dama, de este modo, planea sobre 'f4', defendiendo 'd4' y apoyando el ataque de piezas. Es el único modo para que entre en acción, ya que el caballo de 'f3' no puede abandonar su tarea. Este plan, aunque extraño, ha sido llevado a la práctica por Kárpov en una posición similar (cambiando la 12ª jugada negra 0-0 por Ca5), donde tiene mayor sentido: siguió 13... Tc8 14.h4 0-0 15.Df4 f5 16.ef6 Tf6 17.Dc7 Tc7 18.de5! bc5 19.Ce5 Ac8 20.c4 con ventaja, Kárpov/Markland, Hastings 1971.

Otra aplicación de la idea, aunque no del todo correcta, correspondió a Timman en su partida con Guillermo García, Wijk aan Zee 1971, donde se decidió por ella en la jugada 12

permitiendo la secuencia 12.Dd2 c4 13.Ae2 0-0-0! 14.Aa3 (14.Df4 Cf5 seguido de g5) 14... Ae8 15.Ad6 Td6! con buen juego.

Otras jugadas posibles eran 13.Aa3, 13.h4 y más comúnmente 13.Af4!?, que frena momentáneamente el avance del peón alfil rey negro.

13. ... f6

Este avance es el adecuado en este momento.

14.Aa3! fe5 15.Ce5 Ce5 16.Te5

Las blancas parecen haber conseguido una posición ideal: presión en la diagonal 'a3-f8', debilidad 'e6', pareja de alfiles, etc. pero el problema de d4 puede acentuarse si las negras juegan sus cartas correctamente.

16. ... Tf7?

Siendo ésta una jugada natural, se la puede considerar un error táctico porque no quedará amenazado 'd4'. Es preferible 16... Tf7 (para Cc6) y, en caso de 17.De3 cd4 18.cd4 Cf5.

17.Tae1

Las blancas acentúan su presión sobre 'e6' tras evaluar el resultado de las escaramuzas 17... Cc6 18.T5e3 cd4 19.cd4 Cd4? 20.Ab2 como favorables.

17. ... Cc6 18.T5e3 cd4 19.cd4

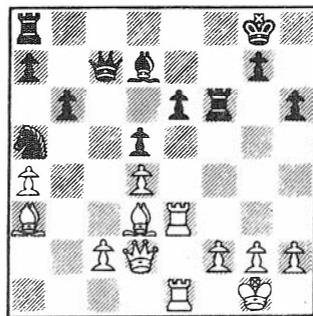
La posición se ha definido un poco de resultas del cambio en 'd4'. ¿Necesario o acaso precipitado? Evidentemente tras el cambio de peones se refuerza la actividad del alfil blanco, antes cuestionada. Considero que una decisión así no puede tomarse superficialmente, porque las blancas se ahorran así un buen número de posibilidades que podrían acontecer en el tablero manteniendo ese centro dinámico. En la partida,

el MI Mohr debió confrontar este razonamiento con las inconveniencias de la variante: 18... Ca5 19.dc5!? bc5 20.c4! Cc4 (20... d4? 21.Te5) 21.Ac4 dc4 22.Tg3 que conduciría a una peligrosa iniciativa por las casillas negras.

19. ... Ca5??

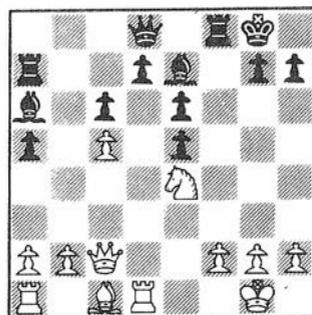
Un claro error, ¿estratégico o táctico? Se imponía 19... Df4 20.c3 Ca5 y la posición es defendible, a pesar de un posible golpe d5 de las blancas tras el intercambio en 'c4'.

La posición es favorable a las blancas en base a su fuerte alfil de casillas negras.



Antes de publicar la jugada en cuestión, la jugada que me ha hecho admirar el conjunto de la partida, pondré varios ejemplos de posiciones que pueden tener cierta semejanza con la partida.

En la partida De la Villa/Rivas, Cto. España, Sevilla 1981, se vio esta posición:



Las blancas realizaron mecánicamente la natural 16.Ad2?? en una posición claramente ventajosa y las negras respondieron, aliviadas, con la maniobra 16... Ae2! 17.Te1 Ah5 seguido de 18... Ag6. No es una jugada tan elemental. El alfil pasó de estar en una situación miserable a ser parte más que activa de la lucha. Es evidente que las blancas obviaron cualquier tipo de reacción negra y dejaron de ver una jugada que cambia la valoración de la posición de '±' a '∓'.

En la defensa Francesa y el "muro de piedra" las negras muchas veces buscan situar su alfil malo en el otro lado del tablero: por 'g6' (jugando previamente f6 en la Francesa) o por 'h5', pero la maniobra es un poco burda Ac8-d7-e8-g6 ó h5 y tiene sus dificultades técnicas para llevarla a cabo. Por ejemplo, en la cadena blanca de peones, e6 no puede dejar de ser defendido tan alegremente.

Una maniobra similar pero con una visión estratégica más elaborada se suele dar en esta variante de la Francesa: 3.e5 c5 4.c3 Cc6 5.Cf3 Db6 6.a3 c4!? donde las negras realizan jugadas como Ad7, Ca5 y si no está bien defendida la casilla 'b3', provocan el cambio de damas en esta casilla.



En la posición siguiente, por ejemplo, las blancas eludieron

el cambio y Tigran Petrosian adoptó un dispositivo original para tomar el control de la lucha, trasladando su dama desde 'b6' hasta el flanco de rey, desde donde tiene mayores perspectivas: 16.De2Aa4 17.Ae3 Rb8 18.Tad1 Dc2 19.Td2 Df5 20.Tf1 g5 con iniciativa. Las piezas blancas están atadas ahora a la defensa de 'c2', impidiendo que el alfil supuestamente malo juegue por la terrible diagonal.

Una vez puestos los antecedentes, sigamos con nuestra partida.

La jugada es, por supuesto: **20.Ae7!!**

El alfil cambia su dirección para abrir brecha en el enroque negro. Al mismo tiempo las blancas desvían una pieza importante en la defensa del monarca, la torre de 'f6', que defiende las casillas vitales 'g6' y 'h6'. Para aquellos que hayan previsto las dos siguientes jugadas blancas, como diría Zenón Franco, ¡5 puntos! La maniobra, ciertamente, es preciosa, pues no era sencillo prever que 'h6' iba a ser tan débil, sobre todo, que el alfil podía sacrificarse en 'g5'.

20. ... Tf7 21.Tg3

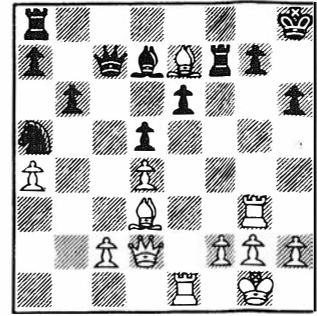
El complemento. El alfil blanco no puede tomarse y el rey negro es obligado a quedarse arrinconado, lo que será fundamental.

21. ... Rh8

**** Diagrama ****

22.Ag5!!

¡Qué bello es vivir!



22. ... hg5 23.Dg5 Rg8

Única. En caso de 23... Df4? 24.Dh5 Rg8 25.Tf3.

24.Dg6

Quizá preferible era 24.Dh5 para evitar 24... Rf8 que se podría producir ahora.

24. ... Te8?!

El error definitivo. Ofrecía alguna posibilidad 24... Rf8 25.Th3 Re7 26.Dg5 Rd6 27.De5 Rc6 28.Ab5 Rb7 29.Aa6 Rc6 30.Tc3 Cc4 y ahora tanto 31.Ac4 como 31.Tc4!? ofrecen múltiples posibilidades para anotarse el punto.

25.Th3

Entra en una variante forzada. Era fuerte igualmente 25.Dh7 Rf8 26.Ag6! +-.

25. ... Rf8 26.Th8 Re7 27.Dg5 Rd6 28.Te8 Ae8 29.De5 Rc6 30.De6 Rb7 31.De8 (+-) Cc6 32.c3 Df4 33.De3 Dd6 34.Ab5 Ca5 35.De2

La amenaza Aa6 es definitiva. (1 - 0)

La partida ilustra perfectamente las posibilidades de ataque de las blancas en la Francesa, cuando el caballo negro se halla alejado del enroque.

Una maniobra del alfil como la presente es difícil que vuelva a presentarse.

Biel'91

Alexei Shirov, pisando el acelerador

G.M. Zenón Franco

Una amplia victoria obtuvo el GM letón Alexei Shirov, que a sus 19 años se perfila como una de las figuras a tener en cuenta para futuros ciclos del Campeonato Mundial. Shirov muestra un estilo multifacético, con preferencia por el juego posicional, y está provisto de un profundo conocimiento de variados sistemas de apertura. Dedicó gran atención al análisis, y teniendo en cuenta que está progresando rápidamente, se puede comprender lo aseverado a principios de este comentario.

Cámpora venció claramente en el torneo 'B', que tiene un nivel de participantes muy selecto. Buenas actuaciones de Pía Cramling y del filipino Rogelio.

En el Abierto, que cada vez es más fuerte, triunfó el soviético Sturua, que curiosamente aún no es GM y tiene un bajo Elo para su fuerza; ambas cosas se modificarán rápidamente, con toda seguridad.



Alexei Shirov: carrera rutilante

SHIROV — KOZUL
Grünfeld (D87)

1.P4D C3AR 2.P4AD P3CR 3.
C3AD P4D 4.PxP CxP 5.P4R
CxC 6.PxC A2C 7.A4AD P4AD
8.C2R 0-0 9.A3R C3A 10.T1AD

La idea de Polugaievsky, que está siendo revitalizada y creando problemas al juego negro; la torre sale de la diagonal y hace posible el avance P5D y P4AD, con lo que se evitan algunas posibilidades negras, a

cambio de permitir el jaque en 4T que sigue, y hace perder el enroque.

10. ... PxP 11.PxP D4T+ 12.R1A
A2D

También se ha ensayado 12...

A5C para provocar 13.P3A, con lo que el traslado de la dama blanca a la columna TR (tras P4TR-ST) queda impedido; pero ello no es necesario ni útil, como veremos, ya que Shirov juega P3A más tarde, sin provocación alguna.

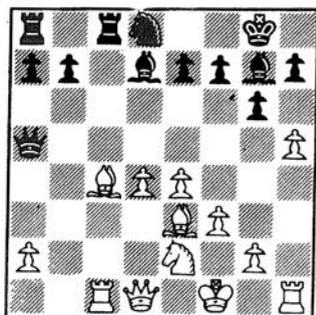
13.P4TR

Esta es la clave de la idea de Polugaievsky; las blancas pueden iniciar una ofensiva en el ala de rey, aprovechando la columna TR.

13. ... TR1A

Con esta jugada Ljubojevic derrotó a Nogueiras en Barcelona 1989; las negras quieren contraatacar en el ala dama con C1D y A4C, o bien TxA en algunas ocasiones. Los peligros del ataque blanco se ven claros en la partida Polugaievsky/Kudrin de Nueva York 1989; en ella las negras intentaron abrir el centro, en concordancia con la regla que dice que un ataque de flanco se contesta con un contraataque central. El desarrollo fue así: 13... TD1A 14.P5T P4R?! 15.PTxP PTxP 16.P5D C5D 17.CxC TxA 18.TxT D3T 19.D3D! PxC 20.AxP A4C 21.D3TR AxT+ 22.R1C P3A 23.D7T+ R2A 24.T6T y 1-0.

14.P5T C1D (Otra posibilidad es 14... P4R!?) **15.P3A!**



Y ésta es la aportación de Shirov a la línea; quiere comunicar sus torres y no descarta el cambiar las damas para hacer notar que sus piezas están mejor colocadas.

15. ... P4CD

Shirov tuvo una dolorosa derrota frente a Ilia Gurevich el año pasado, en Chile, que le costó el Campeonato Mundial Juvenil; allí se jugó 15... A4C 16.AxA DxA 17.R2A TxT 18.DxT ('?!' según Gurevich, quien creía mejor 18.AxT) 18... C3A 19.D1CD (si 19.D1CR las negras contragolpean a base de C5C-6D+ y P4A) 19... D3T 20.PxP PTxP 21.P5R ('?' según Gurevich, que recomienda 21.T1D, aunque ello sea una derrota psicológica; las blancas atacan sin su caballo y las negras se defienden con todas sus piezas tras 21.P5R) 21... T1D 22.D4R DxP 23.D4T R1A y las negras se impusieron en 49 jugadas. El que Shirov no compartía la opinión de Gurevich quedó claro unos días después del torneo de Biel, en el torneo de Londres (que "casualmente también ganó Shirov). Allí, frente al GM sueco Ernst, jugó 22.P4T! y el efecto fue demoledor; el juego terminó rápidamente tras 22... C4T 23. D4R T1AD 24.A6T A1T 25. A5C D3R 26.D4T y 1-0 pues 26... A2C 27.D7T+ R1A 28.A6T gana.

16.A3C TxT 17.AxT D3C?

Un error, en opinión de Shirov; las negras se defienden de la amenaza 18.PxP PxP 19. A6T con la posibilidad 19... AxA 20.TxA D3AR y la dama defiende el enroque; pero Shirov, con 15.P3A! no solo ha dejado un lugar para el rey, y ha cerrado la 3ª línea: también ha abierto la diagonal 1R-4TR como de-

muestra la continuación de la partida.

18.PxP PxP 19.D1R! T1A 20. A5C!

No es tan fuerte la directa 20.D4T, pues con 20... TxA+ (única) 21.CxT DxP y 22... C3R las negras obtienen contrajuego. Ahora se renueva la amenaza 21.D4T, con más fuerza aún.

20. ... C3R 21.AxP P4C

Un ingenioso recurso; las negras evitan el asalto inmediato, y planean atacar al rey blanco, que está también expuesto, pero a costa de debilitar más su enroque, lo que el primer jugador explotará de modo ejemplar.

22.P5D C5D 23.AxP P5C 24. A3R!

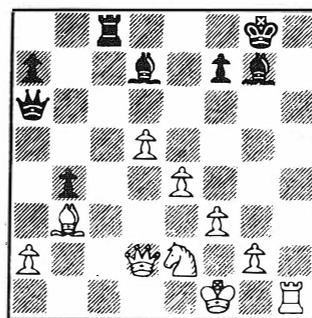
El C5D debe ser eliminado a cualquier precio.

24. ... D3T

Sólo así; si 24... A4C 25.R2A AxC 26.DxA CxD 27.AxD con ventaja material decisiva.

25.AxC AxA 26.D2D! A2C

Y parece que el rey blanco no tiene muy claro su futuro. Se amenaza A4C, y las casillas negras están muy débiles, pero las blancas encuentran el punto débil negro: el rey.



27.P6D! A4C 28.AxP+!

Y si 28... RxA las blancas

atacan con sus dos piezas disponibles: 29.D5D + R1A 30.D5A + R1C 31.D6R + R1A 32.T5T! y no hay defensa, si 32... AxC + 33.R2A A5D + 34.R3C T2A 35.T5A + R2C 36.T5C + y mate, o bien 34... D2C 35.T5A + R2C 36.T5C + R1T 37.D3T + y 38. DxT + etc.

28. ... R1A 29.A6R T8A +

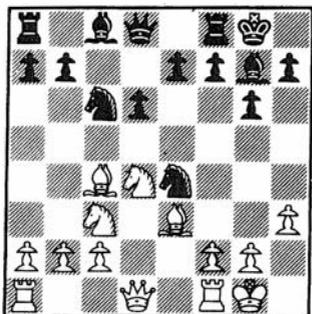
Si 29... AxC + 30.R2A, manteniendo las amenazas.

30.DxT AxC + 31.R2A A5D + 32.R3C DxP + 33.D4A + R2R? 34.T7T + (1 - 0)

Comentarios: G.M. Zenón FRANCO

**ADAMS — SHIROV
Siciliana, Dragón (B72)**

1.P4R P4AD 2.C3AR P3D 3.P4D PxP 4.CxP C3AR 5.C3AD P3CR 6.A4AD A2C 7.0-0 0-0 8.P3TR C3A 9.A3R CxP



Esta simplificación es poco utilizada; ahora las blancas pueden optar por 10.CDxC P4D 11. CxC PxC 12.A3D o bien por la captura en 7A, que ya se jugó en Stoica/Makropoulos, Bucarest 1983; tras 10.AxP + TxA 11.CDxC CxC 12.AxC A4A (no 12... P4R? 13.A5A! P4D 14.C6D etc) 13.C5C T1AR 14.P4AD! P3TR 15.AxA RxA 16.C4R y las blancas se impusieron en 41

jugadas. La posición es favorable al primer jugador por su mejor estructura de peones, y las debilidades que ofrecen el centro y el ala rey negro.

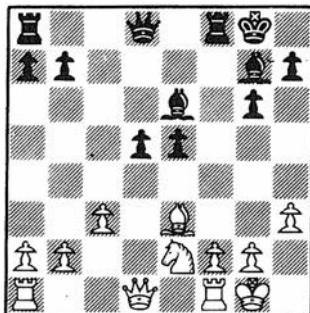
10.AxP + RxA!

¿Cómo? Tras la sorpresa inicial se ve que ahora la dama negra queda defendida y las negras pueden avanzar su centro.

11.CDxC (si 11.CRxC PxC 12. CxC AxPC etc.) **(11. ... CxC 12.AxC P4R 13.A3R** (ya no existe A5A, como en Stoica/Makropoulos) **13. ... P4D 14.C3C?!**

En este tiempo de comunicaciones tan rápidas no todos las aprovechan en igual medida; días más tarde de jugarse la presente partida, Hellers "cazó" a Jansa con la misma sorprendente 10... RxA! en un torneo de Dinamarca. Probablemente el GM checoslovaco reaccionó mejor, jugando 14.A5C, que al menos tiene la virtud de obligar al centro negro a moverse tras 14... D2D 15.C3A P3TR! 16.A4T P5D 17.C4R etc. aunque las negras se impusieron en una complicada lucha tras 41 movimientos.

14. ... R1C 15.P3AD A3R 16.C2R



Con la idea de retomar el control de 4D tras 17.P4AR; con 16.D2D se evita la línea elegida por Shirov, aunque las negras

podrían jugar entonces 16... D4T y si 17.C2R TD1D 18.P4AR P5D etc. Aquí las blancas pueden cambiar de plan jugando 17.A6T si bien no es claro que el cambio de alfiles debe ser permitido por las negras, que pueden optar por 16... T2A y si 17.C2R D4T 18.P4AR P5D etc.

16. ... P4CR!

Si ahora las blancas permanecen pasivas, las negras traerán todas sus piezas al flanco rey, con la oportuna ruptura en 5CR.

17.D2D P3TR 18.P4TR PxP [no 18... A3A? 19.PxP PxP (19... AxP 20.P4AR) 20.C3C etc.] **19. AxP D3A! 20.A5C?!** (Era de considerar 20.AxA y 21.P4AR) **20. ... D3C 21.AxP T4A!**

La columna TR está abierta, y las negras se aprestan a traer la única pieza elegida, con T1-1AR. Esto fuerza a las blancas a tomar medidas, dudosas por cierto, para impedir el desarrollo simple del juego.

22.P4AR D5C!

Toca tres puntos muy importantes: el C2R, el A4T y el PAR. Si ahora 23.A3C P5D! para A5A.

23.A5C T1-1AR 24.T2A P5D!

Golpe de tremenda fuerza, que no solo evita un posterior C4D, sino que también obtiene 5AD para su A3R.

25.PxPD PxPA 26.AxP

Pierde material, pero ya no hay defensa; si 26.A7R T1-2A seguido de P6A, con demolición.

26. ... A5A 27.A3R TxT 28.AxT AxC (0 - 1)

Comentarios: G.M. Zenón FRANCO

Torneo de Biel'91

Todas las partidas

SKA-GM Torneo de Biel, 1991 * Cat. 15 (2604)

Nº	Jugadores	Rating	1	2	3	4	5	6	7	8	Total
1.	GM Shirov (URSS)	2610	⊙ ⊙	½ ½	0 ½	1 1	½ 1	1 1	½ ½	½ 1	9½
2.	GM Bareev (URSS)	2680	½ ½	⊙ ⊙	1 ½	½ ½	0 ½	1 1	1 ½	0 1	8½
3.	GM Andersson (Sue)	2625	1 ½	0 ½	⊙ ⊙	½ ½	½ ½	1 ½	½ ½	½ ½	7½
4.	GM Lautier (Fra)	2560	0 0	½ ½	½ ½	⊙ ⊙	1 1	½ 0	½ ½	1 1	7½
5.	GM Christiansen (EEUU)	2600	½ 0	1 ½	½ ½	0 0	⊙ ⊙	0 ½	½ 1	1 1	7
6.	GM Adams (Ing)	2615	0 0	0 0	0 ½	½ 1	1 ½	⊙ ⊙	0 ½	1 1	6
7.	GM Gavrikov (URSS)	2585	½ ½	0 ½	½ ½	½ ½	½ 0	1 ½	⊙ ⊙	0 0	5½
8.	GM Kozul (Yug)	2560	½ 0	1 0	½ ½	0 0	0 0	0 0	1 1	⊙ ⊙	4½

Primera ronda

Andersson-Christiansen (A13)

1.Cf3 e6 2.c4 b6 3.g3 Aa6 4.b3 d5
5.Ag2 Cf6 6.Ab2 Ad6 7.0-0 0-0 8.d3
c5 9.e4 Ac7 10.exd5 exd5 11.Ca3
Cbd7 12.d4 Tc8 13.Ce5 Ad6 14.Cb5
Ab8 15.Cxd7 Dxd7 16.dxc5 dxc4
17.bxc4 Dxd1 18.Tfxd1 bxc5 19.Tac1
Tfd8 20.Txd8+ Txd8 21.Aa3 Td2
22.Axc5 h5 23.Axa7 Axa7 24.Cxa7 Cg4
25.c5 Cxf2 26.c6 Cd3 27.Tb1 g5 28.a4
Fg7 29.c7 Tc2 30.Cc6 Cc5 31.Af1 Ac8
32.Ce7 Ae6 33.c8D Axc8 34.Cxc8
Cxa4 35.Cd6 Cc5 36.Te1 Ce6 37.Cxf7
Rxf7 (½ - ½)

Bareev-Gavrikov (D91)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 d5 4.Ag5 Ce4
5.Af4 Cxc3 6.bxc3 Ag7 7.e3 c5 8.Cf3
0-0 9.Tb1 b6 10.Ae2 dxc4 11.Axc4 Cc6
12.0-0 Ca5 13.Ad3 Ab7 14.De2 Tc8
15.Tfd1 e6 16.e4 cxd4 17.cxd4 De7

18.h4 Tfe8 19.h5 Cc6 20.Ab5 Ted8
21.Ag5 Af6 22.Axf6 Dxf6 23.De3 gxh5
24.Af1 Ce7 25.Tb5 Tc5 26.Txc5 bxc5
27.d5 exd5 28.Dxc5 Tc8 29.e5 Txc5
30.exf6 Cg6 31.Te1 Tc6 32.Te8+ Cf8
33.Ce5 Te6 34.Ab5 a6 35.Aa4 h6
36.Te7 Ac8 37.Ae8 Txf6 38.Axf7+ Rh7
39.Ae6+ (1 - 0)

Kozul-Adams (E21)

1.d4 Cf6 2.Cf3 e6 3.c4 b6 4.Cc3 Ab4
5.Dc2 Ab7 6.a3 Axc3+ 7.Dxc3 d6 8.e3
Cbd7 9.b4 Ce4 10.Dc2 f5 11.Ab2 0-0
12.Ad3 De7 13.0-0 c5 14.dxc5 bxc5
15.b5 e5 16.Ce1 Df7 17.Td1 Cb6
18.a4 a5 19.f3 Cg5 20.f4 exf4 21.exf4
Ce4 22.Cf3 h6 23.Ta1 Tfe8 24.Ta3 Te7
25.Td1 Ac8 26.Cd2 Ab7 27.Af1 Cxd2
28.Txd2 Ae4 29.Dc1 De6 30.Td1 Rh7
31.Aa1 Taa7 32.Ta2 Dg6 33.h3 Te6
34.Rh2 Df7 35.Tad2 De7 36.Da3 Aa8
37.Dd3 Df7 38.Db3 Dg6 39.Td3 Ae4
40.Tg3 De8 41.Td2 Tg6 42.Txg6 Dxg6
43.Dd1 Td7 44.Ac3 De6 45.Axa5 Cxc4
46.Db3 d5 47.Axc4 dxc4 48.Da2 Ad3

49.Tf2 Ae4 50.Ac3 Td3 51.Ae1 Dg6
52.Te2 c3 53.a5 Ad6 54.g3 Td1 55.a6
Txe1 (0 - 1)

Lautier-Shirov (D06)

1.d4 d5 2.c4 Af5 3.Cc3 e6 4.Cf3 c6
5.e3 Cd7 6.Ad3 Axd3 7.Dxd3 f5 8.0-0
Ad6 9.Ad2 Ch6 10.g3 0-0 11.Ch4 Cg4
12.cxd5 cxd5 13.Cb5 Ae7 14.Cg2 Db6
15.Cc3 Tac8 16.f3 Cgf6 17.Tac1 Dxb2
18.Tb1 Da3 19.Cf4 Tc6 20.Txb7 g5
21.Cfe2 a6 22.Tfb1 Tc4 23.T1b3 Dd6
24.Cd1 Dc6 25.Cb2 Tc8 26.Db1 g4
27.fxg4 Tc2 28.Dd1 Ce4 29.Ae1 fxd4
30.Cf4 Cef6 31.Ce2 Ce4 32.Cf4 Cf2
33.Axf2 Tc1 34.Dxc1 Dxc1+ 35.Rg2
Dc6 36.Cbd3 Ag5 37.Ce2 Tc7 38.Txc7
Dxc7 39.Cef4 Rf7 40.Tb1 Axf4 41.Cxf4
Dc2 42.Tb7 Re7 43.Ta7 Dc4 44.a3 Rd6
45.Ae1 Da2+ 46.Rf1 Dxa3 47.Re2
Da2+ 48.Rd1 Da4+ 49.Re2 Cf6
50.Tb7 Dc2+ 51.Rf1 Ce4 52.Tb6+
Rd7 53.Tb7+ Rc8 54.Tb6 Dxh2
(0 - 1)

Segunda ronda

Adams-Bareev (C08)

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cd2 c5 4.exd5 exd5
5.Cg3 Cf6 6.dxc5 Axc5 7.Cb3 Ab6
8.Ab5+ Cc6 9.De2+ Ae6 10.Cbd4 Dc8
11.0-0 12.Cxe6 Dxe6 13.Dxe6 fxe6
14.c3 Cg4 15.Ad2 e5 16.Ae1 e4
17.Axc6 bxc6 18.Cd4 Ce5 19.Td1 Tf6
20.Ad2 c5 21.Ce2 Cd3 22.Ae3 Te8
23.b3 h6 24.Cg3 d4 25.Ad2 e3 26.fxe3
dxe3 27.Txf6 exd2 28.Txd2 gxf6 29.c4
Te1+ 30.Cf1 Cb4 31.a3 Ta1 (0 - 1)

Andersson-Kozul (D02)

1.Cf3 g6 2.d4 Cf6 3.g3 Ag7 4.Ag2 d5
5.0-0 0-0 6.Cbd2 c5 7.dxc5 Ca6 8.Cb3
e6 9.Af4 Ce4 10.Dc1 Caxc5 11.Cxc5
Cxc5 12.c4 b6 13.cxd5 Aa6 14.dxe6
Cxe6 15.Td1 Dc8 16.Ae5 Axe2
17.Axg7 Axd1 18.Axf8 Axf3 19.Axf3
Cd4 20.Dxc8 Cxf3+ 21.Rg2 Txc8
22.Ab4 Cd4 23.Td1 Ce6 24.Ac3 Rf8
25.Rf3 Re8 26.h4 h5 27.Re3 Tc4
28.Td5 Ta4 29.a3 (½ - ½)

Christiansen-Shirov (E81)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6
5.f3 0-0 6.Ae3 c5 7.Cge2 Cc6 8.d5
Ce5 9.Cg3 h5 10.Ae2 e6 11.Ag5 Db6
12.Db3 Dc7 13.f4 Ch7 14.Ah4 Cg4
15.0-0 Ad4+ 16.Rh1 Cf2+ 17.Txf2
Axf2 18.Cb5 Dd7 19.Tf1 a6 20.Txf2
axb5 21.e5 bxc4 22.Axc4 dxe5
23.dxe6 fxe6 24.f5 gxf5 25.Cxf5 Rh8
26.Ch6 Txf2 27.Axf2 Dd2 28.Ae3 De1+
29.Ag1 Rg7 30.Axe6 Rfxh6 31.Axc8 Cf6
32.Df7 Ta6 33.Af5 Cg4 34.h3 Tf6
35.Dh7+ Rg5 36.Axg4 hxg4 37.Dg7+
Tg6 38.De7+ Rf4 39.Df7+ Rg5
40.De7+ Rh6 41.Df8+ Rg5 (½ - ½)

Gavrikov-Lautier (B47)

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 cxd4 4.Cxd4
Cc6 5.Cc3 Dc7 6.g3 a6 7.Ag2 d6 8.0-0
Ae7 9.Te1 Ad7 10.Cxc6 Axc6 11.a4
Cf6 12.a5 0-0 13.Af4 Cd7 14.Cd5 Axd5
15.exd5 e5 16.Ad2f5 17.c4 Af6 18.b3
e4 19.Ta2 Ce5 20.Ae3 Tae8 21.Ab6
Df7 22.Tf1 Dg6 23.f4 Cd3 24.Dd2 Dh6
25.Ae3 g6 26.Tc2 Dg7 27.Td1 Ad4
28.Rh1 Ac5 29.Axc5 dxc5 30.Af1 Dd4
31.Rg2 Cb4 32.Tcc1 Df6 33.De3 Dd6
34.Td2 Te7 35.Ae2 h6 36.Tf1 Rh7
(½ - ½)

Tercera ronda

Bareev-Andersson (D37)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 d5 4.Cc3 Cbd7

5.cxd5 exd5 6.Af4 c6 7.h3 Ae7 8.e3
0-0 9.Ad3 Te8 10.Dc2 Cf8 11.g4 Ad6
12.Axd6 Dxd6 13.g5 Ch5 14.0-0-0 g6
15.Ce5 Ce6 16.h4 Ceg7 17.De2 Af5
18.Df3 Te7 19.Ae2 Tf8 20.Dg2 Rh8
21.Dh2 De6 22.Thg1 Dc8 23.b3 Db8
24.Rb2 f6 25.gxf6 Cxf6 26.f4 De8
27.Af3 Ac8 28.Tg5 Cf5 29.h5 gxh5
30.Tdg1 Ae6 31.Axh5 Cxh5 32.Txh5
Tg8 33.Tgg5 Cxe3 34.f5 Axf5 35.Df4
(1 - 0)

Kozul-Christiansen (A40)

1.d4 e6 2.c4 Ab4+ 3.Cd2 c5 4.a3
Axd2+ 5.Dxd2 b6 6.e4 Cc6 7.Ce2 Dh4
8.d5 Ca5 9.Dc2 Cf6 10.Cf4 Cg4 11.g3
Df6 12.Ae2 Ce5 13.Ch5 Dg6 14.Tb1
exd5 15.cxd5 0-0 16.Cf4 Df6 17.b4
Cb7 18.Ab2 d6 19.Ch5 Dg6 20.f4 Ag4
21.fxe5 Dxh5 22.Axg4 Dxg4 23.0-0
dxe5 24.Axe5 Tfe8 25.Tf4 Dg6 26.Tf5
Tac8 27.Da4 Cd6 28.Axd6 Dxd6
29.Dxa7 f6 30.bxc5 Dxc5+ 31.Tf2
Txe4 32.Db7 Te7 33.Da6 Tce8 34.Db5
Dd4 35.Db3 Te3 36.Dxb6 Te1+
37.Rg2 De4+ (0 - 1)

Lautier-Adams (A21)

1.d4 d6 2.c4 e5 3.Cf3 e4 4.Cg5 f5
5.Cc3 Ae7 6.Ch3 Cf6 7.g3 c6 8.d5
Cbd7 9.Ag2 Ce5 10.Db3 Da5 11.Af4
Dc5 12.Tc1 Dxc4 13.Cxe4 Dxb3
14.Cxf6+ Axf6 15.axb3 c5 16.0-0 Ad7
17.Ad2 a5 18.Cf4 Rf7 19.e4 g6 20.Ce6
Cd3 21.Ta1 b6 22.f4 Axb2 23.Tab1
Af6 24.g4 Ad4+ 25.Cxd4 cxd4 26.b4
a4 27.exf5 a3 28.Tf3 Cb2 29.Ac1 Cc4
30.Af1 b5 31.Td3 gxf5 32.Txd4 fxd4
33.Ta1 a2 34.Axc4 bxc4 35.Td2 The8
36.Rf2 Tab8 37.Taxa2 Txb4 38.Ta7
Te7 39.Aa3 Tb6 40.Tb2 Txb2+
41.Axb2 h5 42.Tc7 h4 43.Txc4 Af5
44.Td4 Tc7 45.Td2 Tc4 46.Rg1 Rg6
47.Aa3 Ae4 48.f5+ Rxf5 49.Axd6 Tc3
50.Ab8 Tc8 51.Ad6 Af3 52.Td4 Tc3
53.Tf4+ Rg5 54.Td4 Rg6 55.Af4 Tc8
56.d6 Ac6 57.d7 Td8 58.Td6+
(½ - ½)

Shirov-Gavrikov (E25)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.f3 d5
5.a3 Axc3+ 6.bxc3 c5 7.cxd5 Cxd5
8.Dd3 0-0 9.e4 Ce7 10.dxc5 Da5
11.Af4 Cbc2 12.Ad6 e5 13.Dd2 Td8
14.Ac4 b6 15.Td1 Aa6 16.Axa6 Dxa6
17.Dc1 bxc5 18.Ce2 Da5 19.Axe7
Cxe7 20.Rf2 c4 21.Txd8+ Txd8 22.Td1
Db6+ (½ - ½)

Cuarta ronda

Adams-Shirov (B70)

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cxd4 4.Cxd4

Cf6 5.Cc3 g6 6.Ac4 Ag7 7.0-0 0-0 8.h3
Cc6 9.Ae3 Cxe4 10.Axf7+ Rxf7
11.Cxe4 Cxd4 12.Axd4 e5 13.Ae3 d5
14.Cg3 Rg8 15.c3 Ae6 16.Ce2 g5
17.Dd2 h6 18.h4 gxh4 19.Axh6 Df6
20.Ag5 Dg6 21.Axh4 Tf5 22.f4 Dg4
23.Ag5 Taf8 24.Tf2 d4 25.cxd4 exf4
26.Axf4 Ac4 27.Ae3 Txf2 28.Axf2 Axe2
(0 - 1)

Andersson-Lautier (A34)

1.Cf3 Cf6 2.c4 c5 3.Cc3 e6 4.g3 Cc6
5.Ag2 d5 6.cxd5 Cxd5 7.0-0 Ag7 8.d4
0-0 9.Cxd5 exd5 10.dxc5 Axc5 11.Ag5
Db6 12.Tc1 d4 13.Dc2 Ad6 14.Cd2
Ae6 15.Cc4 Axc4 16.Dxc4 h6 17.Ad2
Dxb2 18.Axc6 Tac8 19.Tb1 Txd2
20.Txb7 Tc7 21.Txc7 Axc7 22.Ae4 Ab6
23.Tc1 Dg5 24.Ad3 Td8 25.Tc2 Dd5
26.Db4 Dd6 27.Dd2 Td7 28.Tc8+ Td8
29.Tc1 Td7 30.Tc8+ Td8 31.Tc1 Td7
32.a4 Tc7 33.Ta1 Tc5 (½ - ½)

Christiansen-Gavrikov (D89)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 d5 4.cxd5
Cxd5 5.e4 Cxc3 6.bxc3 Ag7 7.Ac4 c5
8.Ce2 0-0 9.0-0 Cc6 10.Ae3 Ag4 11.f3
Ca5 12.Ad3 cxd4 13.cxd4 Ae6 14.d5
Axa1 15.Dxa1 f6 16.Ah6 Te8 17.Ad2
b6 18.Db1 Af7 19.Ab5 Tf8 20.Ah6 Dd6
21.Axf8 Txf8 22.Tc1 e6 (½ - ½)

Kozul-Bareev (A90)

1.d4 e6 2.c4 f5 3.g3 Cf6 4.Ag2 c6
5.Ch3 d5 6.0-0 Ad6 7.Af4 Ae7 8.Cd2
0-0 9.Dc2 h6 10.Axb8 Txb8 11.Cf4 Ad6
12.Cd3 Ad7 13.Cf3 Ae8 14.b4 g5 15.a4
a6 16.Cfe5 De7 17.c5 Ac7 18.b5 cxb5
19.axb5 Axb5 20.Cg6 Dg7 21.Cxf8
Txf8 22.Tfb1 f4 23.c6 bxc6 24.Txb5
axb5 25.Ta7 Ce8 26.Dxc6 Dxd4
27.Dxe6+ Rg7 28.Axe5 (1 - 0)

Quinta ronda

Bareev-Christiansen (B09)

1.d4 d6 2.e4 Cf6 3.Cc3 g6 4.f4 Ag7
5.Cf3 Ca6 6.Ac4 0-0 7.e5 Ch5 8.Ae3
c5 9.0-0 cxd4 10.Dxd4 Af5 11.Tf2 Cc5
12.Td1 Tc8 13.Cg5 De8 14.Ab5 Dd8
15.Ae2 h6 16.Cf3 Axc2 17.Td2 Af5
18.Ch4 Ad7 19.Td1 Cf6 20.f5 dxe5
21.Db4 a5 22.Da3 Cce4 23.Cxe4 Cxe4
24.Tff1 g5 25.f6 exf6 26.Cf5 Dc7
27.Ce7+ Rh8 28.Cxc8 Txc8 29.De7
Ae6 30.Dxc7 Txc7 31.Td8+ Rh7 32.g4
f5 33.gxf5 Axa2 34.f6 Cxf6 35.Ab5 Ae6
36.Ab6 Tc8 37.Txc8 Axc8 38.Axa5 Rg6
39.Ac4 Ah3 40.Te1 e4 41.Te3 Ad7
42.b4 Af8 43.Te1 Ad6 44.Td1 Af4
45.Ab6 h5 46.Ta1 Cg4 47.Ad5 Axh2+

48.Rg2 Ae5 49.Ta8 Cf6 50.Axb7 h4
51.Ae3 h3+ 52.Rh1 Ag4 (0 - 1)

Gavrikov-Adams (A13)

1.Cf3 Cf6 2.c4 e6 3.g3 b6 4.Ag2 Ab7
5.d4 Ae7 6.Cc3 Ce4 7.Ad2 0-0 8.d5
Cxd2 9.Cxd2 d6 10.0-0 e5 11.e4 a5
12.a3 Ag5 13.Cf3 Ah6 14.b4 Cd7
15.Dd3 De7 16.Cb5 Cf6 17.Cd2 Aa6
18.Cb3 axb4 19.axb4 Axb5 20.cxb5
Tfb8 21.Ta6 Td8 22.Tfa1 Tab8 23.Ah3
g6 24.Ta7 Ag5 25.Dc2 Ce8 26.T1a2
h5 27.Rg2 Rg7 28.Dc4 Df6 29.Ca1
Rg8 30.Cc2 Ah6 31.Ce1 De7 32.Cd3
h4 33.Dc6 Rg7 34.Te2 Rg8 35.Ce1
Rg7 36.Cf3 Ag5 37.Tea2 Af6 38.Tb7
Txb7 39.Dxb7 Rf8 40.Dc6 Ag5 41.Ta7
hxg3 42.hxg3 Rg7 43.Ce1 Ah6
44.Dxb6 cxb6 45.Txe7 Cf6 46.f3 Ad2
47.Cc2 Ta8 48.Ae6 Rh6 49.Txf7 Ch5
50.Rh3 Ta2 51.Tc7 Rg5 52.Af7 Tb2
53.Tc6 Cf6 54.Ae6 Ch5 55.Ag4 Cf6
56.Ac8 Ch5 57.Ae6 Ta2 58.Tc8 Tb2
59.Af7 Cf6 60.Tc6 Ta2 61.Tc8 Tb2
62.Tc6 Ta2 63.Ae6 Ch5 64.f4+ exf4
65.e5 fxg3 66.exd6 Cf6 67.d7 Cxd7
68.Ah7 Ta7 69.Ae8 Af4 70.Axg6 Ta8
71.Ah7 Th8 72.Tg6+ Rf5 73.Tg7+ Re5
74.Td7 Tc8 75.Tf7 Ac1 76.Tf5+ Rd6
77.Cd4 Th8 78.Th5 Ad2 79.Cf5+ Rxd5
80.Ag8+ (1 - 0)

Lautier-Kozul (D87)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 d5 4.cxd5
Cxd5 5.e4 Cxc3 6.bxc3 Ag7 7.Ac4 c5
8.Ce2 0-0 9.0-0 Cc6 10.Ae3 Dc7
11.Tb1 Ag4 12.f3 Ad7 13.dxc5 Ca5
14.Ab5 Tfd8 15.Da4 e5 16.Axd7 Txd7
17.Tfd1 Tad8 18.Txd7 Txd7 19.Td1
Txd1+ 20.Dxd1 Cc4 21.Af2 Af8
22.Dd5 Cb2 23.Cc1 a5 24.Rf1 Ca4
25.Cd3 Ae7 26.Ag3 Axc5 27.Dc4 Dc6
28.Cxe5 De8 29.Cg4 Dd8 30.Dxa4
Dd3+ 31.Re1 Dxc3+ 32.Re2 Db2+
33.Rd3 Db1+ 34.Rc4 Dc1+ 35.Rd5
Af8 36.e5 Dd2+ 37.Re4 De2+ 38.Ce3
Ac5 39.Af4 b5 40.Dc2 (1 - 0)

Shirov-Andersson (A04)

1.Cf3 c5 2.g3 g6 3.Ag2 Ag7 4.0-0 Cf6
5.d3 Cc6 6.a3 0-0 7.c3 b6 8.b4 Ab7
9.Ab2 Dc7 10.Cbd2 d5 11.b5 Ca5
12.c4 dxc4 13.Ae5 Dd7 14.dxc4 Tad8
15.Ac3 Ce4 16.Axa5 bxa5 17.Cxe4
Axe4 18.Dxd7 Txd7 19.Tad1 Tfd8
20.Txd7 Txd7 21.Ce5 Axe5 22.Axe4
Td2 23.e3 e6 24.f4 Ab2 25.Tf2 Td1+
26.Tf1 Txf1+ 27.Rxf1 Axa3 28.Re2 Ac1
29.Ac2 f5 30.Rf3 Rf7 31.e4 fxe4+
32.Rxe4 Rf6 33.Ad1 Ab2 34.Ac2 Ad4
35.Rf3 h6 36.Ad1 g5 37.h3 Ac3
38.fxg5+ Rxg5 39.Re4 Rf6 40.h4 Ae1
41.Rf4 e5+ 42.Rf3 h5 43.g4 hxg4+

44.Fxg4 Axb4 45.Fxh4 Rf5 46.Rg3 Re4
47.Rf2 Rd3 48.Re1 Rxc4 49.Rd2 Rb4
50.Rc2 e4 51.Ag4 a4 52.Af5 e3 53.Ae6
c4 (0 - 1)

Sexta ronda

Andersson-Gavrikov (D13)

1.Cf3 Cf6 2.c4 c6 3.d4 d5 4.cxd5 cxd5
5.Cc3 Cc6 6.Af4 a6 7.Tc1 Ce4 8.Ce5
Cxc3 9.Txc3 Ad7 10.e3 e6 11.a3 Tc8
12.Cxc6 Txc6 13.Txc6 Axc6 14.Ad3
Da5+ (½ - ½)

Bareev-Lautier (D16)

1.d4d5 2.c4 c6 3.Cc3 Cf6 4.Cf3 dxc4
5.a4 Ag4 6.Ce5 Ah5 7.h3 Ca6 8.g4
Ag6 9.e3 Cb4 10.Axc4 Cd7 11.Cxg6
hxg6 12.Df3 e6 13.Rf1 a5 14.Rg2 Ae7
15.Ce4 g5 16.Ad2 Cf8 17.Axb4 axb4
18.Cd2 Cg6 19.De4 Ch4+ 20.Rf1 Th6
21.Re2 Dc7 22.Dc2 e5 23.d5 Rf8
24.dxc6 Dxc6 25.Ad3 Td8 26.Dxc6
Txc6 27.Ae4 Tc7 28.Tac1 Tdc8 29.Cb3
b6 30.Txc7 Txc7 31.Tc1 Txc1 32.Cxc1
g6 33.Rd3 f5 34.Ah1 e4+ 35.Rc4 Re8
36.b3 Rd8 37.Rb5 Rc7 38.Ca2 Ad6
39.Cxb4 Ah2 40.Cd5+ Rb7 41.Cc3
Ag1 42.Cd1 Ah2 43.b4 Ag1 44.Rc4
Rc6 45.a5 bxa5 46.bxa5 Ah2 47.Cc3
Ag1 48.Axe4+ fxe4 49.Cxe4 Cf3 50.a6
Ah2 51.a7 Rb7 52.Rd5 Rxa7 53.Re6
Rb6 54.Rf6 Ac7 55.Rxg6 Ad8 56.Cd6
Rc6 57.Cf7 Ae7 58.Rf5 Rd5 59.e4+
Rd4 60.Re6 Ac5 61.e5 Re4 62.Rf6 Axf2
63.e6 Ad4+ 64.Rg6 (½ - ½)

Christiansen-Adams (E11)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 Ab4+ 4.Ad2
De7 5.g3 Cc6 6.Ag2 Axd2+ 7.Cbxd2
d6 8.Cf1 e5 9.Ce3 0-0 10.0-0 a5
11.Tc1 Te8 12.b3 e4 13.Ch4 g6
14.Dd2 Cb8 15.c5 d5 16.Tce1 Cc6
17.f3 Dd8 18.Cc2 b6 19.cxb6 cxb6
20.Dg5 Rg7 21.Dd2 Ta7 22.Tc1 Dd6
23.Ce3 Tae7 24.Tc3 Ad7 25.Tfc1 Rh8
26.f4 Ca7 27.a4 Cc6 28.Ah3 Cb4
29.Axd7 Dxd7 30.f5 Tg8 31.fxg6 fxg6
32.Tf1 Tf7 33.Tcc1 Tgf8 34.Tf2 Rg8
35.Tcf1 Cc6 36.Chf5 gxf5 37.Cxf5 Cg4
38.Dg5+ Rh8 39.Tf4 Tg8 40.Dh4 Ce7
41.Cxe7 Txe7 42.Dh5 Teg7 43.Tf8 De6
44.h3 Ce3 45.Tf7 Tg3+ 46.Rh2
Tg2+ 47.Rh1 Tg1+ 48.Rh2 Dd6+
(0 - 1)

Kozul-Shirov (D11)

1.d4 d5 2.c4 c6 3.e3 e6 4.Cf3 f5 5.Cc3
Cf6 6.Ae2 Ad6 7.Dc2 0-0 8.0-0 Cbd7
9.Tb1 Ce4 10.b4 a6 11.a4 De7 12.b5
axb5 13.axb5 e5 14.cxd5 Cxc3
15.Dxc3 exd5 16.dxc5 Cxc5 17.Ta1

Ce4 18.Db2 Ae6 19.Txa8 Txa8 20.g3
Af7 21.Dc2 Dc7 22.Dxc7 Axc7 23.Cd4
g6 24.Ab2 Rf8 25.Tc1 Ab6 26.Cf3 Re7
27.Ad4 Ad8 28.Tc2 Ae8 29.Rg2 Re6
30.h4 Cd6 31.Cg5+ Axg5 32.hxg5
Axb5 33.Axb5 Cxb5 34.Tb2 Cxd4
35.exd4 Ta7 36.Rf3 Rd6 37.Rf4 Ta4
38.Txb7 Txd4+ 39.Re3 Te4+ 40.Rd3
Te7 41.Tb1 Ta7 42.Th1 f4 43.gxf4 Re6
44.Th4 Rf5 45.Re3 Te7+ 46.Rd3 Ta7
47.Re3 Ta3+ 48.Re2 Re4 49.f3+ Rf5
50.Txh7 Rxf4 51.Tf7+ Rxg5 52.f4+
(½ - ½)

Séptima ronda

Adams-Andersson (C07)

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cd2 c5 4.exd5 Dxd5
5.Cgf3 cxd4 6.Ac4 Dd6 7.0-0 Cf6
8.Cb3 Cc6 9.Cbxd4 Cxd4 10.Cxd4
Ad7 11.c3 a6 12.De2 Ae7 13.Ag5 0-0
14.Tad1 Dc7 15.f4 Tfe8 16.Rh1 Tad8
17.Ab3 Ac8 18.Td3 Cd5 19.Dh5 Axg5
20.Dxg5 h6 21.Dh4 Cf6 22.h3 b6
23.Tg3 Rh8 24.Te1 Ab7 25.Te5 Tg8
26.Rh2 Dd6 27.Ac2 Df8 28.Te2 Td5
29.Tg5 Db8 30.Rg1 Dd8 31.Txd5 Dxd5
32.Ab3 Dd6 33.Td2 Dc7 34.Td1 Td8
35.Df2 Ad5 36.Te1 b5 37.Axd5 Txd5
38.De3 Rg8 39.Cf3 Cd7 40.Ce5 Cxe5
41.fxe5 a5 42.Te2 Dc4 43.a3 Td3
44.Df2 Td1+ 45.Te1 Txe1+ 46.Dxe1
Dd3 47.b3 Dc2 48.b4 a4 49.De3 Da2
50.Dd3 Dxa3 51.Dd8+ Rh7 52.Dd3+
g6 53.Df1 Rg8 54.Dxb5 Dc1+ 55.Rh2
Df4+ 56.Rg1 a3 57.Da5 Dc1+ 58.Rh2
Dxc3 59.Dd8+ Rh7 60.Df6 Dc7
(0 - 1)

Gavrikov-Kozul (E94)

1.Cf3 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6
5.d4 0-0 6.Ae2 e5 7.0-0 Ca6 8.d5 Cc5
9.Dc2 a5 10.Ag5 h6 11.Ae3 b6 12.Cd2
Cg4 13.Axg4 Axg4 14.a3 Ca6 15.Tab1
f5 16.f3 Ah5 17.b4 axb4 18.axb4 f4
19.Af2 g5 20.Dd3 g4 21.fxg4 Axg4
22.Cf3 Tf7 23.Tb3 Af6 24.Rh1 Rh7
25.Tfb1 Tg7 26.Ce2 Ah5 27.Tg1 Dd7
28.Dc3 Tag8 29.Dd3 Dc8 30.Ae1 Cb8
31.c5 bxc5 32.bxc5 Cd7 33.Af2 Ae7
34.cxd6 cxd6 35.Tc3 De8 36.g3 Cf6
37.gxf4 Axg4 38.Cexg1 Dg6 39.Df1
exf4 40.Tc7 Dxe4 41.Ah4 Cxd5 42.Ta7
Tg7 43.Axe7 Cxe7 44.Ta3 Cf5
(0 - 1)

Lautier-Christiansen (A18)

1.c4 Cf6 2.Cc3 e6 3.e4 d5 4.e5 Ce4
5.Cf3 Ae7 6.d4 0-0 7.Ad3 Cxc3 8.bxc3
dxc4 9.Axc4 c5 10.0-0 cxd4 11.cxd4
Cc6 12.Ae3 b6 13.Tc1 Ca5 14.Ad3 Ab7
15.Cd2 Dd7 16.Dg4 f5 17.exf6 Axf6
18.Ce4 Axe4 19.Axe4 Tad8 19.Df1

Df7 21.Df3 Rh8 22.d5 exd5 23.Txd5
Txd5 24.Axd5 Dd7 25.Ae4 De7 26.Ad3
Td8 27.Ab1 g6 28.g3 Cb7 29.h4 Cc5
30.h5 gxf5 31.Dxh5 Tg8 32.Td1 Ce4
33.Axe4 Dxe4 34.Td6 Ag7 35.Td7 a5
36.Rh2 Dxc6 37.Df7 De4 38.Tb7 Ae5
39.Te7 Dh4 + 40.Rg2 Axc3 41.Te8
Dh2+ 42.Rf3 Dh1+ 43.Re2 Txe8
44.Dxe8 + Rg7 45.Ad4 + Rh6 46.De6 +
Rg5 47.Af6+ (1 - 0)

Shirov-Bareev (D17)

1.d4 d5 2.c4 Cf6 3.Cc3 c6 4.Cf3 dxc4
5.a4 Af5 6.Ce5 e6 7.f3 Ab4 8.e4 Axc4
9.fxe4 Cxe4 10.Ad2 Dxd4 11.Cxe4
Dxe4+ 12.De2 Axd2+ 13.Fxd2 Dd5+
14.Rc2 Ca6 15.Cxc4 0-0-0 16.De5 f6
17.De3 Rb8 18.Ae2 Dxc2 19.Thg1
Dxh2 20.Txg7 Cb4+ 21.Rb3 Cd5
22.Df3 Df4 23.Tf1 Dd4 24.Df2 Dxf2
25.Txf2 Rc8 26.Ag4 f5 27.Ah5 Td7
28.Tfg2 Thd8 29.Ce5 Txg7 30.Txg7
Cf4 31.Txh7 Td5 32.Cg6 Cxc6
33.Axc6 Td7 34.Rc4 Txh7 35.Axh7
Rd7 36.Rc5 b6+ 37.Rc4 a5 38.Ag6
Rd6 39.Ae8 e5 40.Ah5 e4 41.Ae8 c5
42.Rc3 Re5 43.Ad7 f4 44.Ab5 f3
45.Aa6 (½ - ½)

Octava ronda

Adams-Kozul (B31)

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 g6 4.0-0 Ag7
5.Te1 e5 6.c3 Cge7 7.a3 0-0 8.b4 d5
9.d3 a6 10.Axc6 Cxc6 11.bxc5 dxe4
12.dxe4 Ca5 13.Cbd2 Ae6 14.a4 f6
15.Tb1 Dc7 16.Aa3 Tfe8 17.Ab4 Af8
18.Axa5 Dxa5 19.Txb7 Dxc3 20.Db1
Da5 21.c6 Dxa4 22.Tc1 Tac8 23.c7
a5 24.Db6 Da2 25.Tb8 a4 26.Txc8
Txc8 27.h3 Rf7 28.Db7 Ae7 29.Cc4
Db3 30.Cb6 a3 31.Dc6 Txc7 32.Dxc7
a2 33.Cd5 Axd5 34.exd5 Db1 35.d6
(1 - 0)

Christiansen-Andersson (C11)

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cc3 Cf6 4.Ag5 dxe4
5.Cxe4 Cbd7 6.Cxf6 + Cxf6 7.Cf3 c5
8.De2 Da5 + 9.Ad2 Db6 10.0-0 cxd4
11.Ag5 Ad7 12.Ce5 Ae7 13.Dc4 Cg4
14.Cxd7 Axc5 + 15.Rb1 Rxd7
16.Dxd4 + Re7 17.Dxc4 Af6 18.b3
Thd8 19.Ae2 a5 20.Df4 Dc5 21.De3
Ad4 22.Df3 Rf8 23.Ac4 Af6 24.De3 Db4
25.g4 a4 26.g5 axb3 27.Axb3 Ad4
28.Dd2 Db6 29.c3 Axf2 30.Dc2 Rg8
31.Thf1 Ac5 32.De4 g6 33.Tde1 Td7
34.h4 Af8 35.h5 Ag7 36.Tf3 Dc6
37.Dxc6 bxc6 38.hxc6 hxc6 39.Txe6
Ta5 40.Txg6 Tc7 41.Td3 Rf8 42.Tgd6
(½ - ½)

Gavrikov-Bareev (D02)

1.Cf3 d5 2.d4 Af5 3.c4 e6 4.Cc3 c6
5.Ag5 Ae7 6.Axe7 Dxe7 7.e3 Cd7
8.Ae2 Cgf6 9.0-0 0-0 10.Ch4 Ae4 11.f3
Ag6 12.Te1 dxc4 13.Cxc6 hxc6
14.Axc4 Tfd8 15.De2 Cb6 16.Ab3 Db4
17.Dc2 c5 18.a3 Da5 19.dxc5 Dxc5
20.Tad1 a6 21.Td3 Txd3 22.Dxd3
Cbd7 23.Td1 Db2 24.Ca4 Dc7 25.Dd6
Tc8 26.Dxc7 Txc7 27.Rf2 Rf8 28.Cc3
Re7 29.Re2 Ce5 30.f4 Cc6 31.Aa2 Tc8
32.h3 Th8 33.Ab1 Th5 34.Ce4 Cxe4
(½ - ½)

Shirov-Lautier (E38)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.Dc2 c5
5.dxc5 Ca6 6.a3 Axc3 + 7.Dxc3 Cxc5
8.b4 Cce4 9.Dd4 d5 10.c5 b6 11.f3
bxc5 12.bxc5 Da5 + 13.Db4 Dc7
14.fxe4 Tb8 15.Da4 + Ad7 16.c6 0-0
17.Ad2 Axc6 18.Da5 De5 19.Ac3 Dxe4
20.Axf6 gxf6 21.Cf3 d4 22.Dd2 e5
23.h4 Dg6 24.Rf2 Rh8 25.h5 Dg7
26.Tc1 Tb6 27.g4 e4 28.Dxd4 exf3
29.h6 Dg6 30.exf3 Ab7 31.Ad3 Dg5
32.Tb1 Txb1 33.Axb1 De5 34.Dxe5
fxe5 35.Af5 Ac8 36.Tc1 Axf5 37.gxf5
Tb8 38.Tc7 Rg8 39.Re3 Rf8 40.f6 Re8
41.Te7 + Rf8 42.Txa7 Re8 43.Re4 Tb1
44.a4 Th1 45.a5 Txh6 46.Rxe5 Th1
47.a6 (1 - 0)

Novena ronda

Shirov-Christiansen (E20)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.f3 d5
5.a3 Ae7 6.e4 dxe4 7.fxe4 e5 8.d5 c6
9.Cf3 0-0 10.Ad3 Ag4 11.h3 Axf3
12.Dxf3 a5 13.0-0 Cbd7 14.Ae3 a4
15.Rh1 Ce8 16.Ac2 Cc5 17.Tad1 Da5
18.Df2 Td8 19.Dg1 cxd5 20.Cxd5 Ad6
21.Cc3 b6 22.Cb5 Ae7 23.Txd8 Axd8
24.Axc5 bxc5 25.Dxc5 Dd2 26.Df2 Dh6
27.Axa4 Cf6 28.Cd6 Cg4 29.Df3 Dxd6
30.Dxc4 Dd3 31.Df3 Dxc4 32.Ab3 Dc7
33.Ad5 g6 34.De3 Rg7 35.Tc1 Db8
36.b4 Ab6 37.Dc3 Ad4 38.Dc6 Da7
39.a4 Ae3 40.Tf1 f5 41.a5 Dd4 42.Dd6
Ag5 43.a6 Dd3 44.Tf3 Dd2 45.Dxe5 +
Rh6 46.a7 fxe4 47.Txf8 De1 + 48.Rh2
Ae3 49.Df4 + Axf4 + 50.Txf4 Dc1
51.Tf7 (1 - 0)

Bareev-Adams (A41)

1.d4 d6 2.Cf3 Ag4 3.c4 Cd7 4.Db3
Tb8 5.Ae3 c6 6.Cc3 Cgf6 7.Cd2 Da5
8.d5 e5 9.f3 Af5 10.Af2 e4 11.g4 Ag6
12.g5 Ch5 13.Ah3 Ae7 14.Axd7 + Rxd7
15.c5 cxd5 16.Dxd5 Db4 17.cxd6 Cf4
18.Db3 Axd6 19.Dxb4 Axb4 20.Ag3
e3 21.Cb3 Ce6 22.0-0-0 + Rc6 23.Axb8
Txb8 24.Cd4 + Cxd4 25.Txd4 Ac5
26.Td5 b5 27.Thd1 Tc8 28.h4 b4

29.Ce4 Ab6 30.T1d3 Rb7 + 31.Rd1
Ra6 32.Td6 Ra5 33.b3 f5 34.T3d5 +
Ra6 35.Cc5 + Rb5 36.Cd3 + Ra6
37.Td7 Aa5 38.T7d6 + Ab6 39.Cxb4 +
Rb7 40.f4 Ac7 41.Td7 Rb6 42.a4 a6
43.a5 + (1 - 0)

Kozul-Andersson (E11)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 Ab4 + 4.Cbd2
b6 5.a3 Axd2 + 6.Dxd2 0-0 7.e3 Ab7
8.b4 a5 9.b5 d6 10.Ab2 Cbd7 11.Ae2
Ce4 12.Dc2 f5 13.0-0 De7 14.d5 e5
15.Ce1 Tae8 16.Ad3 Cdc5 17.f3 Cxd3
18.Cxf3 Cf6 19.Tae1 Ac8 20.f4 exf4
21.exf4 Df7 22.Cf2 Ad7 23.Ad4 Txe1
24.Txe1 Te8 25.Dc3 Txe1 + 26.Dxe1
Rf8 27.Dc3 Ch5 28.Df3 De7 29.Ac3
Cf6 30.h3 h6 31.Rh2 Df7 32.Ad4 De7
33.Dg3 Rf7 34.Dc3 Ch5 35.Df3
(½ - ½)

Lautier-Gavrikov (A21)

1.c4 e5 2.Cc3 Ab4 3.Cd5 Ae7 4.Cf3
Cc6 5.d4 e4 6.Cd2 f5 7.e3 Cf6 8.Cxe7
Dxe7 9.Ae2 d6 10.b4 0-0 11.b5 Cd8
12.a4 Ce6 13.Cb3 Cg4 14.g3 Cg5
15.h3 Cf6 16.Aa3 Te8 17.h4 Cf7 18.c5
Ae6 19.Ca5 Ad5 20.Tc1 dxc5 21.Txc5
Dd7 22.Tc3 Cd6 23.Dc2 Tac8 24.Rd2
Cg4 25.Tc1 Te7 26.Re1 Tf7 27.Axd6
Dxd6 28.Ac4 Axc4 29.Txc4 Db6
30.Cb3 Dh6 31.De2 Dd6 32.Tc5 b6
33.T5c4 Cf6 34.Rf1 Cd5 35.Tc6 De7
36.Cd2 Cb4 37.T6c4 g6 38.Tb1 Cd5
39.Tcc1 De6 40.Tc6 De7 41.Dc4 Td8
42.Db3 g5 43.hxc5 Dxc5 44.Cc4 h5
45.Ce5 Tg7 46.Te1 Rh7 47.Re2 Te7
48.Th1 Rg7 49.Tg6 + Dxc6 50.Cxc6
Rxc6 51.Tc1 Te6 52.Da3 Rf6 53.a5
Ted6 54.Rd2 Rg6 55.Tc4 Rf7 56.axb6
axb6 57.Da7 Rf6 58.Db7 Re7 59.Rc1
Rf7 60.Rb2 Re7 61.Rb3 Rf7 62.Tc6
Txc6 63.Dxc6 Td6 64.Db7 Td7 65.Rc4
Cf6 66.Dc8 Rg6 67.Da8 Te7 68.Dc6
Rf7 69.Rc3 Rg7 70.Rd2 Ce8 71.Re2
Cd6 72.Rf1 Rf6 73.Rg2 Rg5 74.Rh3
Rf6 75.Rh4 Tf7 76.Dd5 Re7 77.Rxh5
Rd8 78.Rg6 Te7 79.Rf6 Te8 80.Dc6
Rc8 81.Da8 + Rd7 82.Dc6 + Rd8
83.Dd5 Rd7 84.Rg5 Rd8 85.Rf4 Rd7
86.Db3 Rd8 87.Da2 Rd7 88.De2 Rd8
89.Dh5 Rd7 90.g4 fxc4 91.Dxc4 + Rd8
92.Dg5 + Rd7 93.Dg4 + Rd8 94.Rg3
Te7 95.Dg8 + Rd7 96.Dg4 + Rd8
97.Dg5 Rd7 98.f4 exf3 99.Rxf3 Te8
100.Dd5 Rd8 101.e4 Txe4 102.Dxd6 +
cxd6 103.Rxe4 Re8 104.Rf5 Re7
105.d5 (½ - ½)

Décima ronda

Adams-Lautier (C07)

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cd2 c5 4.exd5 Dxd5

5.Cg3 cxd4 6.Ac4 Dd6 7.0-0 Cf6
8.Cb3 Cc6 9.Cbx4 Cxd4 10.Cxd4
Ad7 11.c3 Dc7 12.De2 0-0-0 13.a4 h5
14.Cb5 Axb5 15.axb5 Cg4 16.g3 Ac5
17.Rg2 Rb8 18.Ta4 The8 19.h3 Cf6
20.Ag5 Td7 21.Tfa1 Cd5 22.Axd5 Txd5
23.Af4 e5 24.b4 Dd7 25.Ag5 Ab6 26.c4
Td3 27.c5 Dxb5 28.Rh2 Ac7 29.Txa7
Rc8 30.Ta8+ Ab8 31.Td1 (1 - 0)

Andersson-Bareev (D14)

1.Cf3 d5 2.d4 Cf6 3.c4 c6 4.cxd5 cxd5
5.Cc3 Cc6 6.Af4 Af5 7.e3 e6 8.Db3
Ab4 9.Ab5 0-0 10.0-0 Axc3 11.Axc6
Axb2 12.Axb7 Axa1 13.Txa1 a5
14.Axa8 Dxa8 15.Tc1 (½ - ½)

Christiansen-Kozul (E88)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6
5.f3 0-0 6.Ae3 e5 7.d5 c6 8.Ad3 cxd5
9.cxd5 Ce8 10.Dd2 f5 11.exf5 gxf5
12.Cge2 Cd7 13.0-0 Rh8 14.Rh1 a6
15.Tac1 b5 16.Ag5 Af6 17.Ah6 Ag7
18.Axg7+ Cxg7 19.f4 Cb6 20.Cg3 e4
21.Ae2 Df6 22.Cd1 Ad7 23.Ce3 Tfc8
24.b3 h6 25.Tfd1 Txc1 26.Txc1 Tc8
27.Txc8+ Axc8 28.Ad1 Ab7 29.Rg1
Rh7 30.Ch5 Cxh5 31.Axh5 Dh4 32.Af7
Dxf4 33.Dd4 Cc8 34.Ae6 De7 35.g3
Dg5 36.Rg2 Ac8 37.h4 Dh5 38.Df6
Axe5 39.dxe6 Df3+ 40.Rh2 Cd5
41.Df7+ Rh8 42.Df8+ Rh7 43.e7 Df2+
44.Cg2 Cxe7 45.Dxe7+ Rg8 46.Dxd6
Dxa2 47.Dg6+ Rf8 48.Dxf5+ Re7
49.Dxe4+ Rd6 50.b4 Db2 51.Dg6+
Rc7 52.Dxh6 Dxb4 53.Dg7+ (1 - 0)

Gavrikov-Shirov (E81)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6
5.f3 0-0 6.Ae3 c5 7.dxc5 dxc5 8.e5
Cfd7 9.f4 f6 10.exf6 Txf6 11.Axc5 Da5
12.Af2 Td6 13.Dc1 Cc5 14.Cf3 Te6+
15.Ae3 Ce4 16.Ce5 Cc6 17.Ad3 Cxe5
18.fxe5 Cxc3 19.Dxc3 Dxc3+ 20.bxc3
Axe5 21.Rd2 Axc3+ 22.Rxc3 Txe3
23.Tae1 Txe1 24.Txe1 Rf7 25.Ae4 Tb8
26.Tb1 b6 27.a4 Ae6 28.a5 Tc8
29.axb6 Txc4+ 30.Rd3 axb6 31.Txb6
Ta4 32.Re3 Ta1 33.h4 Te1+ 34.Rf4
Th1 35.g3 Tf1+ 36.Rg5 Af5 37.Axf5
Txf5+ 38.Rg4 h5+ 39.Rh3 Tf2 40.g4
Tf3+ 41.Rg2 Tf4 42.gxh5 gxh5 43.Rg3
e5 44.Ta6 Tf6 45.Ta8 Re6 46.Th8 Tf5
47.Te8+ Rd7 48.Ta8 e4 49.Ta6 Tf3+
50.Rg2 Tf4 51.Rg3 Tg4+ 52.Rh3 e3
53.Ta1 Re6 54.Te1 Te4 55.Rg3 Rf5
(½ - ½)

Decimoprimerá ronda

Gavrikov-Christiansen (B42)

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 cxd4 4.Cxd4

a6 5.Ad3 Ac5 6.Cb3 Aa7 7.De2 Cc6
8.Ae3 Cf6 9.Cc3 d6 10.f4 e5 11.Axa7
Txa7 12.f5 b5 13.0-0 Ce7 14.a4 b4
15.Cd1 0-0 16.a5 d5 17.exd5 Te8
18.Ce3 Cexd5 19.Cxd5 Dxd5 20.Ta4
e4 21.Ac4 De5 22.Txb4 Dxb2 23.Tb6
De5 24.Axa6 Axa6 25.Txa6 Cg4 26.g3
Txa6 27.Dxa6 e3 28.De2 Cf2 29.Df3
Dc3 30.De2 Dc6 31.Txf2 exf2+
32.Dxf2 Td8 33.De2 h6 34.h4 Dc3
35.Rg2 Tc8 36.Rh3 Db2 37.a6 Txc2
38.De8+ Rh7 39.a7 h5 (0 - 1)

Bareev-Kozul (E92)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6
5.Ae2 0-0 6.Cf3 e5 7.d5 Ag4 8.Ae3
Cbd7 9.0-0 Ce8 10.g3 a5 11.Ch4 Ah3
12.Cg2 f5 13.exf5 gxf5 14.f4 Cef6
15.fxe5 Cxe5 16.Dd2 Dd7 17.Ad4 Tae8
18.Tae1 Ce4 19.Cxe4 fxe4 20.Ah5
Cf3+ 21.Txf3 exf3 22.Txe8 Txe8
23.Axe8 De7 24.Axg7 De4 25.Ah6
(1 - 0)

Lautier-Andersson (E32)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.Dc2 0-0
5.Ag5 c5 6.d5 d6 7.Cf3 h6 8.Ah4 g5
9.Ag3 Axc3+ 10.bxc3 e5 11.Cd2 Ch5
12.f3 Cxg3 13.hxg3 Rg7 14.g4 f5
15.gxf5 Axf5 16.e4 Ag6 17.Tb1 b6
18.g3 g4 19.Th4 Txf3 20.Rf2 Cd7
21.Ah3 Tf4 22.Tg4 Tg4 23.Axg4 Cf6
24.Axf3 Dd7 25.Th1 Tf8 26.Rg2 Ch7
27.Ad1 Cg5 28.Dd3 Dc8 29.Ae2 Tf6
30.Ad1 Ae8 31.Ae2 Ad7 32.Th4 Da6
33.Dc2 Dc8 34.Dd3 (½ - ½)

Shirov-Adams (E20)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.f3 c5
5.d5 Ch5 6.Ch3 d6 7.g4 Cf6 8.Ag2
Axc3+ 9.bxc3 e5 10.Cf2 Cbd7 11.0-0
h6 12.e3 Da5 13.Dd3 Cb6 14.f4 Da4
15.g5 hxg5 16.fxg5 Cg8 17.Ce4 Dd7
18.Ad2 De7 19.Tf2 Ag4 20.Taf1 Ah5
21.Cg3 Ag6 22.Ae4 Dg5 23.Axg6
Dxg6 24.Dxg6 fxg6 25.Tf8+ Rd7
26.Txa8 Cxa8 27.Tf8 Cb6 28.e4 Re7
29.Tb8 Rf6 30.Tf8+ Re7 31.Tb8 Rf6
32.h4 Txb4 33.Tf8+ Re7 34.Txg8 Cxc4
35.Ac1 Th7 36.Tb8 Ca5 37.Ag5+ Rd7
38.Rg2 Rc7 39.Te8 Cc4 40.Te6 a5
41.Txg6 b5 42.Cf5 b4 43.cxb4 axb4
44.Ae7 Th8 45.Axd6+ Cxd6 46.Txg7+
(1 - 0)

Decimosegunda ronda

Adams-Gavrikov (B06)

1.e4 g6 2.d4 Ag7 3.Cc3 c6 4.Cf3 d6
5.Ae3 Cf6 6.Dd2 Da5 7.Ad3 Cg4 8.Ag5
e5 9.dxe5 dxe5 10.Ac4 Dc7 11.0-0-0
Cd7 12.Rb1 0-0 13.Ab3 Cgf6 14.h4

Cc5 15.h5 Cxb3 16.axb3 Ag4 17.h6
Ah8 18.De3 Ch5 19.Dc5 Db6 20.Dxb6
axb6 21.Ca4 f6 22.Ae3 b5 23.Cc5 Tf7
24.b4 Te8 25.Td6 Ac8 26.Thd1 f5
27.Cg5 Tf7 28.exf5 gxf5 29.f3 Cf6
30.g4 fxg4 31.fxg4 e4 32.Ad4 Cxg4
(½ - ½)

Andersson-Shirov (D13)

1.Cf3 d5 2.d4 Cf6 3.c4 c6 4.cxd5 cxd5
5.Cc3 Cc6 6.Af4 a6 7.Tc1 Ce4 8.Ce5
Cxc3 9.Txc3 Ad7 10.e3 e6 11.a3 Tc8
12.Cd3 Ca7 13.Txc8 Cxc8 14.Ae2
Da5+ 15.Dd2 Dxd2+ 16.Rxd2 Ad6
17.Ag3 Re7 18.Tc1 Axc3 19.hxg3 Cd6
20.Tc7 Rd8 21.Tc1 Re7 22.Tc7 Rd8
23.Tc1 (½ - ½)

Christiansen-Bareev (D47)

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cc3 Cf6 4.e3 e6
5.Cf3 Cbd7 6.Ad3 dxc4 7.Axc4 b5
8.Ad3 Ab7 9.e4 b4 10.Ca4 c5 11.e5
Cd5 12.0-0 cxd4 13.Cxd4 Cxe5
14.Ab5+ Cd7 15.Cc6 Dc7 16.Dxd5
Ad6 17.Te1 0-0 18.Dc4 Tfc8 19.Ag5
Axc6 20.Tac1 Cb8 21.Dg4 a6 22.Af6
Af8 23.Ad3 Cd7 24.Ad4 Dd6 25.Cc5
Cxc5 26.Txc5 f5 27.De2 Ab5 28.Txc8
Txc8 29.Axb5 axb5 30.g3 Tc4 31.Ae5
Dc5 32.Df3 Tc2 33.Rg2 g5 34.Af6 g4
35.Df4 Ah6 36.Ag5 Ag7 37.Db8+ Rf7
38.Db7+ Rg8 39.Db8+ Af8 40.Ae3
Dc6+ 41.Rg1 Txb2 42.Ad4 Tc2 43.Dd8
Dc7 44.Df6 De7 45.Dh8+ Rf7
46.Dxh7+ Re8 47.Dg6+ Df7 48.Txe6+
Ae7 49.Dh6 Tc1+ 50.Rg2 Rd7
51.Txe7+ Dxe7 52.Dxc1 De4+ 53.Rg1
Dxd4 54.Dc2 Dd5 55.Db3 De4 56.a3
De1+ 57.Rg2 De4+ 58.Rg1 bxa3
59.Dxb5+ Dc6 60.Dxf5+ De6
61.Db5+ Dc6 (½ - ½)

Kozul-Lautier (D10)

1.d4 d5 2.c4 c6 3.e3 Cf6 4.Cc3 e6
5.Cf3 Cbd7 6.Ad3 dxc4 7.Axc4 b5
8.Ad3 Ab7 9.e4 b4 10.Ca4 c5 11.e5
Cd5 12.0-0 cxd4 13.Te1 a6 14.Te4 g6
15.Ag5 Da5 16.Cd2 Ac6 17.Cc4 Dxa4
18.b3 Cc3 19.De1 Db5 20.Cd6+ Axd6
21.Axb5 axb5 22.exd6 Axe4 23.Ah6
f6 24.f3 Ad5 25.Dh4 Rf7 26.Te1 Txa2
27.Rh1 Ce2 28.h3 Ce5 29.Tf1 g5
30.De1 Cd3 31.Db1 Td2 32.Rh2 Cc3
(0 - 1)

Decimotercera ronda

Adams-Christiansen (B68)

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cxd4 4.Cxd4
Cf6 5.Cc3 Cc6 6.Ag5 e6 7.Dd2 a6
8.0-0-0 Ad7 9.f4 Ae7 10.Cf3 b5 11.e5
b4 12.exf6 bxc3 13.Dxc3 gxf6 14.Ah4

d5 15.Rb1 Tc8 16.Cd4 Db6 17.Cxc6 Dxc6 18.Dd2 Tb8 19.Ra1 Da4 20.b3 Da321.Ad3 a5 22.Dc3 a4 23.Tb1 Tg8 24.g3 e5 25.Db2 Dxb2+ 26.Rxb2 a3+ 27.Rc1 e4 28.Ae2 d4 29.Td1 d3 30.cxd3 e3 31.Tf1 Ab4 32.Rd1 Re7 33.f5 Tgc8 34.Tf4 Ad2 35.g4 Ac6 36.Td4 Ag2 37.Ta4 Ta8 38.Tc4 Ad5 39.Rc2 Axc4 40.dxc4 Td8 41.g5 fxc5 42.Axg5+ f6 43.Af4 Ta5 44.Ac7 Txf5 45.Axd8+ Rxd8 46.Rd3 Tf4 (½ - ½)

Gavrikov-Andersson (A34)

1.Cf3 Cf6 2.c4 c5 3.Cc3g6 4.d4 cxd4 5.Cxd4 Cc6 6.e4 d6 7.Ae2 Cxd4 8.Dxd4 Ag7 9.Ag5 0-0 10.De3 Ae6 11.0-0 Db6 12.Tab1 Dxe3 13.Axe3 a6 14.b3 Tac8 15.Tbc1 Tfe8 16.Tfd1 Cd7 17.Cd5 Cc5 18.f3 f5 19.exf5 gxf5 20.Af1 Rf8 21.g3 Af7 22.Td2 Cd7 23.Tcd1 Cf6 24.Cb6 Tc6 25.Ag2 Td8 26.Td3 h6 27.f4 Ce4 28.g4 e6 29.b4 Ag6 30.b5 axb5 31.cxb5 Tc3 32.Axe4 fxe4 33.Txc3 Axc3 34.Ad4 Axd4+ 35.Txd4 (½ - ½)

Lautier-Bareev (A04)

1.Cf3f5 2.e4 fxe4 3.Cg5 d5 4.d3 Dd6 5.dxe4 h6 6.Dh5+ g6 7.Dh4 c6 8.Ad3 Ag7 9.Cf3 g5 10.Dh5+ Rf8 11.0-0 Cd7 12.e5 Cxe5 13.Cxe5 Axe5 14.f4 Axf4 15.Axf4 gxf4 16.Cc3 Cf6 17.Dh4 e5 18.Ce2 Ag4 19.Cxf4 exf4 20.h3 Rf7 21.hxg4 De5 22.Dh2 De3+ 23.Rh1 Dg3 24.Txf4 Dxh2+ 25.Rxh2 Rg7 26.Taf1 Thf8 27.Rg3 Tae8 28.Rh4 Cd7 29.Txf8 Cxf8 30.g5 hxg5+ 31.Rxg5 Ce6+ 32.Rg4 Cc5 33.Af5 Ce4 34.Rf4 Cf6 35.g4 d4 36.Tf2 c5 37.Th2 c4 38.Td2 Td8 39.g5 Cd5+ 40.Re5 Ce3 41.Ae6 d3 42.cxd3 cxd3 43.Re4 Td6 44.Rxe3 Txe6+ 45.Rxd3 Td6+ 46.Re3 Txd2 47.Rxd2 Rg6 48.Re3 (½ - ½)

Shirov-Kozul (D87)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 d5 4.cxd5 Cxd5 5.e4 Cxc3 6.bxc3 Ag7 7.Ac4 c5 8.Ce2 0-0 9.Ae3 Cc6 10.Tc1 cxd4 11.cxd4 Da5+ 12.Rf1 Ad7 13.h4 Tfc8

14.h5 Cd8 15.f3 b5 16.Ab3 Txc1 17.Axc1 Db6 18.hxg6 hxg6 19.De1 Tc8 20.Ag5 Ce6 21.Axe7 g5 22.d5 Cd4 23.Axg5 b4 24.Ae3 Da6 25.Axd4 Axd4 26.Dd2 Ag7 27.d6 Ab5 28.Axf7+ Rf8 29.Ae6 Tc1+ 30.Dxc1 Axe2+ 31.Rf2 Ad4+ 32.Rg3 Dxd6+ 33.Df4+ Re7 34.Th7+ (1 - 0)

Decimocuarta ronda

Andersson-Adams (A15)

1.Cf3 Cf6 2.c4 b6 3.g3 Ab7 4.Ag2 e6 5.0-0 Ae7 6.d4 0-0 7.Cc3 Ce4 8.Dc2 Cxc3 9.Dxc3 d6 10.b3 f5 11.Ab2 Af6 12.Dd2 Cd7 13.Ce1 Axg2 14.Cxg2 De7 15.Tae1 Df7 16.e4 fxe4 17.Txe4 e5 18.dxe5 Axe5 19.Axe5 Cxe5 20.f4 Tae8 21.De2 Cd7 22.Te1 Cf6 23.Txe8 Txe8 24.Df3 Txe1+ 25.Cxe1 De6 26.Cd3 a5 27.f5 De4 28.Dxe4 Cxe4 29.Rg2 a4 30.bxa4 Cd2 31.Cb4 Cxc4 32.Cd5 c6 33.Ce7+ Rf7 34.Cxc6 Rf6 35.g4 h5 36.h3 hxg4 37.hxg4 g6 38.fxc6 Rxc6 39.Rg3 Rg5 40.Cd4 Cb2 41.Cf3+ Rg6 42.g5 Cxa4 43.Rg4 Cc3 44.Ch4+ Rg7 45.Rh5 Ce4 46.Cf5+ Rf7 47.Rh6 Re6 48.Ce3 Cxg5 49.Rxc5 Re5 (½ - ½)

Bareev-Shirov (A31)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.g3 c5 4.Cf3 cxd4 5.Cxd4 d5 6.Ag2 Ag7 7.Cc2 Da5+ 8.b4 Dc7 9.cxd5 Cg4 10.0-0 Axa1 11.Cxa1 0-0 12.Cb3 Cd7 13.Dd4 Cgf6 14.Ab2 Db6 15.Dc3 e5 16.dxe6 fxe6 17.C1d2 e5 18.Cc4 De6 19.Cc5 De7 20.Td1 Cxc5 21.Cxe5 Ccd7 22.Dc4+ Rg7 23.Dc7 Tf7 24.Cxf7 Rxf7 25.Td6 Rf8 26.Ac1 Cb6 27.Dc5 Cfd7 28.Ah6+ Re8 29.Dd4 Ce5 30.Af4 Cf7 31.Tf6 Cd7 32.Tc6 g5 33.Ad6 Cxd6 34.Txd6 Cf8 35.h4 gxh4 36.Af3 Af5 37.gxh4 Td8 38.Txd8+ Dxd8 39.De5+ Ae6 40.Dh5+ Af7 41.De5+ Ae6 42.Dh5+ Cg6 43.Dxh7 Af7 44.Dh6 Dd1+

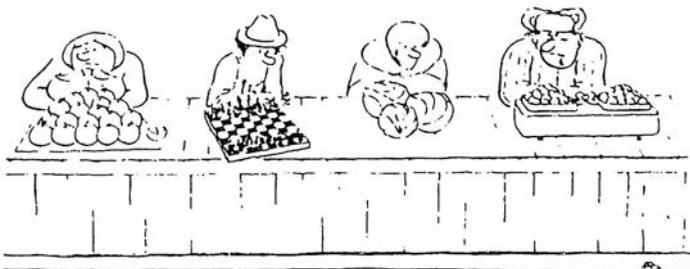
45.Rg2 Dd4 46.Rg1 Dxb4 47.De3+ Rf8 48.h5 Cf4 49.Dxa7 Axb5 50.Db8+ Ae8 51.Rh2 Dd4 52.e3 Dh8+ 53.Rg1 Dg7+ 54.Rh2 Dh6+ 55.Rg1 Dg6+ 56.Rh2 Cb3 57.Axb7 Db6 58.Dg3 Dxb7 59.Dd6+ De7 60.Dxd3 Dh4+ 61.Rg1 Dg5+ (½ - ½)

Christiansen-Lautier (E12)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 b6 4.a3 Ab7 5.Cc3 d5 6.cxd5 Cxd5 7.Ad2 Cd7 8.Cxd5 exd5 9.g3 Ad6 10.Ag2 0-0 11.0-0 a5 12.Tc1 e8 13.Af4 Cf8 14.Axd6 Dxd6 15.Dc2 Te7 16.Tfd1 Ce6 17.e3 c5 18.Df5 c4 19.a4 Td8 20.Dc2 Tc7 21.Cd2 Db4 22.Cb1 b5 23.axb5 Dxb5 24.Cc3 Db6 25.Ta1 Ac6 26.Ta3 Ta7 27.b3 cxb3 28.Txb3 Dc7 29.Da2 a4 30.Tb4 Tb7 31.Txb7 Dxb7 32.Tb1 Da8 33.h4 Da5 34.Da3 h6 35.Af1 Cc7 36.Ca2 Ta8 37.Cc3 h5 38.Tc1 Ae8 39.Tb1 g6 40.Ag2 Tc8 41.Ah3 Ta8 42.Ca2 Ab5 43.Ag2 Ac4 44.Cc3 Ab3 45.Tc1 Ca6 46.Cb1 Tb8 47.Dd6 Ac4 48.Ca3 Dd2 49.Tc2 Db4 50.Cxc4 dxc4 51.Dxb4 Txb4 52.Tc3 Tb3 53.Txc4 a3 54.Ad5 a2 55.Te8+ Rg7 56.Axb3 a1D+ 57.Rg2 Db1 58.Ad5 Df5 59.Td8 Cb4 60.e4 Df6 61.Td7 Dxd4 62.Txf7+ Rh6 63.Tf8 Cd3 64.Tf7 Cc1 65.Tc7 Cd3 66.Tf7 Da1 67.Tf8 Cc1 68.Ta8 Dd4 69.Tc8 Ce2 70.Tc7 Da1 71.Ag8 g5 72.hxg5+ Rxg5 73.Ac4 Dg1+ 74.Rf3 Cd4+ 75.Re3 Cc2+ 76.Rf3 Dh1+ 77.Re2 De1+ 78.Rd3 Cb4+ (0 - 1)

Kozul-Gavrikov (E32)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.Dc2 d6 5.e3 c5 6.Ad3 Cc6 7.Cge2 Axc3+ 8.Dxc3 0-0 9.b3 a5 10.Ab2 a4 11.Td1 cxd4 12.Cxd4 axb3 13.Cxc6 bxc6 14.axb3 c5 15.0-0 Ab7 16.Ab1 Ce8 17.e4 f6 18.e5 fxe5 19.Dh3 Dg5 20.Ac1 Df6 21.Axh7+ Rf7 22.f4 Re7 23.fxe5 Dxe5 24.Tfe1 Df6 25.Ag5 Dxc5 26.Dxe6+ Rd8 27.Txd6+ Cxd6 28.Dxd6+ Rc8 29.Dxf8+ Rc7 30.De7+ Dxe7 31.Txe7+ Rc8 32.Af5+ (1 - 0)





Usted juega

G.M. Zenón Franco

Esta sección se propone a los lectores como un ejercicio destinado a su entrenamiento y entretenimiento. Para ello tomamos una partida magistral, cuyos datos se revelan al final, en la que USTED toma el lugar de un Gran Maestro, debiendo hallar las mejores jugadas cada vez que le sea indicado. Debe usted utilizar una hoja para tapar la página e ir descubriendo las jugadas correctas progresivamente con la puntuación adjudicada a cada acierto. Ponga hora y media en su reloj, y juegue.

B: G.M.
N: USTED
India de Rey (E66)

1.P4AD C3AR 2.C3AR P3CR 3.
P4D A2C 4.P3CR P4A 5.A2C
C3A 6.0-0-0-0 7.C3A P3D 8.P5D
C4TD 9.C2D P4R 10.P4R

Se ha llegado a una de las posiciones habituales de la variante Panno de la variante del Fianchetto, hay un C4TD que ejerce presión en el ala de dama, pero que también puede quedar fuera de juego, si las negras no actúan con energía.
● Usted juega

10. ... C1R

2 Puntos. Deja paso a la ruptura habitual en 4AR, también **2 puntos** para 10... C5C con la misma idea y si 11.P3TR C3T y 12... P4A; otra posibilidad es la elástica 10... A2D (**2 puntos**) para luego definir el salto del C3A. En cambio 10... C4T tiene el problema que tras 11... P4A 12.PxP las negras deben capturar en 4A con pieza, cediendo 4R, y 10... P3TD para

preparar 11... T1C y el avance del PCD no es tan preciso a causa de 11.P3TD, que amenaza P4CD, lo que forzaría 11... P3C y un cambio de planes en que el avance P3TD no se justifica mayormente.

11.P3C ● Usted juega

11. ... P3TD

1 Punto. Y también **1 punto** para 11... P4A.

12.A2C T1C 13.D2A P4A 14.PxP PxP 15.TD1R ● Usted juega

15. ... P4C

1 Punto. No hay razón para posponer este avance; y las blancas preparan a su vez el golpe P4A, para restar movilidad a los peones negros.

16.C1D

Tras el posterior P4A y P5R como respuesta, este caballo tiene una situación ideal en 3R desde donde bloquea el PR y toca 5AR. ● Usted juega

16. ... T2C

2 Puntos. La torre tiene así la posibilidad de jugar en ambos flancos; y abrir la columna CD ahora no es ninguna mejora porque no se puede aprovechar la solitaria T1C, es mejor mantener la tensión sobre 5A.

17.P4A P5R 18.AxA ● Usted juega

18. ... TxA

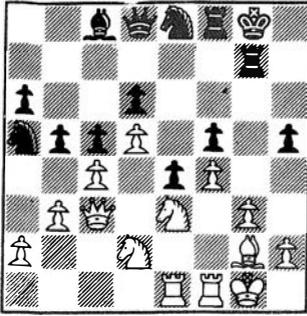
1 Punto. Es importante que las blancas no puedan jugar P4CR en buenas condiciones pues desaparecería el PR, y varias casillas quedarían a merced de las blancas; esto sugiere a 18.P4CR como interesante.

19.D3A ● Usted juega

19. ... P4T

2 Puntos. Una jugada necesaria en muchos casos, y que crea la posibilidad P5T. Va dirigida a evitar P4CR.

20.C3R ● Usted juega



20. ... P5C!

2 Puntos. Una vez frenado el flanco rey las negras tienen la facilidad de jugar en el de dama, antes de que las blancas concentren sus fuerzas sobre el PAR con A3TR y el C2D en 4TR, tras las necesarias preparaciones.

21.D1T ● Usted juega

21. ... C2C

1 Punto. Da paso al PTD y es consecuente con 20... P5C.

22.T2A P4T 23.C2-1A A2D 24. A3T P5TD 25.PxP?!

La apertura de líneas en el flanco de dama no se puede evitar, pero esto crea una debilidad en 4AD. ● Usted juega

25. ... C4T

2 Puntos. El PTD no puede escapar, y así se evita que las blancas abran favorablemente más líneas con P3T debido a P6C.

26.T1A T3C 27.R1T ● Usted juega

27. ... D3A!

3 Puntos. Con el cambio de damas es más relevante la debilidad de 4AD, y las piezas ne-

gras pueden acudir al ala de dama sin riesgos para el rey.

28.DxD T3xD 29.C2C ● Usted juega

29. ... C2A

2 Puntos. Rumbo a 3C, desde donde ataca la debilidad blanca, y también puede introducirse en campo del primer jugador por vía 5T y 6A.

30.T2C?!

No hay razón para no continuar con el plan C4T y C3R, atando varias piezas negras, con relativo equilibrio.

30. ... C1T 31.C2D?

Esto ya es más grave, el juego blanco está quedando muy pasivo.

31. ... C3C 32.C3R CxPT 33. T2-2A ● Usted juega

33. ... T3-2A

2 Puntos. Sale de la amenaza 34.CxPR, siendo superior a 33... A1A porque tiene más opciones en sus siguientes jugadas.

34.C3C ● Usted juega

34. ... T1T

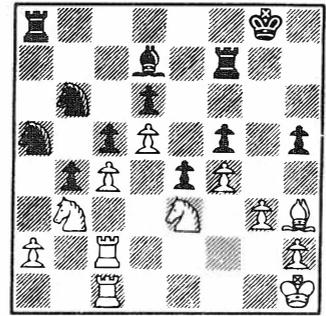
1 Punto. A esta opción nos referíamos, la columna TD está a disposición de las negras y no hay que tomar una decisión inmediatamente sobre su apertura.

35.C1D ● Usted juega

35. ... C3C!

2 Puntos. Tomar en 4AD es ahora una amenaza.

36.C3R ● Usted juega



36. ... R2C!

3 Puntos. El rey va a defender 4AR para luego tener más libertad con la torre y el alfil. También **3 puntos** para R2T y 3C.

37.A1A R3C 38.A2R ● Usted juega

38. ... A1R

1 Punto. Y ya la torre puede ir al flanco dama; ahora las blancas deberían haber buscado una reacción con la ruptura en 4CR con 39.P3TR, pero al permanecer estáticas, probablemente por el apuro de tiempo, facilitan la labor de las negras.

39.T1R T2-2TD 40.C1AD ● Usted juega

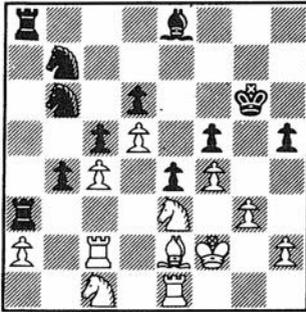
40. ... C2C

1 Punto. El juego negro se asemeja a una carrera de relevos, el caballo cede paso a las torres para penetrar en territorio de las blancas.

41.R2C T6T 42.R2A ● Usted juega

**** Diagrama ****

42. ... C5T



Siguen las negras con su metódica explotación de cada triunfo conseguido, siendo acá la casilla 6AD, pero existía la inmediata 42... A5T! (3 Puntos) que gana el PAD tras 43.T2C C4T y 44... T6A.

43.C1D C6A 44.CxC PxC 45.P3T

Tampoco defienden: 45.A1A, debido a 45... A5T 46.T2-2R C4T 47.T3R T1CD seguido de la captura del PA con T5C, pudiendo defenderse de P3TR-P4CR con el oportuno A7A, ni 45.C3C TxP 46.TxP T7C (para T1-7T) 47.T1TD TxT 48.CxT A5T! 49.R3R C4T y las blancas están paralizadas, por ejemplo, 50.T3T A8D! 51.A1A C2C como señala el GM Hübner. ● Usted juega

45. ... A5T

1 Punto. Iniciando el ataque final.

46.C3C C4T 47.P4C ● Usted juega

47. ... AxC!

2 Puntos. Ahora el caballo tiene una excelente ubicación en 5D, desde donde decide el juego, el PTR no tiene importancia.

48.PxA CxPC 49.PxPT+ R2T 50.TxP C5D 51.TxT TxT 52.A1D T6AD (0 - 1)

Y las blancas abandonan.

La partida era Smejkal/Hübner, Leningrado 1973.

Puntuación:

30 Puntos o más, excelente
25 Puntos o más, muy bien
20 Puntos o más, muy respetable
16 Puntos o más, no está mal.

Ultima hora

* Ivanchuk, líder de la Copa del Mundo tras ganar en Reikiavik

Los nervios de Vasili Ivanchuk, segundo de la lista Elo a los 22 años, soportan mejor los torneos que los encuentros individuales. El triunfo del joven ucranio, invicto, en Reikiavik confirma esa teoría. Esta fue la primera prueba de las cinco puntuables para la Copa del Mundo que terminará en Barcelona en Junio de 1.993, según nos confirma el árbitro internacional Carlos Falcón que, por otro lado, ha sido elegido para dirigir el torneo de Belgrado a mediados de noviembre.

Ivanchuk, recientemente eliminado por el ruso Artur Yusúpov en el Torneo de Candidatos, compartió el primer premio con Anatoli Kárpov pero sumó más puntos que éste para la Copa del Mundo (26 y 24½ respectivamente) una vez descontados los resultados del islandés Johan Hjartarson, fuera de concurso. Amplia cobertura en un próximo número.

Clasificación: 1º/2º Ivanchuk y Kárpov 10½ puntos; 3º/5º Ljubojevic, Nikolic y Jalifman 9; 6º

Seirawan 8; 7º/8º Ehlvest y Speelman 7½; 9º/11º Beliavski, Portisch y Sálav 7; 12º Hjartarson 6½; 13º/15º Andersson, Timman y Chandler 5; 16º Gulko 5.

* Kaspárov reaparece en el supertorneo de Tilburg

Tras fracasar en Linares, segundo, y en Amsterdam, tercero, después de haber ocupado el primer puesto, en solitario o empatado, en todos los torneos desde que logró el título en 1.985, Gari Kaspárov se enfrenta en Tilburg (Holanda), por sistema de liga a doble vuelta, contra siete rivales de lujo —Kárpov, Korchnoi, Kamski, Anand, Timman, Short y Bareiev— del 17 de octubre al 4 de noviembre. El campeón aprovechará su estancia en Tilburg, donde arrasó en 1.989 alcanzando los 2.800 puntos Elo, para persuadir a Kárpov, Short y Timman (semifinalistas del Candidatos junto a Yusúpov) de que voten a la candidatura de Los Ángeles, gestionada por él mismo, en la elección de la sede del próximo mundial.

VERANO'91 (2)

Berga:

Kozul, Marín y Semkov

Un triple empate en la primera posición deparó el tradicional Abierto de Berga, que contó este año con 54 jugadores. La participación se vio reducida considerablemente por coincidir en fechas con el Campeonato de España por equipos. Mijail Marín, visitante asiduo de España en el verano, se clasifica así por segunda vez consecutiva en el primer puesto de este torneo. El GM yugoslavo Z.Kozul sorprendió a todos por su calidad por partida doble: la de su juego y la humana; accedió inclusive a jugar una partida en el hospital, pues el jugador Joan Serral-

vo tuvo un accidente y se encontraba ingresado. El búlgaro Semkov, que el año anterior había terminado tercero, ocupó la misma posición por sistema, aunque igualó a puntos con Kozul y Marín.

Clasificación final:

1º/3º GM Z.Kozul (Yug-2560), MI M.Marín (Rum-2525) y MI S.Semkov (Bul-2470) 7; 4º/5º GM N.Kirov (Bul-2495) y GM Spassov (Rum-2550) 6½; 6º/11º MI K.Ninov (Bul-2390), MI C.Ionescu (Rum-2470), MI I.Zlatilov (Bul-2360), E.Ibáñez, X.Miquel, y A.Montell 6; 12º/18º MI O.Castro (Col-2380), J.Gros, F.Tejero (2395), J.A.Pérez, A.Hernández (2265), Vaccani (Ita-2270) y MF Luiza Ionescu (Rum-2170) 5½; etc.

MARÍN — NINOV
Peón de Dama (D02)

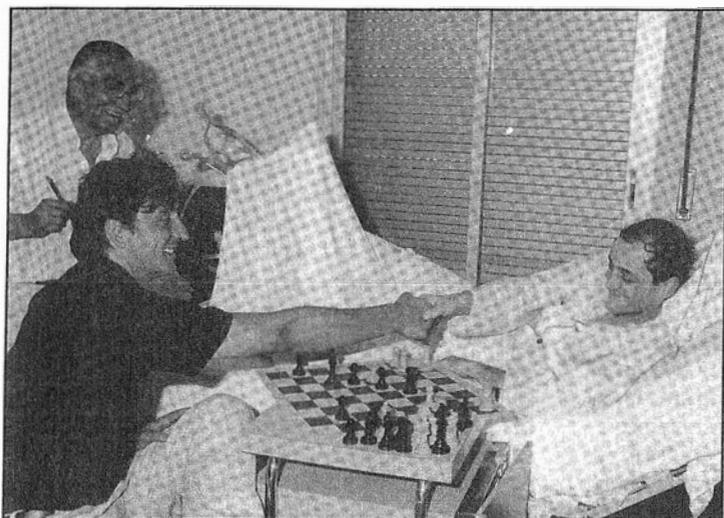
1.d4 d5 2.Cf3 Cf6 3.g3 g6 4.Ag2
Ag7 5.0-0 0-0 6.c4 dc4 7.Ca3 Ca6
8.Ce5 Cd7 9.Cec4 Cb6 10. d5
Ad7 11.Ag5 h6 12.Ae3 e6 13.de6
Ae6 14.Cb6 ab6 15.Dc1 Df6
16.Cb5 c6 17.Cc3 Rh7 18. Ab6
Tfb8 19.a4 Cb4 20.a5 Cd5
21.Cd5 cd5 22.Td1 Tc8 23.Dd2
Db2 24.Db2 Ab2 25.Ta2 Tc1
26.Tc1 Ac1 27.Tc2 Aa3 28.e4 de4
29.Ae4 Tc8 30.Td2 Ah3 31.Td1
Ac5 32.Ab7 Tb8 33.Ac5 Tb7
34.a6 Tb2 35.Ta1 Tb8 36.a7
(1 - 0)

*** ** *

Borriana:

Rausis y Krasenkov

El MI I.Rausis y el GM M.Krasenkov, ambos soviéticos, empataron con 7 puntos la primera posición en la segunda edición del Abierto Ciutat de Borriana. El torneo contó con 74 participantes, entre los que se contaban un GM, cuatro MIs y un MF; a destacar la reaparición del MI catalán Josep Pisa Ferrer, retirado durante largo tiempo del ajedrez de torneos.



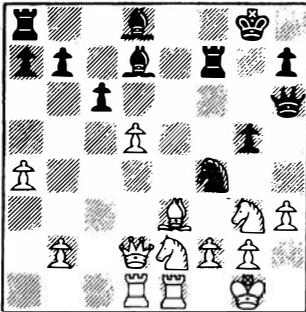
Kozul, en el hospital, en su encuentro con Joan Serralvo

Clasificación final:

1º/2º MI I.Rausis (URSS-2465) y GM M.Krasenkov (URSS-2550) 7; 3º/9º MF C.García Fdez. (Esp-2350), MIS.Danailov (Bul-2460), MI A.Kolev (Bul-2450), S.Enguidanos, V.Benavent, J.Selma y A.Sánchez Cuchillo 6½; 10º/12º J.Coret (2295), J.Mª Muñoz Bornao e I.Gasulla 6; etc. 74 jugadores.

PISA — KRASENKOV
Pirc (B07)

1.e4 d6 2.d4 Cf6 3.Cc3 c6 4.h3 e5 5.Cf3 Cbd7 6.a4 Ae7 7.Ac4 0-0 8.Ab3 ed4 9.Cd4 Ce5 10.Df3 Cb3 11.Cb3 Cd7 12.0-0 Ce5 13. De2 Ae6 14.Cd2 g5 15.Td1 f5 16.ef5 Af5 17.Cde4 Cg6 18.Cg3 Ad7 19.Te1 d5 20.Ae3 Tf7 21. Tad1 Cf4 22.Dd2 Df8 23.Cce2 Ad8 24.c4 Dh6 25.cd5



25. ... Cg2 26.Rg2 Dh3 27.Rg1 Ag4 28.Cd4 c5 29.Ag5 Aa5 30. Da5 cd4 31.Db5 Ad1 32.Te8 Te8 33.De8 Tf8 34.De5 Af3 35.De6 De6 36.de6 Rg7 37.e7 Tg8 38.Rf1 Rf7 39.Ah4 Tg4 40.Cf5 Th4 41.Ch4 Ae4 42.Re2 Re7 43.f3 Ab1 44.b4 Rf6 45.f4 Ae4 46.Rd2 (0 - 1)

*** ** *

**Sitges:
Zarnicki**

El joven argentino Pablo Zarnicki se proclamó vencedor del tradicional Abierto Villa de Sitges, disputado entre los días 18 al 27 de Julio en la bellísima población costera catalana. Zarnicki, un jugador de gran proyección dada su juventud, obtuvo 7½ puntos sobre 9, y superó por media unidad a un conjunto de maestros entre los que destaca, como único español, el joven catalán Juan Luis Fernández Aguado. Participaron 148 jugadores, entre los que se encontraba el entonces campeón de España, Jordi Magem.

Clasificación final:

1º MI P.Zarnicki (Arg-2355) 7½; 2º/9º MIP.Ricardi (Arg-2455), MI M.Kuijff (Hol-2460), MI S.Semkov (Bul-2470), MI D.Komljenovic (Yug-2470), GM K.Spraggett (Can-2540), MI M.Marín (Rum-2525), MI I.Zla-

tilov (Bul-2360) y J.L.Fernández (2285) 7; 10º/14º MI J.Magem (Esp-2490), MI O.Castro (Col-2380), MI J.Eslon (Sue-2430), M.Ubach y F.Buchenau (Ale-2250) 6½; 15º/20º MI H.Hamdouchi (Mar-2440), MI S.Slipak (Arg-2405), MI J.De la Villa (Esp-2470), A.Hernández (2265), R.Rüthir (Ale) y A.Ayas (2260) 6; etc. 148 jugadores.

KUIJF — ZARNICKI
Peón de Dama (D03)

1.d4 Cf6 2.Cf3 g6 3.Ag5 Ag7 4.Cbd2 d5 5.e3 0-0 6.Ae2 c5 7.0-0 Db6 8.Dc1 Cc6 9.c4 cd4 10.c5 Dc7 11.Cd4 Cg4 12.Ag4 Ag4 13.C2b3 e5 14.Cb5 Dd7 15.Dd2 f6 16.Ah4 Ce7 17.Cc3 Tfd8 18.f3 Ae6 19.Tad1 Dc6 20.Tc1 a5 21.De2 Cf5 22.Af2 a4 23.Cd2 d4 24.ed4 ed4 25.Cce4 d3 26.Dd1 Aa2 27.Cc4 Ah6 28. Tc3 Ac4 29.Tc4 Ce3 30.Ae3 Ae3+ 31.Rh1 f5 32.Te1 Ah6 33.Cf2 d2 34.Te2 a3 35.ba3 Ta3 36.f4 Da6 (0 - 1)



M.I. Pablo Zarnicki

Avilés: Lluís Comas

Nada menos que diez participantes empataron en la primera posición en el 2º Torneo Internacional Abierto "San Agustín", disputado en Avilés del 4 al 12 de Agosto de este año. Por sistema de desempate fue proclamado campeón el flamante MI catalán Lluís Comas i Fabregó, que suma así otra victoria a su impresionante carrera. A destacar las actuaciones del veterano Borislav Ivkov (quien tuvo retuvo, y éste tuvo mucho) y de los jóvenes Antonio Acebal y Joan Mellado. Participaron 177 jugadores de todas las categorías, lo que habla por sí solo del éxito de la prueba.



M.F. Lluís Comas

(Foto: Gregorio Hernández)

Clasificación final:

1º/10º MFL.Comas (Esp-2405), MI S.Danailov (Bul-2460), MI A.Hoffman (Arg-2440), GM R.Vera (Cub-2470), GM B.Ivkov

(Yug-2485), MI K.Ninov (Bul-2390), A.Acebal (2305), J.Mellado (2280), S.Cacho y MI J.Campos (Chi-2475) 7; 11º/18º GM N.Kirov (Bul-2495), MI A.Kolev (Bul-2450), J.Rojo, MI P.San Segundo (Esp-2410), F.Martínez González, J.Mª Calvo (2215), M.A.Marino y R.Pascual 6½; etc. 177 jugadores.

BELTRÁN — HOFFMAN Catalana (E06)

1.c4 e6 2.Cf3 Cf6 3.g3 d5 4.Ag2 Ae7 5.0-0 0-0 6.d4 c6 7.Cbd2

Es más elástico 7.Dc2 reservándose la posibilidad de el caballo por 'c3' y el alfil por 'f4'.

7. ... b6 8.b3 Ab7 9.Ab2 Cbd7 10.Dc2 c5 11.Tad1

No es fácil decidir dónde poner las torres. Me parece que va a ser más necesaria en c1.

11. ... Dc7 12.dc5

Un error importante. Había que mantener la tensión central con 12.Db1.

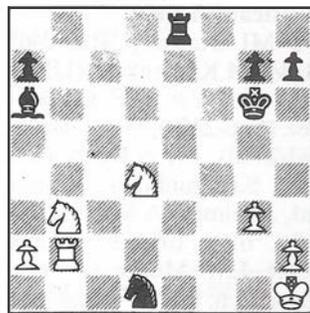
12. ... bc5 13.cd5 ed5 14.Cd4 Tfe8 15.b4 Tac8

Buena jugada, no 15... c4 por 16.Ac3 y las blancas pasar a estar mejor.

16.bc5 Ac5 17.e3 Aa6 (♣) 18. Tfe1 Ce5 19.C2b3

Un poco mejor era 19.Af1 pero luego de 19... Af1 20.Tf1 Db7! 21.Db3 Dd7 se hacían notar las debilidades de casillas blancas.

19. ... Ab4 20.Dc7 Tc7 21.Tc1 Ae1 22.Tc7 Cd3 23.Tc2 Cg4 24.Ad5 Af2 25.Rh1 Ce3 26.Te2 Cb2! 27.Af7 Rf7 28.Tf2 Rg6 29.Tb2 Cd1



No se puede evitar las amenazas de Ab7 y Te1 sin graves pérdidas materiales.

Comentarios: M.I. Alejandro HOFFMAN

*** ** **

Vélez-Málaga: Julio Granda

Siete GMs, 3 MIs y 3 MFs tomaron parte en el 11º Torneo Abierto Internacional Vélez-Torre del Mar, en Málaga, sobre un total de 88 jugadores. Se adjudicó brillantemente la victoria el GM peruano Julio Granda, que volvió a mostrar la extraordinaria calidad de su juego, superando entre otros a la joven estrella estoniana Lembit Oll y a jugadores de la talla de Machulsky, Rivas, Amador Rodríguez, Alejandro Hofmann, Tamas Georgadze, Zenón Franco y un largo etcétera. Brillante el desempeño del MI madrileño Pablo San Segundo, que finalizó en cuarta posición, a medio punto del ganador.

Clasificación final:

1º GM J.Granda (Per-2550) 7½; 2º/4º GM Machulsky (URSS-

2555), GM L.Oll (URSS-2560) y MI P.San Segundo (Esp-2430) 7; 5º/8º GMA.Rodríguez (Cub-2530), GM M.Rivas (Esp-2450), MI A.Hoffman (Arg-2415) y F.García Trobat (2305) 6½; 9º/16º GM Z.Franco (Par-2495), GM T.Georgadze (URSS-2525), MF B.Den Boer (Hol-2310), MI A.Antunes (Por-2470), D.Guerra (2325), V.Gómez Polo (2230), J.Liñán y J.Ferrer 6; etc.88 jugadores.



G.M. Julio Granda en la entrega de premios

**GRANDA — OLL
Nimzoindia (E42)**

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4

La clásica jugada que define a la Nimzoindia y que conduce a posiciones de diversa índole.

4.e3

La más elástica dentro de las muchas alternativas. La jugada 4.f3 últimamente no está teniendo los resultados que la pusieron en boga y, es más, está sufriendo desalentadores reveses.

4. ... c5 5.Cge2 d5 6.a3 Axc3+ 7.Cxc3 cxd4 8.exd4 dxc4 9.Axc4 Cc6 10.Ae3 0-0 11.0-0 h6

Preventiva jugada para evitar la molesta clavada en 'g5'.

12.Dd3 Ce7 13.Af4 Cg6?!

Dudosa, era mejor la normal Ad7.

14.Ag3 Ad7 15.Tad1 Tc8 16.Tfe1

Era interesante 16.d5 cxd5 17.Cxd5 Ae6 18.Cc7! Dxd3 19. Axd3 con ventaja. Sin embargo

se consigue la igualdad con 17... Ac6! 18.Dxg6 (no 18.Ac7? por 18... Txc7 19.Cxc7 Dxc7 20.Dxg6 Ae4 con ventaja de las negras) 18... Axd5 19.Axd5 Dxd5 20. Txd5 fxc6 y se diluye la ventaja.

16. ... Db6 17.Td2 Tfd8 18.Aa2 Ae8 19.Ab1 Cd5 20.Cxd5 Txd5 21.De3 Ce7 22.De4 Cf5 23.Ae5 Dd8

No 23... f6 por 24.Aa2! Ac6 25.Axf6 con ventaja decisiva.

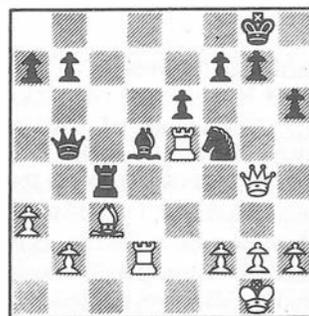
24.Aa2 Tb5! 25.d5 Ac6 26.De2! Txd5!

Hubiera sido suicida la captura con peón en 'd5' ya que luego de 27.Ab1 se iniciaría un ataque directo al rey aprovechando las inoperantes piezas negras.

27.Axd5 Axd5 28.Dg4 Da5?!

Era mejor 28... Dg5 29.Dxg5 hxg5 30.f3 f6 con sólida posición quizás inexpugnable debido a la fuerza del alfil.

29.Ac3 Db5 30.Te5 Tc4



31.Texd5!

Entrando forzado en un final ventajoso.

31. ... Dxd5 32.Txd5 Txg4 33. Td8+ Rh7 34.Td7 Rg6 35.b3!

Sutil jugada para mantener alejada la torre.

35. ... Te4 36.Rf1 f6 37.Txb7 Cd6 38.Td7 Cb5 39.Ab2 (1 - 0)

Y las negras abandonaron.

Comentarios: G.M. Julio GRANDA



Huesca: Mario Leskovar

El 3^{er}. Torneo Abierto Internacional de Ajedrez San Lorenzo, disputado del 17 al 25 de Julio en la ciudad de Huesca, fue ganado por el fuerte MF argentino Mario Leskovar, que superó, con 8 puntos, al catalán José Aranda y al zaragozano Lucas Cisneros. Participaron 46 jugadores, con el arbitraje de Antonio Juano. Merece señalarse la buena actuación de Aranda, un jugador no profesional que practica un ajedrez de alta calidad.

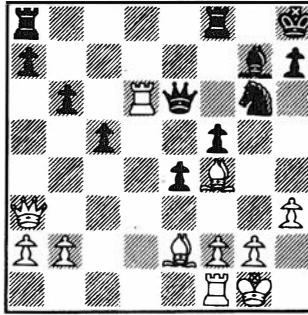
Clasificación final:

1º MF M.Leskovar (Arg-2360) 8; 2º/3º J.Aranda y L.Cisneros (2395) 7½; 4º/6º A.Gella, S.Huguet y E.Bailo 6; 7º/14º L.J.Fontana, A.Sarto, F.Salamero, P.Lezcano Jaén, J.Vera, E.Pérez, F.Cañizares y A.Alonso 5½; 15º/19º F.Barrera, M.Rodríguez, P.Quinteros, I.Ciprés y L.Vallés 5; etc. 46 jugadores.

J.L.MARÍN — M.LESKOVAR
Irregular (A42)

1.d4 g6 2.Cf3 Ag7 3.c4 d6 4.Cc3 Cd7 5.e4 e5 6.Ae2 c6 7.0-0 Ch6 8.h3 0-0 9.de5 de5 10.Dc2 f5 11.Ag5 De8 12.ef5 gf5 13.Tad1 Cf7 14.Ac1 e4 15.Cd4 Cfe5 16.c5 Cc5 17.Cd5 Ce6 18.Ce6 Ae6 19.Cc7 Df7 20.Ce6 De6 21.Af4 Rh8 22.Dc5 b6 23.Da3 c5 24.Td2 Cg6 25.Td6

** Diagrama **



25. ... Cf4 26.Te6 Ce6 27.Td1 Cd4 28.Ah5 a5 29.Dg3 f4 30.Dh4 e3 31.fe3 fe3 32.Te1 Cf5 33.Dg5 Ab2 (0 - 1)

** ** *

Benasque: Arencibia

El clásico y hermoso torneo de Benasque alcanzó este año un éxito extraordinario: 201 participantes, 7 GMs, 16 MIs y un núcleo de fuertes jugadores españoles y extranjeros. La victoria final fue para el GM cubano Walter Arencibia, que derrotó en la ronda decisiva —penúlti-



G.M. Walter Arencibia

ma— al MI argentino Sergio Slipak. Gran actuación de Félix Izeta, que "sacó la cara" por la reducida participación de maestros españoles, y notable desempeño del joven aficionado alemán R.Braeuning, sin título, que hizo 6½ puntos —el ganador logró 7½— y derrotó en una hermosa partida al siempre peligroso y combativo Westerinen. Lamentamos que la tiranía del espacio no nos permita dedicar más atención a este torneo, tal vez el más fuerte de todos los que se jugaron en verano.

Clasificación final:

1º GM W.Arencibia (Cub-2560) 7½; 2º/9º MI S.Slipak (Arg-2405), MI A.Strikovic (Yug-2515), MI F.Izeta (Esp-2425), MID.Paunovic (Yug-2455), GM Z.Franco (Par-2490), GM Ubilava (URSS-2555), MI A.Hoffman (Arg-2440) y GM B.Lalic (Yug-2510) 7; 10º/17º GM M.Todorcevic (Yug-2435), MI A.Martín (Esp-2400), GM C.García Palermo (Ita-2490), MI J.Reyes (Per-2410), R.Braeuning (Ale-2355), GM H.Westerinen (Fin-2420), MI J.Eslon (Sue-2430) y J.Basart (2205) 6½; etc. 201 jugadores.

REYES — JIMÉNEZ
Francesa (C19)

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cc3 Ab4 5.e5 c5 6.a3 Ac3+ 7.bc3 Ce7 8.a4

Planteando una línea posicional; otra posibilidad era la agresiva 8.Dg4.

8. ... b6

Mejor es entrar en la variante normal con 8... Cbc6, ahora las negras pueden tener disgustos.

9.Ab5 + Cbc6?

Preferible es 9... Ad7.

10.Dg4! Rf8

No era posible 10... 0-0 11. Ac6 Cc6 12.Ah6 ganando calidad.

11.Aa3 Ad7 12.Cf3 Dc7 13.0-0 Cb8? 14.Ad3

Aprovechando que las negras tienen problemas con su desarrollo.

14. ... Ac8?

Las negras confían en lo cerrado de la posición y siguen perdiendo valiosos tiempos que harán mella en el transcurso de la partida.

15.Cg5 h6 16.Ch3 Aa6 17.Cf4

Se amenaza 18.De6 así como un futuro Ch5.

17.. ... Ad3 18.cd3 Rg8 19.dc5

Merecía atención 19.Ch5 g6 20.Cf6+ Rg7 21.Df4 y a las negras no le es fácil completar su desarrollo.

19. ... bc5 20.d4 Cd7 21.Tfd1

Tratando de llevar la torre a la 3ª fila, esto es mejor que Tfe1 ya que las negras podrían ganar tiempos atacando a la torre cuando ésta se ubique en 'e3' con su caballo en 'f5'.

21. ... Rh7 22.Td3 Dc6 23.Th3?

Flotaba en el aire la simpática continuación 23.Ch5 Cf5 24.Ac5 Cc5 25.Dg7+ Cg7 26. Cf6+ Rg6 27.Tg3+ con tablas. Lo indicado era 23.Dd1 con la

idea de continuar con Th3, Dd3. Ahora las cosas se complican.

23. ... Da4

Lo mejor, ahora las blancas tienen dos piezas paralizadas en el flanco de dama.

24.Ce6!?

De otra manera las negras se fortalecerían con 24... Cf5, seguido de Thb8 con la amenaza ... Da3.

24. ... fe6 25.De6 The8!

No servía 25... Cg6 26.Th6+! Rh6 (26... gh6 27.Df7 mate) 27.Ac1+ ganando la dama; tampoco valía 25... Tae8 porque también sigue 26.Th6+ que conduce al mate.

26.Df7

Con la amenaza 27.Th6.

26. ... Cf8?



No lo vio; lo mejor es 26... Dc2! 27.Tg3 Cf5 28.Tc1 De4 29.Tf3 Ch4 30.Tg3 con tablas.

27.Th6+

El resto es fácil.

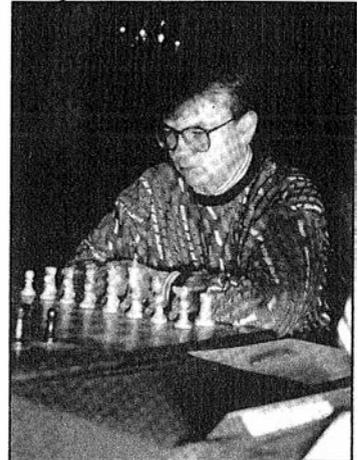
27. ... Rh6 28.Ac1+ Rh7 29.Ta4 c4 30.h4 (1 - 0)

Comentarios: M.I. Juan REYES

*** ** *

Andorra: Petursson

Del 22 al 30 de Junio se disputó la novena edición del tradicional Abierto de Andorra, cuyo ganador fue Margeir Petursson, con 7½ puntos. Por debajo suyo quedaron Komljenovic y Slipak (7), y jugadores de la talla de Marín, Cifuentes, Spraggett, Magerramov —ganador de este mismo torneo el año anterior—, Krasenkov, el joven británico Matthew Sadler, Moskalenko, García Palermo y el notable GM soviético Tukmakov, además de otros de gran categoría.



G.M. Margeir Petursson

Clasificación final:

1º GM M.Petursson (Isl-2540) 7½; 2º/3º MI D.Komljenovic (Yug-2470) y MI S.Slipak (Arg-2405) 7; 4º/12º MI M.Marín (Rum-2525), MI R.Cifuentes (Chi-2535), GM K.Spraggett (Can-2540), MIE.Magerramov (URSS-2560), GM M.Krasenkov (URSS-2550), MI M.Sadler

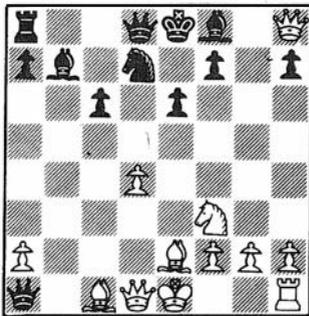
(Ing-2480), MI V.Moskalenko (URSS-2480), GM V.Tukmakov (URSS-2525) y MI A.Kolev (Bul-2450) 6½; 14º/27º MI J.Palkovi (Hun-2405), R.Vázquez (Chi-2475), GM B.Lalic (Yug-2510), MI J.Eslon (Sue-2430), MI S.Belkhodja (Fra-2395), MI S.Danailov (Bul-2460), MI R.McDonald (Ing-2390), MI P.Morris (Ing-2385), D.García Ilundain (2370), Alawieh (Fra-2355), S.Carruez, J.Tejero (2395), MF J.García Callejo (2290) y A.Gómez Jurado (2305) 6; etc.



M.I. Roberto Cifuentes

SADLER — KAIDANOV
Semi-Eslava (D47)

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 c6 4.e3 Cf6
5.Cf3 Cbd7 6.Ad3 dxc4 7.Axc4
b5 8.Ae2 Ab7 9.e4 b4 10.e5 bxc3
11.exf6 cxb2 12.fgx7 bxa1 = D
13.gxh8 = D



13. ... Da5 + 14.Cd2 Df5 15.0-0
0-0 16.Db3 Cc5 17.Db4 Dc2
18.Df6 Dcc3 19.Dxc3 Dxc3 20.
Cf3 Ce4 21.Dxf7 c5 22.Af4 Ad6
23.Dxe6 + Rb8 24.Axd6 + Cxd6
25.De7 Da5 26.dxc5 Cc8 27.
De5 + Dc7 28.Dxc7 + Rxc7 29.
Td1 Te8 30.Ab5 Tg8 31.Td7 +
Rb8 32.c6 Aa8 33.Ce5 a5 34.
Txx7 (1 - 0)

*** **

Olot: Hexaempate

El 3º Torneo Abierto Internacional de Olot tuvo este año, pese a coincidir en fechas con Berga y el Campeonato de España, un notable éxito de participación, en cantidad y calidad. En él tiene mucho que ver, desde luego, la excelente organización, el grato clima de convivencia y la buena dirección arbitral de Lukas Iruretagoiena. Seis jugadores empataron en la primera posición: el MI chileno Roberto Cifuentes (campeón por sistema), el sueco Jan Johansson, Kurajica, el MF catalán José Manuel Gil González, el islandés Edward Porper y el catalán Jordi Cuadras. Por debajo quedaron jugadores de la talla de Spraggett, Jordi Tejero, Dimitrov, Joan Pomés y Davor Komljenovic, lo que habla de la fuerza del certamen. A destacar la gran actuación de José Manuel Gil, que vuelve a demostrar la extraordinaria fuerza

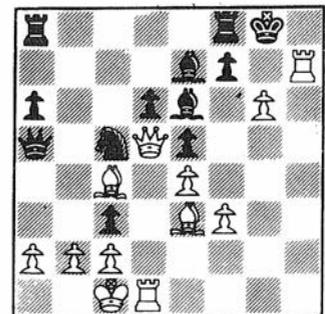
de su juego, y el buen desempeño de algunos juveniles, como la joven Mónica Vilar (6 puntos) y el barcelonés David Bosch.

Clasificación final:

1º/6º MI R.Cifuentes (Chi-2535), MI J.Johansson (Sue-2365), GM B.Kurajica (Yug-2570), MF J.M.Gil (Esp-2385), E.Porper (Isl-2410) y J.Cuadras (Esp-2310) 7; 7º/9º GM K.Spraggett (Can-2540), J.L.Ramón y J.Tejero (2395) 6½; 10º/20º MI M.Lupu (Rum-2430), MI V.Dimitrov (Bul-2420), MI J.Pomés (Esp-2410), MF P.Velicka (Che-2375), A.Kholer (Hol), MI D.Komljenovic (Yug-2470), J.Salaba (Che-2335), J.Barot, F.González, Mónica Vilar y O.Lundberg (Sue) 6; etc. 106 jugadores.

GIL GLEZ. — ZAGAR
Siciliana (B80)

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cxd4
4.Cxd4 Cf6 5.Cc3 d6 6.Ae3 e6
7.Dd2 Ae7 8.f3 0-0 9.0-0 a6
10.g4 Cxd4 11.Dxd4 b5 12.g5
Cd7 13.h4 Da5 14.h5 b4 15.h6
e5 16.Dd5 Cc5 17.hxg7 Rxg7
18.g6 bxc3 19.Txh7 + Rg8 20.Ac4
Ae6



21.Tdh1 Axd5 22.Axd5 Db6
23.Axf7 Txf7 24.exf7 (1 - 0)

*** Linares, sede de las semifinales y final de la Candidatura.**

La FIDE ha comunicado en una circular que la oferta presentada por la ciudad de Linares para organizar los dos matches de semifinales del ciclo de la Candidatura (Kárpov/Short y Timman/Yusupov) y el enfrentamiento final de los dos ganadores ha sido aceptada. La ciudad andaluza realizó una proposición para organizar los tres encuentros basada en una aportación de 150.000 francos suizos (unos 11 millones de pesetas) para cada una de las semifinales y 300.000 francos suizos para la final, con destino a los premios. La candidatura de la ciudad francesa de Correz, que había ofertado 400.000 francos franceses (unos ocho millones de pesetas) sólo por el match Kárpov/Short, fue desestimada. Los matches eliminatorios de semifinales se jugarán en abril de 1992, y el encuentro entre los dos ganadores, cuyo vencedor será el próximo desafiante de Kaspárov, se disputará en enero de 1993. Linares volverá a ser, por lo tanto, centro de atención del ajedrez mundial.

*** Campeonato del Mundo femenino.**

El encuentro entre la actual campeona del mundo, Maia Chiburdanidze, y la aspirante Xie, de nacionalidad china, se está jugando en Manila, Filipinas. Disputada la séptima partida, el marcador favorece a Chiburdanidze por dos victorias a una. La campeona del mundo parece haberse recuperado de un comienzo flojo, en el que estuvo a punto de perder el primer juego y fue derrotada contundentemente en el tercero; dos victorias consecutivas, en la cuarta y quinta partida, le han permitido obtener ventaja. Algunos de los empates se han acordado en poquísimas jugadas, lo que indica el respeto mutuo que las dos rivales se tienen. Sobre el desarrollo de este encuentro informaremos en próximos ejemplares.

*** Torneo abierto de Moratalaz.**

La edición 1991 del ya tradicional torneo abierto de Moratalaz alcanzó un gran éxito, tanto en número de participantes como en la jerarquía de los mismos. La victoria se la llevó el MI peruano Henry Urday, que empató a puntos con el GM Zenón Franco, pero le superó por sistema.

La organización resultó excelente, bajo la supervisión de Fernando Langa y el arbitraje siempre correcto de Eugenio Leal. Informaremos.

*** Los Ángeles o Rabat.**

El próximo encuentro por el Campeonato del Mundo se disputará en la ciudad de Los Ángeles, EEUU, o en Rabat, capital del reino de Marruecos. El encuentro en la cumbre, previsto para el otoño del año 93, está generando polémicas desde ya, debido fundamentalmente a la frontal oposición del campeón mundial Gari Kaspárov a jugar en Marruecos: *"Iría con gusto a Rabat para aumentar mi bagaje cultural"*—ha declarado Gari— *"pero no para poner en juego mi título. En Marruecos hay una dictadura y no se respetan los derechos humanos"*.

Los Ángeles ha ofrecido 5.600.000 francos suizos (unos 415.000.000 de pesetas) para organizar el encuentro, mientras la capital del reino alauita está dispuesta a desembolsar 4.000.000 de dólares (unos 420.000.000 de pesetas) para sostener su candidatura. Los aspirantes y el campeón deben pronunciarse en favor de una de las candidaturas antes del 31 de octubre de este año. La decisión final se adoptará en la asamblea de la FIDE prevista para el próximo mes de noviembre.

*** Ha muerto Sergiu Samarian.**

El ajedrecista y periodista Sergiu Samarian falleció el 3 de junio de este año en Heidelberg, a la edad de 68 años. Maestro internacional de ajedrez por correspondencia, árbitro internacional, destacado periodista (colaborador de la revista francesa *Europe Echecs* y de las alemanas *Deutsche Schachblätter* y *Schach Report*) y entrenador, su deceso supone una pérdida lamentable para todo el mundo del ajedrez. Nacido en Christineu Cris, Rumania, en 1923, sus convicciones democráticas le llevaron a tener serios problemas en el régimen de Ceausescu, hasta que en 1976 dejó definitivamente su patria para radicarse en Alemania. Era un hombre muy culto, amante de la polémica de altura y crítico de los sistemas comunistas desde una óptica irreductiblemente de izquierdas; los que le conocimos echaremos de menos no tanto al ajedrecista como al hombre.

Como respuesta a críticas que se le formularon en esta revista (ver JAQUE nº 304, pág. 279), Ricardo Calvo respondió, en su columna del periódico "El Independiente", con un artículo titulado "Toque de atención" en el que amenaza y calumnia, sin nombrarlo, al director de esta revista y que aquí reproducimos. La presente carta abierta es la respuesta que él mismo ha considerado oportuno publicar, aclarando que con esto da por cerrado este sucio incidente.

Carta abierta a Ricardo Calvo

Eres una caja de sorpresas, Ricardo. Cuando uno creía que habías tocado fondo en tu derrumbe moral, te las ingenias para encontrar nuevos escalones para seguir bajando. Cierto es que tu artículo "Toque de atención" alcanza unas simas difícilmente profundibles: una sucia calumnia, generalidades sobre el destinatario y omisión del nombre para evitar cualquier posible acción legal. Tanta vileza parece insuperable, pero contigo nunca se sabe; habrá que felicitarte, digo yo.

No te quiero bien, Ricardo, como no te quiere bien nadie que te conozca un poco; por eso mismo, deseo que escribas muchos nuevos "toques de atención". Hace relativamente poco tiempo, en el torneo de León, discutí acerca de tí con un fuerte ajedrecista, con cuya amistad me honro, que te defendía; venía a sostener que tus excesos eran consecuencia de las injusticias a las que habías sido sometido, y que había que hacer un esfuerzo por entenderte. Yo me las veía negras para tratar de hacerle comprender de qué clase de persona estábamos hablando; pero afortunadamente, "Toque de atención" de por medio, todo ha quedado claro para todos, y no pienso

desaprovechar esta oportunidad. Te aseguro que voy a hacer todos los esfuerzos posibles para que tu artículo tenga la máxima difusión, porque es la mejor radiografía de tu alma, la más ancha ventana abierta a la letrina que llevas adentro. También esto, creo, merece una felicitación.

No hay calumnia agradable, desde luego, como no sea el aria de Don Basilio de "El Barbero de Sevilla"; pero te aseguro que salgo de este agradable lance reconfortado por

el apoyo general que he recibido y el repudio que tu fea conducta ha generado. Y como no olvido que hubo una época —antes de que te conociera, desde luego— en que me consideré tu amigo quiero, en póstumo homenaje a aquel difunto sentimiento, decirte algunas cosas que tal vez contribuyan a colocar delante de ti un espejo en el que puedas verte reflejado, sin los aceites que tu desatado narcisismo se encarga de poner entre tu persona y la realidad. No espero que me lo agradezcas, desde luego; pero la intención es sana.

Eres muy mal periodista, Ricardo. Tienes una columna diaria en un prestigioso periódico de tirada nacional, y en vez de usarla en bien de la promoción y difusión de nuestro juego, la empleas como tribuna para atacar a lo que tu llamas "tus enemigos", que —a lo que parece— son todas las personas



J A Q U E

RICARDO CALVO

Toque de atención

Casi es obligado pasar un poco del calendario en días como hoy, en los que el aniversario es el de la muerte de un problemista alemán, Carl Kockelkorn (1843-1914), o el nacimiento de otro alemán, oscuro jugador por correspondencia que no vale la pena ni nombrar.

Por lo que respecta a las noticias, éstas siguen centradas en la actividad de Kasparov en España. Ayer dio unas simultáneas en Orihuela, ciudad que visita por primera vez un campeón del mundo de ajedrez. La iniciativa y el patrocinio ha correspondido al recién elegido ayuntamiento. Y mañana dará otras simultáneas en la zona de Murcia, como ya se dijo. Otra noticia complementaria, de interés especial para los ajedrecistas gallegos, es su visita a Vigo el próximo viernes, y las simultáneas en uno de los colegios Marcote. Digo todo esto no tanto con ánimo de dar noticias sino para advertir que con todos los problemas organizativos, en los que me veo obligado a echarle una mano al amigo Kasparov, puede ocurrir que me lie en alguna de las complicaciones que surgen y llegue tarde para hacer esta columna, lo que notará el lector, porque si tal cosa sucede aparecerá Caritas diocesana. Intentaremos desesperadamente mantener el compromiso, pero a ratos el asunto es de infarto. El viernes

pasado, que concluyó lo de El Escorial, Kasparov por ejemplo se olvidó por primera vez en su vida las maletas, lo que se hizo evidente en el momento de tomar el avión al que como siempre llegaba con el tiempo justo. Y como mis enemigos dicen que lo de las maletas es asunto mío, y en este caso así era, pues bueno, hubo que arreglarlo.

A los enemigos de vez en cuando hay que frenarlos en sus ataques, y el mejor modo es darles a veces una idea de lo que podría ser un contraataque. Veamos. Uno de los que más me atacan es un ajedrecista a quien hay que entender con cierta misericordia. Tiene la debilidad de ser pederasta, y se distingue por sus cánticos encendidos de amor a jóvenes talentos ajedrecistas. Su furia contra mí deriva en gran parte de la iniciativa de la escuela mundial para jóvenes talentos, de la que estoy encargado, y que supone el sueño dorado de un pederasta. Como no puede expresar su dolor con la aclamación de sus impulsos, lo expresa con ataques hacia mí, y eso es comprensible. Pero uno de estos días en que me encuentre algo cansado, me parece que voy a devolver los ataques, por más que me esfuerzo en la comprensión psiquiátrica de sus motivaciones. Por esta vez, echaremos un tupido velo sobre su nombre.

que no comulgan con tus particulares ideas. Para esos ataques no parece preocuparte en absoluto la verdad, ni nada que remotamente se le parezca. Tu columna merece aparecer en el Guinness de los récords por varios motivos; uno de ellos es la cantidad de mentiras por centímetro cuadrado, en cuyo terreno tu marca tardará en ser superada mucho más tiempo que el legendario salto de Bob Beamon. ¡Cuánto mejor sería para todos, Ricardo, que te dedicaras a informar de lo que pasa en el ambiente con veracidad al menos aproximada, que vertieras tus opiniones con sensatez y respeto hacia quienes discrepan con ellas, que utilizases de vez en cuando tus muchos conocimientos ajedrecísticos para comentar partidas o posiciones interesantes! Tu columna merecería el nombre de tal y tendrías de la gente el respeto de que ahora careces.

Eres muy mal psicólogo, Ricardo. Pero fatal, a pesar de tus reiteradas presunciones al respecto. Por poco que me conozcas, deberías saber que no soy persona a quien amilanen las amenazas; más bien todo lo contrario. Si creíste por un momento que tendría miedo de asumir tus canallescicos ataques te equivocaste, y no es la primera vez que te pasa conmigo. Es mala política subestimar a la gente, Ricardo, y tus múltiples malas experiencias al respecto deberían haberte hecho reflexionar; si no lo has hecho todavía debe ser porque te crees mucho más inteligente de lo que eres en realidad. Deberías asumir de una vez que a mí tú no puedes darme lecciones de nada como no sea del manejo de algunas posiciones de ajedrez; tu "contrataque" ha terminado pareciéndose demasiado a un búmerang.

Eres muy mal ajedrecista, Ricardo. Y no estoy hablando de la calidad de tu juego. Lo eres porque el ajedrez, a estas alturas de tu vida, te importa un pimiento, como demuestras diariamente en tu crónica. Tú lo usas como espúrio pretexto para agredir a todos los que no te gustan, en tu intransferible estilo, y con ello lo envileces de manera indigna. De tus frases emerge, como de un pantano, un gas venenoso y hediondo que deja en todos un mal sabor de boca y una fuerte desazón. Yo, que he admirado tus bellas partidas de otrora, me

permiso aconsejarte que dejes el ajedrez y te dediques a otra cosa; por el bien de todos, en especial de tí mismo y —por supuesto— del ajedrez.

Eres muy mala persona, Ricardo. Ingrato con quienes te han hecho favores, despreciativo con los que crees que son más débiles que tú, servil ante los que crees más poderosos, mezquino ante el esfuerzo de los demás, indiferente al daño que puedes causar con tus constantes mentiras. Hace poco te felicitabas —a estas alturas eres el único que aún lo hace— de la rehabilitación de tu "buen nombre"; cometías otro error. Tú ya no tienes ni puedes tener jamás buen nombre, porque el tuyo estará siempre ligado a tus falsedades, injusticias y calumnias. Puede que la FIDE ya no te considere "persona non grata", pero, en compensación, te consideramos así prácticamente todos los ajedrecistas que nos movemos en España y parte del extranjero. Te lo has ganado a pulso y con todos los pronunciamientos favorables.

Por más "toques de atención" que quieras darme, por más que me calumnies y te metas con mi sexualidad, seguiré criticándote cuando me parezca que debo hacerlo. Ahora bien, en este terreno te reconozco que corres con ventaja, pues soy incapaz —y tú lo sabes, y te aprovechas de ello— de mentir o hacer referencias a tu vida privada para apoyar mis críticas; es la diferencia que hay entre una persona honesta y otra que no lo es, y el precio que hay que pagar —y que pago con gusto— por ello. En compensación, tengo el apoyo de la mayoría, el afecto de algunos y el respeto de todos, cosas que tú hace tiempo has perdido.

Como no todo es echarle las culpas a los demás, voy a terminar esta carta —que contiene las últimas palabras que te dirigiré; es promesa, pase lo que pase— con una justa autocrítica: he tardado mucho tiempo, demasiado, en comprender que eras un miserable.

Lincoln R. Maiztegui Casas,
Madrid



***** ABIERTOS * ABIERTOS * ABIERTOS *****

*** CA'N PICAFORT (Mallorca)**

19 - 27 Octubre
15º Abierto Ca'n Picafort
S.Suizo, 9 rondas
Premios: 1º 200.000 pts., 2º 150.000 etc.
Inscripción: 5.000 pts.

Hotel Exagon

Ronda de la Pleta, 46
Urbanización Son Baulo
07458 Ca'n Picafort (Mallorca)
D. Delfín Burdío García
Avda. Villajoyosa, 97-6º 32-Edif. Ganer
03016 Alicante
Tfno. 971/85.00.05 (Alemán e inglés)
Tfnos. 96/520.04.65 (9 a 13 hs.)
96/515.25.03 (horario comidas y noche)
Fax 96/515.08.23

*** OSUNA (Sevilla)**

21 - 26 Octubre
1º Abierto Int. "Villa de Osuna"
S.Suizo, 6 rondas
Premios: Total 600.000 pts.
1º 100.000 pts., 2º 80.000, 3º 70.000, etc.
Inscripción: 1.000 pts. Gratis Elo FIDE
Asistencia mínima 4 GMs y 6 MIs
Sr. Antonio Díaz, Tfno. 95/481.18.06
Sr. Joaquín Espejo, Tfno. 95/421.33.63

*** LAS PALMAS DE G.CANARIA**

21 - 30 Octubre
12º Abierto Int. "El Corte Inglés"
S.Suizo, 8 rondas
Premios: Total 1.900.000 pts.
Consultar posibles ayudas a titulados
C.A. La Caja de Canarias
León y Castillo, 226-7º
35005 Las Palmas de Gran Canaria
Tfnos. 928/24.91.42 y 24.87.14

*** ALCALÁ DE HENARES**

21 Octubre - 2 Noviembre
7º Abierto Aj. "F.C.R.-Alcalá de Henares"
S.Suizo, 9 rondas
Premios: Total 329.000 pts.
1º 100.000 pts.
Inscripción: 1.500 pts.
Jugadores con Elo FIDE, invitados
Fundación Colegio del Rey
Tfno. 91/ 881.39.34

*** CHIASSO**

31 Octubre - 3 Noviembre
2º Abierto "Ticino"
S.Suizo, 7 rondas
Premios: 1º 1.500 fr.suizos (110.000 pts. aprox.)
Inscripción: 80 fr.suizos (juv. 60)
Gratis GM, MI y MF
Sr. Sergio Cavadini
Tfno./Fax 07 41-91/44.67.27

*** ALBOX (Almería)**

1 y 2 Noviembre
Torneo "Vicente Bonil"
Semirrápidas, 30 min. por jugador
S.Suizo, 8 rondas
Premios: 320.000 pts. total, 1º 100.000 pts.
Sr. Juan Martínez Sola, Tfno. 951/43.02.36

*** OVIEDO**

6 - 8 Diciembre
1º Abierto Int. "Santa Bárbara"
S.Suizo, 10 rondas
Premios: 1.150.000 pts. total
1º 175.000, 2º 150.000, etc. 26º 10.000
Inscripción 3.000 pts. hasta 20/11
Límite: 300 participantes
(por orden de inscripción)
Caja de Ahorros de Asturias, O.P.
Cta. Cte. 3400096666
Caja Rural de Asturias, O.P.
Cta. Cte. 01-10-3298-9
Elo +2400: pensión completa
(solicitud antes 1/11)
Federación Asturiana de Ajedrez
Sr. Fanjul - Tfno. 98/527.25.26
Universidad de Oviedo
Srta. Caridad - Tfno. 98/522.97.72 y
Fax 98/522.47.65

*** AOSTA (Italia)**

7 - 15 Diciembre
Festival Internacional
Tfno. 07 39 0165 40263

*** GRONINGA**

21 - 30 Diciembre
15º Abierto Int. Groninga
S.Suizo, 9 rondas
Varios grupos por categorías:

*** ABIERTOS * ABIERTOS * ABIERTOS ***

Torneo Cerrado, maestros invitados
Abierto: +2200 Elo Int.
Premios: 1º 5.000 florines (270.000 pts. aprox.)
Inscripción: 150 florines; MF 100 fl.
GM y MI gratis
Abierto 'A': 1800 - 2300 Elo Int.
Premios: 1º 1.500 florines (80.000 pts. aprox.)
Inscripción: 100 florines
Abierto 'B': menos de 1800 Elo Int.
Premios: 1º 1.000 florines (55.000 pts. aprox.)
Inscripción: 75 florines
Stichting Schaak Groningen
Martinihal Centrum
Postbus 8010
9702 KA Groningen (Holanda)
Tfno. 07 31-50/26.28.26
Fax 07 31-50/25.01.55

* NIZA
26 - 30 Diciembre
7º Abierto Int.
S.Suizo, 7 rondas

Premios: 1º 10.000 francos
Inscripción: 290 ff, juv. 145
Ech. Niçois
Tfnos. 93.88.00.01 y 93.52.07.12

* SEVILLA
10 - 18 Enero 1992
20º Abierto Int. Cdad. Sevilla-Expo'92
Primer Abierto de España y Europa
Premios: Total 2.500.000 pts.
1º 500.000, 2º 400.000, 3º 300.000 etc.
Inscripción: 4.000 pts.;
locales 2.000
Elo +2500 o GM, hab. indiv. y 25.000 pts. viaje
Elo +2400 o MI, hab. doble y 15.000 pts. viaje
Fecha límite: 7 Enero 1992
Federación Sevillana de Ajedrez
c/ Benidorm, 5
41001 Sevilla
Tfnos. 95/ 422.09.54 y 421.33.63 Sr. Espejo
De 19.00 a 21.00 horas

12º Abierto Int. de Ajedrez "El Corte Inglés" Las Palmas de Gran Canaria



Del 21 al 30 de Octubre 1991
Sistema Suizo, 9 rondas
Dirigido obtención normas G.M. y M.I. y Elo.

Total Premios todos los grupos:
1.900.000 pts.

Premios Grupo Titulados: 1.395.000 pts.
(1º 300.000, 2º 225.000, 3º 175.000 etc.)

Consultar posibles ayudas a titulados
Hospedaje: Hotel Concorde (****) - Playa Las Canteras
Organización y Sede: C.A. LA CAJA DE CANARIAS
C/ León y Castillo, 226-7º - 35005 Las Palmas G. C.
Tfnos. (928) 24.91.42 y 24.87.14

NOVAG®

A la venta en: ★ **El Corte Inglés** (En toda España). ★ **Finconfort** (Venta a plazos) Telf. 908/60 26 89
★ **Ajedrez y computadoras** Telf. 541 79 69 C/ Juan Alvarez Mendizábal, 81. 28008 Madrid

SOLICITE CATALOGO O INFORMACION

Distribuidor Exclusivo: NOVAG ESPAÑA C/ Marqués de Urquijo, 6-8, 1.º A. 28008 Madrid
Teléfono permanente 908/60 33 79 - FAX (91) 559 09 37 Telf. (91) 542 65 29

SENSACIONAL NOVEDAD PARA 1991



Según nuestra
competencia
la mejor máquina
del mundo por debajo
de 1.500.000 ptas
sólo cuesta
98.750 ptas.

SUPER FORTE C

PRECIO 98.750 ptas.

- ★ MEMORIZACION simultáneamente hasta 10 partidas completas
- ★ ANALIZAN posteriormente cualquier partida almacenada
- ★ Comunicación IBM compatible
- ★ MODULAR: el propio usuario puede cambiar en pocos minutos el programa por nuevas versiones que se comercializarán a excelentes precios: cada memoria no excederá las 15.000 pesetas
- ★ UNICAS con SIETE grados de selectividad
- ★ ELO Europeo Contrastado jugando contra otra persona 2200+
- ★ Todas las funciones ya existentes en otros modelos: Reloj, evaluaciones, consejos Nex Best, Autoplay análisis: línea principal, seguimiento de procesamiento
- ★ Según la revista alemana «Computer, Schach und Spiele» la SUPER FORTE C 5 MHz consiguió empatar a cinco puntos con la PORTOROSE 32 bits. Ganó 8,5 a 1,5 contra la POLGAR 5 MHz y ganó 12 a 8 contra FIDEUTY MACH III 16 bits

MODULARES



SUPER EXPERT C

PRECIO 139.800 ptas.



En este diagrama anuncia mate en 10 jugando con blancas en 37 segundos (Nivel 4 sel 7).



La NOVAG SUPER FORTE C anuncia mate en 7 en 33 segundos. Blancas juegan.

En el siguiente cuadro de resultados difundido por Mephisto España en su publicidad queda reflejado que la NOVAG SUPER EXPERT C (o la SUPER FORTE C con el mismo programa) es la máquina con más alto porcentaje de victorias frente a la magnífica y poderosa «PORTOROSE 68030» cuyo P.V.P. es de 1.495.000 pesetas; consiguió 7 victorias contra 13.

Mephisto Portorose 68030 36 MHz:

Portorose 32	12,5-7,5	Elite 68030	14,5-5,5	Portorose 16	14-6
Elite vers. 5	14-6	Almeria 16 bit	15,5-3,5	Match III	17,5-2,5
Polgar 5 MHz	15,5-4,5	Dallas 68000	19,5-0,5	Roma 68000	19-1
Super Exp. C	13-7	Academy	17-3	Amsterdam	19,5-0,5
Maestro D	20-0	Meph. Mega IV	17,5-3,5	Pasion Atari	19-1
Sphinx Galaxy	17,5-2,5	Rebell 5,0	1-0		