

n.º 313 - 350 ptas.

Septiembre 1991

JAOQUE

Revista Española de AJEDREZ

todas las
partidas de los
candidatos

Bruselas:
Pasaron Karpov,
Timman, Short
y Yusupov

México: Copa
Latinoamericana

Los Torneos
de Marchena



ARTUR YUSUPOV a las semifinales



8 413042 881001

Informador Ajedrecístico 51 YA ESTA A LA VENTA

**El principio del Informador Ajedrecístico:
Las partidas están comentadas por sus
propios protagonistas**

TORNEOS
Reggio Emilia
Hastings
Wijk aan Zee
Linares
Dortmund
San Francisco
Amsterdam
Munich
etc.
(80 torneos en total)

MATCHES
Gelfand - Nikolic
Timman - Hübner
Ivanchuk - Yudasin
Korchnoi - Sax
Dolmatov - Yusupov
Short - Speelman
Dreiev - Anand
etc.
(12 matches en total)

**Enciclopedia de aperturas,
Tomo E, segunda edición YA ESTA A LA VENTA**



Informador Ajedrecístico

Informador 51: 3.750,- ptas.

Ahora tres números anuales.
Aparece en Marzo, Agosto y Diciembre.

**Enciclopedia de Aperturas
Tomo E: 5.975,- ptas.**

INFORMATOR

Informator 1/47, c/u	3.300,-
Informator 48/49, c/u	3.500,-
Informator 50/51, c/u	3.750,-

ENCICLOPEDIA APERTURAS

Tomo A (Inglesa, Reti)	4.750,-
Tomo B (Semiabiertas)	5.500,-
Tomo C (Abiertas, Francesa)	5.500,-
Tomo D (Peón Dama, Grünfeld)	5.975,-
Tomo E (Nimzoindia, India Rey)	5.975,-

ENCICLOPEDIA FINALES

Tomo I (Peones)	4.500,-
Tomo II (Torres)	4.500,-
Tomo III (Torres)	4.500,-
Tomo IV (Damas)	4.950,-

ENCICLOPEDIA MEDIO JUEGO

Combinaciones	4.000,-
---------------	---------

Pedidos a JAQUE



A B C D E

EL 70% DEL CONTENIDO ES NUEVO

**Enciclopedia de aperturas, Tomo E
segunda edición YA ESTA A LA VENTA**

E0 (Catalana) Gulko, A. Sokolov, Sveshnikov, Vaganian
E1 (India de Dama) Ehlvest, Gipslis, M. Gurevich, Korchnoi, Matanovic, Polugaevsky, Ugrinovic, Yusupov
E2 (Nimzoindia) Adorján, Bagirov, Botvinnik, Filip, Gipslis, M. Gurevich, Knaak, Parma, Salov, A. Sokolov, Taimanov, Yusupov
E3
E4
E5
E6 (India de Rey) Beliavsky, Byrne, Ftacnik, Hübner, Karpov, Mednis, Minev, Mihalchishin, Nikolic, Polugaevsky, Razuvaiev, Ribli, Smejkal, Stohl, Suba, Uhlmann, Vaisar
E7
E8
E9

Informador Ajedrecístico 51 YA ESTA A LA VENTA!



Informador Ajedrecístico

SEPTIEMBRE 1991
Nº 313 - Año XXI

SUMARIO

Candidatos, Cuartos de Final ..	602
Torneos en Marchena	624
Usted Juega	628
1ª Copa Latinoamericana ..	631
Nuevos Caminos ...	635
Arturo Pomar	638
Acuse de recibo	639
Abiertos	640

Foto portada:
Gregorio Hernández

Vuelta de vacaciones

Con las primeras brisas frescas del otoño se reanudan las actividades; pero el ajedrez, se sabe, es un reino particular. En él sucede precisamente lo contrario; finaliza la intensa actividad del verano y las aguas se tranquilizan. Se han jugado muchos, muchísimos torneos en estos meses estivales, y una revista como la nuestra tiene, una vez más, serios problemas para cubrir la información de todos ellos. La tiranía del espacio nos obliga a resumir al extremo lo que es causa de agravios comparativos; un torneo de relativa importancia que se juega en Abril, por ejemplo, merece una atención mucho mayor que otro de mayor jerarquía disputado en Julio o en Agosto. Es lamentable, pero no tenemos otra solución, en esta época del año, que comprimir a todos para que todos quepan. A estas dificultades se suma la escasa atención que ciertos organizadores —no todos, afortunadamente— prestan a la puntualidad con que se nos envían los resultados. Esperamos que nuestros lectores sepan comprender estas circunstancias y apreciar las dificultades objetivas a que nos enfrentamos.

Este año, además, la avalancha estival ha coincidido con los matches de candidatos, lo que agrava aún más la falta de espacio. En este ejemplar el lector encontrará amplia información sobre los mismos, con una crónica exhaustiva de Leontxo García, varias partidas comentadas por los MIs Jesús de la Villa y Javier Ochoa de Echagüen y la totalidad de las disputadas en un boletín que ya va siendo clásico en nuestra revista. De acuerdo a estos resultados, las semifinales ofrecen dos enfrentamientos apasionantes: Yusupov, el sorpresivo —relativamente— vencedor de Ivanchuk deberá eliminarse con Jan Timman, y el ex campeón mundial Anatoli Kárpov se enfrentará a un esplendoroso Nigel Short, que viene de acabar con las ilusiones de todo un Boris Gelfand.

El ejemplar de Septiembre se completa con información de la Copa Latinoamericana, en la que ha brillado el MI mexicano Sisniega, un reportaje sobre el torneo cerrado de Marchena, y nuestras secciones habituales. Feliz reencuentro.

Editor: Pablo Aguilera **Director Técnico:** Lincoln R. Maiztegui **Secretaria:** M^a Carmen Elizalde **Revisión Técnica:** César Montolio

Colaboradores: E.Arlandi, J.Boudy, A.Capece, L.Comas, J.Cordovil, R.Crusi, O.De la Riva, J.De la Villa, J.Eslon, J.L.Fernández, M.Ferrer, Z.Franco, V.Gallego, Leontxo García, N.García, J.M.Gil González, J.C.Gil Reguera, R.Hernández, L.B.Hoyos Millán, M.Illescas, F.Izeta, R.Keene, J.Magem, R.Milian, R.Montecatine, P.Morán, M.Narciso, F.J.Ochoa, H.Pérez, D.Pizá, J.Reyes, D.Rivera, A.Rodríguez, A.Romero, C.Salgado, F.Sánchez Guirado, L.Santos, M.Sión, D.Teyssou, R.Vera, E.Vladimirov, F.Zaninotto.

Edita: Centro de Ajedrez Internacional, S.A. - C/ Reina, 39 - Tfno. 521 20 08 - Fax 532 81 80 - 28004 Madrid

Imprime: Notigraf, S.A. - C/ San Dalmacio, 8 - 28021 Madrid

Depósito Legal: S.S. 767 - 1970

Distribuye: S.G.E.L. - Avda. Valdelaparra, 39 - Pº Ind. - Alcobendas (Madrid)

Tº de Candidatos, Cuartos de Final

**Ivanchuk, Anand y Gelfand,
cayeron junto a Korchnoi**



La vida sigue igual

Leontxo García, Bruselas

Si Julio Iglesias dedicara una canción al ajedrez podría elegir su primer éxito: "La vida sigue igual". Los tres candidatos más jóvenes y con mayores posibilidades teóricas de cuestionar el dominio de Gari Kaspárov y Anatoli Kárpov tendrán que esperar, por lo menos, hasta 1996. Los nervios de Vasili Ivanchuk, la inmadurez de Viswanathan Anand y la irregularidad de Boris Gelfand fueron las claves para que la única esperanza razonable de que las dos "K's" no se enfrenten por sexta vez consecutiva en 1993 recaiga ahora sobre Nigel Short, en el mejor momento de su carrera. Éste se enfrentará en semifinales a Kárpov que en 72 horas se libró de tres grandes problemas: la genialidad de Anand, al que sólo pudo doblegar en la última partida, la amenaza de Ivanchuk, eliminado por Artur Yusupov, y el golpe de estado en la URSS.

Los méritos de los vencedores, y muy especialmente los de Yusupov, cuya brillantez fue tan grande como su modestia, no deben ser infravalorados en el análisis de lo que pasó en Bruselas. Pero en esta ocasión los protagonistas son los derrotados porque las grandes expectativas de que el ciclo de candidatos no fuera un nuevo paseo militar, más o menos cómodo, para Kárpov tienen ahora el débil sustento de que se produzca

una gran sorpresa. Los semifinalistas de 1989 repetirán en Abril de 1992 con la excepción del británico Johnatan Speelman, reemplazado por su compatriota Short que, tras su reciente triunfo en Amsterdam por delante del campeón y el subcampeón, ha eliminado de forma convincente a Gelfand. Aunque el discontinuo fantasma de "la esperanza occidental" haya vuelto a renacer, sus acciones se cotizarán a la baja cuando se enfrente a Kárpov.

Ambiente inusual

La expectación reinante durante la jornada inaugural en el hotel SAS Royal de Bruselas, que se tradujo en una gran afluencia de periodistas, era desproporcionada a la importancia de unos cuartos de final y probablemente inédita desde los tiempos de Bobby Fischer. Una de las cosas que más llamaban la atención era la presencia del Gran Maestro soviético Tukmakov como analista del disidente Víctor Korchnoi. Éste había intentado dejar de fumar recientemente —tenía en su bolsillo cigarrillos de plástico para aliviar "el mono"— lo que podía afectar a su equilibrio

psicológico, como de hecho ocurrió.

Los informadores británicos confiaban mucho en Short: "Se ha casado, ha tenido un hijo y ahora da una impresión de seguridad y estabilidad. Por eso ganó en Amsterdam". Sin embargo, los súbditos de la Reina no durmieron bien esa noche; Short fue masacrado por Gelfand, con negras, en 24 jugadas. Un día más tarde, la cerveza volvió a correr con alegría porque Nigel había aplazado un final de torres completamente ganado. ¿Cómo va la vida? pregunté al GM Lubosh Kavalek, analista de Short: "La vida es muy bella con dos peones de ventaja".

Kavalek y su colega Mijail Gurevich, el polémico analista de Anand, fueron los grandes sufridores en la sala de prensa. El duelo entre Gelfand y Short fue un intercambio de golpes sin descanso de principio a fin. Resulta muy difícil definir el problema de Gelfand; su talento, dedicación y capacidad técnica quedaron de manifiesto cuando arrasó el torneo de Palma de Mallorca y han sido reconocidos incluso por Kaspárov y Kárpov. Pero su actitud en el escenario —andares desgarrados, gestos cansinos, poca concentración— refleja un cierto pasotismo que podría tener sus raíces en un rechazo a las situaciones de extrema tensión. En cualquier caso, parece



claro que el suyo es un problema puramente psicológico.

Los ecos de una clarividente frase que Kárpov pronunció hace años —"Ivanchuk será campeón si sus nervios se lo permiten"— comenzaron a sonar muy pronto. El joven soviético, de 22 años, se convirtió en la nueva estrella del ajedrez cuando ganó en Linares el torneo más fuerte de la historia y confirmó en Bruselas que es una amenaza real para Kaspárov. Éste, en una conversación telefónica mantenida con el autor de esta crónica durante los encuentros de Bruselas, se



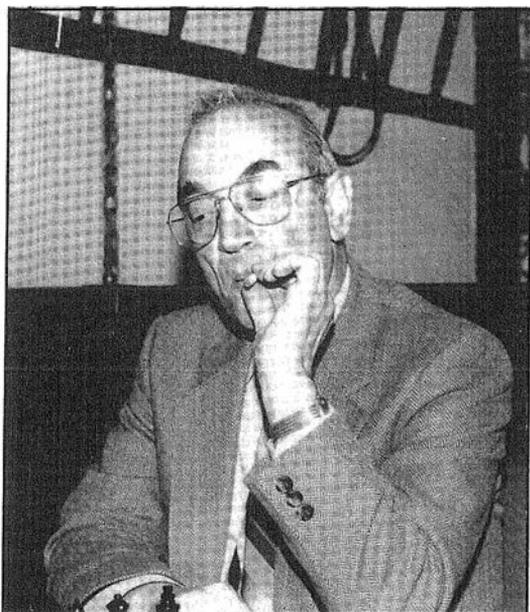
Ivanchuk y Gelfand: todavía no
(Foto: Jesús Boyero)

(Foto: Gregorio Hernández)

mostró sorprendido por el buen juego de Anand, de 22 años, pero sentenció: "*De todas formas, Ivanchuk es mucho más fuerte*". Sin embargo, Yusupov ganó la segunda partida tras empatar la primera. Ivanchuk no podía controlarse y fallaba estrepitosamente tras lograr buenas posiciones.

Kárpov estaba mal preparado y subestimó a su rival, como él mismo reconoció después. Eso explica que no aprovechara su aplastante ventaja en la primera partida. La segunda es un buen escaparate para mostrar las cualidades y los defectos del indio. Se había preparado a conciencia y cambió su repertorio de aperturas y defensas pero eludiendo variantes agudas. No le importaba llegar a un medio juego igualado y enfrentarse en luchas estratégicas y largas maniobras contra uno de los mejores ajedrecistas de la historia. Además, se había mentalizado para no jugar tan rápido como de costumbre; a pesar de ello, logró que el excampeón tuviera constantes problemas con el reloj. Pero, al final, su inmadurez pesó más que todas esas virtudes y le hizo desaprovechar situaciones muy ventajosas en la segunda, la tercera, la quinta y la séptima partidas.

Tras la tercera jornada, lo único claro era que Timman no iba a tener problemas para vencer a Korchnoi. Éste, lastrado por el exceso de años (60) y la falta de nicotina, no planteaba mal las partidas pero se apuraba demasiado de tiempo.



Victor Korchnoi: No smoking

En los demás encuentros, los pronósticos no se cumplían. La pelea Gelfand/Short era un incesante toma y daca de final imprevisible; Ivanchuk ganó la tercera pero daba muestras de ser un jugador genial que en cualquier momento puede dejarse una pieza. Anand mantenía su insolencia deportiva, sometía a una dura prueba a los nervios de Gurevich por su manía de mover rápido y obligaba a Kárpov a tomarse el asunto muy en serio.

En la cuarta, el "gélido Anatoli" destapó el frasco de su maravillosa concepción del ajedrez e impartió una lección magistral que ponía las cosas en su sitio, de momento. Tras la quinta todos pensamos que sólo iba a haber emoción en el encuentro Kárpov/Anand. Este aplazó en posición ganadora esa partida e hizo lo mismo al día siguiente en la sexta. Timman y Short tenían dos puntos de ventaja e Ivanchuk aprovechó un grave error de Yusupov para lograr su segunda victoria. Sin embargo, el cariz que parecían tomar las cosas era un espejismo. Korchnoi, Gelfand y Yusupov no habían tirado la toalla; además nos esperaban sabrosas incidencias extradeportivas que transformaron en microscópica una sala de prensa cuyo tamaño era, en principio, suficiente.

Antes de entrar en ellas, una divertida anécdota para los aficionados a las curiosidades. Las partidas Korchnoi/Timman y Kárpov/Anand de la sexta ronda fueron iguales hasta el movimiento 13. La actitud de los cuatro, mirando de reojo al otro tablero, fue de película cómica. Korchnoi copió a Kárpov, su acérrimo enemigo, y aprovechaba las reflexiones de Timman para irse, con un termo de café y cigarrillos de verdad, a una silla desde la que podía ver cómodamente los dos tableros.

El golpe

La rebelión de los incompetentes burócratas soviéticos sorprendió a sus paisanos desplazados a Bruselas en el desayuno. Sus airados comentarios despertaron a varios clientes del hotel que no comprendían por qué la tranquilidad habitual se había transformado en un gran alboroto. Pero casi ninguno quería hablar con la prensa; algunos vieron por televisión cómo sus casas estaban rodeadas de tanques. El GM Alexander Jalfman, analista de Gelfand, resumió a regañadientes el sentimiento general: "*Tengo miedo de hablar porque mi familia está allí. Esto es lo peor que podía*

haber ocurrido. Es un paso atrás de 50 años". Yushupov comentó que el golpe no le había sorprendido: "Esa fue una de las razones por las que trasladé mi residencia a Munich después de recibir dos tiros en el estómago cuando unos ladrones asaltaron mi casa de Moscú".

Korchnoi se mostró muy pesimista: "El riesgo de una guerra civil es muy grande porque los partidarios de Gorbachov, la gran mayoría de la población, son mucho menos activos y tienen menos poder que los seguidores de los golpistas". Kárpov, héroe nacional, diputado del Parlamento y Presidente del Fondo Soviético para la Paz, coincidió a grandes rasgos con el disidente: "Estoy horrorizado. Me consta que en Moscú y Leningrado apoyan a Gorbachov pero el problema está en la Rusia profunda donde nadie sabe lo que pasa. Puede haber una guerra civil como la de hace 73 años; eso sería horrible. Cuando los tanques salen a la calle sólo traen desgracias, en mi país o en cualquier otro. De todas formas, volveré a Moscú lo antes posible".

Kaspárov, desde un apartamento en Malibú (California) donde negociaba la organización del próximo mundial, mostró una clarividencia asombrosa: "El golpe fracasará en dos días por el carisma de Boris Yeltsin. No es más que un intento desesperado de los burócratas para mantener su imperio. No voy a cambiar mis planes porque soy mucho más útil aquí que en Moscú" dijo telefónicamente a EL PAÍS y a Radio Nacional de España poco antes de convertirse en el portavoz de la oposición en Estados Unidos con apariciones

constantes en las grandes cadenas de televisión.

En lo deportivo, Timman aguantó los embates de Korchnoi que fue eliminado en la penúltima partida. Gelfand acortó distancias y mantuvo el intercambio de golpes hasta la última. Ivanchuk logró llegar a la jornada de clausura con un punto de ventaja pero todos nos temíamos lo peor. Anand ganó el aplazamiento de la sexta tras jugar increíblemente mal en el de la quinta, desperdiciando posiciones ganadoras antes y después de hacer la secreta. También debió ganar la séptima; por si quedaba alguna duda, ahora estaba muy claro: su talento es tan grande como su inmadurez.

Emoción y escándalo

La última ronda de las ocho inicialmente previstas fue de las que hacen vibrar a los aficionados, llenan de estupor a los profanos y vuelven locos a los periodistas que, en días como ése, deben utilizar una especie de calzador mental para meter un montón de noticias en un espacio muy restringido. Para colmo, en un mes de Agosto con pocas páginas en los periódicos, un nadador español logró la medalla de oro en los mundiales. La tensión, que en la sala de juego se podía cortar a cuchillo, explotó después en unas manifestaciones tormentosas.

Gelfand lanzó sus huestes a un ataque criminal. Ivanchuk hablaba solo y movía sus manos como un robot mientras sus pies querían caminar.



*Un exultante
Jan Timman,
entrevistado por el
periodista A.Roshal*

(Foto: Denis Teyssou)

en una dirección y su cerebro en la opuesta. Anand, con negras, se lo jugaba todo en una sola partida tras haber estado a punto de protagonizar un hecho histórico.

Short hacía gala de su flema británica y aguantaba el chaparrón con el sólido paraguas de su indiscutible categoría. Yusupov, con la frialdad de un artificiero, mantenía su costumbre de beber un litro de café por partida y porfiaba en su lucha por forzar la "muerte súbita" tras lograr ventaja en la apertura. Kárpov era el de las grandes ocasiones; bajo la amenaza de ser eliminado del torneo de candidatos por primera vez en su vida pero con la experiencia de haber soportado presiones mucho mayores frente a Korchnoi y Kaspárov, el subcampeón caminaba firme hacia la transformación de pequeñas ventajas en una anhelada victoria.

Short, el mejor producto de la hornada británica que surgió tras el encuentro Fischer/Spasski de 1972, supo reaccionar con ímpetu en el momento justo y se convirtió en semifinalista. Yusupov, en una partida bellísima, reforzó la profecía de Kárpov y logró dejar el marcador igualado. El excampeón no falló y echó por tierra las ilusiones de millones de indios.

A continuación, Kárpov hizo algo inusual en él durante una conferencia de prensa. Sin que nadie le tirase de la lengua, desató lo que terminaría siendo un gran escándalo: *"Debo reconocer que Anand estaba muy bien preparado y tiene un enorme talento aunque le falta profundidad en el análisis. No tengo nada contra él pero sí contra Gurevich y Kaspárov, cuya conducta ha sido inmoral. Gurevich, que sigue trabajando como analista de Kaspárov, le ha pasado a Anand todos los análisis preparados contra mí durante los últimos Campeonatos del Mundo"*.

"En mis encuentros frente a Kaspárov —añadió— no quise jugar la Caro-Kann porque olía algún peligro. Aquí sí la he utilizado y por eso he tenido tantos problemas. Tanto con blancas como con negras, Anand ha empleado líneas preparadas por Kaspárov. También he tenido que soportar la tensión provocada por el golpe de estado. Nunca había pasado tantas horas frente a un televisor. Afortunadamente, todos mis problemas se han arreglado en ambos frentes".

Kárpov pareció olvidar que el teléfono y el fax son inventos muy útiles cuando un periodista le preguntó: *"Si Kaspárov estaba detrás de Anand ¿cómo es posible que éste no ganara el aplaza-*



V. Anand y A. Kárpov: un encuentro accidentado
(Foto: Gregorio Hernández)

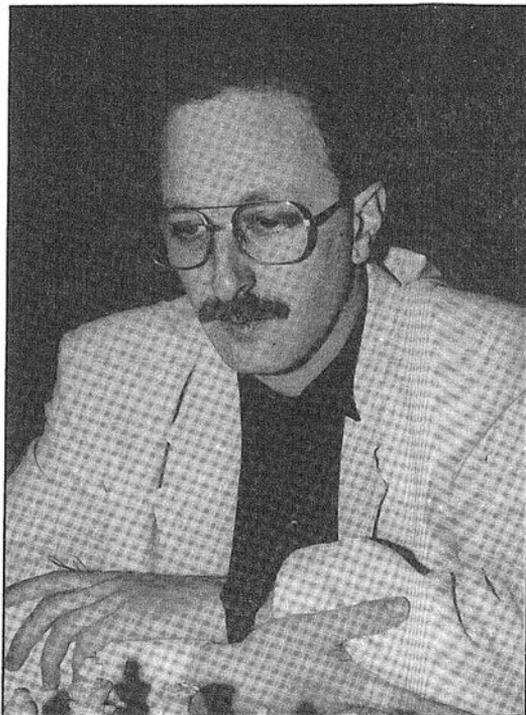
(Foto: Denis Teyssou)

miento de la quinta partida?". Esta fue su respuesta: "Sólo faltaba que Kaspárov viniera aquí para ayudar a Anand en los aplazamientos. Con los análisis de aperturas ya es suficiente. Espero que esto no se repita". Sobre sus posibilidades de reconquistar el título, el excampeón señaló: "Ya no tengo la misma ilusión que hace 20 años pero continuaré luchando por ese objetivo". Kárpov puso la guinda opinando sobre las relaciones de Kaspárov y Florencio Campomanes, presidente de la FIDE: "Antes eran grandes enemigos y ahora parecen estar enamorados. No tengo nada contra ese amor pero no lo entiendo".

Poco después apareció Anand, sonriente, como si nada hubiera pasado: "Kaspárov no ha tenido nada que ver. Gurevich y yo somos amigos; a mí me gusta su actitud científica hacia el ajedrez y por eso le pedí que trabajase conmigo. He podido ganar cuatro partidas de las siete que no gané. Eso demuestra que nuestro trabajo no fue malo". Cuando le dije que parecía demasiado contento para ser un perdedor, el joven asiático volvió a sonreír: "Yo no esperaba tener tantas posibilidades; o sea que, en cierto modo, lo ocurrido es normal. La conclusión que he sacado es muy clara: Tengo que aprender a ganar las posiciones ganadoras".

Con Gurevich, que entró como un obús, llegó el escándalo: "Hace poco, Kárpov dijo que yo me había dejado ganar por Kaspárov en el último torneo de Linares. Hoy ha ido más lejos. Todo es mentira, por supuesto, pero además quiero contarles algo. En el verano de 1987, poco antes del mundial de Sevilla, un hombre del KGB llamado Vladimir Fieldman, que dijo hablar en nombre de Kárpov, me visitó en el hotel Sport de Moscú. Tras demostrar que sabía detalles sobre mi vida desconocidos hasta por mis familiares más próximos, me ofreció 200.000 rublos (unos 44 millones de pesetas al cambio oficial de aquel año; unas ocho veces menos en el mercado negro) por pasarle los análisis de Kaspárov. Le contesté que no había dinero suficiente en el mundo para comprar mi lealtad y que mi sentido de la ética no tiene nada que ver con los métodos bolcheviques de Kárpov".

Cuando un periodista puntualizó que no existían evidencias de que Kárpov apoyara ese supuesto intento de soborno, Korchnoi, sentado junto a Gurevich, estalló con vehemencia y gran nerviosismo: "Puedo contarle muchas cosas sobre Kárpov. Por ejemplo, los hombres del KGB que trabajaban para él vigilaban la casa de Iosif Dorfman (Gran Maestro soviético que fue analista de



Mijail Gurevich: protagonista inesperado

(Foto: Gregorio Hernández)

Kaspárov). Pero bueno, ¿cuántas evidencias son necesarias para poder decir que Kárpov es un criminal?".

Gurevich dio por terminada la reunión respondiendo así a la pregunta ¿volverá a trabajar con Kaspárov?: "Ahora vivo en Bruselas y soy un ciudadano libre para hacer lo que quiera, como todos ustedes". Al día siguiente, Kárpov mantuvo lo dicho en una entrevista con este cronista: "Si uno de mis analistas quiere trabajar con otro jugador nunca más podrá hacerlo conmigo. De hecho, eso ya me ha pasado con alguien cuyo nombre prefiero omitir. La actitud de Gurevich y Kaspárov es muy distinta. Por otra parte, no voy a seguir la polémica. Mi respuesta a lo que dice Korchnoi está en el libro que publicaré dentro de uno o dos meses. En cuanto a Gurevich, es un enemigo demasiado pequeño para malgastar mi energía".

El Gran Tártaro

Cuando supe que Yusupov era de origen tártaro, comencé a sentir simpatía por este pueblo

a pesar de que mis conocimientos sobre su historia y su cultura son muy escasos. Si se hiciera una clasificación de los Grandes Maestros por su calidad humana, Artur sería uno de los candidatos al primer puesto como demostró en Bruselas con su comportamiento dentro y fuera del escenario.

La "muerte súbita" estaba reglamentada a dos partidas con ritmo acelerado; 60 movimientos para los primeros 45 minutos y 20 para cada cuarto de hora hasta el final. En caso de empate, otra serie de dos partidas. Si persistiera la igualdad, moneda al aire. Es decir, que alguien puede ser semifinalista del torneo de candidatos porque pide cara y no sale cruz. Como supongo que el lector piensa lo mismo que yo, sobran los comentarios.

Mientras el impecable árbitro principal Geurt Gijssen, holandés, preparaba el escenario con 5 jueces enfrente de la mesa para controlar la más mínima incidencia, las apuestas iban casi a la par. Yo recordaba lo que ocurrió en Linares el año pasado pocas horas antes de la última ronda, en la que Ivanchuk tenía que luchar por el primer puesto: el joven ucraniano era incapaz de llevar la cuchara llena de sopa desde el plato hasta la boca. Con ese antecedente, y muchos otros similares, ¿qué posibilidades había de que Ivanchuk pudiese controlar sus nervios en una situación como la Bruselas?

Pocas. Sobre todo frente a un tártaro glacial, con la experiencia de haber sido semifinalista en las dos ediciones anteriores, que además tomó dos sabias medidas ante una situación tan especial: cambiar el café por el té y mentalizarse de que iba a jugar a la ruleta aplicando las enseñanzas del viejo proverbio "Si tu problema tiene solución, no te preocupes; y si no la tiene, ¿para qué te vas a preocupar?".

La diferente actitud de los gladiadores hizo que la lucha fuera muy desigual. Ante un oponente agarrotado por la tensión, Yusupov desplegó un juego alegre, agresivo y brillante que nos dejó electrizados por el placer de presenciar dos partidas inmortales. El Gran Tártaro ganó la primera y empató la segunda en el día más triste de la vida de Ivanchuk.

Ese fue el comportamiento de un formidable deportista. A continuación, en la sala de prensa, vimos el de una excelente persona: "*Estoy en contra de esta clase de desempates que son como un sorteo. Me he sentado a jugar pensando que estas partidas no eran realmente importantes y eso*



Artur Yusupov: El gran Tártaro

(Foto: Fernando Urías)

me ha ayudado mucho. Antes del encuentro, yo era consciente de que si Ivanchuk jugaba como lo hizo en Linares me ganaría con facilidad. Para mí era un gran honor enfrentarme a un rival tan fuerte. Él debería haber ganado pero mi mayor experiencia me permitió empatar a cuatro. En cuanto a lo de hoy, he tenido mucha suerte".

Sobre sus posibilidades de ser campeón, Yusupov se mostró muy pesimista: "*Creo que un campeón del mundo debe aportar algo al desarrollo del ajedrez y yo no me siento capacitado para ello. De todas formas, seguiré luchando para mejorar mi juego, como he hecho siempre".*

GMA, FIDE y otras hierbas

La ceremonia de clausura, que incluyó el sorteo de las semifinales, fue precedida por dos discusiones muy agudas. La primera giró alrededor de un tema banal; por lo visto, el hecho de que la FIDE quisiera enviar al británico David Ander-



Nigel Short: la tímida esperanza occidental
(Foto: Gregorio Hernández)

ton para dirigir el sorteo enfadó mucho al organizador de los cuartos de final y consejero delegado de la GMA, Bessel Kok, que dejará próximamente este cargo porque acaba de ser nombrado director general de Belgacom, empresa equivalente a Telefónica. Kok, que se mantendrá ligado al ajedrez, aceptó finalmente la presencia de Anderton como "observador".

El otro problema es serio y parte de una base absurda. El sorteo no es puro sino que enfrenta a los dos teóricamente más fuertes contra los dos más débiles. Según la FIDE —esto es lo absurdo— debe calcularse la media aritmética de las dos listas del año anterior. Si se hubieran tenido en cuenta las dos de este año, Short nunca se enfrentaría a Kárpov.

La organización fue, en general, muy buena. Excelentes condiciones para los jugadores, magníficos salones, comentarios durante las partidas para los espectadores, análisis del GM Genadi Sosonko exclusivos para la prensa y profesionalidad por todas partes. En el lado negativo, los

teléfonos de la sala de prensa eran viejos, escasos e incompatibles con ordenadores portátiles salvo que uno alquilase su propia línea, lo que resulta ilógico.

Por otra parte, se mantiene en la GMA ese talante de club elitista que en nada beneficia a su imagen. El día del desempate entre Yusupov e Ivanchuk, los Grandes Maestros, sus esposas, novias, amigas, hijos y demás allegados tenían preferencia sobre los periodistas en la primera fila. Lo que realmente le interesa a un G.M. es lo que se ve en el tablero electrónico. Pero un informador tiene que contar después lo que ha ocurrido en el escenario y necesita ver los ojos, pies, manos y movimientos de los contendientes. Algo difícil de hacer a través de un cogote, aunque éste pueda tener su atractivo dependiendo de quien sea su dueño o dueña.

Marbella es una de las candidatas para organizar las semifinales pero el futuro no parece muy prometedor. Yusupov, de 31 años, no cree que pueda llegar al trono, Timman (40) sabe que no podrá y Short (26) es una débil esperanza de que las cosas cambien y no tengamos que pasar otros dos meses y pico escribiendo de nuevo todo lo que sabemos sobre Kaspárov y Kárpov. En realidad, parece que nada ha cambiado; Korchnoi y Kaspárov continúan odiando a Kárpov que sigue odiándoles a ellos. La FIDE y la GMA mantienen discusiones por cualquier "chorrada". Los semifinalistas son casi los mismos que hace dos años y, si no hay grandes sorpresas, ustedes ya saben lo que va a pasar en 1993.

La vida sigue igual.

*** *** ***

A continuación, invitamos a nuestros lectores a disfrutar de este acontecimiento. Jesús de la Villa y Javier Ochoa comentan para JAQUE una selección de las mejores partidas. Unas páginas más adelante, encontrarán todas las restantes de este ciclo de la Candidatura.

GELFAND — SHORT
2ª partida
Gambito Dama (D63)

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 Cf6 4.Ag5 Cbd7 5.Cf3 Ae7 6.e3 0-0 7.Tc1 b6 8.cd5 ed5 9.Da4 c5 10.Aa6

Habiendo ganado la primera partida con negras y encontrándose ahora en una clásica posición del Gambito de Dama, donde la superioridad de la escuela soviética sobre el desordenado talento occidental es más patente, Boris Gelfand se las debía prometer muy felices. Pero Short cambiará la suerte de la partida con una inesperada triquiñuela y recuperando la iniciativa en el match lo convertirá a partir de ahora en una espectacular batalla campal que demostró ser demasiado para los nervios del pobre Gelfand.

10. ... h6!?

Desviándose de lo conocido 10... cd4 11.ed4 Aa6 12.Da6 Dc8 13.Db5 Db7 14.0-0 a6 15.Db3 Ad6 con ligera ventaja de las blancas según el reputado teórico ruso Makarichev. Si ahora Boris hubiera sospechado lo que se le venía encima hubiera continuado 11.Af6 y tal vez toda la historia del encuentro hubiera sido muy distinta.

11.Ah4?! cd4 12.ed4 Ch5!

Esta es la cuestión. Con el ataque al alfil que no puede ahora retirarse a 'e3' las negras crean problemas en la columna de rey.

13.Ag3 Aa6 14.Da6 Ag5 15.Td1?

Parece que Gelfand no advierte aún el peligro. Con 15.Tc2 sus aspiraciones para igualar serían legítimas. Ahora pierde el derecho al 0-0 y debido al desgraciado amontonamiento

de piezas delante de sus peones del flanco de rey la comunicación de sus torres queda largamente aplazada.

15. ... Te8 16.Rf1 Cdf6 17.Cg5 hg5 18.f3



La posición de las negras es favorable pero no se ve cómo irrumpirán con sus piezas en el campo blanco.

18. ... b5!!

El día de los 'b5' brutales. (Ver partida Korchnoi/Timman)

19.Db5 Cg3 20.hg3 Tb8 21.Dd3 Tb2

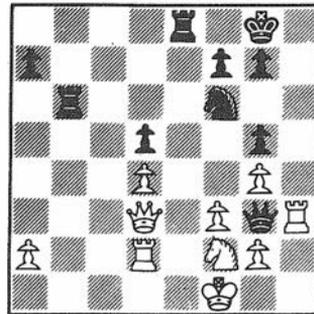
Con la transformación de la actividad de la torre negra la ventaja es decisiva y permitirá a Nigel deleitarnos con algunos juegos malabares.

22.g4 Db6 23.Td2 Db8!

Aprovechando la posición de la torre en 'd2' y la indefensión de la primera fila para ganar tiempos en el ataque. Si ahora 24.Th3 Td2! 25.Dd2 Db4 y la torre blanca ha quedado desvisada de la defensa del caballo.

24.Cd1 Dg3! 25.Cf2 Tb6 26.Th3

La esperanza de rechazar las piezas negras se mostrará vana.



26. ... Tbe6! 27.Td1 Dc7 28.Dd2 Te3 29.Tc1 Df4 30.Td1 g6

Las piezas blancas han quedado inmovilizadas. Las negras refuerzan tranquilamente su posición para ganar más cómodamente el final resultante.

31.Rg1 Rg7 32.Dc1 Te2 33.Df4 gf4 34.Cd3 g5 35.a4 Ta2 36.g3

Ante la amenaza Tee2 las blancas encuentran un modo de prolongar la resistencia.

36. ... fg3 37.Cc5!?

Desde luego si 37.Tg3 las negras iniciarían la recolección con Ta4.

37. ... g2! 38.Tg3 Tee2

Las negras juegan casi con torre de más en el flanco de dama y esto les garantiza la captura de al menos dos peones. La partida está decidida.

39.Cb3 Teb2 40.Cc1 Ta4 41.Cd3 Tba2 42.Tg2 Tg2 43.Rg2 Td4 44.Rf2 Cd7 45.Re3 Ta4 46.Tc1 Cb6 47.Tc7 Cc4 48.Re2 Ta2 49.Re1 Ta3 50.Re2 Ta2 51.Re1 a5 52.f4 gf4 53.Cf4 Ce3 54.Ta7 a4 55.g5 a3 56.g6 Cg2 57.Cg2 Tg2 58.Ta3 fg6 59.Ta6 Rh6 60.Td6 Tg5 61.Rf2 (0 - 1)

Comentarios: M.I. Jesús DE LA VILLA

SHORT — GELFAND
3ª partida
Siciliana (B23)

1.e4 c5 2.Cc3

Después de su derrota en la primera partida Short se decide por un esquema Anti-Najdorf.

2. ... d6 3.f4 Cc6 4.Cf3 g6 5.Ac4

5.Ab5 Ad7 6.0-0 Ag7 7.d3 a6 8.Ac6 Ac6 9.De1 Dd7 ±, Ljubojevic/Kaspárov, Linares 1991.

5. ... Ag7 6.0-0 e6 7.d3

Short se aparta de la partida Hellers/Gelfand, Ol. Novi Sad 1990, que continuó: 7.f5!? ef5 8.d3 Cge7 9.De1 h6 10.ef5 Af5 11.g4 Ag4 12.Af7 Rf7 13.Ce5 Rg8 14.Cg4 Cd4! ±.

7. ... Cge7 8.De1 Cd4

Era interesante 8... 0-0.

9.Cd4 cd4 10.Ce2 0-0

10... d5 11.Ab5 Ad7 12.Ad7 Dd7 13.e5 dejaría en problemas a las negras para defender su peón 'd'.

11.Ab3 Cc6 12.Ad2

Evitando 12... Ca5.

12. ... d5 13.e5 f6 14.ef6 Af6 15.Rh1

Medida profiláctica apartando el rey de la diagonal 'a7-g1' y preparando la maniobra Cg1-f3.

15. ... a5 16.a4 Dd6 17.Cg1 Ad7 18.Cf3 Cb4 19.Df2 Dc5 20.Ac3!

Tácticamente las blancas retrasan el contrajuego negro a base de b5.

20. ... Cc6 21.Tae1 b6 22.Ad2

Hay que volver, pero la torre blanca ya está en 'e1'!

22. ... Cb4

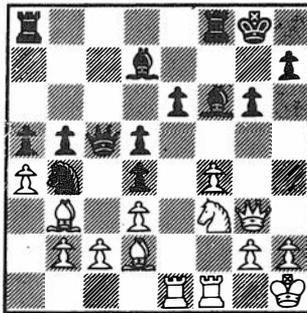
Ajeno al peligro, Gelfand sigue con su plan.

23.Dg3 !

Preparando un ataque que las negras subestiman.

23. ... b5?

Era necesario acudir a la defensa del rey con 23... Tae8.



24.f5!

Muy bien jugado. La apertura de líneas y la coordinación de las piezas blancas en el ataque van a ser decisivos.

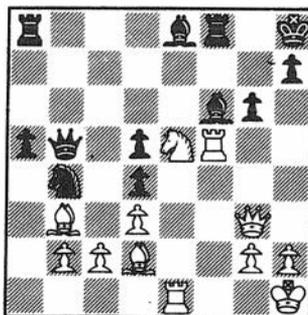
24. ... ef5 25.Ce5 Ae8

Prácticamente forzado si 25... Tad8 26.Cd7 Dd7 27.Tf5.

26.ab5 Db5

Única, si 26... Ab5 27.Cg6 hg6 28.Dg6 Ag7 29.Ab4 ab4 30.De6 con ataque decisivo y si 28... Rh8 29.Tf3.

27.Tf5 Rh8



Short rematará ahora con elegancia:

28.Tf6! Tf6 29.Cg4

No hay defensa contra las diversas amenazas de las blancas, Gelfand prolonga su resistencia inútilmente un par de jugadas más.

29. ... Tf5 30.Ch6 Th5 31.Df4 (1 - 0)

Comentarios: M.I. Javier OCHOA DE ECHAGÜEN

** ** *

KORCHNOI — TIMMAN
2ª partida
Inglesa (A18)

1.c4

Korchnoi es uno de los principales responsables de la actual popularidad de la apertura Inglesa. Fiel a sus incisivos esquemas post-modernos, en su eterno deambular por los matches de candidatos y la final mundial, ha demostrado a varias generaciones de jugadores que este golpe de flanco también aspira a verse adornado por el signo '±'.

1. ... Cf6 2.Cc3 e6 3.e4 d5

Contra el denominado Sistema Mikenas-Flohr (3.e4) es más popular la jugada 3... c5 que Timman adoptaría más adelante en el mismo match. En esta partida el maestro holandés inaugura sus negras con una pequeña sorpresa.

4.e5 Ce4 5.Cf3 Ae7!?

Esta es la idea. La partida Oll/Bandza del Informator 50 llamó la atención de Timman sobre esta jugada. Sin duda él

tendría preparada una mejora sobre 6.d4 c5 7.cd5 ed5 8.Ad3 Af5 9.Db3! que dio ventaja a las blancas. Podría ser la misma recomendación de Oll 8... Cc3 9.bc3 Ag4 o tal vez no.

6.De2!

Pero parece extraño que Timman hubiera pasado por alto esta jugada temática que le obliga a tomar una decisión con su caballo. Más aún cuando había sido empleada en la partida Hjartarsson/Galego de la Olimpiada de Novi Sad con la espeluznante secuela 6... Cc3 7.dc3 b6 8.Af4 Ab7 9.0-0-0 Dc8 10.h4 h6 11.Th3 Cd7 12.Cd4 c6 13.Tg3 g5 14.hg5 hg5 15.Ag5 Ce5 16.cd5 cd5 17.Ab5 Rf8 18.Te1 Ag5 19.Tg5 Cc6 20.Ac6 Ac6 21.De2 Th7 22.De5 Dd7 23.Df6 Te8 24.Te3 Th1 25.Rd2, 1-0.

6. ... Cg5 7.Cg5 Ag5 8.d4 Ae7 9.Ae3 0-0 10.cd5 ed5 11.0-0-0?!

Las blancas han obtenido una excelente posición de la apertura y continuando 11.Ad3 h6 12.Td1 (impidiendo c5) seguido de 0-0 podían esperar el futuro con optimismo. Sin duda Víctor sobreestimó su ataque y jugó de un modo más directo pero la posición de su rey será precaria en este lado del tablero y la reacción de Timman es ahora prodigiosa.

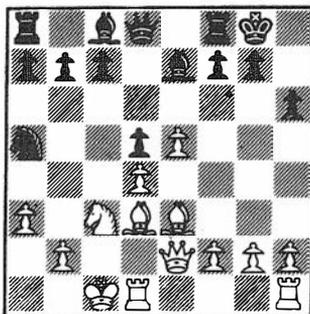
11. ... Cc6!

Amenazando Cb4 y Af5 y provocando una debilidad que parece irrelevante, en el enroque adversario.

12.a3 Ca5! 13.Ad3 h6 14.De2

Se diría que, a estas alturas, todavía Korchnoi juzga su posición favorablemente y se dispone tranquilamente a montar la máquina con Ac2 y Dd3.

No se ve cómo las negras pueden defenderse y es que no pueden.



14. ... b5!! 15.Ac2 Tb8 16.Dd3 g6! 17.Ah6 b4 18.ab4 Tb4

Las negras tienen el enroque destrozado y además pierden un peón y ofrecen la calidad pero después de 19.Af8 Af8 las amenazas Ah6 y Cc4 son irresistibles.

19.Dg3 Ah4 20.Df4 c6!

No solo para defender el peón d5 ante Cd5 sino para dar vida a la amenaza 21... Cc4 y 22... Da5.

21.Tde1!

Travieso Víctor; pretende 21... Cc4 22.e6! Ae6 23.Te6 con mejor final. Demonio de viejo.

21. ... Ae6 22.Te3 c5!

Las amenazas se multiplican sobre la posición blanca. Es sorprendente que la igualdad material se mantenga durante las siguientes jugadas.

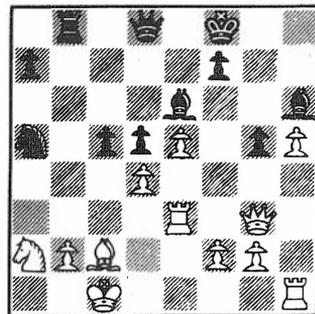
23.Af8 Ag5 24.Dg3 Rf8 25.h4

25.f4 Ah4 y 26... cd4 +-.

25. ... Ah6 26.h5 g5 27.Ca2 Tb8

A pesar de haber hecho retroceder a algunas piezas negras a fuerza de coraje, las múltiples amenazas se mantienen. Pocas veces se había visto una posición tan salvaje en el

torneo de candidatos pero en Bruselas la locura colectiva afectó a todos los encuentros.



28.dc5 g4 29.Rb1 Cc4 30.Tb3 Cd2 31.Ra1 Cb3 32.Ab3 Da5!

Con la amenaza Db5 que no tiene parada. Korchnoi se las arregla para llegar a un final pero su resistencia es inútil.

33.Td1 Db5 34.Td3 Af5 35.Td5 Db3 36.Db3 Tb3 37.c6 Td3 38. Cb4 Td5 39.Cd5 Re8 40.Cf6 Rd8 41.f3 gf3 42.gf3 Ae6 43.Cg8 Af4 44.h6 Ae5 45.h7 Rc7 46.f4 Ag7 47.Ch6 Rc6 48.f5 Ab3 49.Rb1 Rd6 50.Cg4 Ad5 51.Ch6 Re5 52.Rc2 Rf4 (0 - 1)

Comentarios: M.I. Jesús DE LA VILLA

TIMMAN — KORCHNOI
3ª partida
Española (C63)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 f5!?

Korchnoi tiene un dilatado historial de infidelidades fugaces a sus defensas favoritas jugando las piezas negras que está históricamente relacionado con innecesarias jaquecas. En esta ocasión acude a una defensa tabú en el ajedrez de alto nivel; el antiposicional gambito Jaénisch que según parece algún despistado M.I. español aún mantiene en su repertorio.

4.Cc3 fe4 5.Ce4 Cf6

Se hubiera esperado 5... d5 6.Ce5 de4 7.Cc6 Dg5 siguiendo los pasos de Speelman y hubiéramos comprobado si Timman tiene ya una receta conveniente.

6.De2 d5 7.Cf6 gf6 8.d4 Ag7!?

Hace algunos años Parma revivió esta variante con la jugada del texto puesto que después de 8... e4 9.Ch4 seguido de Dh5 es sin duda favorable para las blancas. Al principio las blancas capturaron el peón en algunas partidas concediendo a las negras una hermosa posición de ataque, pero posteriormente se consideró que la devolución del peón en 'e6' deja a las blancas con una pequeña ventaja debido a su superior estructura de peones. Desde entonces uno de los principales defensores de la posición de las negras es el M.I. portugués Antunes.

9.de5 0-0 10.e6

Se jugaba más a menudo 10.Ac6 bc6 11.e6 Te8 12.0-0 pero parece que desde el descubrimiento de 12... c5! las blancas no confían en este modo de buscar la ventaja.

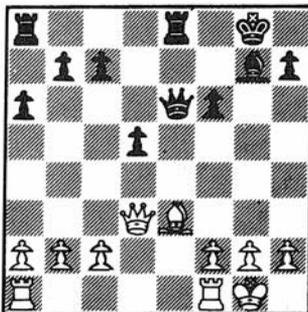
10. ... Te8?!

La respuesta normal de las negras es 10... Ce5. No parece que la jugada de Korchnoi sea mejor.

11.0-0 Ae6 12.Dd3!?

La preparación teórica de Korchnoi para esta partida dista mucho de ser la óptima. 12.Ac6 Ad7 (bc6 lleva a una posición conocida como favorable a las blancas) 13.Dd3 Ac6 14.Cd4 Ad7 15.Cf5 era suficiente para las blancas. La continuación de la partida lleva a una situación similar.

12. ... Dd6 13.Ae3 a6 14.Ac6 Dc6 15.Cd4 Dd7 16.Ce6 De6

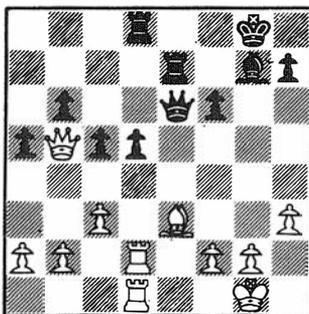


La desventaja de las negras es clara pero lo más negativo en el haber de Korchnoi es haber llegado a ella de modo forzado a partir de la apertura. Hubo un tiempo en que él no perdía estos finales pero...

17.Tad1 Tad8 18.Ad4 Dd6 19.c3 a5 20.h3 b6 21.Ae3 c5?!

Para el maestro de la defensa, el terrible Víctor etc. etc., esta serie de jugadas nerviosas que debilitan su posición (d5, b5) son algo incomprensibles. ¿Cómo se hubieran comportado las blancas ante una táctica de espera?

22.Tfe1 Te7 23.Te2 De6 24.Db5 Td6 25.Ted2 Td8



Las piezas blancas están excelentemente situadas. ¿Cómo romper el frente de peones negro?

26.b4!

Ganando material de modo

forzado. El alfil de las negras no participa en el juego. ¿Por qué? Es difícil imaginar una partida más desgraciada en la práctica de Korchnoi. El resto no precisa comentarios.

26. ... ab4 27.cb4 d4 28.bc5 bc5 29.Dc5 Td5 30.Dc4 Ta5 31.Dd4 Ta2 32.Dd8 Rf7 33.Ta2 Da2 34.Ac5 Tb7 35.Te1 Rg6 36.Dd3 f5 37.Dg3 Rf7 38.Df3 (1 - 0)

Comentarios: M.I. Jesús DE LA VILLA

** ** *

IVANCHUK — YUSUPOV
5ª partida
Inglesa (A21)

1.c4 e5 2.Cc3 d6 3.g3 g6 4.d4 Cd7 5.Ag2 Ag7 6.Cf3 Ch6

En esta posición bien conocida por la teoría Ivanchuk va a realizar una interesante novedad teórica.

7.c5!?



En lugar de esta jugada la teoría daba 7.0-0 0-0 8.e4 c6 9.h3 f5!? 10.de5 de5 11.ef5 gf5 con juego poco claro. La idea de la jugada de Ivanchuk es debilitar el punto 'd6' aprovechando que no sirva 7... ed4 8.Ah6! Ah6 9.Dd4 ±, ni 7... dc5 8.de5 también con ventaja. Pare-

ce que esta partida convenció a Yusupov de la bondad de 7.c5, pues en la primera partida del desempate desarrolló el caballo por 'f6' en lugar de 6... Ch6.

7. ... 0-0 8.cd6 cd6 9.e4

Respecto a la variante teórica las blancas tienen muchas ventajas, debilidad del peón 'd6' y control de 'd5', a costa de un tiempo de desarrollo.

9. ... ed4

A un contraataque rápido con 9... f5 podría seguir 10.Ag5 Db6 11.Dd2 con ventaja blanca por la amenaza en h6 y Cd5.

10.Cd4 Cc5 11.0-0

11.Cdb5 a6 12.Cd6 Ae6! ♞

11. ... Cg5 12.Tb1 h5 13.Cd5

13.Cdb5 era interesante pues si ahora 13... a6 14.Cd6 Ae6 15.b4 con ventaja blanca, pero las negras pueden jugar 13... Ae5 ♞ y si 14.f4 Db6 15.Rh1 Ac3.

13. ... Ad7 14.h4 Ce6 15.Ce6 Ae6

15... fe6 16.Ag5 ±.

16.Ag5 f6 17.Af4 Ce5 18.Tc1

Las blancas están claramente mejor.

18. ... Tf7

18... Tc8 19.Tc8 Ac8 20.Db3.

19.Dd2 Rh7 20.Tc3 Tc8 21.Tfc1 Tc3 22.Tc3 Ag4

22... f5 parecía una alternativa mejor para obtener contra-juego.

23.Ae3 Da5

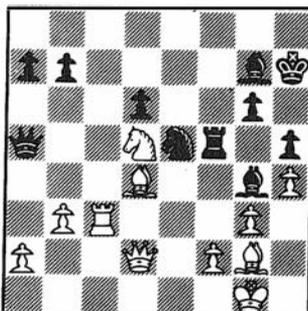
23... Cf3 24.Af3 Af3 25.Ab6 ab6 26.Tf3 ±.

24.b3 f5

A pesar de la dama negra clava la torre, tampoco servía

24... Cf3 25.Af3 Af3 26.Ab6 ab6 27.b4! y 28.Tf3.

25.ef5 Tf5 26.Ad4



26. ... Cf3?

En fuerte apuro de tiempo Yusupov incurre en un grave error que le lleva a perder material, en cualquier caso la posición negra era difícil de mantener.

27.Af3 Af3 28.Ag7 (1 - 0)

Y las negras abandonaron. Sin duda Yusupov pasó por alto el jaque en 'h6' después de 28... Td5 ó 28... Dd5.

Comentarios: M.I. Javier OCHOA DE ECHAGÜEN

YUSUPOV — IVANCHUK
8ª partida
Nimzoindia (E43)

1.d4 Cf6 2.c4 e6

Ivanchuk se decidió en tres partidas por la defensa Nimzoindia, a pesar de que es un especialista en la defensa Grünfeld.

3.Cc3 Ab4 4.e3 b6

4... c5 5.Ad3 d5 (5... Cc6 6.Cf3 d5 7.0-0 0-0 8.a3 Ac3 9.bc3 dc4 10.Ac4 Dc7 11.Ad3 e5 12. Dc2 Te8 con igualdad, 2ª partida) 6.Cf3 0-0 7.0-0 cd4 8.ed4 dc4 9.Ac4 b6 10.Ag5 Ab7 11.Ce5

Cbd7 12.Cd7 Dd7 13.Af6 ±, 6ª partida.

5.Ad3 Ab7 6.Cf3 0-0 7.0-0 c5 8.Ad2 cd4 9.ed4 d5 10.cd5 Cd5 11.Tc1

Novedad para la Enciclopedia que considera como la mejor alternativa 11.De2 Cc6 12.Tfd1 Ae7 13.Tac1 Tc8 14.a3 Cc3 15. Ac3 Cb8 16.Ae4 Ad5 ±.

11. ... Cc6 12.Te1 Tc8



La posición de las negras parece sana, con la casilla 'd5' eficazmente controlada. Yusupov, al que sólo la victoria le servía para empatar el match, inicia ahora un original plan de ataque aprovechando la ausencia de piezas menores defendiendo el enroque de las negras.

13.Te4

Con evidentes "malas intenciones".

13. ... Cce7 14.Cd5

Obligando a retomar con el caballo.

14. ... Cd5 15.Th4 g6

15... h6 permitiría temas tácticos a base de una entrega en 'h6'.

16.Tc8 Dc8 17.Cg5 Ae7

Parecía interesante 17... Ad2 para restar una pieza al ataque de las blancas.

18.Dg4

Yusupov lleva todas sus piezas al ataque, pero da la impresión de que las negras pueden defenderse sin grandes dificultades.

18. ... Aa6

Más preciso parece 18... Ag5 seguido de f5, tanto a 19.Dg5 como 19.Ag5 bloqueando el ataque de las blancas.

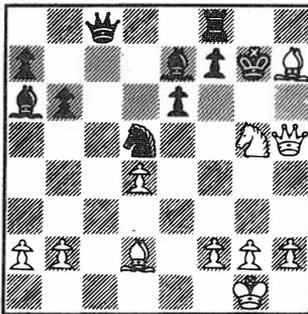
19.Dh3! h5



20.Th5

No hay nada más, si 20.Ab1 Dc4!

20. ... gh5 21.Ah7 Rg7 22.Dh5



Momento crítico de la partida. Mucho se ha hablado de los "nervios" de Ivanchuk en las partidas, pues bien, en esta ocasión, el joven ucraniano no acierta con la defensa y comete un error que le cuesta la partida y posteriormente la eliminación del torneo de Candidatos:

22. ... Cf6?

Había que jugar 22... Ag5!

23.Ag5 f6! y las blancas no tienen más que tablas:

a) 24.Dg6 Rh8 25.Dh6 (25. Ag8 Dc7 26.Ae6 Dg7 -+) 25... Tf7! y las negras se defienden.

b) 24.Ah6 Rh7 y no hay nada.

c) 24.Dh6 Rf7 y el rey negro no tiene problemas para escapar.

d) 24.Dg6 Rh8 25.Ah6 Dc7! (también vale 25... Tg8).

e) 24.Ae4 Th8 25.Dg6 Rf8 26.Ad5 ed5 27.Df6 Rg8 y no hay más que tablas.

23.Ce6!! fe6

23... De6 24.Dh6 Rh8 25.Af5 Rg8 26.Ae6 fe6 ±.

24.Dh6 Rh8 25.Af5 Rg8 26.Dg5

Dando jaques en escalera Yusupov sólo tiene que llevar la dama a 'h3' para efectuar la decisiva Ae6.

26. ... Rh8 27.Dh4 Rg8 28.Dg5 Rh8 29.Dh4 Rg8 30.Dg3 Rh8 31.Dh3 Rg7 32.Dg3 Rh8 33.Dh3 Rg7 34.Ae6

Ganando la dama pues se amenaza también Dh6#.

34. ... De6 35.De6 Ad8 36.g4 Te8 37.Df5 Ac4 38.g5 (1 - 0)

Y las negras abandonaron.

Comentarios: M.I. Javier OCHOA DE ECHAGÜEN

IVANCHUK — YUSUPOV
9ª partida
1ª del desempate
India de Rey (E67)

El desempate de los matches finalizados 4-4 estaba previsto a dos partidas suplementarias con ritmo rápido, 45 minutos para 60 jugadas y luego controles sucesivos cada 15 minutos,

un sistema discutible, pero desde luego mucho mejor que tirar la moneda al aire.

Ivanchuk, poco recuperado de su derrota en la octava partida fue incapaz de superar el ataque "kamikaze" de Yusupov que en un momento dado llegó a tener tres piezas de menos (torre, caballo y alfil). La partida no está exenta de belleza y parece rescatada de la época romántica del ajedrez.

1.c4 e5 2.g3 d6 3.Ag2 g6 4.d4 Cd7 5.Cc3 Ag7 6.Cf3 Cg6

Apartándose de 6... Ch6 que empleó con mal resultado en la 5ª partida.

7.0-0 8.Dc2 Te8 9.Td1 c6 10.b3 De7 11.Aa3 e4

Prácticamente obligada ante la amenaza 12.de5 seguido de la captura en 'd6'.

12.Cg5 e3 13.f4

Las blancas parece estar mucho mejor con ventaja de espacio y de desarrollo, a cambio las negras sólo tienen su peón en 'e3', que al final será decisivo en el curso de los acontecimientos.

13. ... Cf8 14.b4

Con idea de b5 rompiendo la posición negra. No valía 14. Cge4 Af5.

14. ... Af5 15.Db3 h6 16.Cf3 Cg4

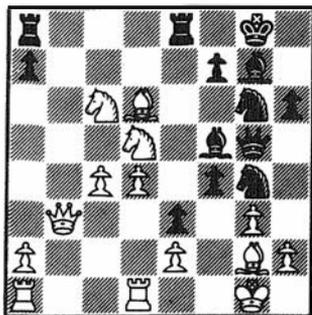
Yusupov comienza a ubicar sus piezas estratégicamente en el ala de rey, aprovechando que no vale h3 por Cf2.

17.b5 g5 18.bc6 bc6 19.Ce5

Eliminar primero la tensión, con 19.fg5 hg5 20.Ce5 permitiría la fuerte maniobra negra 20... Df6 y 21... Dh6.

19. ... gf4 20.Cc6 Dg5 21.Ad6

Cg6 22.Cd5



Una posición terrible y más con poco tiempo en el reloj, parece que las blancas tienen recursos suficientes para defenderse. La amenaza de captura en f4 fuerza a las negras a jugárselo todo a una carta.

22. ... Dh5 23.h4 Ch4

No hay nada más si 23... fg3 24.Ag3 y aunque la posición es compleja parece que las blancas pueden defenderse.

24.gh4 Dh4 25.Cde7

Ivanchuk juega también ambiciosamente y captura todo el material que puede 25.Af4 permitiría a las negras entablar con Df2-h4.

25. ... Rh8 26.Cf5 Dh2 27.Rf1

Las blancas tienen dos piezas de ventaja y parece que han rechazado el ataque pero Yusupov tenía en la manga una continuación de ataque sorprendente.

27. ... Te6!! 28.Db7?

Ajeno al peligro, Ivanchuk insiste en seguir ganando material. Había que jugar 28.Cce7! (evitando Tg6) aunque esta jugada tampoco solucionaría todos los problemas del rey blanco después de 28... Te7! (28... Td6 29.Db7! +-; 28... Tg6 29.Cg6 fg6 30.Db7 +-) y ahora

si 29.Ce7 las negras tienen tablas como mínimo con 29... Dg3 y si 29.Ae7 f3! 30.ef3 e2! 31.Re2 Dg2 32.Rd3 Df3 33.Rc2 Df5 34.Dd3 Ce3.

28. .. Tg6!!



Una posición que sin duda merece un diagrama, las blancas capturan la torre con jaque y quedan con tres piezas de más, pero están indefensas ante la mortal amenaza 29... Dh1!! 30.Ah1 Ch2 31.Re1 Tg1#.

29.Da8 Rh7 30.Dg8

Triste necesidad, pero única jugada para resistir.

30. ... Rg8 31.Cce7 Rh7 32.Cg6 fg6 33.Cg7 Cf2!

Con la decisiva amenaza 34... Ch3.

34.Af4 Df4 35.Ce6 Dh2

Renovando la amenaza Ch3.

36.Tdb1

Ya no hay defensa. Las blancas van a dar los últimos coletazos.

36. ... Ch3 37.Tb7 Rg8 38.Tb8 Db8 39.Ah3 Dg3 (0 - 1)

Comentarios: M.I. Javier OCHOA DE ECHAGÜEN

** ** *

ANAND — KÁRPOV
3ª partida
Caro-Kann (B11)

1.e4 c6 2.Cf3 d5 3.Cc3 Ag4 4.h3 Af3

La teoría tiene sus misterios. Las negras ceden la pareja de alfiles por nada y se quedan tan campantes.

5.Df3 e6 6.d3 Cd7 7.Ae2 g6 8.0-0 Ag7

Cuidadosamente Kárpov no taponaba su peón f para poder detener el avance de su "homónimo" blanco.

9.Dg3 Db6 10.Rh1 Ce7 11.f4 f5 12.e5

Se produce una lucha de maniobras en la cual Kárpov se verá superado por su inexperto e irreflexivo rival. Sacrilegio. Tal vez pareja de alfiles y ventaja de espacio sean más de lo que el control de Kárpov sobre la posición puede soportar.

12. ... d4!?

Disputa la superioridad espacial de las blancas pero sólo en el flanco de dama. Por contra debilita la casilla c4 y alarga la diagonal del alfil de blancas en f3.

13.Cb1 Cd5

Si 13... Dc7 las blancas se adelantarían con 14.a4.

14.Ca3 Af8 15.Cc4 Dc7 16.a4 C7b6 17.Df2!

Atacando el peón avanzado las blancas desean provocar su defensa con c5 alargando más la diagonal blanca. Kárpov se las ingenia para defenderlo de otro modo.

17. ... Cc4 18.dc4 Cb4 19.Af3 Ac5 20.Td1 De7 21.De2 a5 22.c3!

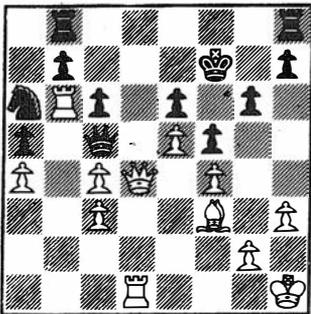
Parece que el toque de la maestría posicional está en el lado equivocado de la mesa. Se produce una posición atípica en la cual las negras no podrán hacerse fuertes en la casilla 'c5'.

22... dc3 23.bc3 Ca6 24.Ae3 Ae3 25.De3 Dc5

25... Cc5 26.Td6!

26.Dd4! Rf7 27.Tab1 Tab8 28. Tb6!

Amenaza Ac6.



28. ... De7

Si 28... Thd8 29.Tb7! y si 28... Thc8 29.Dd7 De7 30.Tb7 Tb7 31.Dc8. Ahora las negras pierden material y la ventaja de las blancas debe considerarse decisiva.

29.Ac6 bc6 30.Ta6 Thd8 31.Dg1 Td1 32.Dd1 Td8 33.Df3 Da3

Evitando momentáneamente 34.Dc6 debido a Dc1 pero la pérdida del peón de 'c6' es inminente.

34.Rh2 Td7 35.Dc6 Te7

Con dos peones de más y el rey negro en situación precaria la victoria blanca parece cosa sencilla y ya que no pueden ser los apuros de tiempo deben ser los nervios los que traicionan a Anand.

36.Ta8 Dc1 37.Df3 Rg7 38.Td8 Tc7 39.c5 Da3 40.Da8

Con la entrega de uno de los peones 'c' las blancas penetran con sus piezas y el telón parece a punto de caer.

40. ... Dc5 41.Tg8 Rh6 42.Dd8 De7 43.Dd2 Tc4 44.Dd6! Df7 45.Tf8??

Increíble. No parece muy difícil para el rayo del cálculo ver 45.Dd8! Tf4 46.g4! con mate inmediato. Ahora la dama negra se activa y no se pueden evitar las tablas.

45. .. Db7 46.Dd8 De4 47.Dh4 (½ - ½)

Comentarios: M.I. Jesús DE LA VILLA

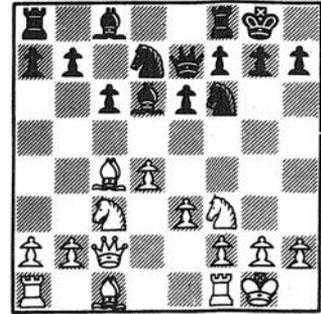
KÁRPOV — ANAND
8ª partida
Gambito Dama,
Var. Semi-Eslava (D45)

Partida decisiva, Kárpov necesitaba ganar para no verse obligado a jugar dos partidas de desempate a ritmo rápido en las que Anand podía ser especialmente peligroso, teniendo en cuenta la rapidez con que juega habitualmente. Kárpov supo aprovechar la oportunidad de llevar las blancas y sorprendió a su rival con una novedad teórica.

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cf3 Cf6 4.Cc3 e6 5.e3 Cbd7 6.Dc2

Como en el resto del match Kárpov huye de las complicaciones de la variante Merano que se produce luego de 6.Ad3 dc4 7.Ac4 b5.

6. ... Ad6 7.Ae2 0-0 8.0-0 dc4 9. Ac4 De7



Esta posición se produjo cinco veces en los matches de Candidatos de Bruselas, cuatro en Kárpov/Anand y una en Korchnoi/Timman. En todas ellas, excepto en esta partida, las blancas continuaron 10.h3 con relativamente poco éxito después, de 10... c5 11.dc5 Ac5 12.e4 Ad6 y ahora si 13.Cb5 Ce5 14.Ce5 Ae5 15.f4 Dc5 16.Rh2 Ad7! con buen juego para las negras, ó (Korchnoi/Timman) 13.Cd4 Ce5 14.Ab3 Ad7 15.Ae3 Cg6 16.Tad1 Tfd8 17.Cf3 Ac6 18.Tfe1 Tdc8 con igualdad (Kárpov/Anand, 6ª partida).

Kárpov que había preparado a conciencia esta partida jugó:

10.a3

La idea es contestar a 10... c5 11.dc5 Ac5 12.b4 con ligera ventaja.

10. ... e5 11.h3 Ac7?!

Una jugada bastante dudosa. Interesante es cómo jugó Illescas con negras contra Ivkov en el Cto. de España por Equipos en Linares al día siguiente de conocerse esta partida: 11... ed4!? 12.ed4 Cb6 13.Te1 Dd7 14.Ce5 Dc7 15.Aa2 Ae6 16.Ae6 fe6 17.Ag5 Cbd5 con igualdad.

12.Aa2 h6?

Un error que será magistralmente explotado por Kárpov.

13.Ch4!

Con la amenaza Cg6, así como Cf5.

13. ... Te8 14.Cf5 Df8 15.Cb5!

Kárpov aprovecha todos los elementos tácticos de la posición.

15. ... Ab8 16.Ad2!

Con idea de 17Ab4 ganando.

16. ... a5 17.de5 Ae5

Quizá algo mejor era 17... Ce5 pero tras 18.Cbd4 las blancas tienen clara ventaja.

18.f4! Ab8

Si 18... cb5 19.fe5 Te5 (19... Ce5 20.Ch6) 20.Ac3 +-; y si

18... Af4 19.Tf4 cb5 20.Ch6 gh6 21.Dg6 Rh8 (21... Dg7 22.Af7 Rf8 23.Ae8 +-) 22.Af7 +-.

19.Cc3 Td8 20.Ae1!

El alfil se incorpora al ataque vía 'h4'.

20. ... Ch7

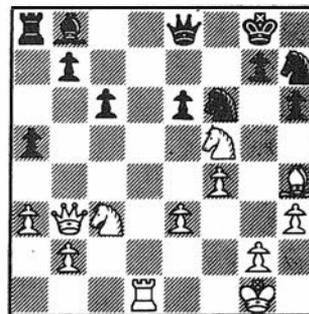
Si 20... g6 puede seguir 21. Af7 Rh7 (21... Rf7? 22.Db3 ganando) 22.Ag6 Rg6 23.Tf3 con tremendo ataque.

21.Ah4 Cdf6 22.Tad1 Td1 23. Td1 Ae6

Un nuevo error, aunque la posición negra es casi desesperada.

24.Ae6 fe6 25.Db3! De8

25... Df7 26.Td8.



26.Cg7! (decisivo) Df7

26... Rg7 27.Db7.

27.Ce6 Aa7 28.Af2 Te8 29.Cd4 Db3 30.Cb3 Ae3 31.Ae3 Te3 32.Ca5

Y las negras abandonaron. (1 - 0)

Comentarios: M.I. Javier OCHOA DE ECHAGÜEN



2º Abierto Int. "Cdad. de Córdoba"

**12 - 20 Octubre 1991
Palacio de la Merced**

Total Premios: 1.500.000 pts.

1º 300.000, 2º 200.000, 3º 150.000, 4º 100.000, 5º 80.000 etc. 20º

1º cordobés 75.000, 2º 50.000 etc.

1º juvenil cordobés 25.000, 2º 15.000, 3º 10.000

1º cadete cordobés 10.000, 2º 5.000, 3º 3.000

Premio especial, mejor español: 100.000 pts.

Jugadores invitados:

Elo +2500 o GM, hab. individual y viaje 25.000 pts.

Elo +2400 o MI, hab. doble y viaje 20.000 pts.

Elo +2400 o MF, hab. doble y viaje 10.000 pts.

Elo FIDE, alojamiento sólo

Inscripción: 1.500 pts. (hasta 9 de Octubre) mediante giro postal

Federación Cordobesa de Ajedrez

Apartado nº 58 - 14080 Córdoba - Tfno. 957/47.46.58

Torneo de Candidatos

Cuartos de Final

Bruselas, Agosto 1991

	Rating	1	2	3	4	5	6	7	8	Total
GM Nigel SHORT (Ing)	2660	0	1	1	½	1	0	½	1	5
GM Boris GELFAND (URSS)	2665	1	0	0	½	0	1	½	0	3

	Rating	1	2	3	4	5	6	7	8	Total
GM Jan TIMMAN (Hol)	2630	½	1	1	½	½	½	½		4½
GM Viktor KORCHNOI (Sui)	2610	½	0	0	½	½	½	½		2½

	Rating	1	2	3	4	5	6	7	8	Desemp.	Total	
GM Artur YUSUPOV (URSS)	2625	½	1	0	½	0	½	½	1	1	½	5½
GM Vassiki IVANCHUK (URSS)	2735	½	0	1	½	1	½	½	0	0	½	4½

	Rating	1	2	3	4	5	6	7	8	Total
GM Anatoli KÁRPOV (URSS)	2730	½	½	½	1	½	0	½	1	4½
GM Viswanathan ANAND (Ind)	2650	½	½	½	0	½	1	½	0	3½

—Ronda primera—

SHORT - GELFAND Siciliana (B93)

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 a6 6.f4 Dc7 7.Ae2 e5 8.Cb3 b5 9.0-0 Ab7 10.Dd3 Cbd7 11.a3 Ae7 12.g4 ef4 13.Af4 Ce5 14.Ae5 de5 15.g5 Cd7 16.h4 0-0 17.Cd5 Ad5 18.ed5 e4 19.De4 Dg3 20.Dg2 Dh4 21.Tad1 Ag5 22.Td3 Tae8 23.Tf5 h6 24.Cd2 Cc5 (0 - 1)

TIMMAN — KORCHNOI Nimzoindia (E32)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.Dc2 0-0 5.Cf3 c5 6.dc5 Ca6 7.g3 Cc5 8.Ag2 Cce4 9.Ad2 Cd2 10.Cd2 d5 11.0-0 Ad7 12.cd5 ed5 13.a3 Ac3 14.Dc3 Db6 15.Db3 Ab5 16.Tfe1 Da6 17.e3 Tac8 18.Tec1 Tc6 19.Db4 Tfc8 20.Tc6 Dc6 21.Tel Dc5 22.Dc5 Tc5 23.Cf3 Rf8 24.Cd4 Aa4 25.Af1 g6 26.f3 Ad7 27.Rf2 Ce8 28.Td1 Re7 29.Td2 Aa4 30.Ae2 Cc7 31.Ad3 Ce6 32.b3 Ad7 33.Ce2

Tc7 34.Ab1 Ac6 35.b4 Td7 36.Aa2 a6 37.Ab3 Td8 38.Td1 Td7 39.g4 Td8 40.h4 h6 41.Td2 f5 42.Rg3 Rf6 43.Td1 fg4 44.fg4 g5 45.Tf1+ Re7 46.Cd4 Cd4 47.ed4 Tf8 48.Tf8 (½ - ½)

IVANCHUK — YUSUPOV Francesca (C09)

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cd2 c5 4.ed5 ed5 5.Cg3 Cc6 6.Ab5 Ad6 7.dc5 Ac5 8.Cb3 Ad6 9.0-0 Cge7 10.Tel 0-0 11.Ag5 Ag4 12.Ah4

Te8 13.Ag3 Ag3 14.hg3 Db6
15.a4 h6 16.Dd2 Af3 17.gf3 Tad8
18.f4 a6 19.Af1 Td6 20.a5 Dc7
21.Cc5 h5 22.Ta3 h4 23.g4 Tf6
24.Cd3 Cd4 25.Ce5 Cec6 26.Cc6
Tel 27.Cd4 Te4 28.Cf5 Tf4 29.f3
T4f5 30.gf5 Tf5 31.Tc3 Dg3 +
32.Dg2 De1 33.Rh2 De5 +
34.Rh1 Tg5 35.Df2 Df4 36.Td3
Tg3 37.Td4 Dg5 38.Tg4 Tg4
39.fg4 Dg4 40.Ad3 g6 41.De3
Da4 42.Db6 Rg7 43.b4 Da1 +
44.Rg2 De5 45.Df2 g5 46.Df3
Dd4 47.Df5 De3 48.Dh7+ Rf8
49.Dh6+ Re7 50.Dh5

(½ - ½)

ANAND — KÁRPOV
Caro-Kann (B10)

1.e4 c6 2.d3 d5 3.Cd2 e5 4.Cgf3
Ad6 5.De2 De7 6.d4 ed4 7.ed5
cd5 8.Cd4 Cc6 9.C2b3 Cf6
10.De7+ Re7 11.Ad2 Te8
12.0-0-0 a6 13.f3 Rf8 14.Ac3 Ce5
15.Rb1 b6 16.Ad3 Cd3 17.Td3
Ad7 18.Tdd1 Tac8 19.Cc1 Ch5
20.g3 g6 21.Cd3 a5 22.Ad2 f6
23.The1 Te1 24.Ae1 Cg7 25.Af2
Ac7 26.b4 Rf7 27.b5 Cf5 28.a4
Ce7 29.Ce2 g5 30.g4 Cg6 31.h3
Ae6 32.Cd4 Ad7 33.Th1 Th8
34.Tc1 Ce5 35.Ce5+ fe5 36.Ce2
h5 37.Cc3 Ae6 38.Td1 hg4
39.hg4 Td8 40.Ae3 Rg6 41.Ac1
Td7 42.Ab2 d4 43.Ce4 Tf7
44.Ac1 Ad8 45.Th1 Tf3 46.Th8
Af6 47.Cf6 Tf6 48.Td8 Ag4
49.Tg8+ Rf7 50.Tg5 Af5 51.Th5
e4 52.Ab2 Rg6 53.Th1 Td6
54.Td1 d3 55.cd3 e3 56.Ae5 Te6
57.Ad4 e2 58.Te1 Ad3+ 59.Rb2
Af5 60.Ab6 Tb6 61.Te2 Td6 (S)
62.Rc3 Td3 63.Rc4 Ta3 64.Rc5
Ta4 65.b6 Tb4 66.Ta2 Tb1
57.Ta5 Ae4 58.Tb5 Tc1 59.Rd6
Ab7 70.Tc5 Tb1 71.Rc7 Ah1
72.Tc6 Ac6 73.Rc6 Rf7 74.b7
Re7 75.Rc7 Tc1 76.Rb6

(½ - ½)

—Ronda segunda—

*La partida Gelfand/Short, ver
comentarios en pág. 610*

*La partida Korchnoi/Tim-
man, ver comentarios en pág. 611*

YUSUPOV — IVANCHUK
Nimzoiandia (E41)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.e3
c5 5.Ad3 Cc6 6.Cf3 d5 7.0-0 0-0
8.a3 Ac3 9.bc3 dc4 10.Ac4 Dc7
11.Ad3 e5 12.Dc2 Te8 13.de5
Ce5 14.Ce5 De5 15.f3 Ad7 16.a4
Tac8 17.Te1 Ted8 18.e4 Cd5
19.Ad2 Cb6 20.a5 c4 21.ab6 cd3
22.Dd3 Ae6 23.De3 ab6 24.Teb1
Dc5 25.Dc5 bc5 26.Ae1 Td7
27.Tb5 h6 28.Tab1 Ac4 29.Tb7
Tb7 30.Tb7 Ta8 31.Td7 Ta2
32.h4 Te2 33.Ad2 Rf8 34.Af4 Tc2
35.Td8 Re7 36.Tg8 Rf6 37.Ad6
Tc3 38.Ac5 Tc1 39.Rh2 g6
40.Ae3 Tc2 41.Ah6 Af1 42.Ag5
Re6 43.Te8 Rd7 44.Td8 Rc7
45.Tf8 Tg2 46.Rh1 Rd6 47.Tf7
Tg3 48.Tf6 Re5 49.Tf8 Rd4
50.Td8 Rc4 51.e5 Ah3 52.Tf8 Af5
53.Tf5 gf5 54.e6 Tf3 55.e7 Tf1
56.Rg2 Te1 57.h5 (1 - 0)

KÁRPOV — ANAND
Gambito de Dama,
Semieslava (D45)

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cf3 Cf6 4.Cc3
e6 5.e3 Cbd7 6.Ae2 Ad6 7.0-0
0-0 8.Dc2 dc4 9.Ac4 a6 10.Td1
De7 11.h3 b5 12.Ad3 c5 13.Ce4
c4 14.Cd6 Dd6 15.Ae2 Ab7
16.Ad2 Tfc8 17.Tdcl Ce4 18.Aa5
f5 19.Dd1 Ad5 20.De1 De7 21.a4
Cg5 22.Cg5 Dg5 23.Af1 Cf6
24.ab5 ab5 25.Ad2 Ce4 26.Ab4
h6 27.Ta8 Ta8 28.Ta1 Ta1
29.Da1 Rh7 30.De1 Dg6 31.Ae7

Df7 32.Aa3 Da7 33.Db4 f4
34.De1 f3 35.gf3 Cg5 36.Db1
Rh8 37.Ag2 Cf3 38.Af3 Af3
39.Ad6 Df7 40.Rh2 Aa8 41.Dg1
Rh7 42.Dg3 b4 43.f3 b3 44.Ab4
Af3 45.Df4 Db7 46.Ac3 Ad5
47.h4 Ah1 48.Dg3 Dd5 49.Rg1
Db7 50.Dh3 Ad5 51.e4 Ae4
52.De6 Ad5 53.Df5 Rg8 54.Rf2
Da8 55.Ab4 Dd8 56.Re3 Af7
57.Df4 Dd7 58.Ac3 Dh3 59.Rf2
Ad5 60.Db8 Rh7 61.Dg3 Df5
62.Re1 De4 63.Rf2 Dc2 64.Re1
Dc1 65.Rf2 Dd1 66.Re3 Df1
67.Dg4 Db1 68.Rf2 Dd3 69.Dg3
(S) Dc2 70.Re1 Dcl 71.Rf2 Db1
72.Dg4 Dd3 73.Dg3 Dd1 74.Re3
h5 75.Rf2 Db1 76.De5 Dc2
77.Re1 (½ - ½)

—Ronda tercera—

*La partida Short/Gelfand, ver
comentarios en pág. 611*

*La partida Timman/Korch-
noi, ver comentarios en pág. 612*

IVANCHUK — YUSUPOV
Gambito Dama (D36)

1.c4 e6 2.Cc3 d5 3.d4 Cf6 4.cd5
ed5 5.Ag5 Ae7 6.e3 0-0 7.Ad3
Cbd7 8.Cge2 Te8 9.0-0 Cf8
10.Dc2 c6 11.f3 Ch5 12.Ae7 De7
13.e4 de4 14.fe4 Ag4 15.e5 Tad8
16.Ce4 Cg6 17.Tad1 Tf8 18.h3
Ae2 19.Ae2 Chf4 20.Ac4 Rh8
21.Tf3 f6 22.ef6 gf6 23.Cg3 b5
24.Af1 c5 25.De2 Dc7 26.Tc1 c4
27.b3 Tfe8 28.bc4 bc4 29.Tc4
Db8 30.h4 Cd5 31.Ch5 Te4 32.g3
Ch4 33.gh4 Tg8 34.Rh1 Tgg4
35.Tc5 Th4 36.Th3 Th3 37.Ah3
Db1 38.Dg1 Dg1 39.Rg1 Cb6
40.d5 Th4 41.d6 (1 - 0)

La partida Anand/Kárpov, ver comentarios en pág. 616

—Ronda cuarta—

GELFAND — SHORT
Gambito Dama (D63)

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 Cf6 4.Cf3
Cbd7 5.Ag5 Ae7 6.e3 0-0 7.Tc1
Te8 8.Ad3 dc4 9.Ac4 c5 10.0-0
a6 11.a4 Cb6 12.Ab3 cd4 13.Dd4
Dd4 14.Cd4 Ad7 15.a5 Cc8
16.Tfd1 Cd6 17.f3 Tac8 18.e4
Tc5 19.Ad2 Tec8 20.Ce8 22 Cb5
21.Cb5 Ab5 22.Cc3 Ae8 23.Ta1
Rf8 24.Ae1 Cd7 25.Af2 T5c6
26.Ce2 Ce5 27.Cd4 Td6 28.h3
Cc6 29.Cc6 Tdc6 30.Rh1 T6c7
31.Ad4 Ab5 32.Ac3 g6 33.Td2
Re8 34.f4 Rf8 35.Tad1 Tc3
36.bc3 Tc3 37.Aa2 Ta3 38.f5 ef5
39.ef5 gf5 40.Ad5 Ta5 41.Ab7
Ta4 42.Td4 Td4 43.Td4 Rg7
44.Tf4 Ad7 45.Aa6 Ae6 46.Ad3
Ad6 47.Tf1 Rg6 48.Tc1 h5
49.Ac4 Ag3 50.Rg1 h4 51.Rf1
Rg5 52.Re2 Rf4 53.Rd3 Af2
54.Re2 Ag3 55.Ad3 Re5 56.Tc5
Rd4 57.Ta5 Ad5 58.Rf1 f4
59.Ae2 Ae4 60.Ah5 f6 61.Af3 (S)
Ad3 62.Ae2 Ae4 63.Ta3 Ac2
64.Ta6 f5 65.Ta3 Ae4 66.Af3 Ad3
67.Ae2 Ac2 58.Aa6 Ae4 69.Ta5
Re3 70.Ta3 Rd2 71.Ac8 Ad3
72.Rg1 Re2 73.Ta5 Af2 74.Rh1
Ag3 75.Af5 Af5 76.Tf5 Rf1
77.Ta5 Rf2 78.Ta2 Rf1 79.Ta3
Rf2 80.Tb3 Rf1 71.Tf3 Re1
82.Rg1 Re2 83.Ta3 Af2 84.Rh1
Ag3 85.Ta2 Rf1 86.Tb2 Af2
87.Tc2 Ag3 88.Tc1 Rf2 89.Tc3
Rf1 90.Tf3 Re1 91.Tg3 fg3
(½ - ½)

KORCHNOI — TIMMAN
Inglesa (A19)

1.c4 Cf6 2.Cc3 e6 3.e4 c5 4.e5

Cg8 5.Cf3 Cc6 6.d4 cd4 7.Cd4
Ce5 8.Cdb5 a6 9.Cd6 Ad6
10.Dd6 f6 11.Ae3 Ce7 12.Ab6
Cf5 13.Db4 Cc6 14.Dc5 De7
15.0-0-0 De5 16.Ac5 d6 17.Ad6
Cd6 18.Td6 Re7 19.c5 Ad7 20.g3
Tac8 21.Ah3 Ce5 22.Thd1 Thd8
23.Ag2 Tc5 24.Ab7 a5 25.Ae4
Cg4 26.T6d2 f5 27.Ag2 Cf6 28.f4
Tb8 29.Te1 h6 30.Td4 Tb4
31.Ted1 g5 32.a3 Td4 33.Td4
Cg4 34.h4 Ce3 35.Af3 gh4 36.gh4
Ac6 37.Ae2 Cd5 38.Rd2 Cc3
39.bc3 Ae4 40.Tc4 Td5 41.Re3
Rd6 42.Tc8 Tc5 43.Aa6
(½ - ½)

YUSUPOV — IVANCHUK
Gambito Dama (D38)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 d5 4.Cf3
Cbd7 5.Ag5 Ab4 6.cd5 ed5 7.e3
c5 8.Ad3 Da5 9.0-0 c4 10.Af5 0-0
11.Dc2 Te8 12.Cd2 g6 13.Ah3
Ac3 14.bc3 Ce4 15.Ce4 de4
16.Ad7 Ad7 17.Af4 Ac6 18.d5
Dd5 19.Tfd1 Da5 20.Td4 Tad8
21.Tad1 Td4 22.Td4 Td8 23.Ad6
Td7 24.Dd2 Dd8 25.h3 f6 26.Ac5
b6 27.Td7 Dd7 28.Dd7 Ad7
29.Ad6 g5 30.a3 Rf7 31.Ab8 a6
32.Ac7 b5 33.Ad8 h5 34.Rh2 Rg6
35.Rg3
(½ - ½)

KÁRPOV — ANAND
Gambito Dama (D45)

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cf3 Cf6 4.Cc3
e6 5.e3 Cbd7 6.Dc2 Ad6 7.Ae2
0-0 8.0-0 dc4 9.Ac4 De7 19.h3
a6 11.e4 e5 12.Td1 b5 13.Af1 c5
14.d5 c4 15.a4 Tb8 16.ab5 ab5
17.Ta5 b4 18.Ca4 Dd8 19.Ta7
b3 20.De2 Cc5 21.Cc5 Ac5
22.Ta1 c3 23.Ce5 c2 24.Td3 De8
25.Cc6 Tb6 26.Ae3 Ce4 27.Ac5
Cc5 28.Te3 Dd7 29.Dc4 Tc6
30.dc6 Dd1 31.Te1 Dd6 32.Dc3
Dd5 33.c7 Ab7 34.Ta5 Ce4

35.Td5 Cc3 36.Td3 Ca2 37.Tb3
Ac8 38.Ac4 g6 39.Ta3 c1=D
40.Tc1 Cc1 41.Tc3 Te8 42.Tc1
Te7 43.Af1 (1 - 0)

—Ronda quinta—

SHORT — GELFAND
Española (C67)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 Cf6
4.0-0 Ce4 5.d4 Cd6 6.Ac6 dc6
7.de5 Cf5 8.Dd8 Rd8 9.Td1 Re8
10.Cc3 Ae6 11.h3 Ab4 12.Ad2
a5 13.Ce2 Ac5 14.Cf4 Ad5
15.Ce1 Ab6 16.g4 Ce7 17.Ac3
Ae6 18.Ch5 Tg8 19.Cd3 Cd5
20.Ad2 c5 21.Cdf4 Cb4 22.c3
Cc6 23.Te1 a4 24.Te4 c4 25.a3
Td8 26.Ce6 fe6 27.Ag5 Td7
28.Tae1 Ca5 29.T1e2 Tf8 30.Rg2
h6 31.Cg7 Tg7 32.Ah6 Tgf7
33.Af8 Rf8 34.h4 Ac5 35.Rg3
Td7 36.h5 Td3 37.f3 Td1 38.Tf4
Rg8 39.Tf6 Cb3 40.Te6 Cc1
41.Te4 Cd3 42.Rh4 Cb2 43.Rg5
Td8 44.Tg6 Rh8 45.Tf6 Aa3
46.Tf7 Cd1 47.Td4 Td4 48.cd4
Ce3 49.Td7 Cg2 50.e6 c3 51.Tc7
b5 52.Tc3 Ae7 53.Rg6 Cf4 54.Rf7
Cd5 55.Tc8 Rh7 56.Ta8 a3 57.f4
Cb6 58.Te8 Ce4 59.Re7 b4 60.g5
Rg7 61.f5 (1 - 0)

TIMMAN — KORCHNOI
Siciliana (B34)

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cd4 4.Cd4
Cf6 5.Cc3 g6 6.Cc6 bc6 7.e5 Cg8
8.Ac4 Ag7 9.Af4 Da5 10.0-0 Ae5
11.Ae5 De5 12.Te1 Df4 13.Te4
Df6 14.Te3 d5 15.Ad5 Af5 16.Af3
h5 17.De2 Tb8 18.Ca4 Rf8
19.Te1 Tb4 20.b3 Rg7 21.Tc3
Ag4 22.De3 Af3 23.Df3 Df3
24.Tf3 e6 25.Td1 Cf6 26.c4 Tbb8

27.Tfd3 h4 28.f3 g5 29.Cc5 a5
30.Rf2 g4 31.Td6 Tbc8 32.Re3
h3 33.Tg1 hg2 34.Tg2 Th3
35.Tg3 Th2 36.fg4 Ta2 37.g5
Ch5 38.Tf3 Tg2 39.Td7 Rg6
40.Tf7 Tg5 41.Ce4 Tg4

(½ - ½)

La partida Ivanchuk/Yusupov, ver comentarios en pág. 613

ANAND — KÁRPOV
Caro-Kann (B12)

1.e4 c6 2.d4 d5 3.e5 Af5 4.Cf3
e6 5.Ae2 Cd7 6.0-0 Ce7 7.c3 h6
8.Ca3 a6 9.Cc2 Ah7 10.Cce1 c5
11.Ad3 Ad3 12.Cd3 Cg6 13.g3
Ae7 14.h4 h5 15.Te1 Tc8 16.Ae3
c4 17.Cc1 Tc6 18.Dc2 Cb6
19.Ce2 Dd7 20.Cg5 Ad8 21.Ch3
Ce8 22.Cef4 Cf4 23.Cf4 Ce7
24.Dd1 g6 25.Ch3 Cf5 26.Ag5
Ag5 27.Cg5 De7 28.Rg2 b5
29.Dd2 Tb6 30.b4 cb3 31.ab3
Tc6 32.b4 0-0 33.Teb1 Ta8
34.Tb3 Rg7 35.Cf3 Dd8 36.Ta5
Ce7 37.Df4 Tc7 38.Df6 Rg8
39.Ta1 Tca7 40.Tba3 Cc6 41.Df4
Df8 42.Cg5 Ce7 43.f3 Cf5 44.g4
Cg7 45.Ch3 Tc7 46.Ta6 Ta6
47.Ta6 Dc8 48.Ta1 Tc3 49.Cg5
Tc7 50.Rg3 Db7 51.Ta2 Dc6
52.Ta3 Ce8 53.Dd2 Rg7 54.Ta2
Dc3 55.Dc3 Tc3 56.Ta8 Rf8
57.gh5 gh5 58.Tb8 Re7 59.Tb5
f6 60.Tb7 Tc7 61.ef6 Rf6 62.Tb8
Cd6 63.Rf4 Tc1 (S) 64.Tb6 Re7
65.Ta6 Te1 66.Ta7 Re8 67.Th7
Cb5 68.Cf7 Cd4 69.Ce5 Tb1
70.Rg5 Tb4 71.Rf6 Rd8 72.Th5
Tb3 73.Tg5 Te3 74.Tg4 Cf3
75.Cf7 Rd7 76.h5 Te4 77.Te4
de4 78.h6 e3 79.h7 e2 80.h8 = D
e1 = D 81.Dd8 Rc6 72.Da8 Rc7
83.Df3 Dh4 84.Rg6 Dd4 85.Dg3
Rb7 86.Ce5 Dd5 87.Rf7 Rb6
88.Dc3 Rb5 89.Db2 Ra6 90.De2
Rb6 91.Re7 Rc5 92.Cd7 Rb4
93.Db2 Db3 94.Db3 (½ - ½)

—Ronda sexta—

GELFAND — SHORT
Gambito Dama (D37)

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 Cf6 4.Cf3
Cbd7 5.e3 Ae7 6.b3 0-0 7.Ad3
b6 8.0-0 Ab7 9.Ab2 a6 10.Tc1
Ce4 11.Dc2 f5 12.Ce2 Ad6
13.Ce5 Ae5 14.de5 Cdc5 15.cd5
Cd3 16.Dd3 Ad5 17.Cf4 Cc5
18.Dc3 Tf7 19.Aa3 Ce4 20.Dc2
Td7 21.f3 Cg5 22.Cd5 Td5
23.Dc7 Cf7 24.f4 g5 25.Ae7 De8
26.Af6 Td2 27.fg5 Db5 28.Dc6
Tf8 29.Db5 ab5 30.Tc6 Ta2
31.Tfcl Te2 32.Te6 Ta8 33.Te7
Rf8 34.e6 Cd8 35.Th7 (1 - 0)

KORCHNOI — TIMMAN
Gambito de Dama,
Semieslava (D45)

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cf3 Cf6 4.Cc3
e6 4.e3 Cbd7 6.Dc2 Ad6 7.Ae2
0-0 8.0-0 dc4 9.Ac4 De7 10.h3
c5 11.dc5 Ac5 12.e4 Ad6 13.Cb5
Ce5 14.Ce5 Ae5 15.f4 Dc5
16.Rh2 Ad7 17.a4 Ab5 18.ab5
Ad4 19.De2 e5 20.Ad3 ef4 21.Af4
Ae5 22.Rh1 Af4 23.Tf4 Tfe8
24.Tf5 Te5 25.Taf1 Tae8 26.Te5
Te5 27.Tf5 h6 28.Dc2 Dc2

(½ - ½)

YUSUPOV — IVANCHUK
Nimzoindia (E41)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.e3
c5 5.Ad3 d5 6.Cf3 0-0 7.0-0 cd4
8.ed4 dc4 9.Ac4 b6 10.Ag5 Ab7
11.Ce5 Cbd7 12.Cd7 Dd7 13.Af6
gf6 14.d5 Ac3 15.bc3 Ad5 16.Dg4
Rh8 17.Dd4 Tac8 18.Df6 Rg8
19.Ad3 Dd8 20.Dh6 f5 21.c4 Ag2
22.De6 Rg7 23.De5 Tf6 24.Tfd1
Tc5 25.Dc3 Ac6 26.Ae4 Dc7
27.Ac6 Dc6 28.Tac1 b5 29.cb5

Tc3 30.bc6 Tfc6 31.Tc3 Tc3
32.Td7 Rg6 33.Ta7 h5 34.Ta4
h4 35.Th4 Ta3 36.Rg2 Ta2
37.Rg3 Ta1 38.f3 Rg5 39.Tb4 f4
40.Rh3 Ta2 41.Tb5 Rg6

(½ - ½)

KÁRPOV — ANAND
Gambito de Dama,
Semieslava (D45)

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cf3 Cf6 4.Cc3
e6 5.e3 Cbd7 6.Dc2 Ad6 7.Ae2
0-0 8.0-0 dc4 9.Ac4 De7 10.h3
c5 11.dc5 Ac5 12.e4 Ad6 13.Cd4
Ce5 14.Ab3 Ad7 15.Ae3 Cg6
16.Tad1 Tfd8 17.Cf3 Ac6 18.Tfe1
Tdc8 19.Db1 Ab4 20.Ad2 Td8
21.a3 Ac5 22.Ca4 Ad6 23.Cc3
Dc7 24.Aa2 a6 25.Ae3 b5 26.Ab3
Ab7 27.Tc1 De7 28.Ab6 Tdc8
29.Ad4 Cd7 30.Tcd1 Cge5
31.Ce5 Ce5 32.Ce2 Dh4 33.f4
Cc4 34.Af2 Ac5 35.Ac5 Tc5
36.Tc1 Cd2 37.Dd3 Ce4 38.De3
Tac8 39.Tcd1 h6 40.Tf1 Cf6
41.Cc3 Dh5 42.Td6 Tf5 43.Tc6
Ac6 44.Tf2 Cd7 45.Td2 Dc5
46.Dc5 Cc5 47.Ac2 Rf8 48.Rf2
Re7 49.Re3 Cd7 50.g3 Cf6
51.Ad1 Ce8 52.Ac2 Cd6 53.Ad3
Ab7 54.h4 Cc4 55.Ac4 Tc4
56.Td4 Tc5 57.a4 e5 58.Tb4 Ac6
59.ab5 ab5 60.Ce2 f6 61.Tb3 Re6
62.Ta3 Tc2 63.fe5 fe5 64.Ta6
Rd6 (S) 65.b4 Tc4 66.Ta7 Ad7
67.Ta6 Re7 68.Tg6 Rf7 69.Td6
Ag4 70.Td5 Tc2 (0 - 1)

—Ronda séptima—

SHORT — GELFAND
Petrov (C42)

1.e4 e5 2.Cf3 Cf6 3.Ce5 d6 4.Cf3
Ce4 5.d4 d5 6.Ad3 Ad6 7.0-0 0-0
8.c4 c6 9.cd5 cd5 10.Cc3 Cc3
11.bc3 Ag4 12.Tb1 b6 13.Tb5
Ac7 14.h3 a6 15.hg4 ab5 16.Dc2

g6 17.Ah6 Te8 18.Ab5 Te4 19.g5 Dd6 20.Ce5 De6 21.f4 Cc6 22.Cc6 Tf4 23.Tf4 Af4 24.Ce5 Ae5 25.de5 De5 26.a4 De1 27.Rh2 Tc8 28.Dd3 De5 29.Dg3 Dc3 30.Df4 Dc7 31.Rg3 Dc3 32.Rh2 Dc7 33.Rg3 Dc3
(½ - ½)

TIMMAN — KORCHNOI
Siciliana (B50)

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.Cc3 d6 4.d4 cd4 5.Dd4 Cc6 6.Ab5 Ad7 7.Dd3 a6 8.Ac6 Ac6 9.Af4 e5 10.Ae3 Cf6 11.Ag5 Tc8 12.0-0-0 h6 13.Af6 Df6 14.Cd5 Ad5 15.Dd5 Tc7 16.Rb1 Ae7 17.Cd2 0-0 18.f3 Tfc8 19.c3 Dg5 20.g3 De3 21.Tde1 Df2 22.Dd3 Ag5 23.Te2 Db6 24.Ra1 Tc6 25.Td1 Ad2 26.Dd2 Dc7 27.Rb1 b5 28.f4 a5 29.fe5 de5 30.Dd7 Db6 31.De7 b4 32.cb4 Dd4 33.Tee1 Df2 34.a3 ab4-35.Db4 Dh2 36.Db3 Dg2 37.Ra2 Tf6 38.Te3 Rh7 39.a4 Tc2 40.a5 Tb2 51.Db2 Tf2 42.Tb1 Tb2 43.Tb2 Df1 44.Ta3 Dc4 45.Tbb3
(½ - ½)

IVANCHUK — YUSUPOV
Francesa, Tarrasch (C09)

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cd2 c5 4.ed5 ed5 5.Cgf3 Cc6 6.Ab5 Ad6 7.dc5 Ac5 8.0-0 Ce7 9.Cb3 Ad6 10.Te1 0-0 11.Ag5 Dc7 12.c3 a6 13.Ae2 Ad7 14.Ae3 Cd8 15.Dd4 Cf5 16.Dd5 Ce3 17.fe3 Ac6 18.Da5 De7 19.Dg5 f6 20.Ac4 Rh8 21.Dh5 g6 22.Dh3 Ad7 23.Dh4 g5 24.Df2 Cc6 25.Tad1 Tad8 26.Ad5 Ab8 27.Cbdf4 f5 27.e4 fe4 29.Cc6 Ac6 30.Dd4 Tf6 31.Te4 Dg7 32.Tde1 h6 33.c4 Ad6 34.Rh1 Ab4 35.Db6 Df8 36.Dd4 Ae1 37.Te1 Ad5 38.cd5 Rg8 39.h4 Tf3 40.gf3 Df3 41.Rh2 Td5 42.Dc4 Df2 43.Rh3 Df3 44.Rh2 Rg7 45.Te2 Rg6 46.Tg2

Df5 47.hg5 De5 48.Rh3 De6 49.Rh2 De5 50.Rh3 De6 51.Rh2 hg5 52.Tf2 Rh5 53.Dc2 Dd6 54.Rg2 Dd7 55.Rh2 Td3 56.De2 Rh6 57.Tf6 Rg7 58.Te6 Dc7 59.Rh1 Th3 60.Rg1 Dg3 61.Dg2 Rf7 62.Tb6 (S) (½ - ½)

ANAND — KÁRPOV
Caro-Kann (B12)

1.e4 c6 2.d4 d5 3.e5 Af5 4.Cf3 e6 5.Ae2 Cd7 6.0-0 Ce7 7.Ch4 Ag6 8.Cd2 c5 9.c3 cd4 10.cd4 Cf5 11.Cg6 hg6 12.Cf3 Ae7 13.Ad3 Cb8 14.Ad2 Cc6 15.Ac3 a6 16.b3 Ch4 17.Ch4 Ah4 18.g3 Ae7 19.a3 Db6 20.b4 0-0 21.Dg4 Tfc8 22.Tac1 Af8 23.h4 Ce7 24.h5 gh5 25.Dh5 g6 26.Dh4 Dd8 27.Ad2 Tc1 28.Tc1 Tc8 29.Td1 Cf5 30.Dd8 Td8 31.Af5 gf5 32.Tc1 b5 33.Tc6 Ta8 34.Tb6 Ae7 35.Rf1 Ad8 36.Tb7 Rg7 37.Re2 Tc8 38.Rd3 Tc6 39.Tb8 Ac7 40.Ta8 Rg6 41.Tc8 f6 42.Ac3 Rf7 43.ef6 Rf6 44.Ad2 Tc4 45.Tf8 Rg6 46.Ta8 Tc6 47.Tg8 Rf7 48.Tc8 Tc4 49.Ta8 Tc6 50.Ta7 Rg6 51.Ae3 Ad6 52.Ad2 Ac7 53.Ta8 Ad6 54.Th8 Rg7 55.Th6 Ac7 56.Th1 Ad6 57.f3 Ac7 58.g4 fg4 59.fg4 Ad6 60.Th6 Af8 61.Ag5 Rg8 62.Th1 Ag7 63.Ae7
(½ - ½)

—Ronda octava—

GELFAND — SHORT
Gambito Dama (D37)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 d5 4.Cc3 Cbd7 5.Dc2 Ae7 6.cd5 ed5 7.Af4 c6 8.h3 Cf8 9.e3 Cg6 10.Ah2 0-0 11.Ad3 Te8 12.Ce5 Ad6 13.f4 c5 14.0-0 c4 15.Ae2 Ab4 16.f5 Cf8 17.Af3 Ac3 18.bc3 Ad7 19.g4 Ac6 20.Dg2 C8d7 21.g5 Ce5 22.Ae5 Ce4 23.Ae4 de4 24.h4 Rh8 25.f6

g6 26.h5 Tg8 27.Rf2 Da5 28.Th1 Dc3 29.Tae1 Ad7 30.hg6 Tg6 31.De4 Rg8 32.Db7 Dc2 33.Te2 Df5 34.Af4 Tc8 35.Df3 c3 36.e4 Da5 37.d5 c2 38.e5 Tc3 39.Dh5 h6 40.e6 Ae8 41.Ac1 Dd5 42.e7 Tg5 43.Ag5 Df5 44.Re1 c1=D 45.Ac1 Tc1 46.Rd2 Tc2 47.Rd1 Dd3 48.Re1 Dg3 49.Rd1 Dd3 50.Re1 Dc3 51.Rf2 Dd4

(0 - 1)

*La partida Yusupov/Ivan-
chuk, ver comentarios en pág.
614*

*La partida Kárpov/Anand,
ver comentarios en pág. 617*

—Desempate—

*La partida Ivanchuk/Yusupov
(1ª), ver comentarios en pág. 615*

—Segunda partida—
YUSUPOV — IVANCHUK
Nimzoindia (E41)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.e3 c5 5.Ad3 Cc6 6.Cf3 Ac3 7.bc3 d6 8.0-0 e5 9.Dc2 0-0 10.Cg5 h6 11.Ce4 b4 12.Cf6 Df6 13.Ae4 Ab7 14.dc5 dc5 15.Ad5 Ca5 16.e4 Dg6 17.f4 Ad5 18.cd5 ef4 19.Af4 Tae8 20.Tae1 Cc4 21.De2 Ce5 22.Ag3 Dd6 23.Dh5 De7 24.Tf5 Cd3 25.Te3 c4 26.d6 De6 27.Td5 Td8 28.h3 Td7 29.Rh2 a6 30.a4 Te8 31.Td4 f5 32.Ted3 cd3 33.ef5 De2 34.Dg6 Te4 35.Af4 Tf7 36.Ae5 Td4 37.cd4 d2 38.d7 De5 39.de5 d1=D 40.e6 Dd6 41.Dg3 Td7 42.ed7 Dd7 43.f6 b5 44.ab5 ab5 45.fg7 Dg7 46.Db3
(½ - ½)

Marchena

Veingold y Reyes "ex-aequo"

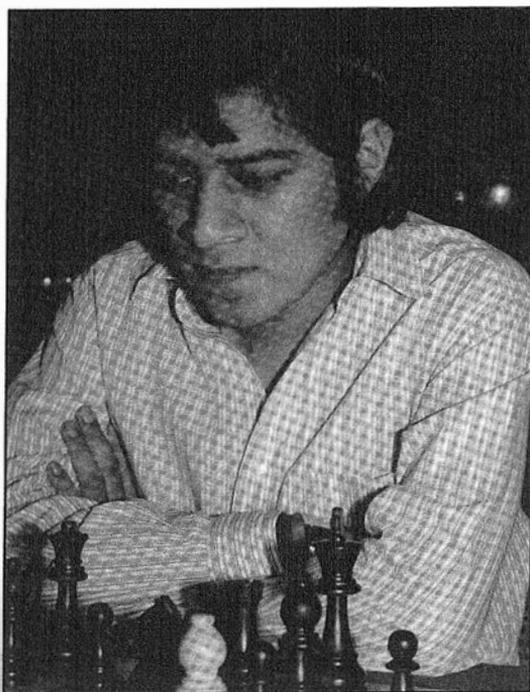
Daniel R. Pizá

Como para callar un poco las voces que últimamente claman por una mayor representación del ajedrez español en los certámenes, los organizadores del torneo internacional "Villa de Marchena" pensaron y llevaron a cabo su tercera edición con seis ajedrecistas españoles y cuatro extranjeros. El evento tuvo lugar en el bar Manolo (un sitio por demás confortable para jugar al ajedrez) entre el 8 y 16 de Agosto, alcanzando la categoría 5 merced al promedio de 2359 en el rating Elo de los participantes.

La dirección del certamen fue realizada por el A.I. Joaquín Espejo Maqueda, con su reconocida eficiencia, contando con la colaboración de Sagrario Rodríguez Aguilera como árbitro principal. Periódicamente, se editaron boletines incluyendo todas las partidas de cada ronda. En definitiva, todo muy bien, salvo el que ninguno de los asistentes pudo completar los 6 puntos requeridos para la norma de MI, pero de eso hablaré más adelante.

Los vencedores

Veingold y Reyes se limitaron a cumplir, obteniendo tres victorias y seis tablas. Curiosamente, empataron en todos los sistemas de desempate previstos por la organización, de manera que el primer lugar quedó necesariamente "ex-aequo". La solidez de ambos fue todo un símbolo para una competencia en la que los riesgos fueron castigados y en la que primó sobre todo la seguridad. Una de esas víctimas del carácter de la prueba fue el MI Félix Izeta, cuyo gran espíritu de lucha no fue esta vez recompensado, mereciendo sin duda una mejor suerte.



Juan Reyes, primer puesto compartido en Marchena
(Foto: Gregorio Hernández)

Los frustrados aspirantes

Como dije antes, la única decepción del torneo fue que ninguno de nosotros pudo llegar a los 6 puntos para la norma de MI. Luis Campos mostró un juego muy efectivo, aunque demasiado sólido (+1, =8). El mismo comentario puede valer para el original juego de Antonio Rodríguez Aguilera (uno de los impulsores de la competen-

cia). Ambos realizaron las mejores actuaciones conforme a sus expectativas, logran un ascenso de 11,55 y 13,35 puntos respectivamente en su Elo.

Juan Carlos "rocky" Talavera y Agustín "torito" García Luque, fueron un poco también víctimas del carácter del evento, contrario a un impetuoso estilo. El actual campeón universitario de España, Fernando Vega Holmes, tuvo algunos problemas con el reloj, consecuencia directa de una cierta "falta de tablero". El veterano maestro Ernesto Palacios "mostró los dientes" en varias ocasiones, y su último lugar en la lista debe atribuirse a su amor por los experimentos de apertura que le reportaron algunos ceros. Y finalmente quien esto escribe, enemigo acérrimo de las excusas, sólo puede agregar que perdió dos partidas de esas que "no se pueden perder" y que eso no debe ocurrirle a alguien que aspira a ser MI.

El torneo 'B'

Paralelamente al torneo principal, se disputó otro certamen cerrado con el objetivo de permitir a varios sevillanos su ingreso en la lista Elo de la FIDE. El evento fue muy parejo, prolongándose hasta el último momento la incertidumbre acerca de los puestos de vanguardia, venciendo finalmente el almonteño Manuel Reales y el sevillano Fernando Martínez Semprún.

En este caso el torneo cumplió —al menos en forma parcial— sus objetivos ya que el sevillano Fernando Martínez Semprún consiguió una actuación computable de 2277, que redondea su buena labor en el reciente abierto de Cádiz.

3 ^{er.} Torneo "Villa de Marchena", 8-16/8/91 * Cat. 5 (2359) MI=6													
Nº	Jugadores	Rating	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	Total
1.	MI A.Veingold (URSS) . . .	2480	□	½	½	1	½	1	½	½	½	1	6
2.	MI J.Reyes (Per)	2410	½	□	½	½	½	1	1	½	1	½	6
3.	MF L.M ^a Campos (Arg) ..	2345	½	½	□	1	½	½	½	½	½	½	5
4.	MI F.Izeta (Esp)	2425	0	½	0	□	1	½	0	1	1	1	5
5.	MF An.Rguez. Aguilera (Esp)	2300	½	½	½	0	□	1	0	½	½	1	4½
6.	MF J.C.Rguez. Talavera (Esp)	2350	0	0	½	½	0	□	1	1	1	½	4½
7.	F.Vega (Esp)	2350	½	0	½	1	1	0	□	0	½	½	4
8.	MF D.R.Pizá (Arg)	2345	½	½	½	0	½	0	1	□	0	1	4
9.	MF A.García Luque (Esp)	2335	½	0	½	0	½	0	½	1	□	½	3½
10.	MF E.Palacios (Esp)	2250	0	½	½	0	0	½	½	0	½	□	2½

3 ^{er.} Torneo "Villa de Marchena" * 'B'													
Nº	Jugadores	Rating	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	Total
1.	M.Reales (Esp)	2265	□	1	½	½	1	½	½	0	1	1	6
2.	F.Mtnez. Semprún (Esp) ..		0	□	½	½	0	1	1	1	1	1	6
3.	C.Salgado (Arg)	2240	½	½	□	½	½	½	½	1	1	½	5½
4.	J.Rguez. Aguilera (Esp) . . .	2240	½	½	½	□	½	½	1	½	½	1	5½
5.	J.Ortega (Esp)		0	1	½	½	□	½	½	½	½	1	5
6.	F.Ramos (Esp)	2215	½	0	½	½	½	□	½	½	½	1	4½
7.	A.Nuevo (Esp)		½	0	½	0	½	½	□	1	½	1	4½
8.	P.Muñoz (Esp)		1	0	0	½	½	½	0	□	½	1	4
9.	P.Quintero (Esp)		0	0	0	½	½	½	½	½	□	0	2½
10.	An.Rguez. Aguilera (Esp) . .		0	0	½	0	0	0	0	0	1	□	1½

CAMPOS — IZETA
Indo-Benoni (A63)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.g3 c5 4.d5 ed5
5.cd5 d6 6.Cc3 g6 7.Ag2 Ag7
8.Cf3 0-0 9.0-0 Te8

Recientemente, la causa de las negras sufrió un duro revés luego de 9... a6 10.a4 Cbd7 11.Cd2 Dc7 12.Db3! Ce8 13.Cc4 Tb8 14.Af4 b5 15.ab5 Ce5 16. Ae5 Ae5 17.b6 Af6 18.Ta3! ±, Ivanchuk/Yudasin, 1ª match Candidatos, Riga 1991.

10.Cd2 Cbd7 11.a4 a6 12.Db3 Tb8 13.Cc4 Ce5 14.Cb6

Las blancas están siguiendo el modelo Sakaiev/Konarov, URSS 1989. Allí las negras jugaron 14... Cfd7 15.Cc8 Dc8 16.h3! Cf6 17.a5 Dc7 18.f4 Ced7?! (Sakaiev recomienda 18... c4!? 19.Dd1! Ced7 20. Ta4 ±) 19.Dc4 b5 20.ab6 Cb6 21.Dd3 c4 22.Dd1 Dc8 23.Rh2 Cbd7 24.Ta4 Cb6 25.Ta5 Cfd7 26.Ce4 Dc7 27.f5! ± (Informador nº 47, partida 107). Con su siguiente movimiento, Izeta intenta mejorar el juego negro.

14. ... Af5!?! (N) 15.h3

Creo que es más fuerte cambiar un poco el plan trazado y avanzar directamente con 15.e4 Ag4 16.f3 Ac8 17.h3 seguido de f4. Ahora las negras consolidan su posición.

15. ... Ced7 16.Cc4 Ce5 17.Cb6 Dc7?

Izeta rechaza valientemente la repetición, aunque objetivamente se trata de un error. Ahora las blancas lograrán una situación similar a la del modelo antes citado pero en condiciones aún más favorables.

18.a5 h5

Prácticamente obligado ante

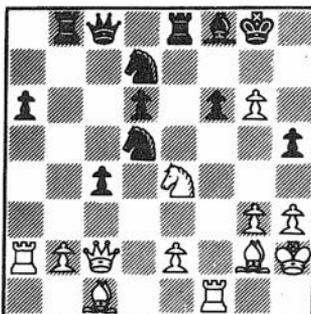
la amenaza 19.f4 Ced7 20.g4.
19.Ta4 Ad7 20.Ta3 Af5 21.Ta4 Ac8 22.f4 Ced7 23.Cc8

Este cambio es una de las claves en el esquema blanco. La ausencia de este alfil facilitará el avance f5 en el flanco de rey, mientras que después del casi obligado ... b5, "sufrirá" el peón de 'a6':

23. ... Dc8 24.Dc2 b5 25.ab6 Cb6 26.Ta2 Cfd7 27.Ce4! (±) c4 28.Rh2 Af8 29.f5

El asalto al rey negro resulta imparable.

29. ... Cd5 30.fg6 f6



Si 30... fg6 31.Cd6 Ad6 32. Dg6 Rh8 33.Tf7 ganando.

31.Cd6! Ad6 32.Ad5 Rg7 33.Dd2 Th8 34.Ag2 Dc7 35.Ta6 Ag3 36.Rh1 Ae5 37.Tc6 Da7 38.Dd5 Cb6 39.Dc5 Thc8

Única ante 40.Ae3.

40.De3 Th8 41.Te6 Dc7 42.Tf5!

Decisivo. No hay defensa ante 43.Tee5.

42. ... Tbd8 43.Db6 Td1 44.Tf1 Tf1 45.Af1 Dd7 46.Dc6 Td8 47. Ae3 Dd1 48.Te7 Rf8 49.Tf7 Rg8 50.Rg2 Db1 51.Tf6 Af6 52.De6 (1 - 0)

Comentarios: M.F. Daniel R. PIZÁ

GARCÍA LUQUE — PIZÁ
Alekhine (B04)

1.e4 Cf6 2.e5 Cd5 3.d4 d6 4.c4 Cb6 5.ed6 cd6 6.Cc3 g6 7.h3 Ag7 8.Cf3 0-0 9.Ae2 Cc6 10.0-0 Af5 11.Af4 h6 12.d5!?

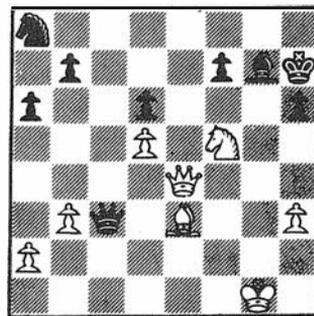
Este movimiento me tomó completamente por sorpresa e implica un sacrificio de peón que no es considerado por la ECO ni tampoco por el famoso libro de Bagirov sobre esta defensa. Conocido era 12.Ae3, 12.Dd2 y 12.Tc1.

No obstante, apenas finaliza la partida, Veingold me indicó que ya le había jugado así hace unos diez años (!). Según parece, el "padre" de la idea sería el GM polaco Alexander Wojtkiewicz.

12. ... Ca5 13.Cd4 Cac4 14.b3 Ce5 15.Dd2 Tc8 16.Cf5 gf5 17. Tacl Rh7 18.Cb5 a6 19.Tc8 Dc8 20.Tc1 Dd7 21.Ae3 Ca8 22.Cd4 Tc8 23.f4 Cg6 24.Tc8 Dc8 25. Ad3 e6 26.g4

Merecía considerarse el plan 26.g3 seguido de h4, con compensación por el peón.

26. ... Cf4 27.gf5 Cd3 28.Dd3 ef5 29.Cf5 Dc3 30.De4



A la igualdad llevaba también 30.Dc3 Ac3 31.Cd6 Cc7. Luego del movimiento del texto,

las negras pueden por jaque continuo, pero al omitir la obvia réplica blanca cometen un increíble fallo.

30. ... De5?? (30... De1 =) 31. Cd6 De4 32.Ce4

Todo ha terminado. Si 32... Ae5 33.d6 f5 34.d7 Ac7 35.Cd6 Cb6 36.Ab6 Ab6 37.Rg2 etc.

32. ... Cc7 33.d6 Ce6 34.d7 Ae5 35.Ab6 f5 36.Cc5 Ad4 37.Rf1 (1 - 0)

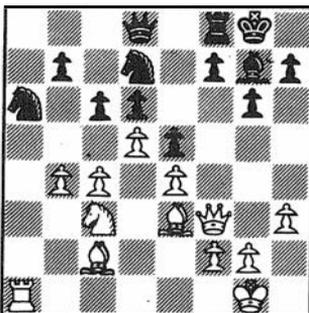
Comentarios: M.F. Daniel R. PIZÁ

IZETA — PALACIOS
India de Rey (E90)

1.d4 g6 2.c4 Ag7 3.Cc3 Cf6 4.e4 0-0 5.Cf3 c6 6.Ad3 d6

En la partida Pizá/Palacios del presente evento las blancas quedaron con ventaja luego de 6... d5 7.e5 Ce8 8.cd5 cd5 9.h4 Ag4 10.h5! Cc6 (10... Ah5 11. Th5! gh5 12.Cg5) 11.hg6 fg6 12.Ae2 Cc7 13.Cg5 Ae2 14.Ce2 h6 15.Cf3 etc.

7.0-0 Ag4 8.Ae3 Cbd7 9.h3 Af3 10.Df3 e5 11.d5 Ce5 12.Ac2 a5 13.a3 Cfd7 14.b4 ab4 15.ab4 Ta1 16.Ta1 Ca6



17.Ta6! ba6 18.dc6 Cb6 19.Ab6 Db6 20.Cd5 Dd4 21.Dd3 Da7 22. b5 ab5 23.cb5 f5 24.b6 fe4 25.

ba7 ed3 26.Ad3 e4 27.Ac4 (1 - 0)

Comentarios: M.F. Daniel R. PIZÁ

B: RGUEZ. TALAVERA
N: REYES
India de Rey (E99)

1.c4 Cf6 2.Cc3 g6 3.e4 d6 4.d4 Ag7 5.Cf3 0-0 6.Ae2 e5 7.0-0 Cc6 8.d5 Ce7 9.Ce1 Cd7 10.Cd3 f5 11.Ad2 Cf6 12.f3 Rh8 13.Tc1 c5 14.a3 a6 15.b4 b6 16.bc5 bc5 17.Tb1 Ceg8 18.g4 h6 19.h4 fg4 20.fg4 Ch7 21.Tf8 Af8 22.Ae1 Ae7 23.h5 gh5 24.gh5 Ah4 25. Dd2 Ta7 26.Cf2 Tg7 27.Rf1 Df6 28.Ad1 Tg3 (0 - 1)

B: PIZÁ
N: RGUEZ. TALAVERA
Def. Moderna (A42)

1.d4 g6 2.e4 Ag7 3.c4 Cc6 4.d5 Cd4 5.Ce2 c5 6.Cd4 cd4 7.Ad3 d6 8.Ca3 Cf6 9.Cc2 Cd7 10.b4 e5 11.0-0 0-0 12.Aa3 f5 13.f3 a5 14.ba5 Cc5 15.Ab4 Dh4 16.De2 fe4 17.Ae4 Af5 18.Ac5 dc5 19.g3 Dd8 20.Ce1 Ah6?! 21.Cd3 Ae3 22.Rh1 Dd6 23.Tfb1 Ta5 24.Tb7 Da6 25.Db2 Dc4 26.Af5?? (26. Db6 +-) 26. ... gf5 27.Db6 Dd5 28.Ce5 De5! 29.Da5 Dd5 30.Tb2 Df3 31.Tg2 d3 32.Da6 d2 33.De6 Rg7 34.De7 Rg6 35.Dd6 Tf6 36.Dd3 c4 37.Dc2 Td6 38.Td1 c3 39.g4 Dd1! 40.Dd1 c2 41.gf5 Rh6 (0 - 1)

** ** *

La siguiente partida corresponde al certamen 'B' y obtuvo un premio especial a la mejor producción del torneo.

B: ORTEGA
N: MARTÍNEZ SEMPRÚN
Siciliana (B87)

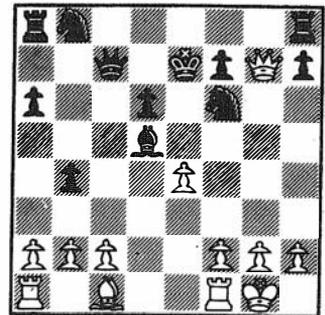
1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 d6 6.Ac4 a6 7.Ab3 b5 8.0-0 Ae7 9.Df3 Dc7 10.Dg3 Ad7 11.Cf5! b4

11... ef5 12.Dg7 Tf8 13.Ag5 Dd8 (13... Ch5 14.Cd5 Cg7 15. Cc7 Rd8 16.Ae7!) 14.ef5! ± con ataque.

12.Ce7 Re7 13.Cd5! ed5 14.Ad5 Ac6

14... Cd5 15.Dg7 Cc6 16. Ag5 +-.

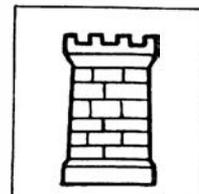
15.Dg7 Ad5



15... Tf8 16.Ag5 Cd7 17.Tfe1! con idea de 18.e5! Ad5 19.Af6 Cf6 20.ef6 +-.

16.Ag5! Cd7 17.ed5 Tag8 18.Af6 Cf6 19.Tfel Rd8 20.Df6 Rc8 21.Te7 Dc5 22.Df5 Rb8 23.g3 Tc8 24.Dd7 Tc7 25.Dc7 Dc7 26.Tc7 Rc7 27.a3 ba3 28.Ta3 y 1-0 en 49 movimientos.

Comentarios: M.F. Daniel R. PIZÁ





Usted juega

G.M. Zenón Franco

Esta sección se propone a los lectores como un ejercicio destinado a su entrenamiento y entretenimiento. Para ello tomamos una partida magistral, cuyos datos se revelan al final, en la que USTED toma el lugar de un Gran Maestro, debiendo hallar las mejores jugadas cada vez que le sea indicado. Debe usted utilizar una hoja para tapan la página e ir descubriendo las jugadas correctas progresivamente con la puntuación adjudicada a cada acierto. Ponga hora y media en su reloj, y juegue.

B: USTED
N: G.M.
India de Dama (E12)

1.C3AR C3AR 2.P4A P3CD
 3.C3A A2C 4.P4D P3R 5.P3TD

Esta jugada, que fue popularizada por Petrosian, y más tarde y en mayor medida por Kaspárov, tiene una apariencia modesta, pero una considerable carga de energía. Plantea la amenaza posicional 6.P5D, sin temor a A5C, que anularía el A2C; ello no obsta a que espíritus rebeldes como Speelman, Christiansen y otros, jueguen 5... P3C!? con posiciones poco claras.

5. ... P4D 6.PxP CxP 7.P3RA2R
 8.A5C+ P3A 9.A3D

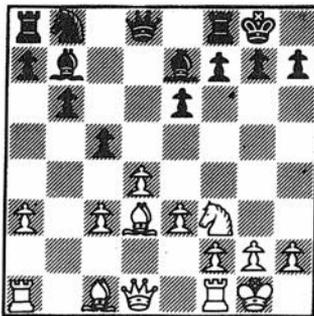
La maniobra A5C+-3D obstaculiza la acción del alfil dama negro, y si el segundo jugador quiere liberarlo de inmediato con 9... P4AD?! puede tener problemas tras 10.CxC DxC 11.PxP AxP (para mantener sana la cadena de peones) 12.A5C+! R2R (si 12... A3A 13.DxD con ligera ventaja blanca, por la configuración de peones) 13.D2R! y el rey negro en el centro está mal. Por lo tanto

las negras cambian los caballos antes del "inevitable" P4R blanco, lo que puede dar lugar a una mera transposición.

9. ... CxC 10.PxC P4AD 11.0-0
 ● Usted juega para las negras

11. ... 0-0?!

Una imprecisión; era mejor 11... C3A (2 puntos). ● Usted juega nuevamente, ahora para las blancas.



12.D2A!

3 Puntos. Explotando el prematuro enroque negro, obliga a las negras a hacer una concesión, ya sea moviendo el rey a 1T, o "tocando" algún peón del enroque. Es menos enérgico el avance natural 12.P4R (1 punto).

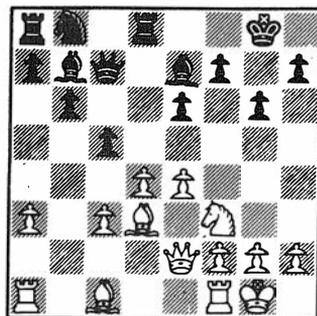
12. ... P3C 13.P4R D2A

Todavía era mejor 13... C3A, con inmediata acción sobre el centro, aún cuando las blancas tendrían mejor posición tras 14.A6TR T1R 15.TR1D etc.
 ● Usted juega

14.D2R!

2 Puntos. Sale de la amenaza 14... PxP 15.PxP DxD etc., siendo el final algo soñado por las negras, ya que las debilidades de su ala de rey no tendrían importancia, en cambio 14.A6TR?! sólo obliga a las negras a completar su idea, jugando 14... T1D.

14. ... T1D 15. ● Usted juega



15.P4TR!

El enroque está débil, y

hacia allí hay que dirigirse, **3 puntos** para este avance, y sólo **1 punto** para 15.A3R, "en solitario", y **2 puntos** si usted lo hizo con idea de 16.P4TR. El avance del PT no sólo es bueno, también es necesario para impedir que el foco de la lucha derive al centro.

15. ... C3A 16. ● Usted juega

16.A3R

1 Punto. La alternativa 16.A2C no es tan útil ahora, debido a que desde 3R controla 5C y 6T, para apoyar el salto C5C, o bien cambiar los alfiles de casillas negras eventualmente.

En comparación con la mejora 13... C3A propuesta en lugar de la jugada 13... D2A, vemos que aquí el centro está convenientemente defendido por las piezas menores, y la T1A no debe necesariamente ir al centro, pudiendo en algunos casos ser efectiva en la columna AR.

16. ... A3A

Era más acertada 16... T2D para ejercer más presión sobre el PD. ● **Usted juega**

17.P5R

1 Punto. Por supuesto, se gana espacio en el flanco de rey, sin importar que el centro pierda elasticidad, ni la cesión de 4D. Métodos indirectos de defensa como 17.TD1A no son necesarios ni claramente favorables.

17. ... A2C 18. ● Usted juega

18.P5T (1 Punto) T2D ● Usted juega

19.PxPC

1 Punto. La continuación rectilínea, que culmina la labor del PT de debilitar el enroque, aunque era mejor mantener la tensión con 19.TD1D! (**2 Puntos**) ya que siempre se puede cambiar en 6C, y las negras no pueden hacerlo en 4T sin crear más puntos débiles.

19. ... PTxP 20.TD1D PxP 21. PxP D1D 22. ● Usted juega

22.A4R!

3 Puntos. Las blancas sobredefienden 4D de la entrega de calidad, no son tan efectivas 22.A2A ni 22.A1C, pues la acción del A4R sobre 7C, permite amenazar 23.C5C pues 23... CxPD? 24.TxC gana material; tampoco 22.A5CD P3T es efectiva, como tampoco el "picar" con 22.A5CR? (retírese **4 puntos** al finalizar el ejercicio) debido a 22. ... CxPD!. ● **Usted juega** para las negras.

22. ... C2R?!

Se dirige a defender el flanco de rey, pero las blancas pueden desplazar más efectivos hacia allí. Era mejor prevenir 23.C5C con 22... T1C! (**3 puntos**) por el contragolpe 23... CxPD, al tener ahora bien defendido el A2CD. Las blancas hubieran continuado entonces con 23.A5C seguido de D3R-4A etc.

23.C5C C4A 24. ● Usted juega

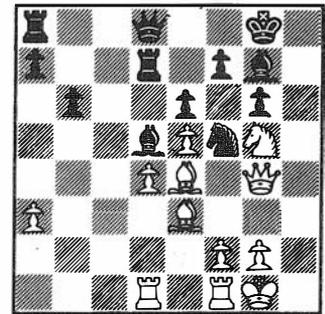
24.D4C

1 Punto. La dama se desplaza al ala de rey, defendiendo el PD por la situación del A2CD, por lo que no es necesario tomar aún ninguna determinación

sobre las piezas menores.

24. ... A4D

Las negras defienden 3R y descartan 24. ... AxA? 25.CxA, para 26.A5C y 27.C6A+, mientras el PD es inmune debido a 25... CxP? 26.AxC TxA 27.TxT DxT 28.C6A+ etc. Tampoco es solución 24... CxA?! que abre la columna AR y tras 25.PxC A3TR 26.AxA (no es claro el camino a la victoria tras 26. CxPR AxP+ 27.R2T PxC! 28. DxPC+ T2C etc.) 26... TxA 27.T6A! etc. ● **Usted juega**



25.AxC!!

4 Puntos. El C4A defiende varias casillas vitales, mientras la acción del alfil cambiado, sobre el flanco de rey, es mínima, quedando ahora en el tablero una pareja de alfiles no muy eficaz (especialmente el A4D) de parte de las negras, y las blancas pueden colocar al rey con sus dos piezas menores y la dama.

El intento de cambiar los alfiles de casillas negras con 25.AxA TxA 26.C4R para 27. A5C, se encuentra con 26... D2D! y el PD requiere defensa.

25. ... PCxA

Tras 25... PRxA 26.D3T seguido de 27.D7T+, 28.C3T y A6T ó 5C, ó bien 27.C7T y 28.A5C y las blancas conservarían la iniciativa.

26.D5T P3A 27.D7T+ R1A 28.
● Usted juega

28.C3T

2 Puntos. La amenaza es 29.A6T; no 28.PxP? DxP y las negras refuerzan su defensa.

28. ... D2R 29. ● Usted juega

29.PxP!

2 Puntos. Ahora no era adecuada 29.A6T, pues 29... AxA 30.DxA + D2C sin problemas, ni 29.C4A D2A 30.C6C+ R1R. Con la textual las blancas activan las dos piezas menores.

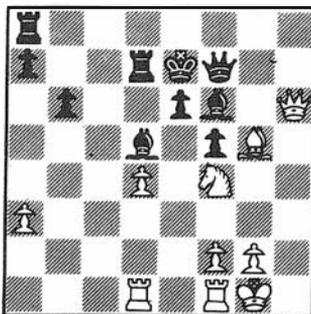
29. ... DxPA 30.A5C D2A 31.C4A A3AR

Si 31... D1C 32.C6C+ y 33.D5T ganando. ● Usted juega

32.D6T+

1 Punto. Para responder a 32... A2C con 33.D4T seguido de T3D-3CR, claro que no 32.A6T+? R1R y se cambian las damas.

32. ... R2R ● Usted juega



33.T1A!

3 Puntos. Más efectivos se unen al acoso al rey negro, la amenaza es 34.CxA + TxC 35.T7A + T2D 36.AxA + etc.; y es mejor que 33.C6C+ (1 punto).

33. ... TD1D 34. ● Usted juega

34.TR1R

1 Punto. La última reserva entra en juego, decidiendo la lucha pues las negras están semiparalizadas; en cambio 34.C5T AxA 35.DxA + R3D 36.C6A D2C contraataca sobre 7C.

34. ... AxA + 35.DxA + D3A 36. ● Usted juega

36.C6C+

1 Punto. Gana calidad y la partida.

36. ... R2A 37.C5R+ R2R 38. C6C+ R2A 39.C5R+ R2R 40. DxD+ RxD 41.CxT+ TxC 42. ● Usted juega

42.P3A

2 Puntos. La posición está ganada, pero requiere todavía la técnica adecuada, así se anula al A4D, mientras el rey se centraliza para luego invadir campo enemigo por medio de las columnas abiertas.

42. ... P4C 43.R2A T2CD 44. T1TR T3C 45.T7A T3T?

Un error que acelera el desenlace. ● Usted juega

46.P4A

1 Punto. Y ante el inevitable mate tras 46... R3C 47.T7-7T las negras abandonaron. (1 - 0)

La partida era: Polugaievsky/Petrosian, Moscú 1981.

Puntuación:

33 puntos o más, excelente
28 puntos o más, muy bien
23 puntos o más, bastante bien
18 puntos o más, no está mal.



Tratado general de ajedrez de Roberto G. Grau

La obra cumbre de la enseñanza del ajedrez
Tomo I: Rudimentos
Tomo II: Estrategia
Tomo III: Conformaciones de peones
Tomo IV: Estrategia superior

PVP tomo suelto: 1.750,- ptas.
PVP obra completa: 6.000,- ptas.

Pídalos a JAQUE

1ª Copa Latinoamericana

La hora de Sisniega

G.M. Reinaldo Vera



El torneo celebrado en los salones del Hotel "Del Prado" en la ciudad de México, del 15 al 24 de Julio, se convirtió en el cuarto eslabón de la cadena de eventos que forman la Primera Copa Latinoamericana de Ajedrez. Dicha copa tiene como objetivo principal promover el ajedrez en América Latina, dándole oportunidad al talento del área de medirse y desarrollarse junto a los mejores exponentes del ajedrez de la zona y otras partes del mundo.

Este torneo contó con la participación de 98 jugadores de unos siete países, siendo las figuras principales siete GMs y doce MIs. Desde las primeras rondas se desarrolló una enconada lucha por las primeras posiciones entre los grandes maestros: Fedorowicz, Nogueiras y Amador Rodríguez, más un Sisniega inspirado que a la postre resultaría el ganador del certamen.

Para Sisniega es éste un momento importante en su carrera ajedrecística. Después de perder una norma de GM que realizó en Grecia en 1984, vuelve

ahora con nuevos bríos el as mexicano y logra con esta actuación otra norma de GM; para muchos este jugador debería haber logrado el título desde hace algunos años por sus conocimientos y Elo (2530), pero sólo ahora parece haber tomado en serio nuevamente el ajedrez y se dispone a alcanzar a otros de su misma generación (Zapata, Nogueiras) que han llegado un poco antes. Sin duda lo logrará.

Buena impresión causó nuevamente el joven MI mexicano Gilberto Hernández (2525), quien tuvo oportunidad de llegar a la norma de GM hasta la penúltima ronda, donde cayó ante el experimentado Nogueiras.

Buen torneo para Fedorowicz y Sunye quienes empataron en primero y un poco más discretos Nogueiras, Amador y Vera.

La organización estuvo bien a cargo de la Federación Mexicana de Ajedrez, la CONADE y los propios organizadores del circuito, representados por su Vicepresidente Sunye Neto.

1ª Copa Latinoamericana 15 - 24 Julio 1991

1.	MI	M.Sisniega (Mex)	8½	28,5
2.	GM	J.Fedorowicz (EEUU)	...	8½	26,5
3.	GM	J.Sunye (Bra)	8½	23,5
4.	GM	J.Nogueiras (Cub)	8	
5.	GM	A.Rodríguez (Cub)	7½	50,0
6.	GM	R.Vera (Cub)	7½	49,5
7.	MI	J.Díaz (Cub)	7½	48,5
8.	MI	R.Espinosa (Mex)	7½	47,5
9.	MI	L.Sieiro (Cub)	7½	47,0
10.	MI	A.Remón (Cub)	7½	46,0
11.	GM	R.Hernández (Cub)	7½	45,0
12.	MI	M.Pein (Ing)	7½	44,5
13.		G.Russek (Mex)	7½	44,0
14.		F.Garméndez (Mex)	7½	41,5
15.	MI	G.Hernández (Mex)	7	

etc. 98 jugadores

SISNIEGA — VERA Siciliana (B80)

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cxd4 4. Cxd4 Cf6 5.Cc3 a6 6.Ae3

Diez años atrás esta manera de enfrentar la formación Scheveningen en el flanco de rey, no tenía el mayor prestigio, pero a partir de entonces los GMs ingleses Nunn, Chandler y Short, así como los españoles De la Villa, Magem y Romero han hecho reflexionar sobre la lógica de este planteamiento (desarrollo rápido para enroques opuestos y peón en 'f3' que apoya la avalancha en el flanco de rey y al mismo tiempo el propio peón rey) al asestar cuantiosas derrotas a los combatientes sicilianos.

6. ... e6 7. f3 Cc6

Recientemente tuve una mala experiencia contra Magem

con la línea 7... b5 8.Dd2 Cbd7 9.0-0-0 Ab7 10.g4 h6 11.h4 b4 12.Cce2 d5 13.Ah3! (importante novedad descubierta por el ingenioso MI De la Villa que ha puesto en crisis el sistema de defensa con h6) 13... Da5 14. Rb1 dxe4 15.g5 hxg5 16.hxg5 exf3 17.Cg3 Ad5 18.Cb3 Dc7 19.gxf6 Cxf6 20.Af4 y ahora en vez de 20... Ad6? 21.Ad6 Dd6 22.Dg5! con ventaja decisiva, era mejor 20... Db7 con juego poco claro aunque favorable a las blancas.

8.g4 Ae7 9.Dd2 0-0 10.0-0-0 Cd7 11.h4 Cde5 12.Dg2!?

12.Cxc6?! bxc6 13.Ae2 Tb8 14.g5 d5 15.Aa7 Tb7 16.Ad4 Cd7 17.exd5 cxd5 fue jugado en la partida Short/Kaspárov, Belfort 1988, donde las negras se impusieron finalmente en la jugada 40. En los análisis posteriores el propio Kaspárov reco-

mendó 12.Df2.

12. ... Dc7

Parecía interesante 12... Cxd4 13.Axd4 Cc6 14.Ae3 Af6!? pero después de 15.Dd2 Da5 16.Rb1 Axc3 17.Dxc3 Dxc3 18.bxc3 Td8 19.Ab6 Td7 20.c4 la pareja de alfiles unida a la presión en 'd6', inclinan la balanza a favor del primera jugador. Tampoco igualaría totalmente 12... Ca5 13. Rb1! Cec4 14.Ac1 seguido de 15.b3 y 16.Ab2.

13.g5 b5 14.f4

Durante la partida pensaba que si las blancas efectuaban este avance debilitando el punto 'e4', las negras más temprano que tarde obtendrían buen contrajuego; al parecer no estaba equivocado.

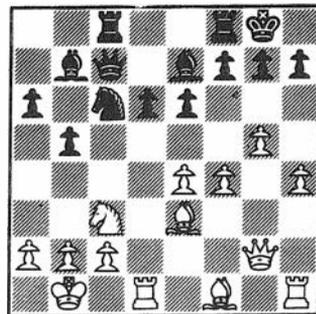
14. ... Cxd4

Si 14... Cc4?! 15.Axc4 bxc4 16.g6 fxg6 17.h5 el ataque blanco llega primero.

15.Axd4 Cc6 16.Ae3

Era interesante 16.Af6!? Rh8 17.Axe7 Cxe7 18.h5 con juego complejo.

16. ... Ab7 17.Rb1 Tac8?!



Esta esquemática movida deja escapar una oportunidad dorada de golpear en el centro con 17... d5! después de lo cual serían las blancas quienes lucharían por la igualdad como se

puede apreciar en las siguientes variantes, 17... d5!:

a) 18.e5?? d4! -+;

b) 18.h5 d4! 19.Axd4 Cxd4 20.Txd4 Dxf4 21.Td7 Ac6! 22. Txe7 Dd6 con ventaja negra.

c) 18.exd5! Cb4 19.Ae2 Axd5 (19... Cxd5 20.Cxd5 Axd5 21.Af3 Axf3 22.Dxf3 Tad8 =) 20.Af3 Axf3 21.Dxf3 Cxc2 22.Rxc2 b4 23.Ad4 bxc3 24.Axc3 Ab4 =.

18.Df2!

Útil movimiento que aleja la dama de la gran diagonal y evita la maniobra de caballo Ca5-Cc4 por la amenaza Ab6.

18. ... Tfe8

Con esta jugada se sobreprotege el punto 'e6' anticipándose a h5 y g6, sin embargo deja indefenso el punto 'f7' y la columna 'f'. Calculé 18... b4 19. Ca4! (19.Ce2 Ca5!) Ca5 20.Ab6 Dd7 (20... Dc6 21.b3 +-) 21. Cc5 Txc5 22.Axc5 Axe4 23.Ag2 Axc2 24.Dxc2 y la compensación no es suficiente por la calidad.

19.Ab6!

Esta jugada obliga a las negras a mover su dama de la óptima casilla 'c7', desde donde defendía el flanco de rey a través de la segunda fila y atacaba al rey por la columna 'c'.

19. ... Db8 20.h5 b4 21.Ce2! Ce5!? 22.Cg3!

Sin dejarse arrastrar a las complicaciones después de 22. fxe5 Axe4 con ataque simultáneo en 'c2' y 'h1'.

22. ... Cc4 23.Aa7! Da8 24.Ad3

De esta manera las blancas conservaron su pareja de alfiles y las posibilidades de ataque en el flanco de rey.

24. ... Tc7 25.Ad4 e5?!

La modesta 25... Af8 era

mejor. Al abrir líneas las negras facilitan la penetración del primer jugador.

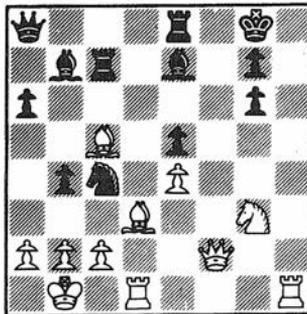
26.fxe5 dxe5

Era más tenaz 26... Cxe5.

27.g6!

Marcel no da respiro jugando con energía. Si ahora 27... Af6 sigue 28.Ac5! ganando. Lo más sano era 27... Tf8 aunque después de 28.Cf5 el ataque es decisivo.

27. ... fxc6 28.hxc6 hxc6? 29. Ac5!!



Especulando con las columnas abiertas 'h' y 'f', así como con la diagonal 'g8-a2'.

29. ... Txc5?

Única; 29... Cd6 30.Axb4 con innegable ventaja.

30.Dxc5!

Bonito broche final. Si ahora 30... Axc5 el mate llega después de 31.Axc4 Rf8 32.Thf1 Re7 33.Tf7 mate.

30. ... Ca3+ 31.bxa3 (1 - 0)

Las negras abandonan, pues la variante anterior no tendría mayores cambios.

Comentarios: GM Reinaldo VERA

**RUSSEK — R.HERNÁNDEZ
Siciliana (B22)**

1.e4 c5 2.c3 d6 3.d4 Cf6 4.f3 cd 5.cd g6 6.Cc3 Ag7 7.Ae3 0-0 8. Ac4 Cc6 9.Cge2 Ad7 10.0-0 Tc8 11.Ab3 a6

Las blancas han efectuado un planteo deficiente ilusionadas por su aparentemente poderosa formación central y las limitaciones de espacio de las negras. Sin embargo, la posición del segundo jugador es perfectamente aceptable.

12.Dd3

Mucho más eficiente eran 12.Dd2 ó 12.Tc1.

12. ... Ca5!

Tan sencilla como eficaz.

13.d5

A 13.e5? seguía 13... Af5 o bien 13.Ac2 Cc4.

13. ... Cb3 14.ab e5! .

Las blancas no tienen plan alguno y la reacción negra no se hace esperar.

15.Tfc1

Como lo demostrará el poderoso ataque negro, era necesario jugar 15.de y luego de 15... Ae6 16.Cd4 De7, con juego cómodo.

15. ... Ce8 16.Ca4

A pesar de su juego indiferente anterior, las blancas aún sostendrían su posición jugando 16.Cd1 con idea de Cf2.

16. ... Tc1 17.Tc1 f5 18.Cb6 Ab5 19.Dd2 fe 20.fe Cf6 21.Cc3 Cg4

Comienza la acción decisiva.

22.Cc4

Esto concede un fortísimo ataque a las negras. Ofrecía más resistencia 22.h3 Ce3 23.De3

Ah6! 24.Dh6 Db6 25.Rh1 Ad7 con ventaja.

22. ... Dh4 23.g3

O bien 23.h3 Ac4.

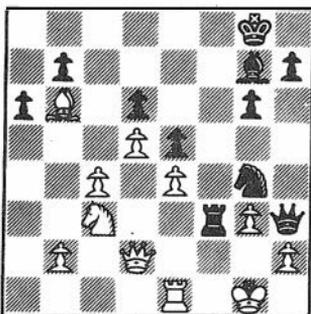
23. ... Dh3 24.Te1 Ac4

A la inversa, 24... Tf3 25.Dg2 no reportaba utilidad alguna.

25.bc4 Tf3

Esto conduce a una rápida decisión.

26.Ab6



Difícilmente podría encontrarse algo mejor: 26.Cd1 Ch2 27.Dh2 Tg3 28.Rh1 Dg4 ganando.

26. ... Ch2! 27.Dh2 Tg3 28.Rh1 Dg4 29.Te3 Te3 30.Ae3 Df3 31. Dg2 De3

Obteniendo una ventaja material decisiva. El resto no precisa comentarios.

32.Dg4 Af6 33.Dc8 Rg7 34.Db7 Rh6 35.Db3 Df3 36.Rh2 Ag5 37. Dc2 Af4 38.Rg1 Ae3 39.Rh2 Af2 40.Ce2 g5 41.b4 g4 (0 - 1)

Comentarios: G.M. Román
HERNÁNDEZ

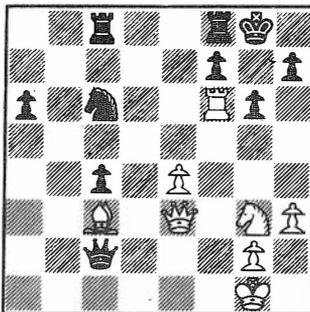
VERA — REMÓN
Holandesa (A84)

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cc3 f5 4.Af4 c6 5.g4 fxg4 6.e3 Cf6 7.h3 g3

8.Axg3 Ab4 9.Ad3 Cbd7 10.Dc2 De7 11.0-0 Axc3 12.Dxc3 Ch5 13.Cf3 0-0 14.Ah4 De8 15.Ce5 Chf6 16.Tdg1 Dh5 17.Axf6 Txf6 18.f4 Cxe5 19.dxe5 Tf7 20.Tg4! Ad7 21.De1 Rf8 22.Th4 Df3 23. Tf1 Dg2 24.Tg1 Dh2 25.Th1 Dg2 26.Tg4 Df3 27.Tf1 Dxb3 28.Th4 Dg2 29.Tg1 (1 - 0)

HERNÁNDEZ — DÍAZ
Siciliana (B54)

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cxd4 4. Cxd4 e5 5.Ab5+ Cd7 6.Cf5 a6 7.Aa4 b5 8.Ab3 Cb6 9.Cc3 Ae6 10.0-0 g6 11.Cg3 Ag7 12.f4 exf4 13.Axf4 Cc4 14.Cd5 Cxb2 15.Df3 Cc4 16.Axc4 Axa1 17.Txa1 bxc4 18.Td1 Axd5 19.Txd5 Ce7 20. Txd6 Da5 21.h3 0-0 22.Tf6 Dxa2 23.Ae5 Tac8 24.De3 Cc6 25.Ac3 Dxc2

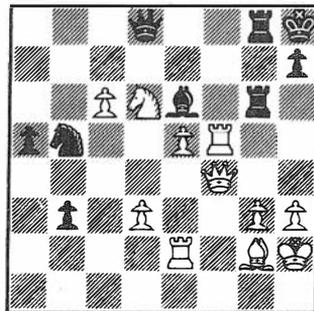


26.Cf5 Tfd8 27.Dh6 (1 - 0)

SUNYE — FEDOROWICZ
Inglesa (A16)

1.c4 Cf6 2.Cc3 g6 3.g3 Ag7 4.Ag2 0-0 5.e4 d6 6.Cge2 c5 7.0-0 Cc6 8.d3 a6 9.h3 Tb8 10.f4 Cd4 11. Ae3 Ce8 12.Tb1 f5 13.exf5 gxf5 14.b4 b6 15.bxc5 dxc5 16.Ca4 Ad7 17.Cxd4 cxd4 18.Ad2 Tf6 19.Db3 Tg6 20.Rh2 Rh8 21.Tf1 Ce7 22.c5 b5 23.Cb6 Ae6 25.Dc2 Dg8 25.Te2 Axa2 26.Tbe1 Te8 27.c6 e5 28.fxe5 Ae6 29.Af4 Td8

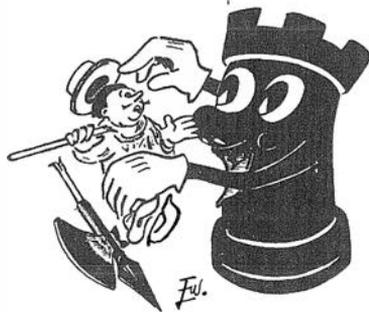
30.Cd7 Df7 31.Cc5 b4 32.Cb7 Tg8 33.Dc5 b3 34.Cd6 Df8 35. Da7 Dd8 36.Dxd4 Ah6 37.Axh6 Txb6 38.Tf1 a5 39.Txf5 Cb5 40.Df4 Thg6



41.Cf7+ Axf7 42.e6 Axe6 43. Txb5 Dxd3 44.De5+ T6g7 45. Te3 (1 - 0)

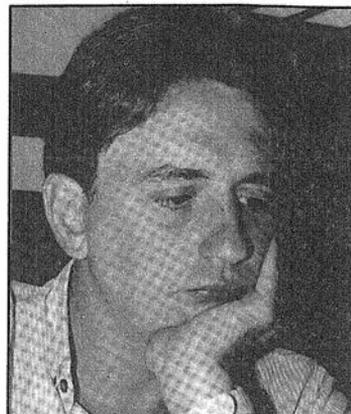
B: NOGUEIRAS
N: MARTÍN DEL CAMPO
Irregular (A48)

1.d4 Cf6 2.Cf3 g6 3.b3 Ag7 4. Ab2 0-0 5.g3 c5 6.e3 d6 7.Ag2 Cc6 8.0-0 Af5 9.c4 Dc8 10.Cc3 Ah3 11.Te1 Axc2 12.Rxc2 b6 13.De2 Db7 14.d5 Ca5 15.e4 a6 16.Tab1 Tab8 17.Aa1 e5 18.a3 Dc8 19.Tec1 Ch5 20.h3 Ah6 21. Tc2 De8 22.b4 Cb7 23.Tcb2 f5 24.bxc5 Cxc5 25.Txb6 Txb6 26. Txb6 Dd8 27.Tc6 Cf6 28.Txc5 dxc5 29.exf5 gxf5 30.Dxe5 Dd7 31.d6 Ag7 32.Dxc5 Tc8 33.Dd4 Dc6 34.Cd5 (1 - 0)



La variante Manhattan

Un buen retorno



Cuando A.Alekhine castigó con el signo '?' la jugada 6... Ab4 (después de las iniciales 1.d4 d5 2.Cf3 e6 3.c4 Cd7 4.cd ed 5.Cc3 Cf6 6.Ag5 Ab4?) en la partida Capablanca/Speelman en el libro del torneo de Nueva York 1927, lejos estaba de imaginar que 63 años después la estrella del momento (V.Ivanchuk) incluiría dicha variante en su amplio repertorio.

No ha sido precisamente Ivanchuk quien más ha profundizado en esta variante últimamente, sino otros jugadores entre los que destacan el checo P.Blattny y el excampeón mundial juvenil cubano Walter Arencibia; pero el hecho de que la estrella soviética defienda esta posición, da crédito a la variante y nos hace pensar que la valoración de Alekhine (6... Ab4?) fue demasiado severa.

En este trabajo mostraremos el avance de la teoría en dicha variante, la cual considero perfectamente jugable.

SCHMIDT — BLATNY
Gambito Dama (D38)
Haifa, 1989

1.Cf3 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 d5 4.d4
Cbd7 5.Ag5 Ab4 6.e3

Después de 6.cd ed se llegaría a la posición de la partida Capablanca/Speelman comentada por Alekhine donde se jugó

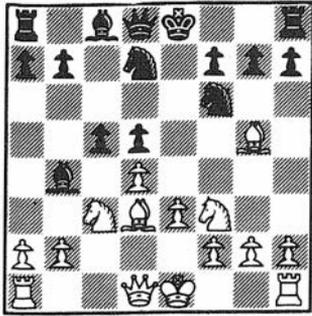
7.Db3 c5! 8.a3 Ac3 [más débilmente jugaron Browne y Ljubojevic en la Olimpiada de Lucerna en 1982, 8... Da5?! 9.Tc1?! (9.Ad2!, Alekhine!) Ac3 10.Dc3 Dc3 11.bc Ce4 12.Af4 Cb6 13.e3 c4! con clara ventaja blanca] 9.Dc3 c4! 10.De3 De7 11.De7 Re7 y el final es igualado pues en compensación por la pareja de alfiles las negras tienen una

mayoría activa en el flanco de dama y su rey está ya en el centro.

Otra continuación es 7.Da4?! Axc3+ (7... c5?! 8.dxc5 Axc3+ 9.bxc3 0-0 10.Dd4 Da5 11.Db4!) 8.bxc3 0-0 9.e3 c5 10.Ad3 e4 11.Ac2 Te8 12.0-0 Te6! =; o también 7... De7!? 8.e3 c6 9.Ad3 h6 10.Ah4 0-0 11.0-0 Te8 12. Tfe1 Df8 con posición jugable según Alekhine.

También se ha utilizado 7. Tc1 para dificultar el contrajuego negro (7... c5 8.d4! Cc5 9. Dd4! Ac3 10.Dc3 Cce4 11.Af6 Df6 12.Df6 Cf6 13.e3 Rd7! 14. Cd4 a6 15.f3 con ligera ventaja de las blancas), pero las negras pueden jugar entonces como una variante de cambio donde la torre blanca de 'c1' no está en la columna óptima, por ejemplo: 7... c6 8.e3 Da5 9.Db3 Ce4 10.Ad3 0-0 11.0-0 Cxg5 12.Cxg5 Cf6 y tablas, Lukacs/Dimitrov, Stara Zagora zt-A 1990; ó 7... c6 8.Cd2 h6 9.Ah4 Cf8 10.e3 Cg6 11.Ag3 h5 12.h4 Af5 13.Db3 De7 14.a3 Aa5 15.Da4 Dd8 16.b4 Ac7 17.Axc7 Dxc7 18.Ae2 0-0 como en Suba/Smyslov, Reggio 1986.

6. ... c5 7.cd ed 8.Ad3



Natural y fuerte. También se juega:

a) 8.Ab5 Da5 9.Axd7+ Cxd7 10.0-0 Axc3 11.bxc3 c4 12.Dc2 0-0 13.Cd2 Te8 14.Tae1?! Cb6 15.f3 Ad7 16.Af4 Aa4! 17.Db2 Ac6 18.Dc2 Ca4 19.Cb1 Te6 20.Te2 Tae8 21.Tfe1 b5 y las negras quedaron mejor, Nikolic/Ivanchuk, Tilburg 1990.

b) 8.Ae2 Da5 9.0-0 c4 10.Dc2 Axc3 11.bxc3 Ce4 12.Tac1 Cxg5 13.Cxg5 Cf6 14.e4! h6 15.Cxf7 Rxf7 16.e5 Ch7! y las blancas tienen compensación por la pieza, Dowven/Ikonnikov, Sochi 1990, pero más seguro según ECO es 9... 0-0 10.dxc5 Axc3 11.bxc3 Dxc5 12.Tc1 h6 13.Ah4 Da5 14.c4 b6 =.

8. ... c4

Como recomendaba Botvinnik en algunas aperturas se debe demorar el enroque con el fin de desarrollar alguna iniciativa que obligue al oponente a tomar medidas defensivas y sólo después llevar al rey a lugar seguro. Aquí era inferior 8... 0-0?! 9.0-0 c4 10.Ac2 Axc3 11.bxc3 Da5 12.Ce5! Dxc3 13.Cxd7 Cxd7 14.Db1! con la doble amenaza 15.Ah7 y 15.Ae7 seguido de Ab4 atrapando la dama, Alekhine/Vidmar, Nueva York 1927.

9.Af5

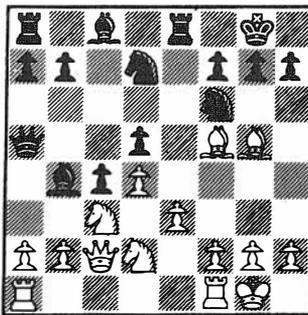
Conduce a la igualdad 9.Ac2 Da5 10.0-0 Axc3 11.bxc3 Ce4 (11... Dxc3 12.Db1 0-0 13.e4!

dxe4 14.Ad2 Da3 15.Ab4) 12. De1 Dxc3 13.Axe4 Dxe1 14. Tfxe1 dxe4 15.Cd2 h6 16.Af4 f5 17.Cxc4 Cf6 18.Tab1 b6.

9. ... Da5 10.Dc2

Después de 10.0-0 Axc3 11.bxc3 Ce4 12.Dc2 Cxg5 13. Cxg5 g6 14.Axd7+ Axd7 15.e4 f6 16.Cf3 0-0 se firmó la paz, Schmidt/Plachectka, Varsovia 1983.

10. ... 0-0 11.0-0 Te8 12.Cd2



Últimamente se intentó 12. Ah4 pero sin mucho éxito como demuestran las partidas siguientes:

a) 12... g6 13.Ah3 Axc3 14. bxc3 Ce4 15.Tac1 b5 16.Cd2 Cb6 17.Axc8 Taxc8 18.f3 Cxd2 19. Dxd2 Da3 20.Tfe1 b4 21.e4 bxc3 22.Txc3 Da5 23.Dc2 Da4 24.Dc1 Dc6 25.e5 Cd7 26.g4 f6 27.exf6, tablas, Chejov/Tischbierrek, Halle 1987.

b) 12... Axc3 13.bxc3 Ce4 14.Axe4 dxe4 15.Cd2 Dh5! (15... Cb6 16.Cxe4 Af5 17.f3 Dd5? 18.Cf6+ gxf6 19.e4 es malo para las negras) 16.Ag3 Cb6 17.Tfe1 y ahora con 17... f5 18.a4 Ae6 19.a5 Cd7 20.Tab1 Ad5 21.Tb5 Df7 se iguala según W.Arencibia, Ehlvest/Arencibia, Intz. Manila 1990.

12. ... g6 13.Ah3

Esta continuación ha sustituido en la práctica a 13.Axd7, movida que ha sido fuertemente

castigada por el especialista P.Blatny; veamos dos ejemplos:

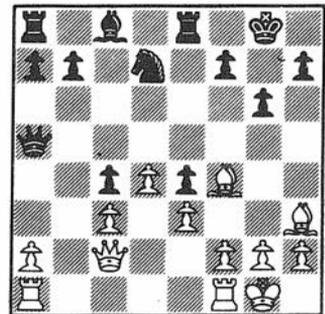
a) Ftacnik/Blatny, Int. Stara Zagora 'A' 1990, continuó 13... Cxd7 14.Tfe1 Cb6 15.f3 Ad7 16.e4?! dxe4 17.h4 Axc3 18.Dxc3 Dxc3 19.bxc3 exf3 20.Ce4 Cd5 con evidente ventaja negra.

b) Smejkal/Blatny, Cto. Checoslovaquia 1989, 14... Cxd7 (está incluido el cambio 12... Axc3 13.bc) 15.Tfe1 Cb6 16.f3 Ad7 17.Tac1 Ca4 18.Af4 Te6 19.e4 Tae8 con ligera superioridad de las negras.

13. ... Ac3 14.bc Ce4 15.Ce4 de

Se ha llegado a la posición crítica de la variante; por una parte las negras tienen un peón pasado y protegido en 'd4', además de un alfil de casillas negras que no tiene oposición en el flanco de rey lo que permite abrigar esperanzas de ataque en dicho sector, por su parte las blancas tienen mayoría de peones en el flanco dama y un punto fuerte en 'd5', donde tratarán de colocar su caballo para presionar en la debilidad de 'c3'. Además el carácter bloqueado de la posición hace muy difícil para las blancas llevar la dama y las torres al flanco de rey.

16.Af4



La jugada recomendada por ECO. A tablas lleva 16.Axd7 Axd7 17.Af4 Te6 18.Tfb1 Dd5 19.a4 a5 20.Db2 Ac6 21.Da3

Rg7 22.h3 g5 23.Ag3 f6 24.Tb2 Td8 25.Tab1 Td7 26.h4 h6 27. Tb6 Te8 28.Da2 Df7 29.De2 Dd5 30.Dh5 Df7 31.Dxf7+, Pinter/Sosonko, Haninge 1988; ó 19.Tb4 Ta6 20.Tab1 Ac6 21. De2 b5 22.T4b2 f6 23.h4, Chejov/Dizdar, Halle 1987, pues es claro que el primer jugador no puede aspirar a obtener ventaja en presencia de alfiles de diferente color y un juego tan cerrado.

Recientemente el GM W.Schmidt trató de reforzar el juego con 16.Ah6!? y obtuvo ventaja en las siguientes partidas:

a) 16.Ah6!? Cb6 17.Axc8 Taxc8 18.f3 Df5 19.Tab1! Tc6 20.fxe4 Dxe4 21.Df2 f6 22.Dg3 g5!? 23.Tb5!? Rh8 24.h4 Dxh4 25.Dxh4 gxf4 26.a4 h3 (W.Schmidt/Rogers, Prague Bohemians-A 1990) y ahora con 27.a5 hg 28.Tf2 se conservaba la ventaja.

b) 16.Ah6!? Cb6 17.Axc8 Taxc8 18.f3 f5 19.Tab1 Te7?! [de acuerdo con el propio Schmidt era mejor 19... Dd5 20.a4 (20. h3!?) 20... Dc6 21.a5 Cd5 con posición poco clara] 20.fxe4 Txe4 21.h3 Tce8 22.Tf3 T8e7 23.g4 y las blancas penetraron en el flanco de rey, W.Schmidt/A.Masternak, Katowice 1990.

Personalmente creo que las negras obtienen buen juego con 18... Dh5!? 19.Af4 Df5 20.Tab1 Cd5! con las siguientes alternativas:

a) 21.fxe4 Txe4! 22.Ae5 Tf4 23.Dxf5 (23.e4? Txf1+ 24.Txf1 Dxf1+ 25.Rxf1 Ce3+ ganando) 23... Txf5 24.Txf5 gxf5.

b) 21.Txb7 exf3 22.Dxf5 gxf5 23.Txf3 Cxc3 24.Ae5 (24.Tg3+ Rh8 25.Th3 Rg8) 24... Txe5 25.dxe5 Ce2+ 26.Rf2 c3 27.Txf5 c2 28.Txf7 c1=D 29.Tg7+ Rf8 30.Tbf7+ Re8 31.Te7+ = y tablas, pues las negras ganarían después de 31.e6 Dg1+ 32.Rf3 Df1+ 33.Re4 Cc3+.

16. ... Cb6 17.Ac8 Tac8 18.f3 Cd5!

Bien calculado, pues obliga a las blancas a defender pasivamente 'c3' ya que no es posible 19.fe Dc3 20.Dc3 Cc3 21.e5 b5 y los peones negros del ala de dama garantizan la victoria.

19.Tac1 f5 20.Ah6 ef 21.Tf3 Te4 22.h3 Tce8

Total triunfo de la estrategia negra. Al control de los cuadros blancos se une una insoportable presión sobre 'c3' y 'e3'.

23.g4

Al tratar de abrir líneas para

sus piezas en el flanco de rey, las blancas ponen en peligro su propio monarca. Era mejor 23.Dd2.

23. ... Ce3!

· Claramente no 23... fg? por 24.De4!

24.Dd2 Dd5!

Un extraño sacrificio momentáneo de pieza que especula con la debilidad creada tras el avance del peón 'g'.

24.Ae3

El ataque también sería decisivo luego de 25.Te3 Te3 26.Ae3 Df3 27.Te1 Dg3 28.Rf1 Dh3 29.Rg1 (29.Rf2 fg) Te4.

25. ... f4 26.Af2

Remotos chances de tablas existían en el final después de 26.Tf4 Te3 27.Dg2 Dg2 28.Rg2 Td3 seguido de Tee3.

26. ... g5! (0 - 1)

Ahora la amenaza Te2 es imparable, (por ejemplo: 27.Rg2 Te2 28.Dc2 Te8e3!) y no hay jaque continuo después de 27. Dc2 Te2 28.Df5 Df3 29.Dg5 Rf7 30.Dh5 Re7 31.Dc5 Rd7 y el rey sigue su marcha hacia el flanco de dama. Las blancas abandonaron.



FIDECHES le ofrece la oportunidad de acceder al banco de datos de ajedrez más potente y rápido de nuestros días.

Un total de 12000 partidas anuales, procedentes de los torneos más importantes de la actualidad, ofrecidos en dos soportes:

- Discos formato Chessbase, o ASCII
 - Impresos, como boletines con 600 partidas
- FIDECHES lanza sus productos cada tres semanas, o 20 veces al año.

La suscripción anual es de 25.000 pts.
Envíe su solicitud de suscripción a la Revista JAQUE.

El rey Arturito

El 1 de Septiembre de 1991 Arturo Pomar Salamanca, uno de los ajedrecistas más importantes de la historia del tablero español, ha cumplido sesenta años. Sesenta años vividos en el período más duro y difícil del siglo XX en este país y dedicados casi por completo a jugar al ajedrez, desde los tiempos en que su pequeña y algo regordeta figura de 13 primaveras fascinaba a la gente y contribuía a aliviar en algo los áridos tiempos de la posguerra.

Hay gente que conserva siempre una aureola de juventud, como si la Historia hubiera decidido regalarles un vaso de aquella fuente de Juvencia que Ponce de León buscara, hace quinientos años, por las tierras vírgenes de América; así, Arturo Pomar será siempre Arturito, el niño que salía en bicicleta en el NODO y que conseguía que, de fronteras para afuera, mucha gente se enterara de que en España, además de presos políticos y dictadura, había gente que sabía pensar y crear. Niño por siempre en el recuerdo, Pomar se erige, en perspectiva histórica, casi en un símbolo de aquella España doliente y dividida que, pese a todos los pesares, pugnaba por renacer de sus cenizas —y nunca mejor usada esta tópica expresión—, por crecer y abrirse a un mundo nuevo, distinto y mejor que ya se dibujaba en el lejano horizonte.

Arturo Pomar fue, antes que nada, un enamorado del ajedrez, pasión y razón de su vida. Excepcionalmente dotado, llegó a ser un Gran Maestro muy fuerte y respetado internacionalmente, y obtuvo resultados notables compitiendo en las condiciones más difíciles; hay cientos de anécdotas respecto a la forma en que Arturo se las ingeniaba para combatir, en solitario, a fortísimos rivales que tenían colaboradores, segundos, psicólogos y todo un equipo a disposición. Pese a sus múltiples y notables victorias, sin embargo, suele decirse que su carrera resultó algo decepcionante en relación con las altas expectativas sugeridas por sus brillantes comienzos; dicho de esta forma, el juicio resulta, en mi opinión, dolorosamente injusto.

Pomar fue explotado como fenómeno publicitario en su niñez, pero luego se le dejó absolutamente solo. Tomó algunas clases con un decadente y patético Alekhine y allí acabó su preparación;

el resto debió hacerlo solo, en condiciones adversas. Muy poco tiene Arturo que agradecer a su entorno social y político: Cuba protegió y apoyó a Capablanca, dándole un puesto de diplomático honorífico que le permitía dedicarse plenamente a jugar al ajedrez sin sobresaltos económicos; Brasil, en tiempos de la dictadura de Garrastazú Medici, hizo traer a toda la familia de Mecking desde Pelotas a Río de Janeiro y el Estado financió los estudios de ajedrez del joven talento; una empresa privada francesa otorgó una fuerte subvención a Joël Lautier cuando éste se proclamó Campeón Mundial Juvenil. Pomar (y la lección no se aprende; lo mismo se está haciendo con Lluís Comas hoy en día), con un talento tan grande como el de cualquiera de ellos, no gozó de esos apoyos, ni siquiera de otros menores: empleado de Correos, debió atender a su numerosa familia y mantener su nivel deportivo en las condiciones más duras, y si a un hombre de excepcionales cualidades es justo pedirle buenos resultados, no es lógico en cambio exigirle milagros. En el país y en la época en la que le tocó vivir, con los apoyos que obtuvo, la carrera de Pomar sólo puede calificarse de brillante; y no hay justo derecho a exigirle títulos y honores cuando se le dejó solo ante el peligro.

Pomar no fue solo un ajedrecista excepcional; fue también —lo es, y por muchísimos años— un caballero integral, un hombre amable, bondadoso y noble, que supo situarse siempre por encima de las envidias, las maledicencias y los golpes bajos. Fue un espléndido embajador de su patria en todo el mundo y en una época en que eso tenía gran importancia, y paseó por todos los horizontes su pequeña y cálida figura de caballero español. Los sesenta años le encuentran en momentos de dolor familiar y dificultades; es bueno que sepa, entonces, que en España y fuera de ella hay mucha gente que le recuerda con afecto, le admira como ajedrecista y como persona y hace votos por su felicidad. Muchas personas para las que, más allá de las frustraciones y los estragos del tiempo, Pomar será por siempre Arturito, el pequeño prodigio que hizo ilusionar y sonreír a la triste y doliente España de posguerra.

Lincoln R. Maiztegui Casas

Desempate insólito

El pasado mes de Junio participé en el 1^{er} Campeonato Autonómico de Jóvenes Promesas, que se disputó en el Círculo de la Amistad de Logroño. Lo hice en representación de la ADA, con el alojamiento a cargo de la organización. Dicho alojamiento estaba bien situado: en plena zona de prostitución de Logroño, lo que convertía en una diaria aventura el llegar hasta la sala de juego. Se trataba de una residencia con habitaciones en estado deplorable (puertas rotas, sin lavabos, con unas duchas comunes repulsivas y llenas de mugre), adecuadamente complementada por un exquisito menú preparado por el Chef que me obligó a comer todos los días fuera.

El torneo, desarrollado a cinco rondas, se inició sin que se supiera el sistema de desempate previsto; éste se resolvió sólo en la tercera ronda y fue el Bucholz, desestimándose el acumulativo (curiosamente, J.C.Blázquez había hecho tablas en las primeras rondas). Tras disputarse la última ronda, quedamos empatados en el primer puesto César Rodríguez, J.C.Blázquez y quien firma esta carta, Miquel Zancas. Durante la entrega de premios pude copiar los resultados de la última ronda y calcular el Bucholz; el resultado fue: 1) Miquel Zancas, 2) César Rodríguez, 3) J.C.Blázquez. Sin embargo, ante mi sorpresa, la organización dio como ganador a Blázquez. Cinco minutos después de la entrega de premios presenté mi reclamación al Sr. Jiménez, director del torneo; éste se negó a aceptarla porque —dijo— en cuestiones técnicas un director de torneo no tiene competencia, y me recomendó que fuera a hablar con el árbitro. Los árbitros eran cuatro padres, ya que quien había ejercido esta función las cuatro rondas anteriores ya no estaba. Dichas personas tampoco se encontraban entonces en la sala de juego, y tras incordiarles en la residencia, conseguí que detectaran el error; así es que regresaron con los papeles, para enseñárselos al Sr. Jiménez. Pero éste, a su vez, ya no estaba, y regresó 2 horas más tarde. Para entonces los padres ya habían partido, pero antes habían dejado los documentos probatorios del error y se los habían mostrado a otro de los organizadores. Al llegar, el Sr. Jiménez se negó a aceptar aquéllos papeles y mi reclamación, con el argumento de que no se le había dicho nada a él personalmente. Me dijo que las bases del torneo establecían que las decisiones eran inapelables y que ya estudiaría la documentación con más calma. A la semana

siguiente llegó un telegrama a la Federación Catalana diciendo que la reclamación presentada por Miquel Zancas no había sido aceptada por no haber sido presentada por escrito y dos horas más tarde.

Un jugador de ajedrez puede soportar un alojamiento deplorable, una desorganización abundante y deficiencias técnicas; pero lo que no puede soportar es la ineptitud y la dureza facial de personajillos como el Sr. Jiménez, que mienten, manipulan e inventan cosas para conseguir aquello que les conviene. ¡Chapeau! a la desorganización, al caciquismo y a la injusticia.

A continuación, el cuadro con los Bucholz de los tres empatados:

1) M.Zancas (15): $1,5 + 3 + 4 + 4 + 4,5 = 17$

2) C.Rodríguez (10): $2 + 3 + 3\frac{1}{2} + 3\frac{1}{2} + 4\frac{1}{2} = 16\frac{1}{2}$

3) J.C.Blázquez (11): $3 + 3,5 + 2,5 + 3,5 + 3,5 = 16$

**Miquel Zancas Vidal,
Barcelona**

Nota de la Dirección: *El tono, los juicios y los adjetivos que se emplean en la carta son de exclusiva responsabilidad del corresponsal; pero la denuncia de fondo es gravísima. Uno de los participantes está acusando a la organización de un torneo nada menos que de desconocer adrede los resultados deportivos para dar el primer puesto caprichosamente a otro de ellos, eludiendo la correspondiente reclamación con argumentos burocráticos. Esta Dirección opina que no cabe aquí el silencio: el Sr. Jiménez, directamente acusado, debe refutar clara y públicamente los argumentos del Sr. Zancas o reconocer su error y modificar el resultado del torneo. En todo caso, JAQUE da traslado de esta denuncia a la Federación Española de Ajedrez.*



*** ABIERTOS * ABIERTOS * ABIERTOS ***

* OSTENDE

21 - 29 Septiembre
9º Abierto Int. Ostende
Limitado a 220 jugadores
Premios: 340.000 francos belgas
(1 millón pts. aprox.), 1º 100.000 bf
Jose Vandekerckhove
Presidente KOSK
Dorpsstraat, 123
B-8470 Snaaskerke (Bélgica)
Tfno. y fax 32.59.279895

* MORATALAZ

24 Septbre. - 3 Octubre
Premios: 800.000 pts. total
1º 170.000, 2º 130.000, etc.
Inscripción: 3.500 pts. hasta 21/9
Gratis Elo +2320 y titulados
Federación Madrileña
Alcalá, 42 - Círculo Bellas Artes, despacho 50
Club Ajedrez Moratalaz
Avda. Moratalaz, s/n
Lugar de juego: Centro Cultural "El Torito"
Avda. Moratalaz, 150

* BENIMANTELL (Alicante)

5 Octubre
1º Abierto Int. Aj. "Aitana"
6 rondas de 30 min.
Premios: 1º 50.000 pts. 2º 35.000, etc.
Inscripción: 1.500 pts., juv. 300
Elo FIDE +2300 gratis
Transferencia a C.A.M. 2090
Cta. nº 400354/65,
Benimantell 0049
Tfnos. 96/588.52.20 (10 a 13 hs.)
96/588.51.27 (horas cena)

* SESTAO

5 y 6 Octubre
6º Abierto Int. Sestao
S.Suizo, 7 rondas (30 min.)
Lugra: Frontón Municipal
c/ Alameda Las Llanas
Premios: Total 525.00 pts.
1º 125.000, 2º 100.000 3º 75.000 etc. 12º
Inscripción: 1.500 senior, 1.000 junior, 500 infantil
Club Ajedrez Sestao
Polideportivo La Benedicta
48910 Sestao (Vizcaya)

* FRAGA

5 y 6 Octubre
6º Abierto Int. "Cdad. de Fraga"
S.Suizo, 8 rondas (50 min. a finish)
Premios: 1º 80.000, 2º 60.000, 3º 43.000 etc. 15º
Inscripción: 1.500 pts. (hasta 14 años: 500)
Gratis Elo +2300
Fecha límite: 1 Octubre
Sr. Jaime Cabos
c/ Huesca, 57
22520 Jaca (Huesca)
Tfno. 974/45.36.06 (14 a 16 hs. y a partir 22 hs.)

* ZARAGOZA

12 y 13 Octubre
2º Torneo Activ-Chess Fiestas del Pilar
S.Suizo, 9 rondas (30 min.)
Lugar de juego: Salones soc. E.M. El Olivar
Premios: 1º 120.000, 2º 75.000, 3º 55.000 etc. 12º
Inscripción: 1.500 pts. (juv. 1.000)
Gratis Elo FIDE +2300
Fecha límite: 10 de Octubre
Delegación Zaragozana de Ajedrez
Tfno. 976/22.13.42 (19 a 21 hs.)
Federación Aragonesa de Ajedrez
Tfno. 976/73.06.20 (19 a 21 hs.)
El Olivar, Tfno. 976/56.35.17 (17 a 21 hs.)
Sr. F.Fernández, Tfno. 976/37.05.27 (22 a 23 hs.)

* CÓRDOBA

12 - 20 Octubre
2º Abierto Int. "Ciudad de Córdoba"
Premios: Total 1.550.000 pts.
1º 300.000, 2º 200.000, 3º 150.000 etc. 20º
Inscripción: 1.500 pts. (hasta 9 de Octubre)
Elo +2500 o GM: Hab.indiv. y viaje 25.000 pts.
Elo +2400 o MI: Hab. doble y viaje 20.000 pts.
Elo +2400 o MF: Hab. doble y viaje 10.000 pts.
Elo FIDE: Sólo alojamiento
Federación Cordobesa de Ajedrez
Apartado Correos nº 58
14080 Córdoba
Tfno. 957/47.46.58

* CA'N PICAFORT (Mallorca)

19 - 27 Octubre
15º Abierto Ca'n Picafort
S.Suizo, 9 rondas
Premios: 1º 200.000 pts., 2º 150.000 etc.

*** ABIERTOS * ABIERTOS * ABIERTOS ***

Inscripción: 5.000 pts.
Hotel Exagon
Ronda de la Pleta, 46
Urbanización Son Baulo
07458 Ca'n Picafort (Mallorca)
D. Delfín Burdío García
Avda. Villajoyosa, 97-6º 32-Edif. Ganer
03016 Alicante
Tfno. 971/85.00.05 (Alemán e inglés)
Tfnos. 96/520.04.65 (9 a 13 hs.)
96/515.25.03 (horario comidas y noche)
Fax 96/515.08.23

* OSUNA (Sevilla)

21 - 26 Octubre
1^{er}. Abierto Int. "Villa de Osuna"
S.Suizo, 6 rondas
Premios: Total 600.000 pts.
1º 100.000 pts., 2º 80.000, 3º 70.000, etc.
Inscripción: 1.000 pts.
Gratis Elo FIDE
Asistencia mínima 4 GMs y 6 MIs
Sr. Antonio Díaz, Tfno. 95/481.18.06
Sr. Joaquín Espejo, Tfno. 95/421.33.63

* CHIASSO

31 Octubre - 3 Noviembre
2º Abierto "Ticino"
S.Suizo, 7 rondas
Premios: 1º 1.500 fr.suizos (110.000 pts. aprox.)
Inscripción: 80 fr.suizos (juv. 60)
Gratis GM, MI y MF
Sr. Sergio Cavadini
Tfno./Fax 07 41-91/44.67.27

* ALBOX (Almería)

1, 2 y 3 Noviembre
Torneo "Vicente Bonil"
Semirrápidas, 30 min. por jugador
S.Suizo, 7 rondas
Premios: 300.000 pts. total
Sr. Juan Martínez Sola, Tfno. 951/43.02.36

* OVIEDO

6 - 8 Diciembre
1^{er}. Abierto Int. "Santa Bárbara"
S.Suizo, 10 rondas
Premios: 1.150.000 pts. total
1º 175.000, 2º 150.000, etc. 26º 10.000

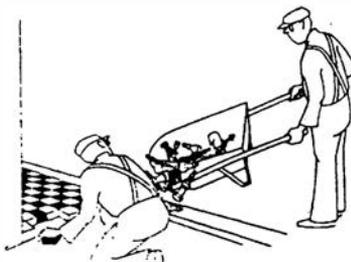
Inscripción 3.000 pts. hasta 20/11
Límite: 300 participantes (por orden de inscripción)
Caja de Ahorros de Asturias, O.P.
Cta. Cte. 3400096666
Caja Rural de Asturias, O.P.
Cta. Cte. 01-10-3298-9
Elo +2400: pensión completa (solicitud antes 1/11)
Federación Asturiana de Ajedrez
Sr. Fanjul - Tfno. 98/527.25.26
Universidad de Oviedo
Srta. Caridad - Tfno. 98/522.97.72 y
Fax 98/522.47.65

* AOSTA (Italia)

7 - 15 Diciembre
Festival Internacional
Tfno. 07 39 0165 40263

* GRONINGA

21 - 30 Diciembre
15º Abierto Int. Groninga
S.Suizo, 9 rondas
Varios grupos por categorías:
Torneo Cerrado, maestros invitados
Abierto: +2200 Elo Int.
Premios: 1º 5.000 florines (270.000 pts. aprox.)
Inscripción: 150 florines; MF 100 fl.
GM y MI gratis
Abierto 'A': 1800 - 2300 Elo Int.
Premios: 1º 1.500 florines (80.000 pts. aprox.)
Inscripción: 100 florines
Abierto 'B': menos de 1800 Elo Int.
Premios: 1º 1.000 florines (55.000 pts. aprox.)
Inscripción: 75 florines
Stichting Schaak Groningen
Martinihal Centrum
Postbus 8010
9702 KA Groningen (Holanda)
Tfno. 07 31-50/26.28.26
Fax 07 31-50/25.01.55.



NOVAG®

A la venta en: ★ **El Corte Inglés** (En toda España). ★ **Finconfort** (Venta a plazos) Telf. 908/60 26 89
★ **Ajedrez y computadoras** Telf. 541 79 69 C/ Juan Alvarez Mendizábal, 81. 28008 Madrid

SOLICITE CATALOGO O INFORMACION

Distribuidor Exclusivo: NOVAG ESPAÑA C/ Marqués de Urquijo, 6-8, 1.º A. 28008 Madrid
Teléfono permanente 908/60 33 79 - FAX (91) 559 09 37 Telf. (91) 542 65 29

SENSACIONAL NOVEDAD PARA 1991



Según nuestra
competencia
la mejor máquina
del mundo por debajo
de 1.500.000 ptas
sólo cuesta
98.750 ptas.

SUPER FORTE C

PRECIO 98.750 ptas.

- ★ MEMORIZACION simultáneamente hasta 10 partidas completas
- ★ ANALIZAN posteriormente cualquier partida almacenada
- ★ Comunicación IBM compatible
- ★ MODULAR: el propio usuario puede cambiar en pocos minutos el programa por nuevas versiones que se comercializarán a excelentes precios: cada memoria no excederá las 15.000 pesetas
- ★ UNICAS con SIETE grados de selectividad
- ★ ELO Europeo Contrastado jugando contra otra persona 2200+
- ★ Todas las funciones ya existentes en otros modelos: Reloj, evaluaciones, consejos Nex Best, Autoplay análisis: línea principal, seguimiento de procesamiento
- ★ Según la revista alemana «Computer, Schach und Spiele» la SUPER FORTE C 5 MHz consiguió empatar a cinco puntos con la PORTOROSE 32 bits. Ganó 8,5 a 1,5 contra la POLGAR 5 MHz y ganó 12 a 8 contra FIDEUTY MACH III 16 bits

MODULARES



SUPER EXPERT C

PRECIO 139.800 ptas.



En este diagrama anuncia mate en 10 jugando con blancas en 37 segundos (Nivel 4 sel 7).



La NOVAG SUPER FORTE C anuncia mate en 7 en 33 segundos. Blancas juegan.

En el siguiente cuadro de resultados difundido por Mephisto España en su publicidad queda reflejado que la NOVAG SUPER EXPERT C (o la SUPER FORTE C con el mismo programa) es la máquina con más alto porcentaje de victorias frente a la magnífica y poderosa «PORTOROSE 68030» cuyo P.V.P. es de 1.495.000 pesetas; consiguió 7 victorias contra 13.

Mephisto Portorose 68030 36 MHz:

Portorose 32	12,5-7,5	Elite 68030	14,5-5,5	Portorose 16	14-6
Elite vers. 5	14-6	Almeria 16 bit	15,5-3,5	Match III	17,5-2,5
Polgar 5 MHz	15,5-4,5	Dallas 68000	19,5-0,5	Roma 68000	19-1
Super Exp. C	13-7	Academy	17-3	Amsterdam	19,5-0,5
Maestro D	20-0	Meph. Mega IV	17,5-3,5	Pasion Atari	19-1
Sphinx Galaxy	17,5-2,5	Rebell 5,0	1-0		