



n.º 298 - 350 ptas.

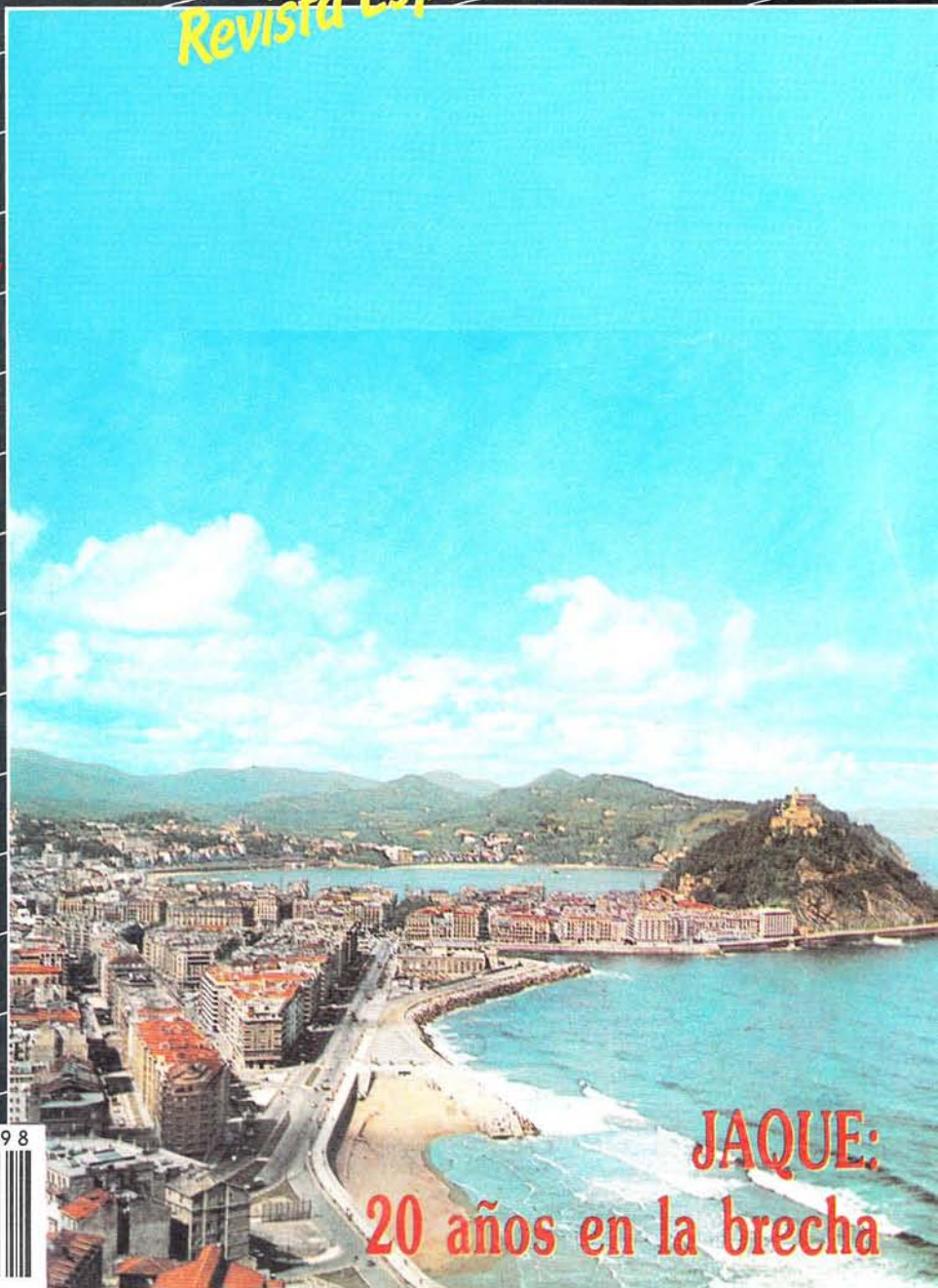
Enero 1991

# JAUQUE

Revista Española de AJEDREZ

**Campeonato  
Mundial:  
Kaspárov retiene  
el título**

**Olimpiadas:  
\* los españoles  
ronda a ronda  
\* hablan los  
protagonistas  
\* entrevista con  
Miguel Illescas**



**JAUQUE:  
20 años en la brecha**

00298



8 413042 881001

En Septiembre aparece

# Informador Ajedrecístico 49

- Conteniendo una selección de partidas de las competiciones más importantes de la primera mitad de este año, INCLUYENDO EL TORNEO INTERZONAL DE MANILA.
- Las partidas vienen comentadas por los mejores ajedrecistas del mundo, EMPEZANDO POR GARY KASPAROV.

**LOS LECTORES TAMBIEN PARTICIPAN EN LA SELECCIÓN DE LAS MEJORES PARTIDAS (No sólo el jurado!)**

Todas las explicaciones figuran en el tomo 49, a saber:

- La lista de partidas entre las cuales los lectores eligen las mejores;
- Las reglas del juego;
- Una extensa lista de premios.

## MEDITRAVEL LTD.

Member of Meditrade Ltd. Group, London  
M. Tita 23/IV, 11000 Beograd, Yugoslavia,  
Tel. 38/11/332-485, Fax 38/11/338-892, Tlx. 72585 SISCO YU

**Asegurando una estancia de dos semanas en Yugoslavia, en verano o en invierno para los cinco lectores de mayor éxito.**

El Sistema Informativo en el ajedrez  
Informador Ajedrecístico  
Enciclopedia de aperturas de ajedrez  
Enciclopedia de finales de ajedrez



Informador  
Ajedrecístico

**PVP: 3.200,- ptas.!**

**¡Ya está a la venta!**

**Reserve su ejemplar**

**Pídale a:  
Revista JAQUE  
C/ Reina, 39  
28004 Madrid  
Tfno. 91-521.20.08**

# JAQUE

Revista Española de AJEDREZ

ENERO 1991  
Nº 298 - Año XXI

## SUMARIO

Editorial .....	1
Campeonato Mundial .....	2
29ª Olimpiadas de Ajedrez .....	13
Encuesta al equipo olímpico ....	24
Entrevista a Illescas .....	26
Táctica .....	34
Abierto en Lugo ....	36
Abiertos en Albox y Madrid ....	39
Última Hora .....	40

## Veinte años después

El 1 de Enero del año 1971 salió a la calle, en la ciudad de San Sebastián, una pequeña revista de ajedrez llamada JAQUE. La financiaba y dirigía un aficionado guipuzcoano con nombre visigodo, don José María González, que no era periodista ni jugador, pero que había hecho del ajedrez, como tantos, su pasión y su ilusión.

Hoy, veinte años después, JAQUE sigue en la brecha, vital, renovada en forma y contenido, modesta como siempre aunque alta en vocación y esperanzas, mirando a la vez hacia su ya largo pasado — con legítimo orgullo— y un futuro siempre incierto pero siempre atractivo. Una revista es como el río de Heráclito, siempre la misma y siempre diferente; por encima de transformaciones, personas y secciones, nuestra revista se ha mantenido fiel a la idea esencial que animó al joyero donostiarra: una publicación hecha por aficionados al ajedrez para aficionados y profesionales del ajedrez, sin otros intereses concretos a defender que los permanentes y eternos del juego de las 64 casillas, clara en el verbo y moderada en el adjetivo, volcada en el empeño de promover y difundir la realidad ajedrecística mundial y, en especial, española. Nuestra supervivencia es la mejor señal de que no lo hemos hecho tan mal.

Boris Spassky era campeón mundial cuando JAQUE comenzó su andadura y hoy Gari Kaspárov acaba de revalidar su título. Mucha nieve ha caído y muchos soles han brillado en estos cuatro lustros, y nuestra revista ha sido espejo y testimonio de estos cambios. José María González nos dejó para siempre en 1985, y la redacción se trasladó a Madrid; otras personas hacemos hoy la revista, guardianes del viejo fuego, pero sobrevive, del equipo inicial, María del Carmen Elizalde, auténtica columna vertebral del proyecto, la pieza más sacrificada y de menor lucimiento personal de este ejército de piezas, el símbolo vivo de la continuidad del proyecto. A ella el homenaje de todos los que actualmente hacemos JAQUE.

Estamos, como en la novela de Alejandro Dumas, 20 años después. No están Athos, Porthos, Aramis ni D'Artagnan, pero los mosqueteros seguimos en la lucha, defendiendo paladinamente el honor de la reina Caissa; por muchos años.

**Editor:** Pablo Aguilera **Director Técnico:** Lincoln R. Maiztegui **Secretaria:** M<sup>a</sup> Carmen Elizalde **Revisión Técnica:** César Montolio

**Colaboradores:** J.Boudy, R.Cámara, A.Capece, L.Comas, J.Cordovil, R.Crusi, O.De la Riva, J.De la Villa, J.Eslon, J.L.Fernández, M.Ferrer, Z.Franco, E.García, Leontxo García, N.García, J.M.Gil González, J.C.Gil Reguera, J.M.Gutiérrez, L.B.Hoyos Millán, M.Illescas, F.Izeta, R.Keene, J.M.Lanz Calavia, J.Magem, R.Milian, R.Montecatine, P.Morán, C.Nuzzo (ANACA), F.J.Ochoa, H.Pérez, J.Reyes, M.Rivas, D.Rivera, A.Rodríguez, A.Romero, F.Sánchez Guirado, L.Santos, D.Teyssou, F.Zaninotto.

**Edita:** Centro de Ajedrez Internacional, S.A. - C/ Reina, 39 - Tfno. 521 20 08 - Fax 532 81 80 - 28004 Madrid

**Imprime:** Notigraf, S.A. - C/ San Dalmacio, 8 - 28021 Madrid

**Depósito Legal:** S.S. 767 - 1970

**Distribuye:** S.G.E.L. - Avda. Valdelaparra, 39 - Pº Ind. - Alcobendas (Madrid)

## Cto. Mundial

# Dos gladiadores admirables

## Kasparov venció, convenció, pero no arrasó

### Lincoln R. Maiztegui Casas

El duelo vía atlántico terminó por fin; aunque a tres partidas del final ya se sabía que Gari Kasparov, como estaba previsto, había revalidado su título, la emoción se mantuvo hasta la última partida, pues Kárpov no se dio por vencido, ganó convincentemente la penúltima y llegó a tener clara ventaja en la vigesimocuarta. El fantasma de Sevilla volvía a cernirse sobre el horizonte del campeón; pero los nervios de Anatoli no respondieron esta vez, jugó mal y quedó perdido. Kasparov propuso tablas y el encuentro finalizó con un punto de ventaja para el campeón mundial.

Fue éste el punto final de un largo proceso que comenzó dos meses atrás en Nueva York, en medio de las consabidas bravatas de Kasparov y el relativo interés de la comunidad ajedrecística, que tendía a creer que esta vez la cosa no tendría color. Sin embargo, la etapa neoyorquina finalizó con el marcador igualado y un Kárpov duro como una roca que debió de haber abandonado la ciudad de los rascacielos con algún punto de ventaja; tuvo partidas claramente favorables al menos en cuatro oportunidades.

La reanudación del combate en Lyon reveló inmediatamente que las cosas iban a cambiar; Gari sorprendió a todos introduciendo la vieja apertura Escocesa, ausente más de un siglo en las luchas por el título máximo, en la decimotercera partida. Obtuvo el campeón excelentes perspectivas, jugó luego imprecisamente y al final Kárpov emergió de las complicaciones con una calidad de ventaja. En ese momento, apurado por tiempo, la devolvió para entrar en un final claramente igualado. José Manuel Gil, que analizaba la partida con este cronista, reflexionó, sensatamente: *"Si cuando queda peor, Kárpov pierde, y cuando saca ventaja hace tablas, muy difícilmente podrá ganar este match"*.

Miguel Illescas, en la entrevista que publicamos en este mismo número, realiza un análisis muy agudo del significado de este cambio en las

aperturas impuesto por el campeón; al sacar buenas partidas con la Escocesa, Gari obligó a Kárpov y a su equipo a profundizar en esta imprevista apertura, y cuando el campeón volvió a la Española con novedades, su adversario no estaba en condiciones de afrontarlas en buena forma. Aquí residió, sin duda, una de las claves del resultado final; la otra tal vez estuvo en la kilométrica partida 16, que Kárpov terminó perdiendo después de una numantina defensa, y en la que se llegó al borde del límite reglamentario de 50 jugadas sin captura ni movimiento de peón. El desafiante tuvo su canto del cisne en la partida 17, la mejor de todas las que ganó en el match, pero el cansancio ya había hecho mella en su físico, y las dos partidas siguientes le jugó muy por debajo de su nivel y las perdió. El match estaba, a esas alturas, prácticamente definido.

Otro jugador que no fuese Anatoli Kárpov se habría dado por vencido, y habría tratado simplemente de evitar la catástrofe, empatando las partidas restantes; pero por algo es el excampeón mundial un ajedrecista de dimensión histórica. Lejos de ello, continuó combatiendo, extrayendo fuerzas físicas y morales, quién sabe de dónde, y planteando al triunfante Gari toda clase de dificultades, hasta el extremo de llegar al último juego con posibilidades de empatar el encuentro. Fue otra lección de espíritu deportivo y estoicismo del que todos los jugadores del mundo, especialmente los jóvenes, deberían tomar buena nota.

La victoria de Gari es justa e inobjetable; hoy por hoy es el mejor jugador del mundo y no cabe al respecto duda razonable. Nosotros, que tantas veces hemos criticado sus desplantes, su verbosidad incontrolada y su desbocado narcisismo, queremos en este momento dejar constancia de dos cosas; en primer término, de la admiración deportiva que el juego del campeón nos merece, y en segundo lugar, de la moderación que hizo gala en el momento dulce de la victoria. Lo primero



*Comienzo de la 19ª partida. A la derecha, el árbitro Carlos Falcón. Al fondo, detrás de Kaspárov, el trofeo de diamantes en forma de dos "K's" opuestas.*

no es mérito ni novedad; estamos ante uno de los jugadores más fuertes y creativo de todos los tiempos. La segunda parece bienvenida reacción, un regreso de Kaspárov a sus actitudes de la primera hora, cuando todos saludamos la irrupción de su joven figura en el primer plano del ajedrez magistral. Gari tuvo durante todo el match — y salvo alguna actitud aislada— una postura de corrección y respeto hacia su gran adversario, y en varias oportunidades alabó públicamente su juego, algo que está a distancias siderales de las barbaridades que otras veces ha dicho y escrito. Tuvo, al final, el hidalgo gesto de reconocer que Kárpov es su rival más cualificado en el mundo (elemental, mi querido Watson; lo extraño es que no te hayas dado cuenta antes) y de prever que sólo Gelfand puede impedir que en 1993 tengamos otro encuentro en la cumbre Kaspárov/Kárpov. Este es el Campeón Mundial que queremos, el Gari Kaspárov que añoramos, el deportista con el que podemos identificarnos. Ojalá que no sea este cambio una golondrina de verano; nada haría más feliz a la comunidad ajedrecística internacional que poder colocar el Kaspárov hombre a la altura del Kaspárov deportista.

Una palabra final sobre los rumores de tongo; es lamentable que el mundo del ajedrez esté plagado de "entendidos" que no entienden un pimiento y se dedican a suscitar fantasmas y a correr peregrinas versiones de las que la prensa, tal vez

indebidamente, se hace eco. Recuerdo las especies que corrían en 1985 cuando Kárpov derrotaba 5 a 0 a Kaspárov; se decía que el entonces joven aspirante había sido envenenado, o que se le coaccionaba con la seguridad de su familia si ganaba el match. En este caso, los rumores de amaño, persistentes y repetidos con cara de espabilados por los listos de siempre, sólo puede mover a indignación o a risa. El gran argumento era que Gari había ofrecido tablas en una partida en posición favorable y sin apremios de tiempos; este hecho, auténtico, es la mejor demostración de la limpieza del combate, pues si efectivamente hubiera habido un acuerdo (hipótesis ridícula por todos los conceptos) esto, precisamente, no hubiera sucedido jamás. Pero para tener clara una cosa tan simple hay que tener algo más que huesos dentro del cráneo, lo que no parece el caso de muchos que pululan, nadie sabe a santo de qué, en el mundo tenso y hermoso de las luchas ajedrecísticas. Lo mejor es olvidar estas sandeces y proclamar, a los cuatro vientos que los amantes de este noble juego que vivimos en estos años finales del siglo XX somos unos privilegiados; hemos sido testigos de un combate, aún inconcluso, hercúleo, formidable, entre dos de los mayores gladiadores de todas las épocas.

Felicitaciones al Campeón, se las merece en toda la línea.

## La calma que precede a la tormenta

La decimoquinta partida no tuvo mucha historia, aunque Kaspárov no salió bien de la apertura y tuvo una posición bastante incómoda. Tras 26... Tbd7 el juego se equilibró y las tablas se firmaron en plenos apuros de tiempo. Una partida de transición que acercaba un poco más el final.

— Decimoquinta partida —  
**KÁRPOV — KASPÁROV**  
 28 de Noviembre 1990  
 Grünfeld (D85)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 d5 4.cxd5 Cxd5 5.e4 Cxc3 6.bxc3 Ag7 7.Ae3 e5 8.Dd2 0-0 9.Cf3

Tras 10 minutos de reflexión. En la decimotercera jugó 9.Tc1. Este pequeño cambio no tendrá importancia aquí, pero en la decimoséptima...

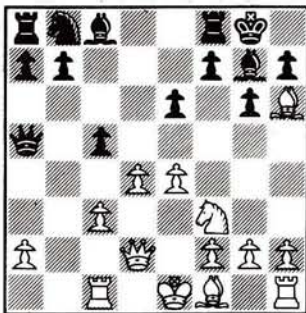
9. ... Da5

Kárpov: 0'15, Kaspárov: 0'03.

10.Tc1

Entrando por inversión en la decimotercera.

10. ... e6 11.Ah6



En la partida 13 se jugó 11.d5. La presente fue sugerida por Spassky en el boletín del torneo y Kárpov acepta el consejo.

11. ... Cc6

Resulta curioso que Kaspárov meditara 40 minutos esta jugada, ¿acaso no lee el boletín del Campeonato del Mundo? De todas formas esto ya es habitual siempre que ha de enfrentarse a una novedad teórica. Evidentemente 11... Axh6 12.Dxh6 cxd no vale por 12.Cg5. Si 11... Td8 12.Axg7 Rxg7 13.Dg5 atacando en 'c5' y 'd8'.

12.h4

Amagando el ataque al enroque; una jugada más, 13.h5, y las negras no podrían cambiar damas con 13... cxd a causa de 14.Axg7 Rxg7 15.hxg seguido de 16.Dh6+.

12. ... cxd4 13.Axg7 Rxg7 14.cxd4

14.Cxd4, intentando no cambiar damas, sería contestado con 14... Cxd4 15.Dxd4+ e5 16.De3 h5! (Torán).

14. ... Dxd2+ 15.Rxd2 Td8 16.Re3 Ad7

El rápido cambio de damas ha conducido a un típico medio juego en la Grünfeld. Las blancas tienen una pequeña pero definida ventaja (dominio central, ventaja de espacio y rey centralizado). A Kárpov siempre le han gustado este tipo de posiciones en las que no corre ningún peligro y puede presionar a su rival. De todas formas la sólida formación negra suele conducir a tablas estas partidas.

17.Tb1

Tras 31 minutos. Tras 17.Ab5 era posible 17... Cxd4! 18.Cxd4 e5! 19.Cf5+ gxf 20.Axd7 Txd7 21.exf Tad8! (Illescas/Ochoa).

17. ... Tab8

Evita mover peones, cediendo las casillas 'b5' y 'a6'.

18.Ad3 Ce7 19.h5

La alternativa era 19.Thc1. Kárpov abre la columna 'h' para crear un "foco de atención" en el ala de rey. Spassky sugirió 19.g4!? aunque tras 19... f5!

20.gxf exf y el rey blanco ya no está tan bien en el centro.

19. ... f6

Impide los saltos del caballo blanco; las blancas amenazaban 20.hxg hxg 21.Cg5 entrando en 'h7' al no valer 21... f6 22.Th7+ Rf8 23.Tf7+ ganando.

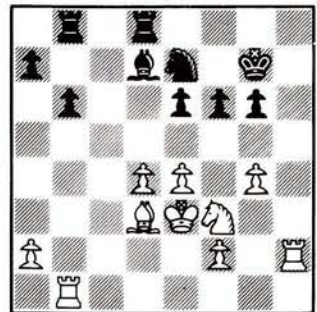
20.hxg6 hxg6

Kárpov: 1'44, Kaspárov: 1'41.

21.Th2 b6

Si 21... Th8 22.Txh8 Rxh8 23.Ac4 seguido de d5 manteniendo la iniciativa, pero no 23.Aa6 (para 23... Ac6 24.Ac4 ó 23... b5 24.Tc1) 23... b5!.

22.g4



Si 22.Tbh1 Th8 sin problemas.

22. ... e5

Kaspárov se anticipa a la ruptura 23.g5 y gana espacio para sus piezas. Era inferior 22... g5 23.Tbh1 Th8 24.e5! Cd5! 25.Rd2 Txh2 26.Txh2 Th8 27.exf+ Cxf6 28.Txh8 Rxh8 29.Ce5 con ventaja según Spassky, tampoco vale 22... Th8 23.Txh8 Txh8 24.g5 obteniendo la casilla 'e5'.

23.dxe5 Axg4 24.exf6+ Rxf6 25.Cd4 Tb7! 26.f3

A considerar 26.Ab5 impidiendo la siguiente jugada negra, a partir de este instante la ventaja blanca parece diluirse.

26. ... Tbd7

Con sus dos últimas jugadas las negras han activado sus pie-

zas y parecen haber equilibrado el juego.

27.Tb4 Ae6 28.Tc2

Otra posibilidad es 28.Af1 (que amenaza 29.Cxe6 Rxe6 30.Ah3+) 28... Tc7. También era interesante 28.f4 (que amenaza 29.Th7 y 30.e5 mate, ó 29.e5+) 28... a5 29.Ta4 (si 29.Th7 Cf5+ 30.Cxf5 Txh7 31.Txb6 Th3+ y Txd3) 29... Ag8. A Kárpov le quedaban 14 minutos para llegar a la jugada 40.

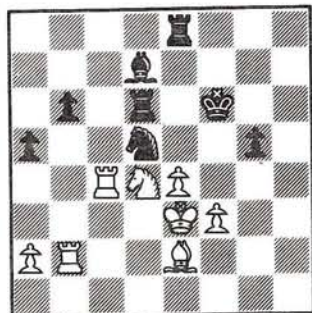
28. ... a5 29.Ta4 g5

Impide la expansión a base de f4-e5.

30.Ab5 Td6

Kárpov: 2'17, Kaspárov: 2'20.

31.Ae2 Ad7 32.Tac4 Te8 33.Tb2 Cd5+



Kaspárov propuso las tablas que fueron aceptadas por su rival, tras 34.Rf2 Cf4 el juego seguiría equilibrado.

(½ - ½)

Comentarios: MF Ricardo MONTECATINE

### La mágica decimosexta

Antes de disputarse esta partida (y tras 13 tablas) publicó en "El Correo de Andalucía": "Mañana se disputará la decimosexta partida, una partida que siempre ha deparado luchas antológicas; en 1984 fue tablas tras desperdiciar Kaspárov una jugada ganadora, en 1985 Kaspá-

rov logró la victoria con negras con una inolvidable Siciliana, en 1986 volvió a vencer Kaspárov con una complicadísima Española y en 1987 se impuso Kárpov tras un impecable juego defensivo".

En contra de lo esperado Kaspárov volvió a plantear la Escocesa. Kárpov eligió otra línea pero no obtuvo buen juego, su sacrificio de peón no dio el resultado apetecido y Kaspárov quedó con peón de ventaja y pareja de alfiles, una clara ventaja. Sin embargo el Campeón volvió a titubear en torno a la jugada 30 y permitió que su rival complicara la lucha gracias a una entrega de calidad a cambio de un peón. En la reanudación Kárpov prosiguió su numantina defensa y, si bien cedió el peón que tenía como compensación, logró construir un "bunker" defensivo que alargó la partida. Kaspárov aplazó de nuevo y "dinamitó" el bunker; Kárpov abandonó en la jugada 102!.

— Decimosexta partida —  
KASPÁROV — KÁRPOV  
1/2 y 4 de Diciembre 1990  
Escocesa (C45)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.d4 exd4  
4.Cxd4 Cf6 5.Cxc6 bxc6 6.e5 De7  
7.De2 Cd5 8.c4 Cb6

En la partida 14 se jugó 8... Aa6, la del texto también está considerada por la teoría como suficiente para igualar.

9.Cd2

O 9.Cc3 De6 10.b3 Ab4 11. Ab2 0-0 12.0-0-0 Te8 13.Dc2 Dxe5 14.Cd5 Aa3 15.Axa3 cxd 16.c5 Da1+ 17.Rd2 Dd4+ y tablas, Botterill/Corden, Birmingham 1975.

9. ... De6 10.b3 a5

Una novedad teórica que, visto el desarrollo de la partida, no parece mejorar la teoría; lo

conocido era 10... Ae7 11.Ab2 0-0 12.De4 d5 13.exd6 cxd 14. Ad3 a5 15.0-0 Dxe4 16.Axe4 d5 seguido de a4 con igualdad, según análisis de Gligoric.

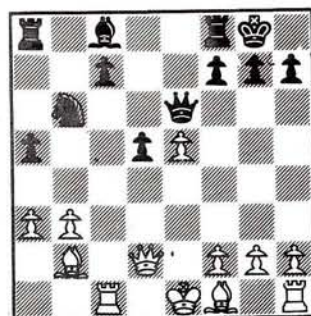
11.Ab2 Ab4

Esto implica la cesión de la pareja de alfiles.

12.a3 Axd2+ 13.Dxd2 d5

Kárpov intenta acelerar su desarrollo.

14.cxd5 cxd5 15.Tc1 0-0



Tras 21 minutos (producto probablemente de algún fallo en la preparación casera de esta línea) Kárpov entrega un peón; tras 15... c6 16.Ad3 seguido de 0-0 y f4 la ventaja blanca es clara.

16.Txc7 Dg6 17.f3!

Kaspárov resolverá sus problemas de desarrollo con esta jugada y la siguiente.

17. ... Af5 18.g4!

Necesario para poder completar el desarrollo, si 18.Ab5 Tac8 19.Txc8 Txc8 y no valdría 20.0-0? por 20... Tc2 y mate en 'g2'.

18. ... Ab1

El alfil debe mantenerse en esta diagonal para no permitir 19.Ad3 con ganancias de tiempo.

19.Ab5 Tac8 20.Txc8 Txc8 21.0-0

Kaspárov logró finalizar su desarrollo. Ambos bandos tienen debilidades pero las negras no tienen suficiente compensación



*Público selecto: Timman y señora, Kavalek y al fondo, entre cables y trípodes, Ljubo.*

por el peón y la pareja de alfiles.

21. ... h5

Kaspárov: 1'36, Kárpov: 1'58.

22.h3 hxg4 23.hxg4 Ac2

Tras 23... Tc2 24.Dd4 Dh7 25.Tf2 Txf2 26.Dxf2 y las negras no obtendrían nada y la posición se habría simplificado aún más.

24.Dd4

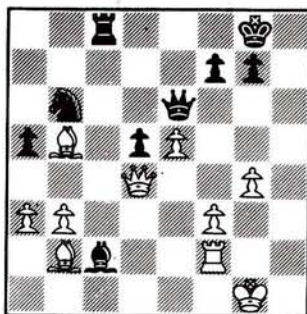
Amenaza 25.e6 fxe 26.Dxb6.

24. ... De6

A Kárpov le quedaban 25 minutos para llegar a la jugada 40.

25.Tf2

**\*\* Diagrama \*\***



Si 25... Axb3 26.Ad3 g6 (ó 26... Tc7 27.Af5 y e6) 27.Tg2 Rf8 28.Df4 seguido de 29.Af5 con fuerte ataque. Por ejemplo: 28... Cc4 29.Af5 gxf 30.gxf Dc6 31.f6 Cxb2 32.Tg8+ Rxc8 33. Dg5+ Rf8 34.Dg7+ Re8 35. Dg8+ Rd7 36.Dxf7+ Rd8 37. De7 mate.

26.Th2

La ventaja de Kaspárov va aumentando.

26. ... Cd7

Refuerza el ala de rey, si 26... Axb3 27.Ad3 con fuerte ataque.

27.b4 axb4 28.axb4 Cf8 29.Af1

Tras 29.Ad3 Axd3 30.Dxd3 Cg6 las posibilidades defensivas de las negras aumentarían; Kaspárov protege su rey y, valga la redundancia, deja paso al peón pasado.

29. ... Ab3 30.Ad3 Ac4 31.Af5 De7 32.Dd2

No 32.e6 f6 con ataque en 'e6' y 'b4'; pese a su clara superioridad, Kaspárov no encuentra un camino directo hacia la victoria y se limita a mejorar la ubicación de sus piezas. Kárpov aprovecha este pequeño respiro para activar su torre.

32. ... Tc6

Sería un grave error 32... Ce6

25. ... Tc7



por 33.Th8+ Rxh8 34.Dh2+ Rg8 35.Dh7+ Rf8 36.Dh8 mate. 2'17-2'24.

33.Ad4 Ta6 34.Ab1

Se anticipa a 34... Ta2.

34. ... Ta3 35.Th3

Defiende 'f3' y amenaza 36.Dh2.

35. ... Tb3

Ataca 'b4' y 'b1', pero...

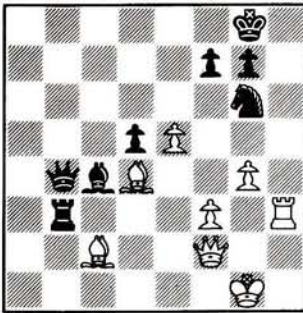
36.Ac2! Dxb4!

Kárpov encuentra esta entrega de calidad que le permite continuar en la partida, no valía 36... Txb4 por 37.Dh2 Cg6 38.Th8+! Cxh8 39.Dh7+ y mate.

37.Df2

Controla el jaque en 'e1' y amenaza Dh4, además de la torre.

37. ... Cg6



38.e6

En pleno apuro de tiempo Kaspárov entrega este peón para ganar la calidad, esta jugada propicia la larga resistencia de Kárpov pero 38.Axb3 requiere un cálculo exacto. No vale 38... Cf4 debido a 39.Th8+! Rxh8 40.Dh2+ Rg8 41.Axc4 De1+ 42.Af1 ganando pieza; las negras tienen que jugar 38... Dxb3 y tras 39.Db2 Cf4! 40.Th4! (no 40.Th2? Dd1+ 41.Rf2 Cd3+ ganando, ni 40.Th1 Dd1+ 41.Rh2 Dxf3) 40... Dd1+ (si 40... Dxb2 41.Axb2 con mejor final que en la partida) 41.Rh2 Cg6 (si 41... f6 42.Db8+) 42.Th3 con

ventaja. También era jugable 39.Dd2 controlando al molesto caballo.

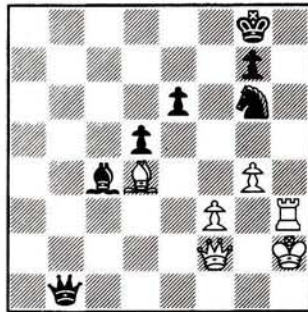
38. ... Tb1+!

Única ante las amenazas Axb3, exf+ ó Axc6.

39.Axb1

Si 39.Rh2 Te1.

39. ... Dxb1+ 40.Rh2 fxe6



En esta posición quedó aplazada la partida, Kárpov tiene ahora un peón como compensación por la calidad. El escaso material que resta y la expuesta situación del rey blanco dificulta notablemente la realización de la ventaja.

41.Db2 (S)

Lo mejor. La expuesta posición del rey blanco aconseja el cambio de damas; no valía 41.f4 De4 42.Tf3 Ae2 43.Te3 Dxd4 ó 42.Ae3 d4, las simplificaciones acercan a las tablas. Si 41.Dd2 e5 42.Ae3 d4 y las negras se activan en mejores condiciones que en la partida.

41. ... Dxb2+

No 41... Df1 42.Db8+ Rf7 43.Dc7+ Ce7 44.De5 ganando.

42.Axb2 Cf4

Activa el caballo y descoloca la torre (si 43.Tg3 Ce2 44.Tg2 d4! 45.Ac1?! Cxc1 46.Tc2 Ad5 47.Txc1 Axf3) antes de avanzar el peón 'e'.

43.Th4 Cd3 44.Ac3 e5 45.Rg3 d4

Así deben avanzar los peones: por casillas de distinto color al de su alfil.

46.Ad2 Ad5

Deja latente un posible Ce1 atacando en 'f3'.

47.Th5 Rf7 48.Aa5

Tras 48.f4? exf+ 49.Axf4 Cxf4 50.Rxf4 y itablas!

48. ... Re6 49.Th8

Mientras Kárpov activó sus piezas y aguarda acontecimientos, Kaspárov activa las suyas para presionar en 'g7' y 'e5'.

49. ... Cb2

El caballo abandona la vigilancia de 'f4'.

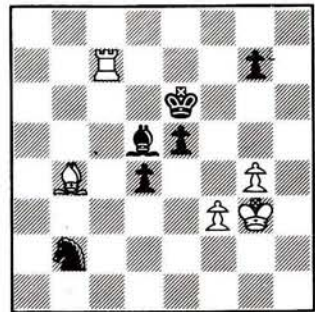
50.Te8+

Tras 40.f4? exf+ 51.Rxf4 Cc4 el peón 'd', a diferencia de la partida, tendría algo que decir.

50. ... Rd6 51.Ab4+ Rc6 52.Tc8+

No 52.Txe5 Cd3.

52. ... Rd7 53.Tc5 Re6 54.Tc7



Las blancas han llevado su torre a séptima con ganancias de tiempo y fuerzan una debilitación del peón 'g'.

54. ... g6

Si 54... Rf6 55.Ae7+ Re6 (ó 55... Rg6 56.Tc5) 56.Ag5! g6 57.Tg7.

55.Te7+ Rf6 56.Td7 Aa2 57.Ta7 Ac4 58.Aa5 Ad3

Kaspárov no ha podido que-

brar la resistencia negra por lo que decide activar su rey a costa de simplificar algo más la posición.

59.f4 exf4+ 60.Rxf4 Ac2 61. Ta6+ Rf7 62.Re5

Ahora la amenaza 63.Ta7+ y 64.Rf6 obliga a Kárpov a ceder su peón.

62. ... Cd3+

Si 62... d3 63.Ta7+ Rg8 64.Rf6 Cc4 65.Ac3 d2 66.Ta8+ Rh7 67.Rg5 y mate, ó 62... Cc4+ 63.Rxd4 Cxa5 64.Txa5 y ganan las blancas al no poder jugar las negras la salvadora 64... g5.

63.Rxd4 Cf2!

Para obtener las casillas 'f5' y 'h5' para sus piezas, clave de la muralla defensiva negra.

64.g5 Af5 65.Ad2 Re7 66.Rd5 Ce4 67.Ta7+ Re8 68.Ae3 Cc3+ 69.Re5 Rd8 70.Ab6+ Re8

El caballo impide que el rey se instale en 'f6', Kaspárov no fuerza la posición y espera pacientemente al aplazamiento.

71.Tc7 Ce4 72.Ae3 Cg3 73.Af4 Ch5 74.Ta7 Rf8

Si 74... Cxf7? 75.Rxf4 seguido de Re5-f6 y Tg7-g6 ganando.

75.Ah2 Cg7 76.Ag1 Ch5 77.Ac5+ Rg8 78.Rd6 Rf8

No se puede permitir el acceso del rey a 'e7' ó 'e8'.

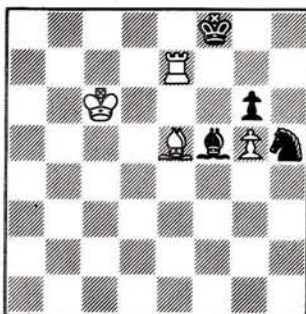
79.Ad4 Ag4 80.Ae5 Af5 81.Th7 Rg8 82.Tc7 Rf8 83.Rc6 Rg8 84.Te7 Rf8

La que será posición de aplazamiento.

85.Ad6 Rg8 86.Te8+ Rf7 87. Te7+ Rg8 88.Ae5 Rf8

**\*\* Diagrama \*\***

89.Ta7 (S)



La jugada secreta. Antes de la reanudación Mijail Tahl indicó que el plan de llevar el alfil a 'h6' era ganador: 89.Ta7 Ag4 90.Rd6 Af5 91.Ab2 Ag4 92.Aa3 Rg8 93.Re5 Af5 94.Ta8+ Rf7 95.Af8 Ag4 96.Ah6 Af5 97.Ta7+ Rg8 (ó 97... Re8 98.Rd6 seguido de Te7-Tf7-Tf8 mate) 98.Rd6 Cg3 99.Re7 seguido de Ta8+ y Rf8 cerrando la red de mate. Kaspárov, en previsión de que Kárpov no adopte esta actitud pasiva (Ag4-f5) elige otro camino.

89. ... Ag4 90.Rd6 Ah3 91.Ta3!

Controla Cg3 y dirige la torre a 'e3'.

91. ... Ag4 92.Te3 Af5

Si 92... Cg7 93.Axg7+ Rxg7 con final ganador, por ejemplo: 94.Te7+ Rf8 95.Ta7 Af5 96.Re5 Rg8 97.Rf6 Ae4 98.Tg7+ Rh8 99.Txg6 ganando. Si 92... Re8 (intentando salir del cerco) 93.Ag7+ Rf7 94.Ah6 Af5 95. Te7+ Rg8 96.Te8+ Rh7 97.Re7 Cf4 98.Rf7 seguido de Te7 ó Ag7 ganando.

93.Rc7! Rf7 94.Rd8 Ag4 95.Ab2 Ae6

Intentando infructuosamente impedir el jaque en 'e7'. Pero tampoco servía 95... Cf4 96. Te7+ Rf8 (si 96... Rg8 97.Te4 Ce6+ 98.Re7 Af5 99.Txe6) 97.Aa3 Rg8 98.Te4 Ce6+ 99. Re7 ganando.

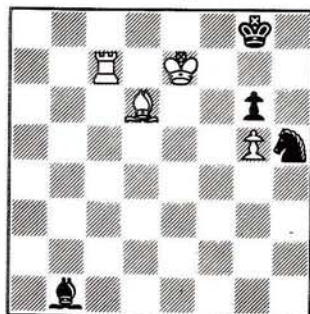
96.Ac3 Af5

No 96... Cf4 97.Tf3.

97.Te7+ Rf8 98.Ae5

Antes de ocupar la diagonal 'a3-f8' el alfil vuelve a controlar al caballo.

98. ... Ad3 99.Ta7 Ae4 100.Tc7 Ab1 101.Ad6+ Rg8 102.Re7



Y Kárpov abandonó ante 102... Cg7 103.Tc8+ Rh7 104. Ae5 Cf5+ 105.Rd7 Cg7 106. Axc7, ó 102... Af5 103.Ae5 Ag4 104.Tb7 Cg7 105.Rf6.

(1 - 0)

**Comentarios: MF Ricardo MONTECATINE**

**¡Kárpov devolvió la bofetada!**

Esta partida no se disputó entre la segunda y la tercera sesión de la anterior porque Kaspárov hizo uso de su segundo derecho de aplazamiento. Se especuló con la posibilidad de que Kárpov también hiciera uso de su segundo derecho tras su derrota pero dos factores lo hacían poco probable: probablemente Kárpov había dado por perdida la partida 16 tras el aplazamiento en la jugada 88 y ya empezó a pensar en la siguiente partida y, además, Kárpov siempre ha dicho que la mejor forma de olvidar una derrota es jugando otra partida. Así que Kárpov se sentó ante el tablero con el decidido propósito de volver a igualar el match y no sólo lo logró sino que produjo el mejor juego posicional

que se ha visto hasta ahora en el presente match.

Kaspárov volvió a plantear la Grünfeld pero apartándose de las partidas anteriores en la novena jugada. Inicialmente las negras obtuvieron cierto contrajuego en el ala de dama que compensaba el dominio central blanco pero tras la jugada 23 Kárpov tomó claramente el mando de la lucha y tras la 26 su ventaja posicional es probablemente decisiva, después fue incrementando de forma impecable su presión hasta forzar el abandono de su rival en la jugada 40.

Gran victoria, pues, del aspirante que vuelve a igualar el match, a 8,5, y que carga de emoción e incertidumbre la parte final de este encuentro. Restan 7 partidas que prometen igualar la extraordinaria tensión que se respiró hace tres años en Sevilla.

**Decimoséptima partida**  
**KÁRPOV – KASPÁROV**  
**5 de Diciembre 1990**  
**Grünfeld (D85)**

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 d5 4.cxd Cxd5 5.e4 Cxc3 6.bxc Ag7 7.Ae3 c5 8.Dd2 0-0

En la novena partida se jugó 8... cxd 9.cxd Cc6.

9.Cf3

En la decimocuarta partida se jugó 9.Tc1 Da5 10.Cf3 y en la decimoquinta 9.Cf3 Da5 10. Tc1, ahora Kaspárov cambia...

9. ... Ag4

Novedad teórica; se conocen líneas similares, por ejemplo, tras 7.Cf3 c5 8.Ae3 si se juega 8... Ag4, o incluso 8... 0-0 9.Ae2 Ag4, pero en el presente orden las blancas pueden jugar...

10.Cg5!

La alternativa era 10.Ae2 Da5 11.Tc1, ó 10... cxd 11.cxd Cc6 pasando a líneas más conocidas.

10. ... cxd

Si 10... h6 11.h3! Ad7 12.C. ganando tiempos.

11.cxd Cc6 12.h3 Ad7

A diferencia de otras partidas, como la novena, las negras no han cambiado las damas, factor que disminuye el potencial de ataque del centro blanco.

13.Tb1 Tc8 14.Cf3

No valía 14.Txb7? Cxd4! y ahora 15.Ad3 h6! 16.Cf3 Cxf3 + 17.gxf Ac3 ganando la dama, ó 15.Axd4 Axd4 16.Dxd4 Tc1 + 17.Rd2 Td1 +! 18.Rxd1 Aa4 +, ó bien 17.Re2 Ab5 + 18.Re3 Te1 + ganando.

14. ... Ca5 15.Ad3 Ae6



Sala de prensa: Maiztegui imprime, Gil acaba de meter la pata y Leontxo pone cara de infinito hastío.

Kaspárov intenta controlar la casilla 'c4'.

16.0-0

No 16.d5? Ac3.

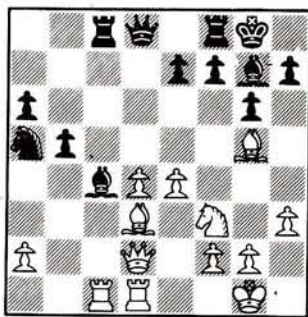
16. ... Ac4

Si 16... Cc4 17.Axc4 Axc4 18.Tfd1 b5 19.d5 a6 20.Cd4 con ventaja blanca.

17.Tfd1 b5

Al parecer Kárpov criticó esta jugada, pero ¿qué otra cosa jugar?

18.Ag5 a6 19.Tbc1



No 19.Axe7 Dxe7 20.Dxa5 Axd3 21.Txd3 Dxc4.

19. ... Axd3

La alternativa era mantener la tensión con 19... Te8.

20.Txc8 Dxc8 21.Dxd3 Te8

Una jugada unánimemente criticada. Era preferible 21... Db7 ganando un tiempo sobre la partida. Si 21... Cc4 22.Axe7 Te8 (no 22... Cb2 23.De2 ganando un peón) 23.Aa3 Cxa3 24.Dxa3 Txe4 25.Tc1 Db7 (si 25... De6 26.d5!) 26.d5 con ventaja (Illescas/Ochoa). Tras 21... e6 22.d5 el peón pasado sería muy peligroso.

22.Tc1 Db7 23.d5! Cc4 24.Cd2!

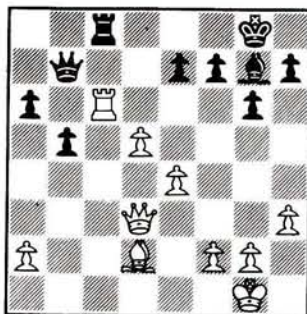
Elimina la mejor pieza negra, pieza que bloquea la única columna abierta.

24. ... Cxd2

Si 24... Ce5 25.Dc2 con clara

ventaja.

25.Axd2 Te8 26.Tc6!



Un auténtico mazazo posicional. Kárpov incrementa notablemente su presión posicional; el peón 'd' le proporciona la casilla 'c6' y está el control de la columna 'c'.

26. ... Ae5

No valía 26... Txc6 27.dxc Dc7 (6 27... Dxc6 28.Dd8+ Af8 29.Ah6 y mate) 28.Dd7 Ae5 29.Ab4! ganando, por ejemplo: 29... e6 30.De8+ Rg7 31.Df8+ Rf6 32.Dh8+ Rg5 33.Ad2+ Af4 34.h4+ Rh6 35.Axf4+ Dxf4 36.Df8+ Rh5 37.Dc5+ Rh6 38.Dg5+.

27.Ac3! Ab8

Si 27... Ad6 28.e5 Ab8 29.Dd4 Txc6 30.dxc Dxc6 31.e6 f6 32.Dd8+ Rg7 33.Dxe7+ ganando, si 27... Axc3 28.Dxc3 Txc6 29.Dxc6 Da7 30.e5 con final ganador. Nada da 27... Td8 28.De3.

28.Dd4 f6 29.Aa5!

Incrementando la presión, ahora queda latente un posible Db6.

29. ... Ad6

No 29... Txc6 30.dxc Dxc6 31.Dd8+ Rf7 32.Dxb8.

30.Dc3!

Controlando definitivamente la columna; si 30.Db6 Da8 y no vale 31.Dxa6 Dxa6 32.Txa6 Tc1 y imate!

30. ... Te8

Tras 30... Txc6 31.dxc! Dc8 32.c7 Rf8 33.Dc6 las negras estarían inermes ante g3-Rg2-f4-e5 abriendo decisivamente el juego.

31.a3!

Antes de forzar la penetración en la séptima fila Kárpov impide los dos únicos contrajuegos negros: el avance del peón 'b' y el mate en octava.

31. ... Rg7 32.g3 Ae5 33.Dc5 h5

O 33... Ad6 34.Dc1 seguido de 35.Ac7.

34.Ac7! Aa1 35.Af4

El camino hacia 'c7' queda expedito.

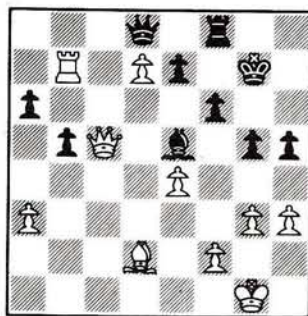
35. ... Dd7 36.Tc7 Dd8

Si 36... Dxb3 37.Txe7+ Txe7 38.Dxe7+ Rg8 39.d6 ganando.

37.d6! g5 38.d7

Por supuesto no 38.Txe7+ Txe7 39.dxe De8 seguido de Rf7 con resistencia.

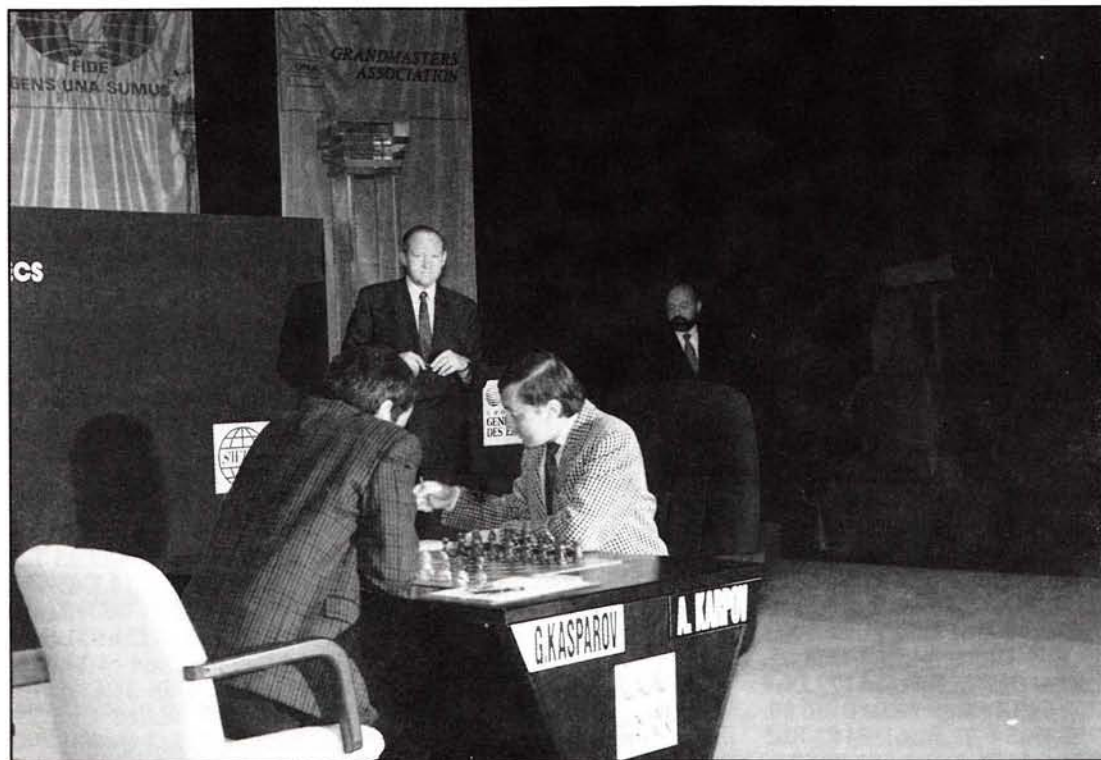
38. ... Tf8 39.Ad2 Ae5 40.Tb7



Y Kaspárov optó por abandonar. (1-0)

Las blancas amenazan, entre otras, 41.Axg5 y si 40... Ad6 41.Dc6 la amenaza Ae3-b6 sería decisiva, por ejemplo: 41... Da8 42.Aa5 Tb8 43.Dxd6 exd 44.Txb8 Dxb8 45.d8=D ganando.

Comentarios: MF Ricardo MONTECATINE



— Decimooctava partida —  
**KASPÁROV — KÁRPOV**  
 8/9 de Diciembre 1990  
 Española

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 5.Ab5 a6 4.Aa4  
 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 d6  
 8.c3 0-0 9.h3 Cd7 10.d4 Af6  
 11.a4 Ab7 12.Ca3 exd4 13.cxd4  
 Cb6 14.Af4 bxa4 15.Axa4 Cxa4  
 16. Dxa4 a5 17.Ad2 Te8 18.d5  
 Cb4 19.Axb4 axb4 20.Dxb4 Tb8  
 21. Dc4 De8 22.Cd4 Aa6 23.Dc3  
 c5 24.dxc6 Axd4 25.Dxd4 Dxc6  
 26.b4 h6 27.Te3 Te6 28.f3 Te8  
 29.Tb3 Ab5 30.Tb2 Db7 31.Ce2  
 De7 32.Df2 Tg6 33.Ce3 De5  
 34.Tb2-b1 Ad7 35.Ta5 De7 36.  
 Ta7 Dd8 37.Cd5 Rh7 38.Rh2  
 Tb8 39.f4 Te6 40.Dd4 De8 41.  
 Te1 (S) Ac6 42.Dd3 Df8 43.Tc1  
 Axd5 44.exd5 Tg6 45.Df5 Rg8  
 46.Tac7 Tf6 47.Dd7 Td8 48.Dxd8  
 Dxd8 49.Tc8 Df8 50.Tc1-c4 Tf5  
 51.Txf8+ Rxf8 52.Td4 h5 53.b5  
 Re7 54.b6 Rd7 55.g4 hxg4 56.  
 hxg4 Tf6 57.Tc4 (1 - 0)

— Decimonovena partida —  
**KÁRPOV — KASPÁROV**  
 13 de Diciembre 1990  
 India de Rey

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4  
 d6 5.Cf3 0-0 6.Ae2 e5 7.Ae3 c6  
 8.d5 Cg4 9.Ag5 f6 10.Ah4 Ca6  
 11.Cd2 Ch6 12.a3 Cf7 13.f3 Ah6  
 14.Af2 f5 15.Dc2 Ad7 16.b4 c5  
 17.Tb1 b6 18.Cf1 Af4 19.g3 Ah6  
 20.h4 Ce7 21.g4 fxg4 22.fxg4 Af4  
 23.Ce3 Ce8 24.Ccd1 h6 25.h5 g5  
 26.Tg1 Cf6 27.Tg2 Dc8 28.Rf1  
 Cd8 29.Rg1 Cb7 30.Rh1 cxb4  
 31.axb4 a5 32.Cf5 Axf5 33.exf5  
 axb4 34.Txb4 Ce5 35.Txb6 Cce4  
 36.Tc6 Db7 37.Ae1 Ta1 38.Af3  
 Ce5 39.Ac3 Tc1 (½ - ½)

— Vigésima partida —  
**KASPÁROV — KÁRPOV**  
 15 de Diciembre 1990  
 Española

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4

Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 d6  
 8.c3 0-0 9.h3 Ab7 10.d4 Te8  
 11.Cbd2 Af8 12.a4 h6 13.Ac2  
 exd4 14.cxd4 Cb4 15.Ab1 c5  
 16.d5 Cd7 17.Ta3 f5 18.Tae3 Cf6  
 19.Ch2 Rh8 20.b3 bxa4 21.bxa4  
 c4 22.Ab2 fxe4 23.Cxe4 Cfxd5  
 24.Tg3 Te6 25.Cg4 De8 26.Cxh6  
 c3 27.Cf5 cxb2 28.Dg4 Ac8 29.  
 Dh4+ Th6 30.Cxh6 gxh6 31.Rh2  
 De5 32.Cg5 Df6 33.Te8 Af5 34.  
 Dxh6+ Dxh6 35.Cf7+ Rh7 36.  
 Axf5+ Dg6 37.Axg6+ Rg7 38.  
 Txa8 Ae7 39.Tb8 a5 40.Ae4+  
 Rxf7 41.Axd5+ (1 - 0)

— Vigésimoprimerá partida —  
**KÁRPOV — KASPÁROV**  
 19 de Diciembre 1990  
 India de Rey

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4  
 d6 5.f3 0-0 6.Ae3 e5 7.d5 Ch5  
 8.Dd2 f5 9.0-0-0 a6 10.Ad3 c5  
 11.dxc6 a.p. Cxc6 12.Cd5 Ae6  
 13.Ab6 Dd7 14.Ce2 Tac8 15.Rb1

Df7 16.The1 Rh8 17.Ac2 Cf6 18.Ad3 Cd7 19.Ag1 Cc5 20.Cb6 Tcd8 21.Cc3 Cd4 22.Cc3-d5 Axd5 23.Cxd5 fxe4 24.fxe4 b5 25.Tf1 Dd7 26.cxb5 axb5 27. Txf8+ Txf8 28.h3 Dd8 29.Axd4 exd4 30.De2 Dh4 31.Tf1 Te8 32.Tf4 Dg5 33.a3 h5 34.Ra2 b4 35.axb4 Ta8+ 36.Rb1 Cb3 37. Rc2 Ca1+ 38.Rb1 Ch3 39.Df2 Dd8 40.Tf7 De8 41.b5 (S) Ta1+ 42.Rc2 Cc5 43.Txg7 Rxg7 44. Dxd4+ De5 45.Dxe5+ dxe5 46. b6 Tg1 47.Ce3 Te1 48.Cc4 Tg1 49.Ce3 Te1 50.Cc4 Tg1 51.b4 Txg2+ 52.Rc3 Ca4+ 53.Rb3 Cxb6 54.Cxb6 Tg3 55.Rc3 Txb3 56.b5 h4 57.Cc4 Txd3+ 58.Rxd3 h3 59.b6 h2 60.b7 h1=D 61. b8=D Df1+ 62.Rc3 Dc1+ 63. Rb3 Dd1+ 64.Ra2 Da4+ 65.Ca3 Dxe4 66.Dc7+ Rh6 67.Cc4 Dd5 68.Rb2 e4 69.Df4+ Rg7 70.Rc3 Dd3+ 71.Rb4 Dd4 72.Dh4 Rf7 73.Rb5 Dd5+ 74.Rb4 Dd4 75. Dh7+ Dg7 76.Dh1 Dd4 77.Dh4 Rg8 78.Df4 Rg7 79.Dc1 Rf6 80. Rb5 Dd5+ 81.Rb4 Dd4 82.Rb5 Dd5+ 83.Rb6 Dd4+ 84.Rc6 Re6 85.Ce3 Da4+ 86.Rb6 Db4+ (½ - ½)

—Vigésimosegunda partida—  
KASPÁROV — KÁRPOV  
26 de Diciembre 1990  
Española

1.e4 e5 2.Cf3 Cf6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 d6 8.c3 0-0 9.h3 Ab7 10.d4 Te8 11.Cbd2 Af8 12.a4 h6 13.Ac2 exd4 14.cxd4 Cb4 15.Ab1 e5 16.d5 Cd7 17.Ta3 f5 18.exf5 Axd5 19.Ce4 Af7 20.axb5 d5 21.Cc3 Txe1 22.Cxe1 d4 23.Ca2 Cxa2 24.Axa2 e4 25.Txa6 Cc5 26.Txa8 Dxa8 27.Ab1 d3 28.Ae3 Da5 29.b3 Cxb3 30.Cxd3 cxd3 31.Axd3 Cc5 32.Af1 Dc7 33.Dg4 Rh7 34.Ac4 Axc4 35.Dxc4 De5 36.Df7 Ad6 37.g3 De7 38.Dg6 Rh8 39.Ad4 Ae5 40.Axc5 Dxc5 41.De8 Rh7 42.Dg6 Rh8 (½ - ½)

—Vigesimotercera partida—  
KÁRPOV — KASPÁROV  
29 de Diciembre 1990  
India de Rey

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4

d6 5.f3 0-0 6.Ae3 e5 7.d5 Ch5 8.Dd2 Dh4+ 9.g3 De7 10.0-0 f5 11.exf5 gxf5 12.Ch3 Ca6 13. Tg1 Cf6 14.Cf2 Rh8 15.Ae2 Ad7 16.Ag5 Cc5 17.g4 e4 18.fxe4 fxe4 19.Ae3 Ca4 20.g5 Cxc3 21. bxc3 Cg8 22.Cg4 e5 23.dxc6 Axc6 24.h4 d5 25.cxd5 Axd5 26. Dxd5 Tac8 27.Dd6 Txc3+ 28. Rb1 Df7 29.Ad4 (1 - 0)

—Vigésimocuarta partida—  
KASPÁROV — KÁRPOV  
31 de Diciembre 1990

1.Cf3 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.Dc2 0-0 5.a3 Axc3+ 6.Dxc3 b6 7.b4 d6 8.Ab2 Ab7 9.g3 e5 10. Ag2 Cbd7 11.0-0 Tc8 12.d3 Te8 13.e4 a6 14.Db3 b5 15.Cd2 Tb8 16.Tfcl Aa8 17.Dd1 De7 18.cxb5 axb5 19.Cb3 e5 20.f3 h5 21.bxc5 dxc5 22.a4 h4 23.g4 c4 24.dxc4 bxa4 25.Aa3 Dd8 26.Cc5 Ac6 27.Cxa4 Ch7 28.Cc5 Cg5 29. Cxd7 Axd7 30.Tc3 Da5 31.Td3 Aa4 32.De1 Da6 33.Ac1 Ce6 34.Tda3 Cc5 35.Ae3 Dd6 36.Txa4 (½ - ½)



### Cto. Mundial de Ajedrez, Nueva York 1990

	Rating	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total
GM Kaspárov (URSS)	2800	½	1	½	½	½	½	0	½	½	½	½	½	6
GM Kárpov (URSS)	2730	½	0	½	½	½	½	1	½	½	½	½	½	6

### Cto. Mundial de Ajedrez, Lyon 1990

	Rating	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	Total
GM Kaspárov (URSS)	2800	½	½	½	1	0	1	½	1	½	½	0	½	12½
GM Kárpov (URSS)	2730	½	½	½	0	1	0	½	0	½	½	1	½	11½

Ofrecemos a continuación a nuestros lectores un análisis de la actuación del equipo español en las Olimpiadas de Novi Sad realizado por el GM José Luis Fernández. Se repasa la evolución de nuestra selección ronda a ronda, con breves comentarios de las vicisitudes vividas en cada encuentro y una selección de partidas. Este interesante estudio, una encuesta realizada a los integrantes del equipo, una entrevista al primer tablero, GM Miguel Illescas, y un artículo de opinión de nuestro director, que acudió a Novi Sad como enviado de JAQUE, conforman la cobertura de nuestra revista sobre la participación española en la justa olímpica. En nuestro próximo ejemplar informaremos ampliamente sobre el desarrollo general de las Olimpiadas y sobre la actuación del equipo femenino español.

## 29ª Olimpiadas de Ajedrez, Novi Sad

# El equipo español, ronda a ronda

### GM José Luis Fernández

El 14 de Noviembre comenzó el viaje a Novi Sad. Todo estuvo muy mal programado; se nos avisó muy tarde, y sin tiempo para los últimos preparativos. En mi caso se me avisó el lunes 12 a las 15 hs. de que debía comenzar mi viaje desde Tenerife el 13 a las 7 hs. A la llegada del grupo de Madrid a Novi Sad nos encontramos con que la FEDA no había hecho la reserva ni había pagado la primera noche de hotel. Tras 2 horas de trámites con la organización conseguimos que nos llevaran al Hotel Sajam; éste era muy discreto y mucho peor que otros donde estaban los mejores equipos de la Olimpiada. Creo que el hecho de presentarse Torán a la Presidencia de la FIDE nos perjudicó, ya que equipos peores que nosotros en el ranking, tuvieron mejor tratamiento de la organización. La comida fue muy discreta, tirando a mala, y las instalaciones deportivas eran inexistentes. El equipo estuvo muy unido y no hubo ningún problema entre nosotros. Formamos un buen grupo y con la ayuda del capitán intentamos hacerlo lo mejor posible, pero creo que ningún jugador demostró hallarse en su mejor forma. El capitán, Francisco Sánchez Guirado, cumplió bien con las obligaciones de su cargo, entre las que no estaba el ser jefe de la delegación, cargo vacante. Los jugadores solicitamos a la FEDA que se nombrara a Ochoa como capitán, pero la FEDA no lo aceptó, para mí en clara represalia. Pesó más la relación Torán/Ochoa que la competencia de Javier para cumplir las funciones de capitán. Los jugadores aceptamos a Sánchez Guirado no sin protestar a la FEDA por este cambio. Se nos dio el puesto 20 del ranking de un total de 108 países.

### —Primera ronda— 17 Noviembre 1990

**Holanda - España 1½-2½**  
 Timman - Illescas ½-½  
 Van der Wiel - Fernández ½-½  
 Sosonko - Romero ½-½  
 Brenninkmeijer - Magem 0-1

Nuestro primer enfrentamiento fue con el equipo de Holanda, medalla de bronce en Salónica 1988. El emparejamiento para que este encuentro tuviera lugar fue novedoso, ya que los equipos se dividieron en grupos de 30, jugando el 1 con el 16 del ranking. Más tarde los emparejamientos se hacían por el Bucholz y no por el número de ranking. Comento esto ya que no hubo ningún árbitro español en la Olimpiada (porque Torán ya no tenía las plazas de otras Olimpiadas al estar enfrentado a Campomanes y la FEDA no tramitó con tiempo las que le correspondían). Cuando me comunicó Guirado que nos tocaba con Holanda pensé que

era una broma. Este encuentro lo jugamos muy bien; Illescas hizo una buena defensa en su especialidad de la Siciliana y llegó a tener ventaja. Mi partida con Van der Wiel siguió cauces teóricos y se acordaron las tablas en un final con iniciativa de mi parte. Romero igualó fácil con la India de Rey. Magem debutó con éxito en una Olimpiada jugando una gran partida con la novedad de Ah3 (de De la Villa) en la Najdorf. Desarrolló un gran ataque que le llevó al triunfo. Obtuvimos un gran resultado.

**TIMMAN — ILLESCAS**  
Siciliana (B46)

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cc6 5.Cc3 a6 6.Cc6 bc6 7.e5 Dc7 8.f4 d5 9.ed6 Ad6 10.Dg4 f5 11.Dh5 g6 12.Df3 Cf6 13.Ac4



13. ... Rf7! 14.Ad2 Ab7 15.0-0-0 c5 16.De2 The8 17.The1!? Af4 18.Ae6 Rg7 19.g3 Ad2 20.Td2 Dc6 21.Dc4 Tad8 22.Td8 Td8 23.Df1 Te8 24.Ac4 Te1 25.De1 Dd6 26.De3 Cg4 27.De8 Af3 28.h3 Cf2 29.Ag8 Dg3 30.Df7 Rh6 31.Dh7 Rg5 32.De7 Rh5 33.Dh7 Rg5 34.De7 (½ - ½)

**B: MAGEM**  
N: BRENNINKMEIJER  
Siciliana (B80)

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cxd4 4. Cxd4 Cf6 5.Cc3 e6 6.Ae3 a6

Se entra así en los cauces normales de la variante Najdorf.

7.Dd2 b5

La línea más aguda; Kasparov prefiere aquí Cc6, que es más posicional.

8.f3 Cbd7 9.g4 h6 10.0-0-0 Ab7 11.h4

Esta línea era considerada dudosa, pero las blancas introducirán aquí una idea nueva, analizada por varios jugadores españoles, que revitaliza toda la variante.

11. ... b4 12.Cce2 d5 13.Ah3!

Esta es la jugada clave; renueva la amenaza g5, presiona el punto 'e6' y ejerce una acción indirecta sobre 'd7'.

13. ... Da5 14.Rb1

Necesaria; si 14.g5? Dxa2 15.Cb3 Ce5! 16.gxf6 Cc4 17.Dd4 e5, ganando.

14. ... g6!?

Mejor que 14... dxe4, que se ha jugado en otras partidas con esta misma línea.

15.g5 Ch5 16.f4

La principal alternativa era Cf4, pero la del texto es más aguda y más fuerte.

16. ... 0-0-0 17.f5 gxf5 18.exf5 e5 19.Ce6! fxe6

Si 19... Te8 20.Cxf8 Txf8 21.f6!, con posición dominante.

20.fxe6 Rb8

Está claro que si el caballo se retira sigue e7+, ganando.

21.exd7 d4 22.Cxd4! exd4

Interesante era 22... Axh1 23.Txh1 Dd5, que parece muy fuerte; pero las blancas disponen de 24.Td1!, con ventaja decisiva.

23.Dxd4 Ac5

23... Ag7 24.Da7+ Rc7 25. Thf1!, ganando.

25.Dxc5 Dxc5 26.Axc5 Axh1

27.Txh1 hxg5 28.Ae7!

Mejor que 28.hxg5 Cg7 con posición poco clara; el alfil comienza ahora una voraz tarea destructora.

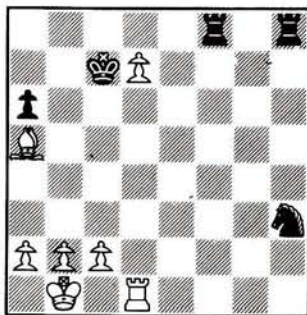
28. ... gxh4 29.Axh4

Por supuesto, mucho más exacta que 29.Axd8.

29. ... Tdf8 30.Td1 Rc7 31.Ae7!

Vuelve el alfil a la carga; ahora cae el peón de 'b4'.

31. ... Cf4 32.Axb4! Cxh3 33. Aa5+



No se puede pedirle más actividad a una pieza.

33. ... Rc6 34.d8=D Txd8 35. Txd8

Y las negras abandonaron en la jugada 43. (1 - 0)

**Comentarios: MI Jordi**  
**MAGEM**

**-Segunda ronda-**  
**18 Noviembre 1990**

**España - Egipto 1½-2½**

Illescas - Afifi ½-½

Magem - El Taher 1-0

Sión - Hamed 0-1

Comas - Yassen 0-1

Fue nuestra primera decepción; tuvimos muy mala suerte.



Illescas consiguió gran ventaja posicional, creo que ganadora, pero no remató y la partida acabó en tablas. El defecto de no ganar las partidas en que teníamos gran ventaja fue una constante y el mayor problema de nuestro juego. Magem, en una endiablada variante de la Najdorf y con una exacta defensa, se impuso sin problemas. Sión y Comas tuvieron una gran desgracia en su debut olímpico. Sión, con dos peones de más y en posición ganadora, se dejó una pieza. Comas, en posición de tablas muertas, se olvidó de un truco con f4 y quedó perdido. El match pudo ganarse 3 a 1 ó 3,5 a 0,5 sin problemas, pero no tuvimos un buen día y no materializamos las ventajas que teníamos.

**EL TAHER — MAGEM**  
Siciliana, Najdorf (B96)

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 Cf6 4.Cc3 cd4 5.Cd4 a6 6.Ag5 e6 7.f4 Dc7 8.Df3 b5 9.0-0-0 b4 10.e5 Ab7 11.Ccb5 ab5 12.Dh3



12. ... b3! 13.Db3 Ad5 14.Cb5 Dc5 15.Dc3 Dc3 16.bc3 Ce4 17. Td5 ed5 18.Cc7 Rd7 19.Ca8 Rc6 20.Ad8 de5 21.Aa5 Aa3 22.Rb1 Cd7 23.Cc7 Tb8 24.Ab5 Tb5 25. Cb5 Rb5 26.Ab4 Cd2 27.Ra1 Ab4 28.cb4 e4 29.c3 Rc4 30.Rb2 Rd3 31.a4 e3 32.Td1 e2 33.Te1 Cc4 34.Rc1 Ce3 (0 - 1)

**-Tercera ronda-**  
**19 Noviembre 1990**

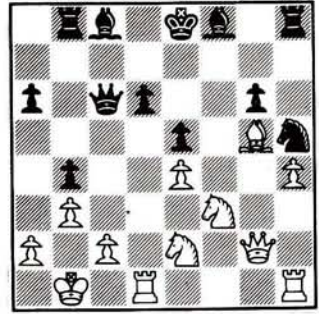
**Islas Faroë - España 1-3**

Rodgaar - Fernández 0-1

Ziska - Romero 0-1

Hansen - Magem ½-½

Thomsen - Sión ½-½



23.Ce5! de5 24.Td8 Rf7 25.Tf1 Rg7 26.Df3 Rh7 27.Tf8 Ae6 28.Tf7 Af7 29.Df7 Cg7 30.h5!  
(1 - 0)

**-Cuarta ronda-**  
**20 Noviembre 1990**

**España - Islandia 1½-2½**

Illescas - Olafsson 1-0

Fernández - Petursson 0-1

Romero - Steimgrinsson ½-½

Magem - Jonsson 0-1

**ROMERO — ZISKA**  
Siciliana (B56)

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.Cc3 d6 4.d4 cd4 5.Cd4 Cf6 6.f3

Especialidad de Romero en los últimos torneos.

6. ... e6

Me parece que no es lo mejor; 6... e5 7.Cb3 Ae7 8.Ae3 0-0 9.Dd2 a5! 10.a4 Cb4! 11.Cd5 Cfd5 12.ed5 f5 y las negras están bien, como en la partida del mismo Romero contra Islandia de la 4ª ronda.

7.Ae3 a6 8.Dd2 Dc7 9.0-0-0 Tb8 10.g4 h6 11.h4 Ce5 12.Dg2! g6 13.g5 hg5 14.Ag5! Ch5 15.f4 Cc4 16.f5 b5 17.fe6 fe6 18.Ac4 Dc4 19.Rb1 b4 20.Cce2 e5 21.b3 Dc7 22.Cf3 Dc6

**\*\* Diagrama \*\***

No tuvimos suerte en el emparejamiento y nos tocó el más fuerte. Teníamos malos recuerdos de este equipo, ya que en Dubai'86 nos ganaron 3,5 a 0,5 en la última ronda estropeándonos el buen torneo que hicimos; en Salónica'84 empatamos a 2 el día en que Rivas se retiró. El match fue jugado con mucha dureza y perdimos por la mínima, un resultado normal de acuerdo al ranking. Creo que nuestra derrota fue justa. Illescas, en una posición igualada, hizo una buena combinación y ganó fácil. Mi partida fue muy complicada; tuve buenas posibilidades de igualdad, pero no quise arriesgar con una entrega de calidad y, con un juego flojo, quedé inferior; en los apuros de reloj creo que tenía posibilidades de tablas. Romero sufrió consiguiendo un meritorio empate. Magem, con la Caro-Kann, llegó a un final muy inferior y Jonsson no perdonó.

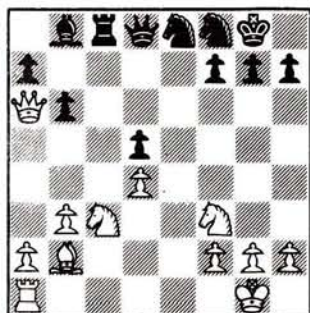
**ILLESCAS — OLAFSSON**  
India de Dama (E14)

1.c4 Cf6 2.Cf3 b6 3.d4 e6 4.e3  
Ab7 5.Ad3 d5 6.0-0 Ad6 7.Cc3  
0-0 8.b3 Cbd7 9.Ab2 c5 10.De2  
Te8 11.Tfd1 Ab8 12.cxd5 exd5  
13.Aa6 Axa6 14.Dxa6 cxd4 15.  
exd4

15.Cxd4 Txc3! 15.Axc3 Dc7  
con ataque.

15. ... Te8 16.Te1 Cf8 17.Txe8  
Cxe8?

17... Dxe8 y la partida está  
igualada.



18.Cxd5!!

Miguel calcula bien; la idea  
es la gran debilidad de la prime-  
ra línea de las negras.

18. ... Tc2 19.Te1! Ce6

Si 19... Txb2? 20.Ce7 Rh8  
21.Cc6.

20.Ce3 Txb2 21.Da3 Axb2+?!  
22.Cxh2 Dxd4 23.Cf3 Df6 24.Cd5  
Dd8 25.Ce7+ Rh8 26.Ce5 Txf2  
27.Rxf2 Dd2+ 28.Rf1 Df4+  
29.Cf3 Cf6 30.Dc1 (1-0)

**B: PETURSSON**  
**N: FERNÁNDEZ**  
Inglesa (A29)

1.c4 Cf6 2.Cc3 e5 3.Cf3 Cc6 4.g3  
d5 5.cd5 Cd5 6.Ag2 Cb6 7.0-0  
Ae7 8.a3 0-0 9.b4 Te8 10.d3 a5  
11.b5 Cd4 12.Ab2 Af8 13.Cd2  
c6 14.bc6 Cc6 15.Tb1 a4 16.Cb5  
Ae6 17.e3 Aa2 18.Tc1 Ad5

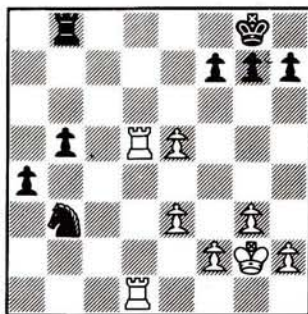
Era muy interesante 18...

Dd3 19.Cc7 Tad8 20.Ce8 Dd2  
21.Dd2 Td2 22.Ac6 con juego  
complicado.

19.Cf3 e4 20.Cfd4 Cd4?! (20...  
ed3 =) 21.Ad4 (±) Ac6 22.Tb1  
Cd7 23.de4 Ta5?!

Mejor 23... Cc5! con idea de  
Cb3 y si 24.Ac5 Ac5 25.e5 ±.

24.Ca7! Ta7 25.Aa7 Aa3 26.Ta1  
Ac5 27.Ac5 Cc5 28.Dd8 Td8  
29.e5 Ag2 30.Rg2 b5 31.Tfd1  
Tb8 32.Td5 Cb3 33.Tad1



33. ... h5?

Con 33... Rf8 hay muchas  
chances de tablas según Comas;  
si 34.Td7 b4!y si 35.Ta7 Cc5!.

34.Td8! Td8 35.Td8 Rh7 36.Ta8  
Rg6 37.e4! Cc5 38.Ta5 Ce4 39.  
Tb5 Rf5 40.f4 a3 41.e6 (1-0)

—Quinta ronda—  
21 Noviembre 1990

Túnez - España 1-3

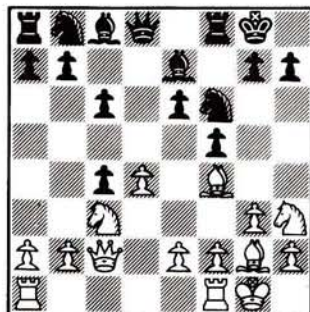
Bouaziz - Illescas ½-½  
Kaabi - Fernández ½-½  
Hmadi - Romero 0-1  
Malek - Comas 0-1

El resultado fue bueno. Illes-  
cas y yo rechazamos tablas y  
quedamos mal; Miguel se defi-  
dió con ingenio para hacer ta-  
blas en un final de alfiles de  
distinto color. Kaabi aceptó  
tablas en una posición ventajosa.  
Romero tuvo dificultades des-  
pués de la apertura, pero una  
imprecisión de Hmadi le permi-

tió tomar la iniciativa y ganar  
sin problemas. Comas jugó muy  
bien y venció fácilmente.

**COMAS — MALEK**  
Holandesa (A91)

1.d4 e6 2.c4 f5 3.g3 Cf6 4.Ag2  
c6 5.Dc2 d5 6.Ch3 Ad6 7.Af4  
Ae7 8.0-0 0-0 9.Cc3 dxc4



10.e4 Dxd4 11.exf5 e5 12.Tad1  
Dc5 13.Ae3 Da5 14.Cg5 Ca6  
15.De2 Db4 16.g4 h6 17.a3 Db3  
18.Cge4 Cc7 19.Cxf6+ Axf6  
20.Ac5 Te8 21.Rh1 a5 22.Ce4  
Cd5 23.f4 exf4 24.Txd5 Txe4  
25.Dxe4 cxd5 26.De8+ Rh7  
27.Axd5 Ae6 28.Dg6+ Rh8 29.  
fxe6 Db5 30.Ae4 Rg8 31.Dh7++  
(1-0)

—Sexta ronda—  
23 Noviembre 1990

Italia - España 2½-1½

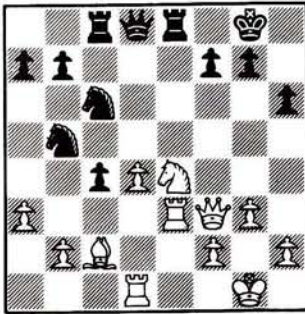
Belotti - Fernández ½-½  
Godena - Magem 0-1  
Sarno - Sión 1-0  
Manca - Comas 1-0

Mal resultado; igualé con mi  
especialidad de c6 en la Moder-  
na de la Alekhine, y se acordar-  
on las tablas en un final parejo.  
En las otras partidas hubo gran-  
des apuros de reloj; Magem  
aprovechó un error de su rival  
y logró pasar con ventaja decisiva  
el apuro de tiempo. Sión  
quedó muy mal en la apertura  
y sin tiempo no pudo sacar pro-

vecho de algunos errores de Sarno. Comas, con ventaja decisiva desde varias jugadas antes, no logró pasar el control y perdió por tiempo en posición ganadora.

**MAGEM — GODENA**  
Def. 2 Caballos (C55)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ac4 Cf6 4.d4 ed4 5.e5 Ce4 6.0-0 Ae7 7.Te1 d5 8.ed6 Cd6 9.Ad5 Cb4 10.Ab3 c5 11.c3 Cc6 12.cd4 e4 13.Ac2 Ag4 14.Cc3 Af3 15.Df3 0-0 16.Ae3 Ag5 17.Tad1 Te8 18.Ce4 Ae3 19.Te3 Te8 20.g3 h6 21.a3 Cb5?



22.Df5!

En graves apuros de tiempo de Jordi, Godena permite un ataque decisivo.

22 ... Cbd4 23.Cf6 Rf8 24.Ch7 Rg8 25.Cf6 Rf8 26.Cd7 Dd7 27.Dd7 Cc2 28.Te8 Te8 29.Db7 C2d4 30.Rg2 Te2 31.Dc8 Re7 32.Dc7 Ref6 33.Df4 Rd5 34.Df3 Rc5 35.Df7 Tb2 36.Dg7 c3 37. Tc1 c2 38.Dh6 Rc4 39.Dd2 Rb3 40.Dd3 Ra2 41.h4 (1 - 0)

**—Séptima ronda—**  
**24 Noviembre**

España - Albania 1½-2½  
Illescas - Muco ½-½  
Fernández - Boshku ½-½  
Romero - Karkanaque 0-1  
Comas - Seitaj ½-½

Este encuentro fue muy lar-

go, pues tuvo dos aplazadas. El 3 a 1 a nuestro favor estuvo a nuestro alcance, pero las ventajas se fueron diluyendo. Illescas aplazó con gran ventaja; los análisis no fueron muy buenos y Muco se defendió con mucho tesón. Miguel se equivocó y la partida terminó en tablas. Fue una pena, ya que Illescas jugó una gran partida. Boshku, un jugador muy sólido, sólo procuró la igualdad; sin embargo, quedó algo mejor, pero no concretó. Romero, en una variante del Cambio de la Española (en las olimpiadas los españoles tenemos muy malos resultados con esta variante, cosa que no ocurre en nuestros torneos), arriesgó mucho y rechazó las tablas en posición inferior, pienso que debido a la ventaja que tenía antes. Comas jugó la Francesa, le hicieron la variante del Cambio y llegó a un final muy ventajoso, con un peón de más. Se aplazó, pero no fue posible obtener la victoria.

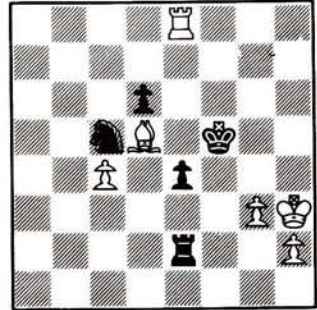
**ILLESCAS — MUCO**  
Inglesa (A30)

1.c4 c5 2.Cf3 g6 3.d4 cd4 4.Cd4 Ag7 5.e4 Cc6 6.Ae3 Cf6 7.Cc3 0-0 8.Ae2 d6 9.0-0 Ad7 10.Dd2 Cd4 11.Ad4 Ac6 12.f3 a5 13.b3 Cd7 14.Ae3 Cc5 15.Tab1! Db6 16.Tfc1 Tfc8 17.Te2 Dd8 18.a3 e5 19.Af1 Ce6 20.Tcc1 Cd4 21. Td1 f5 22.ef5 Af3

Muco ofreció tablas, que Miguel rechazó.

23.fg6! hg6 24.Te1 Ac6 25.Dd1 Dh4 26.Af2 Dg5 27.Ce4 Ae4 28.Te4 Tf8 29.Ae3 Dh5 30.Dh5 gh5 31.Ad3 Af6 32.Ah6 Ag7 33.Ad2 Af6 34.Te3 Rf7 35.Th3 h4 36.Ae1 Th8 37.Ae4 Ta7 38. Tb2 b6 39.Tf2 Rg7 40.Ad5 Ag5 41.a4 Th6 42.Tb2 Rh8 43.Af2 Rg7 44.Tb1 Th8 45.Te1 Rf8 46.Te4 Th6 47.Ah4 Tg7 48.Rf1 Ah4 49.Teh4 Th4 50.Th4 Cb3 51.Th8 Re7 52.Tb8 Cc5 53.Tb6

Ca4 54.Ta6 Cc5 55.Ta5 Rf6 56.Ta8 e4 57.Te8 Rf5 58.g3 Ta7 59.Rg2 Ta2 60.Rh3 Te2



61.g4 (S) Rf4 62.Tf8 Rg5 63.Tf5 Rh6! (única) 64.Tf6 Rg5 65.Tf5 Rh6 66.Rg3 Cd3 67.Tf6 Rg5 68.Tf5 Rh6 69.Tf7

Miguel me comentó que no encontró el plan ganador, que es llevar la torre a 'a8' y defender el avance del peón 'e' por el lateral.

69. ... Te3 70.Rh4 Ce5 71.g5 Rg6 72.Tf6 Rg7 73.Td6 Tf3 74.Td8 Tf4 75.Rh5 e3 76.Tg8 Rh7 77.g6 Cg6 78.Te8 Tf5 79.Rg4 Te5 80. Te5 Ce5

Y se acordaron las tablas. Si 81.Rg3 Cc4 =. (½ - ½)

**—Octava ronda—**  
**25 Noviembre 1990**

Venezuela - España 1-3

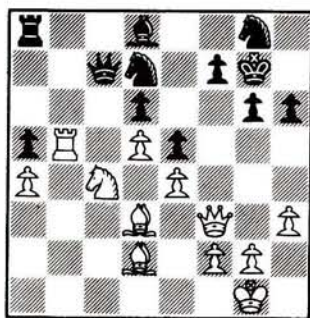
Ostos - Fernández 0-1  
A.Fernández - Romero ½-½  
Tapasztó - Magem ½-½  
Pérez - Sión 0-1

Un resultado normal; en mi partida pronto conseguí ventaja pero, con ingenio, mi rival me puso en problemas. En los apuros de reloj logré ventaja decisiva. Romero jugó mal y estuvo a punto de perder; menos mal que su rival, en un final muy fácil, se equivocó y Alfonso hizo tablas. Hubo un tremendo apuro de tiempo de los dos en

esta partida. Magem quedó claramente mejor en la apertura, pero su rival encontró un buen plan y logró complicar hasta quedar mejor; al final la posición se igualó y la partida terminó en tablas. Sión jugó muy bien y con una bonita combinación se impuso sin problemas.

**SIÓN — PÉREZ**  
Española (C93)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 d6 8.c3 0-0 9.h3 h6 10.d4 Te8 11.Cbd2 Af8 12.Ac2 g6 13.a4 Ab7 14.d5 Ce7 15.b3 Rh8 16.Cf1 Ceg8 17.c4 bc4 18.bc4 a5 19.Tb1 Aa6 20.Ce3 c6 21.Cd2 Dc7 22.Cb3 cd5 23.cd5 Tec8 24.Ad2 Ac4 25.Df3 Ab3 26.Tb3 Tcb8 27.Teb1 Tb3 28.Tb3 Ae7 29.Tb5 Ad8 30.Ad3 Rg7 31.Cc4 Cd7



32.Tb7! Db7 33.Cd6 Da7 34.Df7 Rh8 35.Dg6 Cc5 36.Ac2 (1 - 0)

**—Novena ronda—**  
**26 Noviembre 1990**

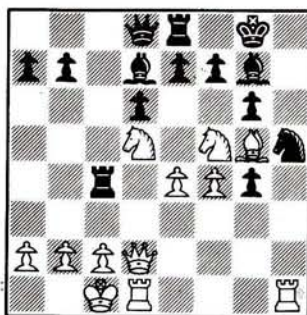
España - Paraguay 3½-½  
Illescas - Santa Cruz ½-½  
Romero - Valiente 1-0  
Magem - Sosa 1-0  
Sión - García 1-0

Esta ronda nos permitió subir muchos puestos y alcanza-

mos la posición del 18 al 23, empatados con equipos como Holanda, India y China que al final quedaron entre los primeros. Un magnífico resultado. No jugó Zenón Franco, creo que por no arriesgar su norma de GM; qué buena Olimpiada la suya: medalla de oro en el primer tablero, norma y título de GM (pendiente de alcanzar 2500 puntos Elo). Desde estas líneas le quiero transmitir mi más cordial enhorabuena. Illescas logró gran ventaja, pero una imprecisión y el juego exacto de su rival le vedaron el triunfo. Miguel estaba muy enfadado, ya que era la segunda partida consecutiva que, con gran ventaja, se le escapaba. Creo que todos cedimos demasiados puntos en posiciones buenas. Romero, en una interesante Dragón quedó con ventaja y ganó fácilmente, ayudado por un grave error de su rival en las últimas jugadas del control. Magem ganó fácil contra la Pelikan. Sión, con su defensa favorita (la Paulsen), ganó sin ningún problema.

**VALIENTE — ROMERO**  
Siciliana, Dragón (B78)

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 g6 6.Ae3 Ag7 7.f3 0-0 8.Dd2 Cc6 9.Ac4 Ad7 10.0-0-0 Tc8 11.Ab3 Ce5 12.h4 h5 13.Ag5 Tc5 14.g4 hg4 15.h5 Ch5 16.Cd5 Te8 17.f4 Cc4 18.Ac4 Tc4 19.Cf5



19. ... Af5 20.ef5 Td4 21.De3

Td1 22.Td1 Dd7 23.fg6 e6 24.gf7 Df7 25.Te1 e5 26.Db3 Rf8 27.Tf1 g3 28.Cc7 g2 29.Df7 Rf7 30.Tg1 Cf4 31.Rd2

No valía 31.Af4 ef4 seguido de f3 y Ad4 ganando.

31. ... Tc8 32.Cb5 Re6 33.Af4 ef4 34.Tg2 a6 35.Tg7 ab5 36.Tb7 f3 37.Re3 Tc2 38.Rf3 Tb2 39.a4?

Con 39.Re4 hay buenas chances de tablas; 39.a4 pierde material con 39... Tb3. (0 - 1)

**—Décima ronda—**  
**27 Noviembre 1990**

**España - Israel 2-2**

Illescas - Psajis ½-½  
Fernández - Rechlis ½-½  
Magem - Beim ½-½  
Comas - Kosashvili ½-½

Buen resultado, que nos supo a poco. Illescas aceptó tablas en una compleja posición con mejores chances, pero estaba apurado de tiempo. Rechlis rechazó tablas en el medio juego y arriesgó demasiado en los apuros de reloj; quedó perdido, pero en la 38 no encontré la jugada que gana y la partida terminó en tablas. Magem tuvo siempre ventaja y se dio la circunstancia de que ninguno de los dos jugadores vio un simple movimiento con el que las blancas ganaban un peón. Esta situación duró dos jugadas y todos los mirones nos dimos cuenta, menos los protagonistas. Jordi se apuró de tiempo y se acordaron las tablas por repetición. Comas jugó una buena apertura e igualó sin problemas.

**RECHLIS — FERNÁNDEZ**  
Grünfeld (D71)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.g3 Ag7 4.Ag2

d5 5.cd5 Cd5 6.Cf3 Cb6 7.0-0

Imprecisa; mejor 7.Cc3.

7... Cc6 8.e3 (8.Cc3!?) e5 9.Cc3 Ag4 10.d5 e4 11.Ce4

11.dc6 Dd1 12.Td1 ef3 6 12... Af3 con buenas posibilidades para las negras.

11. ... Dd5 12.Dd5 Cd5 13.h3 Af3 14.Af3 0-0-0 15.a3 Ce5!?

Era mejor 15... The8! y el caballo de 'e4' no tiene buen circuito.

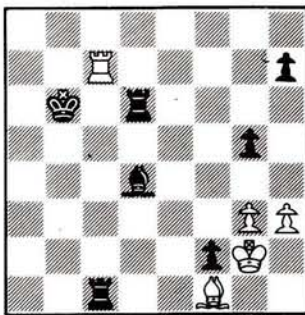
16.Ae2 Cb6 17.Ta2! Cd3 18.b3 The8 19.Cg5 f6 20.Cf3 Cc1 21. Tc1 f5 22.Tac2 Te7 23.b4 a6

Era interesante el plan de 23... Rb8 seguido de Cc8 y Cd6.

24.Cd2 g5 25.Cb3 Td6 26.Af3 c6 27.Cc5 Cd7 28.a4 Cc5 29.Tc5 f4 30.b5 ab5 31.ab5 fe3 32.bc6 ef2 33.Rg2 bc6 34.Ac6??

Era fácil tablas con Tc6.

34. ... Ad4 35.T5c2 Te1 36.Ab5 Rb7 37.Tc7 Rb6 38.Af1 Tc1??



Ganaba con 38... Ae3 39. T1c3 Tf1 40.Te3 Te1!.

39.Tc1 Te6 40.Tc4 Ac5 41.h4 h6 42.Ta4 Rb7 43.h5 Rc7 44.Ta6 Ab6 45.Ta8 Tf6 46.Tg8 Rd6 47.Tg6 Re5 48.Tf6 Rf6 49.g4 Re5 50.Rf3 Ac5 51.Aa6 Ab6 52.Af1 Ac5 (1/2 - 1/2)

**-Decimoprimerá ronda-  
29 Noviembre 1990**

Filipinas - España 2½-1½

Torre - Illescas 1-0

Antonio - Fernández ½-½

Mascariñas - Romero 1-0

Alaan - Sión 0-1

Se repitió la historia de la última olimpiada: derrota por la mínima. El encuentro fue muy largo, con dos partidas, la de Romero y la mía, que necesitaron dos aplazamientos cada una. Illescas quedó inferior en la apertura, pero logró complicar en los apuros de tiempo y quedó mejor. Rechazó las tablas por repetición, pero más tarde no valoró bien un ataque que resultó decisivo. En mi partida logré gran ventaja en la apertura, pero en las últimas jugadas del control (37, 38 y 39) no hice las ganadoras y, pese a ello, pasé el control con ventaja; pero Antonio se defendió muy bien y la partida acabó en tablas después de 88 jugadas. Romero igualó y trató de forzar en los apuros de reloj. Creo que podía haber logrado las tablas cerrando la posición, pero finalmente entró en un final muy inferior. Mascariñas, con la ventaja de los dos alfiles, jugó muy bien y acabó ganando en 105 jugadas. Sión volvió a demostrar que la Española es una de sus mejores especialidades y ganó fácilmente en una buena partida. Al llegar la cuarta hora este match parecía favorable; perderlo después de tantos aplazamientos (que supuso que nos tocaran otros rivales en el sorteo), nos afectó bastante.

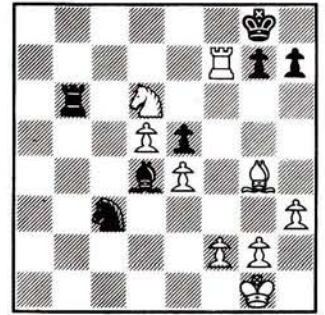
**SIÓN - ALAAN**  
Española (C97)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5

7.Ab3 d6 8.c3 0-0 9.h3 Ca5 10. Ac2 c5 11.d4 Dc7 12.d5 c4 13.b4 cb3 14.ab3 Ad7 15.Ad2 Tf8 16.Ca3 Ad8 17.De2 Cb7 18.b4! Db8 19.Ad3 Ae8 20.Ta2 ! Cd7 21.Teal Cb6 22.Cb1 Cc4 23.Ta6 Ta6 24.Ta6 Cba5 25.Ae3! Ce3 26.De3 Cc4 27.Da7 Da7 28.Ta7 Cb2 29.Ae2 Ca4 30.Cfd2 Rf8

No era posible tomar en 'c3' por la debilidad de la primera línea.

31.c4 Ab6 32.Tb7 Ad4 33.Ca3 Cc3 34.Ag4 Ta8 35.Cb5 Ab5 36.cb5 Ta2 37.b6 Tb2 38.Cc4 Tb4 39.Cd6 Tb6 40.Tf7 Rg8



41.Ae6! Td6 42.Tf3 Te6 43.de6 Ce2 44.Rf1 Cf4 45.e7 Rf7 46.g3 g5 47.gf4 gf4 48.Tb3 Ac5 49.Tb5 Ad6 50.Tb6 Ae7 51.Th6 Rg7 52.Te6 Af6 53.Re2 Rg6 54.Rd3 Rg5 55.h4 Rg6 56.Rc4 Rf7 57.Tf6 Rf6 58.Rd5 f3 59.Rd6 (1 - 0)

**-Decimosegunda ronda-  
30 Noviembre 1990**

España - México 1-3

Illescas - Sisniega ½-½

Fernández - Hernández ½-½

Magem - Espinoza 0-1

Comas - Del Campo 0-1

Este match lo jugamos muy mal, lo que nos llevó muy lejos de los primeros lugares. Illescas no sacó nada con la apertura

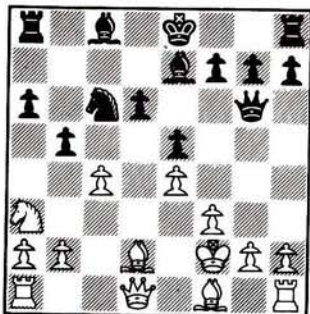
Inglesa y quedó un poco peor; pero tras el cambio de damas se acordaron las tablas. Mi partida terminó en unas rápidas tablas; quedé bien, pero había jugado por la mañana y estaba algo cansado. Pensábamos que tablas con negras era un buen resultado para el equipo. Magem fue cazado en la apertura y no pudo hacer nada. Comas arriesgó demasiado, en vista del marcador desfavorable, y Del Campo se impuso con buen juego posicional. México jugó muy bien y no hay nada que objetar. El resultado de 1-3 fue un gran jarro de agua fría para nuestras aspiraciones.

**MAGEM — ESPINOZA**  
Siciliana (B33)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 e5 6.Cdb5 d6 7.Ag5 a6 8.Ca3 b5 9.Cd5 Da5 10.Ad2 Dd8 11.Cf6 Df6 12.c4

Algunas rondas antes Jordi había jugado Ad3 y había ganado; tal vez temió que su adversario se hubiera preparado y se metió en una posición desconocida para él.

12. ... Dg6 13.f3 Ae7 14.Rf2?!



14. ... f5! 15.ef5 Af5 16.cb5 Cd4 17.Ae3 0-0 18.Ad4 ed4 19.Dd4 Af6 20.Dd5 Rh8 21.Te1 Ab2 22.Cc4 Ac3 23.Tb1 ab5 24.Cd6 Ae6 25.Db5 Tf8 26.Dd3 Ta2 (0 - 1)

**-Decimotercera ronda-**  
**1 Diciembre 1990**

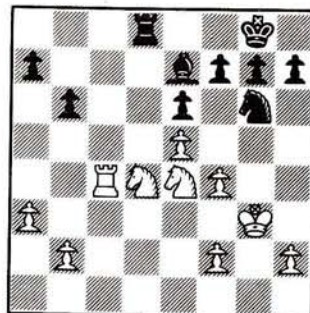
**Indonesia - España 2½-1½**

Adianto - Illescas ½-½  
Ardiansyan - Fernández 1-0  
Ginting - Romero 0-1  
Barus - Magem 1-0

Un encuentro muy disputado; Illescas, después de la apertura tenía una posición prometedora, pero combinó y su rival se defendió muy bien, logrando posición ganadora. Miguel realizó una defensa heroica y aplazó en posición inferior. En los primeros análisis parecía que las tablas se alcanzaban fácilmente, pero una idea de Comas reveló que había grandes posibilidades de perder. Profundizamos en el análisis hasta las 5 de la madrugada y descubrimos el único recurso defensivo, que era jugar con dama contra torre, caballo y dos peones. Miguel se defendió con precisión en el aplazamiento y logró las tablas. Mi partida fue tremenda; hacía mucho tiempo que no soportaba un ataque tan fuerte como el que me lanzó el talentoso GM Ardiansyah. Después de una imprecisa apertura, las negras entregaron una pieza y quedaron mucho mejor, pero omitieron un remate con brillante entrega de dama. Hubo una simplificación y, después de los apuros de tiempo, la posición era de tablas. Pero ninguno de los dos quería las tablas por repetición, y cuando había logrado quedar mejor, después de una ingrata defensa, me equivoqué y terminé perdiendo. Romero jugó una apertura interesante, y por medio de una combinación, ganó material y se impuso sin dificultades. Magem quedó mejor, montó un ataque, pero invirtió el orden de jugadas y terminó perdiendo. Este mal resultado nos llevó al puesto 45.

**ADIANTO — ILLESCAS**  
Gambito de Dama (D30)

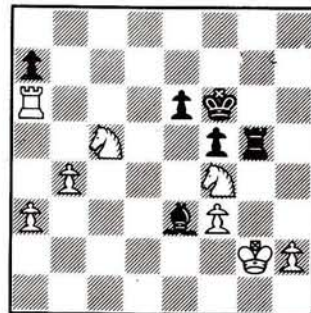
1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cf3 Cf6 4.g3 Ae7 5.Ag2 0-0 6.0-0 Cbd7 7.Dc2 b6 8.cd5 Cd5! 9.a3 Ab7 10.Td1 c5 11.e4 C5f6 12.Cc3 cd4 13.Cd4 Dc8 14.Af4 Te8 15.e5 Ag2 16.Rg2 Db7 17.Cf3 Ch5 18.De4 De4 19.Ce4 Cf4 20.gf4 Cf8 21.Tac1 Tec8 22.Cd4 Cg6 23.Rg3 Tc1 24.Tc1 Td8 25.Tc4



25. ... b5

Miguel entrega un peón para atacar pero se le escapa una jugada defensiva y va a quedar perdido.

26.Cb5 Td3 27.f3 Ah4 28.Rg4 f5 29.ef6 gf6 30.Tc8 Rg7 31.Cc5 h5 32.Rh5 Td5 33.Rg4 Rh6 34.Cc3 Th5 35.Cd3 f5 36.Rh3 Af2 37.Rg2 Ae3 38.Ce2 Rg7 39.b4 Rf6 40.Tc6 Ce7 41.Ta6 Cd5 42.Cc5 Cf4 43.Cf4 Tg5!



44.Rf1 Tg1 45.Re2 Af4 46.Te6 Rg5 47.Te7 Tg2 48.Rd3 Tf2 49.Tg7 Rf6 50.Ta7 Tf3 51.Rc4 Ah2 52.a4 Tf1 53.Cd3 f4 54.Ta6 Re7 55.Th6 Ag1 56.a5 f3 57.Th4 Rd6 58.Th3 Ae3 59.b5 Ad2 60.a6

Ae3 61.Tg3 Rc7 62.Tg7 (Aplazada) 62. ... Rc8 63.Te7!

El plan es descolocar el alfil de 'e3'.

63. ... Ab6 64.Te6! f2!

Única; las demás pierden.

65.Tb6 Tc1 66.Cc1 f1 = D 67.Cd3 Da1! 68.Tc6 Rb8 69.Tc5 Ra7 70.Tc7 Rb8 71.Tc6 Db1! 72.Tb6 Rc7 73.Tc6 Rb8 74.Tc5 Ra7 75.Tc7 Rb8 76.Tb7 Rc8 77.Rd4 Da1 78.Re3 Dg1 79.Rd2 Da1 80.Re2 Da2 81.Re3 De6 82.Rd4 Dd6 83.Rc4 De6 84.Rc3 Df6 85.Rc2 Dd4 86.Cb2 Df2 87.Rc3 De1 88.Rb3 De3 89.Rb4 Dd2 90.Ra3 De3 91.Ra2 De6 92.Rb1 De1 93.Rc2 De2 94.Rc3 De1 95.Rc4 Dc1 96.Rb3 De3 97.Ra4 Dd4 98.Ra3 De3 (½ - ½)

**B: FERNÁNDEZ**  
**N: ARDIANSYAH**  
Siciliana (B47)

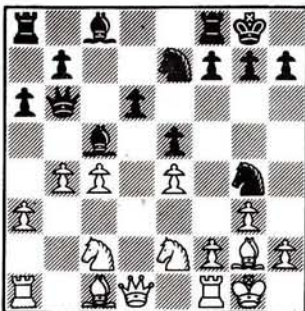
1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.Cc3 e6 4.d4 cd4 5.Cd4 Dc7 6.g3 a6 7.Ag2 Ab4 8.0-0?!

Era bueno 8.Cc6! y Dd4.

8. ... Cge7 9.Cce2 0-0 10.a3 Ac5 11.c4 d6 12.Ae3?!

Había que jugar 12.h3!.

12. ... Ce5 13.b3 Cg4! 14.Ac1 e5! 15.Cc2 Db6 16.b4



16. ... Af2 17.Rh1 f5 18.h3 fe4 19.hg4 Ag4 20.Ae4 d5 21.cd5 Cf5 22.Rg2 Cg3 23.Ae3 Ae3?



Con 23... Ce4! 24.Ab6 Tf5 25.Cf4 única y las negras tienen gran ventaja.

24.Rg3 Ae2?! 25.De2 Af4 26.Rg2 Dh6 27.Rg1 Tac8 28.Tf3 Dh4! 29.Dg2?! Ah2! 30.Dh2 De4 31. Tf8 Rf8! 32.Df2 Rg8 33.Ce3 Tf8 34.Dd2 Tf3 35.Te1 Tg3 36.Rf1 Th3 37.Cg2 Th1 38.Rf2 Df5 39.Re2 Th2 40.Tg1 Dg4 41.Rf2 Th3 42.Ce1 Df5 43.Re2 De4 44.Rf1 Dc4 45.De2 Dd5?!

Hay tablas por repetición.

46.Tg7! Rh8 47.Tg5

Con 47.Tg8 Dg8 48.De5 es tablas pero la posición debe ser ventajosa para las blancas.

47. ... Th1 48.Rf2??

Con 48.Tg1! Th4 49.Cc2 6 Cd3 con chances de ganar.

48. ... Dd4 49.De3

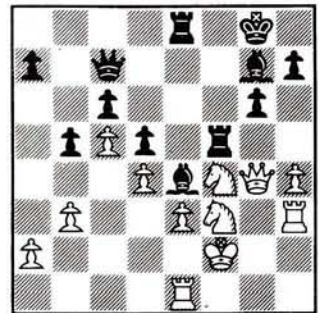
Las demás también pierden.

49. ... Tf1

Y las blancas abandonaron. (0 - 1)

**GINTING - ROMERO**  
Inglesa (A21)

1.d4 d6 2.c4 e5 3.Cf3 e4 4.Cg5 f5 5.Cc3 Ae7 6.Ch3 c6 7.g3 Cf6 8.Ag2 0-0 9.Ag5 Ae6 10.b3 d5 11.Cf4 Af7 12.c5 e3! 13.Af6 ef2 14.Rf2 Af6 15.h4 Cd7 16.Tc1 g6 17.e3 Ag7 18.g4 fg4 19.Dg4 Cf6 20.Dg5 De7 21.Af3 b6 22.Cd1 b5 23.Cb2 Tae8 24.Tce1 Ae6 25.Cbd3 Af5 26.Ce5 Ce4 27.Ae4 Ae4 28.Cf3 Dc7 29.Th3 Tf5 30. Dg4



30. ... Tef8 31.Rg1 Tf4 32.ef4 Af5 33.Dg2 Ah3 34.Dh3 Df4 35.Rg2 Ad4 36.De6 Rh8 37.Cd4 Dd4 38.Tf1 Dd2 39.Rg1 Tf1 40.Rf1 Df4 41.Rg1 Dg3 42.Rf1 Dd3 43.Rg1 Db1 44.Rh2 Da2 45.Rg1 Db1 46.Rh2 Dc2 47.Rg1 Dc5 48.Rh1 Dc1 49.Rg2 Dc2 50.Rg1 Db1 51.Rh2 De4 52.Df6 Rg8 53.h5 Dc2 54.Rg1 Db1 55.Rh2 Df5 56.Dc6 Dh5 57.Rg2 Dg5 58.Rh1 Dh4 59.Rg1 Dd8 60.Rf1 b4 (0 - 1)

\*\*\* \*\*

**-Decimocuarta ronda-**  
**3 Diciembre 1990**

España - Barbados 4-0  
Illescas - Corbin 1-0  
Fernández - Denny 1-0  
Romero - Dawson 1-0  
Magem - Roach 1-0

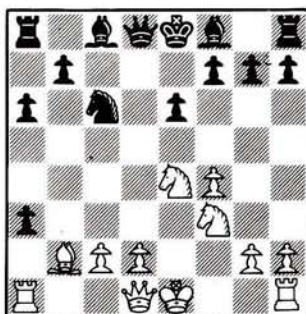


Por fin todos jugamos bien y vencimos 4 a 0 sin muchos problemas. Fuimos muy mentalizados de que había que ganar 4 a 0 para superar nuestra mala clasificación. Miguel y yo fuimos los que lo tuvimos más difícil, pero poco a poco conseguimos ventaja. Mi partida fue la última en acabar y tuve que ganar un final de dos torres contra la dama con igualdad de peones. Romero ganó sin problemas con 2.c4 en la Caro-Kann; Jordi tuvo que soportar un ingenioso ataque de Roach, pero se impuso en los apuros de reloj.

Cge7 5.a3 d5 6.Ab5 de4 7.Ce4 a6 8.Ac6 Cc6 9.b4 cb4 10.Ab2 ba3

22.Cfg3 Ae7 23.Cc5 Ac5 24.dc5 The8 25.Dd2 Te1 26.De1 Tc5 27.Df2 Tc4 28.Td3 Rc8 29.Td2 Cf4 30.Aa3 De6 31.Ad6 Cd5 32.Aa3 De3 33.De3 Ce3 34.Te2 Cc2 35.Te8 Rd7 36.Te7 Rc6 37.Te6 Rd5 38.Ce4 Re6

(0 - 1)



**ROACH – MAGEM**  
Siciliana (B23)

1.e4 c5 2.Cc3 e6 3.f4 Cc6 4.Cf3

11.Ta3! f6 12.Ch4 Dc7 13.Te3 Cb4 14.0-0 Cd5 15.Tb3 b5 16.d4 Ab7 17.Dh5 Df7 18.De2 Tc8 19.f5 Rd7 20.Te1 ef5 21.Cf5 g6





	H o l a n d a	E g i p t o	F a r ø e	I s l a n d i a	T ú n e z	I t a l i a	A l b a n i a	V e n e z u e l a	P a r a g u a y	I s r a e l	F i l i p i n a s	M é x i c o	I n d o n e s i a	B a r b a d o s	T O T A L
España	1,5	2,5	1	2,5	1	2,5	2,5	1	0,5	2	2,5	3	2,5	0	31
Illescas	2,5	1,5	3	1,5	3	1,5	1,5	3	3,5	2,	1,5	1	1,5	4	6/11
J.L.Fernández	½	½		1	½		½		½	½	0	½	½	1	6,5/11
Romero	½		1	0	½	½	½	1		½	½	½	0	1	6,5/11
Magem	½		1	½	1		0	½	1		0		1	1	6,5/11
Sión	1	1	½	0		1		½	1	½		0	0	1	6,5/11
Sión		0	½			0		1	1		1				3,5/6
Comas		0			1	0	½			½		0			2/6

## Conclusión

En Dubai 1986 hicimos 31 puntos y quedamos empatados del 24 al 26 sobre 108 equipos. En Salónica 1988 hicimos 31,5 puntos y quedamos en el puesto 22, empatados del 20 al 23. En Novi Sad 1990 hemos hecho 31 puntos y quedamos en el puesto 30, empatados del 25 al 31. Esta Olimpiada ha sido la peor de los últimos años; no hemos jugado bien, pero creo que toda la culpa no es de los jugadores. Las olimpiadas hay que planificarlas mucho mejor, y en este tema la FEDA no hace las cosas nada bien. Mi receta para hacer una buena olimpiada es la siguiente: Hacer la selección varios meses antes (con criterios lógicos y justos); realizar una concentración previa de un mes (con varios planes de entrenamiento, y dando buenas ayudas económicas a los jugadores, quienes, al tener que estar dos meses sin poder participar en otras actividades, la necesitan); alojarnos en el mejor hotel (si queremos acabar entre los primeros, necesitamos las mismas condiciones que ellos); compaginar todo esto con una buena preparación física y conseguir una buena armonía entre todos los componentes del equipo.



## Encuesta de JAQUE al equipo olímpico

# Opinan los protagonistas

JAQUE ha considerado oportuno llevar a sus lectores la valoración que los propios integrantes del equipo español que jugó en Novi Sad hacen de su desempeño; a esos efectos, fueron formuladas a los seis jugadores y al capitán del equipo, MI Francisco Sánchez Guirado, dos preguntas, a saber:

- 1) ¿Cómo juzga usted la actuación del equipo masculino español en las Olimpiadas de Novi Sad?  
 2) ¿Por qué cree usted que no fue posible un mejor desempeño?

Se transcriben a continuación las respuestas recibidas, con la excepción de las del primer tablero, GM Miguel Illescas; éstas se incluyen en la entrevista que se publica en este mismo ejemplar de nuestra revista.

### MI Francisco Sánchez Guirado, capitán del equipo

- 1) Decepcionante; el equipo no respondió a las legítimas expectativas que había generado.
- 2) No lo sé con claridad; el ambiente interno fue inmejorable y los jugadores se tomaron la representación de España con la máxima responsabilidad; a pesar de ello, no se jugó bien. A veces pasan estas cosas.

### GM José Luis Fernández, segundo tablero

- 1) La actuación debe calificarse de discreta. No fue buena, pero tampoco desastrosa. Se trataba de un equipo muy joven, y los equipos jóvenes siempre constituyen una incógnita.
- 2) Se padecieron graves carencias de preparación. Hubiera hecho falta un mes, al menos, de concentración, conocimiento mutuo y preparación técnica, y no la hubo. Por otra parte, ya es hora que los equipos españoles, si pretenden estar entre los mejores del mundo, dispongan de las condiciones que disfrutaban los mejores del mundo. Las condiciones de alojamiento y alimentación que padecemos en Novi Sad fueron bastante lamentables. Por otra parte, a nuestros jugadores les falta experiencia internacional, competir con jugadores

extranjeros desconocidos; en España jugamos con extranjeros, pero suelen ser los que viven entre nosotros o juegan con regularidad en España. En cualquier caso, me extendió sobre este tema en el artículo que he escrito para JAQUE sobre las Olimpiadas.

### MI Alfonso Romero Holmes, tercer tablero

- 1) Califico la actuación del equipo como muy discreta. No mala, porque obtuvimos algunos resultados excelentes, precisamente contra los equipos más fuertes, pero se falló contra equipos débiles, o teóricamente débiles. La verdad es que los equipos "débiles" no son tan débiles, ni muchísimo menos; las Islas Feroë, por ejemplo, candidatos teóricos a un cuatro a cero, nos presentaron una dura resistencia, y luego empataron a dos con Rumania.
- 2) Es extraño lo que nos pasó; el ambiente interno del equipo era bueno, mucho mejor que otras veces. Yo creo que padecemos las malas condiciones de alojamiento; el hotel quedaba lejos de los sitios en que se jugaba y en que se concentraban los jugadores, no había casi posibilidades de convivencia con otros jugadores, etc. El sitio era triste y bastante deprimente; tal vez a los españoles esto nos afecte más que a otros equipos. Con mejores condiciones creo que hubiésemos jugado mejor. Por otra parte, a medida que los resultados iban siendo pobres la moral del equipo fue decayendo.

### MI Jordi Magem, actual campeón de España, cuarto tablero

- 1) La actuación fue mala, aunque no catastrófica. Éramos el número 20 en el orden de fuerzas, y terminamos en el puesto 30, lo que habla por sí solo. Nos movimos siempre en la zona intermedia de la tabla y obtuvimos resultados mediocres.
- 2) No creo que haya un único motivo claro. Tal vez sería necesario realizar una concentración previa dedicada al conocimiento y convivencia mutuos y a la preparación específica para este torneo, que tiene características muy particulares. Es muy largo, y en España no estamos habituados a jugar 14 rondas seguidas; al final, te falla la resistencia física. Por otra parte, creo que a los jugadores españoles nos hace falta salir más a jugar en el extranjero.

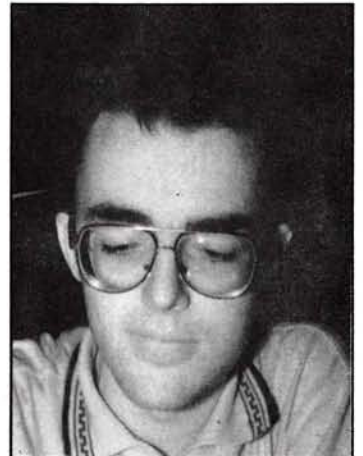
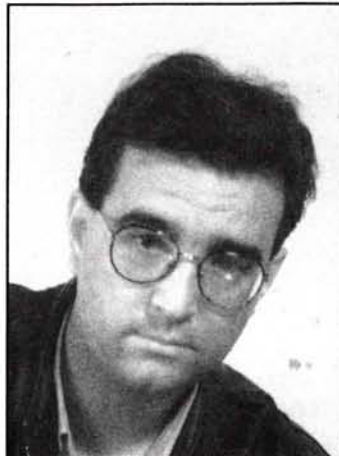
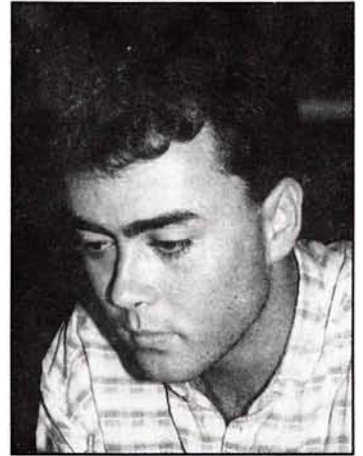
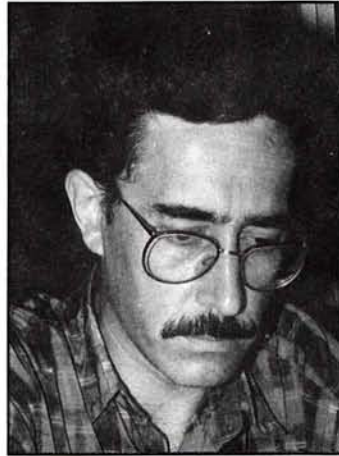
**MI Marcelino Sión, quinto tablero**

- 1) La actuación fue discreta; desde luego, no fue brillante.
- 2) El equipo era muy atractivo, pero la gente llegó con demasiadas partidas sobre el cuerpo. No hubo una preparación previa específica para este torneo, y ello resultó fundamental. El ambiente interno del equipo fue muy bueno, pero se echó a faltar una labor de preparación técnica, como la que tuvo el equipo francés; éste es un buen ejemplo de lo que puede lograrse cuando se hacen las cosas bien, ya que en principio están a nuestro nivel, o incluso por debajo. Fueron mucho mejor preparados y jugaron, por consiguiente, mejor. Por último, y aunque siempre es algo que suena a excusa, lo cierto es que nos faltó suer-

tección, ésa que te hace salvar algunas partidas inferiores y ganar las que estás mejor; a nosotros nos pasó lo contrario. Muchas veces perdimos o hicimos tablas partidas totalmente ganadas, y en cambio perdimos siempre cuando quedamos inferiores.

**Lluís Comas i Fabregó, actual campeón juvenil de España, sexto tablero**

- 1) Mediocre para las posibilidades que se tenían, pero de ninguna forma desastrosa o ridícula.
- 2) Era un equipo con mucha gente joven; algunos de sus integrantes, como yo mismo, tenían poca experiencia internacional y ninguna en olimpiadas. Fue un poco como pagar la novatada. Hubo bastante mala suerte, además.



Entrevista con Miguel Illescas

## Cañones envueltos en flores

### "No me esperaba estas críticas sensacionalistas"

Lincoln R. Maiztegui Casas

Miguel Illescas habla con la misma claridad, fuerza y contundencia con la que juega al ajedrez; tiene el don de la expresión exacta, gráfica y colorida, y es un polemista temible. Tuve oportunidad de comprobarlo en Novi Sad al discutir con él una determinada postura de nuestra revista con la que él, legítimamente, discrepaba; uno, que tiene ya muchos abriles y que ama el antiguo y noble arte de la polémica de altura, tan en desuso en estos tiempos de oradores planos y políticos tecnócratas, declara haberse encontrado muy pocas veces ante un rival tan capacitado, para quien la expresión justa parece estar siempre a disposición y cuyos razonamientos salen y dan en el blanco con agudeza de certera saeta.

Por otra parte, Miguel Illescas es un hombre de una sola pieza, sincero y franco, que anda por la vida con la verdad por delante, que se ha ganado el respeto de todos y el afecto de muchos (entre los que se cuenta el autor de esta entrevista) por su nobleza y su tendencia a llamar a las cosas por su nombre sin caer jamás, ni remotamente, en la zafiedad o la mala educación. Sus argumentos, implacablemente racionales, duros cuando tienen que serlo y siempre consistentes, parten envueltos en una irresistible y espontánea simpatía personal, en un viril y áspero encanto capaz de limar, con soberana inteligencia, ese punto en el cual la tensión de la polémica puede rozar lo personal. Viene inevitablemente a mi memoria la célebre definición de Mendelssohn sobre la música de Chopin: "*Son cañones envueltos en flores*".

Por todo esto, y porque es el primer tablero de la selección española y — salvo mejor opinión — el mejor jugador de España en la actualidad, Miguel es centro de interés fundamental en este momento de la evolución del ajedrez de este país; esta necesaria entrevista salió, sin embargo, casi por casualidad, en el curso de una conversación de pretensiones inicialmente más modestas. Los

lectores de JAQUE sabrán, sin duda, agradecer su buena voluntad y sus certeras opiniones.

— Para empezar, Miguel, te haré las dos preguntas que JAQUE formula a todos los integrantes del equipo español que jugó las Olimpiadas de Novi Sad; ahí va la primera. ¿Cómo juzgas la actuación del equipo?

— Hay aquí dos aspectos, dos posibles enfoques del tema; el externo — resultados objetivos, posición final en la tabla, etc. — y el interno, o sea, las vicisitudes concretas del equipo. Desde el primer punto de vista, hubo de todo: resultados muy buenos, buenos, regulares y malos. La victoria sobre Holanda, el empate con Israel y algunas victorias por amplio margen sobre equipos teóricamente flojos están entre los primeros. Hay que recordar, además, que España perdió por la mínima con algunos equipos muy competitivos, como Indonesia (dos GMs y dos MIs) o Albania. Aquí, para tener una visión objetiva de la actuación del equipo, hay que calcular los Elos y hacer los correspondientes balances; si lo hacemos, nos encontramos con que yo, por ejemplo, perdí 5 puntos de Elo porque hice medio punto menos de los que necesitaba para mantenerlo, y algo muy similar le pasó al resto de mis compañeros. Esto conforma una actuación sólo un poco por debajo de lo normal. España tenía el puesto nº 20 en el orden de fuerza, pero ello como consecuencia de que se tomaron en cuenta sólo los Elos de los cuatro primeros tableros, lo que daba un promedio de 2475 puntos; pero en la Olimpiada jugamos seis y no cuatro, y si se hubiesen computado los Elos de los seis, hubiéramos ocupado, en el orden de fuerzas, el puesto 30, que fue exactamente el que logramos al final. Los jugadores rindieron dentro de los márgenes previsibles, pero no hubo ninguno de nosotros que estuviera inspirado, como sí ha sucedido en otras ocasiones. Obtuvimos la misma puntua-

ción que en Dubai. Ante estas comprobaciones, me han extrañado mucho algunas críticas aparecidas en la prensa española en términos inaceptables: se ha hablado de "ridículo", de "actuación impresentable", etc. "La Vanguardia", inclusive, me sacó una "tarjeta amarilla" como primer tablero del equipo.

— Decir que España "hizo el ridículo" en Novi Sad es una opinión que se descalifica por sí sola.

— Un deportista hace el ridículo cuando incumple las normas de seriedad y responsabilidad a las que está obligado, pero jamás, jamás, cualesquiera sean los resultados obtenidos, cuando hace todo lo que puede. No me esperaba, en realidad, este tono, producto de un cierto sensacionalismo muy propio de alguna prensa deportiva.

— Pasemos a la segunda pregunta; ¿cuáles fueron, en tu opinión, los factores que impidieron una mejor actuación?

— En ajedrez, como se sabe, la suerte no existe, pero hay circunstancias que uno no sabe cómo calificar; tuvimos muchas partidas ganadas y no las ganamos, y eso le pasó prácticamente a todos los jugadores del equipo, lo que no es normal. Yo, personalmente, comencé haciendo un

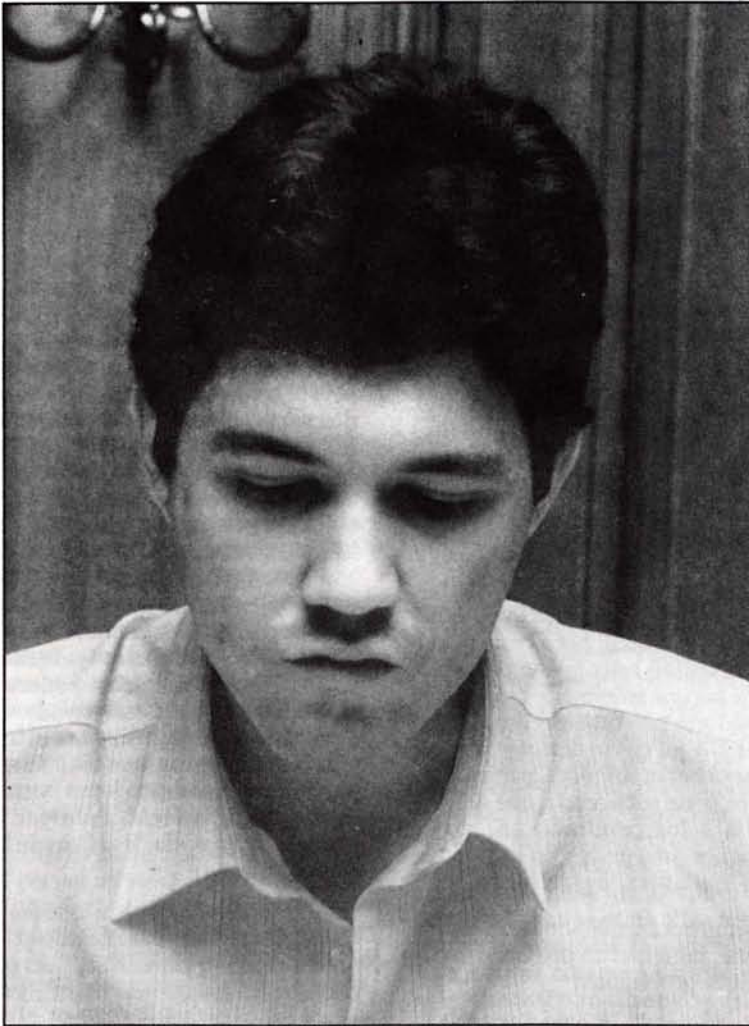
ajedrez serio y obtuve posiciones ganadoras contra Afifi, Muko y Santa Cruz, y no gané ninguna de las tres partidas; estropeé tres posiciones claramente ganadoras, lo que no es normal en mí. Pero lo realmente curioso es que, al mismo tiempo, a otros compañeros del equipo les pasaba lo mismo. Esa falta de precisión colectiva es un factor bastante extraño. Especialmente entre

la cuarta y quinta hora de juego se cometieron muchos más errores de lo que es lógico; y esto revela, en definitiva, falta de preparación. Creo que aquí está la clave del problema, ya que, por otra parte, el equipo disfrutó de una excelente convivencia interna.

— La mala suerte, entonces, sería — por lo menos en parte — consecuencia de una falta de preparación específica adecuada.

— Claro; no hace falta más que fijarse en Francia, que tuvo una actuación

excelente para sus posibilidades. El equipo tuvo como preparador a Dorfman, y no sólo trabajaron colectivamente, sino que cada uno de los seis jugadores de la selección trabajó individualmente con él durante una semana, en Cannes, preparándose para un torneo de características muy especiales, como éste. Pasaron además una semana de convivencia y conocimiento mutuo en Nantes,



y jugaron un match de entrenamiento contra la República Federal Alemana. En una palabra, fueron mucho mejor preparados que nosotros y, por consiguiente, jugaron mejor y obtuvieron mejores resultados. Te hablo de Francia porque es el caso que más conozco, pero sé que Inglaterra, Holanda y otros equipos hicieron cosas parecidas, se tomaron muy en serio su participación en la Olimpiada y se prepararon adecuadamente. El equipo español, en cambio, no sólo no tuvo una buena preparación, sino que no tuvo preparación alguna; Romero, por ejemplo, se integró a último momento, con tiempo apenas para hacer las maletas.

— ¿No crees que, además, había sobresaturación de ajedrez en algunos jugadores? Hubo quien estuvo jugando torneos sin parar desde agosto, o incluso antes.

— Claro, y esto tiene relación con los aspectos económicos. Nosotros tuvimos condiciones económicas muy inferiores a las de otros equipos de nuestro entorno y nuestra fuerza aproximada; Lautier, por ejemplo, cobró 400.000 pesetas por jugar en estas Olimpiadas, y ello le permitió, desde luego, renunciar a jugar determinados torneos y prepararse concienzudamente para representar a su país en Novi Sad. Un profesional no puede pasarse más de un mes sin disputar torneos si no se le compensa adecuadamente. La Federación Española hizo esfuerzos, no hay que negarlo, pero fueron insuficientes. Por ejemplo, puso a nuestra disposición dos ordenadores, lo que estuvo bien; pero resultó que estos ordenadores tenían muy pocas partidas, muchas menos que las que tenemos los jugadores en nuestros ordenadores personales. Parece como si hubiera en la FEDA un cierto desinterés hacia este torneo tan importante; entonces, parece altamente incoherente, y me sorprende, que se le dé tanta importancia a los resultados. Si no se crean las condiciones adecuadas no se pueden exigir resultados brillantes, desde luego.

— ¿Cuáles crees, entonces, que son las medidas que deben adoptarse para que en próximos eventos se superen estos problemas?

— Se debe planificar mejor la participación española en una Olimpiada; votar más recursos económicos, integrar el equipo con más tiempo y realizar una preparación específica. Sólo así podremos rendir lo que somos capaces.

— ¿Cómo viste el nivel general del torneo?

— Creo que lo más notable es la comprobación de que el ajedrez ha progresado en todo el mundo de manera extraordinaria. Ya no hay casi

equipos débiles, candidatos seguros a un cuatro a cero o a una victoria amplia. Juegas contra Indonesia o contra México y te encuentras con jugadores fuertes y experimentados, con equipos duros y correosos que te hacen padecer lo suyo. También el ajedrez español ha progresado notablemente en los últimos años, desde luego; pero estos progresos hacen que a veces olvidemos que los otros también trabajan y avanzan.

— España es uno de los países del mundo en que se juegan más torneos y hay más actividad ajedrecística. ¿Qué hace falta, entonces, para "despegar" de una vez y alternar con los mejores equipos del mundo?

— Hay que saber vender el producto que tenemos, que es el ajedrez. Si no somos capaces de conseguir "sponsors" privados que puedan financiar nuestra actividad en los niveles que aspiramos, siempre quedaremos postergados. No se trata, a mi juicio, de conseguir dinero para un torneo, o para una actividad concreta, sino para todo el movimiento del ajedrez nacional; es aquello de que si consigues que un banco te preste treinta millones de pesetas, otro te dará dos sin problema alguno, mientras que si te limitas a pedir dos muy posiblemente te los nieguen. Para ello es necesario que tanto la Federación como los jugadores de élite trabajemos con intensidad, armonía e inteligencia, lo que no se ha hecho hasta ahora. No es por abundar en mis conocidas críticas a la actual dirección federativa, pero es evidente que en este aspecto se ha fracasado rotundamente; el viejo y manido problema de la ONCE es muy elocuente. La ONCE, entidad financieramente poderosa e interesada en el ajedrez, votó una ayuda económica, por cierto bastante pobre, para el ajedrez español; y en vez de lograr que esto fuera un punto de partida para colaboraciones posteriores de mayor envergadura, se echó todo por la borda y nos quedamos sin nada. Y así, desde luego, no vamos a ningún lado.

— ¿Tu crees, entonces, que hay que tratar de conseguir medios para financiar la actividad ajedrecística en su globalidad, y no pedir para actividades concretas, como hasta ahora se ha hecho?

— Una cosa trae necesariamente la otra. Insisto en que tenemos que aprender a vender nuestro producto, que es el ajedrez. El ajedrez no tiene la espectacularidad del tenis o de otros deportes, y por ahí no podemos ir; pero, en cambio, es una actividad riquísima desde el punto de vista pedagógico, enormemente formativa y útil para el desarrollo intelectual y personal de los jóvenes. Hay que comenzar por lograr la masificación del ajedrez, por conseguir que se den clases de

ajedrez en todos los colegios, que haya recursos para realizar actividades ajedrecísticas a todos los niveles. Hay que convencer a los posibles "sponsors" de que el ajedrez es positivo, y que puede llegar a ser muy popular. Se han hecho avances en los últimos años, pero totalmente insuficientes. ¿Cuántos colegios dan clases de ajedrez hoy en día en España, cuántos niños reciben clases de ajedrez? Tal vez ni el uno por ciento de todos los que están escolarizados. Si logramos, como lo han hecho ya países de nuestro entorno más cercano, interesar a la empresa privada en la financiación general del ajedrez, si logramos que todo el mundo en España sepa lo que es el ajedrez y tenga oportunidades de jugarlo, será mucho más fácil ir a pedir dinero para organizar un torneo o dar unas simultáneas. Esto es una tarea que básicamente corresponde a la dirección del ajedrez español, a la FEDA; los jugadores de élite debemos colaborar en ella.

— Pasando a otro tema, ¿cómo ves el desarrollo del match Kárpov/Kaspárov hasta el momento (disputada la partida nº 20)?

— Ha sido un match muy interesante. En la primera parte, y contra muchos pronósticos, Kárpov aguantó el tipo y se mostró bien preparado teóricamente. Le ganaron la segunda partida con una receta teórica, pero luego no tuvo problemas en la Española con negras e incluso se dio el lujo de jugar una Petrov sin que Kaspárov obtuviera nada. Con blancas, en cambio, obtuvo ventaja casi siempre, tanto contra la India de Rey como contra la Grünfeld, y dominó el encuentro. Tal y como fueron las partidas, nadie podía haberse extrañado de que hubiera terminado la etapa neoyorquina con ventaja.

— ¿Y por qué no fue así?

— Por su imprecisión en los apuros de tiempo. Kárpov, celebre por su serenidad en los momentos de tensión, fracasó repetidas veces en concretar ventajas claras, y así dejó de ganar posiciones increíbles, como la de la cuarta partida, o cometió errores insólitos en un jugador de su categoría, como cuando se dejó el peón de 'd5'.

— Pero en la segunda parte las cosas han cambiado.

— Sí, debido a la inteligencia con que Kaspárov planteó esta segunda parte. Jugó dos veces la Escocesa, que es una línea insólita en las luchas por el título mundial, y obtuvo posiciones muy prometedoras. Esto obligó sin duda a Kárpov a dedicar tiempo y esfuerzos en prepararse contra esta apertura, tiempo que Kaspárov y los

suyos aprovecharon para mejorar sus líneas en la Española. Cuando el campeón mundial volvió a esta apertura, fue evidente que, entonces, estaba mejor preparado que su rival.

— Sin embargo, hay deficiencias que parecen notables en la preparación de Kárpov; yo vi, en Lyon, la partida 18, que ganó Kaspárov, y quedé bastante desconcertado; Kárpov jugó una novedad — Cb6 — y realizó sus jugadas prácticamente al toque, incluyendo el sacrificio del peón. Y cuando Kaspárov jugó Dc4, que no es una jugada tan difícil, pensó 65 minutos, no se comió el peón de 'b2' y quedó rápidamente perdido. Recuerdo que Ochoa vio inmediatamente que después de recuperar el peón las negras quedaban mal debido a la presión de las blancas sobre 'c7'. ¿Cómo es posible explicar un fallo de preparación semejante?

— Yo vi los comentarios de Kárpov en el programa "En jaque", y me resultaron de gran interés. Dijo allí que esa posición, exactamente la que se dio en la partida, la había tenido en el tablero y la había analizado, lo que es notable, teniendo en cuenta que se trata de una situación producida más allá de la jugada 20. Él y su equipo estudiaron el sacrificio del peón y consideraron, por supuesto, Dc4, pero la subestimaron. Cuando Kaspárov la jugó Kárpov, según sus propias palabras, decidió realizar un análisis completo de la posición, desde cero, para evitar ideas preconcebidas, y ese análisis le llevó a la conclusión de que después de Axb2 quedaba inferior. Juzgó entonces que debía tratar de buscar compensación por medio de la pareja de alfiles y renunció a capturar el peón, lo que él mismo calificó de error. Sin duda Ochoa comprendió inmediatamente que después de Axb2 las negras quedaban en posición inferior, pero él estaba mirando una posición concreta, mientras que Kárpov y los suyos debieron mirar miles de posiciones, de las que esa era una más. Probablemente juzgaron superficialmente que después de Axb2 la pareja de alfiles daba ventaja a las negras, y se concentraron en estudiar la retirada de dama a 'd2'. Es un error comprensible; a mí lo que alucina es que se estén analizando posiciones concretas más de 20 jugadas después de la apertura, y que ambos jugadores sean capaces de refutar esos análisis sobre el tablero.

— En definitiva...

— Creo que los famosos nervios de acero de Kárpov han fallado, y que esto le puede costar la derrota. Probablemente, si Kaspárov hubiera seguido jugando las mismas aperturas que en Lyon hubiese perdido el match.

# Morituri te salutans

Lincoln R. Maiztegui Casas

España formó parte del Imperio Romano, y tal vez nos quedan reminiscencias subconscientes de la antigua fiesta de los gladiadores. Los hombres bajaban a la arena a jugarse la vida, y según su valor, su pericia con las armas o la mayor o menor simpatía que despertaban en el público, éste levantaba el pulgar apuntando hacia arriba o hacia abajo, decretando la vida o la muerte. Cuando uno lee algunas de las críticas realizadas a la actuación del equipo masculino español que jugó las Olimpiadas de Novi Sad, Yugoslavia, tiene razones para evocar el cruel veredicto de los espectadores de la antigüedad en el Circo.

Cronistas especializados de ajedrez, estimados colegas todos y amigos de quien esto escribe algunos de ellos, han exhibido implacablemente su pulgar apuntando hacia el suelo, y han calificado la actuación del joven equipo con adjetivos casi apocalípticos; "impresentable", "ridículo", "debacle", etc. La pasión ha predominado sobre la valoración racional, y el imprescindible espíritu crítico que un periodista (o simple aficionado) debe tener se ha transformado en injusta descalificación. No hay peor astilla que la del mismo palo.

En este mismo número de JAQUE, los integrantes del equipo olímpico realizan sus descargos y tratan de racionalizar las críticas a una actuación sin duda inferior a las expectativas. Sus argumentos son sólidos y razonables: no se jugó tan mal (se obtuvieron algunos resultados incluso brillantes, como la derrota infringida a la poderosa Holanda), se ocupó un puesto no demasiado lejano al orden de fuerzas y hubo evidentes carencias de preparación. JAQUE ha dado, de esta forma, voz a los protagonistas, que saben mejor que nadie qué pasó y por qué las cosas no fueron

mejor. Pero esto, con ser importante, no nos parece suficiente; yo fui, aunque parcialmente, testigo presencial del drama olímpico, y quiero dejar constancia de lo que vi.

Vi a Lluís Comas, por ejemplo, sufrir como en un potro de torturas tratando de forzar una posición de tablas para evitar que España fuese derrotada por el potente equipo mexicano; por supuesto, jugó contra la posición y terminó perdiendo, como suele suceder, pero no sin antes haber dejado todas sus energías y jirones de su juvenil alegría de vivir en aquel esfuerzo. Vi a Jordi Magem en posición perdida contra el cuarto tablero de Indonesia, el MI Barus, luchar desesperadamente para salvar el punto, soportando los gestos de desprecio y las incorrecciones constantes de su rival, que atornillaba las piezas y daba todo un recital de cómo no se debe ganar una partida. Y recuerdo que pensé que aquel señor se hubiera merecido algo más que negarle la mano, como hizo Jordi en el momento de abandonar, y que si su rival hubiese sido yo mismo, me temo que hubiera tenido motivos para recordar su chulería durante mucho tiempo. Vi, o mejor dicho, no vi, al propio Jordi desaparecer de la vista de todos, tragándose la amargura con encomiable autodominio, buscando la amiga soledad que el ajedrecista derrotado tan bien conoce, procurando tal vez — porque aún no sé a ciencia cierta qué se hizo de él aquella noche — rumiar su frustración en el silencio de su estancia. Vi a Miguel Illescas, en medio de una cena de todo el equipo con algunos periodistas (cena a la que faltó Jordi Magem) obsesionado con una aplazada en posición inferior contra el primer tablero del mismo equipo de Indonesia, el GM Adiantos (2495), hasta el punto casi de no probar bocado. Mientras algunos preguntaban qué había hecho



el Madrid, otros hablaban de la crisis del Golfo y más allá se reían del último chiste de leperos o comentaban el precio de los restaurantes y los hoteles de Novi Sad, Miguel volvía, una y otra vez, al tablero de bolsillo donde tenía la posición aplazada: "Hago tablas, ¿verdad? ¿Qué te parece, Alfonso?". "Oye, deja eso — le dije — y vamos a comer tranquilos; luego analizarás con tiempo; además, eso parece tablas chatas". "Es que me jode mucho perder" — contestó con parquedad Illescas, al tiempo que continuaba, entre bocado y bocado: "A ver, Lluís, juega tu con blancas; ¿qué se te ocurre?". De pronto Comas encontró una línea durísima, y en la mesa se hizo el silencio; aparentemente se perdía de manera casi matemática. Las manos se multiplicaban sobre el pequeño tablero, los rostros se habían vuelto preocupados y nadie encontraba el recurso salvador. Por fin, el camarero trajo la cuenta y hubo que irse; se festejaba el advenimiento al mundo del retoño de Marcelino Sión, y nos fuimos al bar de uno de los hoteles a beber una botella de champaña; mientras esperábamos que nos trajeran la bebida, y luego del clásico brindis que le distrajo un instante, Miguel continuaba, tenso, obsesionado, con la mirada fija en el tablero, inmune al clima de fiesta que le rodeaba, indiferente a las bromas, encerrado en su propio e intransferible drama. Ha sido una de las lecciones de responsabilidad deportiva y sano amor propio más elocuentes que he visto en mi ya larga experiencia de ajedrecista. Nos fuimos todos a dormir con preocupación, y nadie parecía tener en cuenta que el match contra Indonesia, incluso si Miguel lograba las tablas, estaba ya perdido. Juro que cuando al otro día supe que Miguel, después de analizar hasta las 5 de la mañana junto a Txelu y otros compañeros, había logrado empatar *in extremis* con una solitaria dama contra torre y dos piezas, sentí una sincera y justificada emoción.

Después de haber visto y vivido todo aquello, es imposible no sublevarse ante comentarios del tipo "perdieron con Indonesia; ¡qué papelón!", y otros por el estilo, lanzados irresponsablemente al aire (que, después de todo, es gratis) por censores que con frecuencia apenas saben mover las piezas. El equipo español que jugó las Olimpiadas de Novi Sad no lo hizo bien, eso está claro, y los propios jugadores así lo reconocen; pero que nadie diga, o siquiera piense, que fue por desidia, irresponsabilidad o falta de entrega. Los jugadores y el capitán del equipo dieron lo

mejor de sí mismos, y si las cosas no salieron mejor fue, indudablemente, porque hubo carencias de planificación y preparación y porque en ajedrez, como en otros deportes, los rivales también juegan, y con frecuencia lo hacen muy bien.

No es aquí el momento de analizar con la debida profundidad las carencias que afectan al ajedrez vernáculo y las diversas vías que habrá que recorrer, más temprano que tarde, para que las cosas vayan mejor; he querido, solamente, ofrecer un testimonio personal que pretende dejar en claro la injusticia, la sublevante injusticia, de los adjetivos descalificatorios y catastrofistas, de los juicios intolerantes y — a veces — cargados de envidia. Tengan claro todos los ajedrecistas españoles, de todos los extremos de nuestra geografía y de todos los niveles deportivos, que los integrantes del equipo nacional que les representó en las Olimpiadas de 1990 afrontaron el desafío con toda seriedad, realizaron el máximo esfuerzo por lograr resultados positivos y jugaron, por momentos, un excelente ajedrez. Si las cosas no salieron esta vez como todos hubiéramos deseado, tiempo habrá de refloramientos y laureles, si se trabaja bien; si, en cambio, se aprovecha la circunstancia para saciar indeciblemente resabios personales, para arrimar agua al propio molino ("estos exigen mucho, pero a la hora de la verdad no dan la talla") o para erigirse en intransigentes descalificadores del esfuerzo de otros, todo ira a peor, y — lo que es más grave — se habrá cometido una flagrante injusticia.

En Novi Sad no se jugó bien; pero, a diferencia de Zola, yo no acuso; tal vez es que llevo muchos años en esto del ajedrez, tal vez es que, aunque nunca haya sido un buen jugador, he amado y amo profundamente este juego nobilísimo y terrible, y sé cómo se siente uno cuando las cosas no salen bien; tal vez sea porque detesto las injusticias, lo cierto es que estoy, en este momento, del lado de los jugadores. Y quien quiera ver en esto un fácil intento de quedar bien, quien crea que me dejo llevar por la antigua amistad que tengo con la mayoría de los integrantes de la selección que jugó en Yugoslavia, sería bueno que consideraran que esta nota, escrita desde la pasión y en base a un testimonio directo y personal, implica una dura crítica a colegas que aprecio y que, en esta circunstancia, han actuado a mi juicio de manera equivocada e injusta.

Estas son las tablas finales de la 29ª Olimpiada de Ajedrez, celebrada en Novi Sad, Yugoslavia. Se publican a modo de adelanto de la amplia información que brindaremos en nuestro próximo número.

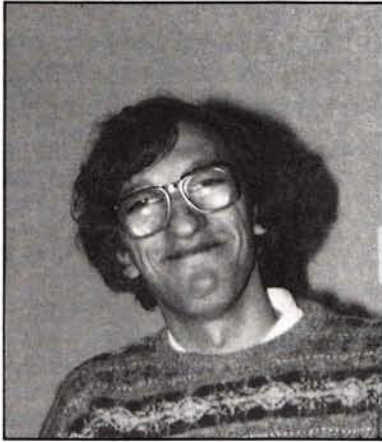


## 29ª Olimpiadas \* Clasificación Final Femenina

Nº Equipo	Rat.	Tot.	Buch.				
1. Hungría	2492	35	344,5	32. Finlandia	2040	21	305
2. URSS	2438	35	340,5	33. Bangladesh	2063	21	252
3. China	2302	29	350,5	34. Albania	2000	20,5	312
4. Bulgaria	2258	26	352,5	35. Italia	2055	20,5	289
5. Yugoslavia	2312	25	357	36. Indonesia	2075	20,5	286
6. EEUU	2357	24,5	353,5	37. Irlanda	2047	20,5	275,5
7. Inglaterra	2235	24	351,5	38. País Gales	2005	20	297
8. Grecia	2242	24	337	39. México	2000	20	278,5
9. Rumanía	2275	24	324	40. Nueva Zelanda	2000	20	278,5
10. Yugoslavia 'B'	2260	23,5	342,5	41. Bélgica	2032	20	276,5
11. RDA	2248	23,5	328	42. Ecuador	2000	20	269,5
12. Holanda	2157	23,5	303,5	43. Siria	2000	20	264
13. Mongolia	2112	23,5	293,5	44. Egipto	2007	20	262
14. Polonia	2257	23	347	45. Turquía	2050	19,5	288
15. Argentina	2187	23	332	46. Rep. Dominicana	2048	19,5	275
16. Cuba	2193	23	329,5	47. Portugal	2003	19,5	274,5
17. RFA	2225	23	319,5	48. Malasia	2002	19,5	262,5
18. Israel	2132	23	308,5	49. Zambia	2000	19,5	221,5
19. Checoslovaquia	2250	22,5	345,5	50. Bolivia	2000	19	282,5
20. Vietnam	2000	22,5	322	51. Uruguay	2003	19	270,5
21. Dinamarca	2120	22	310	52. Puerto Rico	2000	19	227
22. Noruega	2032	22	302	53. Canadá	2063	18,5	286
23. Francia	2090	22	296	54. Venezuela	2002	18,5	277
24. Escocia	2012	22	295	55. Emiratos Arabes	2003	18	248,5
25. Brasil	2102	22	292	56. Argelia	2000	17,5	261,5
26. España	2198	21,5	319,5	57. Jamaica	2005	17,5	236,5
27. Suiza	2133	21,5	310,5	58. Zimbabwe	2000	17,5	223
28. Austria	2073	21,5	299,5	59. Angola	2000	15,5	219
29. Suecia	2022	21,5	298	60. Antillas Holandesas	2000	15,5	201
30. Australia	2073	21,5	295,5	61. Nigeria	2000	15	226
31. India	2150	21	312	62. Malta	2000	14,5	221
				63. Botswana	2000	11,5	225
				64. Islas Vírgenes-EEUU	2000	10	223

# 29ª Olimpiadas \* Clasificación Final Masculina

Nº Equipo	Rat.	Tot.	Buch.				
1. URSS	2645	39	460,5	55. Pakistán	2315	28	397,5
2. EEUU	2599	35,5	452,5	56. Uruguay	2295	28	395,5
3. Inglaterra	2604	35,5	450,5	57. Irán	2256	28	392
4. Checoslovaquia	2530	34,5	451	58. Irlanda	2306	28	391
5. Yugoslavia	2576	33	460	59. Luxemburgo	2249	28	387,5
6. China	2521	33	444	60. Tailandia	2230	28	377,5
7. Cuba	2526	33	440,5	61. Angola	2324	28	377
8. Islandia	2551	32,5	452	62. Siria	2291	27,5	395
9. RFA	2549	32,5	451	63. Bolivia	2230	27,5	378,5
10. India	2488	32,5	449	64. Barbados	2235	27,5	372
11. Suecia	2539	32,5	441,5	65. Japón	2226	27,5	369
12. Holanda	2561	32,5	435	66. Emiratos Arabes	2216	27	383
13. Yugoslavia 'B'	2534	32,5	433	67. Rep. Yemen	2200	27	369,5
14. Bulgaria	2514	32	451,5	68. Marruecos	2259	26	390
15. Francia	2493	32	433	69. Argelia	2218	26	384,5
16. Israel	2533	32	431	70. Puerto Rico	2244	26	380,5
17. Hungría	2553	32	427,5	71. Líbano	2241	26	366,5
18. Polonia	2476	32	421,5	72. Malasia	2228	26	362,5
19. México	2463	32	414,5	73. Trinidad-Tobago	2200	26	361,5
20. Colombia	2424	31,5	429,5	74. Guatemala	2200	26	337
21. Filipinas	2443	31,5	427	75. Venezuela	2285	25,5	386
22. Perú	2381	31,5	421	76. Rep. Dominicana	2235	25,5	378,5
23. Escocia	2381	31,5	418,5	77. Uganda	2254	25,5	361,5
24. Finlandia	2449	31,5	416,5	78. Islas Faroë	2240	25	381
25. RDA	2509	31	446	79. El Salvador	2226	25	374,5
26. Chile	2456	31	436,5	80. Nigeria	2203	25	366,5
27. Indonesia	2416	31	425	81. Chipre	2206	25	346,5
28. Argentina	2439	31	423,5	82. Hong Kong	2244	24,5	364
29. Canadá	2451	31	418,5	83. Jamaica	2218	24,5	351,5
30. España	2495	31	417	84. Andorra	2213	24,5	350
31. Rumanía	2483	31	412,5	85. Libia	2201	24,5	345,5
32. Brasil	2471	30,5	420,5	86. Gyernsey/Jersey	2218	24	362,5
33. Australia	2454	30,5	415	87. Zimbabwe	2209	24	362,5
34. Italia	2409	30,5	412	88. Qatar	2229	24	362
35. Suiza	2501	30	427,5	89. Zambia	2209	24	349
36. Noruega	2473	30	425	90. Antillas Holandesas	2200	24	345
37. Dinamarca	2498	30	424	91. Mali	2203	24	341
38. Austria	2465	30	417,5	92. Sudán	2201	23,5	358,5
39. Albania	2200	30	417	93. Bahrain	2200	23,5	347,5
40. Egipto	2376	30	416,5	94. Malta	2210	23,5	343
41. País Gales	2301	30	391,5	95. Haití	2204	23	357,5
42. Nueva Zelanda	2295	29,5	403	96. Fiji	2200	23	326
43. Mongolia	2349	29	405,5	97. San Marino	2200	22	326,5
44. Vietnam	2200	29	405,5	98. Islas Vírgenes-Ing.	2200	22	326
45. Singapur	2370	29	396	99. Panamá	2200	22	323,5
46. Turquía	2346	29	394,5	100. Islas Vírgenes-EEUU	2226	22	315,5
47. Ecuador	2240	29	376	101. Liechtenstein	2200	22	315,5
48. Grecia	2450	28,5	427,5	102. Honduras	2200	22	282
49. Paraguay	2343	28,5	405	103. Botswana	2200	21,5	323,5
50. Bangladesh	2363	28,5	403,5	104. Bahamas	2201	21,5	314
51. Túnez	2329	28,5	403	105. Bermudas	2200	21	321,5
52. Bélgica	2369	28,5	396,5	106. Mauritania	2200	20	320
53. Costa Rica	2246	28,5	392	107. Kenya	2204	18	317,5
54. Portugal	2411	28	439				
				Fuera de competición:			
				Yugoslavia 'C'	2506	31	441



# Miniaturas

M.I. Rafael Alvarez

Las miniaturas siempre han sido del gusto del aficionado al ajedrez; y esto es así principalmente por dos razones:

1. A todos nos gustan las partidas brillantes.
2. ¿Quién no se ha sonreído al ver cómo otros reciben un correctivo aún más severo que el que nos infligieron en alguna ocasión?

Recuerdo que cuando contaba 16 ó 17 años cayó en mi poder un libro titulado "Cien miniaturas rusas", de P.H. Clarke. A diferencia de otros libros sobre el mismo tema, la fuerza de los jugadores es equilibrada, y la brillantez de las partidas se debe más al ingenio propio que a un burdo error del rival.

Veamos a continuación un ejemplo.

**NIKASHKIN — ISAKOV**  
Kemerovo, 1960  
Gambito Dama, Acept. (D24)

1.d4 d5 2.c4 dc4 3.Cf3 Cf6 4.Cc3 c5

Clarke tilda de dudosa esta jugada, sugiriendo tanto 4... c6, como 4... a6 como mejores.

5.d5 e6 6.e4 a6?

Mejor 6... ed5 7.e5 Cfd7 8.Ag5 Ae7 9.Ae7 De7 10.Cd5 Dd8 con ligera ventaja blanca.

7.Ag5 ed5

Algunas posibles alternativas son, según Clarke:

- a) 7... b5 8.e5 h6 9.Ah4 g5 10. Cg5 hg5 11.Ag5 Cbd7 12.ef6; mejor aún es 12.de6.
- b) 7... Cbd7 8.de6 fe6 9.Ac4 etc.
- c) 7... h6 8.Af6 Df6 9.a4 seguido de Ac4.
- d) 7... Ae7 8.a4 para Ac4.

8.e5! h6 9.Ah4 g5 10.Cg5 hg5 11.Ag5 Ae7

No valía 11... Cbd7, por 12. Cd5.

12.ef6 Af6 13.Af6 Df6 14.Cd5 Db2

Planteando una pequeña celada...

15.f4!

...en la que las blancas no caen. Un craso error hubiera sido 15.Cc7+ Re7 16.Ca8??, por 16... Dc3+ 17.Re2 Db2+ 18.Rf3 Df6+ con tablas por jaque continuo.

15. ... 0-0

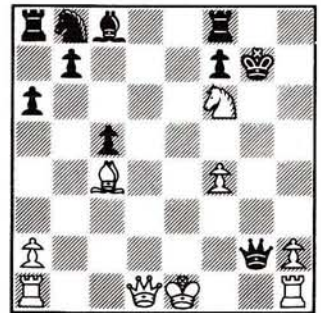
A 15... Ag4 hubiera seguido 16.Tb1!, con las posibles alternativas 16... Ad1 17.Tb2 con la

amenaza 18.Cc7+, o bien 16... Dg7 17.Dg4! ganando material en ambos casos.

16.Ac4 Dg2

Más tenaz hubiera sido 16... Te8+ 17.Rf1 Ae6 18.Tb1 Dg7 19.Tb3, pero entonces nos habríamos perdido la brillante continuación que ahora nos espera.

17.Cc6+ Rg7



18.Dh5!! Dg6

¡Al parece el amigo Nikashkin había visto alguna partida de Anderssen! Otras alternativas no eran mejores:

- a) 18... Dh1+ 19.Rf2 Da1 20. Dg5+ y mate a la siguiente.
- b) 18... Rf6 19.De5+ Rg6 20. 0-0-0 ganando.

c) 18... Cd7 19.Cd7 Ad7 (ó bien 19... Dh1+ 20.Rf2 Da1 21. Dg5+ Rh7 22.Cf8+ Rh8 23.Dh6+ Rg8 24.Dh7+ y mate a la siguiente) 19.0-0-0 con ventaja decisiva.

#### 19.0-0-0 Dh5

O bien 19... Th8 20.Ce8+! Te8 21.Thg1 ganando la dama.

#### 20.Ch5+ Rg6

Si 20... Rh6 21.Td6+ Rh5 (21... Ae6 22.Ae2 Rh7 23.Tg1 con idea de f5!) 22.Ae2+ Ag4 23.Tg1! f5 24.h3! con ataque ganador.

#### 21.Td5 f5

Contra 21... Ae6, las blancas juegan 22.Tg1+ Rh6 23.Tdg5 con rápido mate.

#### 22.Td6+! Rh7 23.Tg1

Y las negras abandonaron. (1-0)

Tras el error en la jugada sexta, las negras nada pudieron hacer ante el enérgico juego blanco. Una auténtica "paliza".

Nuestro siguiente ejemplo pertenece a una partida entre el más agresivo de los "supergranmaestros", **Dr. J.Nunn**, fiel exponente del emprendedor estilo inglés, y el joven jugador islandés **Thorsteins**, **Lugano 1989**.

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 d6 6.g4

Planteando el ataque Keres; las blancas dejan entrever sus intenciones.

6. ... Ae7 7.g5 Cfd7 8.h4 0-0 9.Ae3 Cc6 10.Ac4

Más usuales son 10.Dd2 y 10.De2.

10. ... Cd4 (N)

Se había jugado 10... Cb6 11.Ab3 d5 con juego complejo según Nunn.

11.Dd4 a6?!

Era preferible 11... Ce5 12. Ae2 Cc6 13.Dd2 a6 con ligera ventaja blanca.

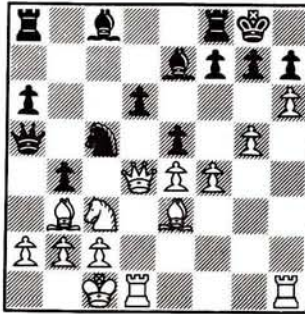
#### 12.0-0-0 b5 13.Ab3 Cc5

O bien 13... Tb8 14.h5! Ag5 15.f4 Ae7 16.h6 e5 17.fe5 de5 18.Dd5 g6 19.Thf1 De8 20.Td2 con idea de 21.Tdf2.

#### 14.f4 Da5 15.h5!

Resulta evidente que las blancas se han adelantado en la carrera de ataques contra los respectivos enroques.

#### 15. ... b4 16.h6! e5



Quizás las negras esperaban llegar a esta posición, considerándola satisfactoria, al no valer 17.fe5 de5 18.De5?? Cb3 ganando la dama. La siguiente jugada las despertará de su sueño.

#### 17.Cd5!! Cb3

Volviendo a la cruda realidad. No valía 17... ed4 18.Ce7+ Rh8 19.hg7+ Rg7 20.Ad4+ f6 21.gf6+ Tf6 22.Tdg1+ Rf8 23. Tg8+ Re7 24.Th7+ y mate a la siguiente.

#### 18.ab3 Ag5

Tampoco ahora valía capturar la dama con 18... ed4, por 19.Ce7+ Rh8 20.Ad4 f6 (ó bien 20... Tg8 21.hg7+ Tg7 22.Th7+! y mate en dos) 21.g6! (con idea de 22.hg7+ Rg7 23.Th7 mate) 21... Tg8 22.hg7+ Rg7 (si 22... Tg7 23.Th7+ Th7 24.Af6+ con rápido mate) 23.Th7+ Rf8 24. Tf7+ Re8 25.Cg8 con juego ganador.

Tampoco solucionaba los

problemas 18... Da1+ 19.Rd2 Dd1+ 20.Rd1 ed4 21.Ce7+ Rh8 22.Ad4 f6 (22... Tg8 23.g6!) 23. hg7+ Rg7 24.gf6+ Rf7 25.Th7+ seguido de 26.Cd5.

#### 19.fe5 Ae3+

Si 19... de5 20.De5! Ae3+ 21.Rb1 ganando.

#### 20.De3 g6 21.Dg5 f6 22.Ce7 Rf7

O bien 22... Rh8 23.Cg6+ hg6 24.Dg6 Ta7 25.fg6 con idea de 26.Dg7+!

#### 23.e6+

Y las negras abandonaron.

(1-0)

Una brillante partida, buena muestra del pujante estilo del GM inglés.

Y para demostrar que la brillantez no es patrimonio exclusivo de los maestros, veamos a continuación una partida celebrada entre el alemán **Schettler** y el fuerte jugador catalán **Monclús**, **Berga 1983**.

1.Cf3 d5 2.g3 c5 3.Ag2 Cc6 4.0-0 e6 5.d4 Cf6 6.c4 Ae7 7.cd5 ed5

Por transposición se ha llegado a la posición clave de la defensa Tarrasch.

#### 8.Cc3 0-0 9.b3

Las jugadas más usuales en esta posición son 9.dc5 y 9.Ag5.

#### 9. ... Ag4

Otro plan es 9... Ce4 10.Ab2 Af6 11.Ca4 como en una partida Rivas/Frey, **Radio Rebelde 1983**.

#### 10.dc5 d4 11.Ca4?

Un error; el caballo quedará ahora "fuera de juego". Parece mejor 11.Cb5 Ac5 12.Ab2 con ligera ventaja blanca.

#### 11. ... Dd7 12.Ab2 Tad8 13.Tc1 Te8

Es difícil sugerir un plan para las blancas, quizás 14.Ce1!? Af8 15.Tc2 con idea de 16.Cd3.

14.Te1?! Ce4! 15.Dd3 Af6

Con jugadas sencillas las negras han ido aumentando la presión, y ahora se aprestan a iniciar un fuerte ataque sobre el rey blanco.

16.Ch4?! Cf2!



17.Rf2 Te3 18.Dd2 Ah4 19.gh4 Ah3 20.Af3

Si 20.Tg1 Df5+ 21.Af3 Df4! con la doble amenaza 22... Dh2+, y 22... Tf3+!; ó bien 20.Ah3 Dh3 21.Tg1 Dh2+ 22.Tg2 (22.Rf1 Tf3+) 22... Dh4+ 23.Rg1 Th3 ganando. Por último, si 21.Rg1 Ce5 con idea de Cg4 ganando.

20. ... Dc7 21.Rg1

O bien 21.Th1 Df4 (amenaza 22... Tf3+) 22.Tcd1 Tde8, con idea de 23... Te2+ 24.De2 Te2+ 25.Re2 De3 mate.

21. ... Df4 22.Tcd1 Ce5 23.Ad4 Td4! 24.Db4

Si 24.Dd4 Cf3+ 25.ef3 Te1+ 26.Rf2 Tf1+ ganando.

24. ... Te2! (1 - 0)

Y las negras abandonaron. Si 25.Ae2 De3+ 26.Rh1 De5+, seguido de mate.

Al ver estas partidas, uno echa de menos los años juveniles, cuando solía jugar Gambito de Rey, Dragón, etc. Y es que, ya se sabe, con los años uno se vuelve bastante "plasta". Prometo enmendarme.



Lugo

## 2º Abierto "San Froilán"

A finales del pasado mes de Septiembre se celebró en Lugo la segunda edición del torneo "San Froilán".

Desde su primera convocatoria esta competición significó el más alto esfuerzo por la dignificación del ajedrez en España. Otorga los más importantes premios nunca vistos en su categoría (ajedrez activo), superiores incluso a muchos abiertos tradicionales, proporciona ayudas económicas a jugadores titulados y está perfectamente organizado por una sociedad modélica, el Círculo de las Artes de Lugo.

En esta ocasión la victoria final correspondió al yugoslavo Lalic, secundado por García Palermo con los mismos puntos.

**Clasificación final:**

1º LALIC (2490) 7,5 puntos, 2º García Palermo (2440) 7,5; 3º Braga (2480) 7; 4º/8º Romero (2475), Campos (2445), Rausis (2435), Sión (2350) y V.Miguel (2305) 6,5; 9º/16º Ivkov (2515), Davorik (2475), Servat (2425), Reyes (2410), Gla-

vina (2405), Izeta (2380), Hernando (2360), Castro (2320) 6; etc. 74 jugadores.

RAUSIS — LALIC  
Española, var. Cambio (C68)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Axc6 dxc6 5.0-0 Ag4 6.h3 h5 7.d3 Df6 8.Cbd2 Ce7 9.Cc4 Axf3 10.Dxf3 Dxf3 11.gxf3 Cg6 12.Rh2 f6 13.a4 Ch4 14.Rg3 g5 15.Ae3 0-0-0 16.Tfd1 Ae7 17.a5 Tdf8 18.d4 f5 19.exf5 Cxf5+ 20.Rg2 exd4 21.Axd4 Thg8 22.Td3 g4 23.hxg4 Ch4+ 24.Rh1 Cxf3 25.g5 Tf4 26.Ae5 Cxe5 (0 - 1)



# ¡ATENCIÓN LECTORES!

¿Cuál ha sido la mejor partida de 1990,  
jugada por un español, que ha visto publicada en JAQUE?

Participe con nosotros en la concesión del

## 1.º PREMIO JAQUE

Nuestra revista ha instituido un premio anual de CIEN MIL PESETAS para el ganador de la mejor partida disputada por un jugador español, hombre o mujer, para estimular y reconocer públicamente el trabajo y la creatividad de nuestros ajedrecistas.

En la fase previa de este concurso se admitirán todas las candidaturas que nos remitan los lectores y jugadores **antes del 15 de febrero próximo**. Posteriormente, un jurado analizará las propuestas recibidas, incorporándolas a su propia selección, para determinar el resultado.

En este primer premio, correspondiente a las partidas de 1990, quedan excluidas las de la Olimpiada de Novi Sad, objeto de premio aparte y que JAQUE anunciará en su próximo número.

Recuerde, buscamos la mejor partida de 1990 jugada por un/a español/a, publicada en las páginas de JAQUE. Colabore con nosotros enviando su favorita (a la que puede añadir comentarios) a nuestra dirección: **Revista JAQUE. c/Reina, 39. 28004 Madrid. ¡PARTICIPE!**

## Boletín de Suscripción a JAQUE

(ver instrucciones al dorso)

RESPUESTA COMERCIAL

Autorización n.º 603  
B. O. C. n.º 1769 del 28-9-64

NO PONGA  
SELLO  
—  
Franqueo  
en destino

EDITORIAL

**RICARDO AGUILERA**

Apartado Especial n.º 145 - F. D.

**MADRID**

**¡AHORRESE 1.155,- PTAS.!**

Suscríbese a JAQUE por un año y recibirá un total de 22 números por sólo 6.545,- ptas.

**JAQUE en su domicilio  
cada 15 días**



Precios 1991	
Suscripción anual . . . . .	6.545,- pts.
Extranjero V. Aérea . . . . .	\$83,95
Extranjero V. Superficie . . . . .	\$74,05
Suscripción semestral . . . . .	3.465,- pts.
Extranjero V. Aérea . . . . .	\$44,2
Extranjero V. Superficie . . . . .	\$35,-
Ejemplar suelto . . . . .	350,- pts.

**RELLENE, RECORTE Y ENVIE ESTE BOLETIN**  
**No necesita franqueo**

**BOLETIN DE SUSCRIPCION**

- Deseo suscribirme a JAQUE por 22 números, a partir del número ..... al precio de 6.545,- pts.
- Deseo suscribirme a JAQUE por 11 números, a partir del número ..... al precio de 3.465,- pts.

Mediante la siguiente forma de pago:

- Contra reembolso (más 200,- pts. de gastos de envío)
- Talón nominativo que se adjunta a nombre de REVISTA JAQUE
- Giro Postal nº ..... de fecha .....

Nombre y apellidos . . . . .  
 Domicilio . . . . .  
 Población . . . . . Dto.Postal . . . . .  
 Provincia . . . . . Tfno. . . . .  
 Profesión . . . . . Edad . . . . .



Albox, Almería

## Hoffman ganó el 14º Torneo "Vicente Bonil"

El maestro argentino Alejandro Hoffman, al superar por mejor coeficiente a Juan Anguix, resultó vencedor en este torneo que es ya un "clásico" de semirrápidas a primeros de Noviembre.

Organizado y patrocinado por la Diputación Provincial, Ayuntamiento de Albox, Instituto de Bachillerato, Familia Bonil y Cajalmería, el certamen ha contado con una idónea sala de juego y razonables ayudas económicas a los maestros participantes (cinco internacionales y cuatro FIDE).

**Clasificación final:**

1º HOFFMAN 6 puntos, 2º Anguix 6, 3º Carlos García 5,5, 4º M.Vasallo 5, 5º L.Bass 5, 6º Paglilla 5, 7º Urday 5, 8º R.Guerrero 5, 9º Eslon 4,5, 10º Frías 4,5, 11º SuperExpert 4,5, 12º F.Granados 4,5, 13º Fernández Siles 4,5, 14º M.Lorenzo 4,5, 15º Arbouche 4, etc. hasta 45 participantes.

A destacar que la computadora SuperExpert le ganó al MI Henry Urday, quien en caso de vencer en la última ronda hubiera sido el campeón. Notable actuación de nuevo del "decano" del ajedrez almeriense Antonio Frías, metido ya en ¡82! años. Y sumamente interesantes los crecientes progresos y afición de niños y jóvenes locales. Véase como muestra esta partida:

Joaquín ORTEGA — SUPEREXPERT  
Siciliana (B21)

1.e4 c5 2.f4 d5 3.ed5 Dd5 4.Cc3 Dd8 5.Ab5 + Ad7 6.Cf3 Ab5 7.Cb5 e6 8.0-0 Db6 9.c4 Cc6 10.d4 a6 11.d5 ab5 12.dc6 bc6 13.Ce5 Cf6 14.f5 ef5 15.Tf5 Ae7 16.Tf6! Td8 17.Dh5 g6 18.Cg6 Af6 19.Ch8 Ah8 20.De2 + Rf8 21.Ah6 + Ag7 22.Ag7 + Rg7 23.De5 + Rg8 24.Dg5 + Rf8 25.Dh6 + Rg8 26.Te1 b4 27.Dg5 + Rh8 28.Df6 + Rg8 y aquí se ganaba por ejemplo, con Te4, pero el chaval, nervioso, se contentó con tablas por repetición.

(½ — ½)

Madrid

## 3º Torneo Semirrápidas "Amigos del Retiro"

El pasado día 27 de Octubre se celebró este torneo que gana rapidísimamente popularidad entre la ávida afición madrileña.

En esta ocasión hubo un total de 108 jugadores inscritos, 7 maestros internacionales entre ellos, que se batieron a la distancia de siete rondas.

Juan Reyes supo, finalmente, alzarse con la victoria tras una lucha durísima y no decidida hasta la última ronda. Reyes, desde el inicio, se puso en cabeza de la clasificación y dio una lección de seguridad.

El torneo estuvo dirigido por Juan Carlos Placer, J.Manuel López Moll y Pedro E. Gómez Gijón, arbitrando José Antonio Ortiz. Los organizadores proyectan un nuevo torneo para próximas fechas que será anunciado en nuestra revista.

**Clasificación final:**

1º MI J.REYES (2410) 6 puntos, 2º Daniel Rivera (2300) 6, 3º Pablo Glavina (2400) 6 puntos, 4º Uri Zak (2290) 6, 5º MF José C. Hernando (2360) 6, 6º MI Pablo San Segundo (2450) 5,5, 7º José Candela 5,5, 8º MI Félix Izeta (2380) 5,5, 9º Uri Sluzkin (2260) 5,5, 10º Roberto Servat (2420) 5,5, 11º MI Zenón Franco (2495) 5,5, etc. 108 jugadores.

HERNANDO — SERVAT  
Inglesa (A38)

1.C3AR C3AR 2.P4AD P3CR 3.P3CD A2C 4.A2C P3D 5.P3CR 0-0 6.A2C P4R 7.0-0 P4AD 8.P3D C3AD 9.C3AD P3TR 10.D2D A3R 11.C1R D2D 12.C2A P4D 13.PxP CxP 14.C3R C4-2R 15.C4A TD1A 16.C4R P3C 17.P4AR D2A 18.PxP C4A 19.C6A+ R1T 20.C6D TD1D

Si 20... CxC 21.PxC DxP 22.C4R Δ DxP +, 1-0)

21.CxC AxC4A 22.C5D D1C (a 22... D2D 23.DxP +) 23. P6R (a 23... PxP 24.DxP +)

(1 — 0)

# Nuevo Elo Enero 1991

## Los cien primeros



### Internacional Masculino

1	G.Kaspárov	gm	Urss	2800
2	A.Kárpov	gm	Urss	2725
3	B.Gelfand	gm	Urss	2700
4	V.Ivanchuk	gm	Urss	2695
5	E.Bareev	gm	Urss	2650
	M.Gurevich	gm	Urss	2650
	J.Ehlvest	gm	Urss	2650
8	L.Yudasin	gm	Urss	2645
	V.Salov	gm	Urss	2645
10	A.Beliavsky	gm	Urss	2640
	U.Andersson	gm	Sue	2640
	A.Jalifman	gm	Urss	2640
	G.Kamski	gm	Usa	2640
14	V.Anand	gm	Ind	2635
	N.Short	gm	Ing	2635
16	J.Timman	gm	Hol	2630
17	A.Dreev	gm	Urss	2625
18	P.Nikolic	gm	Yug	2620
	V.Epishin	gm	Urss	2620
	R.Hübner	gm	Rfa	2620
	S.Dolmatov	gm	Urss	2620
22	V.Korchnoi	gm	Sui	2615
	A.Shirov	gm	Urss	2615
24	O.Romanishin	gm	Urss	2610
	J.Speelman	gm	Ing	2610
	A.Chernin	gm	Urss	2610
	L.Polugaievsky	gm	Urss	2610
28	A.Vyzmanavin	gm	Urss	2605
	G.Sax	gm	Hun	2605
	A.Yusupov	gm	Urss	2605
31	M.Adams	gm	Ing	2600
	J.Nunn	gm	Ing	2600
33	Y.Seirawan	gm	Usa	2595
	Z.Ribli	gm	Hun	2595
35	L.Ftacnik	gm	Che	2590
	L.Portisch	gm	Hun	2590
	L.Christiansen	gm	Usa	2590
	L.Ljubojevic	gm	Yug	2590
	S.Agdestein	gm	Nor	2590
	H.Olafsson	gm	Isl	2590
41	A.Miles	gm	Usa	2585
	K.Georgiev	gm	Bul	2585
	R.Vaganian	gm	Urss	2585
	Azmajparashvili	gm	Urss	2585
	Y.Razuvaev	gm	Urss	2585
46	V.Gavrikov	gm	Urss	2580
	Z.Kozul	gm	Yug	2580
	Y.Balashov	gm	Urss	2580
49	N.De Firmian	gm	Usa	2575

	E.Vladimirov	gm	Urss	2575
	M.Chandler	gm	Ing	2575
	B.Gulko	gm	Usa	2575
	V.Eingorn	gm	Urss	2575
	J.Dorfman	gm	Urss	2575
55	M.Krasenkov	gm	Urss	2570
	R.Dautov	gm	Urss	2570
	V.Ruban	mi	Urss	2570
	E.Rosentalis	mi	Urss	2570
	I.Sokolov	gm	Yug	2570
	M.Dlugy	gm	Usa	2570
61	M.Tahl	gm	Urss	2565
	C.Hansen	gm	Din	2565
	S.Lputian	gm	Urss	2565
	A.Goldin	gm	Urss	2565
	A.Yermolinsky	mi	Usa	2565
	J.Pinter	gm	Hun	2565
67	I.Smirin	gm	Urss	2560
	S.Dvoiris	gm	Urss	2560
	L.Oil	gm	Urss	2560
	B.Dmaljanovic	gm	Yug	2560
	M.Wahls	gm	Rfa	2560
	B.Spasky	gm	Fra	2560
	B.Larsen	gm	Din	2560
74	L.Psajis	gm	Isr	2555
	J.Fedorowicz	gm	Usa	2555
	J.Benjamin	gm	Usa	2555
	Dzindzichashvili	gm	Usa	2555
	A.Shneider	gm	Urss	2555
	V.Akopian	mi	Urss	2555
	L.Alburt	gm	Usa	2555
	A.Machulsky	mi	Urss	2555
82	I.Stohl	mi	Che	2550
	J.Granda	gm	Per	2550
	V.Spasov	gm	Bul	2550
	J.Piket	gm	Hol	2550
	J.Lautier	gm	Fra	2550
	S.Smagin	gm	Urss	2550
	F.Hellers	gm	Sue	2550
	A.Sokolov	gm	Urss	2550
	V.Kovacevic	gm	Yug	2550
	M.Rohde	gm	Usa	2550
	S.Makarichev	gm	Urss	2550
	L.Kavalek	gm	Usa	2550
94	I.Rogers	gm	Ausl	2545
	J.Hodgson	gm	Ing	2545
	M.Illescas	gm	Esp	2545
	D.King	gm	Ing	2545
	R.Ye	gm	Chi	2545
	E.Kengis	mi	Urss	2545
	I.Novikov	gm	Urss	2545
	E.Lobron	gm	Rfa	2545
	K.Lerner	gm	Urss	2545

### Internacional Femenino

1	J.Polgar (mi)	gm	Hun	2540
2	Z.Polgar (mi)	gm	Hun	2510
3	Chiburdanidze	gm	Urss	2485
4	P.Cramling (mi)	gm	Sue	2470
	N.Isoeliani	gm	Urss	2470
6	J.Xie	gm	Chi	2460
7	Gaprindashvili	gm	Urss	2450
8	K.Arakhamia	gm	Urss	2440
9	A.Galliamova	gm	Urss	2435
10	A.Maric	gm	Yug	2425
	S.Polgar (mi)	gm	Hun	2425
12	C.Amura	mi	Arg	2405
13	D.-Ahmilovskaya	gm	Usa	2395
14	Sofieva	mi	Urss	2390
15	A.Akhsharumova	gm	Usa	2385
16	I.Madl	gm	Hun	2380
17	Z.Peng	mi	Chi	2375
18	J.Demina	mi	Urss	2370
	M.Litinskaya-Shul	gm	Urss	2370
	N.Gurieli	gm	Urss	2370
	I.Levitina	gm	Urss	2370
22	Z.Leichuk	gm	Urss	2355
23	C.Foisor	mi	Rum	2350
	S.Golovko	gm	Urss	2350
25	K.Kakhiani	gm	Urss	2345
26	N.Bojkovic	mi	Yug	2340
27	M.Voiska	gm	Bul	2335
	N.Alexandria	gm	Urss	2335
29	I.Rubene	mi	Urss	2330
30	A.Brustman	gm	Pol	2325
	S.Matvoeva	gm	Urss	2325
	E.Zayac	mi	Urss	2325
	L.Zaitseva	gm	Urss	2325
34	G.Sakhatova	mi	Urss	2320
	Z.Veroci-Petronic	gm	Hun	2320
	T.Csonkics	gm	Hun	2320
37	D.Nutu-Gajic	gm	Rum	2310
	B.Hund	gm	Rfa	2310
39	I.Chelushkina	mi	Urss	2305
	V.Basagic	mi	Yug	2305
	Klimova-Richt.	gm	Che	2305
42	S.Arkel	gm	Ing	2300
	L.Semenova	gm	Urss	2300
	Ivanka-Budinsky	gm	Hun	2300
45	N.Hoiberg	mi	Din	2295
	Stepovaia-Dianc.	mi	Urss	2295
47	A.Botsari	mi	Gre	2290
	S.Maksimovic	mi	Yug	2290
	T.Shumiakina	mi	Urss	2290

# \*\*\* ABIERTOS \* ABIERTOS \* ABIERTOS \*\*\*

## \* GINEBRA

19 - 27 Enero  
7º Abierto Int. de Ajedrez  
9 rondas, S.Suizo  
Torneo de Maestros +2000  
Premios: Total 24.500 francos suizos  
1º 5000, 2º 4000, 3º 3000 etc.  
Torneo Principal -2000  
Premios: Total 5.500 francos suizos  
1º 1500, 2º 1000, 3º 750 etc.  
Inscripciones: 100 fs (GMs y MIs gratis)  
**Federation Genevoise d'Echecs**  
Case postale 94  
1219 Le Lignon (Suiza)  
Tfno. (+41.22) 794.84.57  
Fax (+41.22) 785.08.38

## \* CANNES

23 Febrero - 3 Marzo 1991  
6º Festival Internacional  
Varios torneos  
**Association Cannes-Echecs**  
11 - 13, avenue Saint-Louis  
06400 Cannes (Francia)  
Tfno. 93.39.41.39 (de 9 a 20 h.)

## \* VIRE

1º Abierto Altea Mont Saint-Michel  
25 Febrero - 3 Marzo  
S.Suizo, 7 rondas  
Premios: 1º 8.000 ff  
Inscripciones: GMs y MIs gratis  
250 ff, juv. 100 ff  
Después del 15/2 400 ff para todos  
**Lionel Sochon**  
4, rue Chênédollé  
14500 Vire (Francia)  
Tfno. 31.67.16.56

## \* ODEMIRA

30 - 31 Marzo  
4º Abierto Damiano  
Premios: 1º 70.000 escudos, 2º 55.000, 3º 40.000  
etc. 20º 10.000  
Inscripciones: 1.500 escudos, mediante talón  
antes del 9/3.  
Inscripción al comienzo del torneo  
con suplemento de 500 escudos.  
**Comissão Promotora Xadrez Damiano**  
Câmara Municipal  
7630 Odemira (Portugal)  
Tfno. (07 351 83) 22247  
(de 10 a 11 hs. de Portugal)

## \* TORCY

20 - 28 Abril  
Torneo Principal (+2000 Elo)  
Premios: Más de 120.000 ff total  
1º 25.000 ff  
Torneo General (-2100)  
Premios: Más de 42.000 ff total  
1º 8.000 ff  
Inscripciones: 320 ff (juv. 160)  
Después del 13/4, +50 ff.  
**Bernard Guilloton**  
39 Avenue Albert Menier  
77186 Noisiel (Francia)  
Tfno. 16 (1) 60.05.40.81

## \* BOGOTA

15 - 26 Junio  
Torneo Int. "Gran Prix Latinoamericano"  
S.Suizo, 11 rondas  
40 jugadas en 2 horas, 20 por hora  
Premios: Total, \$10.000 dólares garantizados  
1º \$2000, 2º \$1500, 3º \$1100, etc. 20º \$200  
Inscripciones: GMs, MIs con Elo  
FIDE +2350, gratis  
Resto con Elo: \$30. Sin Elo: \$50  
Hasta 10 de Junio, después recardo \$10.  
Los GMs y MIs deben confirmar su participación  
antes del 10 de Junio.  
**Ajedrez Producciones**  
Carrera 7 nº 34-61 Of. 401  
Apartado Aéreo 28803  
Bogotá (Colombia)  
Tfno. (57-1) 245-2231

Compro o intercambio programas  
de AJEDREZ para ordenador PC.  
Busco M.CHESS, SARGON 4, CO-  
LOSUS 4, CHESS CHAM-  
PION 2175, etc.

Dirigirse a:

**MAXIMO LOPEZ GARCIA-RIAÑO**  
Apartado 1166  
OVIEDO (Asturias)  
Tfno. 985/21.63.56

# NOVAG®

De venta a través de:

- EL CORTE INGLES
  - FINCONFORT
- Venta a plazos. Tel.: 908 - 10 55 22
- AJEDREZ Y COMPUTADORAS
- C/ Juan Alvarez Mendizábal, 81  
28008 Madrid (metro Argüelles)  
Tel.: 541 79 69

y en los mejores establecimientos

**ELEGIDAS MEJORES  
COMPUTADORAS DE AJEDREZ  
DEL AÑO POR LOS MEJORES ESPECIALISTAS  
DE 12 PAISES**

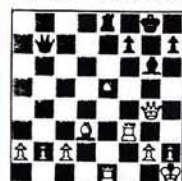
ALEMANIA, AUSTRIA, HUNGRIA, SUIZA,  
ESPAÑA, FRANCIA, HOLANDA, SUECIA, FINLANDIA,  
GRAN BRETAÑA, EE.UU., CANADA

**¡Sensacional mejora! ahora la Super Forte-B y la Superexpert-B añaden más de 100 puntos Elo gracias al nuevo programa de selectividad variable S.E.V. 312 único en el mercado.**



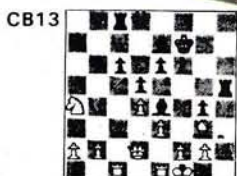
**SUPER FORTE B**

**PRECIO 88.750 ptas. EEC\* 2200**



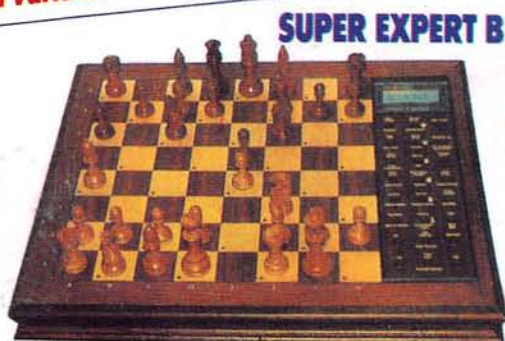
CB 10

Encuentran la combinación ganadora en 30 segundos



CB 13

En el nivel 8 de torneo (40 jugadas en 2 h. 30 min.) dan mate en 5



**SUPER EXPERT B**

**PRECIO 129.800 ptas. EEC\* 2200**

- ★ MEMORIZAN simultáneamente hasta 10 partidas completas
- ★ ANALIZAN posteriormente cualquier partida almacenada
- ★ Comunicación IBM compatible
- ★ MODULAR: el propio usuario puede cambiar en pocos minutos el programa por nuevas versiones que se comercializarán a excelentes precios: cada memoria no excederá las 15.000 pesetas
- ★ UNICAS con SIETE grados de selectividad
- ★ ELO Europeo Contrastado jugando contra otra persona 2200+
- ★ Todas las funciones ya existentes en otros modelos: Reloj, evaluaciones, consejos Next Best, Autoplay análisis, línea principal, seguimiento de procesamiento
- ★ En el TORNEO DE SPRING (EE.UU.) consiguió superar a todas las máquinas de 16 bits, obteniendo 16,5 puntos frente a los 11 que obtuvo la segunda máquina clasificada. Igualmente batió a la mejor computadora de 32 bit del mercado por 3,5 a 2,5, consiguiendo un ELO americano de 2317

**PRIMO**

**RECORD DE VENTAS DEL 89**



EEC\* 1890

**PRECIO 32.750 ptas.**

El éxito mundial de este ordenador es la recompensa a los años de investigación y mejora de hardware y software. Gracias a la incorporación de chips monopañstilla de 8Mhz se baten todos los records de la relación calidad-precio. Son idóneos para jugadores de primera preferente, pero se pueden adaptar (gracias a sus 44 niveles) a jugadores menos expertos.

Además de gozar de las prestaciones de los ordenadores más caros (autoplay, nextbest, marcha atrás, hint, subpromociones, varios estilos de juego, etc.) ofrecen una valiosa pantalla donde aparece, de manera rotativa, la siguiente información: Mejor jugada hallada hasta el momento, jugada esperada de respuesta, siguiente jugada, valoración posicional y material, información de procesamiento, reloj,

**SUPREMO  
RECORD PRECIO/  
PRESTACIONES**

**EXCEPCIONAL  
OFERTA**



**PRECIO 43.750 ptas. EEC\* 1980**

32 K Byte ROM  
16 K BIT RAM

15 K Byte M. Aperturas  
48 niveles + 8 (sobre mate)  
Reloj y evaluaciones

Profundiza hasta 20 PLYS  
Extrarrápido: 8 Mhz  
Mate en 10  
Memoria y Autoplay

**Y todas las funciones de la PRIMO**

**SUPER VIP**



**PRECIO 32.750 ptas. EEC\* 1980**

**La computadora de bolsillo más potente del mercado**

48 K Byte ROM - 16 K BIT RAM - 15 K Byte M. Aperturas - 48 Niveles + 8 (sobre mate) - Reloj y evaluaciones - Profundiza hasta 20 PLYS - Extrarrápido: 8 Mhz - Mate en 10 - Memoria y Autoplay.

**Y todas las funciones de la SUPREMO**  
OPCIONAL: Conexión con PC, TV y tablero sensorial estilo Expert

EEC=ELO EUROPEO CONTRASTADO JUGANDO CONTRA PERSONAS.

Solicite catálogos e información a:  
NOVAG-ESPAÑA, C/ Marqués de Urquijo, 6-8, 1.ª A  
28008 Madrid - Tel.: (91) 542 65 29 - Fax: (91) 558 09 37