

n.º 295 - 350 ptas.

15 Noviembre 1990

JAJQUE

Revista Española de AJEDREZ

Campeonato
mundial:
imprecisión y
paridad

Tilburg:
el fenómeno
Kamski

Mecking en
su retiro



ROMAN TORAN, candidato a la FIDE.



En Septiembre aparece

Informador Ajedrecístico 49

- Conteniendo una selección de partidas de las competiciones más importantes de la primera mitad de este año, INCLUYENDO EL TORNEO INTERZONAL DE MANILA.
- Las partidas vienen comentadas por los mejores ajedrecistas del mundo, EMPEZANDO POR GARY KASPAROV.

LOS LECTORES TAMBIEN PARTICIPAN EN LA SELECCIÓN DE LAS MEJORES PARTIDAS (No sólo el jurado!)

- Todas las explicaciones figuran en el tomo 49, a saber:
- La lista de partidas entre las cuales los lectores eligen las mejores;
 - Las reglas del juego;
 - Una extensa lista de premios.

MEDITRAVEL LTD.

Member of Meditrade Ltd. Group, London
M. Tita 23/IV, 11000 Beograd, Yugoslavia,
Tel. 38/11/332-485, Fax 38/11/338-892, Tlx. 72585 SISCO YU

Asegurando una estancia de dos semanas en Yugoslavia, en verano o en invierno para los cinco lectores de mayor éxito.

El Sistema Informativo en el ajedrez
Informador Ajedrecístico
Enciclopedia de aperturas de ajedrez
Enciclopedia de finales de ajedrez



Informador
Ajedrecístico

PVP: 3.200,- ptas.!

¡Ya está a la venta!

Reserve su ejemplar

**Pídalo a:
Revista JAQUE
C/ Reina, 39
28004 Madrid**

Tfno. 91-521.20.08

La ropa sucia se lava en casa

Román Torán, presidente de la Federación Española de Ajedrez, es uno de esos hombres ante los cuales cabe cualquier actitud menos la indiferencia. Su temperamento sanguíneo y vehemente despierta en los demás grandes pasiones, y se le odia o se le venera, con pocos términos medios. Fue un jugador de gran envergadura, sin duda uno de los históricos del ajedrez español, y tiene luego a sus espaldas una carrera de dirigente (vicepresidente de la FEDA, presidente de la FEDA, vicepresidente de la FIDE) que ha sido fuertemente cuestionada y ácidamente criticada por un amplio sector del universo ajedrecístico español. Ahora aspira a la presidencia del organismo rector del ajedrez mundial; hasta donde sabemos, es el primer español que aspira a este alto cargo. Y JAQUE, respetando otras opiniones, cree que hay que apoyarle.

Esta revista ha criticado con frecuencia, a veces con dureza y siempre de forma noble y directa, aspectos de la tarea de Román Torán como dirigente; hemos objetado incluso su estilo de dirigir, que crea fuertes tensiones en los hombres sometidos a su autoridad. Hemos señalado también (y esto, precisamente, da fuerza a nuestras críticas) sus importantes éxitos, sus evidentes logros en la tarea de mejorar las condiciones de la práctica del juego en España, su capacidad y su dedicación. Pero otras son las horas y los lugares para juzgarle como dirigente del ajedrez español; en estos momentos, cuando levanta su candidatura a la máxima responsabilidad directiva internacional, no cabe a nuestro juicio otra actitud sensata que la de apoyarle. No por estrechas razones de nacionalismo, sino porque parece claro que la presencia de Torán en la presidencia de la FIDE sólo puede traer beneficios al ajedrez de este país. Si no es así, si Torán no está a la altura de las exigencias de la responsabilidad a que aspira, ya llegará el momento de criticarle; pero lo que no se puede hacer es colocar la carreta delante de los bueyes y prejuzgar una actuación que aún no ha comenzado. Hacemos votos desde estas páginas para que el presidente de la FEDA logre democráticamente la victoria y se convierta en presidente de la FIDE, para bien — esperamos — del ajedrez de este país y de todo el mundo. Los problemas internos los seguiremos discutiendo entre nosotros, porque la ropa sucia — como se decía antes — se lava en casa.

SUMARIO

Editorial	761
Campeonato Mundial	762
España ante la Olimpiada	772
Torneo de Tilburg	774
Táctica	781
Entrevista a Mecking	784
Comenta Kupreichik	787
El Sistema Suizo	789
Usted Juega	791
Defensa India de Rey	793
País Maravillas	799

Editor: Pablo Aguilera Director Técnico: Lincoln R. Maiztegui Secretaria: M^a Carmen Elizalde Revisión Técnica: César Montolio

Colaboradores: J.Boudy, R.Cámara, A.Capece, L.Comas, J.Cordovil, R.Crusi, O.De la Riva, J.De la Villa, J.Eslon, J.L.Fernández, M.Ferrer, Z.Franco, E.García, Leontxo García, N.García, J.M.Gil González, J.C.Gil Reguera, J.M.Gutiérrez, L.B.Hoyos Millán, M.Illescas, F.Izeta, R.Keene, J.M.Lanz Calavia, J.Magem, R.Milian, R.Montecatine, P.Morán, C.Nuzzo (ANACA), F.J.Ochoa, H.Pérez, J.Reyes, M.Rivas, D.Rivera, A.Rodríguez, A.Romero, F.Sánchez Guirado, L.Santos, D.Teyssou, F.Zaninotto.

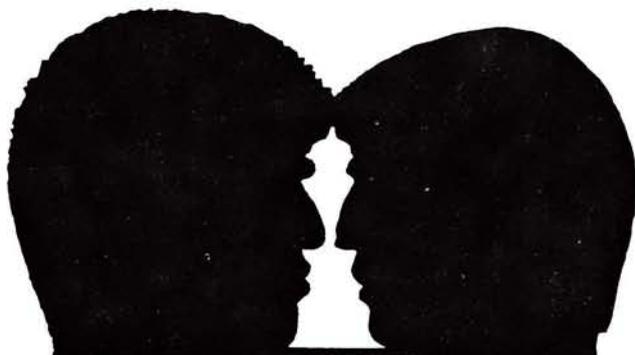
Edita: Centro de Ajedrez Internacional, S.A. - C/ Reina, 39 - Tfno. 521 20 08 - Fax 532 81 80 - 28004 Madrid

Imprime: Notigraf, S.A. - C/ San Dalmacio, 8 - 28021 Madrid

Depósito Legal: S.S. 767 - 1970

Distribuye: S.G.E.L. - Avda. Valdelaparra, 39 - Pº Ind. - Alcobendas (Madrid)

Campeonato Mundial



La tremenda tensión del quinto enfrentamiento entre Kaspárov y Kárpov se traduce en graves errores

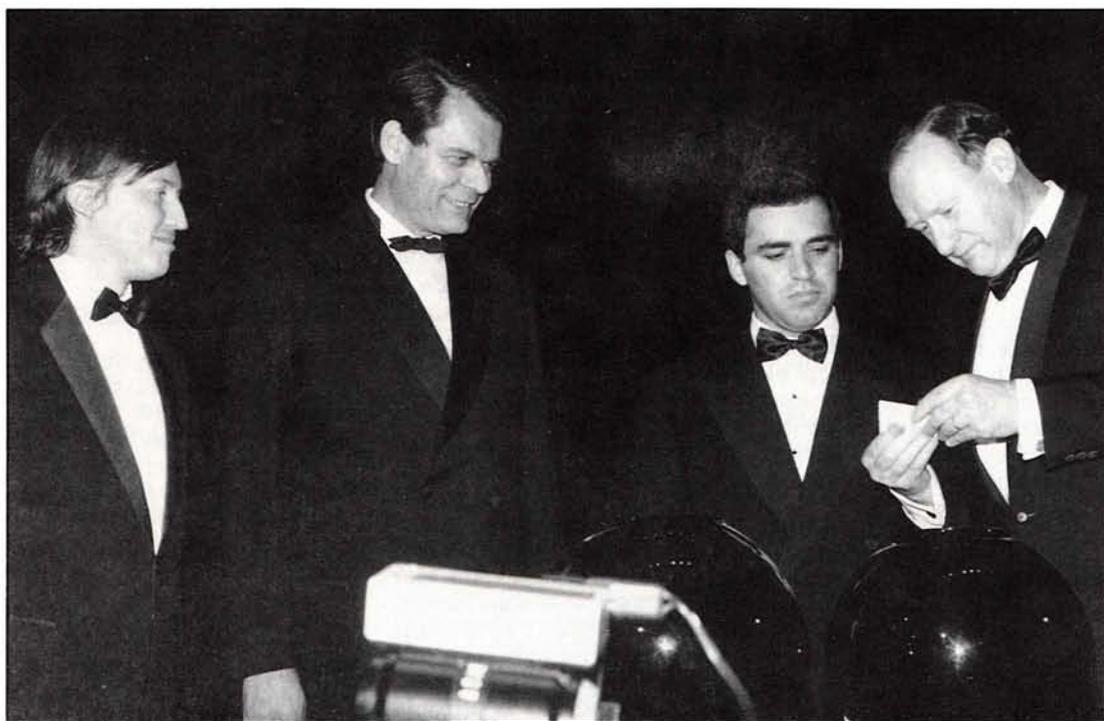
Espadas en alto al borde del atlántico

Al cierre de esta edición de JAQUE recibimos la noticia de que la partida nº 12 del encuentro que enfrenta al campeón mundial Gari Kaspárov con el ex campeón Anatoli Kárpov ha terminado tablas en 37 jugadas. Con ella finaliza también la etapa neoyorquina de este duelo y, con las espadas en alto, ambos contrincantes se aprestan a cruzar el Atlántico para jugar doce partidas más en Lyon, Francia. Hasta el momento la puntuación señala un empate a 6 puntos: una victoria para cada uno y 10 empates.

La primera reflexión que el desarrollo de la mitad inicial de este match provoca es que las baladronadas del Campeón Mundial han sido, hasta el momento, sólo eso, baladronadas; quien proclamó a los cuatro vientos que no pensaba en ganar el match sino en arrasar a su contrario del tablero no sólo no ha obtenido ventaja alguna después de 12 partidas, sino que ha estado perdido al menos en dos ocasiones de manera clarísima, y sólo ha logrado evitar una catástrofe gracias a la extraña imprecisión de Kárpov para traducir en victoria sus ventajas. Una vez más, Gari hubiera hecho bien en callarse la boca y

limitarse a jugar al ajedrez, que parece ser lo único que es capaz de hacer muy bien en esta vida. Lo segundo que a uno se le ocurre es que las posibilidades de Kárpov, a la luz del sentido común, se ven ahora fuertemente reforzadas; el match a 24 partidas, que algunos preveían no iba a llegar siquiera a cumplir su etapa francesa, se reduce ahora a 12 encuentros, después de dos semanas de descanso; una de las principales bazas del campeón — su mayor juventud y resistencia física — queda así fuertemente mermada.

Pero si esto es verdad, no lo es menos que el desafiante no puede estar demasiado satisfecho; cierto que no sólo no fue "barrido del tablero", sino que incluso, en buena lógica, debió haberse ido a Lyon con algún punto de ventaja; pero el caso es que no lo ha logrado, y la culpa es exclusivamente suya. Siempre en apremios de tiempo, Kárpov ha tirado por la borda dos victorias claras (partidas cuarta y octava) y ha tenido en la novena una distracción de aficionado, más grave aún que su célebre error de la undécima partida del encuentro de Sevilla, aunque de consecuencias menos graves; además de tener que soportar otro



Ceremonia inaugural: Kárpov se ve muy plácido y Kaspárov bastante encorsetado

(Foto: Jerome Bibuld)

de los lamentables shows a que nos tiene acostumbrados el campeón mundial (gestos de incredulidad, risas contenidas, etc.), semejante omisión puede haber afectado seriamente la confianza de Kárpov en sus propias posibilidades; de hecho, en la decimosegunda partida aceptó las tablas en una posición en la que, según su propio juicio, tenía ventaja.

En el plano técnico las novedades más interesantes las ha aportado Kaspárov, que parece haberse preparado mucho más concienzudamente que su contrincante, al menos en el campo de las aperturas. El plan que llevó brillantemente a la victoria en la segunda partida, su asombroso

sacrificio de una calidad y luego la dama en la tercera y su entrega posicional de calidad en la undécima significaron los momentos de regocijo más gratificantes de este encuentro, que supo también de juegos aburridos y tablas en pocas jugadas. Esta superior preparación teórica es uno de los factores capaces de desnivelar a su favor la segunda parte que comenzará dentro de pocos días.

Campeón y desafiante cruzan ahora el océano como si se tratase de una serena pausa en un oasis, en medio de la travesía de un desierto; nada está definido, todo puede suceder. Las dos espadas están en alto.

Cto. Mundial de Ajedrez, Nueva York 1990

	Rating	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total
GM Kaspárov (URSS)	2800	½	1	½	½	½	½	0	½	½	½	½	½	6
GM Kárpov (URSS)	2730	½	0	½	½	½	½	1	½	½	½	½	½	6

**La quinta.
¡La hubo mala!**

Todos los que seguimos, de una u otra forma, este match nos pusimos de acuerdo en los comentarios del "día después". La quinta partida del Campeonato Mundial de Ajedrez no había respondido a las expectativas que había despertado, expectativas basadas principalmente en la extraordinaria lucha de las partidas precedentes y en el hecho de que Kárpov hubiera vencido en la partida 5ª de los últimos tres matches (87-86-85).

Kaspárov volvió a plantear la defensa India de Rey y sorprendió relativamente a su rival con su séptimo movimiento. Kárpov no encontró nada mejor que provocar el cambio de damas y la posición se igualó. Una posterior simplificación derivó hacia un final completamente igualado que pronto se dejó en tablas.

— Quinta partida —
KÁRPOV — KASPÁROV
22 de Octubre 1990
India de Rey (E94)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6 5.Cf3 e5 6.Ae2 0-0 7.Ae3 Ca6!?

En la tercera partida Kaspárov jugó 7... De7 y recuerdo que entonces les comenté que también eran jugables Te8, Dd7, c6, Cbd7, Cc6, exd, h6 y Cg4. ¡Aquí tienen otra más para la lista! Normalmente el caballo sólo se desarrolla por 'a6' después de que las blancas hayan jugado d5 ó dxe.

8.0-0

Así se entra por transposición en una línea conocida aunque muy reciente. De la misma forma que hay jugadores que no desean entrar en la variante yugoslava con blancas, los hay que buscan caminos alternativos

para las negras y ésta es la última sugerencia. Los MIs soviéticos Glek y Yurtaev han sido los primeros impulsores de esta jugada. El orden "correcto" sería 7.0-0 Ca6 y así se jugó por primera vez en la Gurevich/Glek, Belgrado'88 y en la Dreev/Glek, Frunze'88. Gurevich jugó 8.Te1 c6 9.d5 y Dreev prefirió 8.dxe dxe 9.Dc2. En la Savcenko/Yurtaev, Simferopol 1988, se jugó 8.Ag5 h6 9.Ah4 y, finalmente, en la Chejov/Yurtaev, URSS'88, se jugó 8.Ae3, que es la referencia que nos interesa. Tras 8... Cg4 9.Ag5 De8! 10.h3 h6 11.Ah4?! Cf6! 12.dxe dxe 13.Cd2 c6 las negras obtuvieron buena posición y el propio Chejov sugiere 11.Ac1! exd 12.Cxd4 Cf6 13.Af3 Cc5 14.Te1 con leve ventaja blanca. En el año 1989 esta línea continuó siendo ensayada pero casi siempre con 8... Cg4 por lo que puede decirse que la próxima jugada de Kaspárov sí es, aunque no muy significativa, una novedad teórica.

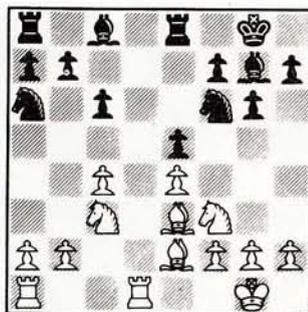
8. ... c6 9.dxe5

Parece claro que Kaspárov pretendía seguir con 9... De7 sin los inconvenientes que causa el Cd5 blanco, pero resulta un tanto decepcionante que Kárpov no encuentre algo mejor que esta liquidación de la tensión central: 9.Dd2 y 9.d5 eran los planes alternativos, sin embargo hay que convenir que la presente jugada cuadra con el estilo de Kárpov. Tras la próxima simplificación la partida cobra un carácter maniobrero en el que la explotación de las ventajas microscópicas puede decidir el resultado.

9. ... dxe5 10.Dxd8 Txd8 11.Tfd1

Tanto ahora como antes la jugada Cxe5 era contestada con el golpe Cxe4 con igualdad. Por ejemplo: 11.Cxe5 Cxe4 12.Cxe4 Axe5 13.Ag5 Td4.

11. ... Te8



Necesario pero suficiente: Kaspárov no "desea" perder un peón tras 11... Ag4? 12.Txd8+ Txd8 13.Axa7. Tras 11... Txd1+ 12.Txd1 Ag4 13.c5! (Illescas/Ochoa) las blancas quedan mejor.

12.h3

Evita 12... Cg4. Era interesante 12.c5, desequilibrando el ala de dama. Por ejemplo: 12... Cg4 13.Axa6 Cxe3 14.Axb7 Cxd1 15.Axa8 Cxc3 16.bxc Ad7 17.Td1 con ventaja blanca. Otra posibilidad es 12... Cb4 13.Td2 (si 13.Tac1 Ae6 14.a3 Ca2 ó 14.b3 a5) 13... Cg4 con juego complejo o bien 13.Ce1!? Cg4 (13... a5!?) 14.Ac1 seguido de a3-b4 y ?? a h3.

12. ... Af8!

Kárpov: 0'41, Kaspárov: 0'18; el alfil busca una diagonal más promisoriosa y posibilita la activación del otro caballo para presionar en 'e4'.

13.Cd2

Para contestar a 13... Cc5 con 14.b4 Ce6 15.c5! y no vale 15... Cd4 16.Ad3 Ae6 17.Cc4! Axe4 18.Axc4 Cc2 19.Ag5! Cxa1 20.Axf6 Cc2 21.Td7 ganando.

13. ... b6!

Kaspárov meditó 28 minutos este movimiento, probablemente para decidir cómo oponerse al plan a3, b4, c5, Cc4. Si 13... Rg7 para prevenir la anterior variante, 14.a3 Cc5 15.h4 Ce6 16.c5 Cd4 17.f4 con iniciativa blanca.

14.a3 Ce5 15.b4 Ce6 16.Cb3

O 16.Cf3 Cd7 seguido de f6.

16. ... Aa6

Ha finalizado el desarrollo de las piezas y ambos jugadores se aprestan para el lento juego de maniobras, típico de las posiciones equilibradas.

17.f3 Ch5 18.Af2 Ted8 19.Af1 Chf4

Dlугy, imagino que buscando animar el ambiente, señaló 19... Txd1 20.Txd1 Td8 21.Txd8 Cxd8 22.c5! Axf1 23.cxb Aa6 24.bxa Ab7 25.Ca5 Aa8 26.Ca4 seguido del imparable 27.Cb6.

20.g3 Ch5 21.Rg2 f5 22.Tab1 Tac8

Indudablemente los espectadores debían estar un tanto aburridos de tanta maniobra inocua. Kárpov simplifica la posición y las tablas revolotean en el ambiente.

23.Txd8 Txd8 24.Td1 Txd1 25. Cxd1 fxe4

Fijando además la estructura de peones.

26.fxe4 c5 27.bxc5

Similar es 27.b5 Ab7 28.Cc3 Cf6 29.Ad3 Cd4.

27. ... Cxc5

No 27... bxc 28.Ca5-c6.

28.Cxc5 Axc5 29.Axc5 bxc5 30. Cc3 Cf6

Las negras tienen la microscópica ventaja de tener sus piezas algo más activas pero no hay posibilidades reales de victoria.

31.Rf3 Ab7 32.Ad3 Rf8 33.h4 h6

El viejo axioma de colocar los peones en casillas de color opuesto al alfil.

34.Ac2 Re7 35.Aa4 a6 36.Re3 (½ - ½)

Comentarios: M.F. Ricardo MONTECATINE

Iniciativa infructuosa

En la sexta partida ambos jugadores volvieron a plantear la misma apertura que en las dos partidas anteriores con estos colores. ¿Quién perderá esta irrelevante guerra psicológica abandonando primero "su" apertura? De momento Kárpov abandonó en la novena jugada la variante Zaitsev e introdujo una pequeña novedad teórica en el movimiento 15. Kaspárov entregó un peón en la jugada 25 para obtener ciertas posibilidades de ataque contra el enroque de Kárpov y éste, obligado a defenderse, lo hizo con serenidad hasta lograr las tablas.

— Sexta partida —
KASPÁROV — KÁRPOV
24 y 25 de Octubre 1990
Española (C92)

1.e4 e5 2.Cf3 Ce6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 d6 8.c3 0-0 9.h3 Cd7

Kárpov abandona la variante Zaitsev, 9... Ab7, que planteó en las partidas 2 y 4; ello no constituye una gran sorpresa ya que en los últimos años había utilizado la presente jugada en muchas ocasiones. Durante bastantes años estuvo bastante ausente de la práctica magistral ya que se pensaba que las blancas obtenían una leve ventaja en sus líneas críticas; en 1986, cuando la teoría acumulada sobre la Zaitsev era respetable, Short y otros jugadores volvieron sus ojos hacia ella.

10.d4

Más incisiva que 10.d3 que también se ha jugado.

10. ... Af6

Continúa la "superprotección" de 'e5'; son interesantes 10... Ab7 y 10... Cb6.

11.a4

Las alternativas a la presente jugada son 11.Ad5 Ab7 12.dxe dxe 13.Ae3 Ca5 14.Axb7 Cxb7 15.Dc2 De7 con igualdad, Sax/Kárpov, Rotterdam'89, u 11.Ae3 Ca5 12.Ac2 Ce4 13.Ac1 Ab7 14.a4 con juego complejo, Ivanchuk/Kárpov, Reggio Emilia'90; es obvio que los analistas de Kaspárov han tenido que estudiar esta línea. Por cierto, Kárpov jugó 11.Ae3 frente a Torre en Hannover'83.

11. ... Ab7

11... Tb8 ha sido practicada en muchas ocasiones por Kárpov, por ejemplo: 11... Tb8 12. axb axb 13.Ae3 Ce7 14.Cbd2, Ki.Georgiev/Kárpov, Reggio Emilia'89; ó 14.Cg5 h6 15.Axf7+ y tablas, Sax/Kárpov, Skellefteå 1989; ó 14.d5 Cc5 15.Ac2 c6 16.b4 Ca6 17.dxc Cxc6, Nunn/Kárpov, Rotterdam'89. También es jugable 11... Ca5.

12.axb5

Tras 23 minutos, producto posiblemente de que Kaspárov había estudiado más 11... Tb8. La alternativa es 12.d5 directamente.

12. ... axb5 13.Txa8 Dxa8

También se ha jugado 13... Axa8 pero tras 14.Ca3 Db8 15. d5 Ca5 16.Aa2 ó 14... b4 15.Cc4 bxc 16.bxc las blancas quedan mejor.

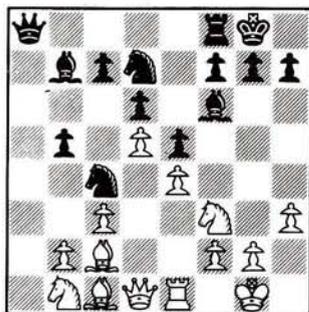
14.d5

Malo es 14.Dd3? exd! 15. cxd? Cxd4! 16.Cxd4 Cc5 ó 15. Dxb5 Cc5 16.Ad5 Tb8 con clara ventaja, Hjartarsson/Short, Tilburg'88.

14. ... Ca5

Tras 14... Ce7 15.Ca3 Aa6 16.Ch2! g6 17.Ac2 Db7 18.b4 las blancas quedaron mejor, Anand/Speelman, Salónica'88.

15.Ac2 Cc4



Una novedad teórica, lo conocido era 15... Tb8 16.Ca3 Aa6 17.b4 Cc4 18.Cxc4 bxc 19. Aa4 Cb6 20.Ac6 Ab7 21.Axb7 Dxb7 22.Ae3 con clara ventaja blanca, Tahl/Keres, URSS'64; ó 15... Ae7 16.Ca3 c6 17.dxc Axc6 18.De2 Da6 19.Cd2 Tb8 20.b4 con leve ventaja blanca, Tahl/Stein, URSS'62. Creo que la jugada de Kárpov no modifica sustancialmente la calificación de esta línea, Kaspárov: 0'30, Kárpov: 0'19.

16.b3

Un lógico desalojo del caballo aunque se debilite 'c3'.

16. ... Ccb6 17.Ca3 Aa6

A considerar 17... c6 18.dxc Axc6 19.Dxd6 Cc8! 20.Dd3 Cc5 21.De2 Cd6.

18.Ch2

Tras 23 minutos, Kaspárov inicia una larga maniobra para llevar su caballo a 'e3' y desde ahí a 'f5' ó 'd5'.

18. ... c6

Kaspárov: 1'05, Kárpov: 0'31.

19.dxc6 Dxc6 20.Ad2 Ae7

Tras 24 minutos.

21.Cg4 Ta8

Kárpov renuncia a jugar d5 para no activar al Ac2.

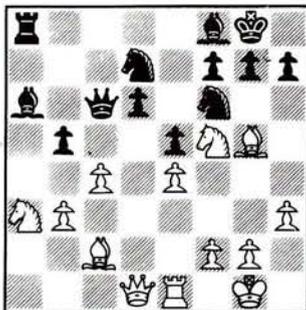
22.Ce3 Cf6 23.Cf5 Af8 24.Ag5

Comienzan las amenazas de Kaspárov en el ala de rey.

24. ... Cbd7

No 24... Dxc3? 25.Axf6 gxf 26.Te3 seguido de 27.Dg4+ y 28.Tg3 ganando. Kárpov respondió inmediatamente, aunque resulta interesante 24... d5, que defiende en 'f6' y ataca en 'a3'. Tras 25.exd Cbx5 26.Cb1 el juego es muy complejo.

25.c4



Kaspárov, tras meditar un solo minuto, entrega su peón débil para activar el alfil "español" e incrementar la presión en el otro flanco.

25. ... bxc4 26.bxc4 Axc4

Tras 18 minutos Kárpov se decide a capturar el peón. Kaspárov: 1'39, Kárpov: 1'31.

27.Cxc4 Dxc4 28.Ab3 Dc3

Al parecer Kaspárov dedicó un gesto despectivo a esta jugada. Control 'a1' para impedir la maniobra Te3-g3. Si 28... Db4 29.Te3 Cxe4 39.Axf7+!? Rxf7 31.Dd5+ Rg6 y... ¡no puedo evaluar una posición con cuatro piezas en el aire! 1'41-1'33.

29.Rh2 h6

Tras 13 minutos, lo que igualó los tiempos. Si 29... g6 30.Te3 Da1 31.Dd2 (ó 31.Df3 gxf 32.Dxf5 Ag7 33.Tg3 Rf8 34.Axf6 Cxf6 35.Txg7 Rxg7 36. Dg5+ Rf8 37.Dxf6 Da7 debe ser tablas) 31... gxf 32.Axf6 Cxf6? 33.Tg6+ Ag7 34.Dg5 Ce8 35. De7 Da7 36.Axf7+ Rh8 37. Df8+ Axf8 38.Tg8 mate, lógicamente 32... f4 es mejor.

30.Axf6

O 30.Ad2 Dc7 seguido de Cc5. Kaspárov: 2'02!, Kárpov: 1'46.

30. ... Cxf6 31.Te3 Dc7 32.Tf3

Amenaza 33.Cxh6+.

32. ... Rh7

Tras ¡26! minutos, lo que dejó a Kárpov con 12 para el control. Si 32... Cxe4 33.Dd5.

33.Ce3

Para "liquidar" desde 'd5' al defensor de 'f7'. Tampoco se puede olvidar una posible entrega en 'f6'.

33. ... De7

Kaspárov: 2'05, Kárpov: 2'25.

34.Cd5 Cxd5 35.Axd5

O bien 35.Dxd5 Ta7 36.Txf7 Dxf7 37.Dxf7 Txf7 38.Axf7 tablas.

35. ... Ta7 36.Db3

Tras 36.Txf7 Dxf7 37.Axf7 Txf7 las negras construirían una "fortaleza" que les garantizaría las tablas; Kaspárov prefiere seguir con un peón de menos y explotar las posibilidades de ataque por las casillas blancas. 2'08-2'25.

36. ... f6 37.Db8 g6

Lentamente Kárpov va mejorando su estructura de peones.

38.Te3 h5

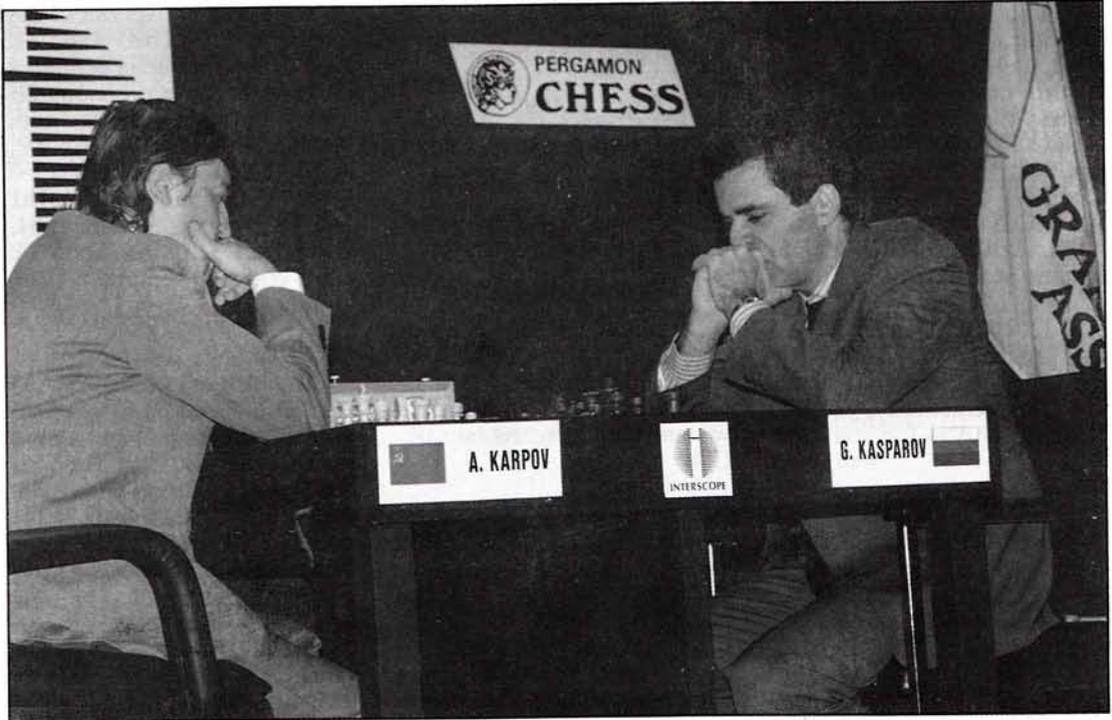
Kaspárov: 2'16, Kárpov: 2'27.

39.g4 Rh6

Sin abrir a las blancas la columna 'h'.

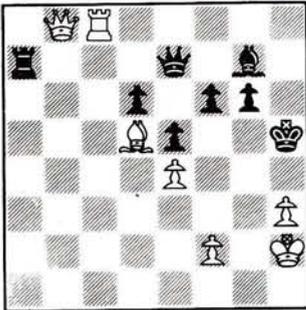
40.gxh5 Rxh5

Sin ceder la casilla 'f5'. 2'25-2'28.



(Foto: Jerome Bibuld)

41.Tc8 Ag7



Y, tras pensar durante media hora. Kaspárov guardó bajo sobre su jugada secreta. Esta larga reflexión del campeón muestra que no hay un camino claro para incrementar la presión. Es evidente que no sirve 42.Th8+ Axh8 43.Dxh8+ Dh7 44.Dxf6 De7 con defensa. Kaspárov puso bajo sobre 42.Te8 que fuerza literalmente las tablas, ya que tras 42... Dc7 43.Db3 Dc1 44.Df3+ Rh6 la dama negra se ha activado.

Más lógica parecía 42.Db3 que amenaza 43.Df3+ Rh6 44.Dg4 con fuerte ataque. Tras 42... f5 43.Df3+ Rg5 44.exf gxf 45.Tc1 e4 46.Tg1+ Rf6 47.De3 Re5 (no 47... De5+ 48.Rh1 con ataque en 'a7' y 'g5') 48.Ac6! y la defensa negra es difícil. Parece más sencillo 43... Rh6 44.exf Dg5 y si 45.fxg Ta1 y tablas. La tercera posibilidad era 42.Db1, que amenaza 43.Dd1+ e impide 42... f5, pero podría ser contestada con 42... Dd7 43.Dd1+ Rh6 seguido de f5. (1/2 - 1/2)

Comentarios: M.F. Ricardo
MONTECATINE

¿Quién jugó con negras

Kárpov logró igualar el match en la séptima partida del Mundial pero lo llamativo de esta partida es el pobre juego

desplegado por el Campeón. Kaspárov fue superado estratégica y tácticamente. Sr. De Greiff, ¿acaso el 26 da mala suerte a Kaspárov?

— Séptima partida —
KÁRPOV — KASPÁROV
26 de Octubre 1990
India de Rey (E94)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6 5.Cf3 0-0 6.Ae2 e5 7.Ae3 Ca6

Podía decirse que es la primera vez que se repite una línea en la India de Rey.

8.0-0 Cg4

Kaspárov se aparta del 8... c6 que utilizó en la quinta partida y entra en líneas teóricamente conocidas.

9.Ag5 f6

En los comentarios a la quinta partida les mencioné la parti-

da Chejov/Yurtaev, URSS'88, en la que se jugó 9... De8 10.h3 h6 11.Ah4?!, el juego blanco se mejoró en la Novikov/Glek, Odessa'89, con 11.Ac1 Cf6 12.dxe dxe 13.Ae3 Ch5 (13... Cd7!? 14.a3 c6, Browne/Chejov, Mallorca'89) 14.c5 Cf4 15.Axa6 bxa 16.Cd5 Cxd5 17.Dxd5 Tb8! (6 17... Ae6 18.Dd2 Td8 19.Dc3 con leve ventaja, Miles/Timoschenko, Moscú AGM 1989) 18.Dd2 Rh7 19.Dc3 Db5 20.b3 Ab7 21.Cxe5 Axe4? 22.Ad4 con clara ventaja, pero en la Nevevov/Glek, Odessa'89, se jugó 21... De8! 22.Ad4 Td8 con igualdad.

10.Ac1 Rh8

Novedad teórica, hasta ahora lo conocido era únicamente la Cebalo/I.Sokolov, Yugoslavia'89, que siguió con 10... De8 11.h3 Ch6 12.dxc dxe 13.b3 Ae6 14.Aa3 Tf7 15.Dc2 Af8 16.Axf8 Dxf8 17.a3 Td7 18.Tfd1 Txd1 + 19.Cxd1 Cf7 20.Ce3 c6 21.b4 Cc7 22.c5 Td8 23.a4 Ac8 24.Ac4 Ce6 con igualdad.

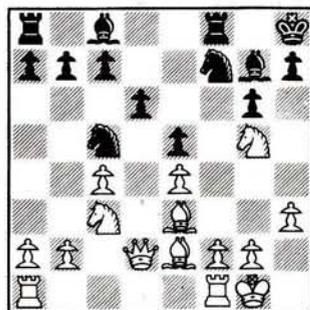
11.h3 Ch6 12.dxe5 fxe5

Tahl sugirió 12... dxe aunque tras 13.Dxd8 Txd8 14.Ae3 seguido de 15.Tfd1 la posición recordaría a la de la quinta partida, pero en una versión desfavorable para las negras.

13.Ae3 Cf7 14.Dd2

La ventaja posición de las blancas es pequeña pero clara.

14. ... Ce5 15.Cg5!



Kárpov, en una clara muestra

de visión posicional, cambia sus dos piezas más inoperantes, el Cf3 y el Ag4.

15. ... Cxg5 16.Axg5 Af6

16... De8 era la alternativa.

17.Ae3!

"¡No, mi alfil juega en ambos flancos y el tuyo no!".

17. ... Ce6 18.Ag4! h5?!

¿Por qué debilitar el ala de rey? Tras 18... Ag5 19.Axe6 Axe3 20.Dxe3 Axe6 21.c5! las blancas mantendrían la iniciativa; también era interesante 18... Cf4.

19.Axe6 Axe6 20.Cd5

El cambio en 'd5' dejaría el ala de dama negra muy expuesta. Las blancas tienen ahora un plan claro, incrementar la presión activando sus torres, en cambio las negras no lo tienen y Kaspárov intenta algo demasiado rebuscado.

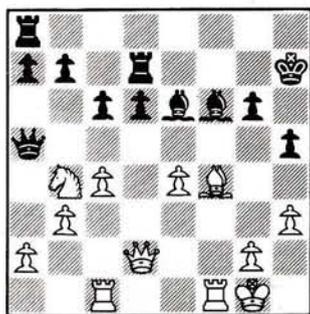
20. ... Ah4?! 21.Tac1 Rh7 22.Tc3 Tf7 23.b3 c6

Tras 23... Dd7 24.Td3 Taf8 25.c5 la presión sería insostenible.

24.Cb4 Td7 25.T3c1!

¡Preparando la ruptura en 'f4'!

25. ... Af6 26.f4! exf4 27.Axf4 Da5



No es "un error que pasará a la historia", sólo un error grave en una posición inferior. No vale 27... a5 28.Cd3 d5 29.Ce5

mientras que 27... d5 28.cxd cxd 29.exd Axd5 30.Cxd5 Txd5 31.Db4 da una pequeña ventaja a las blancas por la posición más segura de su rey; también es posible 30.Ac7!? Txc7 (ó 30... Ag5 31.Dd4 Txc7 32.Txc7+ Dxc7 33.Dxd5 Db6+ 34.Rh1 Dxb4 35.Dxg5 con ventaja) 31.Cxd5 Txc1 32.Cxf6+ Dxf6 33.Dxc1 con leve ventaja.

28.Cd5! (Gana material) Dc5+ 29.Rh1

También era posible 29.Ae3 Ag5 30.Tf4 Da3 31.Cf6+ Axf6 32.Txf6 con ataque, en cambio no es claro 30.Cf6+ Rg7 31.Axc5 Axd2 32.Ad4 Axc1 33.Cxd7+ Rh6 34.Txc1 Axd7 35.Tf1 c5 ó 32.Tcd1 dxc 33.Cxd7 Ae3+ 34.Rh1 Ad4!. Kárpov va a lo seguro.

29. ... Axd5

O 29... cxd 30.cxd Da3 31.dxe.

30.cxd5 Dd4

Posiblemente afectado por su error Kaspárov no escoge la línea de mayor resistencia. Tras 30... Db5 31.Axd6 Txd6 32.Df4 Tad8 33.e5 Axe5 34.Dxe5 T6d7 hay defensa. Preferible sería 31.dxc bxc 32.Tf3 seguido de 33.a4 ó 33.Td3, ó bien 32.a4!? Dxb3 33.e5 Ag7 34.Txc6.

31.dxc6

No 31.Dxd4 Axd4 32.dxc bxc 33.Txc6 Tf8!.

31. ... bxc6 32.Txc6 (Un peón de ventaja) 32. ... Te8

O 32... Dxe4 33.Txd6 Txd6 34.Dxd6.

33.Tc4 Dxd2 34.Axd2 Ae5 35.Ae3 Ag3 36.Tf3 h4 37.Af2

Una simplificación decisiva.

37. ... Axf2 38.Txf2 Tde7 39.Tf4 g5 40.Tf6 Txe4 41.Txe4 Txe4 42.Txd6 Te7 43.Ta6 Rg7

Y Kárpov hizo la secreta. Kaspárov abandonó sin continuar. Tras 44.Rg1 Tf7 habría

dos planes distintos para ganar: 45.b4 seguido de b5-a4-a5-b6 ó 45.g3 seguido de Rg2-gxh-Ta4. Imagino que Kaspárov no abandonó antes para no tener que "escuchar" a los partidarios de Kárpov. (1 - 0)

Comentarios: M.F. Ricardo MONTECATINE

Defensa, defensa, defensa

La octava partida del Campeonato del Mundo de Ajedrez reafirmó la impresión que dejó la séptima partida, esto es, que el juego de Kárpov iba a más y que Kaspárov estaba pasando por momentos de crisis en su confianza. El Campeón tomó la iniciativa con blancas y comenzó a montar un peligroso ataque en el ala de rey pero se encontró con unas sencillas pero magistrales jugadas defensivas de un hierático Kárpov que le sacaron de "sus casillas". En lugar de pensar en las tablas intentó aprovechar el apuro de tiempo de su rival y entregó erróneamente un peón. En el momento del aplazamiento la posición blanca era claramente inferior. En la reanudación cambiaron las tornas y Kaspárov realizó una excelente defensa hasta salvar medio punto. Recuerdo un Nueva York, Knicks/Lakers en el que el público de la "gran manzana" levantó el encuentro al grito de "defensa, defensa, defensa", típico de la NBA. Algo así debieron transmitirle a Kaspárov sus partidarios.

cedor de este match se le debería dar el título de "Campeón del Mundo de la Española y la India de Rey".

4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 d6 8.c3 0-0 9.h3 Cd7

Igual que en la partida 6, en la 2 y la 4 se jugó 9... Ab7.

10.d4 Af6 11.a4

Como saben la Ivanchuk/Kárpov, Reggio Emilia 89/90, siguió con 11.Ae3 Ca5 12.Ac2 Cc4 13.Ac1 Ab7 14.a4 con juego complejo.

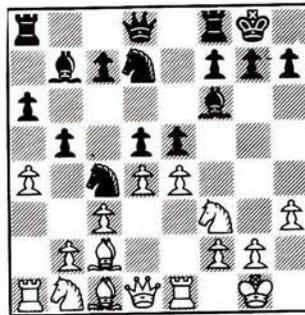
11. ... Ab7 12.Ae3

En la sexta Kaspárov jugó 12.axb.

12. ... Ca5 13.Ac2 Cc4 14.Ac1

Observe que se ha llegado por inversión de jugadas a la Ivanchuk/Kárpov antes citada.

14. ... d5!?



Novedad teórica, Kárpov siguió con 14... exd 15.cxd c5 16.axb! (si 16.b3 cxd! 17.bxc d3) 16... cxd! 17.bxa Txa6 18.Txa6 Axa6 19.Cxd4 Db6 20.Cf5 Cxb2 21.Dxd6 Dxd6 22.Cxd6 Cc5! con compensación por el peón; el propio Kárpov menciona 14... c5 15.b3 Ca5 16.d5 b4 como jugable pero se "guardaba" la presente novedad. Razuvaiev también comentó la citada partida e incluso mencionó 14... d5 pero estimó que tras 15.dxe Cdxe5 16.Cxe5 Axe5 17.exd las blancas tienen ventaja.

15.dxe

Aceptando el consejo de Razuvaiev; inferior es 15.b3 dxe 16.Axe4 Axe4 17.Txe4 Cd6 ó 15.exd exd 16.Cxd4 Cdb6 sin problemas.

15. ... Cdx5 16.Cxe5 Cxe5!?

Desviándose de los análisis de Razuvaiev.

17.axb

La simplificación 17.exd Dxd5 18.Dxd5 Axd5 equilibraría el juego, pero es interesante jugar 17.f4 directamente y, tras 17... Cg6 18.e5 Ah4 19.Tf1 como en la partida.

17. ... axb

¿Por qué pensar 28 minutos?

18.Txa8 Dxa8 19.f4!

Las blancas toman la iniciativa.

19. ... Cg6 20.e5 Ah4

Forzada ante 21.f5.

21.Tf1 Ae7

Para mejorar la ubicación del alfil que, de todas formas, también tendría que marcharse de 'h4' tras Cd2-f3. Si 21... d4 22.De2 dxc 23.Cxc3 con ventaja.

22.Cd2

22.Dh5 amenazaría 23.f5 Cxe5 24.f6 ganando, pero tras 22... Ac5+ 23.Rh2 d4 lograrían un adecuado contrajuego. Era jugable 22.De2 directamente, no atacando en 'b5' (a causa de Aa6) sino amenazando 23.f5. Tras 22... Ac5+ 23.Rh2 d4?! 24.f5 Ce7 25.Ag5 las blancas tendrían un peligroso ataque, o bien 23... b4! 24.Ad3 con ventaja.

22. ... Ac5+

Otra media hora de reflexión, la alternativa era 22... d4 directamente y, tras 23.De2 (23.cxd Axc2) 23... dxc 24.bxc f5 25.Cf3 c5 con juego complejo.

23.Rh2 d4 24.De2

Defiende 'g2' y controla 'e4',

— Octava partida —
KASPÁROV — KÁRPOV
29 de Octubre 1990
Española (C92)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6

De seguir este ritmo al ven-



(Foto: Jerome Bibuld)

las negras tienen una incómoda posición.

24. ... dxc 25.bxc

Si 25.Ce4, tratando de precipitar los acontecimientos, 25... Axe4 26.Axe4 Da2 con contra-juego.

25. ... Td8 26.Ce4

Obviamente no 26.f5 Cxe5 27.Dxe5 Ad6. Kaspárov mejora sus piezas.

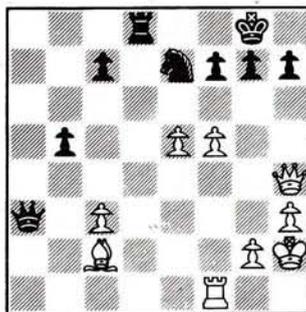
26. ... Aa3!

Kárpov trata de simplificar a toda costa la posición, antes de que las amenazas sobre su enroque sean imparables. El obligado cambio (27.Ad2? Axe4 28.Axe4 Txd2) de este alfil debilita las casillas negras del enroque blanco.

27.Axa3 Axe4

Si 27... Dxa3 28.e6! (6 28.Cg5 Dxc3 29.e6) 28... fxe 29.Cg5 con ataque decisivo.

28.Dxe4 Dxa3 29.f5 Ce7 30.Dh4



No 30.f6 Cg6 31.fxc3 Dxc3 atacando en 'e5' con jaque, evidentemente la posición blanca es mejor pero Kárpov, pese a estar fuertemente apurado de tiempo, comienza a encontrar, tras la jugada del texto, finas jugadas defensivas. Ljubojevic señaló 30.Tf3 seguido de 31.Tg3 como un refuerzo para el ataque.

30. ... f6!

Las blancas amenazaban

31.f6 Cg6 32.Axg6 hxg 33.fxc3 entrando en 'h8' ó 'd8'. Kárpov aprovecha la ubicación del rey blanco para bloquear el avance del peón 'f'.

31.Dg3

No 31.exf Dd6+ 32.Rh1 Dxf6 ni 31.e6 Dxc3 y el ataque blanco no existe.

31. ... Rf8!

No 31... fxe 32.f6! ganando. Kaspárov: 2'12, Kárpov: 12'27! Este apuro de tiempo provocó que Kaspárov tratara de ganar esta partida fuera del tablero, en el reloj.

32.Rh1

Tras 32.exf gxf 33.Dxc7 Tc8 34.Db6 Dxc3 las negras se sostienen.

32. ... Dc5!

Forzando el peón 'e' a definirse.

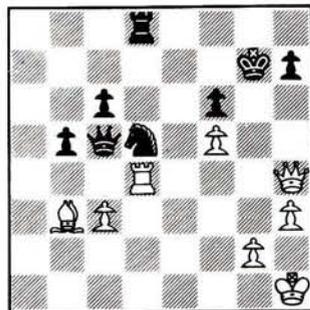
33.exf gxf 34.Ab3

La posición blanca aún puede considerarse preferible, pero han de vigilar los puntos 'c3' y 'f5'; si 34.Dh4 Dxc3 35.Dh6+ Rg8 (es incluso posible 35... Re8 36.Dh5+ Rd7) 36.Tf3 Da1+ 37.Rh2 Rh8 38.Tg3 Tg8 ganando.

34. ... Cd5 35.Dh4 Rg7 36.Td1

Tras 36.Dg3+ Rh8 37.Dh4 ya valdría 37... Dxc3 que antes hubiera sido contestada con 36.Axd5 Txd5 37.Dxh7. Era interesante 36.Tf3, aunque las negras disponen de 36... De7 37.Tg3+ Rh8 con defensa o de 36... Ta8 37.Tg3+ Rh8 38.Dg4 Ta1+ 39.Ad1 Df8.

36. ... c6 37.Td4

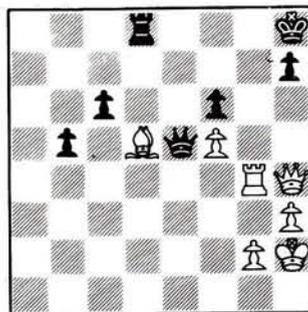


Atacando de forma insensata; tras 37.Td3 volvería a ser posible 37... Ta8 38.Tg3+ (no 38.Axd5 Ta1+ 39.Rh2 Dg1+ 40.Rg3 De1+ 41.Rg4 Ta4+ 42.c4 De2+ 43.Tf3 cxd ganando) 38... Rh8 39.Dg4 De7. Otra posibilidad es 37.Axd5 cxd ó 37... Txd5 38.Dg3+ con probables tablas. Illescas y Ochoa recomendaron 37.c4.

37. ... Dxc3 38.Tg4+ Rh8 39. Axd5 Da1+

¡Kaspárov consiguió su objetivo: provocar un fallo de Kárpov debido a los apuros de tiempo! Tras 39... Txd5! 40.Dh6 De1+ 41.Rh2 De7 ó 40.Tg3 Td1+ 41.Rh2 Dd4!. ¡La partida no hubiera llegado ni a aplazarse!

40.Rh2 De5+



Kaspárov puso bajo sobre la secreta. Sólo hay una, ya que 41.Dg3 Dxd3+ 42.Rxd3 Txd5 pierde y 41.g3 (ó 41.Rh1) 41... Txd5 también.

41.Tg3 cxd5

No 41... Txd5 42.Dg4 ganando.

42.Dg4

Impide a las negras jugar Tg8 ó d4. Si 42.Dh6? Tg8.

42. ... Dc7 43.Dd4 Dd6 44.Rh1

Si 44.Dg4 Dd7 y el ataque a 'f5' posibilita el avance del peón 'd'.

44. ... Te8

No 44... Dxd3 45.Dxf6+.

45.Dg4

45.Te3 Txe3 46.Dxe3 es perdedor.

45. ... Dd7 46.Td3

Kaspárov basa su difícil defensa en el control de las casillas 'g7' y 'd4'.

46. ... Te1+

Para explotar los detalles tácticos de la ubicación en 'h2' del rey.

47.Rh2 Te4 48.Dg3

No 48.Dxe4 Dc7+.

48. ... Te5

Cierra el acceso al rey por 'b8' y ataca 'f5'. Si 48... Dxf5 49.Db8+ Rg7 50.Tg3+.

49.Ta3

El jaque en 'a8' convierte en tabú el peón 'f5'.

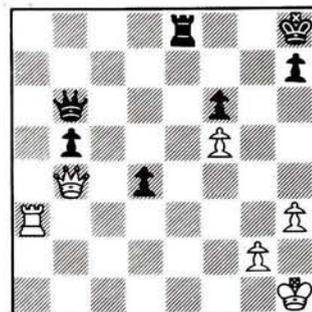
49. ... Te8

Kaspárov: 2'46, Kárpov: 3'20.

50.Df4 Db7

Se podía jugar directamente 50... d4; Kárpov amaga el cambio de damas.

51.Rh1 Db8 52.Dh4 Db6 53.Db4 d4



Primer punto crítico, tras maniobrar con sus piezas Kárpov intenta restringir la movilidad de las piezas blancas con este avance. Mijail Tahl indicó 53... Df2 como mejor, tras 54. Ta1 (no 43.Dxb5 Te1+ 55.Rh2 Df4+ 56.Tg3 Te3!) 54... Dxf5 (no 43... d4 55.Dxb5 Te1+ 56. Txe1 Dxe1+ 57.Rh2 De5+ 58. Dxe5 fxe 59.Rg3 y tablas) 55. Dxb5 se entraría en un final mejor que el de la partida. Kaspárov: 3'06, Kárpov: 3'29.

54.Tg3 Dc7 55.Td3 Dc1+ 56.Rh2 Df4+ 57.Rg1

(Pasa a la pág. 800)

Este análisis de nuestro colaborador Romelio Milián González fue redactado antes de que se estableciera la composición del equipo que representará a España en las Olimpiadas de Novi Sad, por lo que algunas de las opiniones que aquí se vierten pueden haber quedado desfasadas. En todo caso, y como es natural, los puntos de vista del autor corren por su cuenta y no comprometen la opinión de la redacción de esta revista.

España ante una nueva etapa olímpica

Romelio Milián González

Tras concluir el 25º Capablanca y camino al aeropuerto estuve conversando con los MIs F.Javier Ochoa y Z.Franco. Le expresé a Ochoa mi valoración más elogiosa de su trabajo estadístico sobre la actuación de los jugadores hispanos en la Olimpiadas, publicada en JAQUE nº 268; él me manifestó su pesar al no poder contar con todos los datos necesarios, al carecer de todos los resultados de los españoles en las Olimpiadas, pero en realidad esto se asemeja bastante a tratar

de emular los célebres y mitológicos trabajos de Hércules. No obstante y, ante el inminente arribo de la fecha fijada para la 29º Ol. mundial a celebrarse en Novi Sad, Yugoslavia, a finales de este año, considero interesante mostrarles la siguiente tabla, donde aparecen los resultados logrados por los principales jugadores que han representado a España con mayor asiduidad, tras el regreso del país a las competiciones olímpicas después de 27 años de ausencias.

JUGADORES	Act	G	T	P	Puntos	%	OBSERVACIONES
1. A.Pomar	12	50	93	32	96,5/175	55,14	Desde 1958 hasta 1980. Siempre en el 1º tablero, excepto 1960 y 1978 (2º) y 1980 (3º).
2. J.M.Bellón	10	46	30	34	61/110	55,45	1970/1988. Ha ocupado todos los tablero excepto el 1º.
3. J.Díez del Corral	7	35	43	19	56,5/97	58,25	1960 (5º); 1962/70/72 (2º); 1978/80/82 (1º).
4. A.Medina	6	36	30	29	51/95	53,68	1964/66/68 (2º); 1970 (4º); 1972 y 1976 (3º).
5. R.Torán	6	31	42	13	52/86	60,47	1958/60/68/70 (3º); 1972 (4º); 1974 (2º) y norma de G.M.
6. R.Calvo	5	27	17	24	35,5/68	52,2	1966 (4º); 1968/70 (5º); 1974/78 (3º).
7. F.J.Ochoa de Echag.	5	17	15	6	24,5/38	64,47	1976/82/88 (6º); 1984 (5º); 1986 (4º).
8. J.L.Fernández	4	15	23	6	26,5/44	60,23	1982/84/88 (3º); 1986 (1º).
9. A.Martín	4	10	13	14	16,5/37	44,6	1976/82/84 (4º); 1986 (5º).
10. M.Rivas	4	12	16	6	20/34	58,8	1978 (6º); 1980 (4º); 1984 (1º); 1988 (2º).
11. F.J.Sanz	4	9	7	7	12,5/23	54,3	1976/78/80/82 (5º).
12. M.Illescas	2	11	8	6	15/25	60,0	1986 (2º); 1988 (1º).
13. M.Gómez	2	5	6	3	8/14	57,1	1980/84 (6º).
14. A.Romero	1	5	2	3	6/10	60,0	1986 (6º).

El ajedrez español, en su historia olímpica (20 participaciones) ha tenido tres buenos resultados. Noveno lugar en 1958, 1976 y 1978. Sin embargo, las actuaciones a lo largo de los años 80 francamente defraudaron; lo notable es que en este período España ha vivido con intensidad y plenitud las actividades ajedrecísticas. Baste recordar que figuró en los primeros lugares entre las naciones europeas que celebran mayor cantidad de torneos abiertos; ha sido sede de un Campeonato Mundial; organiza el ya famoso torneo de Linares; cuenta con seis GMs y varios jugadores con normas de GM, y 19 MIs. Pero hay más: posee España un campeonato por equipos de gran regularidad y donde están abiertas las puertas a algunos jugadores extranjeros. Entonces corresponde preguntarse (aunque lo hago con el Océano Atlántico de por medio), ¿cómo es posible que un país así obtenga posiciones poco satisfactorias en las Olimpiadas?

Pienso que por su condición geográfica, España está "cerca" de todo lo que acontece en el ajedrez mundial. Sin embargo, esto al parecer no se aprovecha debidamente, ya que no es frecuente la participación de jugadores españoles en torneos que se realicen fuera de sus fronteras. Probablemente, esto obedece a que los jugadores que sobrepasan los 2500 son pocos y no llegan a 2550. Ahora bien, una adecuada planificación de la actividad de las principales figuras, así como de los nuevos talentos, podría garantizar un ascenso gradual en su calificación internacional, al tiempo que se ganaría experiencia y fortaleza para superar nuevas etapas.

Soy de la opinión de que la lidia en tierras ibéricas solamente entre los jugadores nativos impide el desarrollo armónico del conjunto de ajedrecistas, de entre los cuales, en el futuro se pretende que surjan los ases. Resulta muy halagador para España poder contar en la actualidad con jóvenes que han logrado excelente nivel de juego. Por supuesto, ello amplía las posibilidades del equipo olímpico, cuyo balance debe descansar

tanto en la fortaleza como en la experiencia. Un equipo de ajedrez no es solamente la simple suma de las individualidades, sino que es necesario observar el viejo precepto del "team-work"; la mentalidad de equipo en cada jugador es un arma necesaria y eficaz para poder lograr buenas actuaciones.

Para conformar un equipo olímpico las reglas no pueden, ni deben, ser rígidas. Por ejemplo, el campeón del país, si se juega "a la suiza", no tiene por qué ser el jugador más calificado para ocupar una plaza, ya que puede, por ejemplo, carecer de título, Elo o experiencia. Pudiera pensarse que lo planteado por mí es injusto, mas 9 u 11 partidas de un campeonato no deben constituir un aval infranqueable con vistas a la posesión de una de las seis plazas en disputa. La práctica de los años 80 ha mostrado que el punto más vulnerable de los equipos españoles, en líneas generales, se ha presentado alrededor de la defensa del 4º tablero y de los suplentes (excepciones a esta regularidad han sido las actuaciones de Ochoa). Otro aspecto álgido y de mucho litigio ha sido la presencia o no de un entrenador. Hay muchos ejemplos de equipos que, con "espíritu de colectivo", han podido suplir adecuadamente la ausencia de un técnico.

En suma, la nada fácil misión de conformar un equipo olímpico debe ajustarse a determinadas pautas: por ejemplo, análisis cualitativo y cuantitativo de los resultados deportivos obtenidos por los aspirantes (desde el fin de Salónica'88 hasta el presente), consideración de las condiciones de salud, estabilidad psíquica y emocional, título y experiencia, entre otros. Pienso que en un equipo español, sin definir orden en los tableros, deben ser considerados con gran fuerza la presencia de los GM Illescas, J.L.Fernández, Rivas y Bellón y para las restantes plazas habría que hacer el "corte" con jugadores del calibre de Romero, Ochoa, San Segundo, M.Gómez, De la Villa e Izeta.

Ha muerto Guillermo García

Al filo del cierre de este número de JAQUE nos llega la estremecedora noticia del fallecimiento, en accidente de tránsito, del Gran Maestro cubano Guillermo García, uno de los mejores jugadores latinoamericanos. Guillermo tenía 36 años y aún no había dado de sí todo lo que su impresionante talento atesoraba. En nuestro próximo ejemplar incluiremos una semblanza de este compañero trágica y sublevantemente desaparecido, realizada por su amigo personal, el MI Javier Ochoa de Echagüen; mientras tanto, queremos dejar constancia de nuestro hondo pesar ante esta injusta y prematura muerte; el ajedrez que habla español está hoy sumido en el más profundo de los duelos.

Tilburg

La sensación fue Kamski, pero ganó Ivanchuk

M.I. Javier Ochoa de Echagüen

La categoría 16 pronto quedará pequeña como techo para los supertorneos. La acumulación de Elo por parte de las nuevas figuras del ajedrez (Gelfand, Ivanchuk, Kamski, etc.), unidos a los Elos estelares de Kaspárov y Kárpov, hacen que la categoría 17 (2651 Elo medio) esté ya, de hecho, a la vuelta de la esquina. De momento Tilburg, este año se encuadró en la 16, con un Elo medio de 2643, pero sin la presencia de las dos 'K's, ocupados en preparar su match por el título mundial.

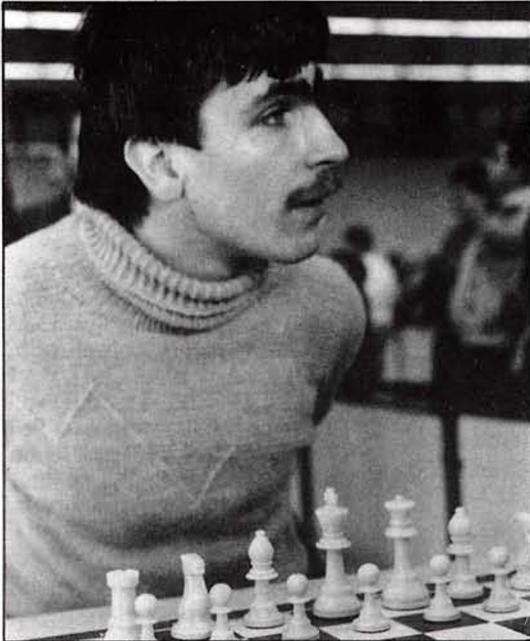
En un torneo de estas características es difícil hablar de favoritos, pero los había, y eran lógicamente Gelfand e Ivanchuk, ganadores del Interzonal de Manila. Nadie tomaba demasiado en

serio las posibilidades de Kamski, debutante en supertorneos. Pese a ostentar un Elo de 2650, su gran fracaso en Manila, donde perdió 30 puntos de Elo, lo presentaron ante la opinión pública ajedrecística como un "bluff", pues aunque nadie dudaba su extraordinaria calidad como ajedrecista, tampoco se le veía merecedor de ese puesto 8º del mundo donde su Elo le había situado. Pero Kamski nos sorprendió a todos, incluido este cronista, dominando la prueba de punta a punta y confirmando como un superfenómeno del ajedrez con 16 años.

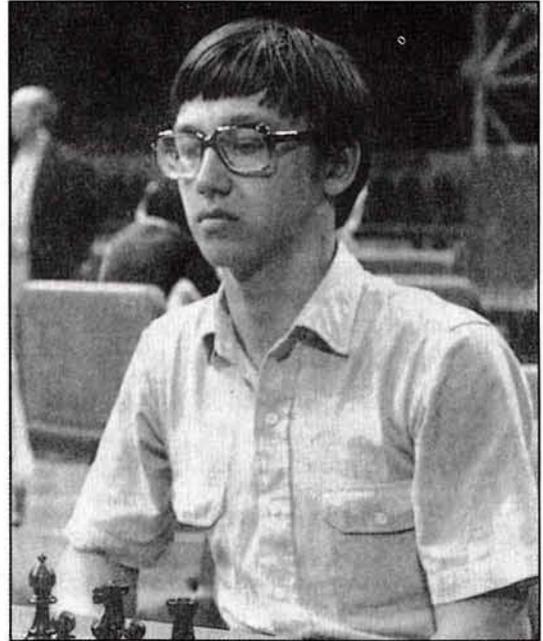
Kamski tomó la delantera desde la primera ronda, en la que batió nada menos que a Gelfand; en la 4ª ya era líder

14º Torneo Interpolis, Tilburg * Cat. 16 (2643)

Jugadores	Rating	1	2	3	4	5	6	7	8	Total
1. GM V.Ivanchuk (URSS)	2680	□□	½ 0	½ 0	½ 1	½ ½	1 1	½ 1	1 ½	8,5
2. G.Kamski (EEUU)	2650	½ 1	□□	1 ½	½ 0	1 ½	1 0	1 ½	½ ½	8,5
3. GM B.Gelfand (URSS)	2680	½ 1	0 ½	□□	1 0	1 1	0 ½	½ ½	½ 1	8
4. GM N.Short (Ing)	2610	0 ½	½ 1	0 1	□□	½ 0	1 0	1 ½	½ 1	7,5
5. GM U.Andersson (Sue)	2630	½ ½	0 ½	0 0	½ 1	□□	½ ½	½ ½	½ 1	6,5
6. GM J.Timman (Hol)	2660	0 0	0 1	1 ½	0 1	½ ½	□□	0 ½	½ 1	6,5
7. GM P.Nikolic (Yug)	2600	½ 0	0 ½	½ ½	0 ½	½ ½	1 ½	□□	½ ½	6
8. GM Y.Seirawan (EEUU)	2635	0 ½	½ ½	½ 0	½ 0	½ 0	½ 0	½ ½	□□	4,5



G.M. V. Ivanchuk



Gata Kamski

en solitario con 3 puntos, medio más que Ivanchuk. En la novena se mantienen posiciones: Kamski es líder con 6 puntos seguido de Ivanchuk con 5,5 y Short con 5. En la 10ª, el joven Gata se distancia derrotando a Ivanchuk; Short, que se impone con negras a Gelfand, le sigue a un punto. A sólo 4 rondas la victoria parece fácil para Kamski, pero no es así. Una derrota frente a Timman le hace sufrir aún el acoso de Ivanchuk y Gelfand, quienes realizan un excelente "sprint" final (Ivanchuk 3 en las 4 últimas y Gelfand 3,5). En la última ronda un empate frente a Seirawan asegura a Kamski el primer lugar.

Ivanchuk derrota con negras a Nikolic, le alcanza en la puntuación y se lleva el primer lugar por el sistema de desempate.

Aparte de Kamski, hay que destacar, cómo no, a Ivanchuk y a Gelfand. Este último acumula ya puntos suficientes para salir con 2700 en la próxima lista Elo.

El torneo se celebró a doble vuelta y sólo se produjeron dos resultados de 2-0; fueron Ivanchuk/Timman y Gelfand/Andersson. Hay que destacar la elevada combatividad. Kamski recuperó 15 puntos del Elo perdido en Filipinas.

GELFAND — SHORT
Holandesa (A84)

1.d4 e6 2.c4 f5 3.Cc3 Cf6 4.e3

Short es un especialista del sistema Stone-Wall de la defen-

sa Holandesa. Gelfand se aparta de los esquemas más conocidos a base de g3.

4. ... d5

De todas formas una formación "Muro de piedra".

5.Ad3

Este desarrollo fue empleado por Korchnoi frente a Yusupov en Montpellier'85; Speelman empleó una línea parecida pero a base de Ae2 y 0-0 contra Seirawan en su match de Candida-

tos. Gelfand va a ensayar una idea mucho más agresiva.

5. ... c6 6.h3 Ad6 7.g4 0-0

Short se defiende simplemente acelerando su desarrollo. Como se va a ver, no hay elementos que justifiquen un ataque tan rápido de las blancas sin antes haber desarrollado sus piezas y puesto su rey a salvo.

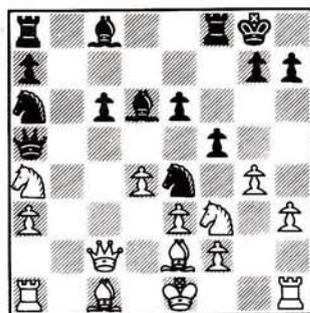
8.Dc2 Ca6! 9.a3

Necesaria ante Cb4, pero el desarrollo negro es cada vez más amenazador.

9. ... dc4 10.Ac4 b5 11.Ae2 b4 12.Ca4

12.ab4 Cb4 13.Db3 Tb8.

12. ... ba3 13.ba3 Ce4 14.Cf3 Da5



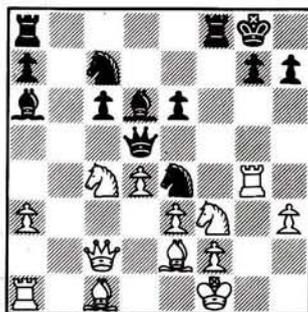
15.Rf1

Las blancas se ven obligadas a renunciar al enroque y su situación ya es crítica por la difícil situación de su rey. Si 15.Ad2 Cd2 16.Cd2 c5! con clara ventaja negra.

15. .. Cc7 16.Cb2 Aa6 17.Cc4 Dd5

La posición negra es avasalladora. La próxima jugada de Gelfand permite a las negras explotar los detalles tácticos de la posición.

18.Tg1 hg4 19.Tg4



19. ... Cg3!

Decisivo. La captura es obligada.

20.Tg3

20.fg3 Tf3 21.Rg1 Tg3.

20. ... Ag3 21.Rg2

21.fg3 Tf3 - +.

21. ... Ah4 22.e4 Dh5 23.Ch4 Dh4 24.Ae3

Las blancas han compuesto un poco su posición, pese a todo la superioridad de material da ventaja decisiva a las negras.

24. ... Tf6 25.Th1 Taf8 26.Th2

Extraña jugada que acelera el final.

26. ... Tf2 27.Af2 Df2 28.Rh1 De1 (0 - 1)

Comentarios: M.I. Javier OCHOA DE ECHAGÜEN

KAMSKI - GELFAND
Siciliana, Najdorf (B91)

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd4 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 a6 6.g3

Un sólido y poco frecuente sistema contra la variante Najdorf. Kamski, poco aficionado a las discusiones teóricas en la apertura se conforma con mínimas ventajas cuando conduce las blancas, buscando desequilibrar la partida en el medio jue-

go, donde su fuerza es extraordinaria.

6. ... e5

Junto a 6... e6 la alternativa principal.

7.Cde2 Ae7 8.Ag2 b5

8... 0-0 9.0-0 (9.a4 Cc6 10. Cd5 Cd5 11.ed5 Cb8 12.a5 Ag5 13.0-0 Ac1 14.Dc1 Ag4 15.f3 Ah5 con juego complicado, ECO) 9... Ae6 10.h3 Cbd7 11.g4 b5 12.Cg3 Cb6 13.Cd5 Ad5 14.ed5 g6 15.f4 ef4 16.Af4 Tc8 17.Ah6 Te8 18.Df3 ±, Ochoa de Echagüen/Magem, Ciutat Vella 1990.

9.0-0

9.a4 b4 10.Cd5 Cd5 11.Dd5 Ta7 con juego poco claro según Gavrikov.

9. ... Cbd7 10.h3

Las blancas están efectuando uno de los planes "standard" en esta posición: h3-g4-Cg3, para, aparte de iniciar las hostilidades en el flanco de rey, sobredefender el peón 'e4' que será atacado con Cb6-Ab7.

10. ... Ab7 11.g4 b4

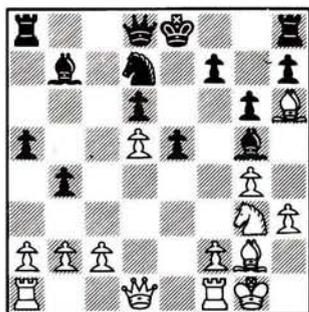
Obligando a las blancas a Cd5 antes de que la casilla 'e2' quede libre luego de Cg3. En cualquier caso era interesante 11... 0-0 poniendo el rey a resguardo.

12.Cd5 Cd5 13.ed5 a5

Las negras no se deciden a enrocar en vista de que luego 13... 0-0 14.Cg3 sería molesta ya que después de 14... g6 15. Ah6 las blancas mantienen buenas posibilidades de ataque. En cualquier caso con el rey en el centro será aún peor para las negras.

14.Cg3 g6 15.Ah6 Ag5?

Gelfand confiaba en esta jugada, pero omitió un sencillo golpe táctico.



16.Ce4! Ah6

La triste respuesta 16... Ae7 era única para no perder material, en cualquier caso la superioridad posicional de las blancas es abrumadora. Gelfand intenta "pescar" algo en las complicaciones tácticas.

17.Cd6 Rf8 18.Cb7 Db6 19.d6 Af4 (19... Tb8 20.Dd5) 20.c4!

Lo más enérgico.

20. ... Tb8 21.Dd5 Cf6 22.Df3 (22.Da5? Tb7) 22. ... g5

Las negras tratan desesperadamente de conseguir contrajuego por medio de e4 ó h5, pero el avance de los peones blancos del ala de dama es definitivo.

23.c5 Da6 24.Tfe1 h5

24... e4 25.Te4 Ce4 26.De4 Te8 27.Dd4 Ae5 28.Dd5 y el avance de los peones lleva a las blancas fácilmente a la victoria.

25.gh5

Ante hxg4 y Ah2.

25. ... Th5 26.De2 Da7 27.d7

Aprovechando la "sobrecarga" del caballo 'f6'.

27. ... e4 28.Ae4

28.d8=D era, por supuesto, suficiente.

28. ... Th3 29.Ag2 Th2 30.d8=D Td8 31.De7 Rg7 32.Cd8

(1 - 0)

Comentarios: M.I. Javier OCHOA DE ECHAGÜEN

KAMSKI - TIMMAN Española (C92)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 d6 8.c3 0-0 9.h3 Ab7 10.d3

Kamski se aparta de los senderos "superteóricos" por los que iría la partida si 10.d4 Te8: la variante Zaitsev, una de las armas principales de Anatoli Kárpov.

10. ... Ca5 11.Ac2 e5 12.Cbd2 Te8

12... Cc6 13.Cf1 Te8 14.Cg3 g6 15.Ch2 d5 16.Cg4 Cg4 17.Dg4 Ac8 18.Cf5 ∞, ECO.

13.Cf1 Af8

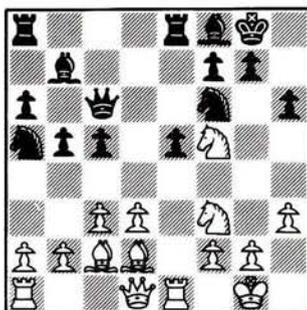
13... Tc8 14.Cg3 g6 15.Ah6 Cd7 16.Dd2 b4 =.

14.Cg3 d5

Generalmente se controla primero al caballo de 'g3' por medio de g6. Timman contraataca inmediatamente en el centro.

15.ed5 Dd5 16.Ag5 Dc6 17.Cf5 h6 18.Ad2

Lo único que han conseguido las blancas en la apertura es tener un caballo en 'f5'. Las negras con más espacio, mejor desarrollo de piezas y el dominio de las columnas centrales con sus torres están mejor y ahora asumen la iniciativa.



18. ... e4

También era interesante la normal 18... Tad8 pues si 19.b4 cb4 20.cb4 Dc8 21.Ch6 gh6 22.

ba5 Af3 23.gf3 Dh3 ♯.

19.de4 Ce4 20.a4

Kamski logra retrasar la entrada en juego de la torre 'a' vía d8, en virtud de ab5, pero la poca cohesión de las piezas blancas permite prever dificultades tácticas para el primer jugador.

20. .. b4 21.cb4 Cc4!

Con la simple amenaza 22... Ced2 ganando.

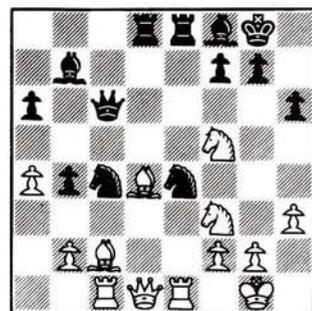
22.Ac3

De nuevo Kamski rehuye las simplificaciones pues si 22.Ae4 Te4 23.Te4 De4 24.Cg3 con clara ventaja negra.

22. ... cb4 23.Ad4 Tad8

Era interesante 23... Cg5 y si 24.C5h4 Tad8.

24.Te1



24. ... Cb2 25.Ae4 Te4 26.Db3

26.Tc6 Cd1 27.Te4 Ac6 - +; 26.Dd2 Te1 27.De1 Cd3 - +.

26. ... Te1 27.Te1 Cc4 28.Ce7 (28.Ag7 Cd2!) 28. ... Ae7 29.Te7 Td4

Este nuevo intercambio de piezas conducirá a un final ganado para las negras.

30.Tb7 Db7 31.Cd4 Dd5 32.Cf3 a5

El final es sencillo de ganar técnicamente como demostrará Timman.

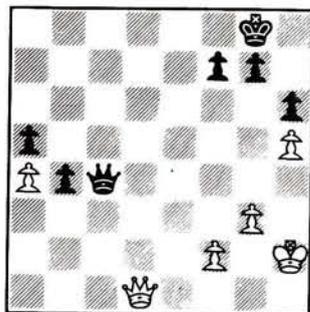
33.h4 De4 34.Dd1 Ce5 35.Ce5 De5 36.h5 Db8

Con idea de 37... b3 etc.

37.Db3 Dd6 38.Df3 Db8 39.Db3 Db7 40.g3 De4 41.Dd1 Rh7 42. Rh2

Las blancas no tienen jugada útil, como puede observarse.

42. ... Dc4 43.Db1 Rg8 44.Dd1



44. ... b3 45.Dd8 Rh7 46.Da5 Dc2 (0 - 1)

Comentarios: M.I. Javier OCHOA DE ECHAGÜEN

NIKOLIC - SHORT
Holandesa (A92)

1.d4 e6 2.c4 f5 3.g3 Cf6 4.Ag2 Ae7 5.Cf3 0-0 6.d5

Aunque Short es un especialista del "Muro de piedra", no parece buen negocio evitárselo. Tanto Gelfand como Nikolic fueron derrotados por el inglés en este torneo tras emplear dos dudosos sistemas "anti-muro". En cambio Timman, que no tuvo inconveniente en discutir una de las variantes principales del muro, consiguió la victoria.

6. ... Ce4

Novedad teórica. Claro que apenas había teoría en esta posición. Se había jugado 6... d6 7.de6 Cc6 8.Cd4 Cd4 9.Dd4 e6 con idea de Ae6 con igualdad y 6... Ab4 7.Ad2 De7 8.0-0 Ad2 9.Dd2 e5 10.d6! ±, Robatsch/Jamieson, Buenos Aires 1978.

7.0-0

7.de6 Ab4 8.Cbd2 de6.

7. ... Af6 8.Cbd2 Cd2 9.Cd2

Era interesante 9.Dd2 y si 9... e5 10.d6; Nikolic intenta jugar rápidamente e4.

9. ... ed5 10.cd5 d6 11.Dc2

Una buena casilla para la dama, presiona en 'c7' y 'f5' y controla 'e4'.

11. ... a5

Short va a defenderse de la presión de las blancas en la columna 'c' haciéndose fuerte en 'c5'.

12.Cc4 Cd7 13.Ad2 b6 14.Tac1 Cc5

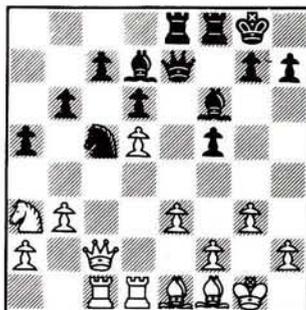
La sólida posición de las negras les garantiza como mínimo la igualdad de posibilidades.

15.b3 De7 16.e3 Ce4

Short evita 17.Ac3 que seguiría a la natural 16... Ad7.

17.Tfd1 Ad7 18.Ae1 Tae8 19.Ca3 Cc5 20.Af1

Era interesante ahora 20.Ac3 cambiando una pieza pasiva por una activa.



20. ... g5

Short ha terminado ya su desarrollo y ahora se dirige decididamente a por el rey blanco.

21.Cb5 f4

Ignorando la amenaza en 'c7', pues si ahora 22.Cc7 Te8 seguido de fe3.

22.ef4 gf4 23.a3 Ag5

A 23.Ac3 hubiera seguido esta misma jugada.

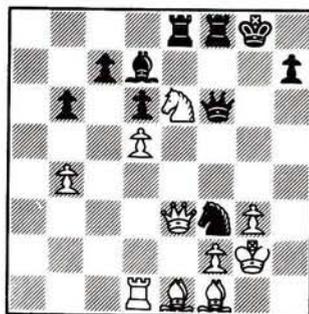
24.b4 ab4 25.ab4 fg3 26.hg3

No servía 26.bc5 gf2! 27.Af2 Tf2! 28.Rf2 (28.Df2 Ae3) 28... Ae3! 29.Rg2 Dg5! ganando, pues si 30.Rh1 Dg1 mate.

26. ... Ac1 27.Dc1

Parecía mejor 27.bc5 y ahora las negras pueden jugar 27... De1!? 28.Te1 Te1 29.Rg2 Tf1 30.Rf1 Ab5 31.Rg2 (31.Re1 Ae3), o lo más sólido 27... Ag5 28.Cc7 Af5 29.cd6 Ac2 30.de7 Te7 31.d6 Ad1 32.de7 Ae7.

27. ... Ce4 28.Cd4 Df6 29.De3 Cg5 30.Ce6 Cf3 31.Rg2



31. ... Te6! 32.de6 Ac6 33.Ac3

Las negras ganan ahora de modo forzado.

33. ... Cg5! 34.Rg1 Dh6! 35.f4

35.Ag2 Ag2 36.Rg2 Dh3 37.Rg1 Cf3; 35.f3 Ch3.

35. ... Dh1 36.Rf2 Dh2

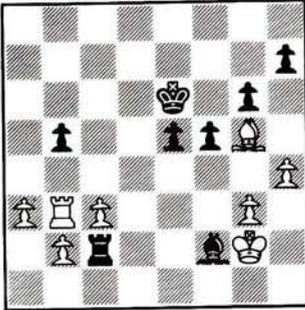
(0 - 1)

Comentarios: M.I. Javier OCHOA DE ECHAGÜEN

SHORT - GELFAND
Siciliana (B93)

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cxd4 4. Cxd4 Cf6 5.Cc3 a6 6.f4 Cbd7 7.Ae2 e5 8.Cf5 Ce5 9.Cg3 Db6 10.Tb1 Ad7 11.fxex5 dxe5 12.Ae3 Dc6 13.0-0 Ccx4 14.Ccxe4 Cxe4 15.Cxe4 Dxe4 16.Dd2 Ax4 17.Ah5 g6 18.Af3 Dc4 19.Tbd1 Ae7 20.

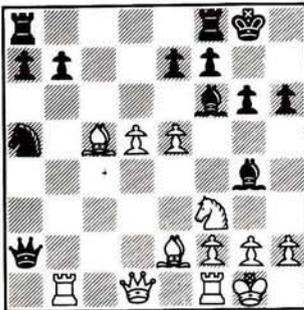
Ae2 De6 21.Dc3 Ab5 22.Axb5+
axb5 23.Ah6 f6 24.Dc7 Tc8 25.
Dxb7 Dc6 26.Dxc6+ Txc6 27.h4
Rf7 28.Td5 Ac5+ 29.Rh2 Re6
30.Td3 f5 31.Tb3 Tb6 32.Td1
Ta8 33.a3 Ta4 34.g3 Tc4 35.Td2
Td6 36.c3 Txd2 37.Axd2 Te4
38.Ag5 Te2+ 39.Rh1 Af2 40.Rg2
Tc2



41.Txb5 h6 42.Axh6 Ae3+ 43.Rf1
Axh6 44.h5 Ae3 45.hxg6 Tf2+
46.Re1 Tg2 47.g7 Tgx3 48.Re2
f4 49.Tb8 Tgx7 50.Rd3 Tf7 51.
Re4 f3 52.Rxe3 f2 53.Tb6+ Rd5
(0 - 1)

GELFAND - IVANCHUK
Grünfeld (D85)

1.d4 Cf6 2.e4 g6 3.Cc3 d5 4.cxd5
Cxd5 5.e4 Cxc3 6.bxc3 Ag7 7.Cf3
c5 8.Tb1 0-0 9.Ae2 cxd4 10.cxd4
Da5+ 11.Ad2 Dxa2 12.0-0 Ag4
13.Ag5 h6 14.Ae3 Cc6 15.d5 Ca5
16.Ac5 Af6 17.e5

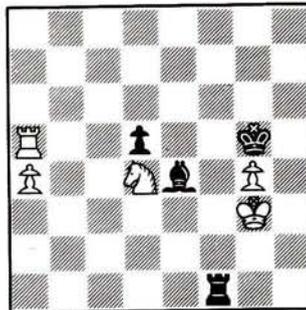


17. ... Axe5 18.h3 Axh3 19.Axf3
Tfe8 20.d6 Dc4 21.d7 Dxc5 22.
dxe8 = D+ Txe8 23.Da4 Cc6 24.
Txb7 Tc8 25.Axc6 Txc6 26. Txe7
Dxe7 27.Dxc6 Ad4 28.Dd5 Ab6

29.g3 h5 30.Rg2 Rg7 31.Tb1
De2 32.Df3 De6 33.Dc3+ Rh7
34.Te1 Dd5+ 35.Df3 Dd7 36.Td1
De7 37.Td3 Rg7 38.Dc6 De2
39.Tf3 Da2 40.Dc3+ Rg8 41.Db3
Dxb3 42.Txb3 Rf8 43.Rf3 Re7
44.Tb2 Re6 45.Re4 Rd6 46.Td2+
Re6 47.Rf4 Rf6 48.Tc2 Ad4 49.
Re4 Ab6 50.Tc6+ Re7 51.f4
Rd7 52.Tf6 Re7 53.Tc6 Rd7
54.Rd5 Ac7 55.Tc4 a5 56.Tc6
Ad8 57.Ta6 Re7 58.Re4 Ac7
59.Rd5 Ad8 60.Ta7+ Rf6 61.Ta8
Ae7 62.Txa5 (1 - 0)

KAMSKI - ANDERSSON
Siciliana (B28)

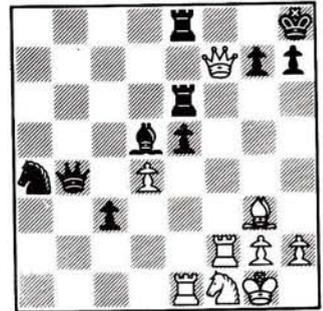
1.e4 c5 2.Cf3 a6 3.c4 d6 4.d4
cxd4 5.Cxd4 g6 6.Cc3 Ag7 7.Ae2
Cf6 8.0-0 0-0 9.Ae3 Cc6 10.Dd2
Cxd4 11.Axd4 Ae6 12.f3 Da5
13.Tad1 Tfc8 14.b3 b5 15.f4 bxc4
16.f5 Cxe4 17.Cxe4 Dxd2 18.
Txd2 Axf5 19.Axg7 Rxg7 20.Cg5
f6 21.Cf3 Ae6 22.Cd4 Af7 23.Af3
d5 24.bxc4 Txc4 25.Ag4 f5 26.
Axf5 gxf5 27.Cxf5+ Rh8 28.Cxe7
Ae6 29.Tf6 Te4 30.Cc6 Rg7 31.
Tf3 Tf8 32.Tg3+ Rh6 33.h3 Tf6
34.Cd4 Af7 35.Rh2 Ag6 36.Tb3
Te7 37.g4 Ae4 38.Te2 Te7 39.
Rg3 Rg6 40.Teb2 h6 41.a4 h5
42.Tb6 hxg4 43.hxg4 a5 44.
Txf6+ Txf6 45.Tb5 Tf1 46.Txa5
Rg5



47.Ce6+ Rf6 48.Cc5 Tg1+ 49.
Rf4 Tf1+ 50.Re3 Re5 51.Cxe4
Te1+ 52.Rf3 Txe4 53.Ta8 Tf4+
54.Rg3 Tb4 55.a5 Ta4 56.Rh4
d4 57.a6 d3 58.Rh5 Re4 59.a7
d2 60.Te8+ Rf4 61.Td8 Re3
(½ - ½)

NIKOLIC - IVANCHUK
Gambito de Dama (D38)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 d5 4.Cc3
Cbd7 5.Ag5 Ab4 6.e3 c5 7.cxd5
exd5 8.Ab5 Da5 9.Axd7+ Cxd7
10.0-0 Axc3 11.bxc3 c4 12.Dc2
0-0 13.Cd2 Te8 14.Tae1 Cb6
15.f3 Ad7 16.Af4 Aa4 17.Db2 Ac6
18.Dc2 Ca4 19.Cb1 Te6 20.Te2
Tae8 21.Tfe1 b5 22.a3 Dd8 23.e4
dxe4 24.fxex4 Dh4 25.Ag3 De7
26.e5 a5 27.Dc1 Ad5 28.Cd2 b4
29.axb4 axb4 30.cxb4 Dxb4 31.
Cf1 c3 32.Df4 f6 33.Tf2 fxe5
34.Df7+ Rh8



35.Axe5 Txe5 36.Dxe8+ Txe8
37.Txe8+ Ag8 38.Tff8 Dxd4+
39.Ce3 h6 40.Rf1 Rh7 41.Txg8
Dd3+ 42.Rf2 c2 43.Th8+ Rg6
44.Cxc2 Dxc2+ 45.Rf3 Df5+
46.Rg3 Cc3 47.h3 Dd3+ 48.Rf2
Cd1+ 49.Rg1 Ce3 (0 - 1)

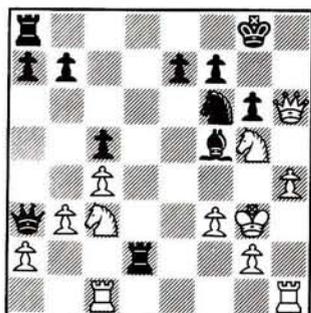
KAMSKI - IVANCHUK
Española (C61)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 Cd4
4.Cxd4 exd4 5.0-0 Ac5 6.d3 c6
7.Aa4 Ce7 8.f4 f5 9.Ab3 d5 10.
exd5 Cxd5 11.Te1+ Rf8 12.Dh5
g6 13.Dh6+ Rg8 14.Cd2 Af8
15.Dh3 Ag7 16.Cf3 h6 17.Ce5
Df6 18.Axd5 cxd5 19.b3 Rh7
20.Ab2 Db6 21.Df3 Te8 22.Df2
Axe5 23.Txe5 Txe5 24.Axd4 Te2
25.Axb6 Txf2 26.Axf2 Rg7 27.a4
Ae6 28.a5 a6 29.Ad4+ Rf7 30.
Rf2 Tc8 31.Ta2 g5 32.Ae5 Rg6
33.Re3 Rh5 34.Rd2 Tg8 35.g3
Rg4 36.Re3 Rh3 37.c3 d4+ 38.
Rxd4 Td8+ 39.Re3 Axb3 40.Tb2
Ad5 41.c4 Ag2 42.Tb6 Af1 43.

Txh6+ Rg2 44.d4 g4 45.c5 Ac4
46.Tf6 (1 - 0)

SEIRAWAN - TIMMAN
India de Rey (E73)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4
d6 5.Ae2 0-0 6.Ag5 h6 7.Ae3 c5
8.dxc5 Da5 9.Dd2 dxc5 10.Axh6
Td8 11.De3 Axh6 12.Dxh6 Cxe4
13.Tc1 Cc6 14.Cf3 Cd4 15.h4
Cxe2 16.Cg5 Cf6 17.Rxe2 Af5
28.f3 Db4 19.b3 Da3 20.Rf2
Td2 + 21.Rg3



21. ... Txg2+ 22.Rxg2 Db2+
23.Rg3 Ch5+ 24.Dxh5 gxh5
25.Cd5 Rf8 26.Tcd1 e6 27.Cf4
Re7 298.Th2 De5 29.Thd2 Dc7
30.Cxf7 Tg8+ 31.Cg5 Txg5+
32.hxg5 h4+ 33.Rf2 Dxf4 34.
Td7+ Re8 35.Td8+ Rf7 36.
T1d7+ Rg6 37.Tg8+ Rh5 38.
Tdg7 Dd2+ 39.Rg1 De1+
(0 - 1)

IVANCHUK - TIMMAN
Inglesa (A20)

1.c4 e5 2.g3 Cf6 3.Ag2 d5 4.cxd5
Cxd5 5.Cf3 Cc6 6.0-0 Cb6 7.Cc3
Ae7 8.a3 0-0 9.b4 Ae6 10.Tb1 f6
11.d3 De8 12.Cd2 Df7 13.Cb3
Tab8 14.Dc2 Tfd8 15.Axc6 bxc6
16.Ca5 De8 17.Ad2 f5 18.Tfc1
Td6 19.b5 Dh5 20.Cxc6 Te8
21.Cxe7+ Txe7 22.f3 g5 23.Tf1
g4 24.f4 e4 25.dxe4 Cc4 26.Ac1
fxe4 27.f5 Axf5 28.Da4 Cb6 29.
Dxa7 e3 30.Tb4 Th6 31.h4
gxh3a.p. 32.Tbf4 h2+ 33.Rh1
Ah3 34.Db8+ Te8 35.Tf8+ Rg7
36.Dxc7+ Cd7 37.T1f7+ Dxf7

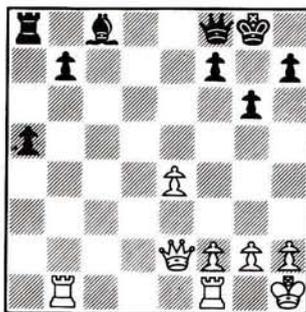
38.Txf7+ Rxf7 39.Df4+ Rg6
40.Rxh2 Th5 41.Dd6+ Cf6 42.
Rg1 Tf5 45.Dd3 Rh5 44.g4+
Rxc4 45.Axe3 Tg8 46.Rh2 Rh4
47.Ag5+ Rxc4 48.Rxh3 Ch5
49.Cd5 Tg6 50.De3+ Cf4+ 51.
Cxf4 Txf4 52.b6 Rf5 53.Dc5+
Re4 54.De7+ Rf5 55.Dxh7 Te4
56.b7 Te3+ 57.Rh4 (1 - 0)

ANDERSSON - KAMSKI
Sistema Londres (A48)

1.Cf3 Cf6 2.d4 g6 3.Af4 Ag7 4.e3
d6 5.h3 0-0 6.c4 e6 7.Cc3 Cbd7
8.Ae2 a6 9.0-0 b5 10.Tc1 Ab7
11.Cd2 bxc4 12.Cxc4 e5 13.d5
Cb6 14.e4 Cxc4 15.Axc4 a5 16.
Te1 Aa6 17.Axa6 Txa6 18.e5
Cd7 19.exd6 exd6 20.b3 Ce5
21.Tc2 Tb6 22.Ca4 Tb4 23.Axe5
dxe5 24.Tc4 Dd6 25.a3 Txc4
26.bxc4 e4 27.Dd2 f5 28.Cc3 Ad4
29.Cb5 De5 30.Dxa5 f4 31.Dc7
Axf2+ 32.Rxf2 Db2+ 33.Te2
e3+ 34.Rf3 Dc1 (0 - 1)

GELFAND - KAMSKI
Grünfeld (D85)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 d5 4.cxd5
Cxd5 5.e4 Cxc3 6.bxc3 Ag7 7.Cf3
c5 8.Tb1 0-0 9.Ae2 cxd4 10.cxd4
Da5+ 11.Ad2 Dxa2 12.0-0 De6
13.Dc2 Dc6 14.Dd3 Dd6 15.Ab4
Dd8 16.Da3 Cc6 17.Ac5 Axd4
18.Cxd4 Cxd4 19.Axe7 Cxe2+
20.Rh1 De8 21.Axf8 Dxf8 22.De3
a5 23.Dxe2

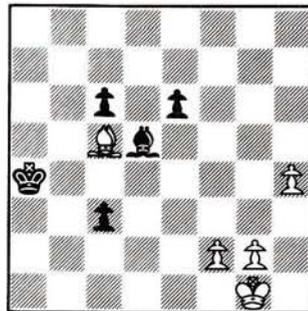


23. ... a4 24.Tb5 De7 25.Ta1 Ae6
26.e5 a3 27.Df3 a2 28.Dxb7 Dd8
29.h3 Tc8 30.Tb2 Dg5 31.Tbxa2

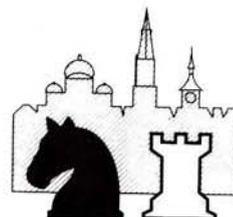
Tc1+ 32.Txc1 Dxc1+ 33.Rh2
Axa2 34.Da8+ Rg7 35.Dxa2
Df4+ 36.g3 (½ - ½)

TIMMAN - GELFAND
Española (C67)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 Cf6
4.0-0 Cxe4 5.d4 Cd6 6.Axc6 dxc6
7.dxe5 Cf5 8.Dxd8+ Rxd8 9.Cc3
Ae6 10.b3 Ab4 11.Ab2 Axc3 12.
Axc3 Ad5 13.Tad1 Re7 14.Ab4+
Re8 15.Cd4 Cxd4 16.Txd4 a5
17.Ad2 Ae6 18.Ta4 b6 19.b4 Td8
20.Ag5 Td4 21.c3 Te4 22.Ta3
Rd7 23.bxa5 bxa5 24.Txa5 Txc3
25.Tb1 c5 26.h3 e4 27.Tbb5 Td3
28.a4 Tb3 29.Tc5 Thb8 30.Ta7
T8b7 31.Ta8 Tb8 32.Ta7 T3b7
33.Ta6 Tb6 34.Taa5 c6 35.Ta7+
T6b7 36.Tca5 Ad5 37.Ae3 Re6
38.T7a6 Rf5 39.Tc5 Tb4 40.Ta7
Re4 41.e6 fxe6 42.Txg7 Txa4
43.Txh7 Rd3 44.Tg7 Tb5 45.Tg3
Rc2 46.Tg4 Rb3 47.h4 Txc5 48.
Axc5 c3 49.Txa4 Rxa4



50.h5 c2 51.Ae3 Rb3 52.f3 e5
53.Rf2 Rb2 54.g4 Af7 55.Rg3
c1=D 56.Axc1+ Rxc1 57.Rh4 c5
58.g5 c4 59.g6 Ae8 60.Rg5 c3
61.Rf6 Aa4 (S) 62.h6 c2 63.h7
Rb2 64.h8=D c1=D 65.Db8+
Ab3 66.Dxe5+ Ra2 (½ - ½)



La alegría del perdido

M.I. Jordi Magem



Privilegio de unos pocos de este juego es saber en todo momento lo que sucede en el tablero. En cualquier posición, técnica o táctica, emiten un veredicto con firmeza que nadie se atreve a discutir. La aspiración de todos los ajedrecistas es llegar a ese punto, donde la tranquilidad de espíritu es máxima y decisiva a la vez. Antes de alcanzar este nivel, los desdichados navegan por un mar de duda y confusión que pocas veces es aclarado, y cuando esto sucede, no se debe a nuestra mayor clarividencia, sino a la torpe visión del rival.

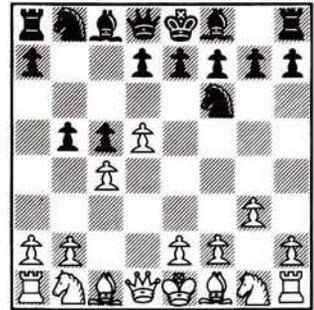
Existe sin embargo una gran salvedad, y es que llegado ese punto donde la partida está decantada, se alcanza la tranquilidad para el perdedor. ¿Por qué para el perdedor sí y no para el ganador? El perdedor es solamente "perdedor teórico", puesto que no se pierde hasta que uno mismo decide inclinar su monarca. El perdedor es consciente de su inferioridad momentánea y asumiéndola logra algo muy importante: todo cambio ya sólo puede ser a más. En cambio, al "ganador teórico", aún siendo consciente de su superioridad, le resta todavía atravesar un largo camino de incertidumbre para alcanzar su objetivo, y se atormenta con el miedo de perder lo conseguido; ya que cualquier cambio en la posición sólo puede ser en detrimento propio.

Toda esta verborrea sirve a un objetivo: intentar no perder la objetividad en ningún momento. Es necesario que nada externo a la posición nos afecte a la hora de emitir un juicio (inferioridad del rival, ventaja o desventaja anterior perdida, ser pesimista u optimista por naturaleza, etc.). Si logramos eliminar todos estos factores que nos vuelven subjetivos, estaremos acercándonos a los privilegiados.

El que aquí sigue es un caso típico de lo anteriormente comentado. El teórico perdedor asume su papel y consigue crear un mar de duda tan enorme que resultará infranqueable para el teórico ganador. Un factor decisivo va a ser el tiempo, que hay que tenerlo también en cuenta al valorar una posición. Un grave error comete el que así no lo hace.

L.COMAS — P.CRAMLING
Cto. España por Equipos
Candás, 1990
Gambito Volga (A57)

- | | |
|---------|-----|
| 1. d4 | Cf6 |
| 2. c4 | c5 |
| 3. d5 | b5 |
| 4. g3!? | |



A los asiduos del Volga esta jugada les resultará sorprendente como mínimo. De hecho sólo he encontrado un antecedente con esta jugada., lo cual no es de extrañar, puesto que parece de lo más sospechosa. Las intenciones son de lo más agresivas: montar un esquema de ataque muy ambicioso con Ag2, e4, f4, Cf3 y un posterior avance central. Los inconvenientes, vista esta partida, son mayores: retraso en el desarrollo, molestias para defender e4 y riesgo de acabar con peón de menos (c4), amén de peor posición, que es

lo que aquí va a acabar sucediendo.

4. ... g6
5. Ag2 d6
6. e4 Ag7!

La admiración no es por la normal jugada de desarrollo del alfil, sino por lo que podría haber sido el erróneo desarrollo de caballo con 6... Cbd7?!, en previsión de un posible e5 que no existe. En Krings/Borik, Bundesliga 1985, se continuó con 6... Cbd7?! 7.f4 Ag7 8.De2 0-0 9.Cf3 Cb6 10.0-0 Ce8 11.a4 bc4 12.a5 Cd7 13.e5 Cc7 14.Cc3 Tb8 15.Te1 Tb4 16.e6 fe6 17.de6 Cf6 18.Cg5 d5 19.f5 gf5 20.Af4 Ab7 21.Cf7 Tf7 22.ef7 Rf7 23. De5 d4 24.Ab7 dc3 25.Tad1 y las blancas acabaron ganando. La bondad de jugar 6... Ag7 reside en que el caballo de 'b8' puede tener otras intenciones muy diferentes que el normal desarrollo por 'd7'.

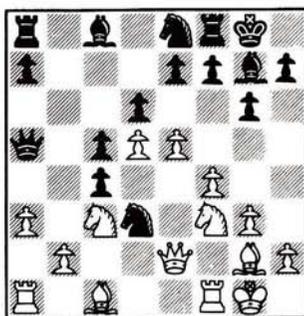
7. f4 0-0
8. De2?!

Comas, conocedor de la partida anteriormente comentada y del esquema a seguir, juega del mismo modo sin apreciar la importante diferencia entre ambas posiciones, pero pronto se dará cuenta de su error. Era mucho más aconsejable jugar 8.cb5 a6 9.b6!? Cbd7 10.Cc3 seguido de Cf3 y 0-0.

8. ... bc4
9. Cc3 Ca6!
10. a3 Da5!
11. e5 Ce8

Las negras han obtenido posición claramente favorable. La amenaza Cb4, Cd3 y el no poder jugar 11.Cf3 por 11... Ce4 han obligado a las blancas a realizar este avance prematuro de peón, que podía dar lugar a un intento de refutación inmediata con 11... de5 12.fe5 Cg4 13.Cf3 (13.d6 Tb8 14.de7 Te8 con clara ventaja negra) 13... Cb4 14.0-0 Cd3 y las negras están mejor.

12. Cf3 Cb4
13. 0-0 Cd3



El balance de la apertura es incuestionable: las negras están mejor y con peón de más. De todos modos no va a resultar tan fácil, puesto que las blancas tienen ventaja de espacio en el centro con posibilidades de atacar en el flanco de rey.

14. Ad2 Da6

Muchas veces ocurre que disponemos de varias continuaciones, todas ellas buenas, y nos cuesta escoger. Cuando ello ocurre hay que ser práctico y olvidarse un poco de perfeccionismos. En este momento 14... Tb8 también es una jugada a considerar. El propio Comas sugeriría después de la partida 15.b4!? cb4 (15... Dc7? 16.b5) 16.ab4 Db4 17.Ta7 con contrajuego por el peón.

15. e6 f5
16. g4! Tb8

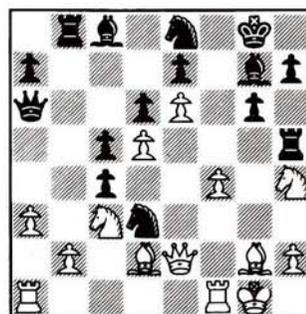
En caso de 16... fg4 vendría naturalmente 17.Cg5 y si 17... Cf6 18.f5 complicando sobremedera la posición.

17. gf5 Tf5

Es difícil criticar esta jugada, ya que no es mala en absoluto. El hecho es que también es perfectamente jugable 17... gf5, y tal vez sea mejor al dificultar en mayor medida una progresión por parte de las blancas, que ven inevitable la caída del flanco de dama. Otra jugada posible era 17... Tb2 18.fg6 hg6 y las negras están mejor. De

todos modos, la continuación blanca va a resultar imprevisible.

18. Ch4? Th5



La intención de las blancas es clara al jugar 18.Ch4, y no es otra que expulsar a la torre para continuar con f5 y conseguir una apertura total del flanco de rey. Lo que sucedió es que Comas no se percibió de la sencilla respuesta negra que gana tiempos decisivos para capturar en 'b2' y obtener posición ganadora. Es en este instante cuando Comas comprendió que su posición era perdedora y optó por la mejor continuación práctica.

19. Cg6!? hg6
20. Dg4

Las blancas tienen pieza de menos pero a cambio disponen de una peligrosa iniciativa. Jugando correctamente las negras deben ganar, pero ambos jugadores empezaban a ir escasos de tiempo. Es además molesto para las negras no poder disponer de su dama para la defensa real.

20. ... Th6
21. f5 Cf6
22. Dg3 Ch5

Dudosa sería 22. ... g5 23. Ag5 Th8 24.Af6 ef6 25.Ce4 con peligrosa iniciativa.

23. Dg5 Tb2

Fallaba la defensa pasiva con 23... Tb7? por 24.fg6 con la mortal amenaza 25.Dh6!! Ah6 26.Ah6 Cg7 27.Tf7 ganando.

24. De7!? Ad4

Los presentes estaban atónitos. Comas se dejaba dar este terrorífico jaque en 'd4'; no es posible 25.Rh1 Cg3 imate! Entonces sólo queda 25.Tf2! que resultó no ser tan desastrosa como todo el mundo creía. La alternativa también parecía interesante, y es comer el alfil de 'd2': 24... Td2 25.f6! Tg2 (25... Db7? 26.f7 +-) 26.Rg2 Cdf4 27.Tf4 Cf4 28.Rh1 Ce6! (28... Af6? 29.Df7 Rh8 30. Df6 +-) 29.de6 (29.f7?? Rh7 30.de6 Dc6 31.Rg1 Ad4 32.Rf1 Df3 - +) 29... Db7 30.Rg1 Af6! 31.Df6 Dg7! y las negras están mejor; 28.Rf1! Ce6? 29.de6 Db7? 30.f7 Rh8 31.Db7! Ab7 32.e7 ganando.

25. Tf2 Af2

Esta jugada fue meditada por Pía varios minutos de los pocos que le quedaban. La torre blanca puede ser capturada en cualquier momento, motivo que impulsa a analizar las alternativas 25... Td2 y 25... Db7. vamos a verlas:

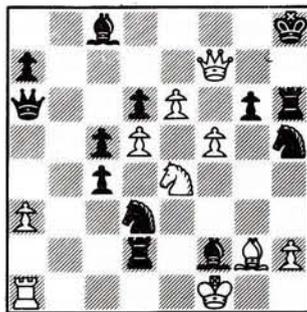
a) 25... Td2 26.Df7 Rh8 27.Df8 Rh7 28.Ce4 Af2 29.Rf1 gf5 30.Df7 Rh8 (30... Cg7?? 31.Cg5 Rh8 32.Df8 mate) 31.Df8 =; 31.Cg5 Cf6 y las negras están mejor.

b) 25... Db7 26.De8 Rh7 27.Ah6 (27.Ae4? Af2 28.Rf1 Td2 29.fg6 Rg7 30.e7 Ah3 - +; 27.Ce4 Cf2 28.Cg5 Rg7 29.e7 Ce4 30.Rf1 Cd2 31.Re1 Tb1 - +) 27... Cdf4 28.Af4 Cf4 29.e7 Tf2 30.Rh1 Ac3! 31.Df7 Rh6 32.e8=D Df7 33.Df7 Af5 (- +) 34.Tf1? Tf1! 35.Af1 Ae4 - +; 34.Af1 Ae4 - +.

26. Rf1 Td2
27. Df7 Rh8
28. Ce4!

** Diagrama **

Con torre, dos piezas de menos y la bandera cayendo, los presentes creían que Comas se



iba a conformar con las tablas forzadas que se producirían después de 28.Df8 Rh7 29.Df7 Rh8, ya que pierde 29... Cg7?? 30.f6 Db7 31.e7 con mate imparables, pero no fue así. Comas activa las pocas piezas que todavía le quedan con perversas intenciones. De momento, la amenaza es 29.Df8 Rh7 30.Cg5 mate.

28. ... Ah4!
29. e7! Ad7

De nuevo única. Perdedora era 29... Ae7?? 39.De8! Rg7 31.De7 Rg8 32.De8 Rg7 33.f6! Cf6 34.De7 Rh8 35.Df6 Rg8 36.Dd8 y el rey negro recibe mate vaya donde vaya. Las negras saltan de única en única, pero no parece que las blancas le puedan sacar más jugo a la posición.

30. Tb1?? Tb2??

Los apuros de tiempo intervienen en este momento de manera decisiva. En un intento de rizar el rizo, la jugada de las blancas les podía haber costado la partida. En vez de la insípida 30... Tb2??, ganaba para las negras 30... Cb2!, que permite despejar la diagonal para la dama, que, por fin, hubiera entrado de nuevo a participar en la lucha. Podría continuar con 31.Df8 Rh7 32.Df7 Cg7 33.f6 c3! 34.Rg1 Tg2! 35.Rh1 (35.Rg2 De2 36.Rg1 De3 ganando) 35... Th2! 36.Rg1 (36.Rh2 Af6 37.Rg1 Ad4 ganando) 36... Tg2! 37.Rh1 Ae1 con mate de corrido; o bien 31.Cd2 c3 32.Rg1

cd2 33.Ae4 Ae7! y las negras deben ganar.

31. Tb2 Cb2
32. Df8 Rh7
33. Df7 Cg7??

Incomprensible jugada, debida probablemente al nerviosismo del momento y a los deseos de victoria, fuera de lugar en esta posición. Una vez más el subjetivismo fue el que provocó la catástrofe. Conducía a tablas 33... Rh8 34.Df8 (34.fg6 c3 35. Rg1 Ae7 36.Cf6 Dc8 37.Ch5 Dg8 38.De7 Tg6 y las negras ganan) con tablas.

34. f6 c3
35. Rg1 (1 - 0)

Esta partida fue decisiva para el resultado final del match en cuestión. La cara de incredulidad y de asombro del propio Comas resaltaba con la cara de desolación de Pía, y es que ninguno de los dos contendientes había asumido todavía el resultado del encuentro. El perdedor teórico había ganado y el ganador teórico había perdido. ¡Qué suerte! decía la mayoría de los presentes, pero la suerte en ajedrez no aparece por sí sola, sino que se busca. Y nadie podrá negar que las blancas la buscaron enconadamente, y ya se sabe, el que la sigue ...



La retirada de las competiciones ajedrecísticas del brasileño Henrique da Costa Mecking es uno de los hechos más lamentables de la historia del ajedrez del siglo XX. Su juego de altísimo nivel le convertía en serio aspirante a la corona mundial, pero todas estas expectativas quedaron frustradas ante su prematura y abrupta dimisión; los jugadores menores de 25 años prácticamente desconocen a Mecking.

El periodista y ajedrecista brasileño Herbert Carvalho ha tenido ocasión de conversar con Mecking en su actual retiro; la entrevista, exclusiva para JAQUE, es un documento de excepcional interés.

Henrique da Costa Mecking "EN LAS MANOS DE DIOS"

Herbert Carvalho

En 1979 el público aficionado del Brasil y los ajedrecistas de todo el mundo se vieron sorprendidos por la noticia de que Henrique da Costa Mecking, el primero y más famoso Gran Maestro brasileño, más conocido como "Mequinho", había abandonado el Torneo Interzonal de Río de Janeiro después de la segunda ronda. El impacto de la noticia fue tremendo, pues Mecking era uno de los favoritos: había vencido en dos Interzonales anteriores, el de Petrópolis (ciudad cercana a Río de Janeiro) de 1973 y el de Manila de 1976.

Sus amigos más íntimos, sin embargo, sabían que no estaba en condiciones físicas y psicológicas de participar en una prueba semejante, y si se había inscrito era bajo presión de los patrocinadores. Además de haber sido siempre un muchacho de frágil constitución física, Mecking se veía afectado por una grave enfermedad (miastenia), la

misma que algunos años antes llevó a la tumba al millonario Onassis.



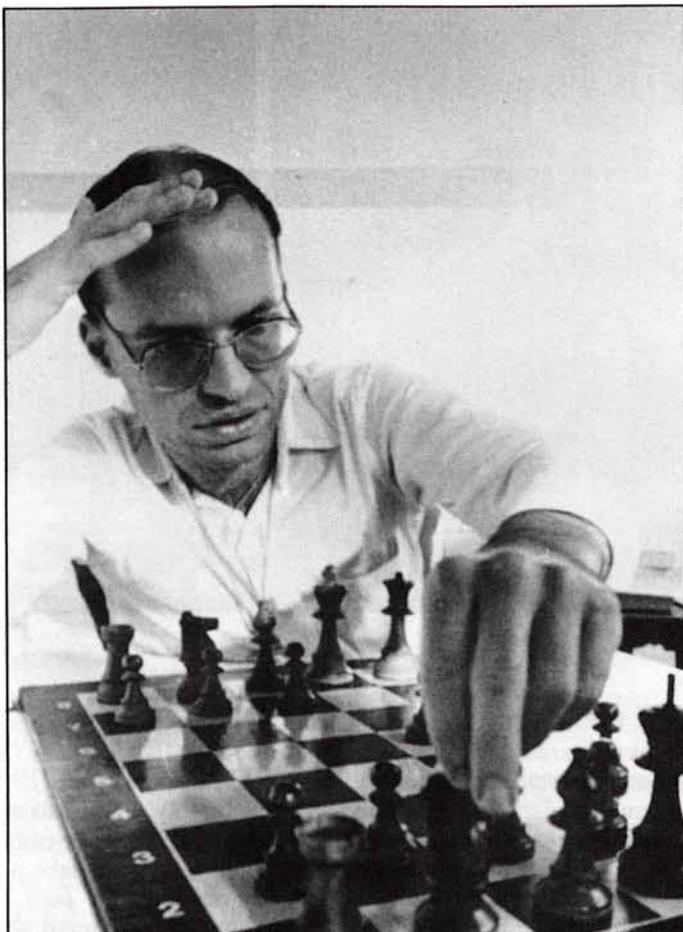
Mequinho en sus tiempos de gloria, durante una sesión de simultáneas

Cuando le fue diagnosticada dicha dolencia, entró en una depresión profunda, lo que es normal en semejantes circunstancias. Consultó a los mejores médicos del Brasil y siguió después un tratamiento en los Estados Unidos, sin mucho resultado. La enfermedad le afectaba las cuerdas vocales (llegó a perder totalmente la voz durante algunos meses) y le provocaba una profunda fatiga ante cualquier esfuerzo, principalmente después de disputar una partida de ajedrez.

En esta situación se encontraba cuando entró en contacto con uno de los muchos grupos católicos que existen en Brasil (el mayor país de tradición católica romana del mundo), llamado "Renovación Carismática". La líder de este grupo, una señora conocida como "Tía Laura", organizó unas sesiones de oración, en las que participaba Mecking, pidiendo a Dios que curara su dolencia.

Hasta hoy no se sabe si se trató o no de un milagro; pero lo cierto es que recuperó la voz, su estado general mejoró espectacularmente y adquirió renovadas esperanzas de vivir. Desde entonces no ha vuelto a jugar un torneo de ajedrez, ni siquiera una partida oficial. Hoy vive en una pequeña ciudad llamada Taubaté, situada a medio camino entre las dos grandes metrópolis brasileñas, Río de Janeiro y San Pablo. Estudia teología en un seminario y está en el segundo curso de una carrera de cuatro años, finalizada la cual piensa ordenarse sacerdote y dedicarse a la vida religiosa, oficiando misa y administrando sacramentos. En los diez años que lleva apartado del tablero escribió un libro titulado "Cómo Jesucristo salvó mi vida", en el que da testimonio de su fe religiosa y del milagro de que, según él cree, fue objeto.

El año pasado tuve la oportunidad de estar con él en su modesta casa de Taubaté, donde vive rodeado de libros religiosos e imágenes de santos. No hay libros de ajedrez, ni revistas, ni tan siquiera un tablero; por pedido suyo yo llevé un tablero para que pudiésemos recordar sus



"¿Cómo se movía el caballo?"

(Foto: Folha de S.Paulo)

tiempos de gloria.

En el pasado Mequinho era una persona agitada y nerviosa, llena de especial pavor ante la idea de perder una partida; hoy se le ve mucho más calmo. Habla pausadamente, y cada dos frases intercala una de la Biblia, citando el capítulo y el versículo, que sabe de memoria. Se muestra orgulloso de sus estudios de teología, en los que obtiene las mejores notas. Cuando le pregunto si volverá a jugar al ajedrez algún día, responde:

"Está en las manos de Dios. Si Él lo quiere, yo volveré a jugar. Fue Dios quien me dio talento para jugar al ajedrez. Estoy en las manos de Él".

Mequinho nació en 1951 en la pequeña ciudad de Santa Cruz, en el estado de Río Grande do Sul, en el sur del Brasil, cerca de la frontera con Uruguay y Argentina. En 1965, a los 13 años, fue campeón de Brasil, y campeón suramericano en



Mecking, el místico, en una breve visita a su pasión de ayer

(Foto: Folha de S.Paulo)

1965. En 1970 el gobierno brasileño, en manos de los militares, decidió apoyarle para que abandonase sus estudios de Físicas y se dedicase enteramente al ajedrez. El entonces presidente del Brasil, general Garrastazu Medici, pronunció una frase que se hizo famosa: "*Seremos campeones de los pies a la cabeza*", en referencia obvia al hecho de que Brasil era tricampeón mundial de fútbol y, con Mequinho, podría lograr el título mundial de ajedrez.

En 1972 Mequinho se hizo Gran Maestro y en la década de los 70 llegó dos veces a los matches de candidatos; fue eliminado por Korchnoi en Augusta, EEUU, y por Polugaievsky en 1978, en Suiza.

Hoy en día Mecking está apartado del ajedrez, pero por vez primera parece estar en paz consigo mismo. No sufre la presión del público y de la prensa, ni las manipulaciones del gobierno dictatorial de la época, que hacía de las principales estrellas del deporte brasileño, como Pelé en el fútbol, Emerson Fitipaldi en el automovilismo y Mequinho en el ajedrez, instrumentos de propaganda de la consigna "Brasil grande, país de futuro".

Mequinho afirma ser, hoy en día, un hombre pobre, que gastó en su enfermedad el dinero de los premios que ganó en los torneos de ajedrez.

Pero como lleva una vida modesta, afirma que el dinero no constituye un problema para él: "*Quien tiene a Dios, tiene todo*". Se muestra contento al saber que en Brasil el ajedrez es un deporte cada vez más popular, lo que en gran parte se debe a él mismo. "*Hoy existen patrocinadores para los ajedrecistas, los premios en los torneos son mejores y las condiciones de juego también han mejorado mucho. Yo siempre sostuve que los ajedrecistas eran tratados injustamente, que hacían más esfuerzos y ganaban mucho menos que los campeones de otros deportes*", afirma.

En el mismo torneo Interzonal en que Mecking abandonó el ajedrez, surgió la estrella de Jaime Sunye Neto, de 33 años, segundo Gran Maestro brasileño, actual campeón suramericano. Brasil cuenta también con un tercer Gran Maestro, Gilberto Milos Junior, de 26 años. También es brasileño el vicecampeón mundial de la categoría pre-infantil (menores de 12 años), Rafael Leitao.

La simiente plantada por Mequinho ha fructificado. En todo el mundo los ajedrecistas aún recuerdan sus bellas partidas. Aunque nunca más vuelva a jugar, hay que alentar la esperanza de que ese Dios en el que Mecking tanto cree le dé la paz espiritual que se merece.

Comenta Víctor Kupreichik



Víctor Davidovich Kupreichik, Gran Maestro soviético, nació en 1949, y jugó su primer Campeonato de la URSS en 1969. Posteriormente ganó varios torneos internacionales de primera fuerza, como Wijk aan Zee 1977 (maestros), Kirivakan 1978, Reykjavik 1980, Plovdiv 1980, Medina del Campo 1980 y el magistral de Hastings de 1981/82. Aunque no ha entrado en la élite de grandes jugadores soviéticos, es un Gran Maestro de primera fuerza, caracterizado por un estilo emprendedor y arriesgado. En la última lista de Elo FIDE aparece con 2440 puntos.

B: KUPREICHIK
N: SUNYE NETO
Palma de Mallorca, 1989
Siciliana (B43)

1.e4 c5 2.Cc3 a6

Precisamente de esta manera, mi estimado rival había ganado una partida al ex-campeón del mundo B.Spasky.

3.Cf3 b5 4.d4 cd4 5.Cd4 Ab7

Ahora el juego deriva a otro sistema en el que ha cosechado

numerosas victorias otro ex-campeón del mundo: M.Tahl.

6.Ad3 e6 7.0-0 Dc7 8.De2

También es posible 8.Te1 con las mismas ideas que observamos en este encuentro.

8. ... Cc6 9.Cc6 Dc6

Después de 9... dc6 10.a4 las blancas tienen un juego prometededor.

10.a4!? b4 11.Cd5

El caballo blanco ya no

abandonará nunca esta posición.

11. ... Cf6

Posiblemente era algo mejor la jugada 11... Ce7.

12.Ac4!

Creo que es bastante más convincente que 12.c4.

12. ... Ad6?!

Las negras tratan de encontrar un contrajuego a lo largo de la diagonal 'b8-h2', pero las blancas también disponen de un ataque concreto.

13.Td1 Ac5

Aún se podía defender la posición después de 13... Ab8.

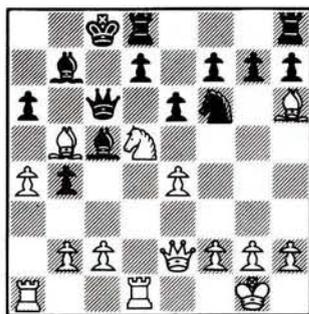
14.Ah6!

A partir de este momento la posición bien se merece un diagrama.

14. ... 0-0-0

Es la única jugada lógica que, no obstante, no aporta grandes esperanzas a las negras.

15.Ab5!!



Las tres piezas ligeras blancas están amenazadas. Sin embargo, las negras son incapaces de continuar el ataque.

15. ... ab5 16.ab5 Dd6

Igualmente malo es 16...

Dd5 17.ed5 gh6 18.Dc4 d6 19. de6, ya que después de 19... Ce4 gana 20.e7, y en caso de 19... Thg8 sigue 20.Td6!.

17.Cf6 Df8 18.Ag7!

Ideas clásicas de desviación.

18. ... Dg7 19.Dc4 d6

En caso de 19... Df8 20.e5 Rb8, las blancas alcanzan su objetivo por medio de 21.Cd7 Td7 22.Td7 Dc8 (en otro caso no hay salvación ante 23.Tb7 y 24.De4) 23.Tb7! Rb7 24.De4 Rb6 25.Ta6 Rb5 26.Dd3 imate!

20.Td6!

Es la cuarta (!) pieza blanca

que se sacrifica.

20. ... Dg5

O bien 20... Df6 21.Dc5 Rb8 22.Da7 Rc7 (c8) 23.Tc6! ganando.

21.Cd5!

El mismo caballo, en el mismo sitio, ¡y de nuevo bajo amenaza!

21. ... ed5 22.Dc5 Rb8 23.Tc6

No hay salvación del mate, por tanto las negras abandonan. (1 - 0)

Traducido del ruso por ARTURO VILLA

JAQUE

Revista Española de AJEDREZ

PREMIO "JAQUE"

- 1) La revista JAQUE establece un premio de cien mil pesetas a la mejor partida de un jugador (o jugadora) español en la Olimpiada de Novi Sad. Este premio es donación de un benefactor del ajedrez que ha pedido se respete su anonimato.
- 2) La partida será seleccionada, de entre todas las que disputen los integrantes de ambos equipos españoles (masculino y femenino) en la Olimpiada, por un jurado escogido por la dirección de esta revista. El fallo será hecho público antes del 31 de diciembre del corriente año.
- 3) El jurado estará compuesto por las siguientes personas: Lincoln R. Maiztegui Casas, GM Jesús Díez del Corral, Joaquín Pérez de Arriaga, Jesús López y José Manuel Gil González. El fallo será inapelable.
- 4) Aunque el jurado revisará todas las partidas disputadas por los españoles en dicha prueba, se sugiere a los interesados hagan llegar, a la redacción de esta revista, las partidas que crean merecedoras del premio, con las anotaciones y comentarios que juzguen de interés.

El Sistema Suizo y sus desempates

Ricardo Montecatine

Todo el mundo coincide en que el sistema de liga es el mejor sistema de competición que existe pero también sabemos que resulta inaplicable en los torneos en que participan un alto número de jugadores. El sistema Suizo permite una alta participación de jugadores. Sus premisas básicas son: a) fijar un número de rondas a disputar y b) emparejar a los jugadores que tienen la misma (o similar) puntuación (amén de intentar igualar colores, no repetir rivales etc.). Durante varias décadas el debate se centró en torno a los criterios a utilizar para realizar ese emparejamiento diario tras cada ronda y, aunque las discrepancias siguen existiendo, se ha conseguido un cierto grado de uniformidad en este campo. En los últimos años el debate viene centrándose en los distintos sistemas de desempate a aplicar al final del torneo. Durante mucho tiempo el sistema Bucholz (la suma de los puntos que han obtenido los rivales de un jugador) fue el sistema dominante y sólo se discutían las diversas formas de aplicarlo, pero el último congreso de la FIDE, en Puerto Rico, ha alterado completamente el panorama.

En primer lugar la FIDE recomienda a los organizadores que se dilucide el primer puesto mediante un match particular pero, dado que esto suele ser económicamente inviable, RECOMIENDA (sólo lo ordena para sus propios torneos) el siguiente orden de sistemas de desempate:

- 1) Rating de los rivales
- 2) Puntuación progresiva y
- 3) Bucholz.

1) La principal ventaja de este sistema de desempate es su fácil cálculo ya que basta con sumar los ratings de los oponentes que el jugador ha tenido y la suma más alta gana el desempate. Pasemos a los defectos:

1.1) Este sistema supone que TODOS los jugadores tienen rating Elo y esto no se cumple en el 99% de los torneos rating FIDE, otros rating

nacional, otros provincial y otros ninguno y ello desvirtúa el sistema. ¿Como se hace el orden inicial de fuerza si, por ejemplo, el jugador A tiene 2300 FIDE y 2200 FEDA y el jugador B tiene 2350 FEDA y no tiene FIDE?.

1.2) Dos jugadores, que han jugado entre sí se enfrentan a los mismos rivales y terminan empatados. El de mejor Rating pierde el desempate. No ha jugado peor (en términos absolutos) pero se supone que no ha sabido combatir el "azar" del suizo y es "condenado" ipor su historial más brillante!.

1.3) El jugador A tiene 2500 y el B 2300. Terminan empatados y han jugado entre sí. Si el resto de rivales de A son 195 puntos mejor que los de B (generalmente porque siempre ha ido por delante en el torneo) da igual, B quedará delante al sumarse el Elo de A.

Reflexione sobre estos y otros casos y llegará a una conclusión: es injusto que al desempate un jugador aporte además de lo realizado en el torneo su historial personal.

En la reunión que se celebró en Madrid a comienzos de septiembre entre representantes de la FEDA y de la Asociación de jugadores se discutió el sistema de desempate a aplicar en el Campeonato de España Absoluto.

Illescas propuso que se aplicara el Sistema Puerto Rico, es decir, primero el Rating, segundo el Progresivo y tercero el Bucholz. Se acordó este sistema aunque precedido por el match de desempate para el primer puesto.

Antes de comenzar el torneo se suscitó la discusión sobre cómo valorar a los jugadores que no tenían Elo FIDE y se llegó al peregrino acuerdo de valorarlos todos con el Elo inicial, esto es, 2200. De esta forma daba igual, a efectos de desempate, jugar con un Elo FEDA 2300 (sin Elo FIDE) que con un Elo FEDA 2000.

¿Cuando va a existir cordura en estos temas?.

A.- El sistema de Rating sólo es aplicable cuando TODOS los jugadores tienen Rating (creo que

también podría aplicarse cuando la gran mayoría de ellos, más del 90%, lo tuviesen y, en ese caso, la solución adoptada en Linares hubiera sido aceptable) pero no puede ser aplicado cuando 34 de los 60 participantes (Linares) no lo tienen. En todo caso hubiera sido más sensato valorar, a efectos de desempate repito, a todos los jugadores por su Rating FEDA, ya que entonces sí se respetarían las premisas del sistema.

B.- A título personal opino que aún más sensato hubiera sido no aplicar este sistema amparándose en que faltaban muchos jugadores con Rating FIDE.

2) El "Progresivo" consiste en sumar los puntos que cada jugador ha tenido en cada ronda, lógicamente el jugador que ha estado más tiempo en cabeza tendrá mejor desempate. Por ejemplo, si la marcha de un jugador ha sido: 1, 1.5, 2.5, 3, 4, 4.5, 5, 6 y 6, su puntuación será 33.5.

Este sistema no tiene los defectos del sistema de Rating y da unos resultados bastantes similares

al Bucholz. Es de muy fácil cálculo y mejora al Bucholz en el hecho de no tener que depender de terceras personas para ocupar un puesto determinado.

Premia el hecho de haber logrado ir en cabeza, con el consiguiente desgaste que ello conlleva. Ni el sistema de Rating ni el sistema Bucholz distinguen que una partida de valía, por ejemplo, Fernández/Illescas, no tiene el mismo valor (a efectos de clasificación) si se está luchando por el primer puesto, si es en la tercera ronda o si ambos han perdido todas sus posibilidades.

Por contra con este sistema puede darse el caso de que, por el "azar" del emparejamiento, a un jugador le toque otro claramente inferior al de sus compañeros de grupo de puntuación y sin embargo no es "castigado" en el desempate.

En resumen, considero que este sistema puede ser el mejor de los tres pero habrá que esperar a ver sus resultados prácticos, y las "estrategias" de los jugadores, para poder asegurarlo.

Se vende una colección de libros y revistas de ajedrez.

Interesados en la lista, enviar CIEN pesetas en sellos de correos a la siguiente dirección:

Ricardo Alvarez

Apartado de Correos nº 53

28400 Collado-Villalba (Madrid)

* PAMPLONA

27 Diciembre - 5 Enero

Torneo Int: OBERENA-Bodas de Oro

S.Suizo, 9 rondas

Dirigido para normas de GM, MI y Elo FIDE

Premios: 1.075.000 pts. Total

1º 200.000, 2º 150.000, 3º 125.000,

4º 100.000, etc.

El ganador de este torneo abierto jugará el torneo cerrado que se disputará a continuación, categoría 12, con la participación de Korchnoi, Jalifman, J.Polgar, Illescas, entre otros maestros.

Inscripción: 3.500 pts. (gratuita Elo FIDE)

Juveniles: 1.500 pts.

Plazo: hasta el 20 de Diciembre

Federación Navarra de Ajedrez

D. Francisco Eleta

Tfno. 948/22.88.76, extensión Ajedrez

De 12'30 a 13'30 y de 19'30 a 21'30 (laborables)

Clases de Ajedrez

El Centro de Ajedrez Internacional anuncia sus nuevos cursos para la presente temporada.

Se desarrollarán cuatro niveles diferentes, según los conocimientos previos del alumno:

Nivel 0, para principiantes

Nivel 1, para iniciados

Nivel 2, para jugadores medios

Nivel 3, para jugadores avanzados y de torneo.

Los grupos serán reducidos, con un máximo de diez alumnos por grupo.

El curso es trimestral, comenzando las clases el día 1 de Diciembre.

La inscripción se cerrará el 27 de Noviembre próximo.

Los interesados, pueden dirigirse a:

Centro de Ajedrez Internacional, S.A.
C/ Reina, 39
28004 Madrid * Tfno. 521.20.08

Usted Juega

M.I. Zenón Franco

Esta sección se propone a los lectores como un ejercicio destinado a su entrenamiento y entretenimiento. Para ello tomamos una partida magistral, cuyos datos se revelan al final, en la que USTED toma el lugar de un Gran Maestro, debiendo hallar las mejores jugadas cada vez que le sea indicado. Debe usted utilizar una hoja para tapar la página, e ir descubriendo las jugadas correctas progresivamente con la puntuación adjudicada a cada acierto. Ponga hora y media en su reloj, y juegue.

B: G.M.
N: USTED
Peón Dama (A40)

1.C3AR P3CR 2.P3CR A2C 3. P4D P4AD 4.P3A P3C 5.PxP

Las blancas han aceptado el reto, y Vd. deberá demostrar que los dos tiempos que el primer jugador emplea en capturar el PAD le otorgan compensación suficiente.

5. ... PxP 6.D5D C3AD 7.DxP Vd. juega *

7. ... C3A

2 Puntos. Para ello Vd. habrá calculado que la situación de la dama en 5A no es un objetivo útil, y que tras 7... A2C 8.A2C T1A 9.D5CD! A1T 10. 0-0, de la compensación no quedan rastros.

8.A2C Vd. juega *

8. ... A3TD

1 Punto. El enroque debe ser retrasado, y si es mediante el desarrollo de una pieza, con más razón aún. Por cualquier otra jugada Vd. deberá restarse 1 punto al final del ejercicio.

9.C4D

Las blancas optan por la continuación más aguda; tempe-ramentos más tranquilos hubie-

ran jugado 9.D3R, o hasta 9.0-0.

9. ... CxC 10.DxC Vd. juega *

10. ... 0-0!

2 Puntos. No solo buena, también única; si 10... T1CD 11.DxP, y dos peones ya es demasiado, y claro que no 10... P4D?? 11.D4T+ etc.

11.AxT?!

Esto ya es más discutible, el flanco dama está "dormido" y el rey sigue en el centro; era más adecuado 11.D1D, aceptando que las negras tienen buen juego tras 11... P4D merced a su ventaja de desarrollo, a cambio del peón.

11. ... DxA 12.P3A

Las blancas deben hacer esta triste jugada para llevar el rey a un lugar más seguro, por supuesto que en caso de lograrlo, la ventaja material será decisiva. Vd. juega *

12. ... P4R!

2 Puntos. El peón está destinado a abrir líneas sobre el monarca enemigo, y lograr así que el momentáneamente controlado AD tome parte activa de la lucha.

13.D1D Vd. juega *

13. ... P5R

1 Punto. Lógica continuación del plan, si las blancas hubieran elegido 13.D4TD las negras habrían defendido el alfil con 13... D2C, para luego seguir con el avance del PR; tampoco funcionaba el contraataque 13.D6D D2C 14.A5C, debido a la artística 14... P5R!! 15.AxC AxA 16. DxA6A DxP 17.DxA (si 17.0-0 AxP!) 17... D8A+ seguido de DxT y las negras tienen un fortísimo ataque, como indica el GM Dorfman.

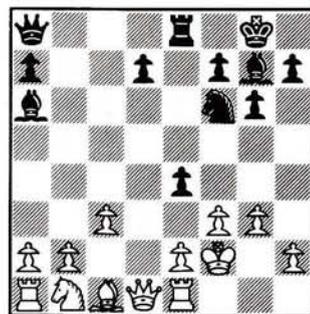
14.R2A

Devolver parte del material con 14.0-0 PxP 15.PxP AxT 16. DxA T1R, era otra continuación posible, pero la situación del rey, seguiría siendo preocupante. Vd. juega *

14. ... T1R

1 Punto. Otra pieza al juego, es claro que la prematura 14... PxP? sería un error al permitir a las blancas defenderse con facilidad tras 15.PxP T1R 16. T1R etc.

15.T1R. Vd. juega *



15. ... D3A!

3 Puntos. La dama se acerca al juego, y tras la eventual A2CD el rey se verá muy amenazado, también la dama puede por sí sola crear graves peligros, de momento no es posible 16. C2D? P6R+ ni 16.A5C D3C+ seguido de DxP con la captura de al menos otro peón, o bien

16... Pxp 17.PxP D4A + 18.A3R TxA!? seguido de C4D-A3T, etc., con grandes complicaciones.

16.C3T

No está cerca del rey, pero tampoco 16.A3R PxP 17.PxP C5C+! 18.PxC A2C 19.T1C D3A + 20.A4A P4C era placentero. **Vd. juega ***

16. ... D3R

2 Puntos. La dama prosigue su maniobra hacia el flanco rey, mientras las blancas aún debe culminar su desarrollo.

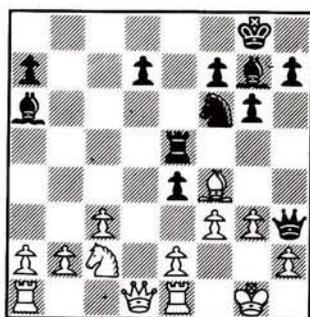
17.C2A D6T 18.R1C

No era posible 18.T1T? PxP 19.PxP T7R+ 20.DxT AxD ganando. **Vd. juega ***

18. ... T4R

2 Puntos. La dama necesita colaboración, y el punto 2TR de las blancas es una meta clara. En cambio 18... C4T no es peligroso debido a 19.C3R, defendiendo satisfactoriamente el "enroque".

19.A4A



El caballo no está capacitado para sostener 2T con 19.C3R T4TR 20.C1A PxP 21.PxP AxC etc. La 8ª línea mostrará su debilidad tras 19.D6D PxP! 20.PxP TxT+ y mate, y medidas extremas como 19.P4CR, no sirven debido a la entrega 19... CxP 20.PxC DxPC+ 21.R1T P6R! (el alfil dama vuelve a

escena) 22.T1A T4CR etc., por lo que solo resta la textual. **Vd. juega ***

19. ... T4D!

3 Puntos. Crea una tremenda desarmonía entre las fuerzas blancas, y una vital pieza defensiva debe abandonar su posición ideal, si lo es la dama tras 20. D1A T4TR 21.P4CR PxP 22.PxP DxP 23.PxT A2C 24.C3R C5C etc. las blancas reciben mate, y si lo es el alfil tras 20.A2D T4TR, lleva también al mate, por lo que sólo puede jugarse el caballo.

20.C4DT4TR21.P4CRVd. juega *

21. ... C4D

1 Punto. El alfil defiende 2T, y ahora también debe ocuparse de 3R. En caso de 22.D1A CxA 23.DxC las negras ganan rápidamente con 23... A4R; las blancas encuentran ahora un interesante recurso defensivo. **Vd. juega *** para las blancas.

22.D3C!?

2 Puntos. La dama se dirige a suplantar al alfil defensor. **Vd. juega ***

22. ... CxA!

2 Puntos, si previó la siguiente jugada negra.

23.D8C+ Vd. juega *

23. ... A1AD!

1 Punto. El hermoso complemento de la jugada anterior. El caballo sigue inmune a costa del alfil dama, pues 24.DxC A4R lleva a una posición similar a la señalada anteriormente, el mate sucedería tras 25.DxP DxPT+ 26.R1A A6C 27.D3R D6T+ y 28... D8T++.

24.DxA+ A1A 25.R2A T4R 26. R3R

"Sale" de la amenaza 26... P6R+. **Vd. juega ***

26. ... PxP+!

1 Punto. El Director de la revista "reclamaba" partidas "más movidas" en esta sección, y como única "concesión" elegí este ejemplo de extracción del rey al estilo del siglo pasado.

27.RxC

No hay más: 27.R2D P7A 28.T1AR TxP+ lleva el mate tras 29.CxT D6D+. **Vd. juega ***

27. ... P3D!

2 Puntos. "Silenciosa" jugada que tiene en mente la en cambio ruidosa P4C, lo cual seguiría a 28.CxP.

28.P4R Vd. juega *

28. ... P7A

1 Punto. Se renueva la amenaza.

29.C3A PxT=D 30.TxD Vd. juega *

30. ... P4TR

1 Punto. Con el apoyo de esta nueva reserva termina la resistencia, se amenaza 31. ... P4C+ 32.CxP DxPT+ etc, o bien 32.R3R T3R!.

31.CxT PxC+ 32.R5C

Tampoco cambia 32.RxP DxPT+ 33.R4D D7D+ etc.

32. ... R2C 33.D7D DxP+ (0 - 1)

Puntuación:

24 Puntos o más. Excelente
19 Puntos o más. Muy bueno
13 Puntos o más. Bueno

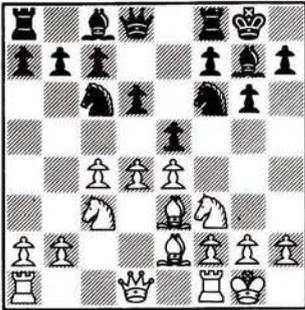
La partida era: Velikov/Dorfman, Palma de Mallorca 1989.

Defensa India de Rey

Evadiendo análisis profundos

M.I. Julio Boudy

Después de las jugadas 1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6 5.Cf3 0-0 6.Ae2 e5 7.0-0 Cc6 8.Ae3 llegamos a la siguiente posición:



A algunos jugadores no les gustan los análisis profundos de la variante yugoslava, la cual surge después de 8.d5 Ce7. Ellos juegan consecuentemente 8.Ae3 evitando análisis largos y prefieren una pequeña ventaja de espacio y de desarrollo. Con 8.Ae3 las blancas intentan mantener la tensión central. A partir de esta posición las negras tienen a su disposición dos variantes principales: A) 8. ... Te8 y B) 8. ... Cg4.

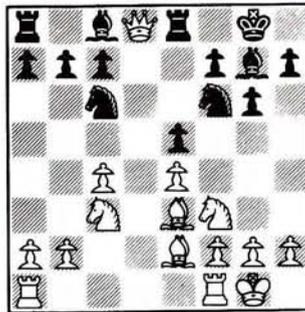
A) 8. ... Te8

Esta es una recomendación de Najdorf. La torre negra ejerce presión sobre la columna 'e'. Ahora las blancas tienen dos posibilidades: A1) 9.de5 y A2) 9.d5 las cuales examinaremos separadamente.

A1) 9.de5
9. ... de5

La partida Nogueiras/Timoschenko, Bayamo 1981 continuó 9... Ce5 10.Ce5 Te5 (después de 10... de5 11.Dd8 Td8 12.Cb5 Td7 13.Tfd1 c6 14.Ca7 Ce4 15.Cc8 Td1 16.Td1 Te8 17.Td7 las blancas tienen una clara ventaja en el final) 11.f3 Te8 12.Dd2 Ae6 13.Tfd1 con mayor espacio para las blancas.

10.Dd8



En el encuentro Grunberg/Wahls, Berlín 1989/90 fue jugado 10.h3 pero después de la continuación 10... Ch5 (10... Ae6 fue empleado en Spielman/Nunn, Hastings 1989/90, lo cual se puede ver en la partida suplementaria) 11.Dd8 Cd8 12.Tfd1 Cf4 13.Af1 c6 14.a3 Cfe6 15.c5 f5 16.Ac4 f4 17.Ac1 Rf8 18.b4 g5 las negras no tuvieron ningún problema. En la posición del diagrama las negras tienen a su disposición un par de posibilidades:

A1.1) 10. ... Td8 y A1.2) 10. ... Cd8.

A1.1) 10. ... Td8

Las negras intentan controlar 'd4' y permiten la clavada 11. Ag5 la cual es considerada muy fuerte. Veamos.

11.Tfd1

Las blancas han intentado otras formas para obtener ventaja pero las negras han podido defender su posición. En el encuentro Donchev/Hazai, Plovdiv 1984, las blancas jugaron 11.Ag5 Tf8! 12.Cd5 (mejor es 12.Tfd1 Ag4 13.Td3 Af3 14.Af3 Cd4 15.Cd5 Cd5! 16.cd5 c6 17. dc6 bc6 con chances iguales) 12... Ce4 13.Cc7 Cg5 14.Ca8 (con 14.Cg5 Tb8 las negras están mejor pero la del texto brinda una posición ganadora para las negras) 14... Ce6 el caballo en 'a8' está atrapado y el final está completamente perdido para el bando blanco. En lugar de 13.Cc7 las blancas podían obtener chances iguales con 13.Ae3.

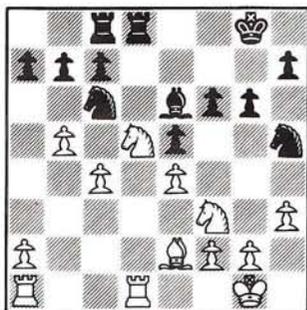
La línea 11.Cd5!? no ha sido probada en la práctica pero después de 11... Ce4! 12.Cc7 Tb8 13.Tfd1 Cd4 las chances de las negras son buenas.

11. ... Ag4 12.Cb5 Td1 13.Td1 Ce8

Las negras no pueden abrir la posición por medio de 13...

Según Chejov 16... a6 con la idea 17.a4 Ad5 18.cd5 Cb4 es mejor para las negras.

17.b5



Con ventaja de las blancas, Chejov/Donchev, Lvov 1983.

B2) 9. ... f6

La mejor jugada de las negras. Ella apoya el peón central 'e5' y no debilita las casillas negras del rey. La tensión central es mantenida y la cadena de peones negros tiene más flexibilidad.

El alfil de las blancas tiene dos retiradas: **B2.1) 10.Ac1** y **B2.2) 10.Ah4**

B2.1) 10.Ac1

En este momento las negras pueden elegir entre: **B2.1.1.) 10. ... ed4**, **B2.1.2.) 10. ... Ch6**, **B2.1.3.) 10. ... Rh8** y **B2.1.4.) 10. ... f5**

B2.1.1.) 10. ... ed4

Las negras buscan más actividad para sus piezas. En la partida Giustolisi/Pachman, Madrid 1960, después de 11.Cd4 f5 (en el encuentro M.Taimanov/I.Boleslavsky, Zurich 1953, se continuó con 11... Cd4 12.Dd4 f5 13.Dd5 Rh8 14.Ag4 fg4 15.Ae3 Df6 y ahora con 16.Tfd1 con la idea de Ad4 las blancas estaban mejor según D.Bronstein) 12. C6 b6 13.ef5 gf5 las negras han debilitado su estructura de

peones lo cual está compensado por el dinamismo de sus figuras.

B2.1.2.) 10. ... Ch6

Lo más utilizado actualmente. Las negras retroceden su casilla 'f7' desde donde puede defender los cuadros 'e5', 'd6' y 'g5' y prepara un futuro f5.

11.d5

El plan de las blancas es establecer una estructura de peones típica para atacar en el flanco de dama. Otras posibilidades han sido estudiadas:

a) 11.h3 Cf7 12.Ae3 Ad7 13.c5! ed4 14.Cd4 dc5 15.Cc6 Ac6 16.Ac5 Cd6 17.Db3 Rh8 18.Ab5 con pequeña ventaja blanca en Keres/Spassky, URSS 1965.

b) 11.de5 de5 (la alternativa 11... fe5 se empleó con pobre resultado en Cebalo/Nemet, Biel 1989, porque después de 12.Ag5 Dd7 13.h3 Cf7 14.Ae3 b6 15.Cd5 las blancas alcanzaron ventaja) 12.c5 Ae6 13.Da4 Rh8 14.Ab5 Ad7 15.Td1 Dc8 con una compleja posición, Gurevich/Fedorowicz, Long Beach, Cto. EEUU 1989.

11. ... Ce7 12.b4 Cf7 13.c5 f5 14.Cg5

Contra 14.Cd2 las negras pueden jugar 14... Rh8 seguido por Cg8 y Cf6.

14. ... Cg5 15.Ag5 h6

Las negras tienen que jugar con cuidado. Si 15... Af6 16.Af6 Tf6 17.f4 ef4 18.Dd4 la debilidad de las casillas negras da una clara ventaja a las blancas.

16.Ae7 De7 17.c6 b6

¿Qué otra cosa podría hacerse? No se puede permitir 18.cb7 porque las blancas dominarán la columna 'c' y el peón c7 caerá bajo el fuego de las torres blancas.

18.f3 a6 19.Tb1 h5 20.Tb3 Ah6 21.Cb1

Las blancas tienen ligera ventaja, G.García González/Quinteros, Interzonal de Moscú 1982.

B2.1.3.) 10. ... Rh8

Una idea de Uhlmann. El rey se aleja de la diagonal 'a2-g8' y espera por las intenciones del enemigo en el centro.

11.h3

La partida Chejov/Uhlmann, Postdam 1985, siguió 11.d5 Ce7 12.h3 (era interesante 12.Ce1) 12... Ch6 13.b4 f5 14.Cd2 Cf7 15.a4 con ligera ventaja.

11. ... Ch6 12.Ae3

Ambos adversarios están manteniendo la tensión central, pero ahora la mejor jugada de las blancas era 12.de5 de5 13. Ae3 según Uhlmann.

12. ... f5! 13.Ag5

Esto es necesario ante la amenaza 13... f4. No era bueno 13.de5 f4! con mejor posición para las negras.

13. ... De8

Las negras tuvieron un buen juego en la partida Pomar/Uhlmann, Kapfenberg 1970.

B2.1.4.) 10. ... f5

¡Kaspárov en acción! Esta jugada fue realizada recientemente por el Campeón Mundial en el encuentro Portisch/Kaspárov, Linares 1990. No poseo ninguna otra información acerca de ella. Las negras prefieren atacar rápidamente el centro y liberar la casilla 'f6' para su caballo.

11.Ag5 Af6

Si 11... De8 12.Cd5 fe4 el golpe 13.Ce1 dejaría a las blancas con ventaja.

12.Af6 Cf6 13.de5 de5 14.Dd8 Td8 15.Cd5

El cambio del peón 'e4' por el de 'c7' favorece a las negras. Según mi punto de vista 15.ef5 era mejor.

15. ... Ce4 16.Cc7 Tb8 17.Tfd1 Ad7 18.Ad3 Tbc8! 19.Cd5 Ce5 20.Af1 Ae6 21.b4

El retroceso 21.Cc3 es seguido por 21... Rg7 con la idea de e4, Ce5 con clara ventaja.

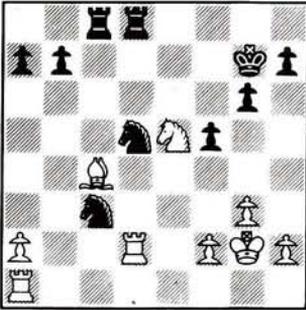
21. ... Ad5 22.cd5 Cb4 23.Ce5 Ce4

El peón 'd' ahora es "tabú" debido a Ac4 pero de todas formas caerá.

24.Ac4 Cc3 25.Td2 Cbd5 26.g3

La continuación 26.Tc1 no resolvía ningún problema porque después de 26... Rg7 las negras están amenazando Ce4 y no es posible 27.Ad5 Ce2 y hay que abandonar.

26. ... Rg7 27.Rg2??



Las negras poseen una clara ventaja, pero este craso error finaliza la partida inmediatamente.

27. ... Ce3 (0 - 1)

B2.2.) 10.Ah4

Manteniendo la clavada en la diagonal 'd8-h4' lo cual dificulta el f5 liberador de las negras.

El bando negro puede elegir entre las siguientes jugadas: **B2.2.1.) 10. ... Rh8; B2.2.2.) 10.**

... Ch6 y B2.2.3.) 10. ... g5 como las principales variantes.

Se han empleado otras continuaciones pero son menos importantes que las antes mencionadas:

I) 10... De8 11.Cd5 con clara ventaja.

II) Interesante es 10... h5 (con la idea de atrapar el alfil con g5, h4) 11.h3 Ch6 12.de5 de5 13. Dd5 Cf7 14.Tfd1 pero el control de la columna 'd' y la casilla 'd5' ofrecen mejores perspectivas a las blancas.

III) 10... Dd7. Esto fue jugado por Spassky contra Unzicker en Palma de Mallorca 1969. Unzicker continuó con 11.h3 Ch6 12.d5?! Ce7 13.Cd2 g5 14.Ag3 Cg6 15.b4 Cf4 16.c5 De7 17.Tc1 f5 y las negras se apoderaron de la iniciativa.

Lógico es 12.de5 de5 13.Dd5 Cf7 14.Tfd1, ó 12... fe5 13.Cd5 con mejores perspectivas para las blancas en ambos casos.

B2.2.1.) 10. ... Rh8

Las negras se alejan de cualquier peligro a lo largo de la diagonal 'g8-a2'. Ésta fue considerada la mejor continuación en esta posición debido a la partida Najdorf/Uhlmann, Moscú 1967, pero las blancas han reforzado la línea con éxito.

11.de5

Ambas 11.h3 Ch6 u 11.d5 Ce7 favorecen los planes negros.

11. ... de5 12.c5!?

Una sólida posición fue alcanzada por las negras en la antes mencionada partida Najdorf/Uhlmann, después de 12. Cd5 Ce7 13.Cd2 Ch6, las tablas fueron acordadas.

12. ... Ch6 13.h3 Ae6

Interesante es 13... Ad7 14. Da4? Cd4 ♣, ó 14.Db3 De8 15. Cd5 Cg8, con la idea ... Cd8, c6, Ce6, etc. Pienso que este

plan está en conformidad con 10... Rh8.

14.Da4 De8 15.Tad1 f5 16.Ab5 a6 17.Ac6 bc6 18.ef5 gf5 19.Tfe1 con clara ventaja, Suba/Walson, Nueva York 1987.

B2.2.2.) 10. ... Ch6

11.de5

Cerrar el centro con 11.d5 es dudoso porque las negras pueden jugar fácilmente en el flanco de rey: 11... Ce7 12.Cd2 g5! 13.Ag3 Cg6 con la idea de Cf4, f5.

Si la tensión central es mantenida con 11.h3 entonces 11... g5 12.Ag3 Cd4 13.Cd4 ed4 14. Dd4 f5 15.Dd5 Rh8 brinda buen contrajuego a las negras.

11. ... de5 12.c5

Speelman intentó utilizar la diagonal 'a2-g8' para movilizar sus torres en la columna central contra Gallagher, Gran Bretaña 1987, por medio de 12.Db3, pero después de 12... Rh8 13.Tad1 De8 14.Cd5 Tf7 15.h3 f5 16.Tfe1 fe4 17.Cg5 Cf5 arribaron a una complicada posición.

12. ... Ae6 13.Da4 De8

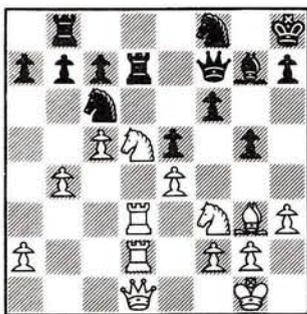
La partida H.U.Grunberg/K.Berg, Tallinn 1986 continuó 13... g5 14.Ag3 g4 15.Ac4 De7 16.Ch4 Cd4 17.Ae6 De6 18.Cb5 Cb5 19.Db5 c6 20.Da4 y las blancas fueron acordadas.

14.Ac4 Rh8 15.Ae6 De6 16.Cd5 Tf7 17.Db3 Tb8 18.Tfd1 Cg8

La recomendación 18... Cd4 es respondida con 19.Cd4 ed4 20.Ag3 con ventaja para las blancas.

19.Td3 Td7 20.Tad1 g5 21.Ag3 Cge7 22.h3 Cg6 23.T1d2 Cf8 24.Dd1 Df7 25.b4

**** Diagrama ****



Las blancas estuvieron mejor en Suba/Gallagher, Biel 1987.

B2.2.3.) 10. ... g5

La más preferida en la actualidad. Las negras eliminan rápidamente la clavada de la diagonal 'h4-d8' y continúan su contrajuego en el flanco de rey.

11. Ag3 Ch6!

Las continuaciones 11... f5 12.d5! Cd4 13.Cd4 ed4 14.Cb5 d3 15.Ag4 fg4 16.Tb1 y 11... h5 12.d5 Ce7 13.Cd2 dan a las blancas una clara ventaja.

12. de5

Esta es la más fuerte continuación. La otra no es muy buena: 12.d5?! Ce7 13.Cd2 Cg6 14.Te1 Cf4 con ataque en el flanco de rey.

12. ... fe5

Esta captura es la idea principal de 10... g5. La columna 'f' está abierta y las negras evaden el cambio de las damas.

Por su parte, las blancas pueden minar la cadena de peones negra por medio de c5.

Después de 12... de5 13.h3 Ae6 14.c5 las blancas obtienen espacio en el centro y el flanco de dama mientras que las negras tienen dificultades para desarrollar su ataque sobre el otro flanco.

13.h3

13.c5 parece interesante, pero las negras pueden alcanzar

un juego complicado con 13... g4 14.Cd2 (en el encuentro Chejov/Glek, URSS 1987, siguió 14.Ah4?! Af6 15.Af6 Df6 16.Ce1 dc5 17.Cd3 Cd4 con la idea de 18... Cf3 con buena posición) 14... de5 15.Cb3, Chejov/M.Tseitlin, URSS 1982. Ahora las negras, con 15... b6, podían obtener una posición compleja.

Erróneo es 13.h4 porque después de 13... g4 14.Cg5 Cd4 el centro está dominado por las negras.

13. .. g4

Otras dos movidas han sido empleadas en esta posición:

a) 13... Cf7 14.Cd2 (si inmediatamente 14.c5 entonces 14... dc5 15.Ac4 h6 16.Dd8 Td8 17.Cb5 Td7 18.Tad1 Te7 y el peón extra puede decidir en favor de las negras. Mejor es 17.Cd5 Td7 18.Ce3 con compensación. En la partida Vera/Paneque, Cto. Cuba 1989, las blancas trataron de reforzar la línea con 16.Af7 Rf7 17.Dd5 Rg6! 18.Dc5 Tf3! 19.gf3 Ah3 pero obtuvieron una posición perdida) 14... Cd4 15. Ag4 Ch8 (15... Ce6!?) 16.Cb3 c6 17.Ac8 Tc8 18.Cd4 ed4 19. Ce2 c5 20.Cc1 Ae5! con una posición compleja, Chejov/L. Vogt, Leipzig 1988.

b) 13... Ae6?! 14.c5! (esta jugada es ahora muy fuerte porque el peón de g5 está colgando después de 14... dc5 15.Dd8 Tad8 16. Cg5 con ventaja) 14... Cf7 15.cd6 cd6 (15... Cd6 fue empleado en Suba/A.Sznapiak, Zonal de Varsovia 1987, pero luego de 16.Dd2 h6 17.Tfd1 Dd7 18.Tac1 Df7 19.De3! las blancas alcanzaron ventaja) 16.Cd2 (de acuerdo a Sax/Hazai, 16.Dd2 seguido por 17.Tad1 es ventajoso para el bando blanco) 16... Tc8 17.Ag4 la posición de las blancas es preferible, Vera/Cvitan, Berlín 1988.

14.hg4 Ag4

Una novedad. En Suba/Riemersma, Lugano 1987 se continuó con 14... Cg4 con una posi-

ción incierta.

15.Dd5

Ahora 15.c5 no es buena para las blancas porque después de 15... Af3 16.Af3 Cd4 se amenazan 17... dc5 ó 17... Cf3.

15. ... Rh8 16.c5 Cd4

Las negras podían haber intentado 16... Af3 17.Af3 dc5 18.Dc5 Cd4 19.Tad1 (19.Ae5?? Cf3 20.gf3 Dg5 ganando) 19... b6 20.Dc4 Cf3 21.gf3 Df6 22.Td3 c6 23.Tfd1 Cf7 con la idea de 24... Cg5 con ataque.

17.Cd4 ed4 18.Ag4 dc3

Esto es un error. Las negras pudieron complicar la partida después de 18... Cg4 19.Ce2 dc5 (si 19... Ae5 20.cd6 Dd6 21.Ae5, ó 20... Ag3 21.fg3 con ventaja de las blancas en ambos casos) 20.Dc5 Tf7 21.Tad1 Td7 22.Td3 Df6 llegando a una posición compleja.

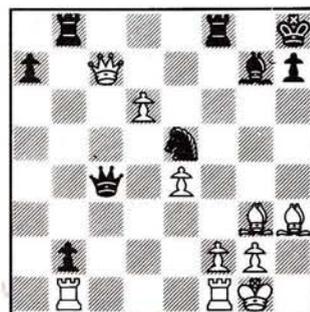
19.Ah3 c6

La pareja de alfiles blancos ejercen una fuerte presión sobre la posición enemiga. Después de 19... cb2 20.Tad1 dc5 21.Dc5 las blancas recuperan su material y su peón central será peligroso.

20.Db3 cb2 21.Tad1 Cf7 22.Db7 Da5 23.cd6 Da2 24.Dc6 Tab8

El avance 24... a5 no resuelve tampoco el problema: 25.d7 a4 26.Ae6 es muy fuerte.

25.Tb1 Ce5 26.Dc7 Dc4??



Aunque la posición es claramente ventajosa para las blancas, este error es el fin.

27.Ae5 (1 - 0)

La partida corresponde al encuentro Lanzani/Strikovic, Alba Adriática 1990.

— **Partida Suplementaria** —

**SPEELMAN — NUNN
Hastings 1987/88**

1.Cf3 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6 5.d4 0-0 6.Ae2 e5 7.0-0 Cf6 8.Ae3 Te8 9.de5 de5 10.h3!? Ae6

Un error sería 10... Cd4 11.Cd4 ed4 12.Ad4 Ce4 13.Ag7 Dd1, ahora las blancas pueden elegir entre a) 14.Tfd1 Rg7 15. Ce4 Te4 16.Af3 Te8 17.c5 que les brinda una pequeña ventaja; o la más fuerte, b) 14. Ad1! Rg7 15.Cd5 con clara ventaja.

11.c5 De7

Otras continuaciones interesantes son 11... a6 u 11... h6.

12.Dc2 Tad8 13.Tad1 Td1?!

Se debió jugar primero 13... a6 impidiendo la incursión del alfil blanco a 'b5'.

14.Td1 Td8 15.Ab5! Td1 16.Dd1 Ad7 17.Ac4 Ae6 18.Ad5! Dd7

Aunque ya las blancas poseen ligera ventaja se debió retirar el alfil a 'd1'. Ahora Speelman incrementará su ventaja.

19.Db3 b6 20.Ae6 fe6

El cambio de damas 20... De6 21.De6 fe6 no hubiera cambiado el signo de la partida: ±.

21.Dc4 h6 22.b4 Ch5 23.g3 Rh7

No se podía directamente 23... Cd4 porque después de 24.Ad4 ed4 25.c6 se pierde el

peón de 'd4' o el de 'e6' con jaque.

24.Rg2 Cd4 25.b5

Aquí no funcionaba 25.Ad4 ed4 26.c6 Dd8 y no hay jaque en 'e6'. Las negras amenazaban b5.

25. ... Cf3 26.Rf3 Cf6 27.a4 h5 28.c6 Df7 29.Re2 Ah6

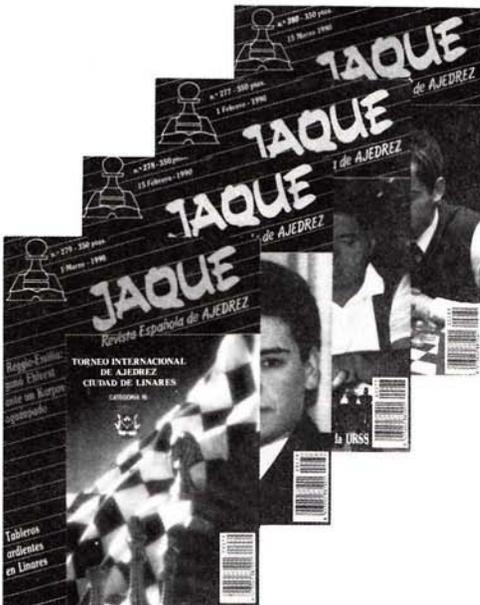
Mayor resistencia ofrecía 29... h4!? 30.g4 Ce8.

30.Ah6 Rh6 31.h4 (+ -)

La mejor estructura de peones blancos y la debilidad de 'e5' unido al apremio de tiempo de las negras, hacen un cómputo de elementos suficientes para la victoria.

31. ... De7 32.Cb1! Dd6 33.Cd2 g5 34.Dd3 Dc5 35.Dd8!

(1 - 0)



¡AHORRESE 1.155,- PTAS.!

Suscríbase a JAQUE por un año y recibirá un total de 22 números por sólo 6.545,- ptas.

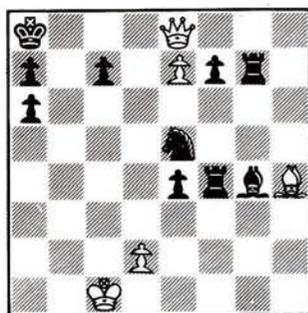
**JAQUE en su domicilio
cada 15 días**

Precios 1990	
Suscripción anual	6.545,- pts.
Extranjero V. Aérea	\$67,5
Extranjero V. Superficie	\$60,5
Suscripción semestral	3.465,- pts.
Extranjero V. Aérea	\$35,5
Extranjero V. Superficie	\$32,-
Ejemplar suelto	350,- pts.

Ahogado mutuo

Lincoln R. Maiztegui Casas

El presente estudio es uno de los mas difíciles del gran Heinrik Moiseievich Kasparian, e introduce el infrecuente tema del ahogado mutuo. Hay otros estudios de este mismo autor que resultan más espectaculares, o de una belleza más simple y prístina; pero este tiene un alto nivel de dificultad, y su barroca solución produce la impresión de los grandes monumentos.



Juegan las blancas y hacen tablas

Las negras disponen de dos torres y un caballo por la dama, además de cuatro peones de ventaja; la superioridad material es abrumadora. Pero las blancas cuentan con tres factores a su favor: el peligroso peón de 'e7', la mala posición del rey negro en un rincón del tablero, y la mano, el derecho a jugar. Hay que hacer algo rápidamente, pues las negras amenazan desplazar al rey blanco de su refugio con jaques y liberar así a su propio rey.

1. Db5

Deja libre la casilla de coronación del peón y amenaza Dxe5 mate. Se impide, además,

el jaque en 'f1'.

1. ... Cd3+ exd3
2. Dxd3 exd3
3. e8 = D

Las blancas se han visto obligadas a entregar su dama y a coronar otra con su peón de 'e7', pero sólo han ganado un caballo en el cambio; su situación material sigue siendo de gran inferioridad. Pero ahora están amenazando 4.De5+, y la dama, a su vez, apoya al alfil que debe cubrir el eventual jaque en 'f1'.

3. ... Ae6

Detiene la amenaza blanca y renueva la propia; las blancas deben tomar medidas contra 4... Tf1 mate; y ello no parece posible. La posición es notable, pues se diría que las blancas están perdidas; pero no es así. Comienza a gravitar ahora el tema de ahogado.

4. Dxe6!

Si ahora 4... fxe6 5.Af6+ Txf6 y tablas; si 4... Tf1+ 5.Af1 fxe6 y tablas. Pero las negras aun tienen recursos, y la posición se complica extraordinariamente.

4. ... Tg5!

Impide a la vez los jaques en 'f6' y 'e5', y la torre no puede tomarse por 5... Tf1 mate.

5. Af2!

Todo en el aire; si 5... fxe6 6.Ad4+ Txd4 y tablas; si 5... Txf2 6.De5+ Txe5 y tablas.

5. ... Tb5!

Si 5... Tg1+ 6.Ae1 Tb4 7.Dxa2+! y tablas. La del texto procura cubrir los jaques en 'b2'. Ahora no sirve 6.De5+ Tb2 7.Dxf4 Tb1 mate.

6. Ad4+! Tb2

Por supuesto, si 6... Txd4 7.Dxh7+.

7. Df6!!

La hermosa y oculta puntilla. El mutuo juego de clavadas produce una extraña posición de mutuo ahogado.

7. ... Txf6

Si 7... Txd4 8.Dxd4 y las que están ahogadas son las negras; lo mismo si 7... Tf1+.

8. Axf6

Y tablas por ahogado de las negras. (½ - ½)



(Viene de la pág. 771)

Segundo punto crítico; posiblemente el equipo de Kárpov llegó a una posición similar a la presente y estimó que el final debía ganarse, pero en este caso las blancas se sostienen "in extremis"; las blancas controlan 'e1' y atacan 'd4' y 'b5'; Kárpov meditó 30 minutos y decidió entregar su peón de ventaja para tratar de avanzar más su peón 'd'.

57. ... Dc1+ 58.Rh2 Df4+ 59. Rg1 Tc8

A considerar 59... Rg7 60. Txd4 Te1+ 61.Dxe1 Dxd4+ 62.Rh1 b4 63.De7+ Rh6 64. Df8+ Rg5.

60.Td1 Td8

Entrega 'b5'.

61.Dxb5 De3+ 62.Rh1 d3

La complejidad del ajedrez se aprecia en estos casos, cuando en una posición con tan poco material los GMs que presenciaban la partida se mostraban divididos sobre si las negras vencían o no.

63.Da5 Dd4 64.Da1 Dd6

El cambio de damas, como luego se verá, conduce a las tablas. Si 64... De5 65.Dxe5 fxe 66.Rg1 e4 67.Rf2 con final de tablas.

65.Da2 Rg7

Con el peón 'd' bloqueado Kárpov intenta avanzar hacia el centro con su rey, único caso en que el cambio de damas sí serviría para ganar. No valía 65... d2 66.Df7! Dd4 (si 66... Td7, ó 66... De5 67.Txd2!) 67.Txd2! Dxd2 68.Dxf6+ Rg8 69.De6+ y perpetuo en e7-e6-f6-h4.

66.Dd2

Impide 66... d2.

66. ... De5 67.Tf1

No 67.Df4 d2!.

67. ... Td4 68.Tf3 Dd6 69.Te3 Ta4

Kaspárov: 4'08, Kárpov: 4'24.

70.Te1 h5

Kárpov ya no puede colocar mejor sus piezas.

71.Tb1

Y Kaspárov impide con amenazas tácticas la progresión del rey.

71. ... Dd7 72.Dd1 Rh6

Nueva ganancia de tiempo, pero es evidente que las negras no encuentran la forma de romper las barreras blancas.

73.Dd2+ Rg7 74.De3 h4

No 74... Dxf5 75.Tb7+. El intento de controlar 'g3' es contestado por Kaspárov ocupando 'g4'!

75.Df3 Rh6 76.De3+ Rg7 77.Df3 d2

Resignándose a las tablas.

78.Dh5 Df7

Este obligado cambio de damas equivale a una táctica oferta de tablas.

79.Dxf7+ Rxf7 80.Td1 Td4 81. Rg1 Td5 82.Rf2 Txf5+ 83.Re2 Tg5 84.Rf2 (½ - ½)

Kaspárov: 4'44, Kárpov: 5'18.

Siempre se ha dicho que los títulos son obtenidos por jugadores que demuestran una especial maestría en la defensa y que, por ello, jugadores de gran clase como los soviéticos Paul Keres o David Bronstein, o el ahora suizo Víctor Korchnoi, no consiguieron ceñirse el entorchado mundial. Kárpov y Kaspárov han demostrado en esta octava partida que no sólo saben ganar sino también evitar la derrota, Kárpov en la primera sesión y Kaspárov en la segunda. ♦♦

Comentarios: M.F. Ricardo MONTECATINE

Última hora

— Novena partida—
KÁRPOV — KASPÁROV
31 de Octubre 1990
Grünfeld (D85)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 d5 4.cxd5 Cxd5 5.e4 Cxc3 6.bxc3 Ag7 7.Ae3 e5 8.Dd2 cxd4 9.cxd4 Cc6 10.Td1 Da5 11.Dxa5 Cxa5 12.Cf3 0-0 13.Ae2 Ad7 14.Ad2 b6 15.0-0 Tfd8 16.Tc1 Ag4 17.d5 Cb7 18. h3 Axf3 19.Axf3 Cc5 20.Ae3 Tac8 21.Ag4 Tb8 22.Tc4 h5 23. Af3 e6 24.Td1 exd5 25.exd5 Ae5 26.g4 hxg4 27.hxg4 Cb7 28.Ta4 Ca5 29.g5 Tbc8 30.Ae2 Ad6 31.Rg2 Ac5 32.Ad2 Txd5 33.Af3 Tdd8 34.Axa5 (½ - ½)

— Décima partida—
KASPÁROV — KÁRPOV
2 de Noviembre 1990
Petrov (C43)

1.e4 e5 2.Cf3 Cf6 3.d4 exd 4.e5 Ce4 5.Dxd4 d5 6.exd6 Cxd6 7.Cc3 Cc6 8.Df4 Cf5! 9.Ab5 Ad6 10.De4+ De7 11.Ag5 f6 12.Ad2 Ad7 13.0-0-0 Dxe4 14.Cxe4 Ae7 15.g4 a6 16.Ac4 Cd6 17.Cxd6+ Axd6 18.Tde1+ (½ - ½)

— Undécima partida—
KÁRPOV — KASPÁROV
5 de Noviembre 1990
India de Rey (E92)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6 5.Cf3 0-0 6.Ae2 e5 7.Ae3 exd4 8.Cxd4 Te8 9.f3 e6 10.Dd2 d5 11. exd5 cxd5 12.0-0 Cc6 13.e5 Txe3 14.Dxe3 Df8 15.Cxc6 bxc6 16. Rh1 Tb8 17.Ca4 Tb4 18.b3 Ae6 19.Cb2 Ch5 20.Cd3 Th4 21.Df2 De7 22.g4 Ad4 23.Dxd4 Txb2+ 24.Rxh2 Dh4+ (½ - ½)

*** ** *

*** ABIERTOS * ABIERTOS * ABIERTOS ***

* LYON

Diciembre
Abierto Mundial
Coincidiendo con el Campeonato Mundial
9 rondas, S.Suizo
Limitado a 16 jugadores
Inscripción: 500 ff, juv. 350
Importantes premios
Lyon-Oyonnax-Echecs
3 rue de l'Angile
69005 Lyon (Francia)
Tfno. 78.28.20.77 (9 a 12 y 14 a 18 h.)
M. Georges Bellet

* MISKOLC (Hungría)

5 - 19 Diciembre
Torneos categorías 8 y 4
L.Hazai, Tfno. 36.1.114.37.31

* AOSTA (Italia)

8 - 16 Diciembre
Festival Internacional
Información: Tfno. 0165-40263 y 99097 de Italia

* SEVILLA

9 - 19 Diciembre
19º Abierto Int. "Ciudad de Sevilla"
Premios: 2.500.000 pts. total
1º 500.000, 2º 400.000, 3º 300.000, etc.
Jugadores Elo +2500 o G.M., habitación individual y 20.000 pts. de ayuda viaje
Jugadores Elo +2400, habitación doble y 10.000 pts. de ayuda viaje
Inscripciones: 3.500 pts. (locales, 1.500)
Fecha límite: 7 diciembre
Federación Sevillana de Ajedrez
C/ Benidorm nº 5
41001 Sevilla
Tfnos. 954/22.09.54 y 21.33.63 (Sr. Espejo)

* GRONINGA

21 - 30 Diciembre
14º Abierto Int.
Varios torneos
Stichting Schaak Groningen
Martinihal Centrum
Postbus 8010
9702 KA Groningen (Holanda)
Tfno. 050-262826 y 05908-32744
Fax 050-250155

* ZURICH

26 - 30 Diciembre
Torneo Abierto Int.
D. Otto Giordanengo
Sadlenweg 33
8055 Zürich (Suiza)

* BETHUNE (Francia)

26 - 30 Diciembre
11º Abierto Internacional
7 rondas
Inscripción: 200 ff
H. Kuc, Tfno. 21.56.91.24

* LE MANS (Francia)

26 - 31 Diciembre
4º Abierto Int.
S.Suizo, 7 rondas
Premios: 1º 10.000 ff, 2º 5.000 etc.
Inscripción: 220 ff (juv. 110)
(después del 15/12 serán 250 y 125 resp.)
M. Lambert
Tfno. 43.23.76.97

* BARCELONA

27 Diciembre - 5 Enero 1991
Descanso días 31/12 y 1/1
1º Abierto Foment Martinenc
Premios: 1º 200.000, 2º 120.000, 3º 90.000 etc. 15º
Inscripción: 3.000 pts.
Sr. Vicente Ferrer
Tfno. (93) 300.55.45
Sr. Esteban
Tfno. (93) 235.73.76 (17 a 21 hs.)
C/ Provenza nº 593
08026 Barcelona
Sala de juego: C/ Provenza nº 593

* STRASBOURG

27 - 5 Enero 1991
S.Suizo, 9 rondas
Inscripción: 300 ff (menos 20 años, 150)
(después del 20/12 serán 320/170 resp.)
J.C.Coyne
120 rue de l'Eglise
67310 Scharrachbergheim (Francia)

* ADELAIDA (Australia)

28 Diciembre - 10 Enero 1991
S.Suizo, 11 rondas
Premios: 1º 5000 dólares austral.
Inscripción: 90 dólares austral.
G.Koshnitzky
Tfno. (08) 271.80.09

* CANNES

23 Febrero - 3 Marzo 1991
6º Festival Internacional
Varios torneos
Association Cannes-Echecs
11 - 13, avenue Saint-Louis
06400 Cannes (Francia)
Tfno. 93.39.41.39 (de 9 a 20 h.)

NOVAG®

De venta a través de:

- EL CORTE INGLES
 - FINCONFORT
 - Venta a plazos. Tel.: 908 - 10 55 22
 - AJEDREZ Y COMPUTADORAS
- C/ Juan Alvarez Mendizábal, 81
28008 Madrid (metro Argüelles)
Tel.: 541 79 69

y en los mejores establecimientos

**ELEGIDAS MEJORES
COMPUTADORAS DE AJEDREZ
DEL AÑO POR LOS MEJORES ESPECIALISTAS
DE 12 PAISES**

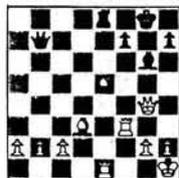
ALEMANIA, AUSTRIA, HUNGRÍA, SUIZA,
ESPAÑA, FRANCIA, HOLANDA, SUECIA, FINLANDIA,
GRAN BRETAÑA, EE.UU., CANADA

¡Sensacional mejora! ahora la Super Forte-B y la Superexpert-B añaden más de 100 puntos Elo gracias al nuevo programa de selectividad variable S.E.V. 312 único en el mercado.

SUPER FORTE B



PRECIO 88.750 pts. EEC* 2200



CB 10

Encuentran la combinación ganadora en 30 segundos

CB 13



En el nivel 8 de torneo (40 jugadas en 2 h. 30 min.) dan mate en 5

SUPER EXPERT B



PRECIO 129.800 pts. EEC* 2200

- ★ MEMORIZAN simultáneamente hasta 10 partidas completas
- ★ ANALIZAN posteriormente cualquier partida almacenada
- ★ Comunicación IBM compatible
- ★ MODULAR: el propio usuario puede cambiar en pocos minutos el programa por nuevas versiones que se comercializarán a excelentes precios: cada memoria no excederá las 15.000 pesetas
- ★ UNICAS con SIETE grados de selectividad
- ★ ELO Europeo Contrastado jugando contra otra persona 2200+
- ★ Todas las funciones ya existentes en otros modelos: Reloj, evaluaciones, consejos Next Best, Autoplay análisis, línea principal, seguimiento de procesamiento
- ★ En el TORNEO DE SPRING (EE.UU.) consiguió superar a todas las máquinas de 16 bits, obteniendo 16,5 puntos frente a los 11 que obtuvo la segunda máquina clasificada. Igualmente batió a la mejor computadora de 32 bit del mercado por 3,5 a 2,5, consiguiendo un ELO americano de 2317

PRIMO

**RECORD DE VENTAS
DEL 89**



EEC* 1890
PRECIO 32.750 pts.

El éxito mundial de este ordenador es la recompensa a los años de investigación y mejora de hardware y software. Gracias a la incorporación de chips monopañeta de 8Mhz se batieron todos los records de la relación calidad-precio. Son ideales para jugadores de primera preferente, pero se pueden adaptar (gracias a sus 44 niveles) a jugadores menos expertos. Además de gozar de las prestaciones de los ordenadores más caros (autoplay, nextbest, marcha atrás, hint, subpromociones, varios estilos de juego, etc.) ofrecen una valiosa pantalla donde aparece, de manera rotativa, la siguiente información: Mejor jugada hallada hasta el momento, jugada esperada de respuesta, siguiente jugada, valoración posicional y material, información de procesamiento, reloj.

SUPREMO RECORD PRECIO/ PRESTACIONES

**EXCEPCIONAL
OFERTA**



PRECIO 43.750 pts. EEC* 1980

- 32 K Byte ROM
- 16 K BIT RAM
- 15 K Byte M. Aperturas
- 48 niveles+8 (sobre mate)
- Reloj y evaluaciones
- Profundiza hasta 20 PLYS
- Extrarrápido: 8 Mhz
- Mate en 10
- Memoria y Autoplay

Y todas las funciones de la PRIMO

SUPER VIP



PRECIO 32.750 pts. EEC* 1980

La computadora de bolsillo más potente del mercado

- 48 K Byte ROM - 16 K BIT RAM - 15 K Byte M. Aperturas
- 48 Niveles+8 (sobre mate) - Reloj y evaluaciones - Profundiza hasta 20 PLYS - Extrarrápida: 8 Mhz - Mate en 10 - Memoria y Autoplay.

Y todas las funciones de la SUPREMO
OPCIONAL: Conexión con PC, TV y tablero sensorial estilo Expert

EEC=ELO EUROPEO CONTRASTADO JUGANDO CONTRA PERSONAS.