

n.º 277 - 350 ptas.

1 Febrero - 1990

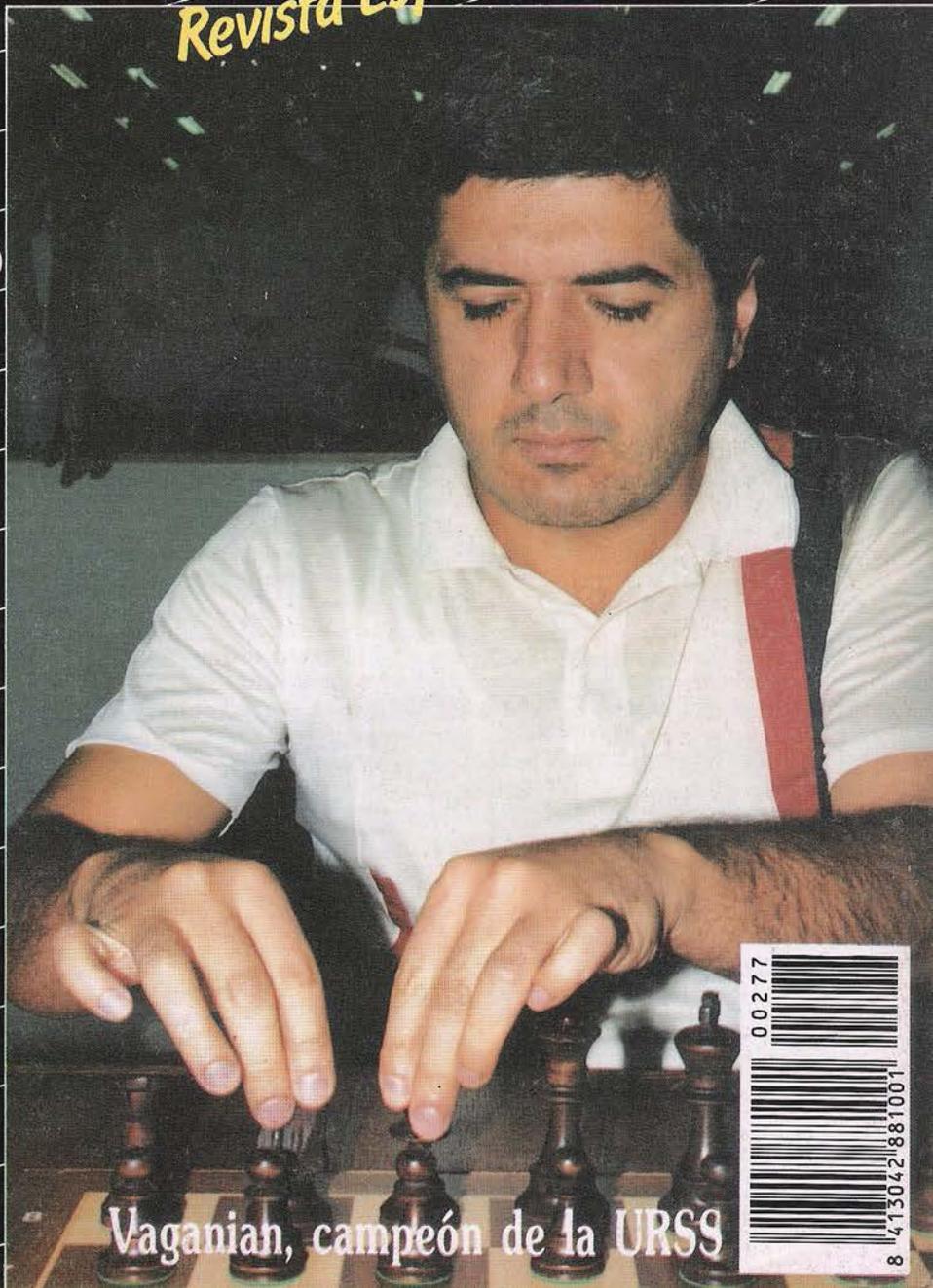
JAOUE

Revista Española de AJEDREZ

Belgrado:
de cómo
Kasparov entró
en la leyenda

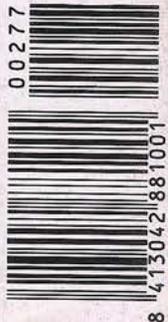
La victoria
de Vaganian
minuto a
minuto

Cto. europeo:
así jugó
España



Vaganian, campeón de la URSS

00277



8 4 13042 88 1001

NOVAG®

**LA GRAN MARCA
DE COMPUTADORAS DE AJEDREZ**

**Para mayor información dirigirse a:
C/ Marqués de Urquijo, 6-8, 1.º A
28008 Madrid
Telf.: (91) 542 65 29**

**ELEGIDAS MEJORES
COMPUTADORAS DE AJEDREZ
DEL AÑO POR LOS MEJORES ESPECIALISTAS
DE 12 PAISES**

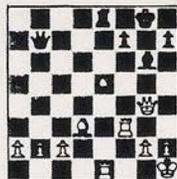
ALEMANIA, AUSTRIA, HUNGRÍA, SUÍZA,
ESPAÑA, FRANCIA, HOLANDA, SUECIA, FINLANDIA,
GRAN BRETAÑA, EE.UU., CANADA

¡Sensacional mejora! ahora la Super Forte-B y la Superexpert-B añaden más de 100 puntos Elo gracias al nuevo programa de selectividad variable S.E.V. 312 único en el mercado.

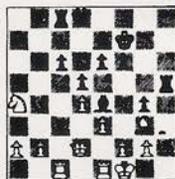


SUPER FORTE B

PRECIO 88.750 ptas. EEC* 2200



CB13



CB 10

Encuentran la combinación ganadora en 30 segundos

En el nivel 8 de torneo (40 jugadas en 2 h. 30 min.) dan mate en 5

SUPER EXPERT B



PRECIO 129.800 ptas. EEC* 2200

- ★ MEMORIZAN simultáneamente hasta 10 partidas completas
- ★ ANALIZAN posteriormente cualquier partida almacenada
- ★ Comunicación IBM compatible
- ★ MODULAR: el propio usuario puede cambiar en pocos minutos el programa por nuevas versiones que se comercializarán a excelentes precios: cada memoria no excederá las 15.000 pesetas
- ★ UNICAS con SIETE grados de selectividad
- ★ ELO Europeo Contrastado jugando contra otra persona 2200+
- ★ Todas las funciones ya existentes en otros modelos: Reloj, evaluaciones, consejos Next Best, Autoplay análisis, línea principal, seguimiento de procesamiento
- ★ En el TORNEO DE SPRING (EE.UU.) consiguió superar a todas las máquinas de 16 bits, obteniendo 16,5 puntos frente a los 11 que obtuvo la segunda máquina clasificada. Igualmente batió a la mejor computadora de 32 bit del mercado por 3,5 a 2,5, consiguiendo un ELO americano de 2317

PRIMO

**RECORD DE VENTAS
DEL 89**



**EEC* 1890
PRECIO 32.750 ptas.**

El éxito mundial de este ordenador es la recompensa a los años de investigación y mejora de hardware y software. Gracias a la incorporación de chips monopastrilla de 8Mhz se batieron todos los records de la relación calidad-precio. Son idóneos para jugadores de primera preferente, pero se pueden adaptar (gracias a sus 44 niveles) a jugadores menos expertos.

Además de gozar de las prestaciones de los ordenadores más caros (autoplay, nextbest, marcha atrás, hint, subpromociones, varios estilos de juego, etc.) ofrecen una valiosa pantalla donde aparece, de manera rotativa, la siguiente información: Mejor jugada hallada hasta el momento, jugada esperada de respuesta, siguiente jugada, valoración posicional y material, información de procesamiento, reloj,

SUPREMO

**RECORD PRECIO/
PRESTACIONES**



**EXCEPCIONAL
OFERTA**

PRECIO 43.750 ptas. EEC* 1980

32 K Byte ROM
16 K BIT RAM
15 K Byte M. Aperturas
48 niveles + 8 (sobre mate)
Reloj y evaluaciones

Profundiza hasta 20 PLYS
Extrarrápido: 8 Mhz
Mate en 10
Memoria y Autoplay

Y todas las funciones de la PRIMO

SUPER VIP



PRECIO 32.750 ptas. EEC* 1980

La computadora de bolsillo más potente del mercado

48 K Byte ROM - 16 K BIT RAM - 15 K Byte M. Aperturas
48 Niveles + 8 (sobre mate) - Reloj y evaluaciones - Profundiza hasta 20 PLYS - Extrarrápida: 8 Mhz - Mate en 10 - Memoria y Autoplay.

Y todas las funciones de la SUPREMO
OPCIONAL: Conexión con PC, TV y tablero sensorial estilo Expert

1 FEBRERO 1990
Nº 277 - Año XX

SUMARIO

Editorial	41
Campeonato de la URSS	42
Campeonato de Europa por equipos	51
Luz sobre el caso Georgadze	57
Belgrado: Deslumbrante Kasparov	60
Usted Juega	66
Dificultades en el alto nivel	67
"Jaque Show"	70
Torneo "Isla Gran Canaria"	72
Nuevos Caminos	75
Pais Maravillas	79

CONFLICTOS

Todos hemos seguido con especial preocupación los dramáticos conflictos de Azerbaijan, y hemos sentido horror ante tanto odio absurdo, tanta crueldad y tanta muerte estúpida e inútil en los albores del siglo XXI; pero los ajedrecistas temíamos además por la suerte del Campeón del Mundo, que pasaba una temporada en su Bakú natal. Durante unos días de incertidumbre su teléfono no contestaba y no se sabía nada de su paradero. Por fin, la prensa informó que Garry había logrado huir con su familia en un avión especial y estaba en Moscú. Pese a los duros momentos pasados, Garry ha confirmado su participación en el Torneo de Linares.

Y respecto a campeones del mundo, el ciclo del campeonato sigue dando que hablar. La AGM y la FIDE continúan su pulso sobre la responsabilidad (y los beneficios) de la organización de las finales y aunque hay signos de aproximación de posiciones, aún no hay acuerdo. Mientras tanto, Karpov tiene un relativo fracaso en Reggio Emilia (es tan inmenso Anatoly que cuando no gana un torneo se dice que ha fracasado) y siguen corriendo ríos de sandeces sobre su supuesta decadencia. Ya se verá; en Marzo comienza la semifinal en Kuala-Lumpur, Malasia, entre el excampeón mundial y un pujante Jan Timman, que acaba de empatar un encuentro amistoso con Nigel Short. Garry espera, con las garras afiladas, al ganador.

En este ejemplar del 1 de Febrero *Jaque* incluye, además de la secciones habituales, un largo informe de Félix Izeta sobre la actuación del equipo español en el Europeo de Haifa, una hermosa crónica sobre la victoria de Vaganian en el Campeonato de la URSS y una selección de partidas del supertorneo de Belgrado, en el que Kasparov batió todas las marcas. Incluimos también un artículo del maestro Jesús de la Villa sobre el polémico informe de Georgadze respecto a la actuación del equipo español en las Olimpiadas de Salónica; es superfluo señalar, por supuesto, que las opiniones allí vertidas corren por cuenta del articulista.

Editor: Pablo Aguilera **Director Técnico:** Lincoln R. Maiztegui **Secretaria:** M^a Carmen Elizalde **Revisión Técnica:** César Montolio
Colaboradores: J.Boudy, R.Cámara, A.Capece, L.Comas, J.Cordovil, R.Crusi, O.De la Riva, J.De la Villa, J.Eslon, J.L.Fernández, M.Ferrer, Z.Franco, E.García, Leontxo García, N.García, J.M.Gil González, J.C.Gil Reguera, J.M.Gutiérrez, M.Illescas, F.Izeta, R.Keene, J.M.Lanz Calavia, J.Magem, R.Milian, R.Montecatine, P.Morán, C.Nuzzo (ANACA), F.J.Ochoa, H.Pérez, J.Reyes, M.Rivas, D.Rivera, A.Rodríguez, A.Romero, L.Santos, D.Teyssou, F.Zaninotto.
Edita: Centro de Ajedrez Internacional, S.A. - C/ Reina, 39 - Tfno. 521 20 08 - 28004 Madrid
Imprime: Notigraf, S.A. - C/ San Dalmacio, 8 - 28021 Madrid
Depósito Legal: S.S. 767 - 1970
Distribuye: S.G.E.L. - Avda. Valdelaparra, 39 - Pº Ind. - Alcobendas (Madrid)

Odessa

Dramático triunfo de Vaganian

El Campeonato Soviético se definió en la última ronda

Vladimir Bujtin



En alta mar la calma absoluta de repente puede convertirse en una tormenta, y viceversa. ¿Es frecuente? No sabríamos decirlo; pero en la final del 56 Campeonato de la URSS, en la ciudad de Odessa, la cosa marchaba bien en lo que al tiempo se refiere: dominaban los tranquilos días de otoño y la mar descansaba apaciblemente. Por el contrario, en el escenario del Teatro Musical de Odessa, en la calle Pasteur, se desarrollaban imprevisibles tempestades en los mares del ajedrez; tempestades fuertes, inesperadas. Y la verdad es que se esperaba algo muy diferente, tranquilo y pacífico como la mar en el puerto de Odessa. Rafael Vaganian, casi desde los primeros momentos, se colocó a la cabeza de los aspirantes y no pensaba ceder su puesto en ningún momento; su actuación era de alto nivel, potente, llena de interesantes ideas creativas. En la tabla del torneo, a lo largo de todas las etapas, Rafael apareció señalado con color rojo; o sea, que estuvo en el grupo de los líderes desde el principio hasta el final. Pero existe un número fatal que goza de mala fama en todo el mundo: precisamente en la etapa 13 Vaganian tuvo que enfrentarse a Alexander Beliavsky, y perdió. — *Es una derrota lamentable* — explicó después Rafael. — *No*

me di cuenta de un golpe...

¿Qué cosas no suceden en la ronda número 13? El fallo del líder dio fuerzas a los demás aspirantes, y un día antes de finalizar el torneo había cinco (!!) ajedrecistas que se disputaban seriamente la medalla de oro. Beliavsky, el vencedor del líder, contaba con las mejores posibilidades: había acumulado 8,5 puntos de los 14 posibles y, además, jugaba con blancas en el último encuentro (lo que, según dice la estadística de los últimos años, es de gran importancia). Por el contrario, Sergey Dolmatov, que había alcanzado la misma puntuación, en su último encuentro debía jugar con negras. Medio punto por detrás estaban el propio Vaganian, Boris Gelfand (de Minsk) y Vischeslav Eingorn, de la propia Odessa. Lo más interesante era que los líderes no se habían enfrentado a lo largo de la última vuelta. Los cinco candidatos se preparaban para iniciar el último asalto, al término del cual saldrían no sólo los ganadores de las partidas de esa ronda, sino también los vencedores del torneo. Cada uno de los miembros del quinteto conservaba posibilidades de ser el vencedor absoluto, y por lo tanto, se había preparado muy en serio para la lucha final. El experimentado Beliavsky, tres veces Campeón

de la URSS, aparentaba seguridad y confianza. Parecía que estaba dispuesto a asegurarse una vez más la corona. Dolmatov estaba nervioso, aunque trataba de ocultarlo. Le delataban los movimientos impulsivos, el constante pasearse por el escenario. A una milla se siente el optimismo de Vaganian: su figura, compacta y decidida, emana una energía especial. Resulta un tanto inhabitual su cara, siempre sonriente y alegre. Bastante tranquilos aparecían Gelfand y Eingorn.

16.00. Suena el gong. En los tableros murales empiezan a moverse lentamente las piezas. No es que tarden mucho en pensar los jugadores. En absoluto. La cuestión es que la técnica empleada por los encargados de mover las piezas —chicos de diversos colegios de Odessa— corresponde al siglo pasado: largos palos con ganchos en vez de la electrónica moderna. En relación a esto, viene a la memoria un episodio que tuvo lugar durante la final de la penúltima ronda. A propósito, durante el campeonato en la sala no hubo nunca un gran número de espectadores a excepción de los dos últimos días que constituyeron una agradable excepción.

Es bien sabido que en los finales de cualquier campeonato

CAMPEONATO SOVIETICO ODESSA 1989 * Cat. 13 (2557)

Jugadores	Elo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Total
1. R.VAGANIAN ...	2585	●	0	0	½	½	1	½	½	1	½	½	½	1	1	½	1	9
2. A.BELIAVSKY ...	2620	1	●	½	0	1	½	1	½	1	½	0	1	0	½	0	1	8½
3. B.GELFAND	2590	1	½	●	½	½	½	½	½	1	0	1	½	½	1	0	½	8½
4. S.DOLMATOV ..	2610	½	1	½	●	½	½	1	0	1	0	½	0	1	0	1	1	8½
5. V.EINGORN	2560	½	0	½	½	●	½	0	½	½	½	1	1	1	½	1	½	8½
6. K.LERNER	2530	0	½	½	½	½	●	½	1	½	1	0	½	½	½	½	1	8
7. L.OLL	2550	½	0	½	0	1	½	●	1	0	½	1	½	½	½	1	½	8
8. A.DREEV	2570	½	½	½	1	½	0	0	●	½	½	½	½	1	½	½	½	7½
9. K.ASEEV	2520	0	0	0	0	½	½	1	½	●	½	½	½	½	1	1	1	7½
10. A.SOKOLOV	2595	½	½	1	1	½	0	½	½	½	●	½	0	½	½	½	0	7
11. V.TUKMAKOV ..	2565	½	1	0	½	0	1	0	½	½	½	●	1	0	1	½	0	7
12. G.GEORGADZE ..	2470	½	0	½	1	0	½	½	½	½	1	0	●	½	1	0	½	7
13. Y.BALASHOV ...	2535	0	1	½	0	0	½	½	0	½	½	1	½	●	½	½	½	6½
14. S.DVOIRIS	2520	0	½	0	1	½	½	½	½	0	½	0	0	½	●	1	1	6½
15. V.MALANIUK ...	2560	½	1	1	0	0	½	0	½	0	½	½	1	½	0	●	0	6
16. L.SMIRIN	2530	0	0	½	0	½	0	½	½	0	1	1	½	½	0	1	●	6

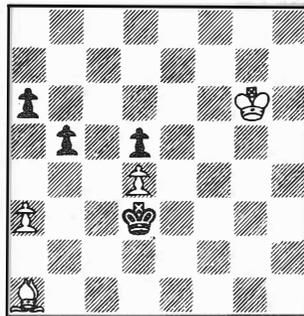
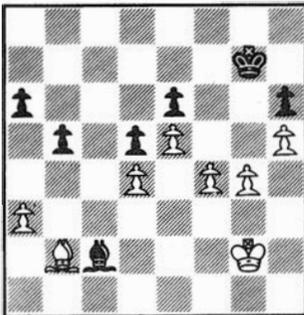
el interés del público se calienta: ¿Quién se llevará la palma? También los jugadores, por su parte, ofrecieron a los habitantes de Odessa nuevas e interesantes ideas. Una de éstas precisamente tuvo grandes consecuencias, provocando en la sala una gran agitación y gritos de desaprobación hacia los organizadores. Así es como sucedió.

mural" naturalmente no podía reproducir. Mientras los chicos, empapados de sudor, trataban de reproducir la posición surgida en el tablero (no se hablaba de reproducir el orden de las jugadas, ya que las piezas parecían inmanejables), los rivales, una vez más, realizaron una serie de jugadas como un relámpago y la partida concluyó. De inmediato apareció sobre el tablero el cartel de "Las negras abandonan" y la posición final.

enfadado con una tecnología tan anticuada. Pero esta vez la paciencia se había agotado y de inmediato se oyeron gritos de protesta y observaciones poco alentadoras. Por decisión de los árbitros tuvo que reconstruirse la partida recién concluida y los amantes del ajedrez pudieron satisfacer su curiosidad.

S.DOLMATOV - L.OLL

41.Rg3 Rf7 42.Rh4 Ad3 43.f5 exf5 44.g5! hxg5+ 45.Rxg5 f4 46.Rxf4 Ac2 47.Rg5 Ad3 48.Rh6 Af5 49.Ac3 Ag4 50.Rg5 Ae2



El final es interesante por sí sólo. Pero a los espectadores les animó también el que los ajedrecistas, al sentarse a la mesa, con la velocidad de una ametralladora hicieron una serie de movimientos que la "tortuga

Lo más interesante —¿cómo surgió esta posición?— quedó fuera de la película. Es posible que si dicha partida no hubiese sido tan importante en el aspecto deportivo y tan interesante desde el punto de vista creativo, los espectadores no se hubieran

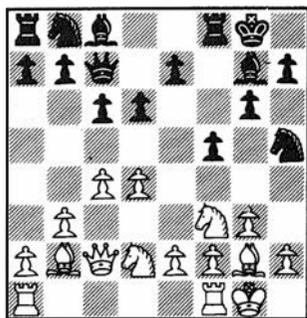
Esta variante había sido analizada por los rivales en casa, y por lo tanto, sólo tuvieron que mostrar el resultado de su "tarea casera". Aquí Dolmatov pensó varios minutos, después de lo cual siguió la serie:

51.e6+ Rxe6 52.Rg6 Ad3+ 53. Rg7 Rf5 54.h6 Rf4 55.h7 Axf7 56.Rxf7 Re3 57.Rg6 Rd3 58.Aa1

Y aquí Oll abandonó pues, como muestra el análisis, el rey de las blancas tiene tiempo de volver al centro, el lugar de los acontecimientos principales.

16.40. La posición de los tableros de los líderes se ha esclarecido; ya se puede adelantar una valoración.

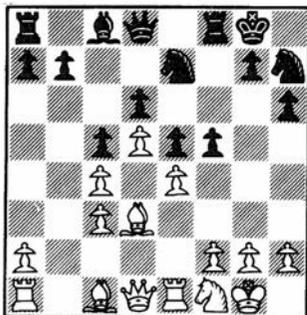
A.DREEV - S.DOLMATOV



De la selección de la apertura (defensa Holandesa) ya se desprendería que Dolmatov juega para ganar. Posiciones atípicas, asimétricas, atraen cada vez más la atención de los ajedrecistas que prefieren un juego ofensivo. A propósito, eso satisface a los espectadores, que casi siempre prestan más atención a este tipo de partidas.

En la actualidad la defensa Holandesa, que no hace mucho estaba considerada de dudosa corrección, está de moda.

BALASHOV - VAGANIAN



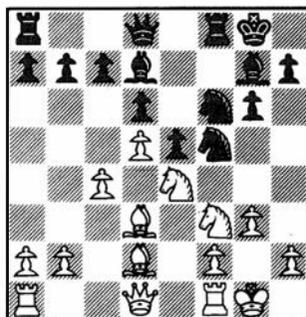
La apertura favoreció a las negras, que han logrado equilibrar las posibilidades y arrebatarle la iniciativa a su rival. Las blancas aún no están en peligro, pero ya deberían pensar en la defensa.

L.OLL - B.GELFAND



Las negras han superado felizmente la apertura, pero las blancas no toman riesgos. Las posibilidades son iguales.

V.EINGORN - N.SMIRIN



El ajedrecista de Bielorrusia tuvo muchos problemas en Odessa al jugar con las negras: dos tablas y cinco derrotas. Pensamos que una de las causas de su fracaso radicó en la constante utilización de la misma defensa, la India Antigua. Los rivales podían preveerle durante su preparación. También ahora las posibilidades de Eingorn son evidentemente mejores, lo que puede verse en la facilidad con que el jugador de Odessa mueve sus piezas.

No obstante, el interés del público ese día se centraba en el encuentro A.Beliavsky/V.Tukmakov. Primero, porque el ajedrecista de Lvov mantenía sus posibilidades de ganar el torneo. Segundo, porque su rival es de Odessa, y todos sabemos que

los espectadores siempre gustan de ver jugar a un coterráneo. Además, sería difícil contar las veces que estos dos rivales se habían enfrentado en el campo de batalla ajedrecístico. Conocen al dedillo las particularidades de cada uno, sus gustos ajedrecísticos, inclinaciones, saben dónde "cavar el pozo" para el rival. Parecía que esta vez Beliavsky tenía más suerte.



Esta es la posición que surgió a partir de una defensa Grünfeld. Tukmakov, que jugaba con las negras, estuvo pensando a lo largo de casi una hora. La causa era el peligrosísimo peón pasado 'd', que en cualquier momento podía darle la victoria a Beliavsky, en cuyo caso el Gran Maestro de Lvov casi con toda seguridad se llevaría el Campeonato.

17.30. He aquí el primer resultado entre los aspirantes al oro: Gelfand hizo tablas. Su entrenador, el maestro internacional A.Kapengut, se veían algo disgustado.

— Nuestra idea de apertura —dijo— dio resultado. Por regla general Boris, en caso de e2-e4, utiliza la defensa Siciliana, pero esta vez decidimos jugar e7-e5. Me pareció que Oll no estaba preparado para tal desarrollo de los acontecimientos. Lamentablemente, en la apertura española las blancas, si lo desean, siempre pueden mantener el equilibrio.

La verdad es que el entrenador tenía motivos para estar satisfecho: su discípulo, principiante en la Liga Superior,

Las negras abandonan. Es fácil de ver que soportan grandes pérdidas materiales, mientras que la amenaza sobre el rey de las blancas es ilusorio.

¿Y qué pasa con los otros "cazadores" del oro? Eingorn tiene una muy buena posición, pero el jugador de Odessa no se da prisa: parece como si se deleitase con la sólida posición de sus piezas, y pierde tiempos. Las negras logran reorganizar sus filas y tocan los puntos flacos del enemigo.

Se agudizó la situación en la partida de Vaganian: Balashov ha logrado cambiar varias piezas. Además, su alfil, que hasta hace muy poco estaba restringido por los peones, en cualquier momento adquirirá libertad en las diagonales centrales. Para no permitirlo, Vaganian sacrifica un peón.

Por otra parte, Tukmakov ya ha salido de su "pensamiento letárgico" y ataca a su contrincante. Ahora es Beliaevsky quien tarda en reaccionar en el tablero. El tiempo se va agotando. Los últimos minutos del torneo fueron los más dramáticos. Los espectadores, conteniendo la respiración, observaban las posiciones en los tableros.

— *Puede que entienda poco de ajedrez* — dijo en voz baja uno de los espectadores de la sala después del movimiento 22 de Tukmakov—, *pero aquí yo preferiría jugar con las negras.*

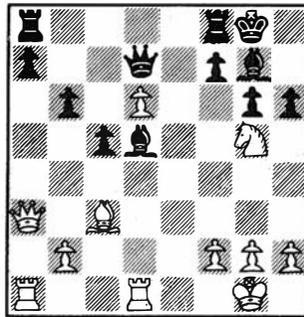
La intuición no le falló al espectador: Tukmakov se hizo con la iniciativa y después, superando las defensas del rey blanco, pasó al ataque directo. Beliaevsky aprovechó los pocos minutos que le quedaban para organizar una defensa mínimamente aceptable. Lamentablemente, no fue posible; además, la banderita en su reloj ya no pudo resistir la carga emocional y cayó... La victoria de Tukmakov provocó una gran ovación en la sala: los aficionados de Odessa celebraban el éxito de

su coterráneo. Después de la partida a Beliaevsky se le preguntó: "¿Por qué no hizo tablas? Dolmatov ya había perdido?" — *Estaba jugando al ajedrez* — contestó simplemente el Gran Maestro de Lvov—, *y no me interesaba por los resultados de los demás.*

Bueno, esto sí es digno de un gran combatiente.

BELIAVSKY - TUKMAKOV
Grünfeld (D97)

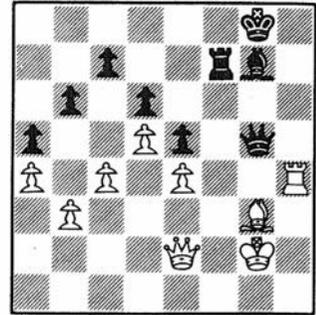
1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 d5 4.Cf3 Ag7 5.Db3 dxc4 6.Dxc4 0-0 7.e4 Ca6 8.Ae2 c5 9.d5 e6 10.0-0 exd5 11.exd5 Af5 12.Af4 Cd7 13.d6 Cb6 14.Db3 Cb4 15.Tac1 Ae6 16.Da3 Cc4 17.Axc4 Axc4 18.Tfd1 b6 19.Ce4 Ad5 20.Cfg5 Dd7 21.Ad2 Cxa2 22.Ta1 h6 23.Cc3 Cxc3 24.Axc3



24. ... Axc3 25.Axc3 Rxc3 26.Rxc3 hxc3 27.Dg3 Tfe8 28.Dxc3 Te4 29.h3 Tae8 30.Ta3 T8e5 31.Dg3 Te8 32.Tf3 a5 33.Td5 T4e6 34.Tf4 Td8 35.Db3 Dc6 36.Df3 Td7 37.Rg1 Texd6

Las blancas perdieron por tiempo. Así fue como, una vez que Dolmatov y Beliaevsky perdieron sus respectivas partidas, los perseguidores de los líderes se convirtieron en "forjadores de su felicidad". La verdad es que Eingorn había perdido la ocasión: Smirin mejoraba su posición cada vez más y para el

momento del aplazamiento todas sus dificultades habían quedado atrás.



Además, el ajedrecista de Minsk se había anotado un movimiento muy fuerte: 42. ... Tf4!. Naturalmente, se acordaron tablas sin continuar.

V. EINGORN - I. SMIRIN
India de Rey (E97)

1.Cf3 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6 5.d4 0-0 6.Ae2 e5 7.0-0 Cc6 8.d5 Ce7 9.Ag5 Ch5 10.g3 f6 11.Ad2 f5 12.exf5 Cxf5 13.Ce4 Cf6 14.Ad3 Ad7 15.Db3 Tb8 16.a4 b6 17.Dc2 a5 18.Rg2 h6 19.Cxf6+ Dxf6 20.Ae4 g5 21.h3 Tf7 22.Dd3 Tb8 23.b3 Dd8 24.Tae1 Tf6 25.Ch2 Dc8 26.f3 T6f7 27.Th1 Dd8 28.Ac3 h5 29.Cf1 Df6 30.Ce3 h4 31.Cxf5 Axf5 32.Thf1 Ad7 33.Te2 hxg3 34.Ae1 Dh6 35.Th1 Af5 36.Axc3 Axe4 37.fxe4 Dh5 38.Tf2 g4 39.Txf7 Txf7 40.hxg4 Dxc4 41.Th4 Dg5 42.De2

Aquí la partida fue aplazada, pero no llegó a reanudarse.

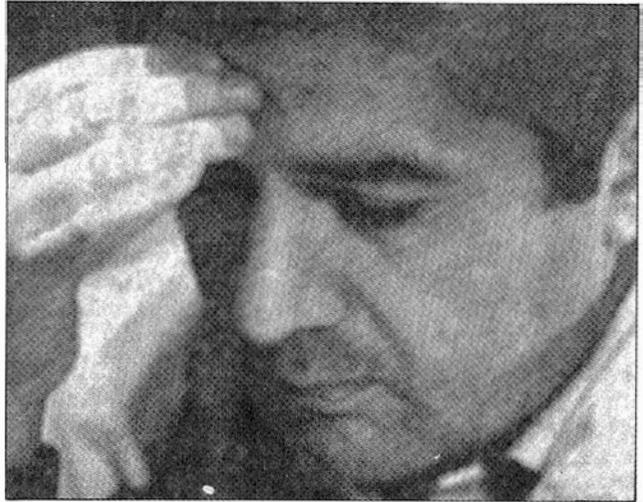
Vaganian fue quien escogió la táctica más apropiada en esta última ronda. Se veía que, al igual que Dolmatov, perseguía la victoria. Pero, a diferencia de éste, desde los primeros momentos empezó a "quemar los puentes": su lucha era estrictamente posicional. Resultó apropiada la elección de la apertura (defensa Nimzoindia), que incluso le dio un juego algo mejor.

¡Pero qué largo es el camino desde el "algo mejor" hasta la victoria! Las negras emplearon la astucia: primero permitieron que el enemigo "se comiese" el peón de 'b7', después pasaron a un complicado final (torre y caballo contra torre y alfil, con seis peones de cada lado) y luego sacrificaron un importante peón central. Es posible que un análisis post mortem demuestre que las blancas, de aceptar el sacrificio, conservaban posibilidades de hacer tablas. En la práctica Vaganian actuó brillantemente: no es nada fácil escoger, de entre la multitud de posibilidades, la única acertada para mantener el equilibrio. Por otra parte, la cantidad de interesantísimas ocasiones surgidas a lo largo de la partida prácticamente eliminaban la posibilidad de hacer tablas. La partida fue aplazada en una situación en la que las negras contaban con posibilidades de éxito. Ello se confirmó a la mañana siguiente, cuando tuve ocasión de hablar con Vaganian una hora antes de reiniciar el juego: sus ojos brillaban y una alegre sonrisa dominaba su aspecto.

— *¿Qué tal la partida aplazada? — Ganaré. Hay posibilidades de ganar en todas las variantes.*

Así es cómo sucedió. Al convencerse de que su resistencia era inútil, Balashov abandonó sin reanudar el juego (esta partida, la más importante en toda su carrera, es comentada por el ganador). Ha sido un regalo magnífico —la medalla de oro de Campeón del país— el que se hizo Rafael en un día muy especial: el 15 de Octubre cumplía los 38 años.

— *El torneo no fue nada fácil para mí —destacó el ganador—, pero yo confiaba en el éxito final y por lo tanto el último día, sin pensármelo mucho, sacrificué un peón, lo que agudizó la lucha. Naturalmente, me alegro de haber ganado en el principal torneo del país. El camino fue muy largo.*



Comenta Vaganian

BALASHOV - VAGANIAN Nimzoindia (E41)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.e3

Otra posibilidad es jugar 4.Dc2 después de lo cual merece ser analizado 4... 0-0 5.a3 Axc3+ 6.Dxc3 b6 7.Ag5 Ab7 8.f3 h6 9.Ah4 d5!? 10.e3 Cbd7 11.cxd5 Cxd5! (a primera vista parece peligroso, pero las negras conservan el equilibrio) 12.Axd8 Cxc3 13.Axc7 Cd5 14.Ad6 Cxe3 15.Rf2 Cc2 16.Td1 Tfc8 17.Ab5 Cf6 18.Ce2 a6 y en caso de 19.Aa4!? no está nada mal 19... b5 20.Ab3 Ad5! con un juego más o menos equilibrado. En todo caso, las blancas pueden no apresurarse en la toma del peón 'd5'; en caso de 11.Ch3!? c5 12.cxd5 exd5 13.Ad3!? sus posibilidades son algo mejores.

4. ... c5 5.Ad3 Cc6 6.Cf3 Axc3+ 7.bxc3 d6 8.0-0

Demasiada tranquilidad. Había que actuar con más energía, por ejemplo, en la variante 8.e4 e5 9.d5 Ce7 10.Ch4 h6 11.f4

Cg6 12.Cxg6 fxc6 13.0-0 0-0 14.f5 la iniciativa está de parte de las blancas. Tampoco está mal 11.0-0!? g5 12.Df3 Cfg8 13.Cf5.

8. ... e5 9.Cd2 0-0 10.d5 Ce7 11.e4 h6!?

Se libera la casilla para el caballo.

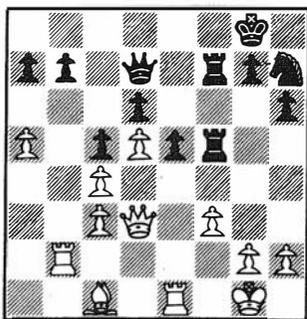
12.Te1 Ch7 13.Cf1 f5

Las posibilidades de ambas partes están equiparadas, o sea, las negras han resuelto los problemas de aperturas.

14.exf5 Axf5 15.Cg3 Axd3 16.Dxd3 Dd7 17.a4 Tf7 18.a5 Taf8 19.f3 Cf5!? 20.Cxf5 Txf5 21.Tb1 T8f7

Hasta este momento los contrincantes mejoraban la posición de sus piezas y la situación actual puede valorarse como equilibrada. Pienso que dicho equilibrio se hubiera conservado si Balashov hubiera jugado 22. Ae3!?

22.Tb2?



22. ... Dd8! 23.Txb7

En caso de 23.Tb5 resulta muy bueno 23... Th5! y las negras obtenían posibilidades en el flanco de rey en vista de la amenaza Dd8-h4. Y en caso de 24.Te4 no está mal 24... Cf6 25.Te1 e4!? 26.fxe4 Cg4.

23. ... Txf3 24.gxf3

La temerosa 24.Db1 conducía, en la variante 24... Txb7 25.Dxb7 Tf7, a una mejor posición para las negras.

24. ... Txb7 25.f4!

El mejor movimiento para las blancas.

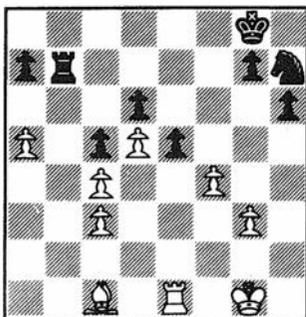
25. ... Dh4!

Naturalmente noservía 25... exf4 26.Axf4 Tf7 27.De4! y ya las blancas se hacían con la iniciativa.

26.Dg3

En caso de 26.Tf1 pensaba continuar 26... e4!? 27.Dxe4 Te7 28.Df3 Cf6 y valoraba como bastante altas mis posibilidades.

26. ... Dxxg3 27.hxxg3



27. ... e4!

La mejor jugada en esta situación.

28.f5!

Una magnífica respuesta. En caso de 28.Txe4?! Tb1 29.Te1 Cf6 30.f5 Cg4!, ó 30.Ad2 Tb2 31.Ae3 Cg4, ó 30.Rf1 Cg4, las negras obtienen una posición estúpida.

28. ... Tb1 29.Rf1 Rf7 30.g4?!

Esto ya es un fallo bastante grave. Era mejor 30.Af4!. Por ejemplo 30... Txe1+ 31.Rxe1 Re7 y en caso de 32.Re2 las negras tienen buenas perspectivas: 32... Cf6 33.Re3 a6 34.Re2 Ch5 35.Re3 Cxf4 36.Rxf4 Rf6 37.g4 e3! 38.Rxe3 Rg5 39.Rf3 h5 40.gxh5 Rxf5 41.Re3 Rg4 42.Re4 Rg5!, con victoria asegurada. Sin embargo, resulta más fuerte 32.g4! y en caso de 32... Cf6 33.g5 hxg5 34.Axxg5 Rf7 35.Axf6! es muy probable que el juego termine en tablas.

30. ... Cf6 31.Af4 Txe1 +

Merecía ser analizado 31... Tb3!.

32.Re1 Cxxg4!?

Como respuesta a 32... Re7

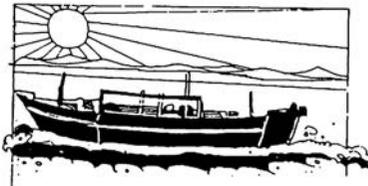
podía seguir 33.g5! hxg5 34.Axxg5 Rd7 35.Axf6! gxf6 36.Re2, con igualdad.

33.Axxd6 a6 34.Axxc5!

Un error decisivo. Jugando 34.Re2! aún se podía mantener el equilibrio. Por ejemplo, 34... Rf6 35.Axxc5 Rxf5 36.Af8! hacía que se pusiesen en marcha los peones pasados.

34. ... Ce5 35.Ad4 Cxc4 36.Rf2 g6! (esto lo decide todo) 37.fxxg6+ Rxxg6 38.Ab6 Rf6 39.Ac7 h5 40.Rg3 Rf5 (zugzwang) 41. Rf2 h4 (jugada secreta)

Las blancas abandonaron sin reanudar el juego. Esta decisión está justificada por las siguientes variantes: 42.Ad8 h3 43.Ac7 e3+ 44.Rf3 Ce5+, ó 42.Ah2 Cxa5 43.d6 Cc6 44.d7 a5 45.Ac7 a4 46.d8=D Cxd8 47.Axd8 a3, ó 43.Re3 Cc4+ 44.Rd4 e3 45.Rd3 a5.



Un momento del encuentro Dreev/Dolmatov



Comenta Beliavsky

**BELIAVSKY - DVOIRIS
Grünfeld (D98)**

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 d5 4.Cf3 Ag7 5.Db3 dxc4 6.Dxc4 0-0 7.e4 Ag4 8.Ae3 Cfd7 9.Db3 Cb6 10. Td1 e5

Un movimiento olvidado cuyos inconvenientes no habían sido suficientemente explicitados en su momento.

11.dxe5 C8d7 12.a4 (un nuevo intento) 12. ... De7 13.a5 Cxe5 14.Cxe5 Axd1 15.Cxd1

Merecía la pena analizar la posibilidad 15.Dxd1 para no empeorar la posición del C.

15. ... Dxe5 16.axb6 axb6

Mejor sería 16... Da5+ 17.

Cc3 Axc3+ 18.bxc3 axb6.

17.Ad3 Da5+ 18.Re2 Dh5+ 19.f3 Ta1 20.h4!

Amenaza 21.Ag5 y 22.g4, ganando la dama.

20. ... Da5 21.h5 Td8 22.hxg6 hxg6 23.f4 Ad4 24.Ad2 Da2

Teniendo en consideración la situación desprotegida de su rey, el cambio de damas es obligado para las blancas.

25.Dxa2 Txa2 26.Ac4 Ta1 27.Th3 c6 28.Td3 b5 29.Ab3 Ab6 30.Tg3

Al atacar el peón 'g6' las blancas ganan tiempo para ocupar la gran diagonal con su alfil: después de 30... Rf8 31.Ac3 Ad4 32.Td3 Ab6 33.Th3 Ad4 34.Th7 la situación de las negras

es muy mala.

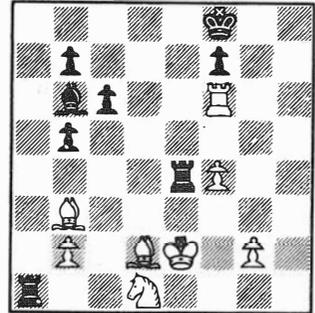
30. ... Td4 31.Txg6+ ?

Parece mejor 31.Ac3 Txe4+ 32.Rf3 Te7 33.Txg6+ Rf8 34. Th6, con ventaja decisiva para las blancas.

31. ... Rf8 32.Tf6 Txe4+ 33.Rd3 Td4+ 34.Re2

En caso de 34.Rc2 seguía 34... Txd1 35.Rxd1 Aa5 con posible empate.

34. ... Te4+



35.Ce3

Tan sólo 35.Rf3 Td4 36.Ac3 Txd1 37.Txf7+ Re8 38.Txb7 conservaba posibilidades de ganar.

35. ... Axe3 36.Txf7+ Re8 37. Axe3 Te1+ 38.Rxel Txe3+ 39. Rf2 Txb3 40.Txb7 Txb2+ 41.Rf3

La posición aparece como forzada después de 35.Ce3. Las blancas sólo tienen ventaja en apariencia, ya que con su siguiente movimiento deben ocupar con su rey una posición muy incómoda por delante de su peón.

41. ... Tb3+ 42.Rg4

42.Re4 Tg3 ganando el peón 'g2'.

42... c5 43.f5 c4 44.f6 c3 45.Rf5 Tb4

Perdía 45... c2 por 46.f7+ Rf8 47.Rf6 con mate inevitable.

46.Tb8+ y las blancas están obligadas a aceptar tablas, ya que se amenaza 46... Tc4 y el peón corona.



Comenta Gelfand

TUKMAKOV - GELFAND
India de Rey (E74)

1.d4 Cf6 2.c4 g6 3.Cc3 Ag7 4.e4 d6 5.Ae2 0-0 6.Ag5 Ca6

Esta idea pertenece a los maestros internacionales I.Glek y A.Ermolinsky.

7.Dd2 e5 8.Cf3 (es mejor 8.d5)
8. ... De8 9.dxe5

Seguramente era mejor jugar 9.d5 Cc5 10.Dc2 a5. Así surgía un complejo juego, con posibilidades equilibradas.

9. ... dxe5 10.0-0 Cc5 11.Axf6 Axf6 12.b4

Valía la pena analizar 12.Cd5 Ad8 13.De3. De la forma en que se jugó, las negras obtienen una ventaja posicional muy concreta.

12. ... Ce6 13.c5 c6 14.Tfe1 Cd4

Pienso que no valía la pena acelerar las cosas. Era plausible, por ejemplo, 14... De7 15.Ac4 Td8 16.Dc2 a5.

15.Dd3 De7 16.Cxd4 exd4 17.Ca4



17. ... b5! 18.cxb6

En caso de 18.Cb2 a5 19.a3 Ae6 las blancas estarían obligadas a ceder la columna 'a', en vista de la amenaza Ae6-c4.

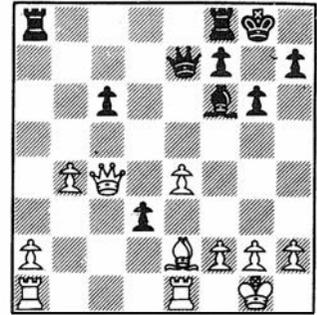
18. ... axb6

Era peor 18... Dxb4, ya que las blancas podían seguir 19.Dc4, equilibrando las posibilidades.

19.Cxb6 Aa6 20.Cc4

Si se juega 20.Df3, entonces 20... Axe2 21.Dxe2 d3 y las negras tienen ventaja.

20. ... Axc4 21.Dxc4 d3



22.Axd3

Podía intentarse aprovechar la intermedia 22.e5, pero incluso entonces, después de 22... d2! 23.Ted1 Dxe5 24.Tab1 Tfd8 25.Af3 Ta3!, a las blancas les resulta difícil defenderse.

22. ... Axa1 23.Txa1 Tfd8 24.Ac2 De5 (era más exacto 24... Df6)
25.Tf1

También es posible 25.Te1, entonces 25... Dd4 no sería tan fuerte en vista de 26.Ab3 Dxc4 27.Axc4 Td4 28.Ab3, con contrajuego de las blancas: podían surgir dificultades técnicas en el momento de aprovechar las ventajas materiales.

Pero es suficiente 25... Td4 26.Dxc6 Txa2 y la debilidad del punto 'f2' debe decir.

25. ... Dd4 26.Ab3

No valía jugar 26.Dxc6 en vista de 26... Tdc8 27.Db7 Tab8 y las negras ganarían una pieza.

26. ... Dxc4 27.Axc4 Ta4 28.Tc1 Txb4 (lo demás está claro) 29.g3 Tb2 30.Tc3 Rg7 31.e5 Te8 32.Te3 Te2 33.Te4 Te7 34.a4 Ta7 35.Af1 Ta5 36.h4 Rf8 37.Rg2 Re7 38.Rf3 Ta2 39.Tc4 Txe5 40.Txc6 Tf5+ 41.Re3 y las blancas abandonaron.

De la revista soviética "64" nº 23/1989,

Traducción autorizada por la VAAP, en exclusiva para JAQUE

Traductor: Arturo Villa

Haifa: Campeonato de Europa por Equipos**La URSS, sin las "Ks",
venció sin dificultades**

**Digna actuación de España,
con un equipo de circunstancias**

M.I. Félix Izeta

El 9º Cto. Europeo por Equipos de selecciones nacionales tuvo lugar en Haifa (Israel) del 23 de Noviembre al 4 de Diciembre pasados, con representación de 28 estados europeos, incluyendo entre éstos a dos representantes de la federación organizadora.

Las autoridades israelíes, debido al aislamiento político a que les someten su vecinos árabes, se ven obligadas a abrir sus relaciones exteriores a una comunidad en principio más alejada: Europa (toda ella). De manera que no es de extrañar que se vuelquen organizando acontecimientos deportivos que sirvan para "estrechar-lazos", etc., de cara a mejorar la imagen de un estado que no las tiene todas consigo aún cuando ya han transcurrido más de 25 años de su creación: Israel (la tierra prometida de los judíos). Así, este 9º Cto. Europeo de Selecciones fue un éxito de organización y derroche de medios: hoteles de lujo (5 estrellas para todas las delegaciones participantes), excursiones organizadas a Jerusalén y Nazaret, cuidado boletín diario, información de los equipos rivales cada mañana (por medio del banco de datos del Chess Base), bonos para consumiciones gratis para todos los participantes, y para acabar las alabanzas, excelente ceremonia de clausura con relajante concierto incluido y donde además de un ministro israelí, también habló Mr. Torán (pero de Torán y el equipo español hablaremos más adelante). Un torneo que daba gusto jugarlo.

Desarrollo de la prueba

Como en todas las competiciones de ajedrez por equipos donde intervengan los soviéticos, ellos eran los favoritos, y eso que no jugaba ninguno de los dos innombrables. La alienación soviética era la siguiente: Salov, Beliavsky, Vaganian, Gurevich, Gelfand, Polugaievsky, Tukmakov

y Eingorn, los dos últimos como teóricos reservas (a diferencia de la olimpiada, se jugaba a 6 tableros). Eran el nº 1 en el ranking Elo a priori y favoritos en todas las apuestas. No obstante, pese a que al final ganaron con comodidad, su comienzo no fue bueno (llegaron a empatar con Grecia) y fue Yugoslavia la que cogió el liderato hasta que en la sexta ronda llegó el enfrentamiento en la cumbre, URSS/Yugoslavia, con los yugoslavos con dos puntos y medio de ventaja. Y ahí fue donde la escuadra soviética destapó el tarro de las esencias: 5-1. Un posterior 5-1 también contra Inglaterra dejó fuera de toda duda quién iba a ser el campeón.

Los demás, sufriendo los avatares del sistema Suizo, un día para arriba y otro para abajo, pero eso sí, el segundo puesto de Yugoslavia y el tercero de Alemania Federal fueron totalmente merecidos, pues tenían también dos equipazos.

La Selección Española

El equipo que mandó para Haifa la Federación Española hay que reconocer que era un tanto raro, con la presencia de Outerelo y García Albarracín. Y no es que tengan nada de raro estos dos muchachos, pero es obvio que faltaban jugadores de mucha mayor entidad. ¿Por qué fuimos? La historia sería larga de contar pero en resumen podría quedar así:

- 1) El Gran Premio de España de Albacete era el que clasificaba el grueso de jugadores (6) para Haifa (más 2 de Almería).
- 2) A causa del contencioso que mantienen con la FEDA a raíz del famoso "informe Georgadze" y alguna que otra cosilla más, De la Villa, Romero, Ochoa y J.L.Fernández optan por no incorporarse a la selección.
- 3) Como estaba estipulado por la Asamblea

de la FEDA, los puestos se van corriendo en el Gran Premio y llegamos a Outerelo y García Albarracín (los cuales, por cierto, no tienen culpa de nada).

Todo esto parece lógico, PERO: La Asamblea también aprobó que el Elo mínimo del jugador local del Gran Premio debía de ser 2350 y jugó Visier con 2330, lo cual en sí mismo no puede ser criticado (Visier tiene reconocida categoría, etc.) si no es porque da pie a una aguda observación: en un momento dado se hace la vista gorda a lo acordado (y juega Visier), y en otro momento dado, días más tarde, y cuando estaría aún más justificado tomar medidas especiales (que jugaran Illescas, Sanz, Magem u Oltra), se esgrimen los sacrosantos acuerdos de la Asamblea para que jueguen Outerelo y García Albarracín. Resultado: un equipo descompensado y 1 punto de 5 partidas en los tableros reservas. A Sanz, que fue el perjudicado de que jugara Visier en Albacete, se le lleva de capitán (por cierto, Sanz es un gran capitán); a Oltra y Magem por lo que se dice se les avisa para ir unos días antes y luego se les dice que no, y a Illescas ni eso (lo que da pie a una polémica entre éste y Torán en la prensa deportiva nacional).

Por otra parte, hay que reconocer que la FEDA también ha hecho algunas cosas bien: las condiciones económicas eran buenas, la organización del viaje fue buena, la FEDA pagó la diferencia entre las habitaciones dobles que nos pusieron los israelíes (quizás el único borrón de su labor) y las individuales en las que estuvimos, e incluso Mr. Torán nos prometió prima doble si ganábamos el último día y nos metíamos entre los 10 primeros, lo cual, lamentablemente no pudo ser.

El ambiente del equipo en general fue bueno

y no hubo incidencias reseñables. Se empezó discretamente, pero a partir del día de descanso (tras la quinta ronda) se reaccionó y se llegó a ganar a Suecia (un gran equipo en el ranking de salida). Al perder el último día con Suiza (un encuentro que se debió ganar) se bajaron varios puestos en la general pero el balance global no puede ser considerado malo.

Individualmente, el que mejor lo hizo fue Bellón (con victoria sobre Beliavsky) seguido de Rivas y el cronista. Eso sí, el que suscribe cargó con el mochuelo de 16 negras!, lo cual me puso bastante negro. Enrique Fernández jugó a ráfagas, a veces bien y otras no tanto, y Alvarez en la línea de solidez-prudencia-seguridad-calma-tranquilidad-pacifismo-desarme-no agresión-petición de tablas a la que nos tiene acostumbrados últimamente.

Mario Gómez estuvo totalmente desdibujado, a causa probablemente de la saturación de torneos (y también tuvo que sufrir bastantes negras).

Outerelo perdió las tres que jugó (aunque las tres con negras), pero lo peor es que siempre se apuraba de tiempo de forma brutal, y así ya se sabe que no hay nada que hacer. ¡Oute, arregla eso cuanto antes! Y de Albarracín, qué decir. A diferencia de Outerelo, este chico es casi totalmente inexperto, nulo en teoría y totalmente aficionado (no se dedica al ajedrez). En Almería hizo 6 puntos (totalmente merecidos) y de rebote llegó a Albacete y a Haifa, lo cual tiene un fuerte mensaje positivo implícito: cualquier participante del Cto. de España puede llegar muy arriba con un poco de esfuerzo y de suerte. ¡Cada uno depende de sí mismo! Sin duda estos meses habrán supuesto una experiencia inolvidable para el querido Paco.

ACTUACION DE LA SELECCION ESPAÑOLA

	U R S S	P O R T U G A L	I S R A E L 'B'	F I N L A N D I A	A U S T R I A	P. G A L E S	N O R U E G A	S U E C I A	S U I Z A	T O T A L	Media Elo Rivales
M. Rivas	0 ⁿ	—	1 ⁿ	0 ^b	—	1 ^b	1 ^b	1 ⁿ	0 ⁿ	4/7	2520
J.M. Bellón	1 ^b	1 ^b	½ ^b	0 ⁿ	½ ⁿ	1 ⁿ	—	½ ^b	1 ^b	5½/8	2454
M. Gómez	0 ⁿ	½ ⁿ	—	0 ^b	—	1 ^b	0 ⁿ	0 ⁿ	½ ⁿ	2/7	2423
R. Alvarez	½ ^b	½ ^b	½ ⁿ	0 ⁿ	½ ^b	½ ⁿ	½ ^b	½ ^b	½ ^b	4/9	2413
F. Izeta	0 ⁿ	0 ⁿ	1 ^b	1 ^b	1 ⁿ	1 ^b	1 ⁿ	½ ⁿ	½ ⁿ	6/9	2372
E. Fernández	0 ^b	1 ^b	0 ⁿ	1 ⁿ	0 ^b	1 ⁿ	1 ^b	1 ^b	0 ^b	5/9	2344
M. Outerelo	—	0 ⁿ	—	—	0 ⁿ	—	0 ⁿ	—	—	0/3	2413
García Albarracín	—	—	½ ^b	—	0 ^b	—	—	—	—	½/2	2282
	1½	3	3½	2	2	5½	3½	3½	2½	27/54	

**CAMPEONATO DE
EUROPA
POR EQUIPOS
Haifa (Israel)**

1. URSS	36
2. Yugoslavia	33
3. RFA	31,5
4. Finlandia	31
5. Bulgaria	30,5
Rumanía	30,5
7. Checoslovaquia	30
8. Inglaterra	29,5
Israel 'A'	29,5
Francia	29,5
11. Hungría	29
12. Noruega	28,5
Suecia	28,5
14. Grecia	28
15. Israel 'B'	27,5
16. Polonia	27
Turquía	27
Portugal	27
19. España	26,5
Italia	26,5
Escocia	26,5
22. Suiza	26
Austria	26
Bélgica	26
25. Irlanda	23
26. País Gales	22,5
27. Luxemburgo ..	12,5
28. Chipre	4

**B: IZETA (Esp)
N: NORRI (Fin)
Francesa (C18)**

1.d4 e6 2.e4 d5 3.Cc3 Ab4 4.e5
c5 5.a3 Axc3+ 6.bxc3 Ce7 7.Dg4

La dama sale a ver qué pilla.

7. ... 0-0 8.Ad3 Cd7

Esta jugada viene con admiración en el último Informator. Lo más normal es 8... Cbc6 y también se juegan 8... f5 y 8... c4.

9.Cf3 f5 10.Dh3 Da5 11.Ad2
Cb6

Mi adversario jugando al toque y yo que no sabía por dónde andaba. En la citada partida del Informator 47 se jugó 11... c4 12.Ae2 Cb6 13.0-0 Da4 14.Ta2 De8 15.Rh1 h6? 16.Tg1 con clara ventaja y fuerte ataque, Kindermann/L.Hansen, Munich 1989. En los comentarios Kindermann recomienda 11... Cb6, lo cual explica el rápido juego del finlandés.

12.c4!? Da4 13.cxd5 exd5?!

Esto da un juego cómodo a las blancas. Si hubieran andado un poco mejor de memoria,

las negras hubieran jugado 13... c4! 14.d6 Ced5 15.Ae2 Dxc2 que es lo que recomienda Kindermann y da lugar a una posición muy compleja. El lector no tiene por qué creerme (los ajedrecistas siempre hemos sido muy dados a demostrables afirmaciones de este tipo con las que uno queda muy bien), pero ya en la partida yo consideré 13... c4 como lo mejor para las negras.

14.dxc5 Cc4 15.Dh4 Cg6 16.Dd4

Como balance de la apertura podemos decir que las blancas están mejor pero la posición negra es sólida la condenada.

16. ... Dc6

16... Ae6? 17.Cg5. Ahora sería malo 17.Axc4 dxc4 18. Dxc4+ Ae6 con contrajuego.

17.0-0 Ae6 18.Ac3 h6

Se amenazaba 19.Cg5.

19.Axc4

Una decisión que tarde o temprano había que tomar.

19. ... dxc4 20.Tfd1 Tae8 21. Dd2?!



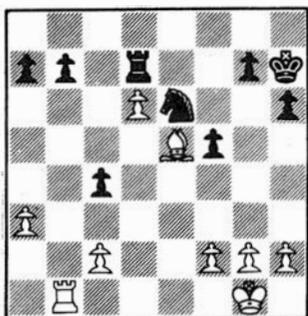
*Hotel Dan Carmel
Sede del Torneo*

No era bueno 21.Dd6 Cf4!pero quizás hubiera sido mejor 21.Rf1 Tf7 22.Dd6 Cf4 23.Dxc6 bxc6 24.Tab1. Con la textual las blancas devuelven el peón para desbloquear la posición.

21. ... Tf7 22.Cd4 Dxc5 23. Cxe6 Txe6 24.Dd8+ Rh7 25.Td5 Dc6 26.Td6 Txd6 27.Dxd6 Dxd6 28.exd6

Como resultado de las es-caramuzas en la columna 'd', se ha llegado a un final donde las blancas cuentan con un peón pasado no muy peligroso, por ahora, y con un alfil por un caballo en posición con peones móviles en ambos flancos. Si las negras jugaran cuidadosamente (Tf7-d7, Rh7-g8-f7-e6, Ch8-f7), no tendrían problemas para empatar, puesto que el peón de 'd6' es también una debilidad, según se mire.

28. ... Td7 29.Td1 Cf4? 30.Ae5 Ce6 31.Tb1!



Como consecuencia del error de las negras en la jugada 29 las blancas han consolidado su peón 'd6' y ahora ganan un peón en el flanco de dama. La amenaza (imparable) es Tb4.

31. ... Rg6 32.f4!

32.Tb4? f4! 33.Txc4 Rf5.

32. ... a6 33.a4 Cd8 34.Tb4 c3 35.Tb3 Rf7 36.Txc3 Cc6

Otra vez las blancas están con peón de más y otra vez las negras montan un sólido esquema defensivo.

37.Tc5?

Las blancas, en apuro de tiempo, también optan por solidificarse, pero en exceso. Seguro que era mejor 37.Te3 aun cuando tras 37... g6 y 38... Re6 la tarea aún sería ardua.

37. ... Re6 38.a5 g6 39.Rf2 Tf7 40.Re3 Td7 41.Rd3 Td8 42. Rc4 Te8 43.Rb3 Td8 44.Ra4 Tc8

Al rey blanco no se le caen los anillos por defender el peón de 'a5', para consecuentemente liberar a la torre de su ingrata labor.

45.c4 Td8 46.Td5 Td7 47.Td2!

Una maniobra clave. Ahora el final tras 47... Cxe5 48.fxe5 Rxe5 49.c5 con idea de Rb4, c6, Rc5 sería muy ventajoso para las blancas. Ante esto, las negras siguen esperando, pero ahora la torre blanca está libre.

47. ... Td8 48.c5 Rd7 49.Tb2 Tb8 50.Ac3 Re6 51.Td2 Rd7 52.Tb2 Re6 53.Td2 Rd7 54. Ae5 Te8 55.Tb2 Tb8 56.Tb3 Ca7?

Tras esto las negras pierden de inmediato pues dejan de tocar el peón de 'a5', circunstancia que aprovechará el rey blanco para mejorar su ubicación. Tras 56... Re6 la posición negra seguiría aguantando, pero aunque no se ve un plan claro para ganar, uno sospecha que debe existir alguna manera de forzar la situación, tal vez mediante h3-g4 en un momento dado.

57.Tb3 h5 58.Tg3 Tg8 59.Rb3! Rc6 60.Rc4 Cb5 61.Af6 Te8 62.Ae7 Tg8 63.Td3 Rd7 64.Rd5

Con idea de 65.Re5-f6-f7.

64. ... Ce7+? 65.dxc7 Rxe2 66.c6

Y las negras abandonaron. (1 - 0)



Bellón

B: BELLON (Esp)
N: BELIAVSKY (URSS)
India de Dama (E14)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 b6 4.e3 Ab7 5.Ad3 Ae7 6.0-0 0-0 7.b3 c5 8.Ab2 cxd4 9.cxd4 d5 10. Ce5

Lo normal es 10.Cbd2, pero esta posibilidad es interesante (Bellón).

10. ... Cc6 11.Cxc6 Axc6 12. Cd2 Dd6 13.Tc1 Tac8 14.De2 Df4!?

Este ataque no resulta.

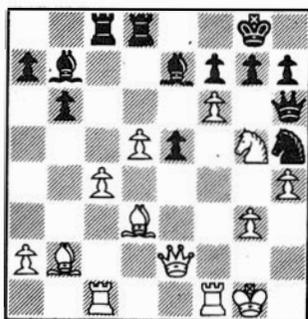
15.g3 Dh6 16.f4 dxc4 17.bxc4 Tfd8 18.Cf3 Cg4 19.h4!

Realmente me gusta esta jugada. Las blancas, simultáneamente, detienen el ataque de las negras en el flanco de rey y emprenden a su vez un fuerte ataque.

19. ... Ab7 20.Cg5 Cf6 21.f5 e5 22.d5 Ch5?

Tratando de activar su dama y expulsar el caballo blanco, pero...

23.f6!



Si 23... Cxg3 24.Dg4.

23. ... gxf6 24.Axh7+ Rf8 25.Df3 b5 26.Ae4

Con la amenaza d6 (*Bellón*).

26. ... Ad6 27.cxb5 Rg7 28. Ch3 Tg8 29.g4 Cf4 30.Cxf4 exf4 31.g5

Ventaja decisiva.

31. ... Dxb4 32.Axf6+ Rf8 33. Txc8+ Axc8 34.Tc1 Ad7 35. Df2

El final no ofrece esperanzas a las negras (*Bellón*).

35. ... Txg5+ 36.Axg5 Dxg5+ 37.Dg2 Dh6 38.Dh2 Dg7+ 39. Rh1 De5 40.Af3 De3 41.Dh8+ Re7 42.Dh4+ (1 - 0)

En vista de 42... Rf8 43. Dd8+ Rg7 44.Tg1+.

Comenta: MALCOLM PEIN del Boletín del Torneo

B: NUNN (Ing)
N: PINTER (Hun)
Ruy López (C93)

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 0-0 8.c3 d6 9.h3 h6 10.d4 Te8 11. Cbd2 Af8 12. Cf1

De esta manera las blancas evitan la variante Zaitsev. El peón de 'e' es inmune por la posibilidad de jugar Ad5.

12. ... Ad7 13.Cg3 Ca5 14.Ac2 Cc4 15.b3 Cb6 16.a4 c5?

Según Nunn, aquí está la fuente de los problemas posteriores de las negras. Lo cierto es que pocas jugadas después están estratégicamente perdidas. Mejor era 16... bxa4 17.bxa4 a5, derivando a una posición que en comparación con otra línea básica de la defensa Smyslov, en la que las negras tienen un alfil en 'b7', la presión extra sobre el peón de 'a' es una ventaja.

17.a5 Cc8 18.b4! c4?

18... cxd4 era forzada. Nunn señala la siguiente bonita variante: 19.cxd4 exd4 20.Cxd4 d5 21.e5 Axb4 22. Te2 Ch7 23.Axh6!. En este momento de la partida las negras están realmente muy mal, pues no tienen recursos de contrajuego. Si las blancas hubiesen jugado d5 en algún momento, las negras hubiesen podido considerar la posibilidad de cerrar el flanco dama y concentrar sus fuerzas en el sector opuesto, pero con el centro abierto las blancas tienen ventaja en todo el tablero: casillas en el flanco dama, opción de abrir la columna 'd', fuerte presión sobre el peón 'e'. ¿Y el flanco de rey? Bueno, estamos viendo una Ruy López.

19.Ae3 De7 20.Ch4!

Las esperanzas de defensa de las negras son escasas, ya que no pueden maniobrar con sus piezas.

20. ... Ce7 21.Df3 Ch7

Se amenazaba 22.Axh6.

22.Chf5 Cg6 23.Ch5 Ae6 24.Tad1

Decisivo. Las negras no pueden disputar la columna 'd' por la amenaza Ab6, y su posición no resiste.

24. ... f6 25.Dg3 Df7

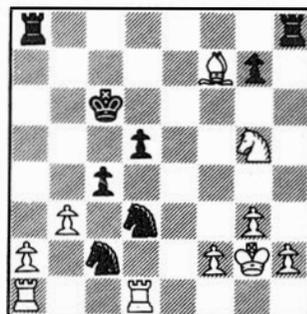
Después de 25... Af7 26. h4, ganando.

26.dxe5 dxe5 27.Chxg7 Axg7 28.Cd6 (1 - 0)

Comenta: MALCOLM PEIN del Boletín del Torneo

B: LAUTIER (Fra)
N: J.POLGAR (Hun)
Gambito del Volga (A47)

1.d4 Cf6 2.c4 c5 3.d5 b5 4. cxb5 a6 5.e3 Ab7 6.Cc3 Da5 7.bxa6 Cxa6 8.Ad2 Db6 9.e4 e6 10.Cf3 exd5 11.exd5 Cxd5 12.Ac4 De6+ 13.Ce2 Dg4 14.Db3 Cab4 15.0-0 Cb6 16.Axf7+ Rd8 17.Cg3 c4 18.De3 C6d5 19.Dg5+ Dxg5 20.Axg5+ Ae7 21.Cf5 Axg5 22. Cxg5 h6 23.Cd6 hxg5 24.Cxb7+ Rc7 25.Cc5 Rc6 26.Ce4 Cf4 27.g3 Ce2+ 28. Rg2 d5 29.Cxg5 Cd3 30.Tfd1 Cd4 31.b3 Cc2



32.bxc4 dxc4 33.Axc4 Cxa1 34. Txd3 Ta5 35.Ce6 g5 36. Td2 g4 37.Td4 Tah5 38.Txg4 Txh2+ 39.Rf3 Cc2 40.Ab3 Ca1 41.Ac4 Cc2 42.Te4 Tb8 43.Te2 Ca3 44.Ab3 Rd6 45.g4 Cb5 46.g5 Cc3 47.Te1 Cd5 48.Axd5 Rxd5 49. Rg3 Thh8 50.f4 Rd6 51.f5 Ta8 52.g6 Ta3+ 53.Rg4 Re7 54.Cf4+ Rf6 55.Te6+ (1 - 0)

B: J.POLGAR (Hun)
N: ADAMS (Ing)
Francesa, Var. Winawer (C16)

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cc3 Ab4 4.e5 Dd7 5.a3 Axc3+ 6.bxc3

Círculos Concéntricos

Luz sobre el caso Georgadze

M.I. Jesús de la Villa

El 10 de Enero de 1989, cinco jugadores presentes en Salónica (Ochoa, Illescas, Romero, Fernández y De la Villa), envían una carta a la FEDA opinando que Georgadze no es la persona adecuada para entrenar y capitanear a la selección española.

El 14 de Enero se reúne la Comisión Interterritorial. Entre otros temas, se debate la contratación de Georgadze. A petición de Fernando García se lee la carta mencionada en el párrafo anterior, para conocer la opinión de los jugadores sobre la contratación de un entrenador.

Según se lee en el acta "...también se procedió a la lectura del informe del G.M. Georgadze ... El Sr. Fanjul mencionó la conveniencia de considerar eventuales sanciones". Así pues, se dio lectura sin más a un documento que más tarde ha sido calificado de "secreto" en repetidas ocasiones. Todo esto en un órgano (la Comisión Interterritorial) de rango inferior a la Asamblea General y que de hecho no tiene (según los Estatutos) capacidad para decidir sobre dicho tema.

La contratación de T.B. "...fue ratificada por 14 votos a favor y uno en contra..." (sic).

Los jugadores nos enteramos pronto de la lectura de este informe y de que en dicha reunión se dijeron palabras muy duras sobre nosotros. Algunos presentes sacaron la conclusión de que "éramos unos juerguistas". Esto quedó registrado en la prensa nacional (EL PAÍS y MARCA).

Naturalmente, los jugadores deseábamos conocer cuanto antes el contenido del informe causante de nuestro desprestigio, y juzgar por nosotros mismos la veracidad del mismo, para tomar las acciones pertinentes.

A finales de Enero, con motivo de una visita a Madrid, Romero tuvo la ocasión de leer el informe. Aunque su contenido no incluía acusaciones concretas, la opinión que nos transmitió es que relataba los hechos de forma tendenciosa, incluyendo claras falsedades, y que su tono general era de gran dureza contra los jugadores.

El día 6 de Febrero, en consecuencia, los mismos jugadores nos dirigimos por carta a la FEDA solicitando copia del informe con la evi-

dente intención de defendernos.

Ante la tibieza de la FEDA a la hora de facilitar nuestra defensa solicitamos el apoyo de otros jugadores. Así, unos días después entregamos a la FEDA un escrito en el que un amplio grupo de jugadores (todos los consultados, menos uno) se solidarizaba con nuestras peticiones.

El 28 de Marzo, casi dos meses después, la FEDA respondía a nuestra petición con una negativa. Los argumentos esgrimidos eran que debido a la lectura de Romero y Ochoa ya teníamos un "...conocimiento completo" del mismo y que la FEDA no era responsable de la filtración a la prensa. En la misma carta se nos daba la oportunidad de remitir un contrainforme (¡sin conocer el informe original!) que podría ser leído en la Comisión Interterritorial.

Estos argumentos no nos parecieron válidos. El primero, debido a que difícilmente se puede tener "... conocimiento completo..." de un documento habiéndolo leído una sola vez, pero menos aún a través de la memoria de otra persona. El segundo, debido a que nosotros nunca habíamos responsabilizado a la FEDA del contenido del informe; simplemente nos habíamos dirigido a ella (a la que llevamos afiliados unos cuantos años, no así el Sr. Georgadze) para que facilitara nuestro derecho a defendernos.

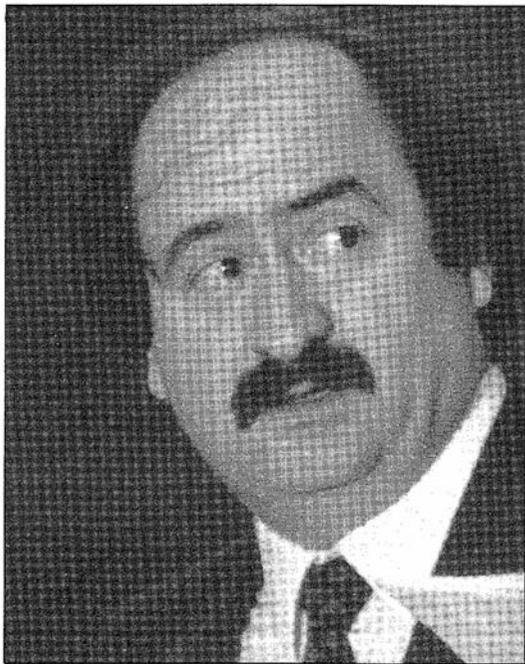
Centramos nuestros esfuerzos en que el informe fuera debatido en la Asamblea General, según los Estatutos máximo órgano de la FEDA entre plenos.

La tesis de la FEDA durante estos meses previos a la Asamblea fue que el informe no era tan duro con los jugadores y que, por otro lado, si se nos enviaba copia del mismo tendría que abrirse una investigación disciplinaria al respecto. Esta posición quedó evidenciada en diversas declaraciones a la prensa y en el acta de la Asamblea.

Llegó la Asamblea General, el día 4 de Junio. En contra de las continuas promesas realizadas y de la petición por escrito de ocho asambleístas, conforme a los Estatutos, la mesa presidencial se negó durante largo tiempo a la lectura del informe. El contraste con la facilidad con que éste se leyó en la Comisión Interterritorial es patente. La función de control de la Asamblea General, reconocida en los Estatutos, es imposible de realizar sin datos. Como puede leerse en la revista *Jaque* del 1 de Julio, sólo después de que Leontxo García demostrase tener una copia del documento se procedió a su lectura.

El contenido del Informe

El informe contiene frases como las siguientes:



Tamas Georgadze

"El caso es que cerca de nuestro Hotel existía otro llamado Capsis, cuyo bar permanecía abierto hasta altas horas de la noche. Hubo días que me fui a dormir a las 2 ó 3 de la madrugada, tratando de conseguir que mis jugadores fuesen a descansar para conservar más fuerzas y energías en la jornada siguiente. Iba tras ellos como un niño rogándoles que se fueran a su habitación. Algunas veces lo conseguí y otras no."

"Resulta triste, por otra parte, que ajedrecistas profesionales culpen a la 'mala suerte' el error o errores graves cometidos en algún momento de la partida, probablemente debidos a que el cerebro no funciona todo lo bien que debiera, a causa del cansancio acumulado."

"Insisto, por tanto, en señalar frecuentes infracciones del régimen de conducta ..."

"...algunos jugadores de la selección española, en lugar de concentrarse en el ajedrez y de intentar corregir la situación en la tabla, centraron sus esfuerzos en contabilizar votos para las elecciones presidenciales."

"Lo que está claro es que un equipo que no mantiene un régimen de conducta estricto difícilmente podrá obtener buenos resultados."

Hay que repasar el informe varias veces para convencerse que, excluida la introducción y las seis líneas finales, desde el momento en que Georgadze nos sitúa en Salónica con la frase "...y nos fuimos directamente del aeropuerto al hotel...", no hay un solo párrafo que no se emplee para

atacar la conducta de los jugadores. No hay una sola alusión a los aspectos técnicos; sólo se juzga el comportamiento.

Cualquier persona ajena podría, leyendo este documento, creer que nuestra relación con Georgadze era pésima al final de la Olimpiada. Curiosamente, esto no era así, hasta el punto de que, antes de la última ronda, frente a Polonia, se nos prometió una prima si el resultado era positivo. No creo que toda la "irresponsabilidad" de nuestro comportamiento dependa del azar de un resultado.

La tesis general del informe de Georgadze es clara: Yo (T.G.) trabajé denodadamente por el bien del equipo, pero los jugadores no tomaron el torneo en serio.

Lo cierto es que la Selección Española era de las primeras en retirarse del Hotel Capsis, en cuyo salón se reunían cientos de jugadores de todo el mundo en un ambiente de camaradería impresionante. La forma en que el Sr. Georgadze tergiversa los hechos es espectacular. Por ejemplo, los miembros del equipo femenino permanecían en el Hotel Capsis hasta más tarde sin que eso mermara sus resultados. El mismo Presidente de la FEDA reconoció, en la citada Asamblea General, que los jugadores iban al Hotel Capsis para charlar con ajedrecistas de otros países.

Tampoco es cierto el supuesto desgaste realizado en la búsqueda de votos. En cualquier caso, una afirmación de esta gravedad no debiera ser hecha sin pruebas. ¿Qué votos buscamos en Salónica?

La investigación

Hacia el final de la Asamblea, Ochoa solicitó una investigación sobre:

- a) La veracidad del informe de T.G.
- b) La actuación de T.G. en Salónica

Una vez más el Sr. Torán dijo que si se hacía esta investigación ésta podía volverse contra los jugadores. Personalmente, pienso que esta postura es contraria a todo sentido del derecho. ¿Cómo puede ponerse una espada de Damocles sobre aquel que pide que se ejecute la ley? Más bien creo que si la Federación consideraba que en el informe había indicios para abrir un expediente disciplinario, debió iniciarlo por sí misma y no utilizar esta posibilidad de una manera que podría interpretarse como un chantaje moral.

En cualquier caso, la petición del Sr. Ochoa fue aceptada.

El día 29 de Septiembre la Federación nos envió una carta en la que decía que se abría una investigación de acuerdo a la petición del Sr. Ochoa sobre:

- a) La actuación del equipo masculino en Salónica

b) La veracidad del informe

Como puede verse, la transformación que la petición de Ochoa sufrió durante los meses de verano es notable.

Se nos dio un plazo de dos meses para presentar nuestra alegaciones (Octubre y Noviembre). Durante estos dos meses se celebran todas las pruebas oficiales individuales que los interesados estamos casi obligados a disputar. En los otros diez meses del año sólo se celebra una.

Al regreso del Cto. de España, Ochoa escribió a la FEDA solicitando la corrección oportuna de su petición en la Asamblea. La corrección por escrito se retrasó, mientras el plazo dado por la FEDA pasaba.

En este estado de cosas terminó el Gran Premio de España. Yo me sentía agotado moralmente por la larga disputa y sin ninguna ilusión por jugar al ajedrez. El año anterior había conseguido entrar por primera vez en el equipo olímpico español gracias a mi triunfo en el Cto. Nacional. Temo parecer un poco cursi si digo que para mí era la realización de un sueño largamente perseguido. Los acontecimientos vividos en Salónica fueron de un sabor agrí dulce, pero toda la posterior "caza de brujas" y la sensación de impotencia para aclarar los hechos acumulada a lo largo del año llenaban en ese momento todo mi horizonte mental.

En estas circunstancias algunos jugadores renunciamos a ir a Haifa. El Presidente de la FEDA utilizó rápidamente la palabra "boicot" para definir estos hechos, los calificó de muy graves y de nuevo, en diversas declaraciones, sugirió la posibilidad de sanciones. Lo cierto es que los jugadores estamos siempre deseando formar parte del equipo nacional, pero en esta ocasión tomamos una decisión que considerábamos de dignidad personal.

Después de que la prensa se hiciera eco de la situación, el 18 de Noviembre nos llegó por correo urgente una carta de la FEDA. En ella se corregía la petición de Ochoa, 12 días antes del final del plazo. Ni una excusa, ni una explicación; por el contrario, quien haya seguido la prensa sabrá lo que se dijo de nosotros.

La invitación a Illescas

Al comienzo del Cto. de España, y en relación a la clasificación para el Cto. de Europa, la FEDA publicó lo siguiente:

Se clasificarán 6+2

2: Campeón y Subcampeón de España

6: restantes del Gran Premio.

Sobre la forma de cubrir las ausencias nada se dijo. Por tanto Illescas difícilmente podía saber que renunciaba a toda posibilidad de formar parte

del equipo al no participar en el Gran Premio.

El acta de la Asamblea (4 de Junio) aún no había sido publicada al iniciarse esta polémica (18 de Noviembre).

El día 17 de Noviembre fueron invitados al equipo nacional los jugadores Sanz, Magem y Oltra, según testimonio de ellos mismos publicado en MARCA. ¿Qué criterio se estaba siguiendo para cubrir las ausencias? En cualquiera de los posibles, la invitación a Illescas era de evidente procedencia.

El día 18 de Noviembre les fue retirada la invitación a Sanz y Oltra, que la habían aceptado, alegando que el reglamento aprobado en la Asamblea General, el 4 de Junio, impedía su participación.

Conclusión

Esta es una explicación sucinta de los hechos, aunque creo que necesaria. El conocimiento no hace daño a nadie. Más bien creo que el ajedrez español sólo crecerá en un ambiente de absoluta transparencia. No deseo polemizar ni entrar en el juego de las descalificaciones personales. Sólo rechazo una política. Pienso que la crítica a una gestión pública en libertad es un logro del estado de derecho que no debemos auto-prohibirnos.

JUAN BOSQUE BELMONTE

Con bastante retraso nos ha llegado la noticia del fallecimiento del aficionado y dirigente catalán Juan Bosque Belmonte, padre del fuerte jugador Javier Bosque. No fue un gran jugador, ni falta que le hacía; enamorado del ajedrez, fue uno de esos hombres sacrificados y modestos, a cuyo esfuerzo, anónimo pero de básica importancia, se debe que el ajedrez de base funcione y las generaciones de jugadores se renueven. Inteligente, amable y trabajador, su presencia era familiar en los torneos catalanes, acompañante sempiterno de su hijo Javier, amigo de todos y siempre dispuesto a colaborar en lo que hiciera falta. Su prematura desaparición ha sido un golpe duro para el ajedrez de Cataluña y para todos los que fuimos sus amigos. Dejó en este mundo muchas cosas: un hijo que juega muy bien y que tiene sus mismos y espléndidos atributos personales, una obra de dirigente y organizador de gran valor, centrada especialmente en su Badalona, y lo mejor que un hombre puede dejar: un excelente y perdurable recuerdo. Que en paz descanse.

Belgrado: Torneo Investbanka'89

Deslumbrante Kasparov

El campeón superó su propio récord



M.I. Zenón Franco

La actuación del Campeón del Mundo en Belgrado fue brillantísima, y demostró que en este momento es muy superior al resto de los ajedrecistas, incluido Karpov. Es notable que haya conducido casi todas las partidas por el terreno técnico, con magníficas labores posicionales ante Nikolic, Popovic, Ehlvest, Short y otros, partidas en las que exprimió al máximo cada posición.

Hay una curiosa diferencia en el consumo de tiempo entre los dos anteriores campeones del mundo (cuando se hallaban en la plenitud de su juego) y Kasparov; mientras aquéllos se caracterizaban por su rapidez, Kasparov consume

casi la totalidad del tiempo que le corresponde en cada partida.

Buenas las actuaciones de Timman y Ehlvest y catástrofe de Short, quien tras la cuarta ronda compartía el primer lugar con Kasparov (3 puntos cada uno) y sólo hizo 1 punto y medio en las 7 partidas restantes. El torneo se distinguió por el elevado espíritu de lucha exhibido por los participantes; prácticamente no hubo "tablas de Grandes Maestros", tal vez porque la combatividad de Kasparov contagió a todos.

Ofrecemos a continuación una selección de partidas de este extraordinario torneo.

BELGRADO 1989 * 15-27/11/89 * Cat. 15 (2613)																
Nº	Jugadores	Elo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	Total	S.B.
1.	GM G.Kasparov (URSS) .	2775	●	½	1	½	1	½	1	1	1	1	1	1	9½	
2.	GM J.Timman (Hol)	2635	½	●	½	1	½	½	½	1	½	½	½	½	6½	35,25
3.	GM J.Ehlvest (URSS)	2620	0	½	●	½	½	½	½	1	½	1	½	1	6½	31,25
4.	GM A.Yusupov (URSS)	2610	½	0	½	●	½	½	½	0	½	1	1	1	6	30,00
5.	GM L.Ljubojevic (Yug)	2635	0	½	½	½	●	½	1	1	½	0	½	1	6	29,50
6.	GM J.Hjartarsson (Isl)	2555	½	½	½	½	½	●	1	1	½	0	0	½	5½	
7.	GM S.Agdestein (Nor)	2605	0	½	½	½	0	0	●	1	0	1	½	1	5	24,00
8.	GM Z.Kozul (Yug)	2560	0	0	0	1	0	0	0	●	1	1	1	1	5	22,00
9.	GM P.Nikolic (Yug)	2600	0	½	½	½	½	½	1	0	●	½	½	0	4½	24,50
10.	GM N.Short (Ing)	2660	0	½	0	0	1	1	0	0	½	●	1	½	4½	22,50
11.	GM P.Popovic (Yug)	2550	0	½	½	0	½	1	½	0	½	0	●	½	4	
12.	GM B.Damjanovic (Yug)	2555	0	½	0	0	0	½	0	0	1	½	½	●	3	

KASPAROV - EHLVEST
Gambito-Dama,
Var.Tartakower (D58)

1.P4D C3AR 2.P4AD P3R 3.
 C3AR P4D 4.C3A A2R 5.A5C
 0-0 6.P3R P3TR 7.A4T P3CD
 8.A2R A2C 9.AxC AxA 10.PxP
 PxP 11.P4CD P3A

Ehlvest no quiere entrar en una discusión teórica con Kasparov sobre la continuación más activa 11... P4A, Kasparov ha jugado la posición resultante tras 12.PCxPPxP 13.T1CD con los dos colores muchas veces frente a Karpov; 11... P3A es empleada frecuentemente por Short, y utilizada una vez por Karpov frente a Estévez en el Interzonal de Leningrado 1973, esta partida prosiguió 12.0-0 P4TD 13.P3TD D3D 14.D3C PxP 15.PxP C2D 16.TR1D con ligera pero persistente ventaja del primer jugador en palabras del propio Karpov, quien evalúa a 11... P3A como levemente pasiva.

12.0-0 T1R?!

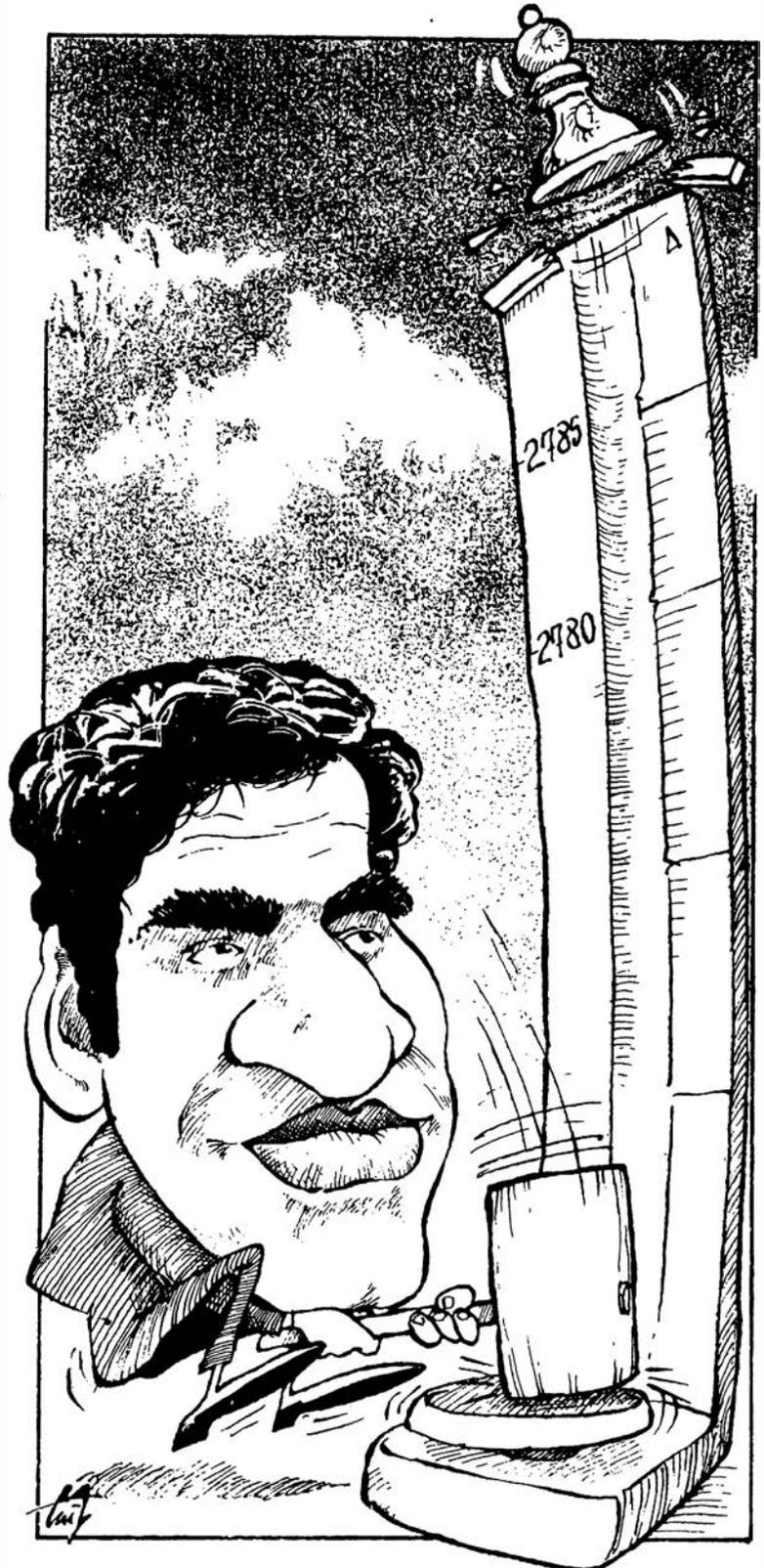
Short suele jugar aquí 12... D3D, que desaloja 1D para la torre y defiende 4D (lo cual tiene una gran importancia en Kasparov/Ehlvest); también 1D puede ser utilizado para el AR, para trasladarse a 2AD.

13.D3C C2D

El plan de las blancas gira alrededor del avance del PCD, el cambio del PA negro por el PC deja débil al PD, fija la estructura central, con lo que los dos alfiles negros tienen restringida su acción y las blancas ejercen una fuerte presión sobre el FD; no es posible ahora 14.P5C P4A 15.CxP AxP! y las negras han roto el nudo central, si 16.TD1D A4R etc. Con la siguiente jugada blanca se amenaza 15.P5C.

14.TD1D P3T

Evita P5C pero cede otro objetivo: 6CD, lo cual implica



5AD.

15.P4TD! C1A 16.P5T!

Mejor que la alternativa 16.P5C PAXP 17.PxP P4TD en la que las negras tienen contrachances.

16. ... PxP

Al estar el caballo tan lejos de 5AD hace descartar 16.... P4CD, pero quizás resista más que la textual que condena a las negras a una defensa pasiva de sus múltiples debilidades, aún más evidentes por la apertura de la columna CD. Una partida modelo del esquema del PCD negro en 4C es Karpov/Spasky, Leningrado 1974, del lado blanco, claro.

17.PxP T1C

Si 17... DXP 18.DxA DxC 19.T1A! D4T (o bien 19... D6T 20.DxPA) 20.T1T D6A 21.TR1A TR1C 22.TxD TxD 23.TxPA P4TD 24.T5A etc.

18.C4TD C3R?!

La posición es característica del ataque de las minorías, con el agregado del P5T vs P3T lo cual favorece a las blancas, por lo que parece conveniente 18... DXP! y si bien la posición negra sigue siendo inferior, es más defendible que con ambos PT en el tablero.

19.D3A TR1A 20.T1C T2A

Si las negras logran jugar P4AD, sin pérdidas materiales, sus piezas cobrarían una gran vitalidad. La lucha gira ahora alrededor del dominio de 5AD, las negras ya amenazan 21... P4A.

21.D2D! D1A 22.TR1A A2R 23.D2C!

Frustrando nuevamente el avance liberador; si 23... P4AD 24.PxP CxP 25.CxC AxC 26.TxA TxT 27.DxA T8A + 28.A1A y las blancas conservan su ventaja material sin problemas.

23... A3D 24.A1A D2D 25.D6C!

T1T

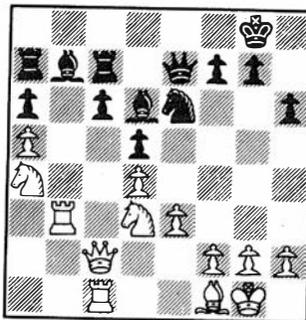
La batalla es muy desigual por la diferencia de actividad entre ambos bandos y el dominio de las casillas vitales del FD, la parálisis negra permite la reagrupación de la única pieza que no ejerce acción directa sobre el FD.



26.C1R! D1R 27.C3D T2R 28. D2C! T2T 29.D2A

Al haber sellado 5AD las blancas maniobran para aumentar la presión sobre 6AD y 6TD; cuando esta presión llegue al máximo las ganancias materiales serán inevitables.

29. ... A2A 30.C6C A3D 31.T3C! T2A 32.C4T D2R



33.C3-5A!

Si ahora las negras capturan 33... CxC y 34... AxC no hay esperanzas en ningún final, y si 33... A1A 34.T8C! por lo que Ehlvest elige una 3ª opción, que conduce a la pérdida de un peón.

33. ... CxC 34.CxC P3C 35.CxA! T2AxC 36.T6C! T2A 37.D3C D2D 38.AxP

Este peón no será decisivo por sí mismo, sino que al cambiarlo por el PAD quedará débil el PD. Los alfiles de distinto color son una ventaja para el bando superior, que puede atacar con más fuerza las debilidades "blancas" de las negras.

38. ... R2C 39.P3C A2R 40.D3A A1D 41.R2C T1T 42.T1-1C D3R 43.D2A D2R 44.A3D TxP 45.TxP TxT 46.DxT D3A 47.D2A P4T 48.P4T D3R 49.T7C

Las blancas dirigirán ahora su juego sobre 5D, 7AR y 6CR si el rey permanece en la 2ª línea; en la primera corre el riesgo de ataque de mate con tiempo.

49. ... T8T 50.A2R T8R 51.T7T D3C 52.T7D A3A 53.A3D D3R 54.T7T D5C?

Acelera la derrota, la torre negra será copada por las tres piezas blancas.

55.D7A! D3R 56.D3A T8D 57. D2A AxPD 58.T6T D5C 59. PxA (1 - 0)

No extrañaría que el conductor de las piezas blancas fuera Capablanca, o ... Karpov.

**SHORT - KOZUL
Siciliana (B67)**

1.P4R P4AD 2.C3AR P3D 3.P4D PxP 4.CxP C3AR 5.C3AD C3A 6.A5C P3R 7.D2D P3TD 8.0-0 A2D 9.P4A P4C 10.AxC PxA 11.R1C

Otra posibilidad es 11.P5A, de inmediato, y también 11.CxC para 12.D1R ó 12.D3R. Las negras tienen siempre problemas con la ubicación de su rey, aunque los finales le favorecen por los dos alfiles, fuerte centro y las columnas AD y CR. El primer gran impulsor de este esquema fue Botvinnik en los años 40 y 50.

11. ... D3C 12.CxC

Rondas más tarde Popovic

empleó la continuación considerada más fuerte, 12.C3-2R, frente al mismo Kozul y si bien obtuvo clara ventaja, acabó perdiendo.

12. ... AxC 13.A3D P5C 14.C2R P4TR!

Deja al caballo alejado de esta casilla y posibilita A3T. La rutinaria 14... P4TD lleva a una posición muy favorable a las blancas tras 15.P5A! (amenazando PxP y A4A) P4R 16.C3C (para A4A-5D dejando a las negras con su alfil malo) 16... D4A 17.C5T, o bien 17.TR1A para D2A, pues ahora, con el peón en 5AR y el negro en 4R, las blancas han obtenido la casilla 5D y el final les otorga ventaja.

15.TR1A P4T 16.P5A?! P4R

El caballo no tiene colocación efectiva, era interesante 16.P3A!/? para C4D.

17.C1C?!

Parece mucho más prometedor 17.C1A, sin alejarse del centro, aunque la posición negra es satisfactoria en cualquier caso.

17. ... D4A 18.D2R?!

Las blancas continúan con su juego ambicioso, llevar el alfil a 4AD, con dominio de 5D, pero las negras tienen el rey seguro y el evidente plan de abrir el 0-0-0 de las blancas, a lo que el control de 5D poco puede oponerse; era mejor 18. D2A.

18. ... P5TD 19.A4A R2R 20.C3T A3T 21.T3A

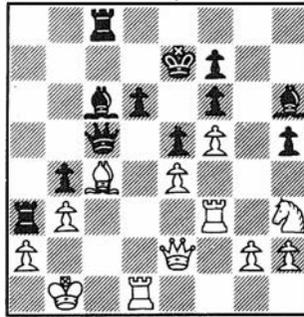
A 20.A5D, o 21.A5D, seguiría A4CD, ahora las negras trasladan su última pieza al ataque.

21. ... TR1AD 22.P3CD?!

Esta voluntaria apertura del rey es un suicidio, pero la amenaza AxP es fuerte, y también P6C está "en el aire", si 22.A5D

P6C! 23.PTxP PxP 24.TxP T5T! y el ataque por la columna de torre es decisivo.

22. ... PxP 23.PAxP T6T!

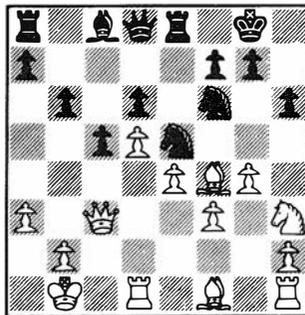


Las negras doblarán y triplificarán en la columna torre, mientras las blancas, que deben defender 4R, no tienen tiempo de organizar su defensa. El C3T es un espectador distante del juego.

24.T3-3D T1-1TD 25.T1R D2T 26.DxP A1R! 27.DxA TxP 28. T2D TxT 29.DxT D8T+ 30.R2A T7T+ 31.R3D D5D+ (0 - 1)

HJARTARSON - TIMMAN
Nimzoindia (E32)

1.P4D C3AR 2.P4AD P3R 3. C3AD A5C 4.D2A 0-0 5.P3TD AxC + 6.DxA P3CD 7.A5C A2C 8.P3A P3D 9.P4R P4A 10.P5D CD2D 11.C3T P3TR 12.A4A PxP 13.PAxP T1R 14.0-0-0 C4R 15.P4CR A1A 16.R1C

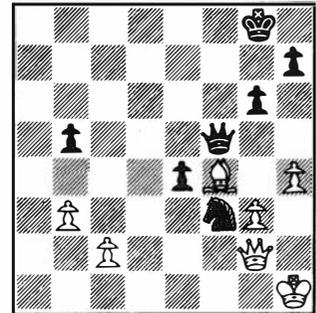


16. ... CxPAR 17.DxC AxP 18. D3CD AxT 19.DxA CxP 20. A5CD D3A 21.AxT TxA 22.D4C

D3C 23.DxD PxD 24.T1D P4CR 25.A2D T1AR 26.A1A T4A 27. T1R C3A 28.T6R TxP 29.T7R T4R 30.TxPT T7R 31.AxP PxA 32.CxP P3C 33.T7CD C4D 34. T7D C6R 35.C4R C5A 36.C6A+ R1A 37.C7T+ (1/2 - 1/2)

POPOVIC - SHORT
Siciliana (B80)

1.P4R P4AD 2.C3AR P3R 3. P4D PxP 4.CxP C3AD 5.C3AD P3TD 6.P3CR P3D 7.A2C A2D 8.0-0 C3A 9.P4TD A2R 10.C3C 0-0 11.P4A P4CD 12.PxP D3C+ 13.R1T PxP 14.TxT TxT 15.P5R C1R 16.P5A T1D 17.PxPD CxP 18.PxP PxP 19.D2R C5A 20.T1D C3-4R 21.C4D A1R 22.C3A A4T 23.P3C AxC 24.AxA CxA 25. TxT+ AxT 26.DxC C4R 27.D4R A3A 28.A3R D3T 29. A1C C2A 30.C2R P3C 31.C4A A4R 32.C3D C4C 33.D2C A3D 34.P4T C2A 35.A4D D1A 36. R2T P4R 37. A1C D4AR 38.C5A AxC 39.AxA P5R 40.A3R C4R 41.A4A C6A+ 42.R1T

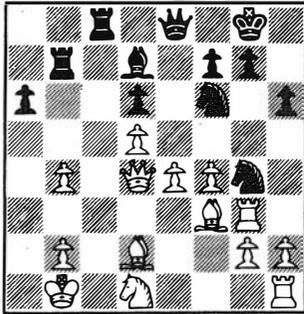


42. ... CxP 43.D2R P4C 44.A8C C6A 45.R2C P4T 46.D1D P5T 47.PxP PxP 48.P4A P6T+ 49. R1T PxP 50.D8D+ R2A 51.PxP P6R 52.D7A+ R3C 53.D6C+ R4T 54.D5C R4C 55.DxD R+ RxD 56.A7T P7R 57.A2A 5R (0 - 1)

AGDESTSTEIN - SHORT
Nimzoindia (E32)

1.P4D P3R 2.P4AD C3AR 3.

C3AD A5C 4.D2A 0-0 5.P3TD
 AxC+ 6.DxA P3CD 7.A5C A2C
 8.P3A P3D 9.P4R P4A 10.P5D
 CD2D 11.C3T P3TR 12.A4A
 PxP 13.PAxP T1R 14.0-0 C4R
 15.C2A P3TD 16.A2D P4CD
 17.D5T D2R 18.R1C TR1C 19.
 T1R A1A 20.C1D A2D 21.R1T
 P5C 22.PxP P5A 23.C3A D1A
 24.R1C D1A 25.T3R T2C 26.A2R
 D1C 27.C1D T4C 28.D2T C1R
 29.P4A C5C 30.T3CR C1-3A
 31.DxPA T2C 32.D4D D1R 33.
 A3AR T1A

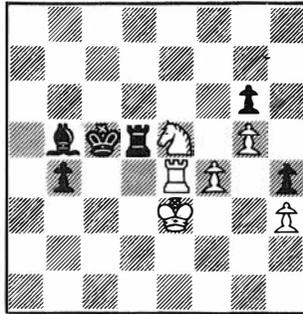


34.P3T P4TR 35.PxC PxP 36.
 A3A T2-2A 37.C3R TxA 38.PxT
 PxA 39.DxC DxP+ 40.R2C
 (1 - 0)

YUSUPOV - TIMMAN
 Grünfeld (D85)

1.P4D C3AR 2.P4AD P3CR
 3.C3AD P4D 4.PxP CxP 6.P4R
 CxC 6.PxC A2C 7.A3R P4AD
 8.D2D 0-0 9.T1A C2D 10.A3D
 P4R 11.C3A PRxP 12.PxP PxP
 13.CxP C4R 14.A2R D5T 15.0-0
 DxPR 16.C5C A3R 17.TR1D
 A3A 18.C6D D5TR 19.A4AR
 TR1D 20.D3R C5C 21.D3AR
 A4R 22.AxA CxA 23.DxPC C5C
 24.AxC DxA 25.P3TR D5TD
 26.T2D TD1C 27.D7A D5CD
 28.TD1D T2D 29.D6A TD1D
 30.T4D D4T 13.P4TD D3C 32.
 DxD PxP 33.T1-2D R1A 34.P3A
 R2R 35.C5C TxT 36.CxT A2D
 37.T2R+ R1A 38.T4R T1R 39.
 T4T P4T 40.C3C T6R 41.T4CD
 T8R+ 42.R2A T8CD 43.T4D
 AxPTD 44.C2D T7C 45.R3R
 A3A 46.P4C P5T 47.T4AD A4D
 48.T4D T4C 49.P5C A3A 50.

T4AD T4AD 51.T4CD P3C 52.
 R4A A2D 53.C4R T4A+ 54.R3R
 R2R 55.P4A A3A 56.C2A T4A
 57.C3D T4D 58.T4R+ R3D 59.
 C5R R4A 60.CxPA P5C 61.C5R
 A4C



62.R3A (secreta) P6C 63.T1R
 A6D 64.CxA TxC+ 65.R4C T5D
 66.T1CD R5C 67.T1AR P7C
 68.RxP T5A 69.T1CD R6C 70.
 R3C T6A+ 71.R2C R7A
 (0 - 1)

KASPAROV - POPOVIC
 Inglesa (A16)

1.C3AR C3AR 2.P4AD P3CR
 3.C3A P4D 4.PxP CxP 5.D4T+
 A2D/6.D4T C3AR 7.P4R A5C/
 8.C5R A3R 9.P4A A2C 10.D2A
 0-0 11.P4D C3A 12.CxC PxC
 13.P3TR D1C 14.A3D T1D 15.
 A3R D5C 16.0-0TD1C 17.TD1C
 C1R 18.P5R P4AR 19.TR1A
 A1AR 20.P3CD C2C 21.C4T
 A4D 22.C5A D3C 23.P4CD P3R
 24.C6T TD1A 25.P4TD D2C 26.
 D1A D1T 27.A4A A5R 28.T2C
 R1T 29.A3D A4D 30.R2T A2R
 31.T2-2A T2D

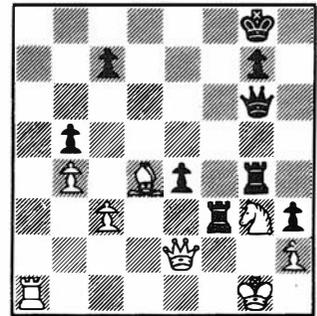


32.P5C PxP 33.CxP D2C 34.CxA

TxT 35.TxT TxC 36.AxPC T1D
 37.D1A D5R 38.T3A P3TR 39.
 A6A (1 - 0)

SHORT - YUSUPOV
 Española, Var. Abierta (C82)

1.P4R P4R 2.C3AR C3AD 3.A5C
 P3TD 4.A4T C3A 5.0-0 CxP
 6.P4D P4CD 7.A3C P4D 8.PxP
 A3R 9.P3A A4AD 10.CD2D 0-0
 11.A2A CxPAR 12.TxC P3A
 13.PxP AxT+ 14.RxA DxP 15.C-
 1A C4R 16.A3R TD1R 17.A5AD
 CxC 18.PxC T2A 19.A3D A6T
 20.C3C P4TR 21.A1A A5C 22.
 A2C P5T 23.C1A P6T 24.A1T
 T5R 25.C3C T5AR 26.R1C D3A
 27.A3R AxP 28.D1AR T5R 29.
 D3DT5CR 30.A4D A5R 31.D2R
 D3CR 32.AxA PxA 33.P4T T6A
 34.PxP PxP 35.P4C

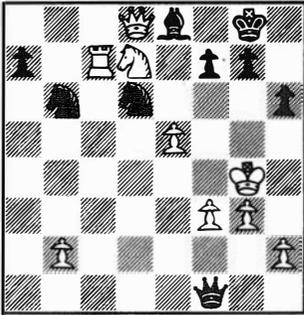


35. ... T5xC+ 36.PxT TxP+
 37.R1C P6R (0 - 1)

KASPAROV - TIMMAN
 Bogoljubov (E11)

1.P4D C3AR 2.P4AD P3R 3.
 C3AR A5C+ 4.A2D AxA+ 5.
 DxA 0-0 6.P3CR P4D 7.A2C
 D2R 8.0-0 T1D 9.T1A P3A 10.
 D3RA2D 11.CD2D A1R 12.C3C
 CD2D 13.C5T TD1C 14.TD1C
 TR1A 15.PxP CxP 16.D2D P4AD
 17.P4R C4-3C 18.P5R P3TR
 19.P3TD C4D 20.C4A T1D 21.
 D1R PxP 22.CxP C4A 23.T1D
 C3C 24.C6D C1A 25.TD1A C5T
 26.CxPC TxC 27.AxT DxA 28.
 CxP TxT 29.DxT C5-3C 30.T7A
 D5R 31.D8D D8R+ 32.R2C

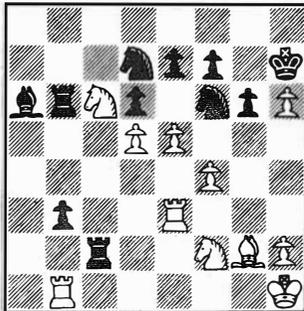
D5R+ 33.R1C D8R+ 34.R2C
D5R+ 35.P3A D7R+ 36.R3T
D4C 37.P4T DxPT 38.C5A D4C
39.C7D D8A+ 40.R4C C3D



41.C6A+ PxC 42.PxC P4T+
43.R4T D7R 44.P3T R2C 45.T7R
D4C 46.P4A A2D 47.T5R D8A
48.T5C+ PxT+ (1/2 - 1/2)

AGDESTEIN - KASPAROV
Irregular (E60)

1.P4D C3AR 2.P4AD P3CR
3.P3CR P4A 4.P5D P3D 5.A2C
A2C 6.C3TR P4CD 7.PxP D4T+
8.A2D DxPC 9.A3AD A3TD
10.C3T D3C 11.0-0-0 12.D2D
CD2D 13.TD1C TD1C 14.P3C
A4C 15.TR1R C5C 16.AxA RxA
17.C2A P4TD 18.P3A CR3A
19.C2A A3T 20.P4A TR1A 21.
P3R P5T 22.P4CR PxP 23.P5C
C1R 24.PxP P4T 25.PxPa.p.+
R2T 26.R1T C1-3A 27.P4R P5A
28.P5R PxAxP 29.C4D T5A 30.
C6A T7A 31.D3R DxD 32.TxD
T3C

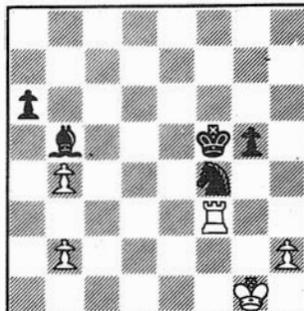


33.PxC CxP 34.C4R P7C 35.
CxX+ PxC 36.A4R T8A+ 37.
T1R P4A 38.TDxT PxT=D 39.
TxD PxA 40.T1R A5A 41.C7R
P4A 42.T1CR P6R 43.T1R T6C

44.R2C RxP 45.R3A P7R+ 46.
R2A T6TR 47.T1CR TxP+ 48.
R3C T4T 49.C8A R2C 50.CxP
A3T 51.C8R+ R2A 52.C7A A5A
53.T1AD P4C 54.R2A PxP 55.
C6R T7T+ 58.R1C T5T 57.C4D
(0 - 1) (tiempo)

SHORT - KASPAROV
Siciliana (B82)

1.P4R P4AD 2.C3AR P3D 3.P4D
PxP 4.CxP C3AR 5.C3AD P3TD
6.P4A P3R 7.D3A CD2D 8.P4CR
P3T 9.A2R D3C 10.C3C D2A
11.D2C T1CD 12.A3R P4CD
13.P5C PxP 14.PxP C4T 15.P6C
C4R 16.PxP+ DxP 17.T1AR
D3C 18.DxD CxD 19.C4D C4R
20.P3TD A2D 21.0-0-0 T1A 22.
A5C C3AR 23.A4AR C5A 24.
AxX TxX 25.P5R PxP 26.AxP
C5C 27.A4A A4A 28.C4R P4R
29.CxA TxC4A 30.TR1R 0-0-0 31.
C3C TxP+ 32.RxT A4A+ 33.
R3A PxA 34.T2DT1A+ 35.R4C
C6R 36.T1AD TxT 37.CxT P6A
38.R5A C5C 39.C2R PxX 40.TxP
R2A 41.R6C P5C 42.PxP A6D
43.T2C C4R 44.R5A A4C 45.
R4D C6D 46.R3A R3A 47.T3C
C5A 48.T4C C3R 49.R2D P4C
50.R3R R4A 51.T3C C5A 52.T3A
R4R 53.T3C C4D+ 54.R2A R4A
55.T3A+ R5C 56.T3C+ R5T
57.R3A C3A 58.R2C C4T 59.T3R
C5A+ 60. R1C R5C 61.T3C+
R4A 62.T3AR

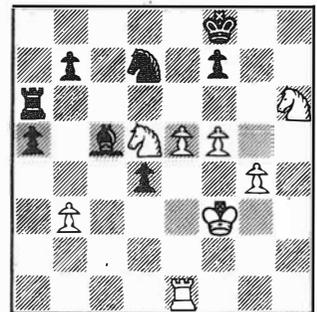


62. ... P5C (secreta) 63.T3R C4D
64.T3CD R5A 65.R2A C3A 66.
T3TD C5R+ 67.R2C A7R 68.
T3CD A8A+ 69.R1C A5A 70.
T3TD C4C 71.T3AD A4D 72.

T3TD A5R 73.R2A A2C 74.T3D
C6T+ 75.R1R A3A 76.T4D+
R6A 77.T3D+ R5R 78.T3CR
R5A 79.T3T A4C 80.T3AD C4C
81.T8A R6R 82.T8TR C6A+
83.R1D A7R+ 84.R2A CxP 85.
TxX P6C 86.T3T R7A 87.R2D
P7C 88.T2T A4C 89.T6T P8C=D
90.T6A+ R7C 91.T6C+ R8A
92.TxD+ RxT 93.R1R R7C 94.
R1D R6A 95.R2D R5R 96.R3A
R6R 97.R2A R7R 98.R1A A6D
99.P3C R8R 100.R2C R7D 101.
R1T R7A 102.R2T R8A 103.R1T
A8C (0 - 1)

KASPAROV - NIKOLIC
Nimzoindia (E35)

1.P4D C3AR 2.P4AD P3R 3.
C3AD A5C 4.D2A P4D 5.PxP
PxP 6.A5C P3TR 7.A4T P4CR
8.A3C C5R 9.P3R P3AD 10.A3D
CxX 11.PTxX A3R 12.P3TD
A1AR 13.P4A PxP 14.PCxP
A5CR 15.A5A AxX 16.DxA C2D
17.P4R D3A 18.DxD CxD 19.
P5R C2D 20.CR2R T1CR 21.
R2A C3C 23.P3CD R2D 23.C3C
T1A 24.R3A P4AD 25.PxP TxP
26.CD2R T3A 27.TR1AD TxT
28.TxT AxP 29.T1TD A4A 30.
C5A T1TD 31.CxP R3R 32.P4CR
P4TD 33.T1AD C2D 34.C3A T3T
35.T1R P5D 36.P5A+ R2R 37.
C5D+ R1A



38.P6R PxP 39.PxP C1C 40.C5A
C3A 41.P5C (1 - 0)



Usted Juega

M.I. Zenón Franco

Esta sección se propone a los lectores como un ejercicio destinado a su entrenamiento y entretenimiento. Para ello tomamos una partida magistral, cuyos datos se revelan al final, en la que USTED toma el lugar de un Gran Maestro, debiendo hallar las mejores jugadas cada vez que le sea indicado. Debe usted utilizar una hoja para tapar la página, e ir descubriendo las jugadas correctas progresivamente con la puntuación adjudicada a cada acierto. Ponga hora y media en su reloj, y juegue.

B: G.M.
N: USTED
India de Rey (E99)

1.P4D C3AR 2.P4AD P3CR
3.C3AD A2C 4.P4R P3D 5.
C3A 0-0 6.A2R P4R 7.0-0 C3A
8.P5D C2R 9.C2D C2D 10.
P4CD P4AR 11.C3C?!

La teoría actual considera a 11.P5A como la continuación más fuerte, reservándose el giro C4A, también son jugables 11. P4TD y 11.P3A. **Vd. juega***

11. ... PxB!

2 Puntos. Este cambio es pocas veces recomendable pues las blancas, por lo general, logran sostener 4R con un caballo y éste ejerce una fuerte influencia sobre ambas alas. Aquí las negras logran neutralizar la ocupación de 4R debido al alejamiento del C2D. Es claro que no es bueno 11... P5A? 12.A4C!.

12.CxP C3AR 12.C3C

Una alternativa a considerar era 13.A3A. **Vd. juega***

13. ... C4A

1 Punto. Continúa la lucha por 4R; existe una regla general en la India de Rey que dice que tiene la ventaja quien domine esa casilla; esta partida no será la excepción.

14.CxC Vd. juega*



14. ... AxC!

3 Puntos. Tras 14... PxC 15.P4A se llegaría a una posición standard de la apertura empleada; la toma de alfil está plenamente justificada por el control que ya ejercen las negras de 5R; si las blancas pudieran desalojar este alfil para colocar un caballo en la casilla vital, esta captura no sería adecuada; un ejemplo de este caso es la partida Veingold/Kasparov, URSS 1979.

15.A3R P4TR 16.P3A D2D 17. D2D Vd. juega*

17. ... P3C!

3 Puntos. La TD debe trasladarse al centro, y si bien se ofrece contacto al PT, las negras ya se encuentran adelantadas en la carrera de flancos opuestos; esto es mejor que 17... P3T 18.P5A, y la posibilidad del P6A limita el juego negro.

18.P4TD TD1R 19.P5T Vd. juega*

19. ... P5R

1 Punto. Todo el planteamiento negro gira alrededor de este avance, que toma posiciones sobre campo adversario.

20.PTxP?! Vd. juega*

20. ... PxBA

1 Punto. El enroque blanco ha sido debilitado; la opción 20.P4A C5C 21.AxC PxA 22. C4D era pasiva pero mejor que lo elegido por las blancas.

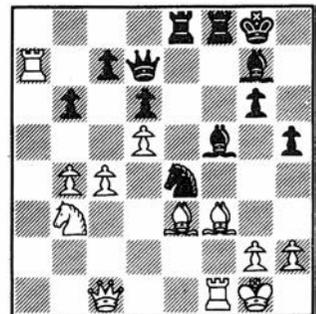
21.AxP PTxP 22.T7T?

Esta era la idea de P4T-5T, pero al haber llegado las negras primeras en la carrera, esta torre hará falta en la defensa de la primera línea; era mejor 22. C4D aunque la posición favorece a las negras. **Vd. juega***

22. ... C5R

2 Puntos. El creciente ataque negro hace posible obviar la defensa del PC; si 23.AxC AxA 24.TxT+ TxT 25.AxP D5C! da un ataque de mate, o bien 24. AxP TxT+ 25.RxT D4A+ 26. A2A A6D+ y 27... T7R etc.

23.D1A Vd. juega*



23. ... A5C!

2 Puntos. Al eliminar el

DIFICULTADES EN EL ALTO NIVEL

G.M. Amador Rodríguez

AR se abre paso a la mayor concentración de fuerzas del 2º jugador sobre el rey, si ahora 24.AxC TxT+ 25.DxT TxA 26. AxP D1R 27.A2A A7R seguido de TxP, con dos alfiles que "barren" todo el tablero y el rey blanco débil, y si 24.AxP AxA 25.PxA TxP! 26.TxT D5C+ etc. ganando.

24.AxA DxA 25.TxP Vd. juega*

25. ... A4R

2 Puntos. Con las amenazas 25... D5T y 25... AxP+. La ausencia de la torre y el caballo en la defensa no se puede suplir.

26.A4D

Si 26.C4D AxP+! 27.RxA D5T+ 28.R1C C6C ganando. **Vd. juega***

26. ... TxT+

1 Punto. Se obtiene la columna A8 con ganancia de tiempo.

27.DxT T1AR 28.D1T

En caso de 28.D1A AxA+ 29.CxA T7A ganando. **Vd. juega***

28. ... D5A!

2 Puntos. La amenaza sobre 7T decide de inmediato, si 29. AxA D7A+ y mate.

29.P3C CxP (0 - 1)

Puntuación:

18 Puntos o más. Excelente
15 Puntos o más. Muy bueno
10 Puntos o más. Bueno.

La partida era: Korchnoi/Gligoric, La Habana 1969.

Ascender a los primeros planos del ajedrez magistral es algo más difícil de lo que cualquier simple aficionado pueda imaginarse. Cada gran maestro es consciente de ello, sin embargo en la práctica surgen dificultades impredecibles para aquel que va mejorando su nivel.

Así los jugadores ya establecidos en el grupo de élite estudian minuciosamente a sus colegas que intentan desplazarlos de sus posiciones de vanguardia y la tarea se complica para el joven jugador lleno de aspiraciones.

Cuando Jesús Nogueiras se clasificó para el ciclo del Grand Prix, los más experimentados pusieron a prueba su repertorio con negras de inmediato y muchos marcharon a enfrentar su favorita defensa Francesa, que pareció entrar en crisis después de sus derrotas en Bruselas ante Karpov y Korchnoi.

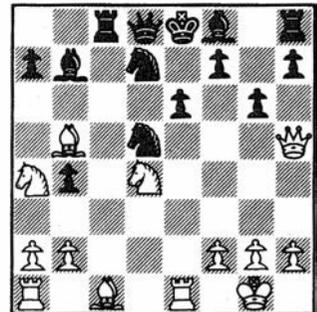
Muchas veces la solución a estas crisis temporales es cambiar de apertura; Nogueiras adoptó otra solución más radical, estudiar, prepararse y aceptar el reto. Pronto, el resultado de su preparación se vio reflejado en sus conocidas victorias ante Hjartarsson en Belfort y Sznepik en Salónica.

Ahora, sin embargo, el tanteo ha pasado al peón dama y como quedó demostrado en la reciente Copa del Mundo por Equipos en Lucerna, muchos problemas se ciernen en torno a su favorita variante Merano de la Eslava.

Antes de analizar el material de Lucerna creo conveniente examinar la partida Timman/Nogueiras, Rotterdam, Copa del Mundo 1989, pues en ella se discutió una variante de actualidad, analizada ampliamente en las páginas de *Jaque* en un magnífico artículo del conocido entrenador soviético O.V.Stezco (nº 263, Junio 1989).

TIMMAN - NOGUEIRAS
Torneo de Rotterdam,
Copa del Mundo 1989
Gambito de Dama (D47)

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cc3 Cf6 4.e3 e6 5.Cf3 Cbd7 6.Ad3 dxc4 7.Axc4 b5 8.Ad3 Ab7 9.e4 b4 10.Ca4 c5 11.e5 Cd5 12.0-0 cxd4 13.Cxd4 Cxe5 14.Ab5+ Cd7 15.Te1 Tc8 16.Dh5 g6



17. ... De2

En el momento de redactarse el citado artículo sólo se habían empleado 17.De5 y 17.Dh3, habiendo logrado neutralizar las negras a ambas, por lo cual el sacrificio de peón se cuestionaba y de ahí el acertado título del trabajo en cuestión, "¿Es correcto el sacrificio de peón?".

La jugada de Timman es precisamente la recomendada por Stezco y Nogueiras sigue una de las líneas analizadas en ese trabajo.

17. ... a6?!

Según el propio Timman única es 17... Tc7, también 17... De7 fue ya empleada sin éxito.

18.Axa6 Axa6 19.Dxa6 Ta8 20.Dc4!

Aquí nos desviamos definitivamente del artículo de Stezco quien proponía 20.Dc6.

20. ... Txa4 21.Dxd5 Ae7 22.Cxe6! fxe6 23.Dxe6 Ta5 24.Ah6

Por medio de un energético sacrificio el GM holandés consiguió un fuerte ataque, basado en que el rey negro debe permanecer en el centro.

24. ... Tf8 25.Axf8 Cxf8 26.Dc4 Dd6 27.Tad1 Te5 28.g3 De6?! 29.Dxe6 Txe6

Claro que la presión era inquietante, pero en el final las blancas imponen cómodamente su superioridad.

30.Txe6 Cxe6 31.Rf1 Rf7 32.Td7 Ce5 33.Ta7 Re6 34.Re2 Rd6 35.Re3! h5 36.Rd4 Af6+ 37.Rc4 Axb2 38.Rxb4 Cd3+ 39.Rb5 Cxf2 40.Ta6+ Re5 41.Txg6 Rf5 42.Tc6! Cg4 43.a4 Ce5 44.Tc7 Ad4 45.a5 Ag1 46.a6 Cf3 47.Tc5+

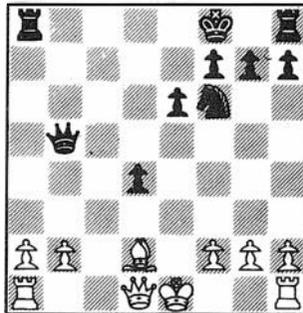
(1 - 0)

Correspondió precisamente a estos mismos rivales enfrentarse en la primera ronda en Lucerna, veamos:

TIMMAN - NOGUEIRAS
Lucerna 1989
Gambito de Dama (D49)

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cc3 Cf6 4.e3 e6 5.Cf3 Cbd7 6.Ad3 dxc4 7.Axc4/b5 8.Ad3 a6 9.e4 c5 10.e5 cxd4 11.Cxb5 Cxe5 12.Cxe5 axb5 13.Axb5+ Ad7 14.Cxd7 Da5+ 15.Ad2 Dxb5 16.Cxf8 Rxf8

El GM cubano eligió otra línea de actualidad dentro de la misma variante Merano. Ahora se ha hecho popular el sacrificio del peón en 'b2' y muchas partidas recientes han girado sobre ese tema, Nogueiras, por supuesto estando muy al tanto de ello, esperaba una sorpresa...



17.b3!?

Ya se han hecho suficientes críticas acerca de "la pasividad", sobre todo en posiciones de doble filo como ésta, sin embargo no es el caso ahora. Las blancas ceden un tiempo, pero es para preparar el avance coordinado de sus dos peones. La jugada en cuestión parece nueva, referencias recientes no existen.

17. ... Re7 18.a4 Dd5 19.0-0

La dama negra fue desplazada de la diagonal f1-a6 y las blancas lograron enrocar, quizás era inevitable, de todas

formas, es el primer aspecto a tener en cuenta en un análisis posterior.

19. ... The8 20.b4 Ce4 21.b5 Tab8

Claro que las blancas intentaban avanzar sus peones un poco más con 22.b6 y 23.a5, pero al evitarlo, las negras permiten la mortífera entrada del alfil por b4. La alternativa era 21... Tc4.

21.Ab4+ Rf6? (Bastante atrevido) 23.Df3+ Rg6 24.Dg4+ Rf6 25.Tfe1 Cd6 26.f4 (1-0)

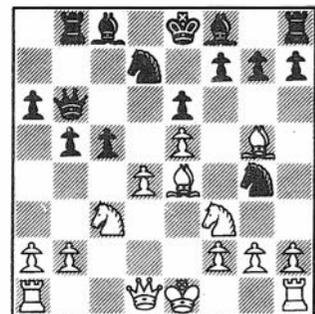
SEIRAWAN - NOGUEIRAS
Lucerna 1989
Gambito de Dama (D48)

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cc3 Cf6 4.e3 e6 5.Cf3 Cbd7 6.Ad3 dxc4 7.Axc4 b5 8.Ad3 a6 9.e4 c5 10.e5 Cg4?!

La presente partida se disputó 5 rondas después y Nogueiras trata de revitalizar sin éxito una vieja variante condenada por la teoría. La conducción de la partida por parte de Seirawan parece muy convincente.

11.Ae4 Tb8 12.Ag5 Db6

Después de 12... Ae7 13.Axe7 Dxe7 14.h3 cxd4 15.Dxd4 las negras no cuentan con ... Ac5 y deben por tanto retirar su caballo a 'h6', nada grato.



13.d5!! Cdx5 14.Cxe5 Cxe5 15.f4

La posición clave; de retirarse el caballo las blancas cambiarían peones en 'e6' con fuertes amenazas de penetración mediante Dh5 ó f4-f5 en función de cómo recapturen las negras.

15. ... h6 16. Ah4 g5

Contra 16... Cg6 podía seguir simplemente 17. Ag3. Ahora las blancas obtienen

un ataque demoledor.

17. fxe5 gxh4 18. 0-0 Tb7
19. Df3 Ta7 20. dxe6 Dxe6
21. Ad5 Dg6 22. e6! fxe6 23. Ae4

Sin desarrollo las negras están impotentes para rechazar el asalto de su rival.

23. ... Dg7 24. Tad1 Ad7 25. Ac6! c4 26. Dh5+ (1 - 0)

Sin duda, un importante

momento de reflexión para el sobresaliente GM Jesús Nogueiras en cuanto a si mantenerse fiel a la variante de Merano o no. Como en tantas otras ocasiones en el ajedrez, el tiempo será quien diga la última palabra; sí puedo asegurar que en general la discusión en torno a esta variante continuará pronto con nuevas ideas.

ULTIMA HORA

Leontxo García

GELFAND SUSTITUIRA A RIVAS EN LINARES

El torneo de Linares, del 17 de Febrero al 4 de Marzo, alcanzará la categoría 16 por segundo año consecutivo tras la sustitución de Manuel Rivas por Boris Gelfand. Aunque el caso recuerda a lo ocurrido con Illescas el año pasado, la situación es bien distinta; Rivas sufrió una crisis nerviosa en el torneo de Palma que le obligó a retirarse. Durante las últimas semanas se ha concentrado en Martín de la Jara pero su familia considera que aún no está en condiciones de jugar un torneo tan fuerte. Además, pidió un fijo de 500.000 pesetas por jugar en Linares.

El organizador, Luis Rentero, consideró que esta cifra es excesiva ya que supera a los honorarios que recibirá el resto de los jugadores excepto Kasparov que confirmó su asistencia tras huir precipitadamente de Bakú con sus familiares armenios en un avión especial.

Lo único discutible es si el sustituto debía ser Gelfand u otro español. Rentero argumenta que "sólo Illescas está ahora en condiciones de obtener un resultado positivo en Linares". José Luís Fernández, campeón de España y Presidente de la Asociación de Ajedrecistas (ADA) considera que Rentero "debería haber tenido el detalle de invitar a un español" aunque admite que "quizá tendríamos que rechazar la invitación porque un mes es muy poco tiempo para prepararse adecuadamente".

Mario Gómez, que logró su primera norma de Gran Maestro en Palma, calificó de "comprensible" la actitud de Rentero y añadió: "Gelfand es la estrella del momento y resulta muy atractivo para un organizador. Los mejores jugadores españoles necesitamos otros torneos, de categoría 10 ó 12, más asequibles

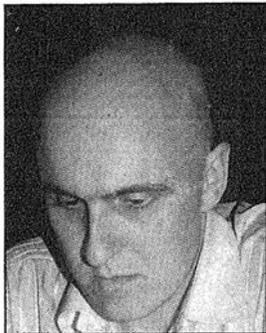
para nosotros". Salvo sorpresas de última hora, la nómina será ésta: Kasparov, Ivanchuk, Salov, Beliavsky, Short, Ljubojevic, Gelfand, Yusupov, Portisch, Hübner e Illescas. El árbitro será el catalán Carlos Falcón, de gran prestigio internacional.

FIDE-GMA: AUN NO HAY FUMATA BLANCA

Tras el acuerdo adoptado por la Asamblea General de la GMA en Palma de Mallorca, exigiendo el control del mundial, Bessel Kok y Jan Timman iniciaron unas laboriosas negociaciones con la FIDE, representada por Florencio Campomanes y David Anderton, que aún no han concluido al cierre de este número.

Campomanes y Kok firmaron una declaración conjunta, en la que no se dice nada sustancial, después de la primera reunión, celebrada en Lucerna el 28 de Diciembre. Estas son las frases más significativas: "Campomanes dijo que la resolución tomada por la GMA en Palma) contradice por completo el acuerdo anterior entre la FIDE y la GMA. (...) Ambas partes reconocen que se ha llegado a un callejón sin salida y que deben tomarse precauciones para evitar una confrontación total en el mundo del ajedrez que a nadie beneficiaría".

En reuniones posteriores, la FIDE pidió el control de la mitad del encuentro que se juegue en Lyon, cediendo a la GMA la organización de las partidas que se disputen en Estados Unidos, según pudo saber esta revista en fuentes próximas a la negociación. Parece que Kok y Timman están dispuestos a aceptar ese arreglo; sin embargo, el alcalde de Lyon, Michel Noir, exige que sea precisamente la segunda mitad la que se celebre en su ciudad. Eso es inaceptable para los patrocinadores norteamericanos. Por lo tanto, aún no hay fumata blanca y el asunto está cada vez más liado.



"Jaque Show"

La cobertura realizada por Thames TV de las semifinales del Candidatos y del torneo "Infolink", ambos en Londres, ha confirmado algo que ya sabíamos en España: el ajedrez puede ser muy televisivo y tiene excelentes perspectivas de futuro en este campo.

En 1987 era muy difícil vender esa idea a pesar de la vasta experiencia existente en la URSS y otros países afines, además de los interesantes programas realizados en Holanda, la RFA e Islandia. *"Dos tíos que apenas se mueven durante horas harían dormir a los telespectadores, salvo a los muy aficionados, que además son pocos"* era una respuesta habitual.

La retransmisión en directo desde Sevilla de la última partida entre Kasparov y Karpov, totalmente improvisada y con muy pocos medios, logró sin embargo una audiencia de 14 millones de espectadores sólo en España. Además, unas cien cadenas de todo el mundo conectaron con Madrid para obtener imágenes. En cuanto a los 50 programas especiales de diez minutos que se emitieron a medianoche o de madrugada, su audiencia fue tres veces mayor que la normal a esas horas; uno de ellos ganó el premio especial del jurado en el Festival de Vídeos de Arcachon (Francia).

Esos éxitos sirvieron para demos-

trar al menos tres teorías: 1) El número de licencias federativas es muy inferior al de aficionados que no disponen de las muchas horas libres que requiere el ajedrez de competición; 2) Estos son a su vez muy inferiores en número a los curiosos que, sin conocer las reglas del juego, se sienten atraídos por el apasionante mundo del ajedrez y sus abundantes anécdotas, biografías, historias y entresijos; 3) Es muy difícil que las cámaras puedan esquivar a la publicidad estática, lo que convierte al ajedrez en una actividad muy propicia para los patrocinadores.

Tras el párrafo anterior, los lectores no residentes en España darán por sentado que TVE ha dedicado una frecuente atención al ajedrez tras el Mundial de Sevilla. Pues no, seguimos casi igual que antes por dos razones principales: 1) el ajedrez no tiene una relación directa con el puñetero 1992; b) al jefe de deportes, Julio Bernáldez, no le gusta el ajedrez por lo que ha rechazado varios proyectos.

Afortunadamente, en el Departamento de Programas no piensan lo mismo y han elaborado un proyecto para una emisión semanal. También hay indicios positivos en Canal Plus y en algunas televisiones autonómicas con mención especial para TV3 por su cobertura de la Copa del Mundo de Barcelona.

La Thames TV, impulsada por el hiperactivo Raymond Keene cuyo orondo rostro es ya muy popular, sí ha sabido recoger los frutos producidos por las doce partidas que Kasparov y Karpov disputaron en Londres en 1988. El torneo Infolink se jugó a primeros de Octubre en los magníficos salones del Atheneum, uno de los clubes más elitistas de Londres, donde Churchill tomó algunas de su más importantes decisiones, en la modalidad de 25 minutos por jugador.

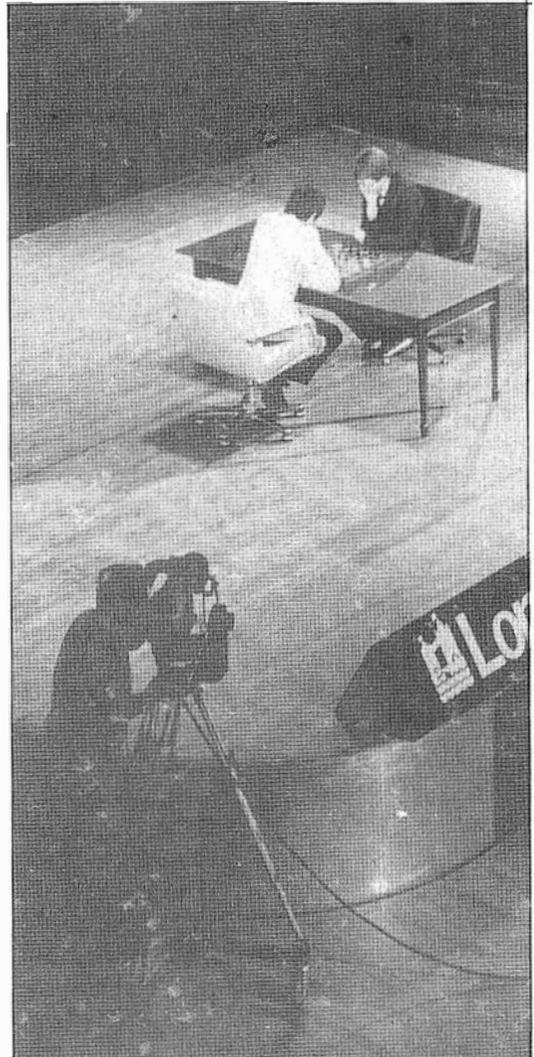
En cuartos de final, Kasparov, Timman, Speelman y Adams eliminaron a Sofía Polgar, Lautier, Illescas y Hjartarsson respectivamente. En semifinales los espectadores británicos vieron renacer al viejo imperio cuando sus compatriotas vencieron al Campeón del mundo y a un finalista del Candidatos. Speelman se proclamó campeón tras ganar en la final a su joven compatriota.

Al día siguiente, los jugadores se convirtieron en actores repitiendo las partidas ante las cámaras de Thames TV pero a ritmo acelerado y concedieron entre istas. Editando esas imágenes y mezclándolas con las tomadas durante las partidas reales se montarán siete programas de media hora que serán ofrecidos a varias televisiones extranjeras. El atractivo principal será sin duda la derrota de Kasparov en una partida cuya jugada clave es la 44 de Speelman que plantea una doble amenaza insalvable.

KASPAROV - SPEELMAN
Londres, 1989

1.d4 f5 2.g3 Cf6 3.g2 g6! 4.c4 Ag7 5.Cc3
d6 6.d5 0-0 7.Ch3 c6 8.Cf4 Ad7 9.h4 Ah8
10.e4 Ca6 11.h5 g5 12.Ce6 Axe6 13.dxe6

Cxe4 14.Axe4 Axe3+ 15.bxc3 fxe4
16.Axg5 Cc5 17.Ae3 Cd3+ 18.Rf1 Tf3
19.Th4 Txe3 20.Dg4+ Rh8 21.h6 Df8
22.Dg7+ Dxg7 23.hxg7+ Rxg7 24. fxe3
Tf8 + 25.Rg1 Tf3 26.Tf1 Txg3 + 27.Rh2
Tf3 28.Tg1 + Rf6 29.Th6 + Rf5 30.Txh7
Rxe6 31.Tgg7 Ce5 32.Txe7 + Rf6 33.Txb7
Txe3 34.Th6 + Rg5 35.Txd6 Txc3 36.Tb3
Tc2 + 37.Rg3 Txa2 38.Td4 Rf5 39.Te3
Cg4 40.Te3xe4 Ta3 + 41.Rh4 Cf2
42.Tf4 + Re5 43.c5 Th3 + 44.Rg5 Te3
45.Ta4 Ch3 + 46.Rg4 Cxd4 47.Txa7 Ce6
y Kasparov abandonó unas jugadas más tarde.

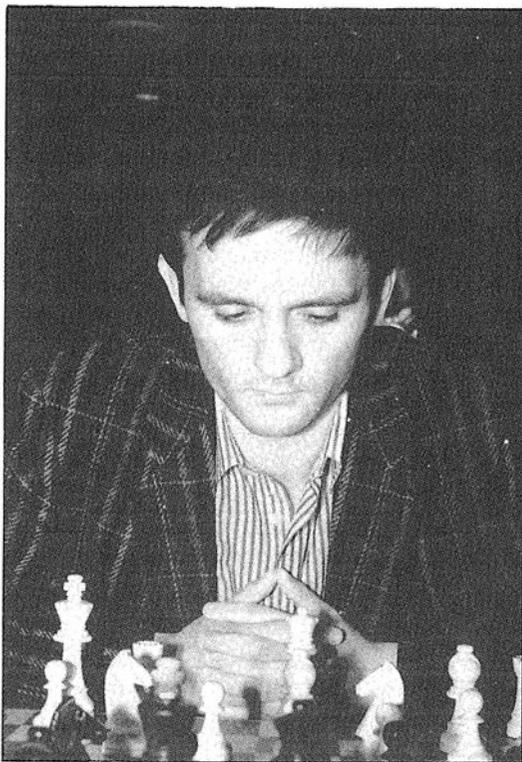


Kasparov/Short, el año pasado en el mismo escenario televisivo.

Abierto "Isla de Gran Canaria"**Dizdar: Soñar despierto****Bellón, en plena forma, llegó segundo por sistema**

El célebre pasodoble lo proclama: "Vergel de belleza sin par, son nuestras islas Canarias, que hacen despierto soñar". Eso es lo que debe haberle pasado, sin duda, al Maestro Internacional yugoslavo G.Dizdar, que ganó —por sistema— el torneo abierto "Isla de Gran Canaria", disputado entre los días 5 y 13 de Diciembre de 1989, organizado por la Federación Canaria de Ajedrez y patrocinado por el Cabildo Insular de Gran Canaria. Dizdar, presumiblemente, se sintió embriagado por la eterna primavera insular, la posibilidad de bañarse en el mar en Diciembre y el encanto intransferible de los canarios, uno de los pueblos más acogedores y simpáticos del mundo. Como agradecimiento y homenaje, jugó su mejor ajedrez y ganó el torneo.

Fue un sistema suizo a 9 rondas, disputado en los salones del Hotel Reina Isabel. La participación fue cosmopolita (yugoslavos, alemanes, peruanos, suecos, argentinos, soviéticos y —"last but not least"— españoles) y el combate abierto, franco y reñido. Juan Manuel Bellón, reafirmando la recuperación de su mejor forma, hizo un gran torneo, y sólo se vio privado de la victoria por 1 punto y medio de Bucholz. El M.I.

*Dizdar hizo bueno su Elo.*

canario J.García Padrón defendió paladinamente el honor del tablero insular, y vio escapar su norma de G.M. al perder contra Pía Cramling en la penúltima ronda. El tinerfeño A.Villavicencio, por su parte, se quedó sin la norma de M.I. al caer derrotado ante Bellón en la última ronda; con medio punto le bastaba. Otra vez —sin duda— será. La revelación del torneo fue el juvenil P.Lezcano, que hizo 6 puntos, llegó 5º y estuvo a un tris de hacer norma de M.I. Hay aquí mucho futuro.

Nuestro habitual colaborador, el M.I. Juan Reyes, a cuya gentileza debemos estas informaciones, jugó muy bien —como casi siempre— y obtuvo una destacada 4ª plaza, a medio punto de los ganadores. A él se deben también los comentarios de las partidas que a continuación ofrecemos.

G.DIZDAR - A.BRITO
Irregular (A05)

1.Cf3 Cf6 2.g3 g6 3.b3 Ag7
4.Ab2 0-0 5.Ag2 d6 6.d4

En la partida M.Gurevich/
Kouatly, Marsella 1988, se jugó
6.0-0 e5 7.d3 c5 8.c4 Cc6 9.Cc3
Tb8 10.Cd2 Ae6 11.Cde4 Ch5
12.e3 f5 con lucha pareja.

6. ... Cbd7

Si ahora 6... e5 7.dxe5 Cfd7
8.Cc3 dxe5 9.0-0 f5 10.Dd5+
Rh8 11.Tad1 c6 12.Dd6 con
clara ventaja blanca, Jolmov/
Matanovic, URSS/Yugoslavia
1957; pero interesante es 6... a5
7.a4 d5 8.0-0 Af5 9.c4 d6 y las
negras no tienen dificultades,
Reshko/Geller, URSS 1957.

7.0-0 c6?

Mejor es 7... e5 8.dxe5 Cg4
9.Dd2 Te8! 10.Td1 dxe5 11.e4
De7 12.Ca3 Cc5 con ligera ven-
taja blanca, Dizdar/Reyes, 1/2-1/2,
de este mismo torneo. La jugada
realizada por Brito deja débil
la casilla 'd6'.

8.Cbd2 e5 9.dxe5 Cg4 10.Cc4!
d5

No es posible 10... dxe5 por
11.h3 que ganaría un peón; y si
10... Cgxe5 11.Cf6xe5 dxe5 12.Aa3
con superioridad blanca.

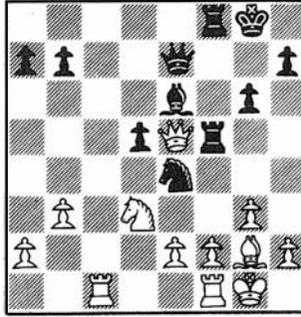
11.e6 Axb2

Entregando un peón con el
fin de obtener contrajuego al no
gustarle la posibilidad 11... fxe6
12.Axg7 Rxg7 13.Dd4+ Cg6
con ventaja blanca.

12.exf7+ Txf7 13.Cxb2 Cc5
14.c4 Ce4 15.cxd5 cxd5 16.Dd4
De7 17.Cd3 (Consolidándose)
Ae6 18.Ta1 Ta8 19.Cfe5 Cxe5

No hay posibilidad ante el
juego preciso de las blancas;
las negras no han conseguido
lo que esperaban por su peón
sacrificado.

20.Dxe5 Tf5



21.Tc7! Df6 22.Dxf6 T5xf6 23.
Tfcl Af7

No vale 23... Cxf2 24.Cxf2
Txf2 25.Af3.

24.Txb7 Ta6 25.a4 (1 - 0)

J.REYES - BASAS
Siciliana (B85)

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cxd4 4.
Cxd4 Cf6 5.Cc3 e6 6.Ae2 a6
7.0-0 Ae7 8.f4 Dc7 9.Rh1

Las blancas apartan su rey
de la diagonal 'a7-'g1' a fin de
evitar contrajuego basados en
ese factor.

9. ... 0-0 10.De1 Cc6 11.Ae3
Cxd4 12.Axd4 e5?!

Mejor es 12... b5 con la idea
de ocupar la gran diagonal 'a8'-
'h1' con el alfil; el plan es llevar
el alfil a 'c6' seguido de la dama
en 'b7' y si fuera necesario,
llevar al peón a 'a5'. Así se lo-
graría contrarrestar un poco el
juego de las blancas al tener que
preocuparse por la amenaza
sobre su peón de 'e4'.

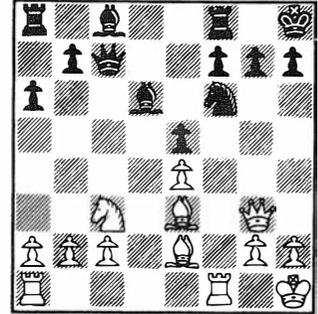
13.fxe5 dxe5 14.Dg3 Ad6! 15.Ae3

No valía 15.Txf6 exd4 16.
Dxd6 Dxd6 17.Txd6 dxc3 18.bxc3
Ae6 seguido de Tf8 con igual-
dad.

15. ... Rh8?

Permitiendo a las blancas
sacrificar en 'f6' y obtener un
fortísimo ataque; era mejor
15... Ce8 16.Tf2 (no 16.Cd5
Dxc2! 17.Tf2 Ae6 18.Af3 Dc6

19.Tc1 Db5 con juego incier-
to, análisis de Kuindzi) 16...
Ae6 17.Ag4 De7 18.Td1 Cc7
19.Tfd2 Axc4 20.Dxc4 Ab4 21.
Td7 De6 22. Dxe6 Cxe6 23.Cd5
Ac5 24.Txb7 con ventaja blanca,
Vogt/L.Ortega, La Habana'85.



16.Txf6!

Al tener todas las piezas
concentradas en el flanco de
rey, este sacrificio es demole-
dor.

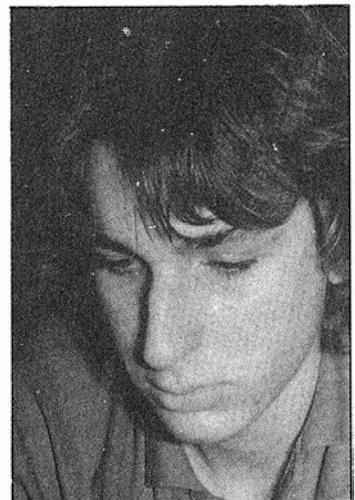
16. ... gxf6 17.Cd5! Tg8

No valía 17... Dxc2 18.Cxf6
Dxe2 19.Dh4 ganando.

18.Dh4 Dd8

Sigue sin valer 18... Dxc2
porque 19.Dxf6+ Tg7 20.Ah6
Af8 21.Axc7+ Axc7 22.Dd8+
conduce al mate.

19.Cxf6 Tg7 20.Td1!



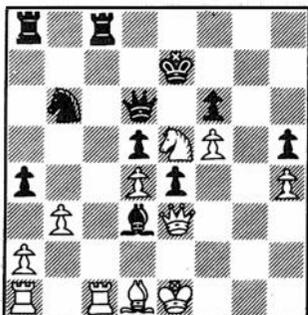
Lezcano, espléndida promesa.

Una jugada tranquila que termina con la resistencia negra.

20. ... De7 21.Ah6 Tg6 22.Ag5 Tg7 23.Cxh7 Txh7 24.Axe7 Txh4 25.Axh4 Ac7 26.Ad8 Ab8 27. Af6+ (1 - 0)

LARISCH - O.RODRIGUEZ
Apertura Peón Dama (D00)

1.d4 d5 2.Ag5 Cf6 3.e3 e6 4.Cd2 Ae7 5.Ad3 b6 6.De2 Ab7 7.c3 c5 8.f4 Ce4 9.Axe7 Dxe7 10.Cgf3 0-0 11.0-0 f6 12.Rh1 Cd7 13.Ac2 Cxd2 14.Cxd2 e5 15.Dh5 g6 16.Dh4 e4 17.Tg1 cxd4 18.exd4 b5 19.Ab3 Rg7 20.Cf1 b4 21.De1 bxc3 22.Dxc3 Dd6 23.f5 a5 24. Ce3 Tfc8 25.Dd2 a4 26.Ac2 g5 27.Tge1 Cb6 28.b3 Ac6 29.Ad1 Ad7 30.Rg1 Ab5 31.g3 Ad3 32. Rf2 Da3 33.Re1 Rf8 34.Cg4 Re7 35.h4 Dd6 36.De3 gxh4 37.gxh4 h5 38.Ce5

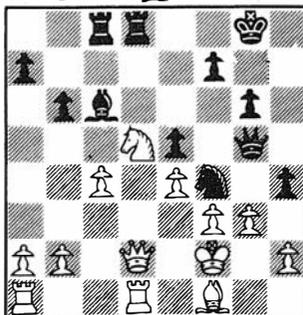


38. ... fxe5 39.dxe5 Dxe5 40.Dxb6 Dg3+ 41.Df2 Dx2+ 42.Rxd2 Rf6 43.Re3 Re5 44.Axh5 d4+ 45.Rd2 Ab5 46.Tg1 axb3 47.Af7 Tc2+ 48.Rd1 Taxa2 49.Tb1 Td2+ (0 - 1)

LEZCANO - DJURIC
Siciliana (B38)

1.Cf3 c5 2.c4 Cc6 3.Cc3 Cf6 4.d4 cxd4 5.Cxd4 g6 6.e4 Ag7 7.Ae3 0-0 8.Ae2 b6 9.0-0 Ab7 10.f3 d6 11.Dd2 Tc8 12.Cxc6 Axc6 13. Tfd1 Ch5 14.Ad4 Axd4+ 15. Dxd4 Cf4 16.Af1 e5 xd6 Dg5 18.Dd2 Tfd8

19.Cd5 h5 20.g3 h4 21.Rf2



21. ... hxg3+ 22.hxg3 Axd5 23. cxd5 Rg7 24.gxf4 Dh4+ 25.Re2 f5 26.Tac1 fxe4 27.fxe4 exf4 28. Ag2 Dh2 29.Dd4+ Rg8 30.Df2 Dh5+ 31.Df3 De5 32.Tc3 Tf8 33.Td2 Txc3 34.bxc3 Tf6 35.Td1 b5 36.Th1 Ta6 37.Dh3 Txa2+ 38.Rd3 Rf7 39.Dh7+ Rf8 40. Dh6+ Rf7 41.Ah3 (1 - 0)

RIZKHOV - J.Gª PADRÓN
Nimzoindia (E20)

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4. Ad2 0-0 5.a3 Axc3 6.Axc3 Ce4 7.CB3 d6 8.De2 f5 9.e3 b6 10.Ad3 Ab7 11.Axe4 Axe4 12.De2 Cd7 13.0-0 Ab7 14.Tfd1 Df6 15.Tac1

Dg6 16.Ch4 Dh6 17.g3 g5 18.Cg2 g4 19.d5 e5 20.f4 gxf3 21.Dxf3 Tf7 22.Tf1 Taf8 23.De2 Ce5 24.Ch4 Dg5 25.Ad2 Ce4 26.Cg2 c6 27.Dd3 Dg4 28.Ab4 a5 29. dxc6 Axc6 30.Ael Tf6 31.Dd1 Dh3 32.Df3 Th6 33.Ch4 Cd2 34.Df2 Cxf1 35.Dxf1 Txh4 36. gxh4 Dxe3+ 37. Af2 De4 (0 - 1)

B: VILLAVICENCIO
N: CRAMLING
Benoni (A70)

1.d4 Cf6 2.c4 c5 3.d5 g6 4.Cc3 Ag7 5.e4 d6 6.Ad3 0-0 7.h3 e6 8.Cf3 exd5 9.cxd5 b5 10.Axb5 Cxe4 11.Cxe4 Da5+ 12.Cfd2 Dxb5 13.Cxd6 Dd3 14.Db3 Aa6 15.Dxd3 Axd3 16.C2c4 Ca6 17. Ae3 Cb4 18.Td1 Tab8 19.Axc5 Axc4 20.Cxc4 Tfc8 21. Axb4 Txc4 22.Ad2 Td4 23.0-0 Txd5 24.Af4 Tbd8 25.Txd5 Txd5 26.b3 Ad4 27.Tc1 Ab6 28.Ah6 f6 29. Ae3 Axe3 30.Tc8+ Rf7 31.Tc7+ Re6 32.fxe3 Ta5 33.a4 h5 34.Rf2 Ta6 35.Rf3 Tb6 36.Txa7 Txb3 37.g3 Tb4 38.Ta6+ Re5 39.Ta5+ Re6 40.Ta6+ Re5 41. Ta8 Rf5 42.a5 (1 - 0)

1er. OPEN INT. "ISLA DE GRAN CANARIA"
5/13 Diciembre, Las Palmas

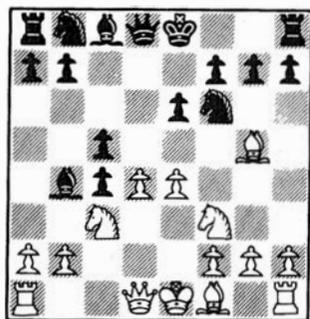
1. MI G.DIZDAR (Yug)	2495	7	48
2. GM J.M.BELLON (Esp)	2450	7	46,5
3. MI J.GARCIA PADRON (Esp) ..	2420	6½	48
4. MI J.REYES (Per)	2420	6½	44
5. P.LEZCANO	2250	6	45
6. GM Pia CRAMLING (Sue)	2480	6	43,5
7. GM S.DJURIC (Yug)	2470	6	42
8. GM O.RODRIGUEZ (Per)	2465	6	41
9. MF A.VILLAVICENCIO (Esp) ...	2300	5½	49
10. MF A.BRITO (Esp)	2350	5½	49
11. MI D.DONCEVIC (RFA)	2335	5	47,5
12. J.SANTOS		5	45
13. L.GONZALEZ		5	37,5
14. T.PEREZ		5	37
15. L.GALVAN		5	36
16. G.GONZALEZ (Arg)		5	36
etc. hasta 36 jugadores			



Variante Viena de la Defensa Ragošin

Tras las jugadas 1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cf3 Cf6 4.Cc3 Ab4 se produce la denominada defensa Ragošin del Gambito de Dama. Una de las variantes que más se ha popularizado últimamente es 5.Ag5 dc4 6.e4 c5 (*diagrama 1*) en que las negras han encontrado un terreno perfecto para desarrollar terribles complicaciones que planteen dificultades a las blancas desde el comienzo de la apertura.

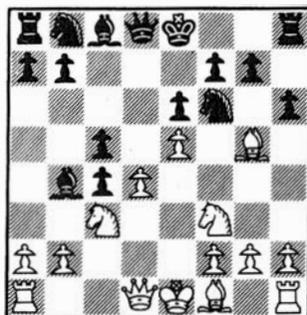
Lo cierto es que el orden de jugadas 1.d4 d5 2.c4 dc4 3.Cf3 Cf6 4.Cc3 empleado por las blancas en el Gambito de Dama aceptado ha dejado a las negras con pocas alternativas ya que 4... c5 no tiene una gran reputación, mientras que 4... a6 no ha obtenido buenos resultados últimamente; por tanto, tras 4... e6 5.e4 Ab4 6.Ag5 c5 se alcanza la variante Viena.



En este momento las blancas deben elegir entre 7.Ac4 y 7.e5.

La línea 7.Ac4, muy de moda, les asegura una ligera ventaja, mientras que 7.e5 se ha considerado siempre como la jugada crítica, que conduce después de la secuencia 7... cd4 8.Da4 Cc6 9.0-0-0 Ad7 10.Ce4 Ae7 11.ef6 a un sacrificio de pieza por parte de las negras de dudosa validez teórica, aunque peligroso en la práctica; el mismo Kasparov quedó inferior, conduciendo las blancas, frente a Ribli en el torneo de la Copa del Mundo de Barcelona.

Dentro de esta última posibilidad, 7.e5, ha surgido una nueva forma de conducir el juego por parte de las negras. La jugada 7... h6 (*diagrama 2*), novedad del 88, ha abierto un nuevo camino en el que no es necesario ningún sacrificio de pieza, aunque no está exento de riesgos.



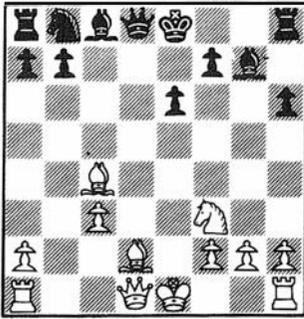
Veremos una de las últimas partidas que han pasado por esta posición:

CEBALO - DRASKO
Pljevlja, Cto. Yugoslavia 1989

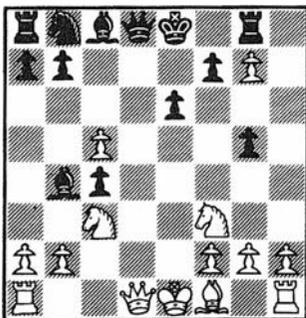
8.ef6

8.Ad2 se ha convertido en una importante alternativa:

- 8... Ac3 9.bc3 (9.Ac3 Ce4 complicado) 9... Ce4 (9... Cd5? 10.Ac4 cd4 11.cd4 ventaja blanca) 10.Ac4 Cc6 11.0-0 0-0 (11... Cd2 12.Dd2 ventaja blanca; 11... cd4 12.cd4 Cd4 13.Ab4 con compensación) 12.Ae1! (con idea de h4) sucedió en Dreev/Georgadze, Tbilisi 1989; ahora las negras debieron jugar 12... cd4 13.cd4 Cg5 con ligera ventaja blanca; en lugar de eso, hicieron 12... Cg5 y quedaron inferiores tras 13.Cg5 hg5 14.De2! cd4 15.Td1.
- 8... Cd5 9.Ac4 (9.Ce4 cd4 10.Ab4 Cb4 11.Cd6 Re7 12.a3 Cd5 13.Dd4 Cc6 14.Dc5 Da5 15.Da5 Ca5 =) 9... Cb6 10.Ab5 Ad7 11.Ad7 C6d7! 12.Ce4 Ad2 13.Dd2 0-0, Polugaievsky/Petursson, Open Nueva York 1989; 14.Cc5! (Lukacs) Cc5 15.dc5 Dd2 16.Rd2 Tc8 17.Tac1 Ca6 18.c6 con ligera ventaja blanca.
- 8... cd4!? 9.ef6 dc3 10.bc3 Af8 11.fg7 Ag7 12.Ac4



- 12... Dc7 13.De2 con ventaja blanca
 - 12... Cd7 13.0-0
 - 13... Cb6 14.Ab3 con ventaja blanca.
 - 13... Ce5 14.Ab3 con ventaja blanca.
 - 13... 0-0!
 - 12... 0-0 13.0-0 Cd7 14.Te1 (14.Dc1 Df6) 14... b6 15.Cd4 Ab7 (15... Ce5? 16.Ah6! Cc4 17.Ag7 Rg7 18.Dg4 Rh8 19.Cc6! +-) 16.Dh5! con ataque.
 - 12... Ad7?! 13.0-0 Ac6 14. Te1! con ventaja blanca, Lukacs/Horvath, Cto. Hungría, Budapest 1989.
 - 12... Cc6!? 13.0-0 Df6 14.De2 0-0 15.Tfe1 e5 16.Ad5 Te8 17.Tab1 Tb8 18.c4 e4 19.Ae4 Af5 20.Dd3 Tbd8 21.Dc2 Te4! tablas en De Boer/Bosman, Open Dieren 1989; tras 22.Te4 Cd4! 23.Cd4 Td4 24.f3 (24.Te8?? Rh7 25.Dc1 Td2 - +) 24... Ae4 25.fe4 Dc6 las negras están un poco mejor gracias a su mayor actividad.
8. ... hg5 9.fg7 Tg8 10.dc5



Inferior es 10.Ac4?! g4! 11. d5? Ac3 12.bc3 gf3 13.Df3 e5! - +, Cebalo/Ruban, Open Belgrado 1988. Algo mejor sería, de todos modos, 11.Cd2 cd4 (11... Dd4!?) 12.Cce4 Tg7 13. h3! con compensación según Ruban.

10. ... Df6!?

Un movimiento poco frecuente pero muy interesante.

Lo normal es aquí 10... Dd1, con las siguientes posibilidades:

- 11.Rd1 Tg7 (según Dlugy sería inferior 11... Ac5 por 12.h4 g4 13.h5 Tg7 14.h6, ó bien 12.Cd4 Ae7 13.Ceg5) 12.Ce4 Cd7 13.Ceg5 Ac5 14.h4?! (14.Ac4! Af2 15.Re2 Ac5 16.g3 con ligera ventaja blanca) 14... b5! 15.a4 Tb8! 16.ab5 Tb5 17.Ac4?! (17. Rc2! Af2 18.Ac4 con juego complicado) 17... Tb2 con ventaja negra en la partida Dojoian/Akopian, Open Moscú 1989.
- 11.Td1 Tg7
- 12.Ac4
 - 12... Cc6 13.0-0 g4 14.Cd2 (14.Cd4 Cd4 15.Td4 Ac5 16.Td2 Ad7 17.Tfd1 Ac6 18.Ab5 Ab5 19.Cb5 f5 =) 14... Ac5 15.Cde4 Ae7 16.Cd6?! (16.Cb5!) Ad6 17.Td6 Re7 (17... Ad7!? 18.Tfd1 Ce5 19.Ab5 Ab5 20.Cb5 Re7 21.Tc1 Cc6 =) 18.Tfd1 Ce5 19.Ab5?! (19.Ae2) a6 20.Ae2?! (20.Aa4 =) Ad7 21.T6d4 Ac6 con ligera ventaja negra en Sideif-Zade/Dzandzgava, URSS 1988.
 - 12... Re7 13.0-0 Ac3 14. bc3 Cd7 15.c6 bc6 16.Tfe1 Cb6 17.Ab3 c5 = en Ubilava/Zaichik, Tbilisi 1988.
 - 12.h4! g4 13.Cd2 (13.Cg5 Cd7; 13.Ce5 Cd7) 13... Cd7! 14.Cc4 (14.c6 bc6 15.Cc4 g3!? con juego complicado) 14... Cc5 15.g3 (15.a3 Ac3 16.bc3 g3! con juego complicado e idea de 17... Ce4) 15... Ca4! (con idea de 16... Cb2) 16.a3!

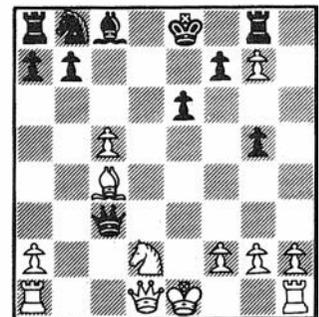
(16.Tc1 Ad7 con idea de Tc8, Ac6, b5 ligera ventaja negra) 16... Cc3! (16... Ac3 17.bc3 Cc3 18.Td3! Cd5 19.Ag2 con compensación e iniciativa de las blancas) 17.Td3 (17.Ta1 Ac5 18.bc3 Ad7 ligera ventaja negra) 17... Cd5 18.ab4 Cb4 19. Tb3 Cc2 20.Rd2 Cd4 21. Ta3 Ad7 22.Ag2 Ac6 =, Cebalo/Yudasin, Berna'89.

11.Ac4

Podría ser interesante 11. Tc1, retrasando la toma del peón. Se alcanzan posiciones muy complicadas tras 11... g4 (no es la única posibilidad) 12.Cd2 Ac5 13.Cde4 De5 14. Dg4 (14.Ae2 Ae7!) 14... Tg7.

11. ... g4?

Novedad teórica. Lo conocido era 11... Ac3! que es la jugada natural y como tantas otras veces resulta ser la correcta. Este movimiento se realizó en la partida Lukacs/Iclicki, Haringey 1988, pero desgraciadamente se firmaron tablas de inmediato con lo que nos quedamos sin saber qué hubiera sucedido. Por ello, vamos a hacer un breve análisis de la siguiente posición, que surge tras las obligadas 12.bc3 Dc3 13.Cd2:



- 13... Cc6? 14.0-0 Ad7 15.Ce4 con ventaja blanca.
- 13... Ad7?! 14.0-0 Ac6 15. Tc1 Dd4 (15... Dg7 16.Cb3 y 17.Ca5) 16.Cb3 Dd1 17. Tfd1 Tg7 18.Ca5 Cd7 19.Cc6

bc6 20.Aa6 Tb8 21.Td6 con ventaja blanca.

- 13... De5! 14.Ae2
- 14... Ad7 15.0-0 Ac6 16. Tc1 Cd7 (16... Re7! =) 17.Cc4 Dd5 18.Af3! Dd1 19.Tfd1 Af3 20.gf3 con algún problema defensivo para las negras.
- 14... Cc6!
- 15.Tc1 Cd4 16.Cc4 Dc5 17.0-0 Ad7 con ventaja negra.
- 15.0-0 Dc5 16.Ce4 De5 con poca compensación por el peón para las blancas.

12.Cd2

Retirada necesaria ya que tanto 12.Cd4 Ac5 como 12.Dd4 Cd7 13.Df6 Cf6 resultan muy satisfactorias para las negras.

12. ... De5

Necesaria ante la amenaza 13.Cde4; ahora son las blancas quienes deben decidir con qué pieza cubrir el jaque.

13.De2

De nuevo el único camino para obtener una ventaja, ya que si 13.Ae2 Tg7 14.0-0 Ac5, ó 13.Ce2?! Cc6 14.0-0 Ac5 son las negras las que se hacen con la iniciativa.

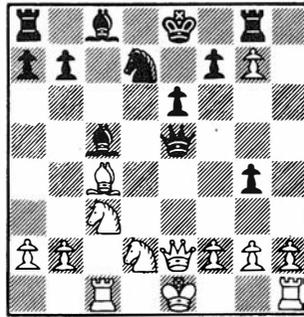
13. ... Cd7

Triste jugada, pero no es posible el desarrollo ideal con 13... Cc6 ya que tras 14.Cde4 las negras deberán cambiar el Ab4 para recuperar en 'c5', quedando con las casillas negras muy débiles.

14.Tc1

Era interesante 14.0-0 pues tras 14... De2 15.Ae2 Tg7 16. Tac1 Cc5 (para 16... Ac5 ver el comentario a 15.0-0) 17.a3 Ac3 18.Tc3 b6 19.b4 las blancas tienen clara ventaja. La colocación de la torre en 'c1' es necesaria tarde o temprano, pero parece que con 14.0-0 se deja a las negras con menos posibilidades de elección.

14. ... Ac5



15.Cb5?

Esta jugada constituye un error de precipitación que permitirá a las negras defenderse posteriormente.

Parecía interesante 15.Cde4 Ae7 16.0-0 ya que si 16... a6 17.Dg4 ó 16... f5 17.Cd2 De2 18.Ce2 Ce5 19.Ab5 las blancas sacan ventaja, pero no se ve cómo aprovecha el mejor desarrollo tras 16... Tg7!.

Sin embargo, se imponía 15.0-0 con las siguientes variantes:

- 15... a6 16.Dg4 con peón de más sin problemas.
- 15... Tg7 16.Cb5! Re7 (16... Db8 17.Ce4 Ae7 18.Tfd1 con ventaja blanca) 17.De5 Ce5 18.Cc7 Tb8 19.Ae6 Af2 20. Tf2 Ae6 21.Ce6 Re6 22.Tc7 con posición de difícil defensa para las negras.
- 15... De2 16.Ae2 Tg7 17.Cb5 Re7 18.Ce4 Ab6 19.Ced6! (es importante entrar con este caballo para poder tomar en 'g4' sin que existan las gafas 'f5') 19... Tg8 20. Ag4! a6 21.Cc8 Tac8 22.Tc8 Tc8 23.Cc3 (23.Ca3!?) 23... Ad4 24.Tc1 y las blancas están mejor; por ejemplo, 24... Ce5 25.Ae2 Cc4 26.Cd1!.

15. ... Re7

Lógicamente, la única jugada correcta, ya que si 15... Db8? 16.Ae6 decide.

16.0-0

No daba nada 16.Ce4 Ab4 con cómoda posición para las negras.

16. ... De2

Sería un error 16... a6? por 17.De5 Ce5 18.Cc7 Tb8 19.Ae6 con ventaja.

17.Ae2 a6!

Si 17... Tg7 18.Ce4 Ab6 19. Ced6 se produce una posición analizada en 15.0-0.

18.Ce4

La jugada que obliga a las negras a realizar una defensa más precisa. Otras posibilidades son de valor inferior:

- 18.Cb3 Ab6 19.Cc7 Tb8 20.Ag4 Tg7 con idea de Rd8.
- 18.Cc7 Ta7! y si 19.Ce4 b6 ó 19.a3 b5! y ventaja negra.

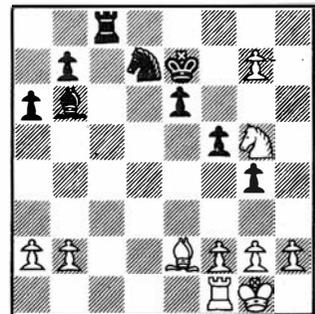
18. ... Ab6 19.Cbd6

Contra 19.Cc7 Tb8 20.Tfd1 Tg7 21.Cd6 la respuesta 21... Tg8! parece que salva a las negras.

19. ... f5 20.Cc8 Tac8 21.Tc8

Las blancas eligen la continuación más lógica. Si, en su lugar, hubieran jugado 21.Cg5 Tc1 22.Tc1 Tg7, ó 21.Cc3 Ad4 la posición de las negras sería preferible.

21. ... Tc8 22.Cg5



Para 22.Cc3 Ad4 y 22.Cg3 Rf7 ó Ad4 sirve el comentario a la jugada anterior.

22. ... Ce5!

Única jugada para mantener el equilibrio. Las siguientes posibilidades permitían a las blancas obtener una superioridad importante:

- 22... Tg8 23.Ce6!

- 22... Rf6 23.Ce6!
- 22... Cf6 23.Ad1! con idea de Ab3.

23.Ad1

Intentando ocupar la importante diagonal 'a2'-'g8'. Contra la astuta 23.Te1 seguiría sencillamente 23... Aa5.

23. ... Cf7!

Justo a tiempo las negras consiguen forzar el cambio del peligroso caballo enemigo al tiempo que acercan su rey al

peón de 'g7'.

24.Cf7 Rf7 25.Ab3 Td8!

El último detalle. Las negras han concluido con éxito su ardua labor defensiva. La posición puede considerarse, por fin, equilibrada.

26.Te1

26.g3 Rg7 27.Ae6 Rf6 seguido de Td2 con igualdad como mínimo.

26. .. Td2 27.Te6 Ae2 28.Rf1

Rg7 29.Te2

Y se firmaron las tablas; la igualdad es absoluta.

Buena defensa de las negras en una posición difícil.

Como valoración general de la posición reflejada en el *diagrama 2* podemos decir, a la vista del material expuesto, que, de momento, las negras tienen buenas posibilidades de igualar, aunque obviamente, con dificultades.

* **Sevilla.** El más importante abierto de nuestro calendario nacional se disputó entre los días 9 a 17 de Diciembre, contando, pese a la coincidencia del Open GMA-Baleares, con la presencia numerosa de maestros de varios continentes.

La victoria fue para Zenón Franco por sistema, empatado a puntos (7,5) con el brioso portugués Antonio Antunes, a continuación con 7 puntos quedaron Strikovic, Veingold, J.L.Fernández, Ivkov y Magem; con 6,5 siguieron Lewitt, Bass, de la Villa, Campos, Howell, Georgadze, Dunnington, Kinsman, Lima, Sanz, Urday, Palacios y Fernández.

En nuestro próximo número aparecerá amplia información de la mano del maestro Jesús de la Villa.

* **Zamora.** Del 8 al 19 de Enero se celebró el 13º Torneo de Reyes que, tradicionalmente, marca el inicio de los principales abiertos que se celebran en España.

En esta ocasión, los organizadores fueron también innovadores. El torneo tuvo dos partes. La primera consistió en un suizo a 6 rondas de la que salieron 32 jugadores clasificados para la segunda fase. En ésta se utilizó el sistema de eliminatorias sucesivas a dos partidas, estipulándose desempates en partidas a media hora y a cinco minutos.

Las eliminatorias fueron dramáticas, decidiéndose, en muchos casos, en partidas relámpago. En la final, Kudrin venció a Zapata. Detrás quedaron Román Hernández y Orestes Rodríguez (semifinalistas) y en los cuartos de final cayeron Eslon, Bass, Arranz (revelación del torneo) y Sanz.

* **Albox.** El tradicional torneo "Vicente Bonil" de la vega del Almanzora se disputó a siete rondas por el sistema suizo, en partidas de

treinta minutos por jugador. La organización, patrocinada por el Ayuntamiento, Diputación y familia Bonil, aportó ayudas económicas para desplazamientos y estancia a los maestros participantes y tuvo especial interés en que concurriera el GM José Luis Fernández, en su primera actuación después de conquistar el Campeonato de España.

Un gran acierto de los organizadores fue elegir el Instituto de Bachillerato como lugar de juego, con lo que los participantes disfrutaron de la tranquilidad y aislamiento necesarios.

El ganador del certamen fue Carlos García que finalizó empatado a puntos con José Luis Fernández, pero superándole por mejor coeficiente, con lo que la clasificación para los doce primeros puestos con derecho a premio quedó establecida así:

1º Carlos GARCIA 6; 2º J.L.Fernández 6; 3º/6º J.Reyes, J.Eslon, J.Anguix y "Super Forte"; 7º/13º F.Lirola, J.J.Cruz, A.Frías, C.Jover, C.Borja, J.J. López y J.A.Ramírez 4; etc.

Destacamos la siempre simpática participación del veteranísimo Antonio Frías, que a sus 81 años muestra un entusiasmo superior al de muchos jóvenes. Sinceramente, creemos que se debía instituir en los torneos, además de un premio al mejor juvenil, otro al mejor entre los jugadores veteranos.

* **Carboneras.** Un suizo con una hora para cada jugador, se disputó en esta localidad de Almería, con la participación de varios excampeones nacionales. La clasificación final fue: 1º Mario GOMEZ 7,5/8; 2º/3º A.Romero y A. Rodríguez Aguilera 6; 4º Anguix 5,5; 5º/6º F.Barbera y Palacios 5; etc.

El encuentro estuvo organizado y dirigido por Rafael Durán y arbitrado por Maribel Cereuela.

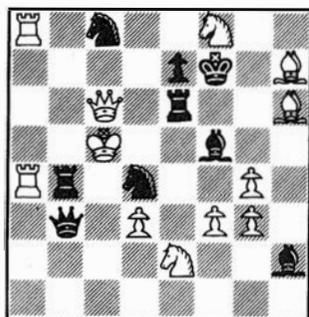
Hecatombe

Lincoln R. Maiztegui Casas

Ha sido principio estético de esta sección el publicar posiciones claras y aparentemente naturales, de las que se dan mil veces en las partidas vivas; como se ha visto, hay en ellas auténticos milagros, que provocan en la mente la inquietante pregunta; ¿cuántas veces tendrá uno la ocasión, disputando una partida, de encontrar y desarrollar recursos insólitos y bellos, y la pasará por alto?

Hoy, sin embargo, vamos a ver una posición compleja y barroca, que termina además en un tema de mate conocido, que ha sido explotado con frecuencia por Kasantzev. La excepción se justifica, a nuestro entender, por la larga y hermosa secuencia de sacrificios que da a la solución apariencia de helénica hecatombe. El autor del estudio es el compositor uruguayo Julio C. Infantozzi, conocido en el mundo del final artístico por sus interesantes trabajos. El trabajo que aquí tratamos fue publicado por Koltanowsky en 1978 con grandes elogios a su autor. Méritos y originalidades aparte, tiene la innegable belleza de la desmesura.

*Dr. Juan C. Infantozzi
16 de Marzo de 1978
San Francisco, EEUU*



Juegan las blancas y ganan

Como se ve, la posición es delirante. Prácticamente todas las piezas sobre el tablero y muy pocos peones, los reyes

desguarnecidos, todo está preparado para la orgía. Las blancas tienen aquí la invaluable ventaja de la mano, o sea, les corresponde jugar. Y dan mate, merced a una secuencia forzada en el curso de la cual entregan todo su material a excepción de un modesto peón, que tiene el honor de ascstar al monarca la estocada final. La solución no requiere explicaciones; como una melodía de Donizetti, hay que anegarse en su encanto algo obvio y dejarse seducir; no es difícil.

1.D8R+

Está muy bien para empezar este limpio sacrificio de dama. Es sencillo comprender que cualquier jugada de espera o cualquier captura de mate-

rial daría a las negras la ocasión de ser ellas las que asediaran al precario monarca blanco.

1. ... RxD

1... R3A 2.C7D++.

2.TxC+ R2A 3.A8C+ RxA

3... R3A 4.P5C+ R4R 5.C7D++.

4.C6C+ R2T

4... R2A 5.C8T+ R3A 6.P5C+ R4R 7.P4A mate.

5.T8T+ RxC 6.C4A+ R3A 7.T8A+ R4R 8.A7C+ T3A

Aparentemente el rey negro ha logrado crear una barrera protectora a su alrededor, y a las blancas les quedan ya pocas piezas; pero serán suficientes.

9.AxT+ PxA 10.T8R+ C3R+

10... A3R 11.C6C++.

¿Y ahora? Las negras parecen haber ganado la iniciativa. Pero la hecatombe prosigue.

11.TxC+! DxT

11... AxT 12.C6C++.

12.C6C+!!

Liberando la casilla para el jaque de peón.

12. ... AxC 13.P4A+ TxP 14.PxT+ AxP 15.T4R+!

La guinda.

15. ... AxT 16.P4D++

No por conocido el tema deja de ser hermoso. Una espectacular hecatombe.



GEOGRAFIA DEL TABLERO

Gregory Serper, de la URSS, ganó el campeonato Europeo Juvenil disputado en Arnheim, superando nada menos que por un punto y medio al favorito Dreiev y al checoslovaco Hraceck. Serper, ruso de 19 años, se consolida con esta victoria como uno de los puntales de la nueva y pujante generación de ajedrecistas soviéticos. El Campeón Juvenil de España, Víctor Miguel Lago, llegó en los puestos 16/21, con 6,5 puntos, en 13 partidas. En el próximo número de JAQUE se informará ampliamente sobre este certamen.

Ian Rogers, australiano, se adjudicó el Torneo Magistral disputado en Enero en la ciudad de Groninga, con 6,5 puntos de 9 posibles. Los restantes puestos fueron ocupados por Anand (5,5), Smyslov, Piket, Azmajparashvili y Brenninkmeijer (todos con 5), Hellers (4,5), Spasov (4), Kuijf (3,5) y Martinovic (1). El abierto que se jugó paralelamente fue ganado por Jalifman.

Bosko Abramovic, yugoslavo, se impuso en un fuerte torneo magistral desarrollado en Berlín el 26 de Diciembre y el 5 de Enero. Abramovic obtuvo 7,5 puntos de 11 posibles y superó por medio punto a Grünberg (RDA) y Mohr (RFA).

El Torneo Internacional de Münster, disputado entre el 26 de Diciembre y el 4 de Enero, un cerrado para jugadores con título, fue ganado por el checoslovaco M.Vokac, con 8 puntos de 11 posibles. Con 7,5 llegó Z.Lanka y con 7 Bücher y Kuijpers.

Hodgson y King, ambos británicos, ganaron un torneo abierto disputado en la ciudad de Stavanger (Noruega). En los puestos inmediatos llegaron el noruego Djurhuus y el americano Mednis.

El 4º Abierto Internacional de Aosta, Italia, fue ganado por el italiano Michele Godena, con 7 puntos de 9 posibles. En los puestos inmediatos, con 6,5, llegaron Bareiev, Guillermo García, Glenn Flear y Dragan Perovic. En nuestro próximo número incluiremos una crónica sobre este torneo de nuestro colaborador el GM Fernando Braga.

El M.I. argentino Ricardi se adjudicó el Torneo abierto del Banco de Crédito Argenti-

no, con 7,5 puntos sobre 11. Del puesto 2 al 5 llegaron, empatados a 7 puntos, H.C. van Ryemsdyk, M.Cid, Madina y Contín. Jugaron esta fuerte competición nada menos que 244 jugadores.

El 8º Campeonato Abierto de la ciudad de Viena tuvo como ganador al M.I. Oll, que superó por sistema a Mokry, Kaidanov, Loukov, Zakic y Perovic, que terminaron todos con 7 puntos. Por debajo llegaron jugadores de la talla de Watson, Conquest, Timoschenko, Suetin y otros.

Hernán Salazar se impuso en el Torneo Nacional de Chile del año 1989, con 9 puntos sobre 11. Los puestos inmediatos fueron ocupados por Vázquez, Cifuentes y Duarte. El jugador Rodrigo Vázquez obtuvo norma de M.I.

Jaime Sunye Neto se clasificó campeón del Zonal Suramericano al superar por sistema al también brasileño Hermann Claudius van Ryemsdijk. Ambos maestros empataron en el primer puesto con 6,5 puntos. Los restantes jugadores fueron: D.Cámpora (6), G.Milos (5,5), M.Tempone (5) y A.Correa (0,5).

Suscripciones a nuestra revista

¡"JAQUE" ES QUINCENAL!

JAQUE aparece los días 1 y 15 de cada mes, excepto en los meses de Enero y Septiembre con un sólo número, cumpliendo un total de 22 anuales.

Se encuentra a la venta en los principales kioscos.

¡Suscríbese! y reciba la revista a domicilio con la ventaja en ahorro del precio de suscripción.

Suscripción Año 1990 6.545,- pts.
Suscripción 1er. Semestre 3.465,- pts.

Precio ejemplar 350,- pts.

REVISTA JAQUE
C/ Reina, 39
28004 Madrid
Tfno. (91) 521.20.08

*** ABIERTOS * ABIERTOS * ABIERTOS ***

* TOULOUSE

8 - 16 Febrero 1990

3er. Torneo Abierto Int. del Gran Toulouse
Memorial Volf Bergraser

9 rondas, S.Suizo

Premios: 65.000 francos mínimo

Inscripciones: 300 francos (juv. 150)

GM, MI y MF gratis

M. PIERRE FABRE

29, Chemin du Roussimort

Frouzins - 31270 GUGNAUX (Francia)

* BERNA

9 - 17 Febrero

9 rondas, S.Suizo

Posibilidad normas y Elo Internacional

Premios: 1º 5000 francos suizos, 2º 3500, 3º 2500 etc.

Inscripciones: 120 francos suizos (GM y MI gratis)

Coincidiendo con el Torneo del Zonal 2

**INTERNATIONALE SCHACHTURNIERE
BERN**

Postfach 6804

3001 BERNA (Suiza)

* CANNES

17 - 25 Febrero

5º Festival Internacional

Abierto +2100 Elo: posibilidad de normas de
GM y MI. 100.000 francos en premios

Abierto -2100 Elo

**DIRECTION GENERALE DU TOURISME
BP 262**

06400 CANNES (Francia)

Tfno. 93-39.01.01

* BAD WÖRISHOFEN

2 - 10 Marzo

6º Torneo Abierto Int. Bad Wörishofen
Festival Kneipp

Premios: 20.000 marcos total

9 rondas, S.Suizo

CHESSORG

Schach-Reisen Hoffmann GmbH

Postfach 1568

6620 VÖLKLINGEN (RFA)

* REYKJAVIK

17 - 30 Marzo

14º Torneo Abierto Int. de Reykjavik

11 rondas, S.Suizo

Primas fijas: GM +2600, \$1000; GM 2550-2595, \$750; GM 2500-2545, \$500; GM +2400, \$250.

Alojamiento en el Hotel Holiday Inn.

Precios: Habitación simple \$45, habitación doble \$63 (inc. desayuno)

Premios: 1º \$9.000, 2º \$7.000, 3º \$5.000, etc.
10º \$250. Total \$30.000

ICELANDIC CHESS FEDERATION

P.O. Box 8354

128 REYKJAVIK (Islandia)

Tfno. 354-1-68.91.41

* CAGNES-SUR-MER

14 - 20 Abril

20º Torneo Abierto Internacional

7 rondas, S.Suizo

Premios: 75% del total de los derechos de inscripciones

Inscripciones: 250 francos; menores 18 años 125 francos

**CENTRE CULTUREL (TOURNOI
D'ECHECS)**

28 av. de Verdun

06800 CAGNES-SUR-MER (Francia)

Tfno. 93-20.34.92

* NIMES

14 - 21 Abril

1er. Torneo Abierto Internacional

9 rondas, S.Suizo

Premios: 100.000 francos

M.BRUNO MANGIN

89 Route de Sauve

30900 NIMES (Francia)

Tfno. 66-64.84.65

* VAL MAUBUÉE

14 - 22 Abril

9 Rondas

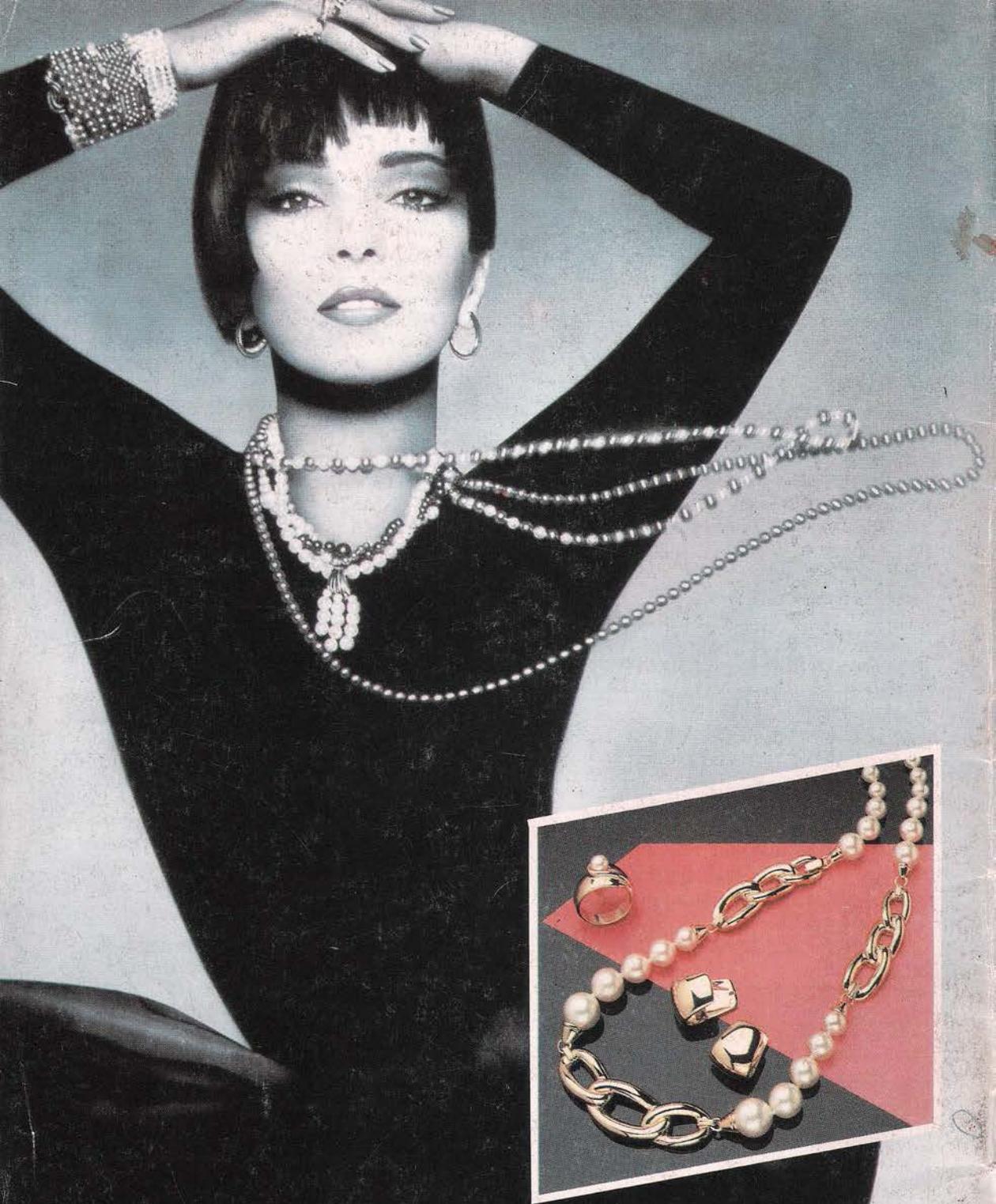
Torneos Principal (+2000) y General (-2100)

D.BERNARD GUILLOTON

39 Av. Albert Menier

77186 NOISIEL (Francia)

Tfno. 16 (1) 60.05.40.81



MAJORICA[®]

Joyas y Perlas