

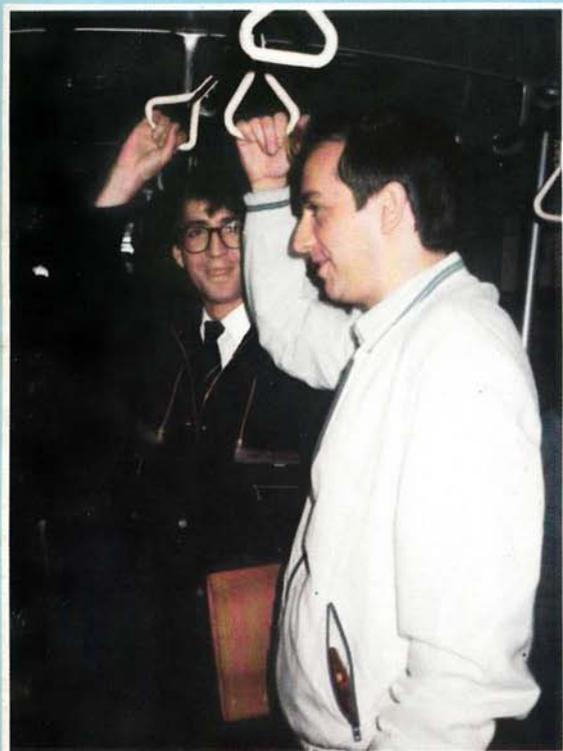
# JAJUE

GENS UNA SUMUS REVISTA ESPAÑOLA DE AJEDREZ

Nº173

15 ABRIL 1985

175 Pts.



G.M. JUAN MANUEL BELLON y M.I. GARCIA PADRON

EN UN AUTOBUS DE SALONICA.

## CONTENIDO PRINCIPAL

MARTIN al Interzonal  
LJUBOJEVIC vence en Linares  
Campomanes se defiende  
Campeonato de Cataluña  
Paul Charles MORPHY  
El rincón del problema

## COLABORAN EN ESTE NUMERO

### G. M.

Juan S. Morgado (ICCF)

### M. I.

Ricardo Calvo (España)  
Jaan Eslon (Suecia)  
José L. Fernández (España)

José Antonio Coello (Vitoria)  
Benito López Esnaola (Vitoria)  
Alfonso Romero (Barcelona)  
Ricardo Szmetan (Suiza)

# JAQUE

GENS UNA SUMUS

REVISTA ESPAÑOLA DE AJEDREZ

REVISTA ESPAÑOLA DE AJEDREZ

EDITOR-DIRECTOR  
**JOSE M.ª GONZALEZ**  
Arbitro Internacional de la FIDE  
JAQUE LLEGA A 85 PAISES

## COLABORADORES TECNICOS

### GRANDES MAESTROS

J.M. Bellón (España); F. Gheorghiu (Rumanía); S. Gligoric (Yugoslavia); L. Kavalek (USA); M. Najdorf (Argentina); A. Pomar (España); Z. Ribli (Hungría); V. Smyslov (URSS) y M. Tahl (URSS).



### MAESTROS INTERNACIONALES

J. Boudy (Cuba); R. Calvo (España); J. Eslon (Suecia); J.L. Fernández (España); M. Gómez (España); Z. Ilic (Yugoslavia); G. Koltanovsky (USA); S. Markeluk (Argentina); A. Martín (España); A. Medina (España); H. Pérez (Holanda); M. Rivas (España); J. Szmétan (Argentina); E. Tatai (Italia) y J. Duraó (Portugal).

## COLABORADORES

**España:** Carlos Almarza (León); R. Crusi Moré (Barcelona); Leontxo García Olasagasti (Irún); B. Espuny (Linares); F. Neri Junquera (Oviedo); J. Ramírez (Murcia); A. Romero Holmes (Barna); F. Del Hoyo (Alicante).

**Extranjero:** J.M. Gutierrez (Alemania); Ronald Cámara (Brasil); Bruno Lavatelli (Italia); José M.ª Ledesma (Chile); Romelio Milián (Cuba); Enrique García (Suiza); Erik Eliskases (Argentina); Bozidar Kazic (Yugoslavia); Luis M. Bernardo Hoyos (USA); Vasco Santos (Portugal) y Franco Zaninoto (Italia).

15 de Abril de 1985  
AÑO XV - NUMERO 173

## Suscripción anual (22 ejemplares):

España: 3.500,- Pts.  
Extranjero: \$ 31,- USA  
Vía Aérea: \$ 40,- USA  
Ejemplar suelto: 175,- Pts.

## COLABORADORES DIRECTOS

José A. Coello Alonso, Mari Carmen Elizalde, Luisma Fernández, Marta González, Félix Izeta, José M.ª Lanz Calavia, José M.ª Lanz Gardeta, B. López Esnaola, M.ª Jesús Recondo.

## DISTRIBUIDORES:

**España:** Librería Historia (Alcoy); Librería Montsó (Palma de Mallorca); Enrique Catalán y Librería Francesa (Barcelona); Arturo Dieguez (Bilbao); Enrique Lara (Figuera); Editorial Aguilera (Madrid); Librería General y Librería Enroque (Zaragoza); José M. Lantarón (Santander); Juan Rodriguez Rey (Ferrol); Gonzalo Cazorla Palenzuela (Canarias); José A. Fumero (Tenerife); E. Palau (Valencia).

**Extranjero:** Dino Ruggieri (Argentina); Juan S. Morgado (Argentina); Alvaro Montero Cortés (Colombia); Luis Muñoz Vera (Chile); Sahovsky Informator (Yugoslavia).

## DISTRIBUIDORA DE

Cuadernos Teóricos Argentinos - Ed. Martinez Roca S.A. - Editorial Bruguera - Editorial Aguilera - Ed. Limitadas Catalán - Relojes TURNIER y B.H.B. EXTRA.

Batsfodr Ltd. - Chess Player - British Chess Magazine y diversas publicaciones en inglés - Hugo Mursia Editore y Editricha Schachchistica de Italia.

EDICIONES DE LA FIDE Chess Informant de Yugoslavia.

DEPOSITO LEGAL 767 - 1970

Imprime: GRAFICAS TXURI-URDIÑ

## CORRESPONDENCIA

C/ Loyola, nº 13 - Apartado 529 - Teléfonos: (943) 465716 y 426415 - SAN SEBASTIAN (Spain)

## SUMARIO

Sumario y Ultima Hora .....	225
V Torneo "Ciudad de Linares" (M.I. Jaan ESLON) .....	226
MARTIN clasificado para el Interzonal (M.I. José L. FERNANDEZ) .....	230
Open de Ginebra (Ricardo SZMETAN) .....	239
Campomanes se defiende (Juan Sebastián MORGADO) .....	240
Noticias de Zaragoza y Angola .....	243
Campeonato de Cataluña por equipos (Alfonso ROMERO) .....	244
Paul Charles MORPHY (M.I. Jaan ESLON) .....	248
Un nuevo manuscrito del Siglo XV (M.I. Ricardo CALVO) .....	252
Calendario de Torneos abiertos .....	253
El rincón del problema (José Antonio COELLO ALONSO) .....	254

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*      \*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

## ULTIMA HORA

### MARIO GOMEZ GANO EN SAN SEBASTIAN

El M.I. vizcaíno Mario GOMEZ ganó en solitario la octava edición del "open" de San Sebastián, disputado del 30 de Marzo al 6 de Abril en la capital guipuzcoana, y de cuyo desarrollo informaremos más ampliamente en nuestro próximo número.

La clasificación final quedó así en los primeros lugares:

1º M. GOMEZ, 6,5 de 8 rondas; 2º/7º J.L. FERNANDEZ (44), F. GALLEG0 (40,5), F. IZETA (40,5), A. MARTIN (39,5), J.M. SAENZ (36) y LEONTXO GARCIA (33), todos ellos con 6 puntos; 8º/11º ESLON (43), C. CRUZ-LOPEZ (40), IGLESIAS (36) y J.I. ALONSO (34), con 5,5; 12º/22º POMAR (41), O. RODRIGUEZ (41), MACIAS (39), C. NAVA (37,5), RUIZ LEDO (37); CUELLAR (37), A. CRUZ-LOPEZ (35,5), FERNANDEZ-PONCE (35), E. ORTIZ (34) y BERMEJO (30,5), con 5, hasta 72 clasificados.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*      \*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

### QUINTEROS Y MOROVIC A LOS INTERZONALES

Finalizó el Zonal Sudamericano, disputado en la ciudad argentina de Corrientes, con el triunfo compartido del G.M. Miguel Angel QUINTEROS y el M.I. Ivan MOROVIC, quienes de esta manera se ganan el derecho a pasar a los interzonales. El final de este torneo Konex-Canon fue emocionante al perder el G.M. argentino toda la ventaja que había acumulado desde el inicio mismo de las rondas, siendo alcanzado finalmente por el chileno. La clasificación final quedó definitivamente así: 1º/2º QUINTEROS (Argentina) y MOROVIC (Chile), 12; 3º/4º REYES (Perú) —que consiguió así el título de M.I.— y MILOS (Brasil) 11; 5º RICARDI (Argentina), 10,5; 6º SUNYE (Brasil), 10; 7º BRONSTEIN (Argentina), 9,5; 8º/9º BARBERO (Argentina) y GOMEZ BAILLO (Argentina), 9; 10/11º CIFUENTES (Chile) y FILGUTH (Brasil), 8,5; 12º/13º ABARCA (Chile) y VAN RIEMSDYK (Brasil), 8; 14º CHAVES (Boli-  
via), 7; 15º ROSELLI (Uruguay), 6,5; 16º SZMETAN (Argentina), 5; 17º GAMARRA (Paraguay), 4; 18º SANTA CRUZ (Paraguay), 3,5.

# V TORNEO INTERNACIONAL CIUDAD DE LINARES

## I OPEN INTERNACIONAL DE AJEDREZ

### LINARES '85



(por el M.I. Jaan ESLON, especial para JAQUE)

Linares, rodeada de colinas cubiertas de un sinfín de olivos, es conocida como la ciudad de nacimiento del famoso guitarrista Andrés Segovia. La plaza de toros en Linares tiene fama de ser bastante difícil e imprevisible. El mundo de los toros recuerda la citada arena por un acontecimiento ocurrido allí el 27 de Agosto de 1947. Manuel Rodríguez, alias "Manolete", algo como un Bobby FISCHER en los toros, recibió una cornada fatal y murió desangrándose. Cosas del pasado. Más actual son hoy en día los torneos de ajedrez que se celebran regularmente en esta ciudad desde el año 1978. Instigador de todas esas "ferias" del ajedrez ha sido el Sr. Luis Rentero Suárez, ardiente aficionado de la lucha en ajedrez, responsable de todo lo bueno del torneo

y por consiguiente también de "todo lo malo". Las preguntas como: "¿Dónde está Rentero?", "Pregunta al Sr. Rentero", "Rentero lo arreglará", se podían oír muy frecuentemente. Siempre ocurre igual, hombres que logran crear algo grande, recibirán elogios pero también son criticados. A pesar de todos los "fallos" del torneo de Linares, dicho torneo se ha celebrado ya cinco veces. Jugadores muy notables han participado en ellos. Algunos han vuelto por segunda o tercera vez, y otros seguramente volverán en el futuro.

El quinto torneo internacional de Linares alcanzó un promedio de Elo: 2.594,16 que lo coloca en la categoría 14. He aquí la tabla de la clasificación:

N.º	NOMBRE	Rating	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	Total	Desemp.
1.	GM LJUBOJEVIC	2595	■	½	½	1	½	0	1	1	½	1	½	½	7	37,5
2.	GM HUBNER	2600	½	■	½	1	½	½	0	½	1	1	1	½	7	36,5
3.	GM PORTISCH	2635	½	½	■	1	½	½	½	½	½	½	½	1	6½	34,7
4.	GM KORCHNOI	2630	0	0	0	■	½	1	1	1	1	1	½	½	6½	32
5.	GM SPASSKY	2580	½	½	½	½	■	½	1	½	½	½	½	½	6	
6.	GM TIMMAN	2650	1	½	½	0	½	■	½	1	0	0	1	½	5½	30,7
7.	GM POLUGAEVSKY	2625	0	1	½	0	½	■	½	½	1	1	1	½	5½	29
8.	GM MILES	2570	0	½	½	0	½	0	■	½	1	1	1	1	5½	27
9.	MI RIVAS	2480	½	0	½	0	½	1	½	0	■	½	½	1	5	
10.	GM CHRISTIANSEN	2560	0	0	0	½	1	0	½	½	■	0	½	½	4	22
11.	GM VAGANIAN	2640	0	0	½	½	0	0	½	0	½	1	½	½	4	21
12.	GM ADORJAN	2565	½	½	0	0	½	½	½	0	0	½	½	■	3½	

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

La idea de organizar un torneo abierto al lado del cerrado es fenomenal. Esto crea todavía más ambiente ajedrecístico y la gente local ve que realmente ocurre algo.

Pero el torneo cerrado y el abierto no deben ser organizados separados uno del otro. El que consigue ganar el open debería tener derecho de participar en la próxima edición del gran cerrado, independiente de que su participación bajaría el promedio de Elo en dicho torneo. Semejante sistema se emplea en muchos otros lugares del mundo donde se

celebran ferias de ajedrez como por ejemplo en Biel (Suiza), Wijk aan Zee y Amsterdam (Holanda), Hastings (Inglaterra), etc. Así es que nunca son invitados a torneos cerrados tendrían la oportunidad de "abrirse paso con su propia fuerza".

El primer open internacional de Linares fue organizado por Benjamin Espuny. Acudieron unos 80 jugadores y el torneo puede ser estimado como bastante fuerte. De todas formas hubo sorpresas notables. He aquí la clasificación de los catorce primeros:

1º Alfonso ROMERO (de 9 posibles)	7,5
2º Marc YOFFIE (USA) .....	7,5
3º Javier CAMPOS (Chile) .....	6,5
4º Jaan ESLON (Suecia) .....	6,5
5º Sergio EXTREMERA .....	6,5
6º Luis GALEGO (Portugal) .....	6,5
7º Rafael ALVAREZ .....	6,5
8º GIL REGUERA .....	6
9º DE LA CRUZ .....	6
10º Orestes RODRIGUEZ (Perú) .....	6
11º David BALTAR .....	6
12º SICILIA .....	6
13º ANTONIO SANTOS (Portugal) .....	6
14º GOMEZ POLO .....	6

Los tres mejores clasificados locales fueron:

1º Francisco FERNANDEZ BARRERA ...	5,5
2º Alfonso ROMO MARTIN .....	5
3º Vicente BURLO MERINO .....	4,5

\*\*\* \*\*

El torneo magistral empezó ya algo (o quizás bastante) amputado cuando se hizo el sorteo. El campeón del mundo, Anatoli KARPOV, a pesar de su anunciada participación, no apareció. Consternación entre algunos jugadores. TIMMAN había venido justamente porque jugaba KARPOV. MILES murmuró algo de que era hora de boicotear a KARPOV. KORCHNOI anunció más tarde a la prensa que KARPOV está física y psíquicamente deshecho e internado en un sanatorio en Viena (?!?!). "¡Algo está podrido en el estado de Dinamarca!" (Hamlet). Lo mismo se podría decir sobre los que mandan sobre la élite en el mundo del ajedrez. La gente se esconde, no quieren dar la cara ni explicaciones claras. Durante el torneo, el presidente de la FIDE, Florencio Campomanes, se encontraba en España por asuntos del próximo campeonato del mundo. Naturalmente no apareció por Linares como hace dos años.

Durante el torneo salió cada día un boletín conteniendo todas las partidas del magistral, más algunas del open. También contenía fegonazos, algunas partidas comentadas (por mí) y otros comentarios (meteduras de pata) también por mí. Es lectura divertida y el interesado puede conseguir los boletines de la Federación Giennense de Ajedrez. Estimo que el torneo fue ajedrecísticamente un gran triunfo. Hubo más pelea que en la edición anterior. Naturalmente algunos defraudaron, pero es difícil evitar este hecho. Hay que saber a quién se debe invitar, no solamente por puntos de Elo o antigua fama, sino también por cómo juega. Algunos comentarios (ojalá no meteduras de pata) sobre la actuación de los jugadores:

1. LJUBOJEVIC jugó un gran torneo y mereció quedar campeón en solitario. Ganó varias partidas buenas y solamente la corta tragedia en la apertura contra TIMMAN fue un revés.

2. HUBNER jugó menos espectacular pero muy bien y su posición está plenamente justificada.

3. PORTISCH, al igual que SPASSKY, fue el único invicto. Consiguió ganar dos partidas, que es suficiente para un alto puesto. Sin embargo, creativamente produjo muy poco.

4. KORCHNOI es probablemente el luchador más grande de todos los tiempos. Ganó más partidas que nadie y sus pérdidas son más bien el producto de riesgo excesivo. Todas sus partidas merecen estudio.

5. SPASSKY es un buen mozo y muy afable con todo el mundo (incluso conmigo). Pero lo que hizo ajedrecísticamente en Linares simplemente no puede ser. Un su per-as que recibe buenos honorarios para jugar tiene la obligación de mostrar algo al público. Era una pena verle venir a cada ronda para hacer tablas en pocas jugadas. La única partida que ganó, no fue tanto el producto de su propia fuerza (o voluntad) sino más bien por la flojedad de su oponente.

6. TIMMAN es actualmente el número tres en el mundo y nadie puede reprocharle por pelear poco. En Linares le molestaba mucho el frío en la sala de juego y se decidió por dedicarse a la juerga andalusa que siempre partió a varias direcciones desde el famoso "Pub Europa" de Miguel y Manolo. Es un jugador con un manantial de ideas, siempre capaz de producir partidas "locas".

7. POLUGAEVSKY desilusionó jugando con poca gana. Esto no se espera de un ruso y su actuación no se puede aprobar.

8. MILES es capaz de quedar primero e último. Es muy irregular y su posición en la clasificación no debe extrañar a nadie. De todas formas es un buen luchador y las tablas cortas no se ven tan frecuentemente en sus partidas.

9. RIVAS hizo un buen papel. Su segundo, Mario GOMEZ, decía que cuatro puntos ya sería un éxito. Manolo hizo cinco. Este torneo debía haber constituido para él una experiencia enorme que sus colegas en la península Ibérica pronto empezarían a sentir. Pero a Manolo no le gusta jugar demasiado. Dijo que en los próximos seis meses no quiere jugar nada.

10. CHRISTIANSEN ganador de dos ediciones anteriores en Linares, jugó mal pero luchaba en casi todas sus partidas.

11. VAGANIAN, era totalmente irreconocible en este torneo. La acostumbrada hegemonía soviética brilló por su ausencia

en Linares.

12. ADORJAN no ganó ni una partida y mostró poco interés por el torneo. Probablemente una tragedia familiar ocurrida en los comienzos del torneo tuvo algo que ver con ello.

\*\*\* \*\*

El campeón del open fue Alfonso ROMERO, actual subcampeón juvenil de Europa. Mereció bien el primer puesto, que aseguró en las dos últimas rondas con victorias convincentes sobre ESLON y CAMPOS. Otra sorpresa fue el americano Marc YOFFIE, actualmente afincado en Córdoba. Tal vez fue el que más peleaba de todos. La actuación para los que ocuparon los puestos 3-7 debe considerarse normal. GIL REGUERA y Orestes RODRIGUEZ algo bajos y el que más decepcionó fue Mario GOMEZ, que no aparece entre los catorce primeros.

\*\*\* \*\*

Veamos a continuación las mejores partidas, algunas de ellas con comentarios del MI Jaan ESLON en el boletín del torneo.

Blancas: POLUGAEVSKY  
Negras: LJUBOJEVIC  
INDIA DE DAMA

1.P4D C3AR 2.P4AD P3R 3.C3AR P3CD 4.C3A A5C 5.D3C

Se juegan más 5.A5C, 5.P3R ó 5.D2A. La jugada del texto gana un tiempo atacando el alfil, pero la dama queda un tanto expuesta, como se verá en la partida.

5... P4TD!

Frena una eventual expansión blanca en el flanco de dama.

6.P3C C3A

El inicio de un original cerco sobre el punto "c4".

7.A2C P5T 8.D2A A3T 9.P3TD

¿Qué hubiera pasado tras 9.C5R?. Seguramente 9... CxP 10.D3D C4A 11.AxT DxA con bastante compensación por la calidad.

9... AxC+ 10.DxA C4TD 11.C5R P4D 12.PxP CxC 13.D2A C6C

¿Qué hicieron las blancas para quedar así?. ¿Era malo 9.P3TD ó 6.P3CR o hasta 5.D3C?. Pregúntenselo a LJUBOJEVIC. Las últimas jugadas fueron más bien forzadas y lo que sigue también.

14.D6A+ R1A 15.A5C D1R 16.C7D+ R1C

17.P4R



Hay que lanzarse porque no sirve ya 17.T1D C4T 18.DxPT A5A y ante las amenazas 19... A6C y 19... P4CD las blancas no pueden sacar su despistado caballero. 17... CxP 18.DxPT P4AD 19.PxC A4C 20. D1D DxC 21.A3R A7R

Toda la partida se ha desenvuelto sobre las casillas blancas. Ahora el alfil negro quiere llegar a "f3".

22.PxP DxP

POLUGAEVSKY se decide ahora a entregar la dama por torre y alfil. Mejor así porque si intentara salvar la dama, la aparición del alfil negro en "f3" sería mortal. Por ejemplo 23.D1C A6A y ahora la aparente salvación 24.0-0? recibiría el golpe de gracia 24... D6T!!.

23.DxA CxD 24.AxT D5A 25.T1D C5D 26.AxC PxA 27.A4R P3C 28.A3D D7T

Enrocando las blancas todavía podrían dar guerra, pero el negro sigue irritando con pequeños pinchazos. Además, a POLUGAEVSKY apenas le quedaba tiempo.

29.T1CD D6C 30.R2D R2C 31.TRIAD T1R 32. T7A T3R 33.T7D D5T 34.T5D T3AR 35.P4A T3R 36.T1AD T6R 37.T4A TxA+ 38.RxT D8D+ 39.R4R P4A+ 40.R5R D7R+ 41.RxP D5R+ 42. R3A DxT Rinden. (0 - 1) (2.36 : 2.09)

Una espectacular partida del yugoslavo que parece estar en buena forma en este torneo.

Blancas: KORCHNOI  
Negras: TIMMAN  
RETI

1.C3AR P4D 2.P4A P5D

Así la partida toma el carácter de una especie de Benoni con colores cambiados. Normalmente KORCHNOI prefiere jugar en contra de este sistema.

3.P4CD

Más corrientes son las jugadas 3.P3R ó 3.P3C. La del texto no tiene buena reputación debido a la respuesta 3... P3AR! y el intento de las blancas de minar el centro con 4.P3R falla por 4... P4R 5.PxP P5R! 6.D2R D2R 7.C1C C3A con dificultades para las blancas. TIMMAN probablemente conocía esta variante al igual que KORCHNOI, pero en vez de 4.P3R existe la alternativa 4.P3D con juego complejo.

3... P3CR

No debe ser mala, pero pronto las negras se van a encontrar sin contraajuego porque no tienen nada contra la expansión blanca en el flanco de dama.

4.P3C A2C 5.P3D P3C 6.A2C A2C 7.O-O P4R 8.CD2D C2R 9.C3C O-O 10.P4TD C2D 11.P5T TIC

Aparentemente las negras no han cometido ningún error directo, pero están ya bien pasivas. Su contraajuego, que está basado en P4AR y P5R, nunca llegará a efectuarse.

12.PxP PTxP 13.T7T A1T 14.A5C P3AR 15.A2D P3T 16.D2A P4AR 17.TR1T P3A

Debido a la insuficiente protección del peón 5D las negras no llegan a jugar P5R y ahora se encuentran sin jugadas razonables.

18.P5C D1A 19.D1A R2T 20.D3T T1R 21.D6D A2C 22.C4T P4A 23.A6A

Inmediatamente decisivo. El caballo no puede ser defendido y tampoco se puede tomar el alfil.

23... C3A 24.AxT DxA 25.DxPC C1AD 26.D7A CxT 27.TxC

Y las negras abandonaron. (1 - 0)

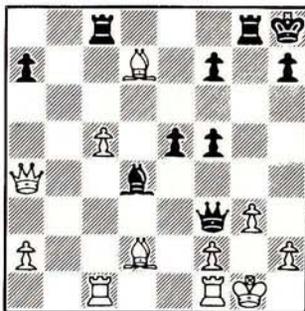
Impresionante juego a lo PETROSIAN (SPASSKY) por parte de KORCHNOI y a la vez una derrota penosa para TIMMAN que cuando a veces pierde, entonces cae fuerte. Hace dos años le pasó en Linares algo semejante contra SPASSKY.

Blancas: TIMMAN  
Negras: VAGANIAN  
FRANCESA

1.P4R P3R 2.P4D P4D 3.C3AD A5C 4.P5R P4AD 5.A2D CR2R 6.C5C Ax+ 7.DxA O-O 8.P3AD C1-3A 9.P4AR P3TD 10.C6D PxP 11.PxP C4A 12.CxC PxC 13.C3A A3R 14.A2R T1A 15.T1AD D3C 16.R2A P3A 17.PxP PxP 18.T3A A2A 19.TRIAD TD1R 20.T5A T5R 21.A3D TR1R 22.R1C T6R 23.C5R PxC 24.DxT P5R 25.A2A DxP 26.A4T DxPT 27.AxC PxA 28.TxPA DST 29.P3T T3R 30.TxT AxT 31.T7A A2D 32.R2T Rinden. (1 - 0) (1.57 : 1.37)

Blancas: ADORJAN  
Negras: MILES  
INGLESA

1.P4AD P4R 2.C3AD C3AR 3.C3A C3A 4.P3CR A5C 5.A2C O-O 6.O-O P3D 7.C5D A4AD 8.P4D CxP 9.A5C P3A 10.CxC+ PxC 11.A6T CxC+ 12.PxC T1R 13.P4A D2D 14.D2D D5C 15.P4C A5D 16.TD1A A3R 17.P5C TD1A 18.PAxP PDxP 19.PxP PxP 20.P5A TR1D 21.D5T P4A 22.R1T R1T 23.AxP T1CR 24.D4T D4T 25.A2D A2D 26.AxA D6A+ 27.R1C



27... TxP+! y las blancas se rindieron.  
(0 - 1) (2.29 : 1.11)

Blancas: TIMMAN  
Negras: MILES  
INDIA DE DAMA

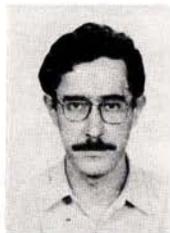
1.P4D C3AR 2.P4AD P3R 3.C3AR P3CD 4.C3A A2C 5.P3TD P4D 6.PxP CxP 7.P3R CxC 8.PxC P3C 9.P4TR A2C 10.A5C+ C2D 11.P5T O-O 12.PxP PTxP 13.P4R AxPR 14.C5C AxPC 15.T2T A4D 16.C7T C3A 17.CxT DxC 18.A4AR C4T 19.TxC PxT 20.A3D P4AR 21.DxP D2A 22.D2T A6A 23.R2D D4T 24.DxD AxD 25.AxPAD T1AD 26.A4AR A6A 27.P4T A3AD 28.P5T P4C 29.T1CR R2A 30.A2R A1A 31.P6T P5C 32.P4A R1R 33.A5R R2D 34.P5A A3T+ 35.P4A A5D 36.A5C+ R2R 37.T3C R2A 38.A7D T1TD 39.P6A A5A 40.P7A A3T 41.P5D (S) Rinden. (1 - 0)

Blancas: HUBNER  
Negras: POLUGAEVSKY  
CATALANA

1.P4D C3AR 2.P4AD P3R 3.P3CR A5C+ 4.A2D A2R 5.A2C P4D 6.C3AR O-O 7.O-O P3A 8.D2A P3CD 9.C5R A2C 10.A3A C3T 11.PxP CxP 12.T1D D2A 13.P4R CxA 14.CxC TD1D 15.C4A P4CD 16.C3R D3C 17.C2R P4AD 18.P5D C5C 19.D2D P5A 20.P3C PRxP 21.PRxP PxP 22.PxP P4TD 23.C4AR TR1R 24.C5A A1AR 25.T1R TxT+ 26.TxT D3AR 27.C3R P5T 28.PxP PxP 29.C4A A3T 30.A1A AxC 31.AxA P6T 32.T1C D3D 33.D4D P7T 34.T1T C7A 35.D2C CxT 36.DxP D6T 37.D1C D5C Rinden. (0 - 1) (2.05 : 2.26)

## FERNANDES Y MARTIN EMPATADOS EN EL SUBZONAL 1 - C DE CASTELLDEFELS

MARTIN, VENCEDOR DEL ENCUENTRO DE DESEMPATE,  
CLASIFICADO PARA EL INTERZONAL



(Por nuestro colaborador,  
el M.I. José Luis FERNANDEZ)

Del 3 al 14 de Marzo se desarrolló en el Hotel Playafels de Castelldefels el Subzonal 1 de la zona C de la FIDE.

Participaron 10 jugadores, por ausencia injustificada del representante de San Marino.

El patrocinio del torneo estuvo a cargo de la Generalitat de Catalunya, Diputación de Barcelona y Federación Española de Ajedrez.

El torneo tuvo muchas incidencias fuera del tablero; la primera fue la estancia de Ricardo CALVO en Castelldefels; su presencia fue para presentar una impugnación por los jugadores seleccionados por la FEDA. El representante de la FIDE, Carlos Falcón, me dió la versión oficial de los hechos por los que Ricardo presentaba una impugnación: "Expongo la concurrencia de procedimientos discriminatorios en la selección de jugadores, daños morales y materiales a los excluidos y actitud atentatoria contra los derechos humanos que defiende la carta de las Naciones Unidas". El señor Falcón, considerando que se trataba de una problemática interna de uno de los países participantes y al no aportarle pruebas al respecto, desestimó la impugnación. Yo, personalmente, no entiendo la postura de CALVO, creo que en boca del señor Fernando ARRABAL quedaría mejor toda la anterior exposición. Pienso que no era el sitio ni el momento adecuado para actuar como lo hizo. Nuestros representantes eran los 3 primeros del último campeonato de España y yo. Los motivos por los que yo participé creo que los debe decir la FEDA.

Creo que la FEDA debería informar con mucho tiempo de antelación los criterios de selección a las pruebas oficiales, no se por qué siempre se hace de prisa y corriendo y un mes antes de la Olimpiada o del zonal hay jugadores que todavía no sabían con seguridad su participación. Esta manera de hacer las cosas provoca la lógica confusión y nos imposibilita hacer una buena preparación.

La organización corrió a cargo de la Federación Catalana de Ajedrez.

Según la opinión de los jugadores, esta organización en el trato con ellos fue mala acercándose a lo inexistente. Cuando llegamos, no había nadie esperándonos, nadie en el sorteo del torneo ni en el del match, los problemas tardaban en solucionarse debido a una ausencia reiterada que ya se hacía temeraria para la buena marcha del torneo. En el momento de las despedidas tampoco hubo nadie de la organización, y un largo etcétera que harían este artículo interminable. El trato fue tan malo que provocó protestas de la Federación Portuguesa. A la hora de solucionar algunos problemas con las facturas del hotel, la organización del torneo (representada por el señor Puche) tuvo una actuación rayante en lo absurdo. No entiendo por qué la Federación Catalana pide la organización del zonal y luego da la sensación de no interesarle ni el torneo ni el quedar bien con las federaciones participantes. Mien tras se jugaba el Zonal, la Federación Catalana inició las gestiones para que el encuentro entre KARPOV y KASPAROV se celebre en Barcelona. Es de risa.

El torneo inicialmente se iba a organizar en un hotel de 5 estrellas, luego de 4 y por fin en el Hotel Playafels de 3 estrellas, que aunque se esmeraron con nosotros no creo que sea el adecuado para un torneo oficial de la categoría del zonal. Alejados de los aficionados, este torneo no sirvió como debiera para la promoción del ajedrez en Catalunya.

El torneo estaba dotado económicamente con medio millón de pesetas, pero sólo había 6 premios para 11 jugadores (luego 10). Por lo visto los ajedrecistas mal clasificados en las pruebas oficiales deben de estudiar y vivir del aire. La subvención de la FEDA para los jugadores ¡bajó! de 50.000 en 1983 a 25.000 en 1985, a este paso acaban con los pocos profesionales que existen.

Me dirán que había premios y que el que no los ganara (caso OCHOA) se lo tiene merecido; a mi me da pena ver que nadie te ayuda económicamente, que dedicas mucho tiempo al estudio y práctica

del ajedrez y que los responsables del ajedrez español y las autoridades deportivas no te apoyan como debieran.

El arbitraje corrió a cargo del árbitro internacional Carlos Falcón, sin problema alguno. El fue un poco el alma del torneo, ya que ante la incompetencia de los demás tuvo que hacer de director del torneo, jefe de prensa, relaciones públicas, además de atender a sus propias responsabilidades. Lo hizo muy bien. La sala de juego era buena, con vistas al mar, separados del público por unos cristales.

La competición fue muy bonita, ya que la lucha fue sin cuartel, había una plaza para el Interzonal, y muchos aspirantes. Después de 3 rondas TATAI y ANTUNES, los dos jugadores de mayor Elo, encabezaban la clasificación con 2½, y parecía que eran los que mejor lo tenían pero MARTIN y FERNANDES sumando puntos sin parar, pronto los alcanzaron, y después de la 6ª ronda sólo entre ellos y COCOZZA se dirimiría el campeón. La victoria de FERNANDES a COCOZZA en la 7ª ronda fue decisiva de cara al título y las tablas de la última ronda dieron paso al match de desempate.

FERNANDES perdió en la 2ª ronda con TATAI pero su reacción fue espectacular, exhibió un buen ajedrez y sus típicos apuros de reloj los resolvió excelentemente. Ganó a sus rivales más cercanos y fue un digno campeón, consiguió su 2ª norma de M.I. y no dudo que el título lo conseguirá muy pronto.

MARTIN empezó jugando mal, perdió con FERNANDES en la 1ª ronda y se salvó muy inferior con COCOZZA en la 2ª, luego una carrera triunfal con 5 victorias y 2 tablas. Su juego fue mejorando a lo largo del torneo.

En el 3er. puesto empatamos COCOZZA y yo. COCOZZA consiguió su 2ª norma de M.I., empezó arrollador con 5 de 6 parecía que ganaba el torneo, pero su final con ½ de 3 fue muy malo. De todas maneras consiguió su mayor objetivo, su norma.

A mí me sucedió al revés que a COCOZZA, empecé mal y acabé con 3 victorias. Llevaba ilusiones de clasificarme, pero éstas se desvanecieron en la 6ª ronda en la partida contra FERNANDES: perdí después de cometer un grueso error en los apuros de tiempo, cuando podía haber conseguido clara ventaja.

Del 5º al 7º quedaron empatados TATAI, ILLESCAS y ANTUNES.

TATAI jugó bien al principio, tomó el mando de la clasificación y realizó un buen ajedrez, pero en la 6ª ronda se enfrentó con MARTIN, jugaron una siciliana y fue cazado en una variante del Infor-

mator, esto le debió desmoralizar, al día siguiente quemó las naves contra mí y otra derrota le alejó para siempre del título.

ILLESCAS, nuestro subcampeón nacional, empezó jugando mal, tuvo problemas en sus 3 primeras partidas. Poco a poco se fue afianzando, hizo buenas partidas y alcanzó una digna clasificación.

ANTUNES para mí fue la revelación, no lo conocía y sus partidas me gustaron mucho, muy técnico y con buena concentración. Yo no lo conocía pero su Elo y sus resultados de la Olimpiada, donde consiguió norma de M.I., lo avalaban. Sin duda mereció una mejor clasificación.

OCHOA no tuvo su torneo, tenía ilusiones, arriesgó con blancas más de lo acostumbrado y le salieron mal las cosas, sus dos derrotas fueron con blancas, cosa inverosímil ya que llevaba 3 años sin perder con este color. Creo que sus problemas personales no le permitieron tener la necesaria tranquilidad psíquica para jugar el torneo.

ARLANDI fue mi mayor decepción, a finales de 1984 había hecho su 1ª norma de G.M. y esto sin ser M.I. (lo cual es una gran hazaña). Es muy joven y todos esperábamos más de él, pero jugó muy mal y su clasificación creo que es merecida.

Raúl GARCIA cerró la clasificación, cosa lógica, aunque él esperaba algo más.

El día 14 fue la entrega de premios con la presencia de representantes de la Generalitat, Diputación y Ayuntamiento de Castelldefels y Román Torán, presidente de la FEDA.

Al finalizar empatados a puntos FERNANDES y MARTIN, la FIDE estableció un match a 4 partidas (previo descanso de 48 horas) de donde saldría el clasificado para el Interzonal. Curiosamente este match era el de los actuales campeones de España y Portugal.

MARTIN a priori lo tenía mal, el empate a dos no le valía, y encima FERNANDES le llevaba un score favorable de 3 a 0 en sus encuentros anteriores. Angel jugando bien, sin errores, consiguió una gran victoria por 3½ a ½. Su clasificación es un gran éxito para el ajedrez español.

FERNANDES en este match jugó mal, cometió graves errores, según él motivados porque los problemas con la organización le hicieron perder concentración y ganas de jugar.

ANTUNES y yo fuimos sus respectivos segundos.



## CUADRO PROGRESIVO

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. FERNANDES .....	1	1	2	2½	3½	4½	5½	6	6½
2. MARTIN .....	0	½	1½	2½	3	4	5	6	6½
3. FERNANDEZ .....	½	1	1½	2	2½	3½	4½	5	5½
4. COCOZZA .....	1	1½	2	3	4	5	5	5	5½
5. TATAI .....	1	2	2½	3	3½	3½	3½	4	4½
6. ILLESCAS .....	½	1	1	1½	2	2½	3½	4	4½
7. ANTUNES .....	1	1½	2½	3	3	3½	4	4	4½
8. OCHOA .....	0	½	1	1	1½	2½	3	3½	4
9. ARLANDI .....	0	½	½	1	1	1	1	1½	2
10. GARCIA .....	0	½	½	½	1	1	1	1	1½

Veamos a continuación alguna de las partidas del torneo más interesantes y las 4 del match.

**Blancas: FERNANDES (Portugal)**

**Negras: TATAI (Italia)**

— 2ª Ronda —

APERTURA TROMPOWSKY

### 1. P4D C3AR 2. A5C P4D

Otras alternativas son 2... P4A ó 2... C5R 3. A4T P4D (3... P3AD! para 4... D4T+ y 5... D4T) 4. P3AR P4CR 5. PxC PxA 6. P3R A3T! (6... D3C) 7. R2A! D3C 8. C3AD! DXP 9. C5D PXP! 10. DXP (10. PXP D6T; 10. C7A+ R1D 11. CxT PXP+ con fuerte ataque) 10... DxD 11. PxD R1D 12. C3AR P3R con juego complicado como en la partida JOHNSEN-ORSTEH, Noruega 1981.

### 3. AxC PCxA!?

3... PRxA 4. P3R A3D 5. A3D 0-0 6. D3A (6. P4AD P3A 7. PXP A5C+! 8. C3A DXP con igualdad según MIHALCHISHIN) 6... A3R 7. C2R C3A 8. P3TD C2R 9. C2D D2D 10. P3T P3A (10... P4TD! con ligera ventaja negra) 11. P3CD TR1R (11... P4TD) 12. P4A TD1D?! (12... P4TD! con juego complicado) 13. P5A! A2A 14. P4CD A4AR 15. AxA CxA 16. 0-0 con ligera ventaja blanca, LPUTIAN-A. MIHALCHISHIN, Cto. de la URSS 1984.

### 4. P3R P4AD

Fue interesante la apertura entre ILLESCAS-TATAI de la 4ª ronda, siguió 4. P4AD PXP 5. P3R P4AD 6. AxP PXP 7. PXP A2C (7... C3A!?) 8. C2R C3A 9. C1-3A 0-0 10. 0-0 P4A 11. P5D C4R 12. A3C D3D! con ligera ventaja negra.

### 5. P3AD D3C 6. D3C

Las blancas no han conseguido nada de la apertura y la posición está igualada.

6... P3R 7. C2D C3A 8. CR3A A2D 9. A2R C4T 10. D2A

10. DxD!?

10... PXP 11. PRXP A4C! 12. AxA+ DxA 13. P4TD D3A 14. 0-0 A3D 15. D3D D2A 16. P3CD 0-0 17. TR1R TR1D 18. R1T TD1A 19. TD1A A5A 20. T2A C3A! 21. T2C R1T 22. C1CD C2R 23. P3C A3T 24. D1A C4A 25. D3T A2C 26. TC2R C3D!

La ventaja negra es ya clara.

27. C4T D3C! 28. P4CD C5R 29. P5T D3D 30. P4C D5A

Las blancas están perdidas.

31. T1AR T5A 32. C2C D3T 33. D3D T1D-1AD 34. T2A D3C! 35. C4A DXP 36. P3A DxC 37. PxC DXP+ 38. DxD PxD 39. T2R P4A 40. T1C A3T 41. T3C A5A

Y el blanco abandonó. (0 - 1)  
(2.34 - 2.29)

**Blancas: COCOZZA (Italia)**

**Negras: MARTIN (España)**

— 2ª Ronda —

DEF. SICILIANA - VAR. DEL DRAGON

1. P4R P4AD 2. C3AR P3D 3. P4D PXP 4. CXP C3AR 5. C3AD P3CR 6. P3CR C3AD 7. A2C

7. C4-2R A2D (7... P4TR!?) 8. A2C D1A 9. P3TR A2C 10. P4CR! 0-0 11. 0-0 P4TR! y el negro está bien; ó 10. P4TD! (10. C4A 0-0 11. P4TD C5CD con juego complicado, NUNN-MESTEL, Marbella 1982) 10... 0-0 11. A3R T1D 12. D2D C5C 13. T1A P4TD y ahora 14. P4CR y 0-0 y el blanco está algo mejor.

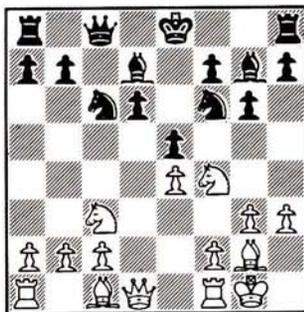
7... A5C

7... A2C? 8. CxC PxC 9. P5R y las negras están perdidas; es bueno 7... CxC 8. DxC A2C 9. 0-0 0-0 10. P3TR A2D?? (10... A3R 11. D1D T1A 12. T1R P4CD! 13. C5D -13. CxPC D2D! - 13... AxC con juego complicado) 11. D1D (11. D3R D1A! 12. R2T P4CD!?) 11... T1A 12. P4TD (12. T1R!) 12... T5A 13. D3D?! (13. D2R) 13... D1A! 14. R2T A3R con ligera ventaja negra, KIROV-SPIELMAN, Bakú 1983.

8.C4-2R D1A 9.P3TR A2D 10.C4A

Es posible 10.P3C A2C 11.A2C 0-0 12. D2D P4TD 13.0-0-0 P4GD 14.C5D CxK 15.PxC C5C 16.AxA RxA 17.R2C con ligera ventaja blanca, como en la partida MATULOVIC-RIS TIC, Vrnjacka Banja 1983.

10.... A2C 11.0-0 P4R?!



12.DxP!

12.C5C 0-0 13.CxPD DIC 14.C2R T1D.

12.... PxC 13.C5D! CxC 14.PxC C2R 15.T1R 0-0

Única manera de desarrollarse; defender con A1A ó D1D después de AxP dejaría a las negras sin jugadas aceptables.

16.TxC

Con clara ventaja blanca.

16.... AxPT 17.T7A! D5C 18.AxP AxA 19. RxA TD1D 20.D5A P4CR 21.A3R D5R+ 22.P3A D4R 23.P6D DxD 24.AxD AxP 25.T1C A4R 26. T1D P3CD 27.A3T P4TD 28.T5D P3A 29.T6A T2D 30.TxPC

30.P4AD! y las negras están perdidas.

30.... T1A 31.T5A TxT 32.AxT A6A 33.T3C A5C 34.AxA PxA 35.TxP TxP 36.T4AD R2A 37.R2A

37.P4CR!.

37.... P4T 38.R3R T8D 39.P4T T8TR 40.P5T T8T 41.T7A+ R3R 42.T6A+ R4R 43.P6T P5T 44.PxP PxP 45.T5A+ R3D 46.T5TR TxP 47. TxP T6T+ 48.R2R T6A 49.T6T

Y tablas. (½ - ½) (2.58 - 2.37)

Blancas: MARTIN (España)  
Negras: ILLESCAS (España)  
— 3ª ronda —  
DEFENSA FRANCESA

1.P4R P3R 2.P4D P4D 3.C3AD A5C 4.P5R C2R 5.P3TD AxC+ 6.PxA P4AD 7.C3A A2D 8.PxP

8.P4TD D4T 9.D2D (9.A2D) CD3A 10.A3D P3A 11.A3T PADxP 12.PAxP DxD+ 13.RxD C4T

14.TR1C A3A con igualdad, GARCIA GONZA LEZ-KNAAK, Tunja 1984.

8.... C3C

8... D2A (8... CD3A u 8... A5T 9.T1CD C2D! 10.TxP CxPA 11.T4C D4T 12.C4D —12. A2D!?!— 12... 0-0 13.A3D —13.D4D!?! D2A 14.P4AR P4TD 15.C5C— 13... D2A! 14.C3A C3C 15.0-0 con juego complicado) 9.A3D A5T 10.T1CD CR3A 11.0-0 C2D 12.A3R con compensación por el material, BELIAVSKY-FOISOR, Bucuresti 1980; 12... 0-0-0!.

9.A3D! D2A 10.0-0 CxP

10... C3A 11.T1C! CxP (11... 0-0-0) 12.CxC CxC 13.A4A 0-0-0 14.D2R P3A 15. A6T! A3A 16.TxP AxT 17.T1C T2D 18.TxA DxT 19.P6A, (1 - 0), BALASHOV-CHEN DE, Hannover 1983.

11.A4A CxC+

11... CD3A? 12.CxC CxC 13.D5T y las negras están perdidas.

12.DxC DxP 13.D3C C3A 14.TD1C!

14.DxP!?! 0-0-0 15.D6A con ligera ventaja blanca.

14.... DxPA

Si 14... 0-0-0 15.A6D D4T (15... DxPA 16.TxP) 16.T5C D5T 17.TR1C con clara ventaja blanca.

15.TxP D3A 16.T1R!

Las blancas están claramente mejor.

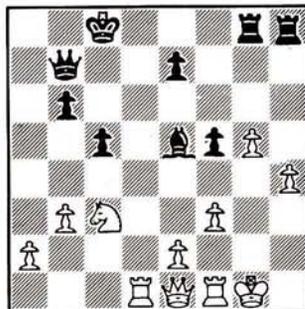
16.... P3TR 17.A5CD T1D 18.A6D D4C 19. AxC AxA

19... DxD 20.AxA+ TxA 21.T8C+ ganando.

20.T7R+ R1A 21.T7A+

Rinden. (1 - 0) (1.44 - 1.48)

Veamos un bonito remate de FERNANDES en sus típicos apuros de reloj. En la partida R.GARCIA (Andorra) - FERNANDES (Portugal), después de la jugada 25 del blanco se llegó a la siguiente posición:



FERNANDES jugó:

25.... D2A! 26.C5D? TxP+! 27.PxT A5D+  
Rinden, ante 28... D7T++. (0 - 1)

Blancas: MARTIN (España)  
Negras: FERNANDEZ (España)  
— 5ª Ronda —  
APERTURA ESPAÑOLA

1.P4R P4R 2.C3AR C3AD 3.A5C P3TD 4.A4T  
C3A 5.0-0 P4CD 6.A3C A2C 7.P3D

MARTIN evita las complicaciones que seguirían a 7.T1R A4A 8.P3A P3D 9.P4D A2C 10.A5C! P3TR 11.A4T D2D 12.P4TD 0-0-0.

7.... P3CR!?

7... A2R! conduce a variantes normales de la variante cerrada de la española.

8.C5C!

Si las blancas juegan pasivo, el negro no tendría ningún problema; la partida LEDERMAN-BELIAVSKY, Le Havre 1977, continuó 8.P3A A2C 9.C5C 0-0 10.P4AR PxP 11.AxP P4D 12.C2D C4TD 13.A2A P4A con clara ventaja negra.

8.... P4D 9.PxP

9.C3AD!? C5D 10.CxPD CxC 11.AxC AxA 12.PxA Dxp 13.P3AD C4A 14.D3A T1D 15.T1R con clara ventaja blanca, OSTOJIC-WESTERINEN, Skopje 1971, esto según la Enciclopedia, pero en la preparación de la partida SPASSKY-RIVAS de la Olimpiada se vio que después de 14... DxD 15.CxD P3AR el negro podía igualar.

9.... C5D

9... CxP? 10.D3A y las negras están perdidas.

10.T1R CxA!

10... A3D 11.C4R con clara ventaja blanca.

11.TxP+ A2R 12.PTxC 0-0 13.C3AR

13.P4AD C2D 14.TxA DxT con complicaciones, en donde la calidad y la ventaja de desarrollo del negro le dan la iniciativa.

13.... CxP 14.A6T T1R

14... A3A 15.AxT AxT 16.CxA DxA 17.C2D D2C con contrajuego, era la otra posibilidad.

15.C3A CxC 16.PxC D2D 17.P4D P3AR

17... A3D 18.TxT+ TxT 19.C5R! con ligera ventaja blanca.

18.T3R A3D 19.D2R

19.TxT+ TxT 20.A3R D4A.

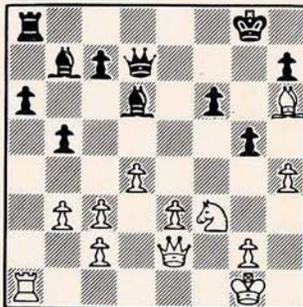
19.... P4CR 20.P4TR!

Si 20.T1R TxT 21.DxT A5A 22.D7R DxT 23.TxD P4T! con clara ventaja negra.

20.... TxT

20... A5A 21.PxP!.

21.PxT



21.... D5C! 22.PxP D4T 23.D2A!

23.P4R A5A ó 23.T1AR T1R 24.D2A PxP 25.C5R! y las negras está perdidas, pero 23.T1AR A6C! y el blanco tiene problemas 23.... PxP

23... T1R? 24.PxP DxA 25.P7A+ RXP 26.C5R+ ganando.

24.AxP AxC 25.DxA D7T+ 26.R2A T1A 27.A6A

27.A4A AxA 28.D5D+ R2C 29.PxA Dxp+ 30.R1C D7A+ lleva a las tablas.

27.... D3T 28.D4C+ D3C 29.DxD+ PxD 30.TxP TxA+ 31.R2R R2A 32.P4R A6C! 33.TxT+ RxT

Y se acordaron las tablas. ( $\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$ ) (2.25 - 2.22) Después de 34.R3D A8R+ 35.P4A (35.P4CD P3A!) 35... P5C! 36.P5A! con ventaja del blanco en el final. Al estar apurados de tiempo no valoramos bien el final.

Blancas: ANTUNES (Portugal)  
Negras: COCOZZA (Italia)  
— 5ª Ronda —  
DEFENSA CARO-KAN

1.P4R P3AD 2.P4D P4D 3.PxP PxP 4.P4AD  
C3AR 5.C3AD P3CR 6.D3C A2C 7.PxP 0-0 8.  
A2R CD2D 9.A3A C3C 10.CR2R A4A 11.0-0  
D2D 12.P4TD A6D 13.P6D P3R 14.P5T AxC  
15.AxA CD4D 16.A5CR Dxp 17.A3A TD1C 18.  
TR1D P4C 19.A4T D2D 20.A3C CxC 21.PxC  
TD1A 22.P6T C4D 23.T3D D3A 24.T3T TR1D  
25.P3T D5T 26.D1C T3A 27.A2R T3C 28.D1R  
D3A 29.D1T T1AD 30.A3A D5A 31.D1C P5C  
32.PxP CxP 33.T3D-3C AxP 34.T4T D8A+ 35.  
DxD TxD+ 36.R2T C3A 37.TxA CxT 38.TxT  
CxA+ 39.PxC PxT 40.A5T T1A 41.P7T T8T

## 42.A8C

Y rinden ante 42... P4CD. (0 - 1)  
(2.29 - 2.29)

Blancas: ARLANDI (Italia)  
Negras: FERNADES (Portugal)  
— 5ª Ronda —  
DEFENSA GRUNFELD

1.P4D C3AR 2.P4AD P3CR 3.C3AD P4D 4.C3A  
A2C 5.PxP CxP 6.P4R CxC 7.PxC P4AD 8.  
T1CD

Es la variante de moda. Hace unos años se prefería 8.A3R y seguir con T1AD 8.... 0-0 9.A2R A5C

9... P3C! 10.0-0 A2C 11.D3D A3TD!  
(11... P3R 12.A5C D3D! 13.D3R PxP 14.PxP  
T1A! 15.P4TR C3A 16.P5R D1A! 17.P5T C5C  
18.D2D P4T 19.TR1A P3T 20.A3R A5R 21.TxT  
TxT 22.T2C PxP 23.C1R P5TR con clara ven-  
taja negra, LIGTERINK-CHANDLER, Ohra  
1984) 12.D2A (12.D1D A2C) 12.... PxP 13.  
PxP D1A! 14.D1D AxA (14... D2C!?) 15.DxA  
D3T! 16.DxD (16.D2A P3R) 16... CxD con  
igualdad, CHERNIN-DORFMAN, Cto. de Euro-  
pa por equipos de Clubs, final Bureves-  
nik-Trud; 9... D4T 10.0-0 DxPT 11.A5CR  
D3R 12.P5R (12.D2A!?) 12... T1D 13.D4T  
D3AD (13... A2D 14.P5D con clara ventaja  
blanca, YUSUPOV-TUKMAKOV, Cto. de la  
URSS'83) 14.D3C A3R 15.P4A! PxP 16.AxP  
T2D 17.A6D D5R (17... D1A 18.C5C A4A 19.  
P5A! con clara ventaja blanca, EHLVEST-  
STOHL, Leningrado 1984) 18.A3D! D5A 19.  
TR1R, clara ventaja blanca, UBILAVA-T.  
GEORGADZE, URSS 1984; es interesante 9.  
... D4T 10.0-0 DxPA 11.A2D D6T 12.D2A  
A2D! 13.PxP A3AD 14.A5CD C3T 15.TR1A  
C2A! 16.T3C DxT! 17.DxD CxA 18.D3R (18.  
A5T!) 18... TD1D con igualdad, BELIAV  
SKY-TUKMAKOV, Cto. de la URSS 1983; otra  
posible línea es 9... C3A 10.P5D C4R  
(10... AxP+ 11.A2D AxA+ 12.DxA C5D 13.  
CxC PxP 14.DxP D4T+ 15.D2D DxD+ 16.RxD  
T1D 17.R3R! con clara ventaja blanca,  
KASPAROV-NATSI, Olimp. Malta 1980; si  
12... C1C 13.P5T! P3R 14.P5T D3A 15.P5R  
D2C 16.P6T D1T 17.A4AD con clara ventaja  
blanca) 11.CxC AxP 12.D2D (12.T3C!); 12.  
D3C!?) 12... P3R 13.P4AR A1T?! (13...  
A2C 14.P4A T1R 15.P5R P3A 16.P6D PxP 17.  
A2C PxP 18.AxA RxA 19.0-0 T1A 20.TxPA  
TxT 21.DxT con ligera ventaja blanca,  
21... D3A 22.D3R —22.D2D P3C 23.P7D!?  
ó 22.D4R T1C 23.T1A, NOVIKOV-TUKMAKOV,  
Cto. de la URSS 1984— 22... P3C 23.R1T  
P4R 24.T1A D3D 25.D3A T1C 26.D7A+ R3T  
27.T1D T2C 28.D8R D3R 29.D8A+ T2C 30.T3D  
A2C! 31.R1C D2R 32.T3T+ R4C 33.T3C+ R3T  
con igualdad) 14.P4AD T1R 15.P5R P3AR  
16.P5A! con clara ventaja blanca (16.P6D  
PxP 17.0-0 P5R! 18.A2C AxA 19.TxA P3C!  
20.T1D A2D 21.D3R D3A con ligera ventaja

negra, H.OLAFSSON-GUTMAN, Grindavik'84)  
MAC-CAMBRIDGE-HJARTARSON, Grindavik 1984  
ó EINGORN-TUKMAKOV, Cto. de la URSS 1984

## 10.TxP

10.0-0 AxP 11.AxA PxP 12.PxP AxP 13.  
A6T (13.P5R!?) 13... A2C 14.AxA RxA 15.  
TxP C3A 16.D5D! con ligera ventaja blan-  
ca, UBILAVA-HENLEY, Tbilisi 1983.

## 10.... C3A 11.P5D

11.0-0 AxP 12.AxA PxP 13.D4T! D1A  
14.T3C (14.T5C) 14... A4R 15.P4A D2A 16.  
P3C TD1C 17.A2R TR1D 18.T1D, VAN DER STE  
RREN-VAN MIL, Amsterdam 1983; 18...  
TxT! 19.PxT D3C seguido de P4TD C5C con  
juego complicado.

11.... AxP 12.AxA AxP+ 13.A2D AxA+ 14.  
DxA C5D 15.0-0 P4R!

Con ligera ventaja negra.

16.T1A D3D 17.A4C P4TR 18.T7D D3C 19.A1D  
TD1D 20.TxT TxT 21.D5C T1AD 22.AxPT P5A  
23.A4C P6A! 24.P4TR

24.AxT C7R+ 25.R1A CxT 26.DxC D7C y  
las negras están perdidas.

24.... P7A 25.P5T T1C 26.P6T D8C

Rinden. (0 - 1) (2.02 - 2.22)

Blancas: ILLESCAS  
Negras: ANTUNES (Portugal)  
— 6ª Ronda —  
GAMBITO DE DAMA

1.P4D P4D 2.C3AR P3R 3.P4A P3AD 4.CD2D  
C3AR 5.P3CR CD2D 6.A2C A2R 7.0-0 0-0 8.  
D2A P3CD 9.P4R! A2C 10.P5R C1R 11.P3C  
T1A 12.A2C C2A

12... P4AD!?

13.TR1D!

La Enciclopedia recomienda TD1D y se-  
guir con TR1R, pero el plan de ILLESCAS  
me parece mejor.

13.... P4AD 14.TD1A PDxP 15.CxP PxP 16.  
CxP AxA 17.RxA C4D 18.D2R! P3TD 19.D4C  
R1T 20.CxPR PxP 21.DxP A4A 22.DxC5D

22.T2A! C5A+ 23.PxC y el blanco está  
mejor.

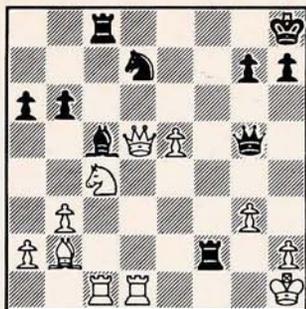
22.... TxP+ 23.R1T D4C!

\*\* DIAGRAMA \*\*

24.A4D!

24.DxC? T1-1A! y las negras están per-  
didas (24... TxP+ con igualdad); se ame-  
naza D4T y TxP+ y si 25.D3T D3C. Si 24.  
P6R T8A+! 27.R2C T8C+ ganando.

24.... AxA 25.DxA T1-1A 26.T2D TxT 27.



DxT DxD 28.CxD CxP 29.R2C R1C 30.C4R P3T 31.T1D T1A 32.T2D T8A 33.R2A R2A (=) 34.R3R T8R+ 35.R4A C3C+ 36.R5A T8A+ 37.T2A C2R+ 38.R5R TxT 39.CxT C3A+ 40.R6D C5C 41.P3TD

Jugada secreta. Las negras están perdidas.

41.... C7A 42.P4TD R3A 43.R7A P4CD 44.R6C! PxP 45.PxP R4R 46.RxP C6T+ 47.R6C R5D 48.R6A C5A 49.C1D

49.C3T!.

49.... P4T

49... R6D? 50.C2C+! y las negras están perdidas.

50.C2A R6R 51.R5A C4T 52.C1D+?

52.C3T!.

52.... R6A 53.R6C? C6C 54.C2C R7C 55.C3D RxP 56.C5A RxP 57.CxC P5T 58.C2D P6T 59.C1A+?

Y tablas. ( $\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$ )

Un final interesante se produciría después de 59.P5T! R7C 60.C3A P4C (única) 61.P6T P5C 62.P7T (62.C2T P6C 63.P7T PxC 64.P8T=D+ es tablas) 62... PxC 63.P8=D=P7T y también es tablas.

(3.29 - 3.36)

Blancas: MARTIN (España)

Negras: TATAI (Italia)

— 6ª Ronda —

DEF. SICILIANA - VAR. NAJDORF

1.P4R P4AD 2.C3AR P3D 3.P4D PxP 4.CxP C3AR 5.C3AD P3TD 6.A5C P3R 7.P4A A2R 8.D3A D2A 9.0-0-0 CD2D 10.D3C

Se juegan con más asiduidad 10.A3D 6 10.P4CR.

10.... P4C

10... P3T 11.A4T P4CR! (P4CD!?) 12.PxP C4T 13.D3R D4A 14.R1C PxP 15.A2A C4R 16.D2D D2A 17.C3A P4C! 18.CxP ó 18.A3R

con juego complicado era la otra posibilidad.

11.AxP PxA 12.CDXP D1C 13.P5R PxP 14.PxP CxP 15.TR1R C3C!

Si 15... C5A 16.D7A amenazando 17.DxC y si 16... C3C 17.T8D+ ganando; si 15... CR2D 16.A4A D2C 17.A6D T3T 18.C7A+ R1A 19.AxA+ RxA 20.CxPR con clara ventaja blanca.

16.C7A+ R1A 17.CxT DxT 18.D7A! P3T! 19.A3R R1C?!

En este momento de la partida, MARTIN había pensado 1 hora y TATAI 41 minutos, todo esto es una variante teórica que viene en la Enciclopedia; TATAI juega 19... R1C, mala, en vez de 19... C1R! 20.D6C DxPC 21.R1C (21.P4TD! con juego complicado) D8C y las blancas están perdidas, como en SHIRAZI-BROWNE, Cto. USA 1983.

20.A5A AxA 21.T8D+ R2T

BROWNE analiza 21... A1A 22.TxA DxPC 23.P4TD con ventaja blanca.

22.TxT+ RxT 23.DxA P4R 24.P4TD! A4A 25.T2R C5R 26.D5D+ (+) DxD 27.CxD C4A 28.P5T A3R 29.C7A A5A 30.T3R

Rinden. Los peones del flanco de dama ganan material. (1 - 0) (1.56 - 2.08)

Blancas: GARCIA (Andorra)

Negras: MARTIN (España)

— 7ª Ronda —

APERTURA INGLESA

1.C3AR P4AD 2.P4A P3CR 3.P3CR A2C 4.A2C C3AD 5.0-0 P4R 6.C3A CR2R 7.T1C P3D 8.P3TD P4TD 9.P3D 0-0 10.A5C P3A 11.A2D A3R 12.C1R P4A 13.C2A P4D 14.PxP CxP 15.CxC AxC 16.AxA DxA 17.C3R D3R 18.T1A P5AR 19.C2C C5D 20.C4T P5R 21.PDxP DxP 22.P3R PxPR 23.AxPR TD1D 24.AxC AxR 25.D2A D4D 26.TD1R T3D 27.C2C T3C 28.C3R D6C 29.DxD TxD 30.T2R T1R 31.T1A P3C 32.T1-2A AxC 33.PxA TRxP 34.TxT TxT 35.R2A T6C 36.T2R R2A 37.R1R T6D 38.R1A T3D 39.R2A T3A+ 40.R2C T3R 41.T2D R2R 42.R3A T3D 43.T2AD R2D 44.R4A R3A 45.P4CR P4CD 46.P4TR P5A 47.P5T R4A 48.PxP PxP 49.P5C T3R 50.R3A Rinden. (0 - 1)

(2.57 - 2.47)

Blancas: ANTUNES (Portugal)

Negras: OCHOA (España)

— 7ª Ronda —

GAMBITO BUDAPEST

1.P4D C3AR 2.P4AD P4R 3.PxP C5C 4.A4A C3AD 5.C3AR A5C+ 6.CD2D

6.C3AD AxC+ 7.PxA D2R 8.D5D P3A es la

otra posibilidad.

6.... D2R 7.P3TD CRxPR 8.CxC CxC 9.P3R

9.PxA?? C6D++.

9.... Ax+ 10.DxA P3D 11.A2R P4TD 12.0-0

12.P3CD P3CD 13.0-0 A2C 14.P4CD P4CR!?

12.... P5T 13.A3C 0-0 14.TD1R C2D 15.A1D D3R 16.A3A C4A 17.P4R DxPA 18.P5R! P4D! 19.AxP D6D 20.DxD CxD 21.T1D A4A 22.T2D P3A 23.A4AD C4A 24.P3A A3R 25.A2R A4D 26.A2A C6C 27.T2A TD1R 28.P4A P3A 29.PxP TxP 30.P3C T3-3R 31.A5T P3C 32.A4C T3-2R 33.A5AD CxA 34.TxC T6R 35.T2AD P4TR 36. A1D P4CD 37.R2A A5A 38.T1C A4D Tablas.  
( $\frac{1}{2}$  -  $\frac{1}{2}$ ) (2.20 - 2.27)

Blancas: TATAI (Italia)  
Negras: FERNANDEZ (España)  
— 7ª Ronda —  
DEFENSA GRUNFELD

1.P4D C3AR 2.P4AD P3CR 3.C3AD P4D 4.C3AR A2C 5.A5C C5R 6.PxP

6.A4T CxC 7.PxC PxP 8.P3R P4CD! (8. ... A3R 9.A2R 0-0 10.0-0 C2D 11.C5C A4D 12.P4R P3TR 13.PxA PxC 14.AxPC C3C 15. D2D T1R 16.A6T A3A 17.P4A —17.R1T DxP! 18.A3A D2D 19.AxPC TD1D 20.A4R P4AD con ligera ventaja negra, GROSZPETER-FTACNIK Trnava 1983; ó 20... P4R! 21.D2A PxP 22. PxP DxP 23.AxPC PxA 24.DxP+ A2C con clara ventaja negra— 17... CxP 18.R1T P4CD 19.P5A con compensación por el material) 9.P4T P3AD 10.PxP PxP 11.C5R A2C 12.T1CD D4D! con buen juego negro, ya que si 13. AxPA? PxA 14.D4T+ A3A! 15.TxC+ TxT 16. CxA D4C 17.DxPT D8C+ 18.R2R T7C+ 19.R3A D4A+ 20.R3C DxP+ 21.R4C P4T+ 22.R3T DxPC++.

6.... CxA 7.CxC P3AD!?

La otra posibilidad es 7... P3R 8.C3A PxP 9.P3R 0-0 10.P4CD! A3R (10... C3A 11.P5C C2R 12.A2R! P3TD —12... P3CD— 13.PxP P3CD 14.D4T! P3AD 15.T1CD con ligera ventaja negra, SEIRAWAN-VAGANIAN, Londres 1984) 11.A2R C2D 12.0-0 P4AR 13. T1R P4CR (13.P5A 14.P4R con ligera ventaja blanca) 14.T1A R1T 15.A3D con ligera ventaja blanca, KARPOV-KORCHNOI, Londres 1984.

8.P3R

8.PxP CxP 9.P5D C4R (9... D4T 10.D2D 0-0 11.PxC T1D 12.D1A! —12.D3R PxP 13. T1A T1C 14.P3C A5D 15.D3C Ax+ 16.DxA DxC con ligera ventaja negra— 12... PxP 13.P4A! T1C 14.R2A D3C+ 15.R3C! con clara ventaja blanca) 10.P4R 0-0 11.A2R P3R 12.C3A CxC+ 13.AxC PxA 14.DxP A3R 15.DxD TRxD y la actividad de las piezas negras

compensa el peón de menos.

8.P3R

8.C3A PxP 9.P3R 0-0 10.A2R C3A 11.0-0 P3R 12.T1A D2R 13.C4T T1D 14.P3TD P4R con ligera ventaja blanca, PETROSIAN-KORCHNOI, URSS 1973.

8.... P3R

8... PxP 9.D3A P3A 10.C3T.

9.C3A PAXP 10.A5C+

10.A2R.

10.... A2D 11.D3C

11.AxA+!.

11.... C3A 12.0-0 0-0 13.TR1A D2R 14. C4TD TR1A 15.C5A AIR 16.P4TD?

Debilita el flanco de dama innecesariamente; si el negro juega 16... P3TD ó 16... C4T 17.D3D el plan blanco tendría lógica; era mejor 16.AxC AxA (si 16... TxA 17.DxPC DxD 18.CxD T3C 19.T7A y el blanco está mejor) 17.T3A.

16.... T2A! 17.AxC TxA 18.P5T

18.DxPC DxD 19.CxD T3C y el negro no tiene problemas.

18.... TD1A 19.T3A P3C 20.C6T TxT 21.PxT D2C! 22.C4C PxP 23.TxP A1A!

Se amenaza 24... DxC y si 24.T1T? P4TD! 25.TxP DxC las blancas están perdidas.

24.D3T D2A 25.TxPT DxP 26.DxD TxD 27.C2T T7A 28.P4C A4C 29.C1R T7R 30.C3AR T7A 31.C1R T7R 32.C3AR A5A 33.C3A

33.C1A T7A 34.T1T P3A! ó 34... A3D con clara ventaja negra.

33.... T7A 34.C4T T8A+ 35.R2C A8A+! 36. R3C A3D+ 37.R4T

Tras 37.C5R P3A 38.T7D A2A ó 38... T3A las blancas están perdidas.

37.... T7A

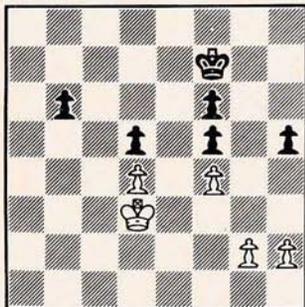
Rinden. Después de TxP el negro gana fácilmente. (0 - 1) (2.09 - 2.17)

Blancas: ARLANDI (Italia)  
Negras: ILLESCAS (España)  
— 7ª Ronda —  
DEFENSA NIMZOINDIA

1.P4D C3AR 2.P4AD P3R 3.C3AD A5C 4.D2A 0-0 5.C3A P3D 6.P3R CD2D 7.A2R P3CD 8. 0-0 A2C 9.P3TD AxCD 10.DxA C5R 11.D1R P4AR 12.P3CD T3A 13.C2D T3C 14.CxC PxP 15.P4A PxPa.p. 16.AxP AxA 17.TxA P4D! 18.P4R C3A 19.PAXP PxP 20.P5R C5R 21.T2T D2R 22.P4TD T1AR 23.A3T P4A 24.TxT+ DxT 25.D3R D4A! 26.T2R C4C! y las blancas

se rindieron. Las amenazas C6T+ y C6A+ son definitivas. (0 - 1) (2.00 - 1.52)

En la partida OCHOA (España) - ARLAN CI (Italia), después de la jugada 41 del blanco se dio la siguiente posición:



Curiosamente este final es tablas. Veamos la continuación:

41.... R3R

41... P5T 42.P3T.

42.R3A R3D 43.P3C R2A

43... P5T? 44.PxP y las negras están perdidas.

44.R4C R1C 45.R5C R2C 46.R4T R3T 47.R4C P4C 48.R5A R4T 49.RxP P5C 50.R6R!

Si 50.R4A?? R5T 51.P5D P6C 52.P6D P7C 53.P7D P8=D 54.P8D=D D8A+ y 55... D8D+ ganando la dama.

50.... P6C 51.P5D P7C 52.P6D P8=D 53.P7D D3C+ 54.R7R y tablas. (½ - ½)

La dama negra necesita la casilla 3R y para conseguirla necesita dar jaque en 4R. Como hay un peón en 4AR del blanco, no se puede progresar.

Blancas: FERNANDEZ (España)  
Negras: COCOZZA (Italia)  
— 8ª Ronda —  
DEFENSA CARO-KAN

1.P4R P3AD 2.P4AD P4D 3.PAxP PxP 4.PxP C3AR 5.D4T+!? CD2D 6.C3AD P3CR 7.C3A A2C 8.D3C 0-0

8... P3TD!.

9.A4A C3C 10.P3D A5C 11.C5R A4A

11... D2A!?

12.0-0 C1R 13.T1R C3D 14.A4A P4CR?!

14.... T1A.

15.A3C P5C

Si 15... P4TR 16.C3A (16.P3TR!?, pero no 16.P4TR? P5C ganando material ante 17... P3A) 16... P5C 17.C4T A2T 18.A5R con clara ventaja blanca.

16.D1D! P4TR 17.A3C A2T 18.A4AR! D1A 19. D2D C4A

19... D4A 20.P4D.

20.P4D!

Con clara ventaja blanca.

20.... R1T 21.TD1A D1D 22.C5C C3D

Si 22... CxP 23.AxC DxA 24.C7A; si 22... P3T 23.C7A T1A 24.D4C C1T 25.CxC TxT 26.TxT DxC 27.T7A.

23.CxC

23.A6T era muy interesante. Si 23... CxC 24.AxA+ RxA 25.D5C+ R1T (25... A3C 26.CxA PxC 27.TxP+ ganando) 26.A2A! P4A (26... AxA y 27... D3D era la mejor defensa) 27.C6C+ AxC 28.DxA y el blanco tiene un gran ataque.

23.... PxC 24.C4A C1A

Si 24... CxC 25.TxC, amenazando D4C ó T1-1A, con clara ventaja blanca.

25.A5C! P3A

25... A3A 26.A6T T1C 27.A4A.

26.A6T A1C 27.AxA+ RxA 28.D4A! D2D

Si 28...AxP 29.C3R las negras están perdidas.

29.A2A C2R 30.CxP A2T

Si 30... AxP?? 31.TxC+ ganando.

31.AxA RxA 32.TxC+ DxT 33.C5A

Rinden. Las amenazas D6T+ y D7C++ ó T7A son imparable. (1 - 0)  
(2.24 - 2.29)

Ahora veamos la cuarta partida del match de desempate:

Blancas: FERNANDES (Portugal)  
Negras: MARTIN (España)  
— 4ª Match —  
DEF. SICILIANA - VAR. DRAGON

1.P4R P4AD 2.C3AR P3D 3.P4D PxP 4.CxP C3AR 5.C3AD P3CR 6.A3R A2C 7.P3A C3A 8. D2D 0-0 9.A4AD A2D 10.0-0-0 T1A 11.A3C C4R 12.P4T C5A 13.AxC TxA 14.P5T CxPT 15.P4CR C3A 16.C5D P3R 17.CxC+ DxC 18. D2T TR1A 19.DxP+ R1A 20.T2D P4R 21.P5C D1D 22.C5A PxC 23.PxP TxP+ 24.TxT TxT+ 25.RxT D1A+ 26.R2D AxPA 27.D8T+ AxT 28. TxA+ R2C 29.TxD AxD 30.AxP A3R 31.A8C AxP 32.AxP P3A Tablas. (½ - ½)  
(2.08 - 2.00)

# OPEN DE GINEBRA

(Por el M.F. Ricardo SZMETAN)

Ginebra, ciudad internacional, se a-  
deudaba por lo menos un open que estu-  
viera de acuerdo con el hecho de su impor-  
tancia como ciudad, así como por tener  
uno de los 8 equipos que componen la pri-  
mera liga suiza. También era penoso que  
no hubiera ningún torneo internacional en  
toda la Suiza francesa. Pero este año la  
federación ginebrina consiguió 12.500 Fr  
suizos (815.000,- ptas) para premios,  
aunque las condiciones de alojamiento pa-  
ra los maestros hay que decir que no fue-  
ron buenas.

El que mejor jugó fue sin duda el só-  
lido M.I. yugoslavo TODORCEVIC, que ganó  
sin problemas. Bien el francés ANDRUET,  
aunque no mostró el juego que meses a-  
trás le valió completar dos excelentes  
actuaciones en Grecia (ver JAQUE nº  
168). La sorpresa fue el australiano BAR-  
BER (radicado en Inglaterra), que mostró  
un juego interesante. El que esto escri-  
be se contentó con el cuarto puesto, que  
está bien ya que estoy bastante alejado  
de la práctica. Tuve posición con peón  
de más con ANDRUET, que se equilibró al  
cambiar todas las piezas y que me inge-  
nié para perder. De todos modos, me sir-  
vió de lección ya que no basta posición  
ganada sino que además hay que ganarla,  
pero estaba sorprendido de tener tanta  
ventaja en poco tiempo. En la última ron-  
da tenía blancas con TODORCEVIC, pero no  
quise forzar el destino y me conformé  
con tablas.

Los premios fueron: 1/ 4.000 F.S. 2/  
3.000, 3/ 2.000, (190.000, ptas para ca-  
da uno de los tres primeros classifica-  
dos) 4/ 1.000, 5/ 500, etc, divididos de  
manera complicada. Yo recibí sólo 780,  
Fr.S. (50.000, ptas).

Veamos ahora los primeros lugares de  
la clasificación y dos victorias de los  
dos primeros clasificados:

1/3 TODORCEVIC (MI Yugoslavia), ANDRUET  
(MI Francia), BARBER (Australia), 7,5 de  
9 rondas; 4/6 SZMETAN (MF Argentina),

KING (MI Inglaterra), KOVACEVIC (MF Yu-  
goslavia), 7; 7/15 PREISSMAN (MF Fran-  
cia), KRAHENBUHL (Suiza), DITZLER (Sui-  
za), LESKI (Francia), FLEAR (MI Inglate-  
rra), MANTOVANI (Italia), LJUBISAVLEVIC  
(MI Yugoslavia), MULLER (Alemania Fede-  
ral) y VANMETER (USA), 6,5, hasta 122 ju-  
gadores clasificados.

Blancas: ANDRUET (2390)

Negras: PREISSMAN (2310)

Nimzoiindia

1.P4D C3AR 2.P4AD P3R 3.C3AD A5C 4.  
D2A P4D 5.PxP PxP 6.A5C P4A 7.C3A C3A 8.  
T1D P3TR 9.AxC DxA 10.P3TD A4A 11.D4T  
Ax+ 12.PxA 0-0 13.P3R P5A 14.D5C D3D  
15.AxP DxPTD 16.D3C DxD 17.AxD A5R 18.  
C2D! C4T 19.CxA CxA 20.T1CD C4T 21.T5C  
Px+ 22.TxC TR1A 23.R2D T3A 24.T1CD  
T1-1AD 25.T3C T3A 26.R2R T3-3A 27.R2D  
T3A 28.R2R T3-3A 29.TxPT TxP 30.TxT TxT  
31.TxP T7A+ 32.R1R T8A+ 33.R2R T7A+ 34.  
R1R T8A+ 35.R2D T8T 36.P5D TxP 37.R3A  
R1A 38.P6D R1R 39.T7R+ R1D 40.TxPA TxP  
41.R4D R1R 42.T7R+ R1A 43.TxPR TxP 44.  
R5D R2A 45.P7D T7D+ 46.R6A Rinden.

(1 - 0)

Blancas: ARKELL (2410)

Negras: TODORCEVIC (2415)

Pirc

1.P4D P3CR 2.P4R A2C 3.P3CR P3D 4.A4C  
C3AR 5.C2R 0-0 6.0-0 CD2D 7.C1-3A P4R 8.  
P3C T1R 9.A2C P3C 10.P5D P3TD 11.P4A?  
PxP 12.PxP C4A 13.P5R PxP 14.PxP TxP 15.  
P4C C5C! 16.C4D C2C 17.D3A C3D 18.C6R!?  
Px+ 19.DxC T4C 20.D1D P4R 21.R1T T4T 22.  
D1R D5T 23.DxD TxD 24.P3TD A4A 25.T2A  
T1R 26.T1R C5A 27.A1AD P5R 28.C1D A5D  
29.T4A TxT 30.AxT CxP 31.P3A A4R 32.A1AD  
C5A 33.T2R A3A 34.T2T P6R 35.A1A A5R+  
36.R1C AxPD 37.AxC Ax+ y las blancas se  
rindieron.

(0 - 1)

## ASUNCION (Paraguay)

El M.I. brasileño Hernán VAN RIEMSDYK se adjudicó el Torneo Magistral de esta capital disputado a finales del mes de febrero. La clasificación final quedó como sigue: 1/ VAN RIEMSDYK (Brasil), 8,5; 2/ VALIENTE (Paraguay), 8; 3/5 SALAZAR (Chile), CAMPORA (Argentina) y PANNO (Argentina), 7,5; 6/ TROIS (Brasil), 7; 7/ FRANCO (Paraguay), 6,5; 8/ SANTA CRUZ (Paraguay), 4; 9/ HARRISON (Paraguay), 3,5; 10/11 KROPFF y RAMIREZ (ambos paraguayos), 2; 12/ ALDRETE (México), 1,5.

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

# CAMPOMANES SE DEFIENDE

EN EL SIGUIENTE REPORTAJE CONCEDIDO A JUAN SEBASTIAN MORGADO, DIRECTOR DE LA PRESTIGIOSA REVISTA ARGENTINA "AJEDREZ DE ESTILO" Y COLABORADOR DE JAQUE, EL PRESIDENTE DE LA FEDERACION INTERNACIONAL DE AJEDREZ EXPLICA DETALLADAMENTE LOS MOTIVOS DE SU POLEMICA DECISION.

Conocida la decisión del Presidente de la Federación Internacional de Ajedrez, Florencio Campomanes, de anular el match KARPOV-KASPAROV, una catarata de cables, notas, entrevistas, opiniones, se han vertido a través de los diversos medios de prensa. Enterados de la visita del presidente a Buenos Aires, le solicitamos una entrevista exclusiva, que nos fue gentilmente concedida el día 14 de marzo pasado.

El tema central del diálogo fue, obviamente, el match por el Campeonato Mundial, pero también teníamos mucho interés en tocar otros temas. El siguiente fue el desarrollo de la conversación:

J.S.M.: ¿Cuales han sido los motivos principales de su viaje a España y Latino América?.

F.C.: Este viaje forma parte del programa anual de visitas de la FIDE. Simplemente, se trata de conocer en forma más directa y profunda a cada Federación, cada país, cada dirigente.

J.S.M.: ¿Cual es la política de la FIDE? Es decir, hacia qué está orientada.

F.C.: La FIDE no hace política. La única política es el desarrollo del ajedrez, y nada más. Imagínese, la FIDE posee en este momento 123 Federaciones afiliadas, y hacia ellas está dirigida nuestra acción, sin colores políticos de ninguna especie.

J.S.M.: Obviamente, es forzoso que le pregunte sobre la suspensión del match por el Campeonato Mundial. Muchas publicaciones en el mundo se han referido al tema, y algunas de ellas han sido muy duras con Vd.

F.C.: Sobre este tema, hay mucha desinformación, y en algunos casos, mala intención. Yo nunca he utilizado la palabra "humanitario". Yo he hablado de los sufrimientos físicos y psicológicos de todas las personas vinculadas al match, incluyendo por supuesto a KARPOV y a KASPAROV. La misma prensa que ahora me critica, durante el match hablaba de "dehumanización del ajedrez", y cosas similares, y ahora que he tomado la decisión de suspenderlo, opinan lo contrario. Yo puedo decirle que tanto KARPOV como KASPAROV estaban muy agotados, y que ya el match no tenía razón de ser.

J.S.M.: Pero los cables que han llegado aquí hablan de manifiesto disconformismo de KASPAROV respecto a su decisión.

F.C.: Eso no es cierto. El ha aceptado mi decisión.

J.S.M.: ¿No hubo pedido oficial de los médicos de KARPOV de suspender el encuentro?.

F.C.: De ninguna manera. Todo lo que se ha escrito en ese sentido es falso. Vea este párrafo del informe. (Transcribimos en castellano la parte que indica el Sr. Campomanes) "El match estaba llegando ya a los seis meses sin que se supiera si terminaría mañana, en una o dos semanas, o en inimaginables meses. El campeón y el challenger estaban haciendo lo mejor que ellos podían para su éxito en el match, y estaban probablemente enterados que en este proceso el sistema del match ilimitado estaba perdiendo definitivamente popularidad. Ellos no eran contrarios a la idea de buscar la solución que protegiera sus intereses y pusiera el fin a este match, que al momento no tiene terminación razonable a la vista. Los dirigentes de la FIDE, asumiendo el fracaso del sistema instaurado en 1978 (partidas ilimitadas), dieron su beneplácito a cualquier iniciativa tendiente a sustituir la falta de fin del encuentro con uno nuevo, con el sistema existente entre 1950 y 1972, y que probó ser suficientemente bueno por no menos de 10 matches por el campeonato mundial (de BOTVINNIK a FISCHER)....

Si el campeón hubiera aceptado la contrapropuesta del challenger del 4 de febrero, mientras el Presidente de la FIDE se encontraba en Dubai, tendríamos la situación que tenemos hoy, pero con todas las partes en feliz acuerdo. Esto podría haber sucedido, y yo lamento mucho que no haya sido así. Tal vez yo esperé demasiado, teniendo en cuenta la natural sensibilidad de los jugadores, después de su sobrehumano esfuerzo de cinco largos meses, lo que estaba resultando también en un incremento de la frecuencia de los errores técnicos en las partidas.

Por adicionales exigencias de los jugadores, no hubo acuerdo, y el fin del match, impuesto por el Presidente de la FIDE, fue seguido por palabras de protesta, innecesarios desacuerdos y agudas

criticas en todas partes, en la prensa mundial.

Si hubo algún beneficiado de ésto, fue el aumento de la publicidad sobre el ajedrez, que el conflicto ha provocado".

Firmado: Svetozar Gligoric  
Arbitro Principal

**J.S.M.:** ¿Qué implica técnicamente la resolución de suspender el match?

**F.C.:** El match no fue "interrumpido" (ya que no va a continuar), ni "anulado" (desde que fue jugado). Solamente queda pendiente la cuestión de quién conserva el título, que es una cuestión abierta, que será determinada en el próximo Congreso de la FIDE.

**J.S.M.:** ¿Se computarán las partidas para el ranking ELO? ¿El próximo match será con revancha?

**F.C.:** Las partidas se computarán normalmente en el sistema del ranking. Aún no está determinado si habrá o no revancha. Eso lo decidirá el Congreso.

**J.S.M.:** ¿Hay ya alguna propuesta concreta para realizar el próximo encuentro? Se habló en algunas oportunidades de Londres y en otras Moscú.

**F.C.:** No hay nada oficial. Sin embargo, he sido informado que recientemente llegó una oferta de la URSS. Lo de Londres, son solamente versiones, pero nada concreto.

**J.S.M.:** Varias revistas (por ejemplo la española JAQUE del 1 de marzo) dijeron que el campeón estaba muy agotado y que había perdido una cantidad alarmante de peso, y que KASPAROV mantenía su "moral de hierro".

**F.C.:** Totalmente inexacto. KASPAROV estaba tanto o más agotado que el campeón. Es verdad que KARPOV perdió peso, pero también lo persió el desafiante. Quizás se note visualmente más en KARPOV, porque es más delgado, pero es evidente que ambos se encontraban igualmente cansados.

**Nota de la redacción:** Será por eso que KASPAROV desbordó a KARPOV en la parte final del match... No nos haga reír don Florencio.

**J.S.M.:** ALBURT ha declarado en la revista norteamericana Players Chess News que KARPOV utilizaba estimulantes, y que la táctica de KASPAROV estaba dirigida a explotar esta situación, extendiendo el match para que KARPOV se agotara.

**F.C.:** No me hable de esa revista. PCN tenía autorización para ser el órgano oficial de la FIDE, pero ésta le fue retirada inmediatamente de publicar una falsa información. PCN afirmó que KASPAROV ha-

bía votado sobre el tablero en la cuarta partida, lo cual es absolutamente incorrecto. ¿Qué pruebas hay de que KARPOV utilizara estimulantes? Ninguna. Son acusaciones sin fundamento.

Sería importante que Vd. reprodujera el informe del presidente del comité de apelaciones del match, Alfred KINZEL sobre la secuencia de procedimientos y transcripciones decisivas previas a la decisión final. (A continuación transcribimos lo que indica el Sr. Campomanes) "A fines de enero, la propuesta gestada con el presidente de la FIDE para delimitar el maratónico match finalizó en un desacuerdo. La propuesta consistía en lo siguiente:

- Limitar el evento a 8 partidas adicionales.

- En caso de que no haya decisión en este tiempo, realizar un nuevo match en septiembre con un número límite de 24 partidas.

- Dicho encuentro comenzaría con un score 0 - 0.

El 1º de febrero el Sr. Campomanes invitó a ambos jugadores a discutir juntos la propuesta. El Sr. Anatoly KARPOV llegó y se manifestó de acuerdo con ésta. El Sr. KASPAROV no se presentó, pero alrededor de la una y media de la mañana concurren su delegado el Sr. MAMEDOW. El Sr. MAMEDOW dijo que el Sr. KASPAROV deseaba continuar el match.

Esa misma mañana, alrededor de las 7, el Sr. Campomanes tuvo que abandonar la ciudad para tomar parte en conferencias en Suiza, Grecia, Israel, y los Emiratos Arabes Unidos. Antes de partir, me confió su representación, informándome del resultado de sus deliberaciones.

Rápidamente comprendí que el Sr. MAMEDOW no podría firmar nada que obligase a su jugador sin consultarle a él. En consecuencia, discutí una vez más los detalles de la propuesta con el Sr. MAMEDOW. El se mostró sorprendido por la propuesta y prometió informar al Sr. KASPAROV y obtener su decisión final.

La decisión del Sr. KASPAROV (él la llamó condición) fue: "Solamente estaría de acuerdo con la propuesta en caso de no existir partidas adicionales y terminar el encuentro en las condiciones mencionadas". (Nota: score 5-2 para KARPOV).

En los días siguientes, tuve discusiones en forma separada con ambos jugadores y sus delegados por alrededor de dos horas con cada uno. El Sr. KARPOV rechazó las condiciones de su rival sobre la inmediata finalización del match.

En vista de la situación informé al Sr. CAMPOMANES quien interrumpió su via-

je retornando a Moscú y retomando las discusiones.

El Sr. CAMPOMANES, quien siempre deseaba una limitación del encuentro, se mostró sorprendido y complacido con la condición del Sr. KASPAROV. Su principal tarea desde el lunes al miércoles fue supe- rar la negativa del Sr. KARPOV a un in- mediato final. Finalmente el presidente de la FIDE tuvo éxito.

Después de una pausa para reflexio- nar, ambos jugadores hicieron observacio- nes adicionales a la propuesta original, con nuevos reclamos, que fueron confiden- ciales.

El decidió, aún sin un acuerdo de los ju- gadores, en virtud de su condición de máxima autoridad del match por el campeo-

nato del mundo. Esta decisión es, punto por punto, la condición presentada por el Sr. KASPAROV frente al árbitro princi- pal, el Sr. GLIGORIC y quien esto informa, referente a la finalización del match. Ambos jugadores aparecieron en la conferencia de prensa y declararon "que- rer seguir jugando el encuentro". El Sr. CAMPOMANES interrumpió la conferencia y trató durante dos horas de obtener un a- cuerdo escrito de ambos jugadores pero no tuvo éxito. Luego de ésto las conclu- siones son las siguientes: Sr. KARPOV (dudando): "estoy de acuerdo con la deci- sión" y el Sr. KASPAROV: "yo consiento y no protesto".

Firmado: Alfred KINZEL.

## GUIPUZCOA

En uno de los campeonatos provinciales de mayor nivel del Estado, como es el guipuz- coano, volvió a imponerse el M.I. Félix IZETA, quien de esta manera estrenaba su nuevo título en excelente actuación, venciendo a sus más directos rivales y cediendo solamente dos tablas. También fue muy buena la actuación del M.F. Francisco GALLEGO, quien siguió de cerca en todo momento al campeón. La clasificación final quedó así establecida:

1º IZETA, 11; 2º F. GALLEGO, 10,5; 3º LEONTXO, 8,5; 4º C. CRUZ-LOPEZ, 7,5; 5º/6º R. BAS- TIDA y J.M. CALVO, 7; 7º TORRES, 6; 8º GARAI, 5,5; 9º ALBERDI, 5; 10º MORENO, 3,5; 11º GUERRERO, 3; 12º OLABERRI, 2; 13º RIESKO, 1,5.

Veamos seguidamente la partida que enfrentó a los dos primeros clasificados:

Blancas: GALLEGO  
Negras: IZETA  
ESPAÑOLA

1.P4R P4R 2.C3AR C3AD 3.A5C P3TD 4.A4T  
C3A 5.0-0 A2R 6.T1R P4CD 7.A3C P3D 8.P3A  
0-0 9.P3TR C4TD 10.A2A P4A 11.P3D D2A  
12.CD2D T1R 13.C1A P3T 14.C3R A1A 15.P4D  
PRxP 16.PxP A2C 17.P5R PDxP 18.PxPR TD1D

19.A2D C5R 20.A(2D)xC DxA 21.D1C C7D 22.  
CxC TxC 23.C4C D3C 24.D1A D1D 25.A5A  
P4TR 26.P6R PxC 27.PxP+ RXP 28.A6C+ RxA  
29.TxT D4D 30.D1A R2A 31.T3R PxP 32.TxP  
TxPC 33.T1D D4A 34.T3-3D R1C 35.P4T P5A  
36.T8D R2T 37.PxP A4A 38.T8-2D TxT 39.  
TxT PxP 40.T2C y simultáneamente cayó la  
bandera del blanco. (0 - 1)

EJEMPLAR  
MUESTRA GRATIS

NEW IN CHESS MAGAZINE

La revista New in Chess es la única revista de ajedrez en el mundo de orientación plenamente internacional.

MENSUALMENTE

- Reportajes de torneos
- Análisis
- Teoría
- Informes de fondo
- Entrevistas
- Selecciones de partidas



NEW IN CHESS MAGAZINE  
68 páginas, portada en color  
Precio ejemplar suelto £3,—

RELLENE EL CUPÓN HOY MISMO

Si envíenme un ejemplar gratis

Nombre .....

Dirección .....

Población o ciudad .....

Código postal .....

País .....

Enviar el cupón a:

Interventura b.v., Postbus (Apartado) 1807,  
1211 AJ Hilversum, Países Bajos



## ZARAGOZA

El pasado día 9 de Marzo se celebró la Asamblea General para la elección del cargo de Presidente de la Federación territorial Aragonesa, que recayó sobre la única candidatura, presentada por Juan Miguel ROYO FERNANDEZ. La proclamación arrojó el siguiente resultado: votos afirmativos, 35; votos negativos, 1; votos en blanco, 2. Deseamos al nuevo presidente los mayores éxitos en su gestión al frente de los destinos del ajedrez aragonés.

Por otra parte, finalizó el campeonato provincial absoluto de Zaragoza con el triunfo de Rafael COLAS con 5,5 puntos. 2º Félix FERNANDEZ, 5; 3º Cristobal RAMO, 4,5; 4º M. SANZ, 4; 5º/6º J.M. RODRIGUEZ y J. MARTINEZ, 3; 7º J.L. RAMON, 2,5; 8º FERRER, 0,5.

En categoría preferente M. SANCHEZ y L. CISNEROS fueron primero y segundo, ascendiendo ambos a la preferente especial. En primera venció J.J. GONZALEZ y en segunda Pedro TRASMONTE. Todos estos campeonatos contaron con una gran participación, cercana a los 250 ajedrecistas, lo que da muestra del auge del ajedrez zaragozano.

Por último, finalizaron las fases provinciales de los juegos deportivos de Aragón, donde se proclamaron vencedores los siguientes equipos: Instituto Goya en cadete masculino, El Carmelo en cadete femenino y Colegio Nacional Marcos Frechin en las categorías infantil y alevín. Participaron en estos campeonatos un millar de chavales. Enhorabuena y adelante!

Nota aclaratoria.- El presidente de la Federación territorial Aragonesa, Don Miguel Royo Fernández, se muestra interesado en aclarar que serán los componentes de la selección zaragozana los representantes de la provincia en las diferentes pruebas a nivel nacional y no el Club Ajedrez CAMPZAR, como se indicaba en el número 169 de nuestra revista.

\*\*\*\*\*

## ANGOLA

Del 3 al 25 de Febrero del presente año se jugó la tercera edición del torneo internacional de Luanda, en Angola, que alcanzó la categoría I, y que contó con la participación de jugadores soviéticos (entre ellos la ex-campeona mundial Nona GAPIRINDASHVILI), poco acostumbrada en tierras africanas. La característica más importante del torneo fue la gran diferencia de nivel, hecho claramente reflejado en las puntuaciones finales, que fueron estas: 1º UBILAVA (URSS), 13,5; 2º/3º GAPIRINDASHVILI (URSS) y DIZDAREVIC (Yugoslavia), 12,5; 4º/5º BRAGA (Brasil) y LALIC (Yugoslavia), 11; 6º/7º HAMED (Egipto) y J. SANTOS (Portugal), 10,5; 8º FROIS (Portugal), 9,5; y ahora el gran salto... 9º BRIFFEL (Angola), 5; 10º MBAYE (Senegal), 4,5; 11º VELOSO (Angola), 4; 12º/14º J. FRANCISCO (Angola), A. JORGE (Angola) y Regina RIBEIRO (Brasil), 3,5; 15º ANDRADE (Angola), 3 y 16º A. SOUSA (Angola), 2.

Blancas: DIZDAREVIC  
Negras: UBILAVA  
CATALANA

Blancas: UBILAVA  
Negras: FROIS  
NIMZOINDIA

1.P4AD P3R 2.C3AR P4D 3.P4D C3AR 4.P3CR  
A2R 5.A2C 0-0 6.0-0 PXP 7.D2A P3TD 8.DxP  
P4CD 9.D2A A2C 10.A4A C4D 11.C3A CxA 12.  
Px C2D 13.TR1D C3A 14.C5R Ax A 15.RxA  
A3D 16.P3R D1A 17.C4R Cx C 18.Dx C3A 19.  
C3A R1T 20.TD1A D1R 21.R1T D4T 22.T1CR  
TD1R 23.T2C P4R 24.PDxP PxP 25.CxP Ax C  
26.PxA TxPR 27.D4D T2R 28.R1C D2A 29.  
P4TR DxP 30.T6A D8C+ 31.R2T D4A 32.TxPT  
T2D 33.D3A D5R 34.P4A T1R 35.T7T D2R 36.  
T5C P3T 37.T3C y las blancas se rindie-  
ron sin esperar a 37... DxP+. (0 - 1)

1.P4D C3AR 2.P4AD P3R 3.C3AD A5C 4.C3A  
P4A 5.P3CR 0-0 6.A2C PXP 7.CxP P4D 8.D3C  
Ax C+ 9.PxA P4R 10.C5C PXP 11.D3T C3A 12.  
A3R A3R 13.T1D D1A 14.0-0 A6T 15.C6D D5C  
16.P3A D4T 17.D5A Ax A 18.RxA TD1C 19.  
DxPA P5R 20.P4C PXP+ 21.PXP D4R 22.TR1R  
D3R 23.D3C TR1D 24.A5C Dx D 25.PxD R1A  
26.P4C P3TD 27.A3R P3T 28.P4T R1C 29.  
P5CR PXP 30.AxP R1A 31.P5T C2R 32.P6T  
C3C 33.PXP+ y las negras se rindieron.  
(33... RxP 34.C5A+) (1 - 0)

\*\*\*\*\*

# LA JUVENTUD ATACA... PERO EL VULCA SIGUE VENCIENDO



(Por nuestro colaborador, Alfonso ROMERO)

El desarrollo del Campeonato de Cataluña por equipos del presente año fue, en su mayor parte, emocionante en lo que se refiere a dilucidar los puestos de vanguardia. Por un lado el siempre temible Vulcá, pero que había perdido uno de los jugadores clave de su equipo, Victor VEHI, lo que dio pie al refuerzo del Terrassa, que si bien ya antes tenía un equipo compacto ahora tenía la oportunidad de luchar por el primer puesto. Por otro, el eterno "segundón", la UGA, club que se había reforzado esta vez con algunos de los más prometedores jugadores como BOFILL, MAROTO, BELTRAN (antes, por voluntad propia, en el segundo equipo), GUAL (cumpliendo el servicio militar el año pasado y hace poco campeón del reciente Open de Barcelona), etc., además de los ya instalados J.L. FERNANDEZ, OCHOA, CASTRO, ROMERO, GIL G. y ROSICH. Era pues casi una escuadra invencible. Pero no fue así. El "anciano" C.E. Vulcá, año tras año participando y ganando con los mismos jugadores, repitió la proeza.

La Unión Graciense fue ganando encuen tras ronda tras ronda e incluso daba la sensación de una clara superioridad sobre los demás al vencer en su match particular con el Vulcá por 6,5 a 3,5. Sin embargo, un club tan irregular como el nuestro, equiparable en este sentido al Club de fútbol Barcelona, no podía vencer el Torneo de la regularidad. Tras perder con el Terrassa, que a su vez había perdido ya un encuentro anteriormente, el Campeonato se ponía al rojo vivo, ya que los tres equipos íbamos empatados. Sin embargo, el Terrassa perdió su oportunidad con otro equipo inferior al suyo y, de este modo, todas las circunstancias parecían favorecer la consecución del título a favor de la Unión Graciense, que de ganar todos los matches era seguro ganador. No fue así ya que el modesto club de ajedrez Catalonia se jugaba el descenso y luchó denodadamente por eludirlo, cosa que consiguió al empatar con la UGA, en cuyo encuentro presentaba el equipo de gala. La causa de la derrota puede encontrarse en el exceso de confianza por parte de la mayoría de los jugadores, ejemplarizado perfecta-

mente por el campeón de Cataluña juvenil, Santiago BELTRAN, quien sugirió en un momento dado que entregaba la dama para no pensar más. El caso es que estuvimos próximos a la derrota. El Vulcá, de este modo, se erigió en cómodo vencedor.

Entre las agradables sorpresas cabe destacar la excelente actuación del Centelles, equipo que a priori intentaba mantenerse en primera división, y que, además, obtuvo el derecho a participar en las eliminatorias del campeonato de España. Los tres equipos que descendieron fueron Sant Andreu, Tarragona y La Lira, aunque éste a última hora pugnó por salvarse. El mayor defecto del equipo que presentó este año La Lira seguramente fue la poca combatividad mostrada por algunos de sus integrantes.

Vamos ahora a comentar la actuación de los jugadores promocionables catalanes que defendían los primeros tableros de sus respectivos equipos. A GIL REGUEIRA no lo he considerado puesto que con sus dos normas de maestro internacional ya debe ser reconocido como una realidad de nuestro ajedrez):

**1er. tablero:** Victor VEHI (Terrassa) y Jordi MAGEM (Catalonia) jugaron a un buen nivel, alcanzando ambos el 63% del puntaje total (7 puntos de 11 posibles).  
**2º tablero:** Antonio TORRECILLAS (Congreso) tuvo un muy meritorio papel pues obtuvo 8 puntos de 11 posibles y alcanzó el 72% de efectividad. Miguel ILLESCAS también estuvo bien, con ese 70%.  
**3er. tablero:** Mi papel fue sólo aceptable pues los rivales eran de menor categoría que los que correspondieron a los tableros anteriores, si bien conseguí el 77%.

La clasificación final fue la siguiente:

1º	VULCA .....	10
2º	UGA .....	9,5
3º	Terrassa .....	8
4º	Barcelona .....	6
5º	Centelles .....	5,5
6º	Barcinona .....	5,5
7º	Fomento .....	5
8º	Catalonia .....	4,5
9º	Congreso .....	4,5
10º	Lira .....	4

11º Tarragona ..... 2  
 12º Sant Andreu ..... 1,5

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Paso a comentar algunas partidas del torneo, protagonizadas por los más prometedores jóvenes catalanes:

**Blancas: V.VEHI (Terrassa)**  
**Negras: J.MAGEM (Catalonia)**  
**INDIA DE REY**

1.P4D C3AR  
 2.P4AD P3CR                      3.P3A ...

Jugada inusual, empleada para evitar los típicos esquemas de la defensa Grünfeld (MAGEM).

3.... A2C                      4.P4R 0-0

Más elástico es 4... P3D para retrasar el enroque según el plan del blanco (ROMERO).

5.C3A P3D                      6.A5C P3A!?

La jugada habitual es 6... P4A, a lo que seguiría 7.P5D P3R 8.D2D PXP 9.PAXP, con el típico juego característico de la defensa benoni (MAGEM).

Otra jugada interesante aquí es 6... C3A con la idea de jugar en el flanco de dama a base de P3TD y T1CD, plan que se suele jugar últimamente contra 6.A3R del blanco (ROMERO).

7.D2D P3TD  
 8.0-0-0 P4C                      9.P4CR (?) ...

Es más interesante jugar enseguida P4TR y P5T (ROMERO).

9.... CD2D  
 10.A6T P4R                      11.P5D?! ...

Un error según MAGEM. Posiblemente sea mejor 11.AxA RxA 12.CR2R (ROMERO).

11.... P5C                      12.CD2R AxA!

Aleja la dama blanca de la defensa de su monarca (ROMERO).

13.DxA PXP  
 14.PAXP C4A                      15.C3C ...

VEHI intentará aprovechar el momento adecuado para sacrificar este caballo en 5A (ROMERO).

15.... C5T!

El negro está mejor, tiene ventaja de desarrollo y la dama blanca está descolocada. El caballo de 5T se podrá sacrificar oportunamente en 6A, abriendo por completo la posición blanca (MAGEM).

16.A3D ...

Parece más fuerte, visto el desarrollo de la partida, continuar primero con

16.P5C y si entonces 16... C5C 17.PxC AxP 18.A2R con posibilidades de defensa, aunque la intermedia 17... D4T! parece decidir (ROMERO).

16.... D4T                      17.P5C ...

Si 17.C5A AxC 18.PRxA DXP, ó bien 18... TRIA+ 19.R1C C6A+ con ventaja decisiva (ROMERO).

17.... C5C!

Oportuno sacrificio, que acelera el ataque negro (MAGEM).

18.PxC AxP                      19.C1-2R ...

19.C5A PxC 20.PXP TRIA+ 21.R1C C6A+ ganando (ROMERO).

19.... TRIA+                      20.R1C CxP??

Las negras, ciegas en su ataque, no se aperciben del decisivo contraataque de las blancas. Era ganador 20... C6A+ 21.CxC PxC 22.T1AD TD1D 23.P3C D6T 24.T2A TxT+ 25.PxT DXP+ 26.R1A D6T+ 27.R1C TIC y mate; o bien 26.R1T T4A 27.T2T T4T con mate imparable (MAGEM).

21.C5A! ...

Decisivo. De este modo VEHI aprovecha el único error del negro que, sin embargo, le cuesta la partida (ROMERO).

21.... PxC                      22.PXP ...

Ahora el ataque blanco es imparable y el caballo de 7C impide cualquier jaque, por lo que el ataque negro se vuelve desesperado (MAGEM).

22.... P6C                      24.P6A T8A+  
 23.PXP AxC                      25.RxT ...

También ganaba 25.TxT AxA+ 26.T2A AxT+ 27.RxC y se acabaron los jaques (MAGEM).

25.... CxA+                      26.R1C

Rinden.                      (1 - 0)

Un gran error hubiera sido 26.TxC?? T1A+ 27.R2C T7A+ 28.RxT AxT+ 29.RxA DXP+ con jaque continuo (MAGEM).

Es admirable la cantidad de recursos que extrae MAGEM de una posición desesperada (ROMERO).

Es muy ilustrativo de la modestia de MAGEM el hecho de habernos comentado una partida que pierde.

**Blancas: PIQUERES (Fomento)**  
**Negras: ILLESCAS (Lira)**  
**ATAQUE TORRE**

1.P4D C3AR 2.C3AR P3R 3.A5C P4A 4.P3R D3C 5.CD2D DXP

ILLESCAS emplea una variante que ca-

racteriza totalmente su estilo incisivo (ROMERO).

6.A3D A2R 7.0-0 PXP 8.CxP?

El blanco no es coherente con su anterior entrega de peón. 8.PxD para seguir con P4AD era preferible, y si 8... D6A 9.AxC AxA 10.C4R con buen juego (ILLESCAS).

Quizá 8.CxP sea dudosa pero creo que después de 8.PxP D6A 9.AxC PxA el negro se defiende (ROMERO).

8.... D3C!

Adelantándose a 9.C4A (ILLESCAS).

9.C5C

Esto sí es un error grueso. Se imponía 9.AxC AxA 10.T1CD seguido de 11.C4R, con algún contrajuego (ROMERO).

9.... P3TD

Mejor que 9... 0-0 10.T1C con idea de C4A y C6D. Ahora 10.C4A sería contestada por 10... D4A! (ILLESCAS).

10.C4D D4A 11.A4AR P3D 12.C4-3C

El blanco está jugando sin plan mientras el negro se desarrolla sin problemas (ROMERO).

12.... D2A 13.P4A CD2D 14.T1A P3CD

Una vez controlada definitivamente la ruptura del blanco en 5AD, se puede afirmar que el negro ha salido de la apertura con un limpio peón de ventaja. Esto justifica el activo y un poco alocado ataque que las blancas iniciarán en el flanco de rey (ILLESCAS).

15.P4R A2C 16.D2R 0-0 17.A3C C4A 18.A1C TD1D 19.P4A D3A!

Aprovechando rápidamente la debilidad creada en la gran diagonal por la jugada 19.P4AR (ILLESCAS).

20.C4D D5T 21.R1T A1T 22.A2AR D2D

Jugada que lleva la idea de evitar la amenaza blanca 23.P5R (ROMERO).

23.P5R D2C

El segundo asalto a la diagonal que se ha debilitado de nuevo con P5R (ILLESCAS).

24.A3R CR5R 25.C2-3A P4A! 26.PxPa.p.

Es preciso evitar la consolidación del otro caballo negro, aunque esto permite participar en el ataque al alfil de casillas negras (ILLESCAS).

26.... AxP 27.TR1R TD1R 28.D2AD?

Como ocurre a menudo, un error en una posición sin esperanza (ILLESCAS).

Ahora ILLESCAS tratará de buscar al-

gún golpe táctico que decida la lucha (ROMERO).

28.... AxG! 29.CxA C6D 30.T2R CxT 31.AxC P4R 32.C3A PXP 33.A2C C4C!

Una vez más el tema del ataque a 7CR ayuda a las negras. Si 34.CxC DXP+ (ILLESCAS).

34.TxT TxT 35.P4TR C5R

Las blancas se rindieron. (0 - 1)

Una partida que se decidió por los graves errores cometidos por PIQUERES.

Blancas: GIL G. (UGA)  
Negras: CUETO (Centelles)  
PIRC

1.P4D P3D 2.P4R P3CR 3.C3AD A2C 4.A2R C3AR 5.P4CR!?

Jugada que de por sí caracteriza el estilo innovador del ex-campeón de España Juvenil (ROMERO).

5.... P4A

Otras alternativas son 5... P3A y 5... P3TR (GIL).

6.P5D P3TD 7.P4TD P4TR?!

Fuerza el avance innecesariamente (GIL).

8.P5C C2T

El caballo queda aquí en "outside". Más indicado parecía CR2D, aunque entonces el negro se enfrentaría a serios problemas de desarrollo en su flanco de dama (GIL).

9.C3AR!

A 9.P4A P3R 10.C3A 0-0 el negro obtiene cierto contrajuego. Ahora 9... P3R sería replicado por 10.PxP seguido de A4R (GIL).

Esta es una jugada que derrocha personalidad por todas partes. Lo lógico aunque dudoso sería 9.P4A (ROMERO).

9.... P3C?

Evita P5T pero le cuesta un importante tiempo de desarrollo. Era preferible C2D (GIL).

10.A4AR C2D 11.D2D C4R 12.AxC PxA?

Necesario era 12... AxA, aunque tras 13.CxA PxC 14.P4T intentando C1D-3R, el blanco conservaría la iniciativa (GIL).

13.D3R D2A 14.P4T A5C

El negro tiene una posición ridícula fruto de un juego tan mecánico como erróneo. La única pieza que juega va a ser eliminada y ahora el negro no tiene más que esperar la derrota (ROMERO).

15.C2D AxA 16.DxA C1A

Tal vez habría que intentar 16... P3A pero tras 17.PxP CxP 18.T1C el negro pasaría por serias dificultades (GIL).

17.C4A C2D 18.0-0-0 0-0 19.P6D PxP 20. TxP TRIC?

Esta jugada pierde material pero la posición era ya desesperada. Si 20... P4C 21.C5D D2T 22.T1D TD1D 23.C5T ganando (GIL).

21.TR1D C1A 22.C5D D2C 23.CDxPC T2T 24. C5T D2A 25.T6A D2R 26.C8A TxC 27.TxT D3R 28.T1-8D D7T 29.D4A D8T+ 30.R2D DxPC 31. DxA

Las negras abandonan. (1 - 0)

Blancas: A.ROMERO (UGA)  
Negras: GONZALEZ (Tarragona)  
SICILIANA - NAJDORF

1.P4R P4AD 2.C3AR P3D 3.P4D PxP 4.CxP C3AR 5.C3AD P3TD 6.A3R

Jugada que intenta rehuir las típicas posiciones para las que el negro se halla convenientemente preparado.

6.... P3R 7.D2D A2R 8.P3A

8.P4A seguido de A2R 0-0-0 P4CR es también jugable.

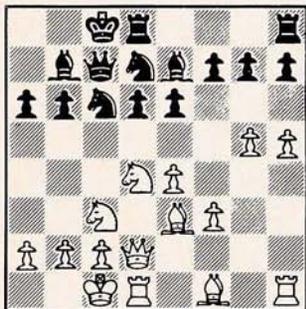
8.... D2A 9.P4CR C3A 10.0-0-0 P3CD?!

Una jugada humilde, efectuada con mucho miedo. El negro intenta el enroque largo ante la avalancha de peones blancos en el flanco de rey y piensa que el peón en 3C será menos vulnerable que en 4C, pero esta decisión es equivocada, como se verá.

11.P5CR C2D 12.P4TR A2CD 13.P5T

Este es un plan muy sencillo. El blanco intenta A3T y P6C, debilitando la estructura negra; ahora se obliga prácticamente al enroque largo.

13.... 0-0-0



14.C5A!!

Una jugada extraordinaria, pues al realizarla se intuye la mala disposición de la dama negra y la descoordinación de todas las piezas negras.

14.... PxC 15.C5D DIC 16.D3A!

Jugada complementaria de la movida 14 de las blancas. Esta es la posición crítica, el blanco amenaza CxA+, AxPT, A3TR etc.

16.... TRIR

Calculé la siguiente variante: 16... TD1R 17.AxPT AxA 18.DxC+ R1D 19.PxP D2C 20.D3A con ventaja casi decisiva, aunque 17.A3T tampoco parece floja. Por supuesto si 16... C4A 17.CxP+ R2A 18.C5D+ R1A 19.P4C con clara ventaja.

17.AxPT C4A 18.CxP+ R2A 19.C5D+ R1A 20. A5C A1T

¿Qué hacer? Se amenazaba 21.P4C.

21.AxC

21.P4TD inmovilizando la posición negra era a considerar.

21.... AxA 22.P4C AxC 23.PxA D2A 24.PxC PxP 25.T4TR!

Si bien las negras estaban mal, este golpe es casi definitivo al amenazar T4AD. En caso de 25.DxPC D4T proporcionaba contrajuego.

25.... A3D 26.T4AD R2D! 27.P6C!?

27.D3C directamente, sin abrir la columna TR era también jugable; la jugada textual intenta aprovechar la debilidad del PAR.

27.... PTxP 28.PxP 3A 29.D3C!

29.D3D?! T1CD 30.DxP+ R1D seguido de D4T es peligroso.

29.... T1CD 30.D4T+ R1D

Única. Si 30... R2R 31.AxP! AxA 32. P6D+ ganando.

31.T3D

Esta es la disposición ideal de las piezas blancas; ahora se amenaza A2D apreciándose la vulnerabilidad del monarca negro.

31.... T4R

A 31... T1TR se podría escoger entre 32.T4T y 32.T3C.

32.T4T T1R

32... R2R 33.T7T R1A 34.T8T+ R2R 35. TxT DxT 36.T3C D2A 37.D8T ganando.

33.A2D D2C 34.A5T+ A2A 35.T3C D2T 36. AxA+ DxA 37.TxT+ DxT+ 38.DxT+

Rinden. (1 - 0)



# PAUL CHARLES MORPHY

## (22 de Junio 1837 - 10 de Julio 1884)

(Por el M.I. Jaan ESLON,  
especial para JAQUE)

Han pasado cien años desde que Paul MORPHY pasó a la eternidad. ¿Fue el jugador de ajedrez más grande de todos los tiempos? Discutible, pero es un hecho que muchos ajedrecistas prominentes respondieron afirmativamente a esta pregunta. En 1909, el húngaro Géza Maroczy publicó un libro sobre Paul MORPHY. Este libro contiene todas las partidas de MORPHY que el autor ha podido encontrar (401), más una biografía. Hace algunos años, la editorial Olms de Suiza empezó a reimprimir antiguos libros de ajedrez. En 1979 salió de nuevo, en alemán, este célebre libro de Maroczy. Victor KORCHNOI ha prologado el libro y dice, entre otras cosas, que sería beneficioso para muchos grandes maestros de hoy trabajar con las partidas de MORPHY. A los aficionados les aconseja aprender de memoria entre veinte y treinta partidas de MORPHY. ¡Seguramente será provechoso!.

Del libro de Bachmann, "Das Schachspiel und seine historische Entwicklung" ("El Ajedrez y su desarrollo histórico), tomamos el texto que trata de Paul MORPHY.

"En los tiempos del torneo de Londres 1851 creció en América independientemente un joven talento del ajedrez, Paul Charles MORPHY, que nació el 22 de Junio de 1837 en New Orleans, de origen español por parte de padre. Con diez años aprendió los principios del ajedrez y después de tres años era capaz de vencer a maestros prominentes como Eugen ROUSSEAU y LOWENTHAL. En el año 1857, a la edad de veinte años, consiguió el primer premio en el 1er. congreso de ajedrez americano, tras haber vencido en la última ronda al fuerte maestro de ajedrez alemán Luis PAULSEN por 5:1 con dos tablas. Sus compatriotas, quienes con razón se regocijaban de su distinguido juego, buscaban ahora un encuentro entre él y STAUNTON, que el último rehuyó. MORPHY se trasladó a Europa para medir sus fuerzas con los mejores jugadores y consiguiendo encuentros victoriosos con LOWENTHAL (9:3 con dos tablas) en Londres, después con HARRWITZ (5:2 con unas tablas) y ANDERSSSEN (7:2 con dos tablas) en París,

y demostraba su superioridad en numerosas luchas con los jugadores ingleses BARNES, BIRD, BODEN, MONGREIDEN, OWEN y otros, y contra los franceses ST. AMANT, DE RIVIERE, LECRIVAIN, JOURNOUD y otros. El juego ingenioso y enérgico del joven americano, desde su breve aparición, había impresionado tanto a sus contemporáneos que en general fue reconocido como el primer grande de su tiempo, a lo que también contribuyó especialmente su gran destreza jugando partidas a la ciega. Ciertamente, no excedía a ocho partidas jugadas a la misma vez, pero jugó contra adversarios muy fuertes con admirable esmero y precisión. Empero, con el tiempo sus hazañas en este ramo han sido muy superadas.

El estilo vivo de MORPHY puede compararse con el de LABOURDONNAIS, cuya manera de jugar había estudiado rigurosamente y del que era muy partidario. Su manera de jugar se caracterizaba de gran claridad y una seguridad impresionante. Su extraordinario talento, combinado con una comprensión maravillosa, le hizo innecesario un alargado tiempo de educación; realmente era un genio. El concepto fundamental de su juego fue el desarrollo de las piezas tan rápido como fuese posible; por eso le gustaban especialmente las aperturas abiertas, donde podía desarrollar sin dificultad su habilidad de poner sus piezas en actividad, así como su inventiva. Muy a menudo abrió paso para sus piezas hacia la posición enemiga mediante finos sacrificios de peones, que también solía practicar especialmente para desviar piezas defensoras enemigas. Un fino sentido para el juicio correcto de las posiciones le facilitó la conducta del medio juego, que naturalmente ofreció a su genio la mayor oportunidad de relámpagos ingeniosos. Su aguda vista de posición le hizo posible encontrar rápidamente cada debilidad en la posición del contrario, que siempre sabía aprovechar enérgicamente y de la manera más rápida. MORPHY siempre se dirigía a su meta por el camino recto en tanto que juzgaba las variadas posiciones claramente y evitó tanto complicaciones como maniobras dudosas. No existía en él partidismo hacia aperturas

aisladas, ni predilección marcada por piezas sueltas, sin embargo solía evitar el cambio de damas porque sabía manejar esta pieza fuerte con vigor. MORPHY era un maestro de la combinación, que tanto solía aparecer en sus partidas y todavía más en sus partidas libres y de ventaja. MORPHY poseía, en una palabra, un estilo brillante. No solamente fue un genio práctico, sino que conocía también los estudios literarios de su tiempo para adquirir lo que le convenía, aunque su entender respecto de las aperturas y la táctica del juego general siempre quedó independiente y no influido. Naturalmente MORPHY también podía equivocarse y muchos de sus sacrificios después de investigaciones precisas se han mostrado incorrectos, pero en general su juego fue extraordinariamente perfecto y especialmente fue esto lo que tanto impresionó a sus contemporáneos. No obstante, también poseía una debilidad, a saber, las posiciones cerradas no las sabía tratar tan bien como las abiertas. Por eso también intentaba evitarlas cuando era posible. Del escaso número de sus partidas perdidas, una buena parte cae en los juegos cerrados. También en los finales no destacaba demasiado de sus contemporáneos, aunque tácticamente los dominaba irrefragablemente. Sus partidas, que en su mayoría se componen de partidas de ventaja contra jugadores más débiles, ofrecen sin embargo todavía hoy, cuando existe un entender completamente distinto sobre el tratamiento del juego, una satisfacción artística, porque en ellas se une la belleza de la idea con la destreza técnica de una manera rara. El idolatrado MORPHY de sus compatriotas desgraciadamente tras pocos años ya perdió las ganas del juego. No aceptó nuevos desafíos de PAULSEN y KÖLLISCH. En una segunda visita a París en 1863 se contentó con jugar pocas partidas y al año siguiente se retiraba completamente del juego. Murrió a causa de una hemorragia cerebral el 10 de Julio de 1884 en su ciudad natal."

Ofrezco ahora 20 partidas de MORPHY "para picar" y así, espero que algún que otro ajedrecista se estimule en su futuro estudio de MORPHY.

— New Orleans, 1849 —

Blancas: MORPHY  
Negras: MAC CONNELL  
GAMBITO DE REY

1.P4R P4R 2.P4AR PxP 3.C3AR P4CR 4.P4TR  
P5C 5.C5R P4TR 6.A4A T2T 7.P4D P3D 8.C3D  
P6A 9.P3CR C3AD 10.C4A A2D 11.C3A C3A  
12.A3R C2R 13.R2A P3A 14.T1R A2C 15.P5R

PxP 16.PxP C3-4D 17.AxC PxA 18.A5A A3AD  
19.P4C P3C 20.AxC DxA 21.CRxPD D2C 22.  
C6A+ AxC 23.PxA+ R1A 24.D6D+ R1C 25.T7R  
D1A 26.T7A D4A 27.DxA Dxp+ 28.R3R T1D  
29.T1D Rinden. (1 - 0)

— New Orleans, 1850 —

Blancas: MAC CONNELL  
Negras: MORPHY  
GAMBITO EVANS

1.P4R P4R 2.C3AR C3AD 3.A4A A4A 4.P4CD  
AxP 5.P3A A4T 6.0-0 C3A 7.P4D 0-0 8.PxP  
CRxP 9.A3T P3D 10.PxP CxPD 11.A3C A5CR  
12.P3T A4T 13.D5D A3CR 14.C5R CxX 15.DxA  
D4C 16.R1T A5R 17.P3A AxP 18.PxA D6C 19.  
C2D C4A 20.TD1R DxpT+ 21.R1C TR1R 22.T2A  
D6C+ 23.R1A C6D 24.TxT+ TxT 25.AxP+ R1T  
y las blancas se rindieron. (0 - 1)

— New Orleans, 1850 —

Blancas: MORPHY  
Negras: E. MORPHY  
GAMBITO EVANS

1.P4R P4R 2.C3AR C3AD 3.A4A A4A 4.P4CD  
AxP 5.P3A A4T 6.P4D PxP 7.0-0 AxP 8.CxA  
PxX 9.A3T P3D 10.D3C C3T 11.DxPA D3A 12.  
P5R PxP 13.TR1R A2D 14.TD1C 0-0-0 15.A6T  
C4T 16.TR1AD A3A 17.DxC PxX 18.DxpT+ R2D  
19.TxA D4A 20.TxP+ R1R 21.D6A+ D2D 22.  
T8C DxD 23.T7R+ R1A 24.TxT+ D1R 25.T7RxD  
mate (1 - 0)

— Mobile (Alabama), 1855 —

Blancas: MORPHY  
Negras: AYERS  
GAMBITO EVANS

1.P4R P4R 2.C3AR C3AD 3.A4A A4A 4.P4CD  
AxP 5.P3A A4T 6.P4D P3D 7.D3C D2R 8.P5D  
C5D 9.A5C+ P3A 10.CxC PxX 11.PxP Dxp+  
12.R1D A5C+ 13.P3A AxP+ 14.PxA Dxp+ 15.  
R2A D5R+ 16.R2C AxP+ 17.CxA PxX+ 18.Dxp  
0-0-0 19.T1R D4D 20.PxP+ RxP 21.T1CD C3A  
22.A6A+ DxA 23.R1T+ R2A 24.D5T+ R1A 25.  
Dxp C2D 26.A2D Rinden. (1 - 0)

— Mobile (Alabama), 1855 —

Blancas: MEEK  
Negras: MORPHY  
GAMBITO ESCOCES

1.P4R P4R 2.C3AR C3AD 3.P4D PxP 4.A4AD  
A4A 5.C5C C3T 6.CxPA CxX 7.AxC+ RxX 8.  
D5T+ P3CR 9.DxA P3D 10.D5CD T1R 11.D3C+  
P4D 12.P3AR C4T 13.D3D PxP 14.PxP D5T+  
15.P3C TxP+ 16.R2A D2R 17.C2D T6R 18.D5C  
P3A 19.D1A A6T 20.D1D T1AR 21.C3A R1R  
y las blancas se rindieron. (0 - 1)

— New York, 1857 —

Blancas: LICHTENHEIN

Negras: MORPHY

GAMBITO ESCOCES

1.P4R P4R 2.C3AR C3AD 3.P4D PxP 4.A4AD  
C3A 5.P5R P4D 6.A5CD C5R 7.CxP A2D 8.CxC  
PxC 9.A3D A4AD 10.AxC D5T 11.D2R PxA 12.  
A3R A5CR 13.D4A AxA 14.P3CR D1D 15.PxA  
D8D+ 16.R2A D6A+ 17.R1C A6T 18.DxPAD+  
R1A 19.DxT+ R2R Rinden. (0 - 1)

— New York, 1857 —

Blancas: PAULSEN

Negras: MORPHY

APERTURA CUATRO CABALLOS

1.P4R P4R 2.C3AR C3AD 3.C3A C3A 4.A5C  
A4A 5.0-0 0-0 6.CxP T1R 7.CxC PDXC 8.A4A  
P4CD 9.A2R CxP 10.CxC TxC 11.A3A T3R 12.  
P3A D6D 13.P4CD A3C 14.P4TD PxP 15.DxP  
A2D 16.T2T TD1R 17.D6T DxA 18.PxD T3C+  
19.R1T A6T 20.T1D A7C+ 21.R1C A7xP+ 22.  
R1A A7C+ 23.R1C A6T+ 24.R1T AxP 25.D1A  
AxD 26.TxA T7R 27.T1T T3T 28.P4D A6R y  
las blancas se rindieron. (0 - 1)

— New York, 1857 —

Blancas: SCHULTEN

Negras: MORPHY

GAMBITO DE REY

1.P4R P4R 2.P4AR P4D 3.PxPD P5R 4.C3AD  
C3AR 5.P3D A5CD 6.A2D P6R 7.AxP 0-0 8.  
A2D AxC 9.PxA T1R+ 10.A2R A5C 11.P4A P3A  
12.PxP CxP 13.R1A TxA 14.CxT C5D 15.D1C  
AxC+ 16.R2A C5C+ 17.R1C C6A+ 18.PxC D5D+  
19.R2C D7A+ 20.R3T DxPA+ 21.R4T C3T  
Rinden. (0 - 1)

— New York, 1857 —

Blancas: SCHULTEN

Negras: MORPHY

GAMBITO DE REY

1.P4R P4R 2.P4AR PxP 3.A4A P4D 4.PxP A3D  
5.C3AD C3AR 6.P4D 0-0 7.CR2R P6A 8.PxP  
C4T 9.P4TR T1R 10.C4R A6C+ 11.R2D A3D  
12.R3A P4CD 13.AxP P3AD 14.CxA DxC 15.  
A4T A3T 16.T1R C2D 17.P3C C3C 18.AxP  
TD1A 19.R2D TxA 20.PxT AxC 21.TxA DxP+  
22.R1R D8C+ 23.R2D T1D+ 24.R3A D4A+ 25.  
R2C C5T+ y las blancas se rindieron.  
(0 - 1)

— New York, 1857 —

Blancas: MORPHY

Negras: SCHULTEN

GAMBITO EVANS

1.P4R P4R 2.C3AR C3AD 3.A4A A4A 4.P4CD  
AxP 5.P3A A4A 6.0-0 P3D 7.P4D PxP 8.PxP  
A3C 9.C3A A5C 10.A5CD AxC 11.PxA R1A 12.  
A3R CD2R 13.R1T P3AD 14.A4T P4D 15.T1CD

T1C 16.D3D A2A 17.T1C C3C 18.P5R D5T 19.  
A5CR D6T 20.C2R P3A 21.C4A CxC 22.AxC  
P4CR 23.D3T+ R1R 24.TxPCD TxT 25.AxP+  
R2A 26.AxP+ R3C 27.D8A D2D 28.AxT A1D  
29.PxP AxP 30.A4R+ R4T 31.A3R P3TR 32.  
T3C A2C 33.D7A+ DxD 34.T3T mate  
(1 - 0)

— New York, 1857 —

Blancas: MORPHY

Negras: SCHULTEN

RUY LOPEZ

1.P4R P4R 2.C3AR C3AD 3.A5C A4A 4.P3A  
CR2R 5.0-0 0-0 6.P4D PxP 7.PxP A3C 8.P5D  
C1C 9.P6D PxP 10.A4AR A2A 11.C3A P3TD  
12.A4A P4CD 13.A3CD A2C 14.AxP AxA 15.  
DxA P3T 16.TD1D C1A 17.D4A C3C 18.C5R  
D3A 19.DxD PxD 20.C4C R2C 21.CxPA A3A  
22.P5R P4TD 23.T3D T1T 24.CD5D C5A 25.  
AxC PxA 26.T3C+ R1A 27.C6C T2TD 28.T1D  
A4C 29.T4D T2A 30.TD4C Rinden. (1 - 0)

— New York, 1857 —

Blancas: THOMPSON

Negras: MORPHY

GAMBITO EVANS

1.P4R P4R 2.C3AR C3AD 3.A4A A4A 4.P4CD  
AxP 5.P3A A4T 6.P4D PxP 7.D3C D3A 8.0-0  
P3D 9.PxP A3C 10.P5R PxP 11.PxP D3C 12.  
A3T A3R 13.CD2D CR2R 14.AxA PxA 15.TD1R  
0-0 16.C4R TD1D 17.C4-5C TxC 18.CxT T6D  
19.D2C TxT 20.R1T A5D 21.D1A T6A 22.D2C  
T6CR 23.D1A TxP 24.D4AR C4A 25.D3A TxP+  
26.RxT AxP+ 27.TxA CxT 28.D3T C5T 29.P3A  
D7A+ 30.R1T C4A 31.A1A D7R 32.A4A C6D  
33.AxP P4R 34.R1C C5A 35.D2T D5A 36.A8C  
C7R+ 37.R2A D5D+ 38.R1R C4A6C 39.D3T  
D6A+ 40.R2A C5R+ 41.PxC DxD 42.RxC D7C+  
y las blancas se rindieron. (0 - 1)

— New York, 1857 —

Blancas: MARACHE

Negras: MORPHY

GAMBITO EVANS

1.P4R P4R 2.C3AR C3AD 3.A4A A4A 4.P4CD  
AxP 5.P3A A4T 6.P4D PxP 7.P5R P4D 8.  
PRxPa.p. DxP 9.0-0 CR2R 10.C5C 0-0 11.  
A3D A4A 12.AxA CxA 13.A3T D3C 14.AxT DxC  
15.A3T PxP 16.A1A D3C 17.A4A T1D 18.D2A  
CD5D 19.D4R C6CR 20.DxD CD7R mate  
(0 - 1)

— New York, 1857 —

(ambos jugaron a ciegas)

Blancas: PAULSEN

Negras: MORPHY

APERTURA DE LOS TRES CABALLOS

1.P4R P4R 2.C3AR C3AD 3.C3A A4A 4.A5C  
P3D 5.P4D PxP 6.CxP A2D 7.CxC PxC 8.A4T

D3A 9.0-0 C2R 10.A3R AxA 11.PxA D3T 12.  
D3D C3C 13.D1R C4R 14.D2R 0-0 15.P3TR  
R1T 16.C1D P4C 17.C2A-T1CR 18.C3D P5C  
19.CxC PxC 20.PxP AxP 21.D2A T3C 22.DxP  
A3R 23.DxP TxP+ 24.RxT D6T+ 25.R2A D7T+  
26.R3A T1A+ 27.D7A TxD mate (0 - 1)

— New York, 1857 —  
(MORPHY jugó a ciegas)  
Blancas: MORPHY  
Negras: LICHTENHEIN  
GAMBITO DE REY

1.P4R P4R 2.P4AR PxP 3.C3AR P4D 4.PxP  
A2R 5.A5C+ P3A 6.PxP PxP 7.A4A A5T+ 8.  
P3C PxP 9.0-0 PxP+ 10.R1T A3A 11.C5R  
C3TR 12.P4D AxC 13.D5T DxP 14.AxP+ CxA  
15.DxC+ R1D 16.A5C+ A3A 17.C3A A2D 18.  
TxA R2A 19.A4A+ R2C 20.T6D D4A 21.C4R  
DxP 22.TxA+ CxT 23.DxC+ R3T 24.C6D TR1D  
25.D7C+ R4T 26.A2D+ DxA 27.C4A+ R5T 28.  
P3C mate (1 - 0)

— London, 1858 —  
Blancas: BARNES  
Negras: MORPHY  
DEFENSA PHILIDOR

1.P4R P4R 2.C3AR P3D 3.P4D P4AR 4.PDxP  
PAxP 5.C5C P4D 6.P6R A4A 7.C7A D3A 8.A3R  
P5D 9.A5CK D4A 10.CxT DxA 11.A4A D3AD  
12.C7A DxP 13.T1A C3A 14.P3CR C5CD 15.  
C3T AxP 16.AxA C6D+ 17.DxC PxD 18.0-0-0  
AxC 19.A3C P7D+ 20.R1C A4A 21.C5R R1A  
22.C3D T1R 23.CxA DxT 24.C6R+ TxC y las  
blancas se rindieron. (0 - 1)

— London, 1858 —  
Blancas: BIRD  
Negras: MORPHY  
DEFENSA PHILIDOR

1.P4R P4R 2.C3AR P3D 3.P4D P4AR 4.C3A  
PAxP 5.CDxP P4D 6.C3C P5R 7.C5R C3AR 8.  
A5CR A3D 9.C5T 0-0 10.D2D D1R 11.P4CR  
CxP 12.CxC DxC 13.C5R C3A 14.A2R D6T 15.  
CxC PxC 16.A3R T1C 17.0-0-0 TxPA 18.AxT  
D6T 19.P3A DxPT 20.P4C D8T+ 21.R2A D5T+  
22.R2C AxPC 23.PxA TxP+ 24.DxT DxD+ 25.  
R2A P6R 26.AxP A4A+ 27.T3D D5A+ 28.R2D  
D7T+ 29.R1D D8C+ y las blancas se rinde-  
rion. (0 - 1)

— Paris, 1858 —  
Blancas: MORPHY  
Negras: HARRWITZ  
DEFENSA PHILIDOR

1.P4R P4R 2.C3AR P3D 3.P4D PxP 4.DxP  
C3AD 5.A5CD A2D 6.AxC AxA 7.A5C P3A 8.  
A4T C3T 9.C3A D2D 10.0-0 A2R 11.TD1D 0-0  
12.D4A+ T2A 13.C4D C5C 14.P3TR C4R 15.  
D2R P4CR 16.A3C T2C 17.C5A T3C 18.P4A

PxP 19.TxPA R1T 20.T4T A1A 21.AxC PAxA  
22.T1AR D3R 23.C5C D1C 24.T2A P3TD 25.  
CxPA T1A 26.C5D AxC 27.PxA T2A 28.P4A  
A2R 29.T5T D1R 30.P5A TxP 31.TxP+ RxT  
32.D5T+ R1C 33.CxA+ R2C 34.C5A+ R1C 35.  
CxP Rinden. (1 - 0)

— Paris, 1858 —  
Blancas: MORPHY  
Negras: ANDERSEN  
DEFENSA ESCANDINAVA

1.P4R P4D 2.PxP DxP 3.C3AD D4TD 4.P4D  
P4R 5.PxP DxP+ 6.A2R A5CD 7.C3A AxC+ 8.  
PxA DxP+ 9.A2D D4A 10.T1CD C3AD 11.0-0  
C3A 12.A4AR 0-0 13.AxP C5D 14.DxC DxA  
15.A3D A5C 16.C5C TR1D 17.D4C A1A 18.  
TR1R P4TD 19.D7R DxD 20.TxD C4D 21.AxP+  
R1T 22.TxPA C6A 23.T1R CxP 24.T4A T3T  
25.A3D Rinden. (1 - 0)

— Paris, 1858 —  
Blancas: MORPHY  
Negras: HERZOG KARL V. BRAUNSCHEWIG,  
GRAF ISOUARD  
DEFENSA PHILIDOR

Durante el open de Metz 1983 el cono-  
cido periodista yugoslavo Dimitri BJELI-  
CA mostraba películas sobre ajedrez. En-  
tre otras cosas se veía a Robert FISCHER  
comentando la siguiente partida conocida  
como la inmortal de MORPHY. FISCHER de-  
cía que MORPHY era el mejor de todos y  
que fue un jugador brillante.

1.P4R P4R 2.C3AR P3D 3.P4D A5C+ (no siem-  
pre es válido, pero es una buena regla  
que los caballos deben ser desarrollados  
antes de los alfiles) 4.PxP AxC (para no  
perder un peón tras 4... PxP? 5.DxD+ RxD  
6.CxP) 5.DxA (aquí recordé que FISCHER  
indicaba la posibilidad de 5.PxA PxP 6.  
DxD+ RxD 7.P4AR con mejor final para las  
blancas debido a su pareja de alfiles y su  
centro móvil) 5.... PxP 6.A4AD C3AR  
7.D3CD D2R (las negras no pueden defen-  
der sus dos peones atacados e intentan  
ahora cambiar damas en el caso de que  
las blancas tomen el peón de 7C) 8.C3A  
(8.DxP es lo que hubiera ocurrido en una  
partida moderna, dijo FISCHER. MORPHY  
era consciente de su tremenda superioridad  
ante sus adversarios y por eso no le  
gustaba cambiar las damas innecesaria-  
mente) 8.... P3A 9.A5C P4C? (esto permi-  
te un remate sumamente efectivo. 9....  
D2A era el mal menor) 10.CxP! PxC 11.  
AxPC+ CD2D 12.0-0-0 T1D 13.TxC! TxT 14.  
T1D D3R 15.AxT+ CxT 16.D8C+ CxD 17.T8D  
mate (1 - 0)

# UN NUEVO MANUSCRITO DE AJEDREZ DEL SIGLO XV



(por el M. I. Ricardo CALVO)

En la Biblioteca de El Escorial se encuentra un curioso manuscrito con las siglas Ms.0.II.3 que procede de la colección privada del Conde-Duque de Olivares (el poderoso ministro español del siglo XVII). Allí se encuentra en la parte final (folios 103-118v) una colección de problemas de ajedrez que todavía no ha sido mencionada por ningún historiador, y cuya importancia para la historia del ajedrez es obvia, toda vez que el manuscrito está concluido exactamente en 1500 (la fecha a.d.MD figura en la última página interrumpiendo el texto de un problema que no llegó a transcribirse).

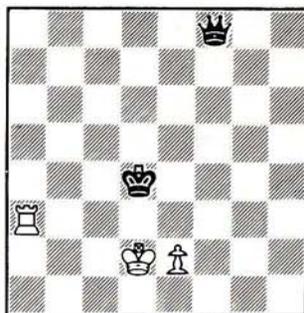
En total hay transcritos 89 problemas de ajedrez, de muy diversa naturaleza, pero predominando las posiciones del ajedrez moderno, llamado "de la dama", sobre las del antiguo ajedrez medieval. El hecho de que ambas coexistan todavía da al manuscrito una especial transcendencia, puesto que tal simbiosis existe únicamente en la "Repetición de amores y Arte de Acedrez" de Lucena, en 1497, o sea, tan sólo tres años antes de la terminación del anónimo manuscrito. Muy importante es también que el anónimo ajedrecista nos presenta posiciones finales de sus propias partidas: Allí aparecen los primeros finales de alfiles de distinto color y de dama contra torre y peón, y el análisis de los mismos nos ofrece por primera vez la posibilidad de hacernos una idea aproximada de la fuerza de los ajedrecistas españoles de finales del siglo XV.

Los diagramas están toscamente trazados a mano, y sólo a partir del problema 36 se utilizó una regla u objeto similar para que las líneas saliesen completamente rectas. Las piezas están representadas por sus iniciales, con diversas abreviaturas para las negras y las blancas. El texto está manuscrito en castellano antiguo y con una difícil caligrafía. La mayor parte está escrito por la misma persona, muy probablemente el mismo caballero erudito que escribió el tratado latino y los opúsculos anteriores que están encuadrados en el mismo manuscrito y que camuflaron la naturaleza de su contenido ajedrecístico final a los bibliógrafos. Pero hay sin ninguna duda otras manos adicionales que colaboraron ocasionalmente en la transcripción del

texto: El problema número 17 está escrito con una hermosa caligrafía procedente de otra persona. Una tercera persona transcribe los problemas 37 y 38 (folio 109v) que curiosísimamente están redactados en italiano. Los trazos de la escritura principal sugieren por sus irregularidades una mano enferma o anciana. Quizá sea lícito imaginar a un anciano caballero español, en cuyo manuscrito colaborasen ocasionales ajedrecistas que lo visitasen.

Los problemas de ajedrez antiguo son una pequeña minoría, y casi todos ellos parecen tener fuentes demostrables. Por ejemplo, el número 6 es el famoso mate de caballos que inaugura la compilación del *Civis Bononiae*, el número 8 es un conocido estudio árabe, y también de fuentes árabes procede el número 20 que aparece con los colores cambiados en el libro de Alfonso X el Sabio. Prefiero sin embargo prescindir en esta comunicación preliminar de los detalles técnicos e históricos, y comentar solamente un ejemplo de los problemas de ajedrez moderno que encierra gran interés para los ajedrecistas actuales:

En el diagrama 19 (folio 106r) aparece la siguiente importantísima posición



El texto indica que las blancas juegan y hacen tablas moviendo la torre entre d3 y f3, o rodeando con el rey el peón ante los jaques de la dama negra. Es decir, lo que en los libros de finales de hoy se adscribe a Philidor. La importancia de este final concreto es que lleva implícito, ya en una época tan temprana, el conocimiento técnico de que la

dama debe vencer contra la torre.

Importantísimo es el comentario final del anónimo ajedrecista español: "Mas guarda: Si el peón no está en barra ca si allí estuviese grandísima dificultad sería fazerlo tablas por quanto el rey no podría rodear su peón". Es decir, con el peón de torre, la posición "de Philidor" se pierde, como demostró por "primera" (??) vez J. Berger en 1922. El comentario del ajedrecista anónimo revela una destreza en la conducción de los finales técnicos del nuevo ajedrez "de la dama" que sorprende en una/era tan temprana. Aunque sólo sea con este contundente ejemplo, hay que revisar la idea estereotipada de que el nivel ajedrecístico anterior al siglo XVII era bajo y desdeñable. El prejuicio proviene a partir de Lasker, debido a una interpretación, que creo errónea, de la partida en tre Castellví y Vinyoles del manuscrito catalán "Scachs d'amor" de finales del siglo XV. Nadie tiene en cuenta que el propósito de tal partida era ilustrar alegóricamente en 64 estrofas una con-

tienda poética entre tres personajes, Marte, Venus y Mercurio. Como los tres intervienen por turno, la partida tenía que tener forzosamente 21 jugadas, que junto con el preámbulo nos da en total las 64 estrofas, cifra ajedrecística que los poetas declaran desear alcanzar. La partida fue por tanto inventada y no es correcto sacar conclusiones técnicas de un mate en 21 jugadas cuando el contenido ajedrecístico se subordina tan claramente a un propósito literario.

En conclusión, el manuscrito Ms O.II.3 de El Escorial tiene una extraordinaria importancia para la historiografía del ajedrez. Procede realizar un minucioso estudio del mismo, y aún en una etapa inicial de mi análisis, me ha parecido oportuno redactar esta comunicación provisional.

Es de justicia reseñar que el descubridor del manuscrito es el erudito bibliófilo aragonés D. Juan Lacasa, de cuya gentileza debo el conocimiento de su existencia.

---

## CALENDARIO DE TORNEOS ABIERTOS

**Benidorm.-** Del 20 al 28 de Abril se celebrará en esta turística ciudad alicantina el VIII Torneo Internacional Villa de Benidorm, por sistema suizo a 9 rondas. La organización asegura que participarán 5 Grandes Maestros, 10 Maestros Internacionales y 30 jugadores con Elo-FIDE, así como que será válido para la obtención de normas y ranking internacional. La dotación de premios asciende a 450.000 pesetas, comenzando por 125.000 para el primer clasificado.

La inscripción es de 4.000 pesetas y puede cursarse en el teléfono (965) 26.47.40 (Sr. Burdio), donde se facilitará más información a los interesados.

**Andorra.-** La tercera edición del "open" internacional de Andorra se jugará del 8 al 16 de Junio, por sistema suizo a 9 rondas. El patrocinio del torneo corre a cargo del Honorable comú d'Andorra la Vella y la dotación en premios es de 544.000 ptas. (para los 15 primeros clasificados), comenzando por 125.000, 100.000, 70.000, 50.000, 40.000, etc. La inscripción es de 2.000 ptas. y puede efectuarse en el teléfono (9738) 2.27.25 (Sr. Benet Pantebre), donde se facilitará información adicional para los interesados. La intención del equipo arbitral, encabezado por Luisma Fernández, es la de dirigir los emparejamientos de cara a la obtención de normas y ranking internacional. Se cuenta ya con la participación de varios Maestros Internacionales, como son ESLON, J.L. FERNANDEZ, IZETA y M. GÓMEZ, quienes con su presencia facilitarán tal objetivo.

**Cap d'Agde (Francia).-** Del 1 al 5 de Mayo se va a celebrar en esta ciudad del litoral mediterráneo francés un importante "open" internacional por sistema suizo a 7 rondas, cuya dotación en premios llama la atención; al menos si lo comparamos con los torneos españoles: 380.000 ptas. para el primer clasificado, 285.000 para el segundo, 190.000 para el tercero, etc. La cuota de inscripción asciende a 4.750 ptas. (la mitad para los juveniles) y hay previstas especiales condiciones de alojamiento para todos los participantes. Para más información e inscripciones, dirigirse a François Chevaldonnet \* 6, Cour du Terral - 34100 Montpellier, o al teléfono (67) 75.85.80.

**Italia.-** Del 4 al 12 de Mayo se jugará el Festival de Lacona (Isla de Elba) y del 7 al 13 de Julio el Festival de Caorle (Venecia). Los lectores interesados en estos dos torneos pueden dirigirse a la Federación Italiana de Ajedrez \* Via Piatti, 10 - 20123 Milan.

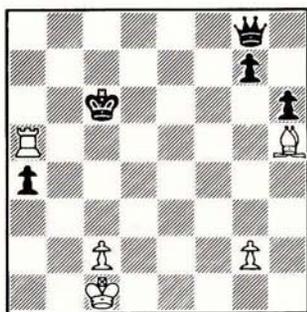
# EL RINCON DEL PROBLEMA

(Por Jose Ant. COELLO)

Entre los muchos compositores de finales que hay y ha habido, fue sin duda el maestro HENRI RINCK el más fecundo de todos, habiendo aportado al mundo del final artístico una obra de incalculable valor. Dominó todos los temas y sus obras encierran un contenido temático de belleza inusitada.

Uno de los temas preferidos de RINCK era el de la dominación o caza y, entre sus muchas obras, he seleccionado cinco que presentan una lucha de piezas menores contra dama, en los que con una perfecta coordinación de jugadas, las blancas logran cazar la dama negra y ganar la posición. He aquí estos finales que presento como homenaje modesto al gran autor francés.

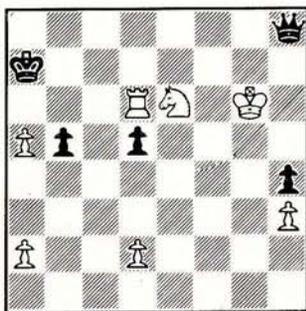
HENRI RINCK - DIAGRAMA N° 1



Blancas ganan (3110-23)

El diagrama n° 1 presenta la lucha entre T y A contra dama. Su solución es: 1.Ta8 Da2 (si 1... Dxa8 2.Af3+ y gana) 2.Txa4 Dg8 (si 2... Dxa4 3.Ae8+ y gana) 3.Ta8 Dh7 4.Ag6 Dxg6 5.Ta6+ seguido de 6.Txa6 ganando.

HENRI RINCK - DIAGRAMA N° 2

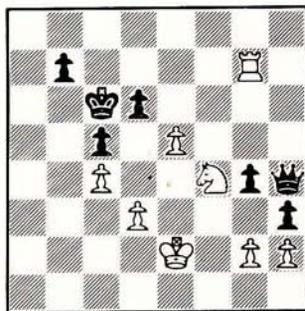


Blancas ganan (3101-43)

Los diagramas 2 y 3 son entre T y C contra dama. En el n° 2 la solución es: 1.Td7+ Ra6 2.Cc5+ Rxa5 3.Td8 Db2 (si 3... Da1 4.Cb3+) 4.Ta8+ Rb6 5.Ca4+ bxa4 6.Tb8+ ganando.

Si 3... De5 4.Ta8+ Rb4 ó Rb6 5.Cd3 ó Cd7+ ganando en ambos casos la dama.

HENRI RINCK - DIAGRAMA N° 3



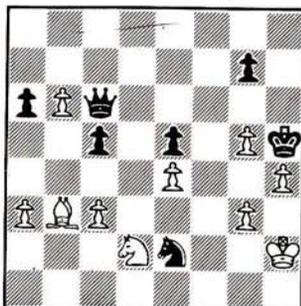
Blancas ganan (3101-55)

En el n° 3, que fue la primera obra presentada a concurso y con la que obtuvo el 1er. Premio en The Leader Melbourne en 1903, la clave es: 1.Cd5 (amenaza 2.Tc7 mate) 1... dxe5 2.g3 Dd8 3.Tg6+ Rd7 4.Tg8 Da5 (si 4... Dxg8 5.Cf6+ gana) 5.Ta8 Dxa8 6.Cb6+ ganando. Si 2... Dh8 3.Tg8 Dh7 ó Dh5 4.Tg6+ Dx1 ó Rd7 5.Ce7 ó Cf6+ gana. Dominación de la dama en 30 casillas. No pudo tener mejor comienzo su presentación en concurso.

En el n° 4, la dama negra se ve atrapada por el Alfil y caballo blancos, tras: 1.Af7+ Rg4 2.Cc4 (amenaza 3.Cxe5) Dxe4 3.Ad5 Db1 4.Af3+ Rf5 5.Ae4+ Rxe4 6.Cd2+ y gana. Dejo al lector el análisis

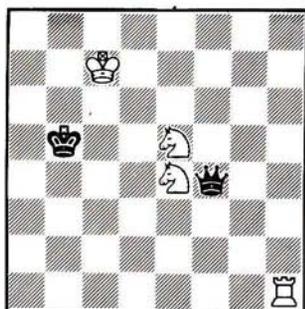
de otras variantes, que conducen inexorablemente al mismo resultado.

HENRI RINCK - DIAGRAMA N° 4



Blancas ganan (3011-74)

HENRI RINCK - DIAGRAMA N° 5

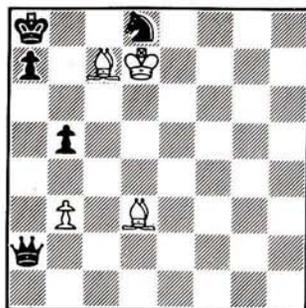


La miniatura del n° 5, carente de peones, es otro bellissimo ejemplo de lucha de piezas menores contra dama. Galardonado con el 1er. Premio La Nau, 1929, su solución es:

1.Cc3+ Rc5 (si 1... Ra5 2.Tal+ Rb4 3. Cd5+ etc.) 2.Th5!! Df1 (a cualquier otro sitio que vaya la dama, es capturada o permite un doble a la descubierta) 3.Th4 (amenaza 4.Cd7 mate) 3.... Df7+ (si 4. Cxf7 tablas) 4.Cd7+ Dxd7+ 5.Rxd7 ganando. Y si 3... Df4 4.Ca4+ seguido de 5. Txf4 ganando. Naturalmente, no vale directamente 4.Txf4?? ahogado. Maravilloso.

Para finalizar, presento dos estudios de tablas.

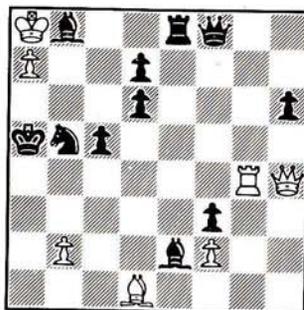
HENRI RINCK - DIAGRAMA N° 6



Tablas (3023-21)

En el n° 6, la dama, pese a su poderío, no puede, acompañada de un caballo, imponerse a la pareja de alfiles. Su solución es:  
1.Ae4+ Cb7 2.Rc8 Da6 3.Ad5! b4 4.Ac6 Dxc6 y tablas por ahogo.

HENRI RINCK - DIAGRAMA N° 7



Tablas (4473-35)

La posición del diagrama n° 7 muestra un final perdido por el blanco, si no dispusiese de la siguiente estrategia: 1.Rb7!! (amenaza 2.Ta4 mate) 1... Axd1 2.Ta4+ Axa4 3.b4+ cxb4 4.Dd8+!! Txd8 5. a8=A!! ¡SORPRESA!. El negro no dispone de jugada que de movimiento al blanco para evitar el ahogo. Realmente admirable.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

En próximos artículos seguiremos publicando finales de otros autores, que no dudamos serán del agrado de todos los aficionados.



## INFORMADOR AJEDRECISTICO Nº 38

El Informador nº 38 abarca la segunda mitad de 1984 alrededor de 120 importantes torneos celebrados en todo el mundo: la Olimpiada, grandes torneos internacionales, Tilburg, Sochi, Novi Sad, Titograd, matches por el título mundial entre KARPOV y KASPAROV, y CHIBURDANIDZE y LEVITINA, campeonatos nacionales de varios países (U.S.A., U.R.S.S., Inglaterra, Checoslovaquia).

El equipo de varios centenares de expertos ha efectuado también esta vez la selección de las mejores partidas: solo de la Olimpiada Masculina se ha efectuado una selección de 2500 partidas. Más del 90% de las partidas publicadas en el volumen 38 están comentadas por los ajedrecistas que jugaron las mismas, lo que garantiza el alto nivel de comentarios.

Además de las partidas comentadas que componen la línea del INFORMADOR AJEDRECISTICO, línea que cada vez es más marcada en cuanto que el número de torneos y partidas jugadas en el mundo es cada vez mayor, el volumen 38 trae más de 500 fragmentos: elegidos finales, combinaciones, importantes novedades en aperturas. En las alrededores de 300 páginas de este libro, la lista ELO, con unos 5000 nombres, también ha encontrado su sitio en el libro así como la información de la FIDE con los cambios en reglas del juego, listas, índices, etc.

Teniendo en cuenta su extensión, nivel de comentarios, trabajo invertido en ello, por su total calidad el INFORMADOR AJEDRECISTICO probablemente ha superado a todos los volúmenes anteriores.

ESPAÑA Y PORTUGAL .....	Pesetas 3.500,-
Extranjero (Vía Superficie) .....	\$ U.S.A. 19,--
Extranjero (Vía Aérea) .....	\$ U.S.A. 23,50

Pedidos a:

REVISTA JAQUE  
C/ Loyola nº 13 - Apartado nº 529  
20080 San Sebastián (España)

# SciSys

El mayor fabricante de ordenadores de ajedrez del mundo.

## Presenta su nueva gama de ajedrez electrónico.

### SUPERSTAR



Bate regularmente a excelentes jugadores de más de 2.100 ELO, en circunstancias de torneo. El Superstar es un sistema de 28 K bytes ampliable a 36 K con los nuevos módulos ¡nunca se queda antiguo! Gracias a sus 24 niveles de juego, verdaderamente extraordinarios, es perfecto para los jugadores de ajedrez de todas las categorías en cualquier circunstancia. con adaptador de com

P.V.P. 54.500 Pts.

### COMPANION II



Es un muy potente y rápido ordenador, con 1.400 ELO y 9 niveles de juego, posee una importante biblioteca de aperturas y piensa durante el tiempo del oponente. Puede resolver problemas de mate en 4 jugadas. con adaptador de com

P.V.P. 26.450 Pts.

### CONCORD



El elegante estilo de Concord, oculta un potente y rápido programa con 1.700 ELO y nueve niveles, con la capacidad de resolver problemas de mate en 4 jugadas. con adaptador de com

P.V.P. 40.500 Pts.

### EXPLORER



El ajedrez por ordenador portátil más potente del mundo con 1.400 ELO y 9 niveles de juego. Resuelve problemas de mate en 4 jugadas. Su función especial de memoria, le permite a usted almacenar posiciones durante un año, incluso cuando el ordenador está apagado.

P.V.P. 23.250 Pts.

SciSys cubre todas las necesidades del jugador de ajedrez, analista y problemista. Y también para el principiante.

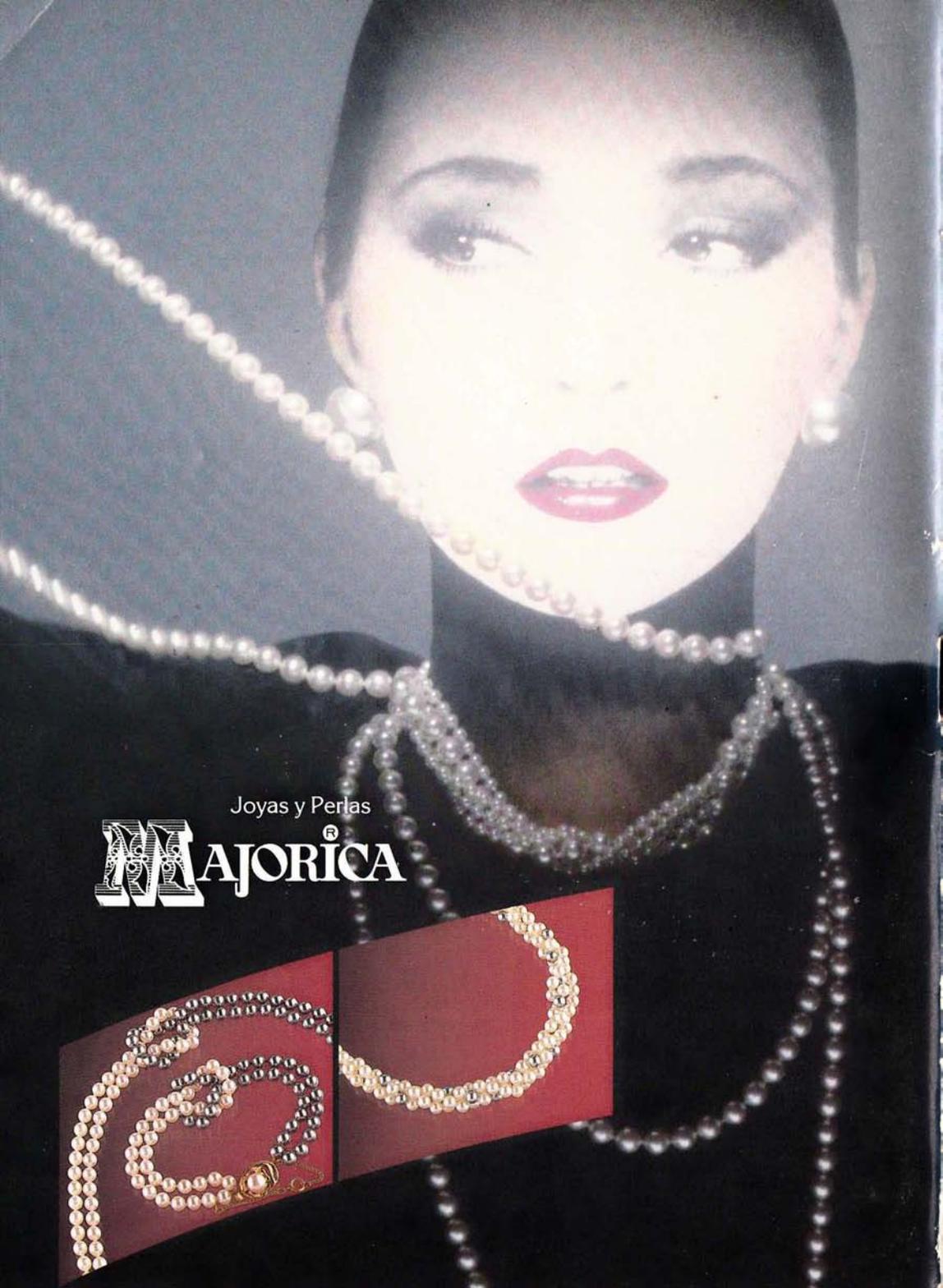
**TRAVEL MATE**, el ordenador de ajedrez portátil más avanzado y económico de SciSys ..... P.V.P. 14.500 Pts.

**MARK 10** ..... P.V.P. 20.500 Pts.

**TRIO** ..... P.V.P. 16.500 Pts.

Los más prestigiosos diseñadores y programadores del mundo, participan en su investigación.

Distribuidor para España de SciSys. UNIMPORT IBERICA, S. A. tel. 247 31 21 Madrid.



Joyas y Perlas

**MAJORICA**<sup>®</sup>