

N.º
114

JUNIO / 1981



GENS UNA SUMUS

REVISTA ESPAÑOLA DE AJEDREZ



G. M. MIGUEL TAHL (U. R. S. S.) VENCEDOR DEL
XXI TORNEO INTERNACIONAL "COSTA DEL SOL"

Pts. 150

Sumario, Editorial y Última Hora (Torneo de Moscú)	0
Presentación	1
Tres semanas de Ajedrez (Por el M. I. RICARDO CALVO)	2
XXI Torneo «Costa del Sol» (Comentarios técnicos de ANGEL MARTIN, J. DIEZ DEL CORRAL y MIGUEL TAHL)	
KORCHNOI, vencedor en Lone Pine (California)	10
CASTRO se impuso en el «open» de Benidorm (Por FELIX DEL HOYO)	13
Soluciones a Pasatiempos	16
MOROVIC (Chile) ganó en Israel (Por M. CZERNIAK)	17
IVANOVIC, nuevo campeón yugoslavo	21
Torneo femenino en Belgrado	22
El tema Argüelles (Por J. Ant. COELLO ALONSO)	23
ESLON revalidó su victoria en San Sebastián (Comentan ESLON, HOI y ANGEL MARTIN)	28
JOSE LUIS FERNANDEZ y HOI triunfan en Villajoyosa (Por FELIX DEL HOYO)	34
Informaciones varias	36
EL GAMBITO DE REY (Defensa Euwe) (Por el M. I. ESTRIN)	37
KURAJICA vence en el IV «open» de Lugano (Por el G. M. JUAN MANUEL BELLON)	45
La sede del mundial KARPOV - KORCHNOI decidida por sorteo (Por ANDRES ARMAS SUAREZ)	49
JOSE M. FRAGUELA, vencedor del II «open» de El Corte Inglés	53

EDITORIAL

Nos complace informar a nuestros lectores de que, a partir del presente mes, incorporamos al selecto grupo de colaboradores técnicos, al ex-campeón mundial y excelente teórico, G. M. MIGUEL TAHL (U.R.S.S.) y cuyos trabajos en exclusiva para «JAQUE» comenzamos hoy. Comencemos así las numerosas peticiones recibidas en ese sentido, y esperamos que este nuevo esfuerzo sea del agrado de nuestros lectores.

En el terreno editorial hemos logrado la exclusiva para España y nuestros suscriptores de la Editorial inglesa BASTFORD Ltd., por lo que en breve dispondremos de la totalidad de sus títulos en stock y todas las novedades que se produzcan, en forma continuada e inmediata.

A los participantes del I TORNEO INTERNACIONAL POSTAL REVISTA «JAQUE» les comunicamos que, como ampliación del Punto 4.º de las Normas Particulares de dicho Torneo, los JUGADORES CON NUMEROS PARES deben enviar su informe en los meses de agosto y febrero. LOS QUE TENGAN NUMEROS IMPARES, en los meses de noviembre y mayo.

En el transcurso del presente mes, confiamos tener a la venta el Libro de Oro de LINARES 81 que se encuentra ya en imprenta.

Tenemos a disposición de nuestros lectores el INFORMATOR N.º 30.

ULTIMA HORA. — En el Torneo de Moscú, justamente terminado al escribir estas líneas, ha vencido en solitario el campeón mundial ANATOLI KARPOV con 9 puntos. La categoría en el baremo ha sido de 15.^a, es decir, la máxima conocida.

Seguidamente y por este orden, KASPAROV, POLUGAIEVSKY y SMYSLOV con 7,5 puntos; GHEORGHU y PORTISCH, 7; BALASHOV y BELJAVSKY, 6,5; ANDERSON y PETROSIAN, 6; SMEJKAL, TIMMAN y TORRE, 5,5; y cerró el cuadro GELLER con 4 puntos.

En nuestra próxima entrega ofreceremos el Cuadro y una selección de partidas. A modo de primicia les ofrecemos hoy dos partidas del ganador:

Biancas: KARPOV
Negras: TIMMAN
DEFENSA TARRARCH

1. P4D, P4D; 2. C3AR, C3AD; 3. P3R, C3A; 4. C3A, P3R; 5. P4D, P4D; 6. PxD, CRxP; 7. A3D, A2R; 8. 0-0, 0-0; 9. P3TD, PxD; 10. PxD, A3A; 11. A4R, C3-2R; 12. D3D, P3TR; 13. C5R, CxC; 14. DxC, C4A; 15. A3R, C3D; 16. A3A, A2D; 17. D4C, A4CD; 18. TR1R, P4TD; 19. D3C, A3T. 20. TD1D, C4A; 21. A4R, CxA; 22. DxC, D3D; 23. A2A, TR1D; 24. D4R, TD1A; 25. D7T+, R1A; 26. P3T, P3CD; 27. A3C, A2C; 28. P5D, D2A; 29. PxD, TxT; 30. C6C+, Rinden. (1-0)

Biancas: KARPOV
Negras: SMYSLOV
DEFENSA ESJAVIA

1. C3AR, P4D; 2. P4A, P3AD; 3. P4D, C3A; 4. P3R, P3CR; 5. C3A, A2C; 6. A2R, 0-0; 7. 0-0, A5C; 8. P3CD, CD2D; 9. A2C, T1R; 10. T1A, C5R; 11. P3TR, CxC; 12. AxC, AxC; 13. AxA, PxD; 14. PxD, P4R; 15. D3C, PxD; 16. PxD, T1C; 17. TR1D, D2A; 18. D3T, A1A; 19. D2C, P4AD; 20. A5D, A2C; 21. PxD, AxA; 22. TxA, CxD; 23. T3A, T2R; 24. P4TR, T1AR; 25. D6A, C5R; 26. D4D, C4A; 27. P5T, C2D; 28. PxD, PxD; 29. T3CR, D4R; 30. TxP+, R2T; 31. T3C, C3A; 32. D4T+, Rinden. (1-0)



« JAQUE »

Editor - Director

JOSE M.ª GONZALEZ

Arbitro Internacional de la F.I.D.E.

CORRESPONDENCIA

Loyola, 13 - Apartado de Correos, 529

Teléfonos 943 = 45.43.03 y 42.64.15

SAN SEBASTIAN (España)

SECRETARIA: Marta Isabel González

CORRESPONDENCIA: María Jesús Recondo

COLABORADORES DIRECTOS

Luis Mari Fernández, Félix del Hoyo, José María Lanz Gardeta, José María Lanz Jr. y B. López Esnaola.

« JAQUE » 1981

Suscripción Anual (11 ejemplares)
ESPAÑA Y PORTUGAL: Ptas. 1.600,—

Resto del mundo:

Vía superficie \$ USA 28

VIA AEREA \$ USA 38

Depósito Legal 767 - 1970

Editora y Distribidora de Cuadernos Teóricos Argentinos - Ediciones Martínez Roca, S. A. - Editorial Bruquera - Editorial Aguilera - Ediciones Limitadas Catalán - Relojes JAQUE y B.H.B. Extra.

Batsford Limited - Chess Player - Chess British Magazine Publications of England.

Hugo Mursia Editore de Italia.

EDICIONES DE LA F.I.D.E. Sahovski Informator de Yugoslavia.

« JAQUE » LLEGA A 85 PAISES

COLABORADORES TECNICOS

Grandes maestros:

J. M. Bellón (España), F. Gheorghiu (Rumanía),

S. Gligoric (Yugoslavia), L. Kavalek (U. S. A.),

M. Najdorf (Argentina), A. Pomar (España),

T. Petrosian (U.R.S.S.), M. A. Quinteros (Argentina),

V. Smyslov (U.R.S.S.)

G. M. Miguel Tahl (U.R.S.S.)

Maestros Internacionales:

R. Calvo (España), M. Czerniak (Israel), J. Durao (Portugal),

A. Medina (España), G. Koltanowski (U.S.A.),

Manuel Rivas (España), Jan Eslon (Suecia),

J. Smetan (Argentina),

IMPRENTA: Gráficas Bas

COMPOSICION DE TEXTOS: Egia

CLICHES: Pantocrom

AÑO XI - NUMERO 114

1.º de Junio de 1981

Ejemplar suelto: 150 Ptas.

COLABORADORES

España: F. Noriega (Asturias), R. Crusí More (Barcelona), A. Villate (Bilbao), L. García (Irún), A. Ortega (Las Palmas), B. Espuna (Linares), J. Barceló (Mallorca), J. Neri Junquera (Oviedo), J. A. Fumero (Tenerife), J. Ramírez (Murcia), J. A. Coello (Vitoria) y J. Moreno (Zaragoza).

Extranjero: J. M. Gutiérrez (Alemania), J. Mugnos y O. M. Veronesse (Argentina), Ronald Cámara y S. Rovedo (Brasil), L. M. Vera (Chile), Romelio Milián (Cuba), Matos Rivera (República Dominicana), H. Danilo García (Nicaragua), Enrique Bird Picó (Puerto Rico)

COLABORACIONES ESPECIALES

Federación Española de Ajedrez y todas las Federaciones Provinciales.

Federación Internacional de Ajedrez.

DISTRIBUIDORES

Librería Historia (Alcoy), Librería Jaime Montsó (Palma de Mallorca), Enrique Catalán y Librería Francesa (Barcelona), Arturo Diéguez (Bilbao), Antonio Cadaveira, Librería Clemente y Librería Lázaro (Galicia), Enrique Lara y Librería Viader (Gerona), Editorial Aguilera (Madrid), José Ramírez (Murcia), Librería General (Zaragoza), mírez (Murcia), Librería General (Zaragoza), José Miguel Lantarón (Santander)

Extranjero: E. G. Pider, Librería Caissa, Dino Ruggieri y Antonio Francia (Argentina), C. X. Guanabara, Librería Padrao y Agencia Van-Damme (Brasil), Librería Universal (Costa Rica), Luis M. Vera (Chile), Librería Saint-Germaine (Francia), Joaquín Durao (Portugal), Sahovski Informator y B. Kazic (Yugoslavia)



Viktor Korchnoi, vencedor en Barcelona

MIGUEL TAHL, GANADOR DEL XXI "COSTA DEL SOL", EN MALAGA

Los días 18 y 19 de abril se celebró las «24 Horas del Ajedrez Catalán» y del 21 de abril al 3 de mayo el XXI Torneo Internacional «Costa del Sol». En ambas competiciones participó nuestro colaborador y amigo M. I. RICARDO CALVO, quien se encargó de su cobertura informativa. La falta de espacio nos impide añadir más partidas, FOGONAZOS y otras consideraciones sobre la organización y futuro de

este torneo, que dejamos para nuestra próxima entrega.

Queremos resaltar la incorporación al selecto grupo de colaboradores técnicos de «JAQUE», del que fue brillante campeón mundial MIGUEL TAHL, que comienza hoy sus trabajos en nuestras páginas precisamente comentando la partida que jugó en este Torneo «Costa del Sol» con el autor del reportaje que ofrecemos a continuación.

Tres semanas de ajedrez

(Por el M. I. RICARDO CALVO,
especial para «JAQUE»)



Preámbulo filosófico barato

Estoy convencido de que el que lea esto, por el hecho de ser ajedrecista, tiene, como el Fausto de Goethe, dos almas latiendo en su pecho. Una es la que le obliga a acudir a su trabajo cada día, cumplir sus obligaciones familiares, rellenar impresos para la declaración de impuestos o para el censo municipal, leer en el periódico las «barrabasadas» de los políticos y ahorrar para comprar un televisor.

El otro alma, la ajedrecista, es la que

se reclina y gimotea bajo la presión de esta maquinaria social y acaba preguntándose, como Fausto, si no habrá hecho un pacto con el diablo que le ha costado el alma. Allí está el mundo del tablero, con sus mágicos cuadritos blancos y negros, convocándonos continuamente, y al que sólo podemos responder con fragmentos y jirones deshilachados de lo que fue nuestro espíritu de ajedrecistas juveniles.

Tres semanas no son mucho, pero son algo. De modo telepático y caleidoscópico, voy a dar algunas impresiones personales.

Las 24 Horas del ajedrez catalán

El Torneo, con premios nunca vistos ni oídos que alcanzaban a los cien primeros clasificados, estaba patrocinado por la Generalitat, el Ayuntamiento de San Cugat del Vallés, y no sé quién más, pero en los carteles ponían más nombres que no

los quiero mirar.

Desde las 5 de la tarde del sábado 18 de abril, hasta las 7 de la tarde del domingo de Pascua, se trataba de jugar, con breves pausas, 24 horas seguidas de ajedrez, por el llamado Sistema Masnou. Se-

gún dicen los catalanes, las gentes del Maresme son dadas a invenciones peligrosas. En este caso concreto se trata de que un tercio de jugadores está permanentemente en una lista de espera sin jugar. El resto, mientras tanto, juega partidas de 15 minutos. El que pierde (o en caso de tablas, el que lleva las blancas) se levanta y pasa al último lugar de la lista de espera hasta que el flujo de jugadores le permita volver a jugar. De lo que se trata, por tanto, es de no levantarse, y ganar rápido, porque al final, el que más puntos tenga, gana.

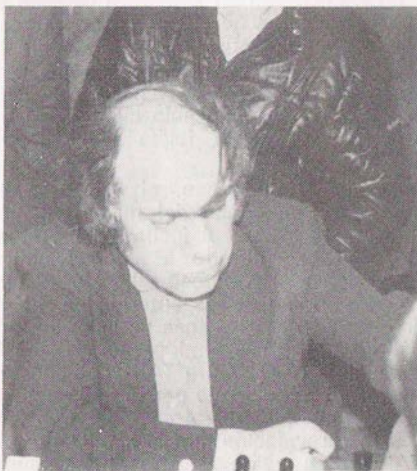
La organización de una prueba multitudinaria de este tipo no es nada fácil. La dirección técnica estaba a cargo de Salvador Ruiz. Delfín Burdío actuaba de árbitro principal, con su famosa mano izquierda para resolver los problemas. Adolfo González, enfundado en su chaleco, no sé si antibalas, era el promotor, gestor e inspirador de esta especie de rosario de la aurora ajedrecístico.

KORCHNOI, tal vez a instancias de su secretaria o de su instituto afiliado para la supervivencia, se resistía al principio a jugar las «24 horas», y recuerdo que contribuí lo mejor que pude a convencerle. Fue un éxito de la prueba la presencia permanente de esta figura que atrajo la atención día y noche del público asistente. Ganó el primer puesto, tras el «degüello» de ochenta y tantos ajedrecistas inocentes que eran conducidos por los árbitros auxiliares al fatídico rincón, como los corderos del profeta Isaías. Mis impresiones caleidoscópicas: MATEU haciendo puntos como una especie de tricotsa ajedrecística. FARRE enviándome al limbo de la espera con un gambito de dama aceptado magistral. El malvado POMES apuñalándome por una diagonal. Sueño. Cafés. Charlas con IBÁÑEZ como en nuestros buenos tiempos del Club de Alcoy, y NIEVES GARCIA con su engañosa fragilidad, resistiendo donde tantos valores se rendían. Su hijo Guillermo apareciendo por la sala de juego con un calcetín blanco y otro oscuro, como si ya quisiera jugar al ajedrez a patadas al igual que hacíamos tantos adultos. Más sueño y más café, invitado por un árbitro amabilísimo del que me restaría saber el nombre. Un radiante Nepomuceno recién salido de sus archivos de Ruy López. Ajedrecistas en sillas de ruedas o con muletas sin rendirse de cansancio. Bocadillos. Altavoces. Público en general.

Durante aquellas 24 horas, más de 400 almas ajedrecísticas se liberaron parcialmente de la presión de la maquinaria social. Creo, sinceramente, que fue un gran éxito, por más que la maquinaria social siga mirándonos como locos. Esta vez con mayor razón.

Al final, esa misma maquinaria, que quería comprar las 400 almas ajedrecísticas por un millón de pesetas, precio en verdad irrisorio para tamaño pacto, falló en algún engranaje de su mecanismo. El abanico de opiniones que ello suscita es muy variado: desde la petición de oreja a la petición de cabezas. Yo prefiero no opinar y ofrecer los sufrimientos por la conversión de los chinitos, como me decían en el colegio. No obstante, tienen toda la razón las actividades guerreras del grito de «Pacta sum servanda» o «la pela es la pela». En el fondo, qué quieren ustedes, la cosa me parece que tiene gracia. Ya me decía MORERA: «Cuidado con los vientos del Maresme».

El XXI Torneo "Costa del Sol"



G. M. MIGUEL TAHL

Después de 19 años sin participar en los Torneos de Málaga —que tanto han dado que hablar en ocasiones—, retirados ya personajes como Pereiro y Haritver del firmamento ajedrecístico andaluz, que co-

mo todo el mundo sabe tiende a ser claro, y con la barba crecida por la espera y las 24 Horas de San Cugat, aterricé en Málaga siguiendo una invitación generosa y cordial de los organizadores.



Panorámica de la sala de juego

La PEÑA EL SOMBRERO es un Club privado con más de novecientos socios, azulejos muy bonitos en las paredes, una sala de Bingo, un bar restaurante atendido entre otros, por dos elementos muy eficientes llamados Manolo y Aranda, un presidente en el cielo y otro en la tierra, (éste último como es natural cambiante) y un escudo con un sombrero ladeado encima y un lema que dice: To er mundo e güeno. El lema me parece sostenible habida cuenta de que ninguno de los anteriores organizadores pertenecía a la Peña, que como vemos no sólo cuenta con medios propios, sino hasta con filosofía propia.

Director del Torneo, el Excmo. señor Román Torán, conde del mismo nombre, y árbitro principal el ínclito M. I. Antonio Medina, que permite a algunos amigos instarle por el amistoso alias de «Fabio».

Con permiso de las autoridades, 12 ajedrecistas 12, de las más variadas ganaderías. El miura más temido, que no cumplió como se esperaba era TAHL. Algunos extranjeros, como se ve por la tabla adjunta, dieron poco juego y otros resultaron mansos. La revelación fue JOSE LUIS FERNANDEZ, a quien en una fiesta taurina celebrada el día de descanso apodarían «El Cartujano» y que derrochó valentía y aguante, en especial en los aplazamientos con TAHL.

El cronista, desecho de tiente, negro beriendo y embistiendo sin mirar, fue recibido con palmas, ovacionado en algunos lances y devuelto a los corrales de la

segunda mitad de la tabla tras algunos rejonos de castigo. JESUS DIEZ DEL CORRAL cumplió bien pero tuvo una grave cogida en un final que debía ganar y perdió con el susodicho astado —el astado soy yo. Luis XIV— y a pesar de su esfuerzo por reponerse no pudo evitar ulteriores revolcones. ANGEL MARTIN com-



M. N. ANGEL MARTIN

partió posiciones con el portento de Triana, quien por cierto escuchó muchos avisos. Cerró el cartel, con muchos pitos y decepción del respetable, un gran torero a quien no sé si llamar Manuelito o Manuelete, pero que quizá me permita el sobrenombre de Niño del E.L.O... Ele.

Bromas aparte, el ambiente del torneo fue muy cordial. Hubo algunas partidas buenas que comentan sus protagonistas. El día de descanso nos dio una fiesta muy simpática Cervezas San Miguel, de fama mundial, por la que expreso públicamente mi agradecimiento. Resultó también una agradable sorpresa comprobar que el Delegado de Cultura es un ajedrecista atento e ilustrado y además exento de afanes protagonistas.

Pude hacer alguna excursión, ver pueblos de Málaga, y escapé sin mirar atrás de Alora, la bien cercada, en donde un ajedrecista entusiasta llamado Botello, me invitó a una partidita, me hizo un gambito de rey y me ganó dos piezas. Aviso para navegantes...

Y en fin, para terminar todos mis per-

sonalismos, diré al lector que se pasa muy bien durante tres semanas de ajedrez. Perdón por el rollo y el desenfado que espero no moleste a nadie salvo al

director de JAQUE que tiende a ser demasiado estirado v formalista.

Veamos ahora al Cuadro de Clasificación y algunas partidas del Torneo:

COSTA DEL SOL 1981 — Cat. 9.ª

N.º	NOMBRE	ELO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Tot.	Son.
1.	TAHL (U.R.S.S.)	2.555	—	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	7	
2.	MAROVIC (Yugoslavia)	2.445	1/2	—	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1/2	6 1/2	35
3.	IVKOV (Yugoslavia)	2.540	1/2	1/2	—	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	6 1/2	33,25
4.	CSOM (Hungría)	2.500	1/2	1/2	1/2	—	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	6 1/2	33,25
5.	CIOCALTEA (Rumania)	2.445	1/2	0	1/2	1/2	—	1	1	0	1/2	1	1	0	6	
6.	VERA (Cuba)	2.455	1/2	1/2	1/2	1	0	—	1/2	1/2	0	1/2	1	1	5 1/2	29,50
7.	CALVO (España)	2.410	0	1	1/2	1/2	0	1/2	—	1	0	1	1/2	1/2	5 1/2	29,25
8.	DIEZ DEL CORRAL (España)	2.480	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	0	—	1	0	1/2	1	5 1/2	29
9.	FERNANDEZ (España)	2.415	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	0	—	1/2	1/2	1	5 1/2	28,25
10.	RIVAS (España)	2.460	1/2	1/2	0	1/2	0	1	0	1	1/2	—	0	1/2	4 1/2	25
11.	MARTIN (España)	2.365	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	—	1	4 1/2	18,75
12.	BELLON (España)	2.415	0	1/2	0	0	1	0	1/2	0	0	1/2	0	—	2 1/2	



VERA (CUBA) Y CSOM (HUNGRIA)
El presidente de la Peña el Sombrero, D. Santiago Muñoz, sigue atento la partida

Blancas: VERA
Negras: RIVAS
GAMBITO DE DAMA

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AD, P4D; 4. PxP, PxP; 5. A5C, P3A; 6. D2A, A2R; 7. P3R, 0-0; 8. A3D, CD2D; 9. C3A, T1R; 10. 0-0, C1A; 11. AxG, AxA; 12. P4CD, A5C; 13. C2D, P3TD; 14. P4TD, A2R; 15. P5C, P4TD; 16. C3C, A3D; 17. TR1A, T3R; 18. P3T, A4T; 19. C5A, AxC; 20. PxA, P5D; 21. PRxP, DxP; 22. C2R, D4R; 23. C3C, A3C; 24. T3T, T1D; 25. AxA, PTxA; 26. C1A, T5D; 27. T3D, T5CD; 28. C3R, PxP; 29. PxP, TxP; 30. T8D, T1R; 31. C4A, TxP; 32. CxD, TxD; 33. TxT7, TxT; 34. T7A, P3A; 35. C4A, T8D+; 36. R2T, T8AD; Rinden. (0-1)

Blancas: CIOCALTEA
Negras: MAROVIC
DEFENSA CARO-KANN

1. P4R, P3AD; 2. P3D, P4D; 3. C2D, D2A; 4. P3CR, C3A; 5. CR3A, PxP; 6. PxP, P4R; 7. A2C, A5C; 8. P3TR, AxC; 9. DxA, CD2D; 10. C4A, P4CD; 11. C3R, P3C; 12. C4C, C1CR; 13. P4TD, P4TR; 14. C3R, P5C; 15. P5T, CR3A; 16. C4A, A2R; 17. A5C, R1A; 18. 0-0, R2C; 19. D2R, A4A; 20. TD1D, P5T; 21. R1T, T4T; 22. PxP, T1-1T; 23. D3D, TxP; 24. AxT, TxA; 25. D3CR, T5A; 26. D3D, D1C; 27. D2R, C1A; 28. C3R, C3R; 29. D4A, D1TR; 30. P3AD, PxP; 31. PxP, CxP; 32. T7D, C5-4C; 33. D3D, CxP; 34. C5A+, TxC; 35. AxC, T4T; Rinden. (0-1)

Blancas: Angel MARTIN
Negras: Manuel RIVAS
DEFENSA ALEKHINE

(Comentarios de Angel MARTIN)

1. P4R, C3AR
2. P5R, C4D
3. P4D, P3D
4. P4AD, C3C
5. P4A, ...

La Defensa Alekhine no es un arma favorita de RIVAS, por lo que pensé que esta variante sería una buena elección.

5. ..., PxP
6. PAXP, C3A
Una variante complicada es aquí 6. ..., P4AD; 7. P5D, P3R; 8. C3AD, PxP; 9. PxP, P5A; 10. C3A, A5CR que LJUBOJEVIC ha jugado en varias ocasiones.

7. A3R, ...

No es buena 7. C3AR por 7., A5C con ataque sobre el centro blanco.

7., **A4A** 8. **C3AD**, ...

8. C3AR es menos precisa a causa de 8., C5C; 9. C3T, P3R seguido de P4AD.

8., **P3R** 9. **C3A, A2R**

Hubo un tiempo en que 9., A5CD fue muy popular, pero tanto 10. A3D como 10. D3C dan ventaja al blanco.

10. **P5D!**?, ...

La continuación más activa. La alternativa era 10. A2R, P3A; 11. PXP, AxP; 12. 0-0, 0-0 que no ofrece muchos problemas al negro.

10., **PxP**

Una línea interesante, y que sin embargo no ha conseguido el reconocimiento de la práctica, es 10., C5C, 11. T1A, PxP; 12. P3TD, P4A!?, 13. PxC, P5D con juego complicado.

11. **PxP, C5C** 12. **C4D, A2D**

Lo mejor; si 12., A3C; 13. A5C+, R1A; 14. 0-0 da ventaja al blanco.

13. **P6R!**?, ...

La línea más aguda pero, sin embargo, tal vez no sea la más fuerte. Muy interesantes son las ideas 13. D3A de LJUBOJEVIC ó 13. D3C.

13., **PxP**

14. **PxP, A3AD** 15. **D4C**, ...

Una celada curiosa es 15. D5T+, P3C; 16. A2R, y si 16., PxD?; 17. AxP+, R1A; 18. A6T+, R1C; 19. A7A++, pero 16., C5-4D parece dar al negro preferencia.

15., **A5T+**

Si 15., C5-4D; 16. A6T! con fuerte ataque, mientras que a 15., 0-0; 16. 0-0-0, con la amenaza 17. C5A.

16. **P3C**, ...

Evidentemente forzada.

16., **A3A?**

Un error. 16., AxT parece peligrosa pero se puede jugar, por ejemplo: 17. 0-0-0, 0-0; 18. PxA, D3A; 19. A2R, P4A!; 20. A5CR, D4R; 21. P7R, PxC; 22. PxT=D+, TxD; 23. DxPD, DxD con un final ligeramente favorable al blanco, pero que debe ser tablas.

17. **0-0-0**, ...

17. C5A permite la respuesta C7A+.

17., **AxT**

No hay una buena defensa contra C5A o CxA.

18. **C5A, DxT+**

Las negras están mal, pero ésta es la mejor defensa. Si 18., C5-4D; 19. CxP+,

AxC; 20. D5T+, R2R; 21. A5A+, RxP; 22. A3T+ ganando.

19. **DxD, A3A**

Si 19., T1D; 20. CxP+, AxC (20., R1A; 21. D5T); 21. D5T+, R2R; 22. A5A+ ganando, o bien 19., 0-0; 20. P7R, T2A (20., TR1R; 21. AxC, seguido de D3C); 21. AxC seguido de A4A.

20. **CxP+**, **AxC**

De nuevo si 20., R1A; 21. D5T.

21. **D5T+**, **R1D** 23. **DxA, T1R**

22. **D5C+**, **R1A** 24. **A4AR**, ...

La ventaja de las blancas es decisiva; el resto no ofrece grandes problemas.

24., **C5-4D**

25. **CxC, CxC** 26. **A2C, CxA**

Si 26., T2R; 27. D8C+, T1R; 28. DxP, T2R; 29. D8C+, T1R; 30. D7A, T2R; 31. AxC, TxD; 32. PxT, R2D; 33. AxA+, PxA; 34. A6T ganando.

27. **PxC, P4TD**

27., TxP; 28. A3T.

28. **R1C, R1C**

29. **AxA, PxA** 33. **P7A, T1AR**

30. **P5A, R2C** 34. **D7C, T1-1D**

31. **D5R, TD1D** 35. **P4TD, T8D+**

32. **P6A, T4D** 36. **R2T, T1-5D**

Y el negro abandonó.

(1-0)

Blancas: DIEZ DEL CORRAL

Negras: CIOCALTEA

DEFENSA INDIA DE REY

1. **P4D, P3CR**

2. **P4AD, A2C**

3. **C3AD, P3D**

4. **P4R, C2D**

5. **A2R, P4R**

6. **P5D, P4TR**

7. **C3A, A3T**

8. **AxA, CxA**

9. **P4TR, P3AR**

10. **P4CD, C2A**

11. **C2D, P4AD**

12. **P3T, R1A**

13. **C1A, D3C**

14. **P5C, D4T**

15. **T1A?!**, ...

Poco hay que comentar de las jugadas anteriores. Se trata de una India de Rey «sui generis» y muy cerrada, en la que las negras se han desprendido, con un buen criterio estratégico, de su alfil de rey. Como compensación, las blancas tienen posibilidades de ruptura en 4CR, mientras que, por la debilidad del PTR negro, difícilmente logrará este bando realizar el avance normal P4AR. En todo caso, la entrega última del peón es un poco quemar las naves con idea de resarcirme de

una derrota increíble que había sufrido el día anterior con mi buen amigo Ricardo CALVO, al que por lo visto sólo conseguiré ganarle cuando tenga la dama de ventaja; con él no me basta tener las partidas ganadas y, lo que es peor, incluso acabo perdiendo, desaprovechando continuas posibilidades de tablas. Pero, volviendo a la partida actual, he de indicar que el plan blanco consiste en ganar tiempos para atacar el flanco de rey, ocupando con las torres la tercera fila.

15. ..., DXP

16. T3T, D4T 17. T3C, T1CR

Si mi contrario hubiera estado más consciente del peligro, hubiera jugado ahora 17. ..., T3T!

18. T1T, D1D 19. C3R, ...

Es precipitado el sacrificio que iba buscando: 19. AxP?, PxA; 20. DXP (ó 20. TxT+, RxT; 21. DXP, D1A), TxT; 21. CxT, C3C.

19. ..., P4T?!

Mejor 19. ..., C3C. La idea de cerrar el flanco de dama sólo beneficia el ataque blanco.

20. T3TD!, P3C?

Probablemente el error decisivo. Había que intentar 20. ..., C3C, aunque ahora ya el blanco queda bien con 21. D1T.

21. C4T, ...

La tercera fila queda expedita y el caballo en la banda obliga a que alguna pieza negra defienda su PCD.

21. ..., C1C

En otro caso no se podría eliminar el caballo blanco que va a instalarse en 5AR.

22. AxP!!, PxA

23. TxT+, RxT 24. DXP, T2T

Si 24. ..., C1T, la respuesta es 25. C4C!

25. C5A, AxC 26. T3C!, ...

Una importante jugada intermedia. Era débil 26. DxA? a causa de 26. ..., C1T!

26. ..., R1A

O bien 26. ..., C4C; 27. PxC, A2T (27. ..., T2CR; 28. PxA, TxP; 29. TxT+, PxT; 30. D6C+, etc., y en el caso de 28. ..., PxP; 29. D6T!); 28. PxP+, R1A (28. ..., R1T; 29. P7A!); 29. D6T+, R1R; 30. T7C.

27. DxA, C2D

En el caso de 27. ..., C3T; 28. D6C, y si 27. ..., C1T, entonces 28. D4C!

28. P5T, ...

Son pocas las piezas blancas que atacan, pero el negro carece de espacio y el avance de este peón decide el juego.

28. ..., R2R

28. ..., D2R; 29. P6T!, CxP; 30. D6C.

29. T7C, C1A 30. P6T, T2C

Si 30. ..., D2D, vence 31. D5T. La del

texto intenta defender el PCD con vistas a un posible final, pero hay un detalle táctico para rematar la partida.

31. P7T, CxP 32. TxC+!

Y el negro abandonó.

(1-0)

Los comentarios son de DIEZ DEL CORRAL, pero me ha encargado que no mención su nombre, cosa que hago con mucho gusto.

Ricardo CALVO



Negras: R. CALVO

Blancas: M. TAHL

DEFENSA SICILIANA

(Comentarios del ex campeón mundial, Gran Maestro M. TAHL)

Conozco al maestro español hace ya bastante tiempo. Recuerdo cómo, en el año 1966, en la Olimpiada de La Habana, CALVO infligió una severa derrota (la partida duró menos de 20 jugadas) a Viktor KORCHNOI, que en aquella ocasión jugaba en el equipo de la U.R.S.S. El arma principal de CALVO es la táctica y el español la emplea con frecuencia y éxito. Por ello, al dirigirme a la ronda, tenía intención de jugar con tranquilidad. Qué salio de todo ello, que lo juzgue el lector.

1. P4R, ...

En esta ocasión yo no tenía nada en contra de la defensa siciliana.

1. ..., P4AD

2. C3AR, P3D

3. P4D, PxP

4. CxP, C3AR

5. C3AD, C3A

6. A5CR, P3R

7. D2D, P3TD

En la Olimpiada de 1966 (en la final), R. CALVO jugó contra mí 7. ..., A2R; 8. 0-0-0, 0-0; 9. P4A, P3TR; 10. A4T, P4R; 11. C5A, AxC; 12. PxA, D4T. Después de una larga lucha conseguí vencer en el final. Ahora cambia el disco.

8. 0-0-0, P3T

9. A3R, ...

La teoría considera tres posibilidades de recular para el alfil. La más aguda 9. A4T se relaciona con un sacrificio de peón 9. ..., CxP; 10. D4A, C4C; 11. CxC, PxC; 12. C4TD, que no me parece muy correcto. La más tranquila 9. A4AR con, aproximadamente, la siguiente variante 9. ..., A2D; 10. CxC, AxC; 11. P3A, P4D; 12. D1R, A2R (A5C) conduce a una mí-

nima superioridad de las blancas. Yo opté por algo intermedio...

9., A2D

Este sistema se ha dado un par de veces en mis partidas con CSOM, gran partidario del sistema. Jugué entonces con negras. Otra posibilidad es 9., CxC; 10. AxC, P4CD. A mi modo de ver es interesante la fase de apertura de la partida **M. TAHL - I. RADULOV** (Olimpiada de La Valetta, 1980); 11. P4A, P5C (A2C!?!); 12. AxC, DxA; 13. C2R, T1C; 14. C4D, T3C; 15. A4A, P3C; 16. A3C, A2D?! (es más fuerte 16., A2C sin temor a perder el enroque); 17. C3A, P4TD; 18. C5R! con gran superioridad.

10. P3A, ...

Una alternativa a esta jugada es 10. P4A con intención de jugar en el centro (P5R). La jugada de la partida es más directa. Las blancas planean claramente un asalto de peones del flanco de rey.

10., P4CD 11. P4CR, D4T

Merecía atención también 11., C4R con la idea de jugar P5C y P4D.

12. CxC, ...

Como réplica a 12. R1C, no me gustaba 12., C4R.

12., AxC

13. R1C, A2R 14. P4TR, T1AD

Las negras se disponen a dejar el rey en el centro y amontonan las amenazas por la vertical de alfil-dama. Ahora se amenaza 15., P5C; 16. C2R, CxP!?!; 17. PxC, AxP con unas complicaciones incalculables. Las blancas cubren su casilla 2AD y, a la vez, preparan la coordinación de las torres (P5CR).

15. A3D, P5C

Esto resulta característico en la obra de **CALVO**. Una jugada profiláctica como 15., C2D no resulta de su agrado. Objetivamente, pienso que el retroceso del caballo, ahora o una jugada antes, resultaba más fuerte.

16. C2R, P4D!?

Una consecuencia lógica de la jugada anterior. En vista de que 17. P5C favorece poco a las blancas, se cierra el centro.

17. P5R, C2D 18. A4D, ...

El sacrificio de calidad me parecía insuficiente: 18. P4AR, P5D; 19. CxP, AxT; 20. TxA. Aquí se da una posición del estilo de la defensa francesa. La casilla 4D deberá reportar dividendos a las blancas en el futuro; sin embargo, no se puede menospreciar el contrajuego en el flanco de dama.

18., C4A

Si 18., C3C; 19. P3C! eliminando todas las amenazas.

19. P4AR!?, ...

Hay que hacer constar que **CALVO** jugó toda la partida suficientemente rápido (quizás en demasía), y este ritmo se apoderó de mí. Quise forzar los acontecimientos y, menospreciando la casilla 4R, las blancas quieren abrir el acceso al monarca enemigo. En este momento yo esperaba 19., R2D; 20. P5A, TR1D con juego agudo por ambas partes. **CALVO** vierte aceite al fuego:

19., P4T!?

Está claro que después de 20. P5C, P3C, la posición no puede agradar a las blancas. Por ello, es necesario seguir con el plan sin hacer caso de los peones. Probablemente lo más tranquilo hubiera sido 20. AxC, AxA; 21. P5A. Entonces, en caso de 21., PTxP; 22. PxpP, PxpP; 23. C4A, R2D; 24. D2R y la iniciativa de las blancas se desarrolla sin obstáculos. Es más fuerte 21., R2D ganando tiempo para la defensa, pero también en este caso, las blancas aumentan tranquilamente la presión con su retaguardia asegurada (el nudo de 2AD está bien defendido). La jugada que yo efectué,

20. P5A!?, ...

pudo conducir a grandes complicaciones.

20., CxA!

En caso de 20., PTxP las blancas hubieran optado por las variantes que hemos mencionado con anterioridad: 21. AxC.

21. PxC, ...

El sacrificio de pieza 21. PxAxP, C4A; 22. Pxp+, Rxp no es correcto y si 21. DxC las negras eliminan el desagradable caballo por 21., A4CD.

21., PTxP 23. C4A, T3T

22. PxpP, PxpP 24. TD1C, ...

Yo elegí entre esta jugada y la continuación 24. D2R. Al decidir que contra un ajedrecista atacante no se le puede permitir jugar P6CD, las blancas mantienen la contraposición de las damas. No estoy convencido de que 24. D2R fuera más débil.

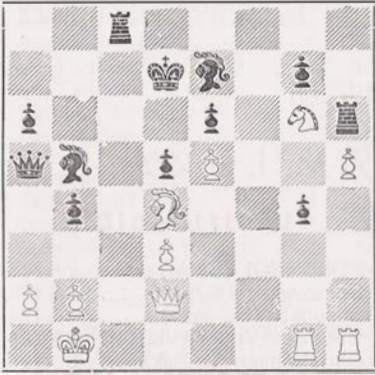
24., R2D 25. P5T, ...

Probablemente no es beneficioso para las blancas 24. TxP, P4C.

25., A4CD! 26. C6C!, ...

Las blancas eluden una diabólica celda: 26. TxP?, P4C; 27. C6C, TxP!; 28. TxT, P6C!! y gana el negro.

CALVO

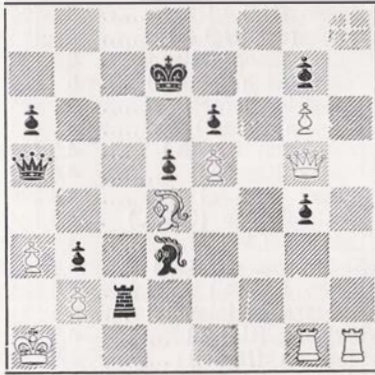


TAHL

26. ..., A4A

CALVO pasó por alto la jugada N.º 28 de las blancas. Yo consideré esencialmente 26. ..., A4C! El sacrificio del alfil no se puede aceptar: 27. DxA, AxP+; 28. R1T, TxC; 29. PxT, P6CD; 30. P3T, T7A!! con una admirable posición que merece un diagrama aparte.

CALVO



TAHL

**YA ESTA A LA VENTA EL
INFORMATOR NUMERO 30**

Acaba de aparecer el INFORMATOR N.º 30, cuyo contenido es el resultante de las actividades del último semestre de 1980, en todo el mundo ajedrecístico.

Esta famosa publicación yugoslava es distribuida en exclusiva para España y los suscriptores de la revista «JAQUE».

Pedidos a: Revista «JAQUE»

C/ Loyola, 13 - San Sebastián (España)
Pesetas 1475,— \$ USA 18,50

No hay defensa contra 31. ..., DxP+.

En respuesta a 26. ..., A4C pensaba continuar 27. A3R con gran superioridad; por ejemplo 27. ..., AxA; 28. DxA, P6CD; 29. PxP, D5C; 30. T1AD! Lo más fuerte era lo indicado por CALVO después de la partida, 26. ..., A1D con idea de P6CD. Yo pensaba contestar 27. P3C, pero después de 27. ..., T6A! las negras conseguían a cambio de la calidad cierta superioridad, aunque posiblemente insuficiente. En cualquier caso, quedaba una larga lucha, mientras que ahora la partida se decide rápidamente.

27. AxA, TxA 28. C4A!!, ...

¡Un jarro de agua fría! Todas las amenazas tácticas, derivadas del avance del peón caballo dama, se esfuman definitivamente (se amenazaba 28. ..., P6CD). El ataque por la vertical «caballo-rey» asegura el éxito de las blancas.

28. ..., P5D

No se dispone de nada más.

29. TxP, TxPR

30. TxP+, R3D 31. D2AR, ...

Al dejar las funciones de «libero», la dama se incorpora decisivamente al ataque.

31. ..., T6R

En caso de 31. ..., P6C, las blancas optarían entre 32. PxP ó 32. DxP+, T4D; 33. CxT, DxP+; 34. R1A.

32. D4T, P6C 34. D5A+, RxC

33. D7R+, R4R 35. D5C+, ...

Más exacto es 35. D8A+ con mate a la siguiente, aunque también es suficiente la variante 35. ..., R6A; 36. D4C+, R7A; 37. D2C++.

Las negras abandonan.

(1 - 0)



Korchnoi venció en Lone Pine (California)

Participaron 27 G. M., 17 M. I. y 4 M. F.

El pasado mes de abril se celebró el XI TORNEO INTERNACIONAL «OPEN» DE LONE PINE (CALIFORNIA), con la participación de 61 jugadores entre los que había nada menos que 27 grandes maestros, 17 maestros internacionales, 4 maestros de la F.I.D.E. y 13 jugadores sin titulación pero de importante fuerza, como lo demuestra el puesto 19.º logrado por el norteamericano KOGAN.

Increíble torneo que pensábamos el año pasado era difícil de superar dentro de la «familia open», porque la nómina era de 23 G.M. y 10 M.I. con un total de 43 participantes. Queda demostrado que todo es posible en Lone Pine, después de la superación actual. Sólo nos resta pensar: ¿Qué pasará en 1982?

Venció sin grandes preocupaciones el actual sub-campeón mundial VIKTOR KORCHNOI, tras vencer en 5 partidas y hacer 4 tablas sin conocer la derrota. Siete puntos de nueve posibles.

Curiosa la circunstancia de quedar en segundo lugar el joven YASSER SEIRAWAN, analista y ayudante de KORCHNOI en su próximo match con KARPOV. Fue acompañado en puntos por el holandés GENADI SOSONKO y nuestro colaborador y amigo SVETOSAR GLIGORIC.

Buena actuación del norteamericano CHRISTIANSEN en 5.º lugar, que sigue en su línea ascendente y donde sus paisanos ven en él al sucesor del legendario FISCHER. También se codeó con los ases su compatriota HENLEY y con la misma puntuación el argentino CAMPORA confirma sus extraordinarias posibilidades.

La fuerza de este extraordinario torneo la tenemos simplemente en las clasificaciones de ROMANISHIN (13.º), LARSEN (16.º), IVKOV (39.º) o DZINDZICHASHVILI (55.º), este último vencedor de la pasada edición. Para su mejor comprensión ofrecemos seguidamente la clasificación completa:

CLASIFICACION

1.º	KORCHNOI (Suiza)	7	(25,17)
2.º	Seirawan (U.S.A.)	6,5	(25,10)
3.º	Sosonko (Holanda)	6,5	(24,86)
4.º	Gligoric (Yugoslavia) ...	6,5	(24,55)
5.º	Christiansen (U.S.A.) ...	6	(25,19)
6.º	Tarjan (U.S.A.)	6	(24,89)
7.º	Henley (U.S.A.)	6	(24,75)
8.º	Yusupov (U.R.S.S.)	6	(24,52)
9.º	Ivanovic (Yugoslavia) ...	6	(24,43)
10.º	Pflegler (Alemania)	6	(24,34)
11.º	Campora (Argentina) ...	6	(24,27)
12.º	Alburt (U.S.A.)	6	(24,03)
13.º	Romanishin (U.R.S.S.) ...	5,5	(25,00)
14.º	Wilder (U.S.A.)	5,5	(24,58)
15.º	Shirazi (Irán)	5	(25,29)
16.º	Larsen (Dinamarca)	5	(25,20)
17.º	Kudrin (U.S.A.)	5	(24,97)
18.º	Ree (Holanda)	5	(24,75)
19.º	Kogan (U.S.A.)	5	(24,67)
20.º	Lombardy (U.S.A.)	5	(24,47)
21.º	Sigurjonsson (Islandia) .	5	(24,38)
22.º	Shamkovich (U.S.A.)	5	(24,27)
23.º	Grünfeld (Israel)	5	(24,20)
24.º	Gutman (Israel)	5	(24,03)
25.º	Donaldson (U.S.A.)	4,5	(24,99)
26.º	Ivanov (Canadá)	4,5	(24,92)
27.º	Burger (U.S.A.)	4,5	(24,74)
28.º	McCambridge (U.S.A.) .	4,5	(24,73)
29.º	Lein (U.S.A.)	4,5	(24,71)
30.º	Fedorowicz (U.S.A.)	4,5	(24,71)
31.º	Benko (U.S.A.)	4,5	(24,63)
32.º	Hjartarson (Islandia)	4,5	(24,58)
33.º	Biyiasas (U.S.A.)	4,5	(24,45)
34.º	Liberzon (Israel)	4,5	(24,44)
35.º	Bisguier (U.S.A.)	4,5	(24,41)
36.º	Soltis (U.S.A.)	4,5	(24,39)
37.º	Zaltsman (U.S.A.)	4,5	(24,32)
38.º	Arnason (Islandia)	4,5	(23,97)
39.º	Ivkov (Yugoslavia)	4,5	(23,88)
40.º	Brooks (U.S.A.)	4	(24,67)
41.º	Grefe (U.S.A.)	4	(24,54)
42.º	Dahlberg (U.S.A.)	4	(24,53)
43.º	Jay Whitehead (U.S.A.) .	4	(24,53)
44.º	Benjamin (U.S.A.)	4	(24,28)
45.º	Reshevsky (U.S.A.)	4	(24,16)
46.º	Youngworth (U.S.A.) ...	4	(24,09)
47.º	Kuligowski (Polonia)	4	(23,93)

48.º	Frias (U.S.A.)	3,5	(24,63)
49.º	Hebert (Canadá)	3,5	(24,58)
50.º	Root (U.S.A.)	3,5	(24,50)
51.º	Bradford (U.S.A.)	3,5	(24,45)
52.º	John Watson (U.S.A.)	3,5	(24,39)
53.º	De Firmian (U.S.A.)	3,5	(24,37)
54.º	Davies (Inglaterra)	3,5	(24,27)
55.º	Dzindzichashvili (U.S.A.)	3,5	(23,80)
56.º	Peters (U.S.A.)	3,5	(23,68)
57.º	Gurevich (U.S.A.)	3	(24,16)
58.º	Strauss (U.S.A.)	3	(23,98)
59.º	Wells (Inglaterra)	2,5	(23,77)
60.º	Sulman (U.S.A.)	2	(23,84)
61.º	Thinnsen (U.S.A.)	1	(23,86)

Veamos ahora algunas interesantes partidas de la competición.

Blancas: KORCHNOI

Negras: YUSUPOV DEFENSA ESLOVA

1. P4D, P4D; 2. P4AD, P3AD; 3. C3AR, C3A; 4. P3R, A5C; 5. P3TR, AxC; 6. DxA, P3R; 7. A3D, CD2D; 8. C3A, P3CR; 9. 0-0, A2C; 10. T1D, 0-0; 11. D2R, D2A; 12. A2D, TD1D; 13. T(1T)1A, D1C; 14. A1R, TR1R; 15. D2A, T1AD; 16. P4CD, P4R; 17. PxPR, CxP; 18. PxP, CxP; 19. A2R, CxPC; 20. D3C, C4D; 21. CxP, PxC; 22. DxPD, TxT; 23. TxT, T1AD; 24. T1D, C3A; 25. A4A, D2A; 26. D4R, C4R; 27. A3C, P4CD; 28. D4D, P3TD; 29. P4TD, A3A; 30. D4R, C5A; 31. PxP, PxC; 32. T5D, T1T; 33. R1A, T8T; 34. R2R, R2C; 35. A4C, C3C; 36. T6D, T8AD; 37. TxA, RxT; 38. D4D+, R4C; 39. A7R+, DxA; 40. D4A+, Rinden. (1-0)

Blancas: KORCHNOI

Negras: TARJAN DEFENSA NIMZOINDIA

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AR, P3CD; 4. C3A, A2C; 5. A4A, A5C; 6. D3C, P4TD; 7. P3R, P3D; 8. A2R, C5R; 9. 0-0, AxC; 10. PxA, P4CR; 11. AxPC, CxA; 12. D5C+, C2D; 13. DxCR, DxD; 14. CxD, AxP; 15. RxA, T1CR; 16. P4A, P3T; 17. P4TR, P3AR; 18. A4C, R2R; 19. AxP, T2C; 20. AxP, RxA; 21. P4R, P4AD; 22. P5R, PDxP; 23. PDxP, PxC; 24. TD1D+, R2A; 25. R3T, PxC; 26. PAXPC, P5R; 27. TD1R, TD1D; 28. TxP, T6D+; 29. R4C, TxPA; 30. P5T, Rinden. (1-0)

Blancas: DZINDZHASHVILI

Negras: HEBERT DEFENSA INDIA DE REY

1. P4D, C3AR; 2. C3AR, P3CR; 3. P4A,

A2C; 4. C3A, 0-0; 5. P4R, P3D; 6. P3TR, P4R; 7. P5D, C4T; 8. A3R, P4AR; 9. PxP, PxP; 10. CxP, D1R; 11. C3D, P5A; 12. A2R, PxA; 13. AxP, PxA; 14. R1A, D2R; 15. A3A, D5T; 16. C4R, A4A; 17. C4xPA, C3T; 18. D2D, DxPA; 19. R1C, D5D; 20. T1D, AxP; 21. DxP, DxPC; 22. D2D, DxP; 23. TxP, C4A; 24. P4TR, TD1R; 25. R2T, T6R; 26. P5T, A4R+; 27. R3T, T4A; 28. R4C, T5A+; 29. R3T, T5TD; 30. T2A, T6A; 31. T1-1AD, T6-6T; 32. C4C, P3C; 33. T1D, R1A; 34. T1-2D, C5R; 35. CxA, CxT. Blancas rinden. (0-1)

Blancas: SEIRAWAN

Negras: CHRISTIANSEN GAMBITO DE DAMA

1. P4AD, P3R; 2. C3AD, P4D; 3. P4D, C3AR; 4. C3A, A2R; 5. A4A, 0-0; 6. P3R, P3CD; 7. PxP, CxP; 8. CxC, PxC; 9. A3D, A5C+; 10. R2R, A3D; 11. AxP, DxP; 12. D2A, A3T; 13. TR1D, AxP+; 14. TxP, C3T; 15. P3TD, P4AD; 16. PxP, CxP; 17. T3A, P4TD; 18. P3CD, TD1R; 19. R1A, P4A; 20. P3C, P5A; 21. PRxP, P5D; 22. D1D, T5R; 23. P4CD, C3R; 24. PxP, PxC; 25. T1-1A, D2D; 26. C1C, T1D; 27. T4A, D4D; 28. D3D, D4AR; 29. D3AR, T1AR; 30. T8A, P6D; 31. TxT+, CxT; 32. T1D, T5D; 33. D3R, C3R; 34. C3A, T1D; 35. C5R, D4T; 36. TxP, DxP; 37. TxT+, CxT; 38. D3C+, R1A; 39. D5D, D6T+; 40. R1C, D1A; 41. DxP, C3R; 42. D5D, R2R; 43. P4T, D2A; 44. P5T, Rinden. (1-0)

Blancas: SOSONKO

Negras: KOGAN DEFENSA ESLOVA

1. P4D, P4D; 2. P4AD, P3AD; 3. C3AR, C3A; 4. C3A, P3TD; 5. D3C, P3R; 6. P3C, PxC; 7. DxPA, P4CD; 8. D3D, P4A; 9. A2C, A2C; 10. 0-0, CD2D; 11. T1D, P5A; 12. D2A, P5C; 13. C1C, T1A; 14. A5C, A2R; 15. C5R, AxP; 16. RxA, 0-0; 17. P3TD, P6A; 18. PxA, PxA; 19. CDxP, D2A; 20. CxC, DxP; 21. AxP, PxA; 22. T3D, T2A; 23. D2D, T1-1A; 24. P5D, P4A; 25. T1CD, AxP; 26. PxP, DxP; 27. C5D, A8A; 28. TxP, TxT; 29. T3R, D3AD; 30. P3A, D4A; 31. C7R+, R1A; 32. CxT, DxP; 33. T3D, D3A; 34. T6D, D6A; 35. T8D+, Rinden. (1-0)

Blancas: BIYASAS

Negras: GLIGORIC DEFENSA SICILIANA

1. P4R, P4AD; 2. C3AD, C3AD; 3. P3CR, P3CR; 4. A2C, A2C; 5. P3D, P3D; 6. A3R, T1C; 7. C3A, C5D; 8. C4TR, P4CD; 9. D2D,

P5C; 10. C1D, P4R; 11. 0-0, C3R; 12. P3TD, P4TD; 13. PxP, PTxP; 14. R1T, C3A; 15. A6T, AxA; 16. DxA, C5C; 17. D2D, 0-0; 18. P3T, C3A; 19. C3R, C5D; 20. P3C, C4T; 21. R2T, C5A; 22. P3AR, C4T; 23. C4C, P4A; 24. PxP, PxP; 25. D6T, C2C; 26. T7T, T2C; 27. T8T, P5A; 28. PxP, PxP; 29. T1R, T2-2AR; 30. TxA, DxT; 31. DxPD, C2-4A; 32. CxC, CxC; 33. DxPAR, D2A; 34. T5R, R1T; 35. D4R, C5D; 36. R1T, CxPAR; 37. AxC, TxA; 38. R2C, T6-5A; 39. D5D, D2C; 40. T5C, D6A; 41. DxP, D7D+; 42. R3C, T6A+; 43. R4T, D8R+; Blancas rinden. (0-1)

Blancas: HENLEY

Negras: YOUNGWORTH

DEFENSA INDIA DE REY

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3CR; 3. C3AD, A2C; 4. P4R, P3D; 5. A2R, 0-0; 6. C3A, P4R; 7. 0-0, CD2D; 8. D2A, P3A; 9. T1D, T1R; 10. A1A, P4TD; 11. PxP, PxP; 12. P5A, D2R; 13. C4TD, P3T; 14. P3TR, T1A; 15. A3R, C1R; 16. C6C, T1C; 17. T2D, P4A; 18. T1-1D, CD3A; 19. CxA, TxC; 20. A4A+,

R2T; 21. PxP, P5R; 22. C4T, PxP; 23. CxP, D4R; 24. CxA, CxC; 25. A4D, D4A; 26. T1R, C2-4T; 27. P3A, TD1R; 28. PxP, TxP; 29. T1AR, C5A; 30. TxC, DxT; 31. T2A, Rinden. (1-0)

Blancas: CHRISTIANSEN

Negras: GREFE

DEFENSA INDO-BENONI

1. P4D, C3AR; 2. C3AR, P3R; 3. P4A, P4A; 4. P5D, PxP; 5. PxP, P3CR; 6. C3A, A2C; 7. A4A, P3D; 8. D4T+, A2D; 9. D3C, D2A; 10. P4R, C4T; 11. A3R, 0-0; 12. A2R, P3TD; 13. P4TD, A5C; 14. P3T, AxC; 15. AxA, P5A; 16. D4C, C2D; 17. AxC, PxA; 18. 0-0, TR1R; 19. A4A, C4R; 20. AxC, AxA; 21. C2R, A2C; 22. C3C, P5T; 23. C5A, TxP; 24. TD1R, T1-1R; 25. TxT, TxT; 26. T1R, D4A; 27. D2D, TxT+; 28. DxT, A4R; 29. D4R, P4C; 30. DxPT, D2A; 31. PxP, PxP; 32. D5C+, R1A; 33. D6T+, R1C; 34. D2D, R1A; 35. P3CR, A2C; 36. D4C, P6A; 37. PxP, AxP; 38. DxPC, Rinden. (1-0)

BILBAO

J. C. FERNANDEZ

VENCEDOR DEL TORNEO DONDIZ 81

El pasado mes de enero tuvo lugar en la capital vizcaína el II Torneo de Ajedrez DONDIZ.

Se disputó en Sistema Suizo a un total de 8 rondas y siendo cada partida sin control de tiempo durante 1 hora y 45 minutos, para llegar al sistema de rápidas en los cinco minutos finales.

CLASIFICACION

1.º	J. C. FERNANDEZ ...	con 7,5 puntos	
2.º	MARIO GOMEZ	con 7	»
3.º	I. GUADALAJARA ...	con 7	»
4.º	P. M.ª ZABALA	con 6	»
5.º	MARIO BASTO	con 6	»
6.º	J. A. BESGA	con 5,5	»

al igual que NAVA, CARNICERO y TERCENO.

Fue, pues, un meritorio triunfo de FERNANDEZ, dada la calidad de sus rivales más directos en la tabla, entre los que se encontraba JUAN MARIO GOMEZ, actual campeón de España. Juan Carlos Fernández entendió mejor que ninguno la forma de jugar ante este ritmo de juego.

A continuación, la partida que enfrentó al vencedor del torneo con IGNACIO GUADALAJARA, subcampeón del mundo en la modalidad de sordomudos.

Blancas: J. C. FERNANDEZ

Negras: I. GUADALAJARA

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3R; 3. P4D, PxP; 4. CxP, P3TD; 5. C3AD, C3AD; 6. A2R, C1-2R; 7. A3R, CxC; 8. DxP, C3A; 9. D2D, P3D; 10. 0-0, P4CD; 11. P3TD, A2R; 12. TD1D, A2C; 13. P4A, 0-0; 14. A3A, C4T; 15. D2A, C5A; 16. A1A, D2A; 17. C2R, TD1A; 18. P3A, P4R; 19. R1T, A3AD; 20. P5A, D2C; 21. C3C, A5T; 22. D2R, TA-1D (AxP); 23. C5T!, P3A; 24. T3D, P3CR; 25. PxP, PxP; 26. A4C!, P4A (Si PxP, A6R+ y DxPT con ataque); 27. AxP, TxA; 28. PxT, PxP; 29. T3T, A3A; 30. T3C+, R1A; 31. DxP, D2AR; 32. T6C!, R1R; 33. A5C!, AxA; 34. T8C+, R2R; 35. DxA+, Rinden. (1-0)



Oscar Castro, vencedor del V Torneo Internacional "Villa de Benidorm"



Orestes Rodríguez con los mismos puntos que el vencedor

(Por FELIX DEL HOYO)

El Open benidormense ha tomado carta de naturaleza entre los clásicos del ajedrez hispano. Su quinta edición, patrocinada por el Ayuntamiento de la Villa y el Casino Costa Blanca, ha tenido el rango que se merece en el marco espléndido de los salones del Hotel Poseidón, por donde pasaron cientos de aficionados a presenciar el torneo y sobre todo las actuaciones de los dos G.M. y bastantes M.I. que compitieron, representando a quince naciones.



M. I. Oscar Castro (Colombia)

El triunfo correspondió esta vez a los representantes sudamericanos, ya que OSCAR CASTRO (Colombia) y ORESTES RODRIGUEZ (Perú) alcanzaron el primer puesto, empatando a puntos y Bucholz, teniendo que decidir el Sonnen la primera plaza. Por el tercer puesto empataron el rumano SUBA, G.M. de gran fuerza, el danés HOI, que no pudo vencer en la última ronda la resistencia de NIEVES GARCIA, y el sueco ESLON.

Luego se nota la fuerza del ajedrez alcantino, ya que tras los maestros y a medio punto en un fuerte pelotón de cinco igualados todos pertenecen a la provincia

organizadora, salvo la inclusión del irunés LEONTXO GARCIA, que realizó un buen torneo. Destacable la actuación de la campeona española y del local MICHEL. Peor que lo esperado la del M.I. DURAO y la del M.F. yugoslavo KOVACEVIC, que dio en cambio brillantes exhibiciones de partidas rápidas, con un solo minuto de reflexión.

Reinó la deportividad, y el invidente ENJUTO mostró unas condiciones extraordinarias para la práctica del ajedrez.

Faltaron a la cita algunos maestros españoles que participaron en otro torneo coincidente —¿no hay otras fechas en el calendario?— y de varios habituales catalanes o andorranos que también optaron por otro Open del mediodía francés, al parecer con mejores premios. Magnífica la reacción de los organizadores que están dispuestos desde ya a comenzar la organización de la sexta edición y a dotarla de atractivos que no tengan que envidiar a otros torneos abiertos, coincidentes o no. Que así sea.

CLASIFICACION

1.º	Castro	7	puntos	(48)
2.º	Rodríguez	7	»	(48)
3.º	Suba	6,5	»	(49,5)
4.º	Hoi	6,5	»	(46,25)
5.º	Eslon	6,5	»	(46)
6.º	Deltell	6	»	(47)
7.º	Lloret Ramis ...	6	»	(43,5)
8.º	Leontxo	6	»	(42)
9.º	Ibáñez	6	»	(41)
10.º	Beviá	6	»	(40)
11.º	Nieves García	5,5	»	
12.º	P. Martínez	5,5	»	
13.º	Michel	5,5	»	
14.º	García	5,5	»	
15.º	Kovacevic, Durão, Serrano, Burdío, Sanabria, De Paz, Parera, Meler, Casellas, P. Pascual, Sixto con 5 puntos.			
25.º	Peñamaría, Soriano, Peco, Enjuto, Jo-			

- ve, Llagaria con 4,5 puntos.
- 30.º Riquelme, De la Cruz, Roca de Togores, Lucas, Villoria, Calderón, Ferrando, Jover, D. Cerón (retirado) con 4 puntos.
- 39.º Mazario, Baral, Sergi, Vives, Sánchez, Tiggelen con 3,5 puntos.
- 45.º Van del Wilik con 3 puntos.
- 46.º Concepción y Agustín con 2,5 puntos.
- 48.º Pasquet, Román y Llorente con 2 puntos.
- 51.º Arnedo con 1,5 puntos.
- 52.º Bojic (retirado) con cero puntos.

LA DIFÍCIL FACILIDAD

Aunque suene a paradoja, es lo cierto. RODRIGUEZ se caracteriza por su inveterada facilidad de vencer sin dificultades aparentes a contrarios en teoría inferiores a su categoría de G.M. y en cambio abusa tal vez de falta de combatividad a la hora de superar a los «de su talla». Un ejemplo clásico de lo primero:

B Blancas: O. RODRIGUEZ

N Negras: LEONTXO

DEFENSA INDIA DE REY

1. P4D, C3AR; 2. C3AR, P3D; 3. P4AD, A4AR; 4. D3CD, D1AD; 5. C3A, C1-2D; 6. C4TR, A3C; 7. P3CR, P4R; 8. CxA, PTxP; 9. P3R, P4CR; 10. A2CR, P3AD; 11. D2AD, P4TD; 12. P3CD, T1CD; 13. A2CD, A2R; 14. P3TR, P5CR; 15. 0-0-0, P4C; 16. PTxP, TxT; 17. TxT, PxP; 18. Pxp, CxPC; 19. T8T+, C1A; 20. A3TR, P3CR; 21. P5D!, A3A; 22. C4R, Abandonan. (1-0)

AJEDREZ ALICANTINO

No cabe duda de que compitiendo con maestros se aprende. Una muestra es ese grupo ya amplio de jóvenes alicantinos que van despuntando año tras año. La clasificación nos los muestra tras los ases. Y hoy podemos destacar a GOMEZ DELTELL que estuvo en cabeza desde el principio y sólo eso pudo ubicarlo en la tabla en un puesto bueno, pero tal vez inferior a sus méritos.

B Blancas: GOMEZ DELTELL

N Negras: CASTRO

APERTURA LARSEN

1. P3CD, P4AD; 2. A2CD, P3D; 3. P3R, P4R; 4. P4D, P3CR; 5. PxpA, D4T+; 6. D2D, DxPA; 7. C3AD, C3AR; 8. 0-0-0, A4AR; 9. C1-2R, C3AD; 10. C3CR, 0-0-0;

11. CxA, PxP; 12. A3D, CD2R; 13. C5CD, P3TD; 14. P4CD, D3C; 15. C4D!, C5R; 16. AxP, PxA; 17. C3CD, C3AD; 18. D5D, CxPC; 19. DxPA, D3A; 20. R1C, T2D; 21. D6R, A2R; 22. P3TD, DxPAD+??; 23. R1T, C3AD; 24. T2D, Abandonan. (1-0)

Y la dama está cazada.

LECCION DE ESTRATEGIA

El jugador que dio sensación de mayor fortaleza en los conocimientos de la estrategia ajedrecista fue el G.M. SUBA, campeón rumano y al que una gran confianza en sus posiciones le hizo perder una partida y entablar otra que nunca debió permitir. Sin embargo la fortaleza de su ajedrez quedó clara. Una muestra.

B Blancas: SUBA

N Negras: O. RODRIGUEZ

APERTURA INGLESA

1. P4AD, P4AD; 2. C3AR, C3AD; 3. C3AD, P4R; 4. P3CR, P3CR; 5. A2CR, A2C; 6. P3TD, P4TD; 7. 0-0, C1-2R; 8. C1R, P3D; 9. C2A, A3R; 10. C3R, T1CD; 11. C(3R)5D, 0-0; 12. P3D, P3CD; 13. T1CD, P4AR; 14. A5CR!, P3TR; 15. AxP, CxA; 16. P4CD, CxC; 17. CxC, PTxP; 18. Pxp, P4CD; 19. PxpPC, TxP; 20. D4TD, T1CD; 21. Pxp, Pxp; 22. D6AD, ... (Conseguida la maniobra de aislar un peón ahora se materializará en su captura. No 22. ..., D1A por 23. TxT); 22. ..., A2A; 23. DxPA, R2T; 24. C7R!, TxT; 25. TxT, P5R; 26. Pxp, A5D; 27. D3T, Pxp; 28. P3R, A3AR; 29. C6A, D6D; 30. DxP, PxP; 31. T1D, A5AD; 32. A4R, Abandonan. (1-0)

VETERANIA Y AGRESIVIDAD

El ajedrez romántico, la agresividad, no son tributo exclusivo de la juventud. Es evidente que la mayor parte de los ajedrecistas suelen arribar desde el juego combinativo al netamente posicional al paso de los años. Pero no es regla general. Aquí vemos una realización de dos veteranos que siguen los moldes agresivos. La partida fue dura. Y como las tablas no entran en sus planes, la victoria se tuvo que decantar por un bando.

B Blancas: BURDIO

N Negras: DIAZ CERON

APERTURA ZARAGOZANA

1. P4D, C3AR; 2. C3AR, P3CR; 3. A5CR, C5R; 4. A4T, A2C; 5. CD2D, CxC; 6. DxP, P4AD; 7. P3R, C3AD; 8. P3A, P3C; 9.

A4A, 0-0 (Se ha llegado a una posición clásica en dicha apertura); **10. P5D, C4TD** (Obligada, ya que si 10. ..., C4R; 11. CxC, AxC; 12. P4AR con ventaja blanca); **11. A2R, P3D; 12. P4R, A5C; 13. A5CR!**, ... (Con la idea A6T); **13. ..., P3TD?**; **14. A6T, P4CD; 15. P4TR, P3A; 16. AxA, RxA; 17. P5T, T1T** (No AxP por 18. P4CR seguido de D6T+); **18. C4T, A2D; 19. D4A, C5A; 20. AxC, PxA; 21. P6T+, R1A; 22. C3A, D3C; 23. 0-0, T1CD; 24. T2D, P4T; 25. P5R!, P4C; 26. CxP, PDXP; 27. D3A, P5T; 28. T1R, P6T; 29. P6D, PXP+; 30. R1C, A1R; 31. TxPR, A3C+; 32. C4R, T2C; 33. TxPR, TxT; 34. DxP+, Abandonan. (1-0)**

LECCION MAGISTRAL

El joven danés HOI nos ofrece, ante un fuerte maestro yugoslavo, una exhibición de juego. No duda en sacrificar dos peones por un fuerte desarrollo de sus piezas y una gran ventaja de espacio que materializa en una fulminante victoria.

Blancas: HOI

Negras: KOVACEVIC

DEFENSA INDO-BENONI

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AD, P4AD; 4. P5D, PXP; 5. PXP, P3D; 6. P4R, P3CR; 7. C3AR, A2C; 8. A5CR, P3TR; 9. A4T, P4CR; 10. A3C, C4TR?! (Había que prevenir A5C+ con P3TD); **11. A5CD+, R1A** (Única para no perder el peón de dama); **12. P5R!, CxA; 13. PAxC**, ... (Abriendo la columna a la torre tras el enroque); **13. ..., P3TD; 14. A3D, PXP; 15. 0-0, P4CD; 16. C2D!**, ... (Y sus caballos tendrán gran campo de acción por vía 4R); **16. ..., P4TR; 17. A5A, AxA; 18. TxA, P5CD; 19. C3-4R, DxP** (Un nuevo peón para el negro); **20. D3A, D5D+; 21. R1T, T2TD; 22. T1AR, D2D; 23. C4AD**, ... (Los caballos blancos son los dueños de la situación); **23. ..., C3AD; 24. C6C!**, ... (No hay jugada para la dama negra ante las decisivas C8A ó C5D); **24. ..., D1D; 25. TxP+, R1C; 26. D5T!, Abandonan** (El mate era inevitable. Ante C6A+ sólo cabe hacer 26. ..., T8T y seguiría el blanco con 27. C6A+, R1T y 28. D6C, D1C —prolongando la agonía—; 29. T8A, C2R; 30. TxD+ y DxT++). (1-0)

TABLAS INGENIOSAS

ESLON no brilló a su altura, pero dejó destellos de su clase. Como en estas tablas obtenidas a un G. M. y en posición inferior.

Blancas: SUBA

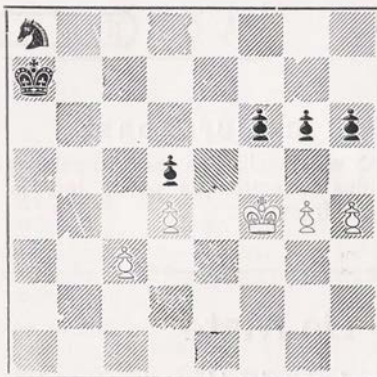
Negras: ESLON

DEFENSA NIMZOINDIA

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AD, A5CD; 4. D2A, C3A; 5. C3A, P3D; 6. P3TD, AxC+; 7. DxA, P4TD; 8. A5CR, P3TR; 9. A4T, D2R; 10. P3R, P4R; 11. PXP, PXP; 12. D2A, 0-0; 13. A2R, A5CR; 14. 0-0, TR1R; 15. TD1D, P5T; 16. T1T, D3R; 17. AxC, DxA; 18. TR1D, P5R; 19. C4D, C4R!; 20. AxA, CxA; 21. C5CD, D4R; 22. P3CR, D4T; 23. P4T, C4R!; 24. CxP, C6A+; 25. R1A, ... (Y si 25. R2C, D5C con fuertes amenazas por la calidad); **25. ..., D5C; 26. CxTR, D6T+; 27. R2R, D5C** (Y el blanco admitió las tablas, ya que tenía que permitir la repetición ante la descubierta que se ve-cinaba). (1/2-1/2)

ALGO MAS QUE TURISTAS

La alegre población levantina tiene algo más que turismo. Un potente club de ajedrez en el que van fraguándose fuertes jugadores que al amparo del Open van progresando año tras año y ocupando mejores puestos en la clasificación. Y si en esta ocasión ha sido MICHEL, el inglés afinado a la sombra de Puig Campana, el primer local, y SIXTO un peligroso jugador, pese a competir con fuertes contrarios, otros como LUCAS, sin suerte esta vez, y el combativo JUAN SANCHEZ, también dieron muestras de su clase. Veamos dos botones.



Blancas: VIVES

Negras: LUCAS

1. P5T, PXP; 2. PXP, R2C; 3. R5A, R2A; 4. RxP, R2D; 5. R6C, R2R; 6. R5A, C2A; 7. R5R, R2D; 8. R6A, R3D!; 9. R6C, R3R; 10. RxP, R3A; 11. R7T, R2A; 12. R6T, C3R;

13. R7T, C4C+!; 14. R6T, R3A; 15. P4A, PxB. Blancas abandonan. (0-1)

Blancas: J. SANCHEZ

Negras: CONCEPCION

DEFENSA FRANCESA

1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. C3AD, A5C;

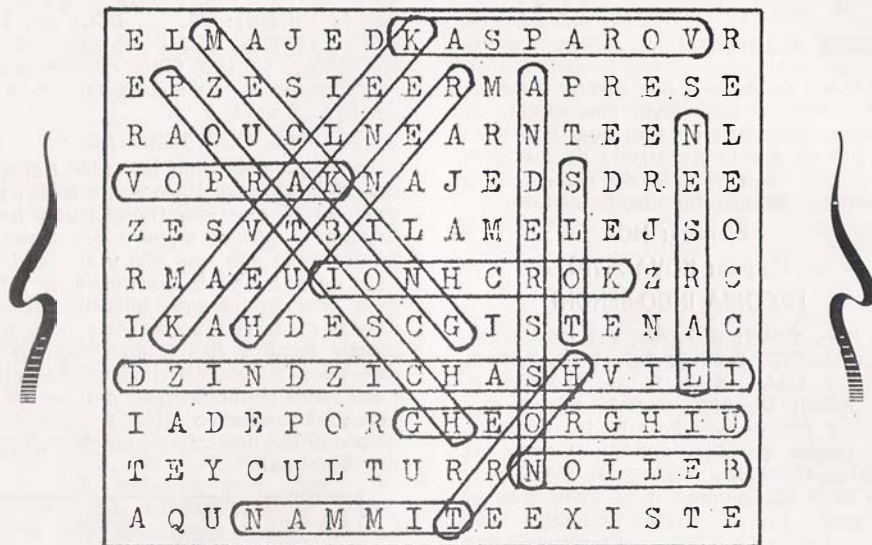
4. P5R, P4AD; 5. P3TD, AxC+; 6. PxA, PxB??; 7. D4C, D2A; 8. DxPC, DxP+; 9.

R1D, DxT; 10. DxT, R1A; 11. C3AR, C3AD;

12. C5C, C2R; 13. A5C, C3C; 14. CxPT+,

R2R; 15. DxC, CxP; 16. D8A++. (1-0)

Soluciones del número anterior



CAMUFLADREZ

Una vez localizados los 15 apellidos de Grandes Maestros se puede leer la siguiente frase:

«EL AJEDREZ SIEMPRE HA SIDO UN ARTE. EL AJEDREZ ES LA MEJOR MEZCLA DE CIENCIA, DEPORTE Y CULTURA QUE EXISTE».

De Mate

Juegan las blancas:

1. C7A+, R2C; 2. CxPC+, CxD; 3. TxC+. Si 3. ..., R1T; 4. C7A mate. Si 3. ..., R3C; 4. C4T+, ...; 5. TxP mate. Si 3. ..., R3T; 4. TxP+, R3C; 5. C4T mate. Si 3. ..., R1A; 4. CxP+, R1R; 5. CxP+, R1A; 6. TxT mate.

Juegan las negras:

1. ..., CT5A; 2. R2A (si 2. PxC, CxP+; 3. R2A, T7C mate); 2. ..., C6T+; 3. R2D (si 3. R2C, C3-5A mate); 3. ..., C3-5A+; 4. PxC, CxP+; 5. R2A, T7C mate.

Ing. Ricardo Durán Ayala

Venció en solitario el joven chileno Morovic



II Torneo Internacional de Ramat Hasharon (Israel) 1980

(Por el M.I. M. Czerniak en exclusiva para JAQUE).

Ramat Hasharon, pequeña pero dinámica población cercana a Tel-Aviv, llevó a cabo en Octubre-Noviembre pasados su segundo Torneo Internacional de Ajedrez [el año pasado, en la primera edición de este Torneo, ganaron juntos Murey y Balshan].

El reducido presupuesto de que dispone nos permite al Comité Organizador invitar a Grandes Maestros de fama mundial, pero, como contrapartida, el grupo de participantes israelíes incluye a jugadores

muy fuertes, incluso a nivel internacional. Tan es así que el triunfo del joven chileno fue la gran sorpresa del Torneo, como también constituyó una gran sorpresa el último puesto del vencedor de la pasada edición.

En este Torneo MOROVIC consiguió norma de G.M., mientras que LIPNOWSKI y GELPER obtuvieron la de M.F.

Veamos a continuación el cuadro de clasificación final y algunas partidas del Torneo:

TORNEO INTERNACIONAL DE RAMAT HASHARON 1980 — Cat. 7.ª (2416.6)

N.º	NOMBRE	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total	Sonnen
1.	I. MOROVIC (Chile)	—	1	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1/2	1	8 1/2	—
2.	Y. MUREY (Israel)	0	—	1	0	1/2	1/2	1	1	1	0	1	1	7	—
3.	L. GUTMAN (Israel)	1	0	—	1	1	0	1/2	1	1	0	1	0	6 1/2	37,50
4.	Y. GRÜNFELD (Israel)	1/2	1	0	—	1	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6 1/2	35,75
5.	M. BASMAN (Inglaterra)	0	1/2	0	0	—	1/2	1	1	1/2	1	1	1	6 1/2	29,75
6.	E. LIPNOWSKI (Canadá)	0	1/2	1	0	1/2	—	1/2	1/2	0	0	1	1	5	25,75
7.	N. BIRNBOIM (Israel)	1/2	0	1/2	0	0	1/2	—	1	1	1	0	1/2	5	25,25
8.	I. GELPER (Israel)	0	0	0	1	0	1/2	0	—	1	1	1/2	1	5	23
9.	Y. KRAIDMAN (Israel)	0	0	0	1/2	1/2	1	0	0	—	1	1/2	1	4 1/2	—
10.	N. GRINBERG (Israel)	0	1	1	1/2	0	1	0	0	0	—	1/2	0	4	23,75
11.	M. BERNAT (Argentina)	1/2	0	0	1/2	0	0	1	1/2	1/2	1/2	—	1/2	4	21
12.	A. BALSCHAN (Israel)	0	0	1	1/2	0	0	1/2	0	0	1	1/2	—	3 1/2	—

UN ESCAPE MILAGROSO

Todos los ajedrecistas conocen esa pena: la de dejar escapar un triunfo bien merecido; una jugada inexacta, que echa a perder el trabajo de varias horas.

B Blancas: BIRNBOIM

N Negras: MOROVIC

1. P4D, C3AR 3. C3AD, P4R
2. P4AD, P3D 4. C3A, ...

Muchos jugadores rehusan el cambio de damas y la ventaja mínima que se obtiene con ello.

4. ..., CD2D 5. P3CR, P3CR

6. A2C, A2C

7. 0-0, 0-0

8. D2A, P3A

9. T1D, T1R

No era bueno 9. ..., D2A por 10. P3C amenazando 11. PxP seguido de A3TD-A6D.
10. P4R, ...

Más exacto es 10. P3C, y ahora sería erróneo 10. ..., P5R? por 11. C1R, P4D; 12. PxP, PxP; 13. C5C, con ventaja del blanco.

10. ..., D2A

11. P3C, P4TD

El negro escoge una variante inferior. Si había resuelto cambiar los peones del centro y jugar C4A, debió haber puesto su dama en 3CD y entonces la jugada 11. ..., P4TD hubiera sido lógica. Pero tal co-

mo jugó, con la dama en 2A, era preferible defender el punto 3D mediante A1A.

12. A3TD, PxP 13. TxP!, ...

Aumenta la presión directa sobre 6D y se prepara un ingenioso sacrificio de calidad.

13. ..., C4A 14. TD1D, ...

El blanco ya podía asegurarse mejor posición para el final jugando 14. AxC, PxA; 15. TR1D, pero BIRNBOIM prefiere la acción táctica directa a la explotación técnica de la ventaja posicional de 4 peones contra 3 en el ala del rey.

14. ..., CR2D!?

Con esta jugada gana el negro la calidad, pero se arriesga a perder la partida; está obligado a cambiar su alfil de 2C, con lo cual su rey quedará expuesto a diversas amenazas de mate. Lo único que puede justificar la «ganancia» de la calidad es que el negro no tenía otro camino a seguir. La defensa pasiva 14. ..., A1A; 15. AxC, PxA; 16. T4-2D no ofrecía esperanzas.

15. TxP!, ...

El blanco acepta el reto. A cambio de calidad, sus piezas conquistarán excelentes puestos de ataque.

15. ..., AxC

16. DxA, CxPR 17. D1A!, ...

Concepción profunda y original. A primera vista parece mejor 17. D4D, CxT (17. ..., P4AD; 18. TxC!); 18. AxC, D1D! (impide 19. D4T) pero no está claro cómo seguir el ataque; contra 19. D4A ó 19. A3TD, defiende 19. ..., D3A.

17. ..., CxT 18. TxC!, ...

La idea es impedir una defensa adecuada del negro, hasta que el blanco pueda montar su batería de mate: D3A y A2C. Nótese que ahora no sirve 18. ..., P4AD por 19. D4A (amenaza TxPC+), ni 18. ..., T3R; 19. D6T (amenaza C5C y A2C), ni tampoco 18. ..., C1A; 19. D3A (amenaza A2C).

18. ..., C4R

Con la idea de devolver la calidad para forzar las tablas.

19. CxC, TxC 20. D3A, T7R

Esta es la defensa preparada por las negras (21. A2C?, TxA). No servía 20. ..., T3R; 21. A2C, ni 20. ..., D2R?; 21. TxPC+.

21. A1AR!, TxPT 22. D5R?, ...

Lamentable error. El blanco crea dos amenazas, 23. TxP+ y 23. D8R+, pero ninguna de ellas basta para ganar. En cambio, si hubiese jugado 22. D6A!, habría podido coronar con éxito su buen trabajo anterior, por ejemplo: 22. ..., TxA; 23. T8D+, DxT; 24. DxD+, R2C; 25. D4D+,

R1C; 26. D2C!, etc. ó 22. ..., A3R; 23. A5A!, T1R; 24. A4D, R1A; 25. D7C+, R2R; 26. TxA+!, RxT; 27. D6A+, R2D; 28. A3T+ y gana. O bien 22. ..., A6T; 23. A5A!, AxA; 24. A4D!, R1A; 25. T6R, seguido de mate.

22. ..., TxA 23. D8R+, Tablas
(1/2 - 1/2)

Las blancas se conforman con jaque perpetuo. Sería muy arriesgado intentar ganar por 23. TxP+, PTxT; 24. DxD, TxP pues ahora, entre otras cosas, no sirve el intento de ganar pieza: 25. D8D+, R2C; 26. A3T?? debido a 26. ..., T8C+ y se pierde la dama.

UN GAMBITO PELIGROSO

Después de la segunda jugada del blanco, que parece inofensiva pero contiene veneno, el Gambito Staunton es aún más peligroso que en su versión original (1. P4D, P4AR; 2. P4R).

Blancas: GRINBERG
Negras: MUREY

1. P4D, P4AR 2. A5C, P3D

Contra el sistetma empleado por las blancas, esta jugada no es buena. Hay que considerar 2. ..., P4D, o quizá 2. ..., P3TR; 3. A4T, P4CR; 4. A3C, C3AR (pero no 4. ..., P5A?; 5. P3R1, P4TR; 6. PxP, P5T; 7. A3D, T3T?; 8. D5T+!). En cuanto a 2. ..., C3AR, el blanco seguiría 3. AxC, PRxA; 4. P3R.

3. P4R!, ...

Con el alfil en 5CR, este gambito crea dificultades al negro.

3. ..., PxP

4. C3AD, C3AR 5. P3A, ...

El blanco no se conforma con recuperar su peón (5. AxC). Quiere jugar un verdadero gambito.

5. ..., PxP

6. CxP, CD2D 8. D2R, A2R

7. A3D, P3R 9. 0-0, ...

El blanco no cae en la celada: 9. DxP?, C4R; 10. D3C, CxC+; 11. PxC, C5C! y ahora es el negro quien lleva la batuta.

9. ..., C3C

10. C4TR, P3A

Para que su rey pueda escapar a 2AD en caso de 11. AxC, AxA; 12. D5T+.

11. TD1R, CD4D

Las negras ya carecen de jugadas útiles: 11. ..., D2A u 11. ..., A2D pierden por 12. AxC, AxA; 13. D5T+. El enroque sería un suicidio.

12. CxC, PAXC 13. A5C+, ...

Desalojando al rey a la columna AR,

donde será objeto de un ataque frontal.

13. ... **R2A** 15. **TxA+!, PxT**
14. **AxC, !AxA** 16. **D5T+, R2C**
A 16. ..., R2R seguiría mate en tres (17. C5A+).
17. **T3R, T1CR**

Para escapar al mate, el negro tendrá que devolver la calidad. Mas, no basta con ello para frenar el ataque.

18. **T3C+, R1T**
19. **C6C+, TxC** 20. **TxT, P4R**
Pierde dos peones en el centro, pero la situación del negro ya era muy difícil, por ejemplo 20. ..., P4A; 21. D6T, D2R; 22. A8R! y luego 23. T6A.

21. **D6T, D2R** 23. **TxP, P3T**
22. **TxP, A5C** 24. **A1A, P5R**
O 24. PxP; 25. TxPD.
25. **TxPD, T1AR** 26. **P3TR, AxP?!**
O 26. ..., A1A; 27. T5R, D2AR; 28. A4A!
... las blancas ganan.

27. **PxA!, ...**
Si 27. DxA, D2AR crea contrachances.
27. ..., **P6R**

- Pero no 27. ..., D2AR; 28. A2C! y gana.
28. **A3D, T1C+** 30. **T5A, D2A+**
29. **R2T, D2AR** 31. **T5R, Aband.**
(1-0)

LA VENTAJA DEL BLANCO

¿Acaso se puede afirmar hoy que las blancas llevan una ventaja sustancial? O proclamar como aquel gran maestro: «cuando gano con blancas, es porque tengo la ventaja de la salida; cuando gano con negras, es porque soy Bogoljubov». No recordamos haber visto muchas partidas en que las blancas hayan realizado su ventaja inicial.

El maestro inglés Michael BASMAN es conocido por su tratamiento poco convencional de las aperturas. Una vez le he visto abrir la partida con 1. P3TD, para seguir con 2. P4CR. Así termina con la teoría y ya puede jugar a su gusto.

Blancas: **BASMAN**
Negras: **GRINBERG**

1. **P4AD, P3CR** 2. **P4TR!?, ...**
Esta jugada impulsiva no es tan mala como parece.
2. ..., **C3AR** 3. **P4D, A2C**
Mejor enseguida 3. ..., P4D; 4. C3AD, P3A.
4. **C3AD, P4D**

Para no jugar la India de Rey (4. ..., P3D; 5. P4R) en la cual el P4TR resultaría muy molesto, y tampoco ceder con 4. ..., P4TR la permanente ocupación de la ca-

silla 4CR. Pero también la Grünfeld, por la que optó el negro, será ahora favorable al blanco.

5. **P5T!, CxP** 6. **PxP, P3AD**
El negro confiaba en esta jugada: 7. PxP, AxP; amenaza 8. ..., AxC+ y no vale 8. C5C? por 8. ..., AxP+.

7. **P4R, PxP**
No sirve 7. ..., P3R?! por 8. P5R! y amenaza 9. P4CR.

8. **P5R!, A1A**
Triste necesidad. La ventaja del blanco ya es abrumadora.

9. **C3A, C3AD** 11. **P4C, C2C**
10. **D3C!, P3R** 12. **A6TR, P4A**
Tratando de crear desesperadamente algún contrajuego.

13. **A3T, D3C**
14. **DxD, PxD** 15. **R2R, ...**
Y no enseguida 15. C5CD?, A5C+; 16. R2R, 0-0 liberando sus piezas.

15. ..., **PxP**
16. **AxP, A2D** 17. **C5CD, CxPR?!**

Ya que el negro no puede eludir pérdidas materiales, por lo menos quiere entablar alguna lucha (17. ..., R1D?; 18. AxC).

18. **C7A+, R1D** 19. **CxC, ...**
Menos claro es 19. CxT, A4C+; 20. R1D, CxA con algún contrajuego.

19. ..., **RxC** 21. **A4A+, R1A**
20. **C7A, T1CR** 22. **TxP, ...**
Con la picante amenaza 23. T1A+, A3A; 24. TxC!, seguido de 25. AxP mate!
22. ..., **C4A** 24. **C5R, A3A**
23. **AxC, PCxA** 25. **T1AD, ...**

El blanco no se conforma con 25. CxA, PxC; 26. T7A+, ¡y con razón! Da pena cambiar un caballo tan fuerte por un alfil inactivo, tan solo para ganar un peón.

25. ..., **A3D** 26. **P3T, ...**
Sería un error 26. CxA?, AxA; 27. C7R+, R1C; 28. CxT, AxT y el negro queda mejor.
26. ..., **T5T** 27. **R3R, T5CR?!**

También perdería 27. ..., AxC; 28. AxA y a continuación el blanco doblaría sus torres en la séptima horizontal con amenazas de mate.

28. **CxT, AxA+**
29. **RxA, TxP+** 32. **T2A, R1C**
30. **R5R, TxC** 33. **R5R, T6A**
31. **RxP, T5AR** 34. **T7AR, Aband.**
(1-0)

NOVEDAD TEORICA REFUTADA

Cuando se trata de una jugada artificial, bien puede ser que fuese errónea y solo

hay que esperar su rotunda refutación en una partida de torneo.

Blancas: MUREY

Negras: GELPER

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 1. P4R, P3AD | |
| 2. P4D, P4D | 5. A4AD, CR3A |
| 3. C3AD, PxP | 6. C5C, P3R |
| 4. CxP, C2D | 7. D2R, C3C |

El blanco amenazaba 8. CxPA!

8. **A3D, P3TR**

No se debe capturar el peón: 8. ..., Dxp?; C1-3A seguido de 10. C5R.

9. **C5-3A, P4A** 10. **PxP, ...**

No se sabe con certeza si hay algo mejor. Por ejemplo: 10. A3R, P3T y ahora 11. PxP, CD2D; 12. P4CD, P3CD! u 11. 0-0-0, P5A!?; 12. AxPA, CxA; 13. DxC, P4CD con fuerte iniciativa a cambio del peón.

10. ..., **CD2D?!**

Lo natural sería 10. ..., AxP; por ejemplo: 11. C5R, CD2D; 12. CR3A, CxC; 13. CxC, 0-0, la superioridad del blanco es insignificante. Con su última jugada el negro impide 11. C5R, esperando capturar más tarde el PA.

11. **P4CD!, ...**

Mejor que 11. P6A, PxP y, defendiéndose bien, el negro puede igualar.

11. ..., **P3CD**

Quizá un poco mejor sería 11. ..., P4TD, pero también en este caso el blanco quedaría superior, por ejemplo: 12. P3A, C4D; 13. A2D, D3A; 14. T1A, PxP; 15. PxP y no es posible 15. ..., TxP? a causa de 16. A4AD!

12. **C4D!, ...**

Preparando un vistoso golpe final, que el adversario no percibe.

12. ..., **PxP??**

Pierde enseguida, aunque tampoco servía 12. ..., C4D?; 13. A4AD!, D3A; (13. ..., CxPC; 14. P3AD, PxP; 15. CxP!) 14. A2C, CxPC; 15. 0-0-0! con ataque decisivo.

Relativamente lo mejor era 12. ..., CxP!? La partida KASPAROV - BAGIROV, 1978, continuó: 13. A5C+, CD2D; 14. P3TD, A2C; 15. CR3A, A2R; 16. A2C, con desarrollo superior del blanco.

13. **C6A!, Aband.**

(1-0)

Dándose cuenta (¡tarde!) de la amenaza 13. ..., D2A; 14. Dxp+!, PxD; 15. A6C mate.

Información Nacional

EJEMPLOS A IMITAR

Desde Murcia nos llega la noticia confirmada de que el CONSEJO REGIONAL DE MURCIA ha concedido a la Federación Murciana de Ajedrez la importante suma de Ptas. 329.500 (Trescientas veintinueve mil quinientas pesetas) para la promoción del Ajedrez Escolar. La Federación Murciana se compromete, desde el 15 de noviembre al 31 de enero, a dar unos cursos de ajedrez en los Colegios de Murcia y su Región. La citada suma se desglosa en 238.500 pesetas para dietas de los monitores que impartan las clases, y 91.000 pesetas para la edición de la Cartilla de Ajedrez de Román Torán por gentileza del Consejo Superior de Deportes.

Nuestra felicitación a la afición murciana y a su Federación. Todo un ejemplo que sería un sueño se prodigase a todas las Federaciones y Colegios de nuestra geografía.

HUESCA. — I TORNEO «OPEN» VALLE DE BENASQUE (Pirineo Aragonés)

Del 3 al 11 de julio próximo, se celebrará este primer Torneo «open» por sistema suizo a 8 rondas con unos premios totales de 150.000 pesetas, desglosados por 60.000 pesetas para el ganador, etc., hasta 10.000 pesetas para el mejor clasificado juvenil.

Los derechos de inscripción son de 1.500 pesetas. Para inscripciones dirigirse a D. José M.^a Calvo Sanz - Teléfono (974) 55.10.98.

CAMPEONATO DE ESPAÑA POR EQUIPOS

Murcia eliminó al Club de Alcoy del Campeonato de España por Equipos, al vencer en la segunda vuelta por 3-1, obteniendo el mismo resultado inverso que se diera en la primera vuelta y venciendo por sistema de desempate.

Intensa actividad en Yugoslavia

IVANOVIC, nuevo campeón nacional

Entre el 24 de Febrero y el 18 de Marzo pasados tuvo lugar en la ciudad yugoslava de Borovo la final del Campeonato Nacional, que en esta edición tuvo quizá como nota más destacada la ausencia de las máximas figuras nacionales, ya que faltaron a la cita los G.M. LJUBOJEVIC, GLIGORIC, MATANOVIC, MATULOVIC, PARMA, KURAJIKA y MARJANOVIC.

No obstante, y quizás también en parte propiciado por esa misma circunstancia, desde el inicio de la prueba se vio que la lucha sin cuartel por la consecución del preciado título iba a ser la principal protagonista del Campeonato de este año. Y efectivamente, si bien desde el principio del mismo se fueron perfilando los favoritos: CEBALO, VELIMIROVIC y el mismo IVANOVIC, quien a la postre se llevaría el título, estos se fueron alternando en la cabeza de la tabla a lo largo de la competición, en medio de una lucha inusitada, de manera que en las últimas rondas nadie podía augurar quién se imponería finalmente.

A falta de tan sólo dos rondas para la final del evento era el M.I. CEBALO quien marchaba en cabeza y sin embargo, en el último momento, flojeó y fue superado por VELIMIROVIC e IVANOVIC, encaramándose éste en el primer puesto, y alcanzando además por RAJKOVIC.

Cabe destacar que aunque, como ya hemos indicado, la lucha sin cuartel fue la gran protagonista a lo largo de todo el Torneo, hubo quien no se contagié de esta «rara enfermedad», cual fue el caso del M.I. SIMIC, quien aventaja en esta ocasión a todos los pacifistas del mundo al entablar en 18 (!!) encuentros, ganando, eso sí, la partida restante. No hacía falta la presencia de los PARMA y MATANOVIC... carpinteros singulares.

La clasificación final quedó de la siguiente manera:

1. IVANOVIC, 12½; 2. VELIMIROVIC, 12; 3-4. CEBALO y RAJKOVIC, 11½; 5-8. RUKAVINA, IVKOV, HULAK y BUKIC, con 11; 9. KNEZEVIC, 10½; 10-12. VUKIC, Z. NIKOLIC y SIMIC, con 10; 13. P. NIKOLIC, 9½; 14-15. CVITAN y KLARIC, con 9; 16. JELEN, 8; 17. RAJCEVIC, 7; 18. MARTINOVIC, 6; 19. KRNIC, 5; 20. NICEVSKI, 4½.

Veamos seguidamente una selección de partidas de esta importante prueba:

Blancas: JELEN

Negras: IVANOVIC

DEFENSA INDIA DE REY

1. C3AR, C3AR; 2. P4A, P3D; 3. P4D, P3CR; 4. C3A, A2C; 5. P4R, 0-0; 6. A2R, P4R; 7. 0-0, C3A; 8. P5D, C2R; 9. C2D, C1R; 10. P4CD, PA4R; 11. P5A, C3AR; 12. P3A, P5A; 13. C4A, P4CR; 14. A3T, C3C; 15. PXP, PXP; 16. P5C, C1R; 17. P6C, P3TD; 18. C4T, P4TR; 19. C(4T)2C, T2A; 20. C3D, A1A; 21. C2A, C3A; 22. P3TR, T2C; 23. T1A, C1T; 24. D3C, C2A; 25. C5T, C3T; 26. G6A, D1R; 27. C7T, A2D; 28. T7A, P5C; 29. PAXP, PXP; 30. PXP, C(3T)XP; 31. CXC, CXC; 32. TxPC, C6R; 33. T2A, D3C; 34. TxA, TxT; 35. P7C, T1C; 36. AxPT, T2T; 37. T2D, D6C; 38. T2R, T6T; 39. D2C, T7T; 40. Rinden. (0-1)

Blancas: JELEN

Negras: CEBALO

DEFENSA NIMZOINDIA

1. C3AR, C3AR; 2. P4A, P3R; 3. C3A, P3CD; 4. P4D, A5C; 5. A5C, P3TR; 6. A4T, A2C; 7. P3R, P4CR; 8. A3C, C5R; 9. C2D, AxC; 10. PxA, CxA; 11. PTxC, P3D; 12. A3D, C2D; 13. A4R, AxA; 14. CxA, D2R; 15. D4T, P4AR; 16. D6A, R2A; 17. C2D, C3A; 18. TxP, TxT; 19. DxT, T8T+; 20. C1A, D2D; 21. P4T, P4T; 22. P3A, P5C; 23. D6T, R3C; 24. D5C, D2T; 25. 0-0-0, T8C; 26. P5A, TxP; 27. PXP, PXP; 28. PXP, PXP; 29. D6A, P4D; 30. DxPR, D2AD; 31. Rinden. (0-1)

Blancas: P. NIKOLIC

Negras: IVANOVIC

DEFENSA BENONI

1. P4D, P4AD; 2. P5D, P4R; 3. P4R, P3D; 4. C3AD, A2R; 5. P4A, C2D; 6. C3A, P3TD; 7. PXP, CXP; 8. CXC, PXC; 9. A2R, C3A; 10. 0-0, 0-0; 11. P4TD, P3CD; 12. D1R, D3D; 13. D3C, A2D; 14. A3R, R1T; 15. P3T, C1R; 16. A4C, AxA; 17. DxA, P5A; 18. TD1C, D2A; 19. T5A, A4A; 20. AxA, DxA+; 21. R1T, D2R; 22. P4C, PXP a.p.; 23. TxPC, C3D; 24. T2A, TD1A; 25. C2T, T5A; 26. TxPC, CXP; 27. Rinden. (0-1)

Blancas: VELIMIROVIC

Negras: RAJCEVIC

DEFENSA FRANCESA

1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. C3AD, C3AR; 4. P5R, CR2D; 5. P4A, P4AD; 6. C3A, C3AD; 7. A3R, P3TD; 8. PXP, AxP; 9. AxA, CxA; 10. D2D, P5D; 11. P4CD, CxPC; 12. C5CD, PxC; 13. DxC, D3C; 14. AxP+, R2R; 15. P4TD, A2D; 16. 0-0, T4T; 17. CxP, R1D; 18. R1T, R2A; 19. D3A, AxA; 20. CxA+, R1C; 21. C6D, D3T; 22. TR1CD, T1D; 23. P3T, T2D; 24. C4A, TxP; 25. C6C, TxT; 26. CxT+, CxC; 27. TxT, D3C; 28. T1D, C4A; 29. D4D, D4C; 30. P4A, D3A; 31. D8D+, D1A; 32. D6C, Rinden. (1-0)

Blancas: IVANOVIC

Negras: VUKIC

DEFENSA BENONI

1. P4D, P4AD; 2. P5D, P4R; 3. P4R, P3D; 4. C3AD, P3TD; 5. P4TD, A2R; 6. P4A, PXP; 7. AxPA, A4C; 8. D2D, AxA; 9. DxA, C2R; 10. C3A, C3C; 11. D3C, 0-0; 12. P4T, P3A; 13. P5TR, C4R; 14. A2R, C2A; 15. P5T, C2D; 16. 0-0, CD4R; 17. C2D, A2D; 18. P3C, P4CD; 19. PXP a. p., P4TD; 20. T2T, DXP; 21. R1T, R1T; 22. TR1T, P4A; 23. PXP, C3T; 24. P6A, TxP; 25. C3-4R, T3-1A; 26. D3AD, D1D; 27. R1C, C4A; 28. CxPD, C5D; 29. T1R, D5T; 30. C2-4R, CxA+; 31. TxC, T8A+!; 32. RxT, D8T+; 33. R2A, C5C+; 34. R3A, T1A+; 35. C6A, TxC+; 36. R4R, D8AR; 37. R3D, C7A+; 38. Rinden. (0-1)

TORNEO FEMENINO EN BELGRADO

En las mismas fechas se celebró en Belgrado el 16.º Torneo Internacional Femenino, en el que se impuso inesperadamente la soviética Ludmila ZAITSEVA, por delante de su compatriota GURIELI, la gran favorita «a priori», la húngara VEROCI y la rumana NUTU, con las que también se contaba a la hora de los pronósticos.

Participaba asimismo en este Torneo nuestra compatriota Nieves GARCIA, que tuvo una discreta actuación, logrando tan sólo el 40% de los puntos disputados.

La británica Jana MILES tuvo que abandonar la prueba sin haber jugado la mitad de sus partidas.

Veamos a continuación la clasificación de este importante Torneo femenino, así como una partida de la vencedora del mismo.

CLASIFICACION: 1. L. ZAITSEVA (URSS); 2. GURIELI (URSS), 7; 3-5. NUTU

GUIPUZCOA. — F. GALLEGO revalidó el título de campeón al totalizar 12,5 puntos en el Campeonato de Guipúzcoa Absoluto celebrado en San Sebastián. 2.º el joven R. BASTIDA, 11,5; 3.º A. SERRAS, 11,5; 4.º F. Iceta, 11,5. GALLEGO, BASTIDA y SERRAS serán los representantes guipuzcoanos en el próximo Campeonato de España Individual.

En los siguientes puestos clasificaron por este orden: Ezpeleta, J. Gallego, F.

(Rumania), VEROCI (Hungría) y MAKSI-MOVIĆ (Yugoslavia), 6½; 6. MARKOVIC (Yugoslavia), 6; 7-8. VUJIC (Yugoslavia) y GARCIA (España), 4; 9. CEJIC (Yugoslavia), 3½; 10. PIHAJLIC (Yugoslavia), 3; 11. VUKSANOVIC (Yugoslavia), ½.

Blancas: NUTU

Negras: ZAITSEVA

DEFENSA HOLANDESA

1. C3AR, P4D; 2. P4A, P3AD; 3. P3CR, P3R; 4. A2C, A3D; 5. 0-0, C2D; 6. P4D, P4AR; 7. D2A, CR3A; 8. CD2D, 0-0; 9. C1R, C5R; 10. CD3A, D3A; 11. C3D, P4CR; 12. P3R, D2C; 13. T1C, CD3A; 14. CR5R, P5C; 15. P4C, A2D; 16. C5A, A1A; 17. CD3D, A2D; 18. P5C, PXP; 19. CxA, DxC; 20. TxP, TD1A; 21. C5R, DxT!; 22. DxC, CxD; 23. PxD, T7A; 24. AxC, PDxA; 25. T1D, T1-1A; 26. A2D?, AxC!; 27. Rinden. (0-1)

Pastor, Larrañaga, Sesma, Garay, A. Guerrero, Labin, Pinilla, Gorrochategui y Navarro.

VERGARA. — En el Círculo Casino Bergarés se celebró el I Campeonato de Guipúzcoa de Veteranos-Jubilados de Partidas Rápidas, participando 6 jugadores mayores de 60 años, venciendo JESUS ITURBE (Zarauz) con 4,5 puntos; 2.º José Díez (Vergara); 3.º José López (Tolosa); 4.º José Herreros (Beasain); 5.º Gregorio Fernández (Eibar) y 6.º Juan Latasa (Beasain).



EL TEMA

ARGÜELLES

Por nuestro colaborador
José Antonio COELLO ALONSO

A riesgo de ofender la modestia de su creador, con quien me une una gran amistad, me permito exponer en estas páginas el famoso tema que lleva su nombre, y que, no por antiguo, ha quedado en desuso. Su creador lo dio a conocer finalizando la década de los 20, y, pese a su «edad», modernos autores siguen explotando el atractivo tema, que ofrece grandes posibilidades de investigación.

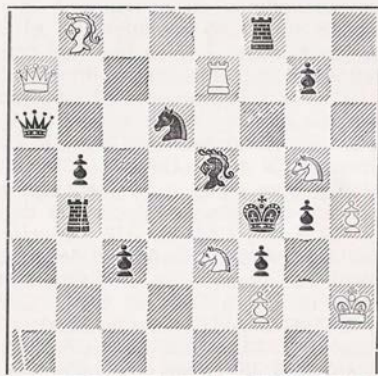
ANTONIO F. ARGÜELLES es, en la actualidad, Presidente de la S.E.P.A. y puede ser considerado como el venerable patriarca de los problemistas españoles. Al año de empezar a componer, comenzó sus investigaciones sobre un tema debido a su ingenio, por tanto, totalmente inédito, y que ofrecía grandes posibilidades de explotación. Compuso sus primeros problemas, que dio a conocer en España, y más tarde fueron divulgados en el campo internacional por la Revista especializada alemana «DIE SCHWALBE», en 1931. Desde entonces, las mejores firmas de compositores en todo el mundo le han dedicado sus esfuerzos, con obras muy sobresalientes.

La descripción del tema es la siguiente: Tras la clave de amenaza, dos piezas negras se defienden en las variantes temáticas, con jugadas de interferencia activa e intercepción pasiva, mutuamente. El problemista profano creerá estar leyendo en otro idioma la definición del tema, por lo que unos ejemplos ilustrativos me ayudarán a disiparle sus dudas.

Y nada mejor que comenzar con un ejemplo del propio creador. En el diagrama N.º 1, vemos el mate en dos que presentó en 1935 en la Revista «El Escacs a Catalunya». La clave 1. D5A amenaza

2. DxA mate. Las defensas temáticas corren a cargo del alfil y de la torre. Así tenemos 1. ..., A5D ó A3A; 2. T4R ó D5A mate. Vemos que el alfil, en sus defensas, ha interferido de forma activa sus torres, permitiendo el mate. Por otra parte, si las negras se defienden con 1. ..., T5R ó T4A; 2. C5D ó C6R mate. En estos casos, es el alfil quien causa, sin jugar, unas interposiciones pasivas a sus torres, eclipsándolas del control de las casillas de mate. Hemos visto en este problema un clásico ejemplo del tema de ARGÜELLES, con interferencias activas y pasivas de Alfil a Torre, combinadas con las semi-clavadas de Alfil y Caballo.

ANTONIO F. ARGÜELLES

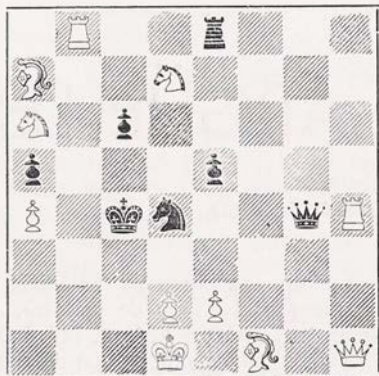


Mate en dos.

El Escacs a Catalunya - 1935

DIAGRAMA N.º 1

M. SEGERS



Mate en dos.

Primer premio Xadrez Brasileiro - 1934

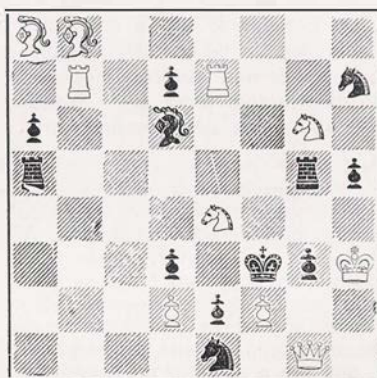
DIAGRAMA N.º 2

En el año 1934, la prestigiosa Revista de Río de Janeiro «XADREZ BRASILEIRO», tuvo la feliz idea de convocar un concurso temático de composición sobre el TEMA ARGÜELLES, dada la importancia que su descubrimiento había supuesto para el mundo del problema, concurso que juzgó el propio «padre» del tema. Obtuvo el Primer Premio la obra de M. SEGERS, que podemos examinar en el diagrama N.º 2. Analicemos su complejo a la par que bellissimo juego temático, en el que vemos mezcladas al tema que nos ocupa, variantes de desclavadas e interposiciones. La clave 1. T2C amenaza 2. C6C mate. El movimiento del CN, da casilla de fuga a su Rey, y la desaparición del CB, evita la amenaza. Si 1. ..., DxC; 2. P3R (intercepción pasiva de C a D, mezclada con desclavada de peón, y autoclavada de caballo). Si 1. ..., C6A; 2. P4R (interferencia activa de C a D, ligada con desclavada de peón, con dominio de casilla por interferencia de CN a DB). Si 1. ..., CxP ó Dxp; 2. AxC ó AxD (autoclavadas). Si 1. ..., C6C; 2. T2A (autoobstrucción). Si 1. ..., C3R; 2. CxP (interferencia activa de C a T) y si 1. ..., T1CD; 2. CxP (abandono de defensa). Problema complejo y difícil, pero de una belleza y precisión inusitadas.

Otro formidable ejemplo, al que se otorgó el premio especial en el citado concurso, es el que presentó el eminente compositor italiano OCTAVIO STOCCHI, y que podemos examinar en el diagrama

N.º 3. En él, se mezcla el tema ARGÜELLES RECIPROCO, con el ya conocido tema GRIMSHAW, como complemento temático. Examinemos la belleza que encierra este diagrama, en el que tras la clave 1. C5A se amenaza 2. T3R mate. Las intercepciones pasivas vienen tras 1. ..., AxT; 2. C4TR (T á A), y a la reciproca 1. ..., TxC6C; 2. T4C (A á T). Las interferencias activas, las tenemos en las variantes 1. ..., T4R; 2. DxP (T á A) y 1. ..., A4R; 2. TDxPD (A á T). Estas dos variantes de interferencia activa componen el tema GRIMSHAW que comentábamos en nuestro artículo de Marzo-80. Un problema muy digno del galardón obtenido.

O. STOCCHI



Mate en dos.

Premio Especial Xadrez Brasileiro - 1934

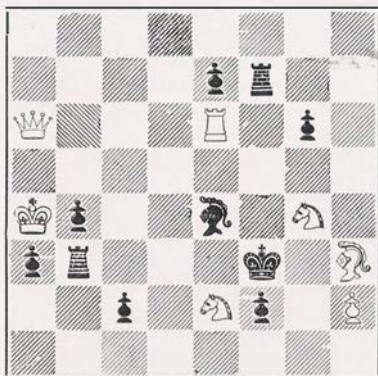
DIAGRAMA N.º 3

Dos posiciones muy interesantes, son las que inserto a continuación:

En el diagrama N.º 4, después de 1. D4A las blancas amenazan mate con 2. DxA. Las defensas 1. ..., A6D ó A4A; 2. T3R ó D4A mate (Activa de A á T). Si 1. ..., T6R ó T5A; 2. C5R ó C4D (pasiva de A á T).

El diagrama N.º 5, la clave 1. T5A amenaza 2. DXA mate, con variantes fáciles de ver, si se ha examinado el diagrama anterior.

Estos dos problemas sugirieron a Argüelles la posibilidad de reunión de ambas realizaciones, que tenían muchas analogías, lo que logró en la posición, muy correcta, que hemos dado como ilustración del tema, en el diagrama N.º 1.

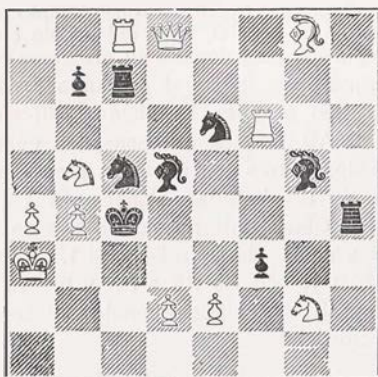


Mate en dos.

1.ª Mención Xadrez Brasileiro - 1934

DIAGRAMA N.º 4

MONTEIRO DA SILVEIRA

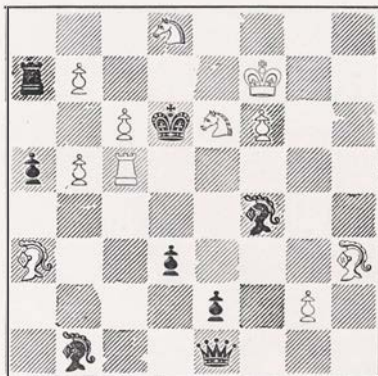


Mate en dos.

4.º Premio Xadrez Brasileiro - 1934

DIAGRAMA N.º 5

Los diagramas 6 y 7 son trabajos casi idénticos, compuestos en un intervalo de más de 40 años. Si la anticipación se hubiese descubierto en el momento oportuno, el compositor argentino hubiera perdido la distinción alcanzada. En ambos, es admirable la bella clave de «SCHACH PROVOKATION», que dirían los alemanes.

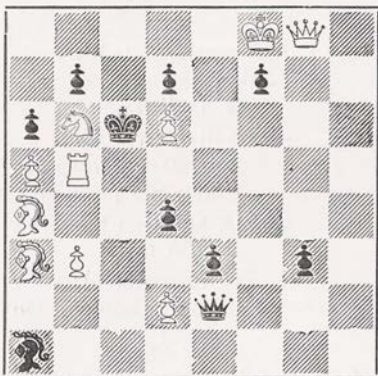


Mate en dos.

1.ª Mención Xadrez Brasileiro - 1934

DIAGRAMA N.º 6

D. H. RIZZETTI



Mate en dos.

Recomend. Memorial Willy Roscher - 1977

DIAGRAMA N.º 7

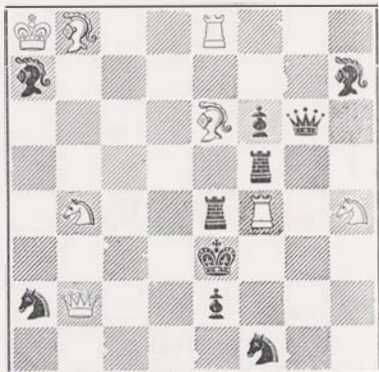
Diagrama N.º 6: 1. R6C amenaza 2. C7AR mate. Si 1. ..., P7D+; 2. T5A (activa)

Si 1. ..., D6C+; 2. T5C (pasiva)

Diagrama N.º 7: 1. R7C amenaza 2. D8A mate. Si 1. ..., P6D+; 2. T5R (activa)

Si 1. ..., D5C+; 2. T5C (pasiva)

Analícemos ahora la presentación del tema, con piezas de igual marcha. En principio la realización parece imposible, pero con el recurso de tener clavada una de las piezas temáticas, se logran las intercepciones a lo largo de la línea de clavada. Este problema, diagrama N.º 8, incluye el tema de la corrección negra.



Mate en dos.

2.ª Mención Tijdsokorift v. l. Nederlaus
- 1943 -

Argüelles entre piezas de igual marcha
DIAGRAMA N.º 8

CLAVE: 1. A4A amenaza 2. TxT mate

— TR juega en columna;
2. DxPR mate

— TR-4R (corrección);
2. C5D (intercepción
activa por pieza clavada)

— T4A juega en línea 5.ª;
2. T3A mate

— TxT (corrección);
2. AxA (intercepción
pasiva)

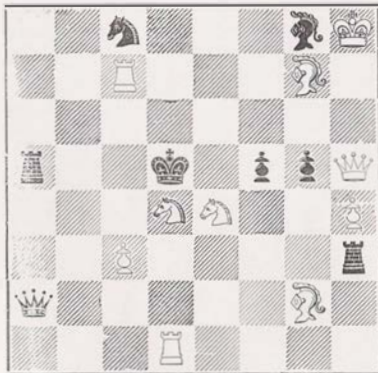
— C7D; 2. C2A mate (obstrucción que
permite intercepción)

— C6C; 2. C2C (intercepción)

— C6A; 2. DxC

Estas tres variantes no son temáticas.

Las posibilidades de explotación a que aludía anteriormente, se refieren a las distintas configuraciones que se pueden dar, teniendo en cuenta la diversidad de piezas que intervienen en su desarrollo, y además a la combinación con otros temas. Este puede también llevarse a cabo entre piezas blancas (ARGÜELLES BLANCO), y entre piezas blancas y negras (ARGÜELLES MIXTO).



Mate en dos.

Primer Premio Palestine Post - 1945

Argüelles Mixto

DIAGRAMA N.º 9

El diagrama N.º 9 es un ejemplo del ARGÜELLES MIXTO, obra del propio creador, que vio galardonado su problema con el Primer Premio en el concurso PALESTINE POST en 1945. La clave 1. D6T amenaza D6AD. En sus defensas, las negras se eclipsan tras los caballos, piezas móviles de las baterías blancas. Si 1. ..., D5A; 2. C3C! (interferencia activa de CB a TN, y pasiva de CB a DN). Si 1. ..., TxP; 2. C2AD (activa de CB a DN y pasiva de CB a TN). Magnífico ejemplo del tercer aspecto del tema.

Un ejemplo del ARGÜELLES BLANCO, nos lo han ofrecido recientemente los compositores Yves Cheylan y J. Hannelius, en el diagrama N.º 10. Veamos los ensayos temáticos 1. P6D? y 1. D4A? que amenazan 2. D4R. Las defensas únicas son 1. ..., C4D! (activa de P a D, que impide 2. D6R) y 1. ..., CxC! (pasiva de P a D, que no permite 2. D6R). La clave 1. D6C! con la misma amenaza, da distinta casilla de fuga, permitiendo el funcionamiento de la batería blanca T-C.

Otro ejemplo del ARGÜELLES BLANCO,

se presentó en la Revista «Schach Echo» en 1978, en cuyo concurso obtuvo el 2.º Premio. Su autor, V. BARTOLOVIC (Diagrama N.º 11), consiguió el tema por partida doble, con interferencias activas y pasivas de D a A.

Y. CHEYLAN y J. HANNELIUS

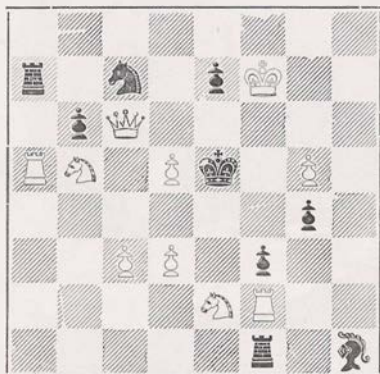


DIAGRAMA N.º 10

V. BARTOLOVIC

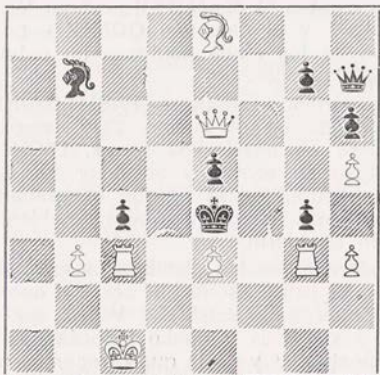


DIAGRAMA N.º 11

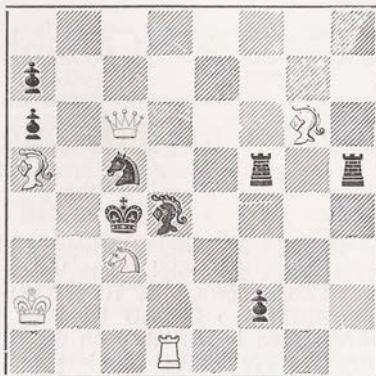
Los atractivos ensayos temáticos son:

- 1.º: 1. D7A? (2. TxPC) - D3C!
(activa D á A, que impide 2. A6C mate)
- 2.º: 1. A7A? (2. DxPC) - A1A!
(pasiva de D á A, que impide 2. A5D)

- 3.º: 1. D7D? (2. TxPA) - A3T!
(activa D á A, que impide 2. A6A mate)
- 4.º: 1. A7D? (2. DxPA) - D1C!
(pasiva D á A, que impide 2. A5A mate)
- Clave: 1. R2D amenaza 2. TxPA mate.

La aplicación de las tendencias modernas a las ideas antiguas alcanzó también, lógicamente, al TEMA ARGÜELLES. Así, Y. CHEYLAN y J. HANNELIUS compusieron en 1978 el problema N.º 12, en el que el juego aparente y el real en la solución, aparece cambiado con diferentes mates, para las dos jugadas negras.

Y. CHEYLAN y J. HANNELIUS



Mate en dos.

Problemas S.E.P.A. - 1978

DIAGRAMA N.º 12

SOLUCION

Juego aparente:

1., A4R; 2. D5D mate (activa A á T)
1., T4D; 2. A3D mate (pasiva A á T)

Juego real:

1. C4R amenaza 2. C6D mate
— T4D; 2. C2D (pasiva A á T)
— A4R; 2. Dx C (activa A á T)

Cierro el presente capítulo pidiendo disculpas al Director de «JAQUE», por el abuso de espacio que me he permitido, y a los amables lectores a quienes haya podido cansar, pero con la confianza de que la belleza del tema expuesto habrá deleitado a todo aficionado a esta difícil rama del problema.

ESLON (Suecia), vencedor del "Open" Internacional de San Sebastián

MARTIN (España)
y CASTRO (Colombia),
con los mismos puntos



Del 11 al 18 de abril, tuvo lugar en los regios salones del Hotel Costa Vasca de la capital donostiarra, el IV TORNEO OPEN INTERNACIONAL «CIUDAD DE SAN SEBASTIAN», con la participación de 62 jugadores representantes de siete países, entre los que se encontraban 6 maestros internacionales y 2 nacionales, entre ellos el actual campeón español MARIO GOMEZ. Cabe destacar también la presencia como un jugador más del torneo de la computadora SENSORY VOICE de Chess Challenger, presentada por nuestra publicación.

El torneo resultó muy interesante desde las primeras rondas, tomando la cabeza el M. I. chileno JAVIER CAMPOS y que sólo abandonaría en la ronda final, al ser batido por CASTRO, lo que le relegó al cuarto puesto.

Venció en gran forma el sueco ESLON (32,5) acompañado en puntuación por ANGEL MARTIN (32) y el colombiano CASTRO (28,5). Los tres totalizaron 6,5 puntos y junto con CAMPOS y FERNANDEZ demostraron encontrarse en óptimas condiciones de juego. Más tarde lo demostrarían MARTIN y FERNANDEZ en Málaga y CASTRO en Benidorm.

IZETA fue el primer guipuzcoano clasificado y estuvo a punto de situarse entre los «consagrados». También los portuque-

ses GUIMARAES, A. FERREIRA y S. SANTOS tuvieron una lucida actuación. Sorprendió por su buen juego el francés WEILL.

En cambio el danés HOI —vencedor de Calella— y el campeón GOMEZ —en el grupo de los cinco puntos— no estuvieron afortunados.

El «soriano-donostiarra» PABLO GARCIA, clasificado en el puesto 22.º, demostró hallarse en espléndida forma. LEONTXO no tuvo su torneo y su labor fue más bien oscura, quizás porque esperábamos mucho más. Luego mejoraría notablemente en Benidorm.

Del resto de los clasificados cabe destacar a JAIME TORNER por su enorme afición, y a la SENSORY VOICE que logró dos puntos y medio colocándose en el puesto 49.º y de la que ofrecemos más adelante algunas partidas, una de ellas comentada por el M. I. CARSTEN HOI. Buena actuación de la «maquinita» SENSORY VOICE, que pensamos es la primera vez que logra dos victorias y una tablas en torneo serio y con adversarios de relativa entidad.

Esta cuarta edición ha sido la mejor de las celebradas, tanto en cantidad como calidad de los participantes. La organización de la Federación Guipuzcoana de Ajedrez,

resultó perfecta merced a la sorda pero efectiva labor de Gerardo Elcano, Montero y Pastor. La dirección del torneo fue de Miguel Angel Muela, teniendo como árbitro principal a Luis Mari Fernández y de adjunto a Juan Bautista Aranzabe. Entre todos lograron un evento perfecto. Prensa, radio e incluso T.V. se volcaron con la información como pocas veces. ¡Enhorabuena a todos!

Veamos seguidamente la clasificación completa así como una selección de partidas del torneo, algunas profusamente comentadas.

CLASIFICACION

- 1.º/3.º con 6,5 puntos: Eslon (32,5), Martín (32) y Castro (28,5).
- 4.º/5.º con 6 puntos: Campos (35,5) y J. L. Fernández (29).
- 6.º/11.º con 5,5 puntos: Izeta (33), Guimaraes (31,5), Ferreira (31), Velasco (30,5), Weill (30) y S. Santos (25,5).
- 12.º/17.º con 5 puntos: Hoi (31), M. Gómez (30), Serras (30), P. M. Pastor (29), Pinilla (27,5) y C. C. López (26,5).
- 18.º/26.º con 4,5 puntos: Díez (32), Bofill (31), Sánchez (29,5), M. A. Nava (29), P. García (28,5), Quintana (27,5), Ruiz de Arcaute (27,5), Martínez (25,5) y C. Pastor (25).
- 27.º/36.º con 4 puntos: Leontxo (30), Peña (26,5), Baltar (26,5), Armero (26), Apellániz (25,5), Durán (25,5), Ezpeleta (24,5), Max Cuero (24,5), J. Torner (23,5) y M. López (23).
- 37.º/41.º con 3,5 puntos: Valls (28), Navarro (24,5), Guerrero (23,5), Larrañaga (23,5) y Nogales (23,5).
- 42.º/48.º con 3 puntos: Merino (31,5), Hidalgo (24,5), Bañuelos (24), C. Nava (23,5), Del Hoyo (22,5), Ugarteburu (22) y Carrera (20,5).
- 49.º/53.º con 2,5 puntos: SENSORY VOICE de Chess Challenger (26,5), Egúés (25), Bravo (24,5), Antía (21,5) y Zubía (19,5).
- 54.º/55.º con 2 puntos: Ortiz de Zárate (20) y J. M. Sierra (18,5).
- 56.º y 57.º con 1,5 y 0,5 respectivamente: Ros y Castilla.
- Retirados:** Francisco Javier Sanz, Marino Ferreira, Rafael Alvarez, Eugenio Arnáez y Alvaro Ablanedo.



(Comentarios en exclusiva para «JAQUE» del M.I. JAAN ESLON)

Blancas: Jaan ESLON

Negras: Félix IZETA

GAMBITO DE DAMA (DEFENSA ESLAVA)

- | | |
|---------------|--------------|
| 1. P4D, P4D | 4. P3R, P3R |
| 2. P4AD, P3AD | 5. C3A, CD2D |
| 3. C3AD, C3A | 6. A2D, ... |

¡De nuevo frustramos a «los Meraneiros»! En «Jaque» n.º 107 se puede encontrar mi partida contra Leinov, Open de Calella, con esta variante.

- | | |
|-------------|-----------------|
| 6. ..., A3D | 8. 0-0-0, P3TD? |
| 7. D2A, 0-0 | |

No hay tiempo para continuaciones lentas en esta posición. Las blancas amenazan 9. P4R que les proporcionaría ventaja de espacio y posibilidades de ataque en el centro y el flanco de rey. Contra la amenaza posicional de las blancas, las negras deben actuar enérgicamente con 8. ..., P4CD; 9. PxP, P4A u 8. ..., P4R. Los libros dan más explicación sobre esas jugadas.

- | | |
|--------------|---------------|
| 9. P4R, PxPR | 12. AxC, C3A |
| 10. CxP, A2R | 13. A3D, P4CD |
| 11. A3D, CxC | 14. P5A, ... |

Cede el punto 4D, pero al mismo tiempo restringe aún más el territorio de las negras.

- | | |
|---------------|----------------|
| 14. ..., P4TD | 16. C5R!?, ... |
| 15. R1C, P5C | |

Jugué muy rápido y no presté ninguna atención a la siguiente jugada de las negras.

16. ..., DxP

Si no hacen esto quedarán pronto bajo un fuerte ataque que las blancas pueden iniciar con, por ejemplo, P4CR. Creí que la jugada del texto era imposible debido a 17. CxPAD atacando simultáneamente la dama y el alfil. Pero las negras tienen 17. ..., DxPAD que defiende todo. Por suerte encontré una continuación que me aseguraba una tremenda compensación por el peón perdido.

17. **CxPAD, DxPAD**
 18. **A3R!, DxD+** 21. **T8D+, T1R**
 19. **AxD, T1R** 22. **TxT+, CxT**
 20. **CxA+, TxC** 23. **A4R, T3T**

No sirve 23. ..., T1C por 24. A7T, T4C; 25. A6A.

24. **A5AD!, ...**
 Mucho más fuerte que la «natural» 24. T1AD. Las piezas negras están ahora bien desorganizadas y las blancas amenazan 24. T1D ó 24. T1AD.

24. ..., **P4A** 25. **A3A!, ...**

La continuación 25. T1D, PxA; 26. T8D, T3A; 27. TxC+, R2A; 28. T8A+ daba tablas, pero yo tenía que ganar esta partida con la jugada del texto mantengo todas mis ventajas posicionales y el peón lo recupero más tarde con interés.

25. ..., **C3A** 26. **T1AD!, C4D**

Si 26. ..., A2D; 27. A7C.

27. **AxP, A2C**

Si 27. ..., PxA; 28. TxA+, R2A; 29. AxC, PxA; 30. T8CD con un final desesperado para las negras. Era posible 27. ..., CxA; 28. TxA+, R2A pero, con su fuerte alfil y mayoría de peones en el flanco de dama, las blancas hubieran tenido clara ventaja.

28. **AxC!, ...**

Con 28. A2D las blancas probablemente también hubieran tenido grandes perspectivas. Pero la jugada del texto gana un peón y los alfiles de distinto color no significa tablas mientras hay torres en el tablero.

28. ..., **AxD**

Peor sería 28. ..., PxA por 29. T7A.

29. **T8A+, R2A**

30. **T7A+, R3A** 31. **A3A+, P4R**

Este peón es el precio por no tener su rey acortado en la octava fila.

32. **P4A, AxPC**

33. **AxPR+, R3R** 39. **R2D, R4D**

34. **TxP, A5R+** 40. **A5R, T5R**

35. **R1A, T3A+** 41. **T8T, A4C**

36. **A3A, T5A** 42. **T8D+, R4A**

37. **TxP, A3A** 43. **T8AD+, R4D**

38. **T4T, P5T** 44. **P4T, T7R+?**

Ahora está completamente perdido. Más problemas técnicos hubiera presentado 44. ..., A5A! Las blancas podían en este caso elegir entre 45. P3T ó 45. T8A, pero está claro que les hubiera quedado mucha tabarra.

45. **R3A, A3A**

Mejor 45. ..., T7T.

46. **P5T, T6R+**

Y aquí 46. ..., R4A hubiera dado más resistencia.

47. **R4C, T5R+** 48. **R5T, A2D**

Las últimas jugadas de las negras muestran un estado deprimente comparables con las últimas de mi partida con Campos. Ambos recibieron de mí su única derrota en el torneo hasta entonces y pareció afectarles bastante.

49. **T8D, R3R** 51. **P5T, P6T**

50. **TxA!, RxT** 52. **P4C**

Y las negras se rindieron.

(1-0)

(Comentarios de ANGEL MARTIN)

Biancas: Carsten HOI

Negras: Angel MARTIN

DEFENSA INDO-BENONI

1. **P4D, C3AR** 5. **PxP, P3D**

2. **P4AD, P4A** 6. **P4R, P3CR**

3. **P5D, P3R** 7. **C3A, A2C**

4. **C3AD, PxP** 8. **A5CR, ...**

Esta continuación contra la defensa Indo-Benoni es muy utilizada en la actualidad. Las negras no pueden librarse de la clavada del alfil sin ciertas compensaciones posicionales. La otra continuación más popular es 8. A2R, 0-0; 9. 0-0, T1R; 10. C2D, para luego continuar con 11. P3A seguido de C4A y A4A, presionando sobre el PD negro.

8. ..., **P3TR** 9. **A4T, P3T**

La continuación habitual era 9. ..., P4CR; 10. A3C, C4T; 11. A5C+, R1A hasta que se descubrió que el sacrificio de peón 12. P5R! pone a las negras en difíciles problemas. Otra continuación es 9. ..., 0-0, pero entonces las blancas con 10. C2D evitan la maniobra P4CR y C4T a la vez que llevan su caballo a 4AD.

10. **C2D, ...**

Si 10. P4TD entonces 10. ..., P4CR; 11. A3C, C4T pues las blancas ya no tienen el jaque en 5C.

10. ..., **P4CD**

Ahora al menos las negras movilizan su mayoría de peones en el ala de dama. Completamente ilógico es 10. ..., 0-0; 11. P4TD.

11. **A2R, ...**

Otra posibilidad es 11. P4TD, P5C; 12. C3-1C para disponer de la casilla 4AD, pero no es necesario apresurarse con dicho plan.

11. ..., 0-0 13. **D2A, D2A**

12. **0-0, CD2D** 14. **P4TD, ...**

Ahora es el momento, pues de lo contrario las negras jugarían 14. ..., P5A y a 15. P4TD, T1C.

14. ..., **P5C**

Algunas veces se ha jugado 14. ..., PxD para disponer de la columna CD, pero en-

tonces el PTD queda débil.

15. C1D, T1R

Amenaza 16. ..., CxP.

16. C3R, ...

Si las negras no juegan activo, las blancas con C3-4A, P4AR, A3AR y TD1R consiguen una posición avasalladora; por lo tanto, hay que estorbar dichos planes.

16. ..., P6C

En principio, el cambio de este peón por el blanco de 4R es favorable a las negras.

17. D1C, ...

Esta jugada es dudosa porque la dama no está bien colocada y la TD tiene poco juego. Interesante era 17. D3D, P5A!?

17. ..., T1C **18. T1R, ...**

Para jugar 19. C3-4A sin temor a 19. ... CxPD.

18. ..., T5C

19. C3-4A, C3C **20. CxC, ...**

Pero no 20. C5T? a causa de 20. ..., CDxPD.

20. ..., DxC

21. C4A, D2A **22. A3C, ...**

Natural pero malo. Era mejor 22. P3A, aunque las negras con 22. ..., C2D estarán muy bien.

22. ..., CxPR! **23. A3D, T2R!**

La clave; tanto 23. ..., P4A como 23. ..., A4A permitirían 24. CxPD!, CxC; 25. TxT.

24. TxC, TxT **25. AxP, ...**

25. CxP, T5CR tampoco da mucho a las blancas.

25. ..., D2D

26. AxT, TxC **27. A3C, ...**

Si 27. A3D, lo más sencillo sería 27. ..., T5D aunque 27. ..., T7A también sería bueno.

27. ..., A2C!

Lo más seguro; 27. ..., TxPT también era decisivo pero, ¿por qué cambiar la inactiva torre del blanco? Además, de paso se elimina el único triunfo del blanco: su peón pasado.

28. P5T, ...

La última esperanza.

28. ..., T5D

Si 28. ..., AxP; 29. A3D seguido de AxPT y el PTD puede dar al blanco alguna esperanza.

29. P3A, AxP

30. AxA, DxA **31. D1AR, P5A**

Y las blancas abandonaron.

(0-1)

Blancas: Roland WEILL

Negras: Oscar CASTRO

APERTURA RUY LOPEZ

1. P4R, C3AD; 2. C3AR, P4R; 3. A5C, P3TD; 4. A4T, C3A; 5. 0-0, P4CD; 6. A3C, A2C; 7. D2R, A4A; 8. P3A, 0-0; 9. P3D, P3T; 10. A3R, A3C; 11. AxA, PxA; 12. CD2D, P4D; 13. TD1D, T1R; 14. TR1R, P4TD; 15. PxP, CxP; 16. P4D, P5T; 17. A2A, PxA; 18. D3D, P3C; 19. CxP, C5A; 20. D3C, CxC; 21. PxC, DxP; 22. C4R, TxC; 23. TxT, DxT4. Las blancas rinden. (0-1)

Blancas: GUERRERO

Negras:

CHESS CHALLENGER SENSORY VOICE

APERTURA PEON DE DAMA

1. P4D, C3AR; 2. C3AR, P3D; 3. P3CR, C3A; 4. A2C, A4A; 5. P3A, P4R; 6. CD2D, A2R; 7. 0-0, 0-0; 8. T1R, PxP; 9. CxP, CxC; 10. PxC, P4D; 11. C3A, T1R; 12. D3C, P3CD; 13. C5R, P4A; 14. C6A, D3D; 15. CxA+, TxC; 16. D3T, TD1R; 17. A4A, D3A; 18. A5R, PxP; 19. A5xP, TxP; 20. TxT, TxT; 21. DxP, C2D; 22. D6T, T7D; 23. A3AD, A6D; 24. D3T, T7A; 25. D7R, C1A; 26. A4C, T8A+; 27. A1A, TxA+; 28. TxT, C3R; 29. T1R, D1T; 30. T1AD, P5D; 31. D7D, A3T; 32. P4A, P6D; 33. P5A, C4C; 34. D6A, C6T+; 35. R2C, A2C; 36. DxA, C5A+; 37. PxC, DxD+; 38. R2A, D2D; 39. T1D, D5D+; 40. R3A, DxA; 41. TxP, R1A; 42. T3C, D4T; 43. P3TD, D4D+. Blancas rinden. (0-1)

Tiempo blancas: 2 h. 30 m.

Tiempo negras: 1 h. 14 m.

Blancas:

CHESS CHALLENGER SENSORY VOICE

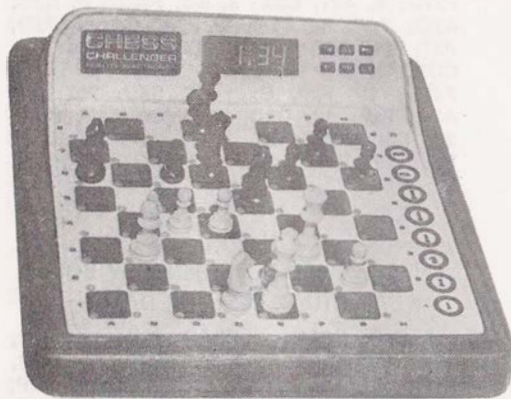
Negras: ORTIZ DE ZARATE

DEFENSA SICILIANA

1. P4R, P4AD; 2. P4AR, P3D; 3. A5C+, A2D; 4. AxA+, CxA; 5. C3AD, P3R; 6. C3A, P3CR; 7. 0-0, A2C; 8. P3D, C2R; 9. A2D, P3TD; 10. T1R, P4CD; 11. P5R, P4D; 12. D2R, C4A; 13. P4CR, C3T; 14. C5C, D3C; 15. TD1D, P5A+; 16. A3R, P5D; 17. A2A, 0-0; 18. CD4R, P4A; 19. PxPa.p., CDxP; 20. CxC+, TxC; 21. PxP, TxP; 22. DxP+, DxD; 23. CxD, TxP+; 24. R1T, P6D; 25. PxPD, AxP; 26. P3TR!, PxA; 27. PxT, CxP; 28. A4D, AxA; 29. CxA, C7A+; 30. R2C, CxP; 31. T4R, T1AR; 32. T2D, C5C; 33. C2R, T1A; 34. C3A, C6D; 35. T2-2R, R2A; 36. T7R+, R3A; 37. T2-6R+, R4A; 38. TxPTD, P4T; 39. P4T, P4C; 40. P5T,

P5T; 41. T6D, T1CD; 42. T7A+, R5C; 43. P6T, P6T+; 44. R1A, T1R; 45. T4D+, R6C; 46. C2R+, Rinden. (1-0)

Si 46., R7T; 47. TxC, PxT (o bien 47., TxC; 48. TxP+, RxT; 49. RxT); 48. T2A+, R8T; 49. C3C++.



(Comentarios del M. I. C. HOI en exclusiva para «JAQUE»)

Biancas: HOI

Negras:

**CHESS CHALLENGER SENSORY VOICE
DEFENSA HOLANDESA**

- | | |
|---------------|--------------|
| 1. P4D, P4AR | 3. A5C, P3R |
| 2. C3AD, C3AR | 4. P4R, A5C? |

Es mejor 4., PxP.

- | | |
|--------------|---------------|
| 5. P5R, AxC+ | 9. C3A, PxP |
| 6. PxA, P3TR | 10. CxP, T2T! |
| 7. AxC, PxA | 11. C6C+, R3D |
| 8. D5T+, R2R | 12. P4AD, ... |

Amenazando mate en cuatro jugadas con 13. P5A, etc.

- | | |
|----------------|--------------|
| 12., P3A! | 13. D3A, ... |
|----------------|--------------|

Amenazando mate por D4A.

- | | |
|----------------|---------------|
| 13., D4T+ | 16. C4A, P4R! |
| 14. P3A, R2A | 17. PxP |
| 15. A2R, T2C | |

Si 17. C5T seguiría 17., TxP.

- | | |
|----------------|---------------|
| 17., DxPR | 18. 0-0, T5C? |
|----------------|---------------|

Con 18., D5R se lograba una posición igualada.

- | | |
|--------------|--------------|
| 19. P3C, P3D | 21. A1A, D3A |
| 20. T1R, P3C | 22. A2C, ... |

Ahora se amenaza 23. DxP+!!

- | | |
|----------------|----------------|
| 22., A2D! | 25. T1-1R, T2C |
| 23. TD1D, C3T | 26. C6C, D2A? |
| 24. T6R, D1A | |

La última chance era 26., TxC.

- | | |
|--------------|------------------------|
| 27. T7R, DxC | 28. DxP+, Rinden (1-0) |
|--------------|------------------------|

Biancas: Carsten HOI

Negras: Miguel Angel NAVA

GAMBITO BUDAPEST

- | | |
|--------------|-------------|
| 1. P4D, C3AR | 3. PxP, C5C |
| 2. P4AD, P4R | |

Es interesante la otra alternativa: 3., C5R.

- | | |
|--------------|----------------|
| 4. C3AR, A4A | 8. 0-0, 0-0 |
| 5. P3R, C3AD | 9. C3A, P3D |
| 6. A2R, C5xP | 10. P3CD, D5T |
| 7. CxC, CxC | 11. A2C, P4AR? |

Es mejor la 11., C5C.

12. C4T!, ...

Con su última jugada, el blanco tiene ya una gran ventaja.

- | | |
|---------------|---------------|
| 12., D2R | 14. D5D+, C2A |
| 13. CxA, PxC | 15. A3T!, ... |

La ventaja se materializa ganando un peón.

- | | |
|----------------|----------------|
| 15., T1D | 18. TR1D, P3CD |
| 16. DxPAD, C3D | 19. D4D, P4A |
| 17. A3A, R1T | |

El negro muestra su desesperación.

20. D4A, T1CD

En el caso de 20., A2C; 21. TxC!! ganando.

- | | |
|----------------|---------------|
| 21. A2C, P4CD | 24. D7A!, A3R |
| 22. D5R, D1A | 25. TxC, ... |
| 23. DxPAD, PxP | |

Esta es la combinación ganadora.

- | | |
|---------------|---------------|
| 25., TxT | 29. D1D, DxD+ |
| 26. AxP+, DxA | 30. D4D+. |
| 27. DxT+, A1C | |

Si 29., DxP; 30. D4D+.

- | | |
|---------------|---------------|
| 30. AxD, P6A | 35. PxPA, A2C |
| 31. R1A, A5D | 36. R3D, A3T+ |
| 32. A2A, P4TD | 37. RxP, A8A |
| 33. P3A, P5T | 38. P3C |
| 34. R2R, P5A | |

Y el negro abandonó.

(1-0)

Biancas: IZETA

Negras: BALTAR

1. P4AD, C3AR; 2. C3AD, P4R; 3. P3CR, A5C; 4. D3C, C3A; 5. A2C, AxC; 6. PCxA, 0-0; 7. C3A, T1R; 8. 0-0, P3CD; 9. P3D, P3TR; 10. P4R, P3D; 11. C1R, A2D; 12. P4A, P3T; 13. P4TD, T1C; 14. C2A, A3R; 15. P5AR, A1A; 16. C3R, C4TD; 17. D2T, C2C; 18. T2A, C4A; 19. A1A, P4TD; 20. P4C, C2T; 21. C5D, C3A; 22. CxC+, DxC; 23. P5C, PxP; 24. T2C, D2R; 25. AxP, Rinden. (1-0)

Blancas: VELASCO

Negras: A. FERREIRA

DEFENSA INDIA DE REY

Blancas: HOI

Negras: PINILLA

DEFENSA HOLANDESA

1. C3AR, C3AR; 2. P4A, P3CR; 3. P3CR, A2C; 4. A2C, 0-0; 5. 0-0, P3D; 6. P4D, CD2D; 7. C3A, P4R; 8. P4R, P3A; 9. P3TR, D3C; 10. PXP, PXP; 11. D2R, T1R; 12. A3R, D2A; 13. TR1D, A1A; 14. C2D, C4A; 15. C3C, CR2D; 16. CxC, CxC; 17. T(1T)1A, D2R; 18. P4CD, C3R; 19. P5A, A2C; 20. P4A, P4TD; 21. P5C, C5D; 22. D2C, P5T; 23. PXP, P6T; 24. D2AR, C3R; 25. PXP, PXP; 26. C5D, PxC; 27. PXP, C4C; 28. P6D, CXP+; 29. AxC, DxPR; 30. AxA, TRxA; 31. P7D, T1D; 32. P6A, Rinden. (1-0)

1. P4D, P3R; 2. P4AD, P4AR; 3. P3CR, C3AR; 4. A2C, A2R; 5. C3AR, 0-0; 6. 0-0, P3D; 7. P3C, P3A; 8. A2C, D1R; 9. CD2D, P4TD; 10. P3TD, D4T; 11. D2A, P4D; 12. C5R, CD2D; 13. C3D, P4CR; 14. C3A, C5R; 15. CR5R, A3D; 16. P3A, C5-3A; 17. P5A, A2A; 18. TD1R, D3T; 19. C2A, P5A; 20. P3R, CxC; 21. PxC, C4T; 22. PRXP, PXP; 23. A1A, D3C; 24. DxD+, PxD; 25. P4CR, C2C; 26. C3D, P4CR; 27. A2C, P3C; 28. A4D, A3T; 29. T1D, PXP; 30. AxP, TR1C; 31. P4C, AxC; 32. TxA, PXP; 33. AxP, A3C+; 34. R1T, P4A; 35. A1R, P5A; 36. T1D, TxP; 37. P4T, A6R. Blancas rinden. (0-1)

Otra novedad asequible a todos los bolsillos



SENSORY CHESS CHALLENGER "8"

Dispone de 8 niveles de juego, superiores técnicamente a sus antecesoras de 10 niveles y es también otra novedad de CHESSE CHALLENGER en su sistema de procesamiento, no teniendo que apretar botones, sino simplemente mover las piezas, y la máquina contesta con su jugada sobre el tablero por medio de pequeñas bombillas adosadas a sus 64 casillas.

Especial y con categoría para experto, incluye los Mate en dos jugadas y Ajedrez por Correspondencia.

PESETAS 29.625,— (más gastos de envío).

PEDIDOS A LA REVISTA JAQUE — Loyola, 13
Teléfono 943-42.64.15
San Sebastián (España)

Fernández y Hoi vencieron en el "Ciudad de Villajoyosa"

Por FELIX DEL HOYO

A la gran tradición ajedrecista de los torneos alicantinos se une la villa turística e industrial que es Villajoyosa, La Vila por antonomasia. Y con ambiciosa proyección y encomiables deseos de promoción para sus mejores promesas y para las del resto de la piel de toro. Y en el encantador rincón de Montiboli, espléndido Hotel ya solicitado por la selección argentina de fútbol para los mundiales próximos, se disputó por sistema Sveningen, participando diez maestros contra diez promesas sin enfrentarse entre sí los componentes de cada grupo, siendo por tanto diez rondas las que se disputaron a lo largo de la competición.

En el grupo de maestros vencieron el español J. L. FERNANDEZ y el danés HOI, ambos con ocho puntos, seguidos de MARTIN (España) con siete; Bellón (España) y los colombianos CASTRO y CUARTAS con seis y medio, lo mismo que el sueco ESLON; Orestes RODRIGUEZ (Perú) y MEDINA (España) con seis puntos y cerró la tabla el portugués DURAO con cuatro.

Sin embargo la nota destacable la dieron las promesas. Y de ellas destacaremos a DE LA VILLA, joven burgalés que se anotó la primera norma de M. I. (seis y medio puntos), norma que también se adjudicó el sevillano MONTECATINE (cinco), seguidos de PISA (cuatro), RIQUELME, GOMEZ y DELTELL (tres y medio); LLORET RAMIS y UÑAC con tres, GORDERO con dos y medio, y TELLO, medio punto.

Meritoria la actuación de los representantes vileros, siendo destacable la actuación de RIQUELME que logró cinco empates y una brillante victoria sobre DURAO, que adjuntamos.

En los salones del Casino Costa Blanca se efectuó la entrega de premios, con la presencia del alcalde de Villajoyosa, presidente de la Federación Alicantina, directivos del casino y hotel Montiboli, aparte de la directiva entusiasta del Club Ajedrez La Vila, organizador del certamen.

Como nota destacable diremos que, aparte del millón aproximado que costó el torneo, centenares de niños de la población han recibido directamente sus frutos al celebrarse por los maestros participantes una serie de simultáneas por colegios de la población. Y no es de extrañar la anécdota de que se acabaron los juegos de ajedrez en los establecimientos de Villajoyosa. Sólo cabe una felicitación a los organizadores y desearles «que el ambiente no decaiga».

Y a continuación unas muestras de cómo la juventud no se arrugó ante los consagrados.

Blancas: RIQUELME

Negras: DURAO

DEFENSA INDIA DE REY

- | | |
|---------------|-----------------|
| 1. P4D, C3AR | |
| 2. C3AR, P3CR | 8. A3D, CD2D |
| 3. A5C, A2C | 9. P3A, P4AD |
| 4. CD2D, P3D | 10. D2R, D2A |
| 5. P3R, P3TR | 11. 0-0-0, P3TD |
| 6. A4T, P4CR | 12. C4R, P4AR |
| 7. A3C, C4T | 13. C4-2D, ... |

Interesante la posibilidad 13. C4xPC, CxA; 14. PTxC, PxC; 15. AxPA con las amenazas A6C+ y CxP entre otras.

- | | |
|---------------|-----------------|
| 13. ... C2-3A | 17. PxP!, AxPT |
| 14. PxP, CxA | 18. A4A, AxA |
| 15. PTxC, PxP | 19. CxA, P4CD?! |
| 16. P4R, A3R | 20. C4-5R, ... |

Aunque la del texto bastará para imponerse era superior y más espectacular 20. D6R! y si PxC, 21. C5R, T1AR; 22. CxPA con fuerte ataque.

- | | |
|---------------|-----------------|
| 20. ... P5CR | |
| 21. C4T, P4TR | 22. TR1R, T2TR! |

Única para defender lo indefendible.

23. C5-6C?!, ...

Suficiente, pero era más potente C4-6C.

- | | |
|---------------|----------------|
| 23. ... A3T+ | 26. T1D+, R1A |
| 24. R1C, T1D | 27. D6R+!, R2C |
| 25. TxT+, RxT | 28. C5R, ... |

Y los caballos vuelven a ocupar la posición que debieron haber logrado antes.

La posición es tan ventajosa que los tiempos no cuentan mucho.

28. ..., A4C

29. C4-6C, D3C 30. C7D, D3A

Si 30. ..., DxD, CxPA+ seguido de CxD con final favorable.

31. CxPR, ...

El reloj apremia.

31. ..., DxD

Daba posibilidades de tablas D5R+ obligando al cambio de damas y la magnífica ubicación del caballo negro equilibra el juego.

32. CxP+, R3C

33. CxD, TxC

35. CxC, TxC

34. CxA, C5R

36. P6A, T7R

Es evidente que si 36. ..., T3R; 37. P7A, T3AR; 38. T6D+ coronando.

37. P4AR!, T1R

38. P7A, T1AR

39. T6D+, R4A

A veces no hay tiempo ni para rendir.

40. T6A, P4T

41. R2A, Aband.

(1-0)

Blancas: BELLON

Negras: RIQUELME

APERTURA LARSEN

1. P3CD, P4D

9. P3C, P4TD

2. A2C, C3AR

10. P3TD, P4C

3. P3R, P3AD

11. 0-0, 0-0

4. A2R, A4A

12. R2C, A2R

5. P3D, P3R

13. P4AR, C1R

6. C2D, A3C

14. CxA, PTxC

7. CR3A, A3D

15. P4R, C3D

8. C4T, CD2D

16. P4CR, P4AR!

Sin otro contrajuego el negro intenta

huir con su monarca por 2AR aprovechando la apertura de la columna de TR. Lo demás era resignarse a ser aplastado lentamente.

17. P5R, C1A

20. P4TR, T1T

18. P5C, R2A

21. T1T, T2TR

19. C3A, C1-3C

22. C4D, D1T!

Única liberadora, ya que P5T sería decisiva.

23. CxPAD, TxP

27. RxD, RxC

24. P4D, P5C

28. PxP, PxP

25. CxA, TxT

29. TxT, CxT

26. DxT, DxD+

30. A1AD, C1C

La pareja de caballos tratará de oponerse a la de alfiles. O a desarticularla al menos.

31. A2D, C3A

32. A5C, CxP

39. A2C, C4D

33. AxP+, R2A

40. A5C, C3-5C

34. A3D, C2A

41. AxP, CxPAD

35. A5T, C1T

42. A5A, C8R+

36. R2C, C3A

43. R3C, C7A

37. A3A, C2A

44. A6A, C7-5C

38. R3A, P5D!

45. A5C, C6A

Logra eliminar un alfil ante la doble amenaza CxA y C5R+.

46. AxC, CxA

49. R3R, R3A

47. A5A, R1R

50. A8A, C2A

48. R3A, R2D

51. AxP, C4D+

Y como no hay posibilidad de que progrese el avance del PCD blanco, se acordaron las tablas. (1/2-1/2)

(LOS COMENTARIOS DE AMBAS PARTIDAS ESTAN BASADOS EN NOTAS DEL JOVEN JUGADOR VILENSE RIQUELME)

I TORNEO "OPEN" CIUDAD DE COIMBRA (Portugal)

Del 6 al 12 de Julio se celebrará en la citada ciudad portuguesa el I TORNEO "OPEN" INTERNACIONAL con la participación de los M. I. Campos (Chile), J. L. Fernández (España), Fernando Silva y Joaquín Durao (Portugal) y el campeón español Mario Gómez.

También se cuenta con la participación de 2 G. M.

Los premios totales ascienden a 120 mil escudos, repartidos hasta el puesto 16.º

Los jugadores interesados deben dirigirse a: Associação Academica de Coimbra - Seccao de Xadrez - 3.000 COIMBRA (Portugal)

VALLADOLID. — L. VELASCO venció en el IV Torneo de Partidas Semi-rápidas, organizado por el Club de Ajedrez de Valladolid. Por sistema suizo a 9 rondas y con una cadencia de juego de una hora para cada jugador, hicieron buenos los pronósticos favorables al «especialista» VELASCO, quien totalizó 7,5 puntos de 9 posibles. Seguidamente clasificaron: De Dios y Liaño con 7; Arrabal, 6,5; Arroyo, 6; Lorenzo, Del Pozo, Centeno y Raya, 5,5; Trelles, 4,5; hasta 21 participantes.

VITORIA. — Como homenaje a D. Angel Eraso, varios años presidente de la Federación Alavesa de Ajedrez, se celebró —entre otros actos— una exhibición de simultáneas a cargo del ex-campeón mundial BORIS SPASSKY, quien venció 19 y entabló 6.

NOTICIAS DE MURCIA

CAMPEONATOS PROVINCIALES INDIVIDUALES

Durante los 2 últimos meses se han venido celebrando los distintos campeonatos provinciales en sus varias categorías, con estos resultados:

PREFERENTE. — Se jugó en el Club Tai Otashi, por sistema liga a un vuelta, con la siguiente clasificación: Campeón Pedro Torres, 5 puntos; 2.º Salinas, 5; 3.º López Rodríguez, 3; 4.º Sánchez Marín, 3; 5.º Muelas, 2; 6.º Sabater, 1,5; y 7.º Romero, 1,5. Desciende este último clasificado a primera.

PRIMERA. — Se jugó en el Casino de Beniajan por sistema suizo a 7 rondas. La clasificación final quedó encabezada por García Vidal con 6,5 puntos; 2.º/3.º J. C. Escribano y Abenza con 5; 4.º/7.º A. Escribano, Banegas, Martínez Espin y Murcia, todos con 4,5, hasta un total de 20 jugadores. Ascienden a primera categoría los 5 primeros y descienden a segunda Antelo, Rivero, Ruiz Bastida, Solá, Alcaraz y González Seva. Destaca en esta categoría la actuación de los hermanos Escribano, especialmente Juan Carlos que con sus 14 años conquistó el subcampeonato.

SEGUNDA. — También se jugó en el Casino de Beniajan por sistema suizo a 8 rondas y esta clasificación: 1.º Tomás, 7 puntos; 2.º/3.º Raimundo Muñoz y Rafael Muñoz con 6,5; 4.º/7.º Sandoval, Ruiz Maiquez, González Musso y Agüera con 6; 8.º/10.º Moreno Merino, Gracia y Matías Meseguer, todos con 5,5 hasta 64 jugadores inscritos, ascendiendo a primera categoría los 10 primeros.

I OPEN CASINO DE MURCIA

Con motivo de la Semana Santa y Fiestas de Primavera, se ha disputado este torneo con nutrida participación e importantes premios en metálico. La clasificación final quedó así: 1.º García Mena, 5 puntos; 2.º/3.º Mañez y Ortuño, 4 puntos; 4.º/7.º Torres, Martínez, González Paños y Mula, con 3 puntos; etcétera.

PROXIMO OPEN DE ARCHENA (MURCIA)

Los días 6 y 13 de junio, se celebrará el IV Torneo Corpus por sistema suizo y en la modalidad de partidas de 30 minutos por jugador. Se distribuirán premios por valor de 50.000 pesetas, comenzando por 15.000 para el primero. Cuota de inscripción: 400 pesetas. Pueden llamar al

teléfono 968/670024, Casino de Archena, o por carta a Casino de Archena, c/ Carril, ARCHENA (Murcia).

INFORMACION

LA RODA (Albacete). — Del 10 al 15 de abril se celebraron en La Roda los Campeonatos Provinciales Absolutos Femenino y Masculino, cuyas clasificaciones fueron así:

FEMENINO: 1.ª Mari Carmen Escudero, 5,5 puntos; 2.ª Adela Talavera, 5; 3.ª Josefa Martínez, 4,5; y 4.ª Ana Rosa Rubio, 4. Hasta 36 jugadoras.

MASCULINO: 1.º Manuel Larios, 5,5 puntos; 2.º José M.ª García, 4,5; 3.º Antonio José Huedo, 4,5; y 4.º Jesús Fco. García, 4.

LINARES (Jaén). — Se han celebrado los Zonales del Campeonato Provincial Absoluto con la participación total de más de 120 jugadores separados por zonas y cuyos resultados de los primeros son los siguientes:

Torneo Zonal de Martos: 1.º Jaime Carazo, 6 ptos.; 2.º Tomás Eisman, 5,5 ptos.

Torneo Zonal de Villacarrillo: 1.º Francisco T. Sánchez, 6 ptos.; 2.º Juan A. Millán, 5 ptos.

Torneo Zonal de Linares: 1.º Manuel García y 2.º Luis Moreno, ambos con 6 puntos.

OVIEDO. — Ha finalizado el Campeonato Absoluto de Asturias con la siguiente clasificación: Corral, 8 puntos; Nuñez, 7,5; Roiz, 7; Uría, 6; Iglesias, 6; Faljul, Menéndez, Antuñana y Muñiz, 5,5 puntos. Hasta 22 clasificados.

MALAGA. — En la Peña «El Sombrero» ha finalizado el Campeonato Individual de Málaga, con la victoria de Vicente GOMEZ POLO con 10 puntos de 13 posibles. Después Durán (9), Clavero (9), Ruiz (8,5), Mendoza (8), Muñoz (7,5), Corrales (7), hasta 14 clasificados.

MIRANDA DE EBRO. — Bajo la organización del Club. S. C. R. D. Danubio, se celebró en esta capital el I Torneo Feria del Angel por Equipos, venciendo la Peña Rey Ardid de Bilbao; 2.º C. D. Vitoria; 3.º Alekhine, de Burgos; 4.º Nervión, de Burgos; 5.º Danubio, de Miranda de Ebro; 6.º Club Medina de Pomar; 7.º Peña Mirandesa y 8.º Club Oberena, de Pamplona.

EL GAMBITO DE REY (y II)



En esta posición es necesario contemplar dos continuaciones fundamentales:

1) 5. ..., CxP y 2) 5. ..., A3D.

También se dan otras réplicas negras:

a) 5. ..., A5CD; 6. A4A (en caso de 6. A5C+, P3A; 7. PxP, 0-0! las negras tienen buenas posibilidades de ataque); 6. ..., 0-0; 7. 0-0, P3A!; 8. PxP, CxP; 9. P4D, AxC; 10. PxA, D2A con posibilidades, aproximadamente, igualadas (KOTLIVER-PRINCE, Leuwarden, 1940);

b) 5. ..., P3A; 6. P4D, A3D! (en caso de 6. ..., CxP; 7. CxC, DxC; 8. P4A, D5R+; 9. R2A las blancas tendrían superioridad, RETI - GRÜNFELD, Kashan, 1918); 7. D2R+, D2R; 8. DxD+, RxD y ahora, las continuaciones 9. C5R, CxP; 10. CxC+. PxC; 11. AxP, P3A; 12. C3D, C3AD; 13. 0-0-0, AxA+; 14. CxA, R3D (TENNEBAUM - ESTRIN, Moscú, 1959) ó 9. A4A, A4AR!; 10. 0-0, AxP; 11. C5R, P4CD!; 12. A3C, AxA; 13. PxA, P5C; 14. C2R, CxPD conducen a un juego aproximadamente igualado (Y. ESTRIN).

En lugar de 7. D2R+ también se ha jugado 7. A2R, CxP que promete menos a las blancas. En la partida ANTOSHIN-ESTRIN (Moscú, 1953) después de 8. CxC, PxP; 9. 0-0, C3A; 10. C1R, D2A; 11. P3A, P4CR! las negras consiguieron una clara superioridad conservando el peón de más. Es más fuerte 8. 0-0!, 0-0; 9. CxC, PxP; 10. C5R como ocurrió en la partida BALASHOV - SIDOR (Cienfuegos, 1975) y ahora, la continuación 10. ..., P3A!; 11. C3D, P4CR conduce a un juego agudo con posibilidades igualadas.

5. ..., CxP 6. CxC, ...

En la práctica de Torneos se han dado también otras réplicas:

a) 6. A2R, CxC; 7. PCxC, A3D; 8. P4D,

0-0; 9. 0-0, C3A; 10. P4A, P3CD conservando las negras el peón de más y una buena posición (SPIELMAN - NIGOLM, Abbacia, 1912);

b) 6. A4A, CxC; 7. PCxC, A3D; 8. 0-0, 0-0; 9. P4D, A5CR; 10. T1CD, C2D con una sólida posición negra y conservando el peón (OPOCENSKY - GROMADKA, Baden, 1914);

c) 6. A5C+, P3A; 7. D2R+, A3R; 8. A4A, y después de 8. ..., A2R; 9. CxC, PxP; 10. A5C+, C3A la posición negra es preferible (RUBINSTEIN - TARRASCH, Meran, 1924).

d) 6. D2R+. De esta forma, las blancas, después de 6. ..., A2R; 7. D4R, recuperan el peón con unas chances, aproximadamente iguales.

6. ..., DxP

7. P4D, ...



Esta es la posición básica de la variante examinada.

7. ..., A2R!

Esta sutil jugada descubierta por MISES (1903) y perfeccionada por EITS (1922) es la más fuerte. Otras continuaciones ofrecen a las negras menos perspectivas. Por ejemplo:

7. ..., A3D; 8. P4A, D3R+ (la continuación 8. ..., D5R+ después de 9. R2A, A4AR; 10. P5A, A2R; 11. A5C+, P3A; 12. A4A, conduce a una superioridad blanca, SCHLECHTER - MISES, Viena, 1903); 9. R2A, P4AD; 10. A3D, D3TR; 11. T1R+, R1A; 12. D2R, A2D; 13. P4CD! con buen juego blanco (RETI - NIGOLM, Baden, 1914);

7. ..., A5CR; 8. AxP, C3A; 9. AxP!, R2D (no es suficiente tampoco 9. ..., AxP a causa de 10. DxA, DxD; 11. PxD, T1AD; 12. A4AR, CxP; 13. 0-0-0! con superioridad

dad blanca (STOLZ - RECHSHTAD, Svine-
münd, 1932); 10. A3C, T1R+; 11. R2A,
R1A; 12. P3A, P4TR; 13. D3C, D4AR y
ahora, tanto con 14. D5C, D7A+; 15. R1C!
(SPIELMAN - ELISKASES, Zemmering,
1927) como con 14. A5CD!, T3R; 15. TD1R
(BARLE - MARIOTTI, Portoroz, 1975) se
llega a una clara superioridad blanca.

8. P4A, ...

Obviamente erróneo sería 8. AxP? a causa
de 8. ..., D5R+ y la tranquila contin-
uación 8. A3D, permitiría a las negras,
después de 8. ..., P4CR! conservar el
peón en una buena posición. Por ejem-
plo:

9. D2R, A4AR!; 10. AxA, DxA; 11. P4CR,
D2D!; 12. A2D, C3A; 13. 0-0-0, 0-0-0 (RU-
BINSTEIN - EITS, Hastings, 1922);

9. P4A, D3R+; 10. R2A, 0-0; 11. T1R,
D3AR; 12. A2A, C3A!; 13. D3D, D3TR;
14. P5D, A4A+ y, en ambos casos, las
negras consiguen superioridad.



8. ..., D5R+

Es más débil 8. ..., D3D a causa de 9.
P5A! (resulta errónea la recomendación
de STOLZ 9. D2R a causa de 9. ...,
A5CR!; 10. D4R, AxC; 11. PxA, C3A con
superioridad negra); 9. ..., D3AR; 10.
D2D!, P4CR; 11. P4CD y 12. A2C des-
pués de lo cual las blancas desarrollan
una fuerte presión por la gran diagonal
 («E.A.A.»).

Es interesante 8. ..., D4TD+!? que se
dio por primera vez en la partida TENNEN-
BAUM - PAVLOV (Moscú, 1961). Más ade-
lante se jugó: 9. A2D, A5CD; 10. A3D,
C3A; 11. D2R+ con grandes complicacio-
nes.

En la partida MAKKEI - MAKLE (Niza,
1974) en lugar de 9. A2D las blancas

optaron por 9. R2A y después de 9. ...,
C3A; 10. AxP, A5CR; 11. P5D, 0-0-0; 12.
A2R, D3C+; 13. R1A, TR1R, las negras
consiguieron un buen juego.

9. A2R!, ...

La mejor jugada. La jugada 9. R2A, des-
pués de 9. ..., A4AR, proporciona a las
negras buenas perspectivas. Por ejemplo:

a) 10. P5A, C3A!; 11. A4A (si 11. A5C
seguiría 11. ..., D4D!); 11. ..., 0-0-0; 12.
T1R, D7A+; 13. DxD, AxD; 14. A1xP, A3A
y según KERES, la posición negra es más
aceptable;

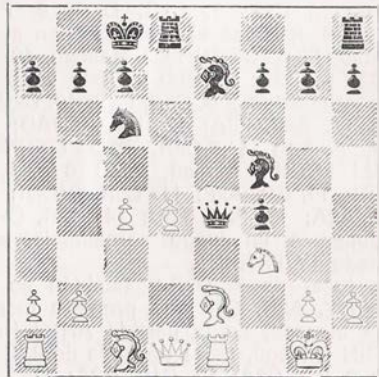
b) 10. D4T+, C3A; 11. A2D, 0-0-0; 12.
T1R, D7A; 13. DxD, AxD; 14. AxP, TR1R;
15. P5D. Esta posición está valorada en
la «E.A.A.» como «no clara»; sin embar-
go, nosotros consideramos que, después
de la evidente 15. ..., A4A+; 16. R3C,
C5D! las negras tienen una clara superio-
ridad;

c) 10. A2R, C3A; 11. T1R, 0-0-0; 12.
A1A, D7A+; 13. DxD, AxD; 14. AxP (NO-
VIKOV - BORISENKO, Leningrado, 1956) y
continuando ahora 14. ..., TR1R! las ne-
gras podían conseguir cierta superioridad.

9. ..., C3A

10. 0-0, A4AR

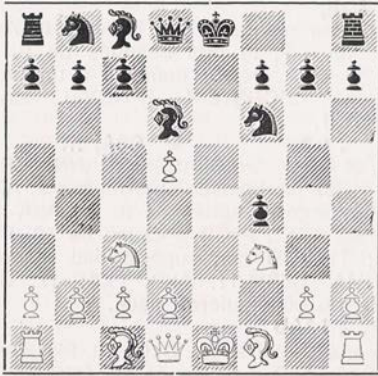
11. TR1R, 0-0-0



A esta posición se llegó en la partida
SPIELMAN - MILLNER-BERRI, Margit, 1938,
que continuó de la siguiente forma: 12.
A1A, D7A; 13. DxD, AxD; 14. AxP, TR1R;
15. P5D, A4A+; 16. R1T, C5C; 17. P3TD
y el juego se igualó.

**1. P4R, P4R; 2. P4AR, PxP; 3. C3AR,
P4D; 4. PxP, C3AR; 5. C3A.**

5. ..., A3D



6. A4A, ...

Esta continuación está considerada como la mejor. En la partida AVERVACH - DURAS (Abbacia, 1912) las blancas jugaron pasivamente 6. A2R y después de 6. ..., 0-0; 7. 0-0, CD2D; 8. P4D, C3C; 9. C5R, CDxP las negras se hicieron con la iniciativa.

También es insuficiente 6. A5C+, P3A; 7. PxP, a lo que, en la partida LUTIKOV-BANNIK (Moscú, 1955) siguió: 7. ..., PxP; 8. A4A (no es bueno 8. D2R+ a causa de 8. ..., R2D!); 8. ..., 0-0; 9. 0-0, CD2D; 10. P4D, C3C; 11. A3D, CD4D con una ligera ventaja de las negras.

En la partida WESTERINEN - BUY (Skopje, 1972), las negras jugaron más energicamente: 7. ..., CxP! y después de 8. 0-0, 0-0; 9. P4D, D3C!; 10. R1T, A5CR; 11. AxC, DxA; 12. D3D, TD1D; 13. A2D, P3CR consiguieron una posición netamente superior.

Merece atención una continuación que, todavía, no se ha empleado en la práctica competitiva: 6. D2R+, D2R; 7. DxD+, RxD; 8. A4A.

6. ..., 0-0 7. 0-0, P3A

Como lo demuestran los ejemplos prácticos, esta jugada es imprescindible. En la partida SPIELMAN - FARNI (Baden, 1914) se jugó 7. ..., CD2D, pero después de 8. P4D, C3C; 9. A3C, A5CR; 10. D3D, P4TD; 11. P3TD, P5T; 12. A2T, AxC; 13. DxA las blancas consiguieron superioridad.

En la partida HEUER - UUSI (Tallín, 1964) en réplica a 7. ..., A5CR siguió: 8. P4D, CD2D; 9. D3D, A4T (en caso de 9. ..., C3C; 10. A3C se llegaba a la posición de la partida anterior); 10. C5CR, A3C; 11. D3T, P3TR; 12. C6R!?, PxC; 13. PxP, R1T; 14. PxC, CxP y ahora las blan-

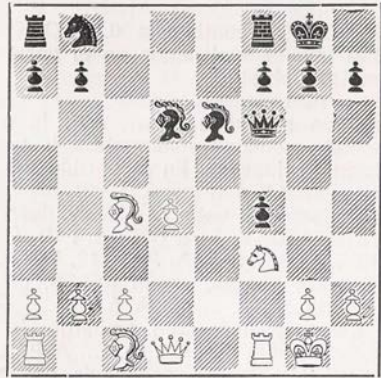
cas debieron continuar 15. A3D! lo que les hubiera proporcionado mejores perspectivas.

8. P4D, PxP

Es interesante señalar que, si las negras juegan 8. ..., A5CR, entonces, después de 9. D3D, se llega, por transposición de jugadas, a una posición, citada ya en el libro de aperturas de K. JANISH, «Nuevo análisis» (1842). En la partida LANGE - METGER (Leipzig, 1868) se siguió: 9. ..., T1R; 10. C5R!, AxC; 11. PxA, CxP, después de lo cual las blancas, continuando 12. AxP!, CxA; 13. AxP+, conseguían una neta superioridad.

Resulta dudosa la continuación 8. ..., P4CD?; 9. A3D, PxP; 10. CxPC, C3A; 11. CxA, DxC (BULKOVSTEIN - KUPFER, Petersburgo, 1903), pues después de 12. C5R!, CxC; 13. ADxP, las blancas podrían conseguir una neta superioridad.

9. CxP, A3R 10. CxC+, DxC



Esta posición se dio en la partida BRONSHTEIN - MATANOVICH (Ivov, 1962), qué, después de 11. AxA, PxA; 12. C5R, AxC; 13. PxA, DxP; 14. AxP acabó en tablas.

La «E.A.A.» recomienda jugar 11. A2R! preparando el avance de los peones del flanco de dama, lo cual concede a las blancas probabilidades de hacerse con la iniciativa.

III)

5. A4A, ...

Esta jugada, que fue recomendada ya por P. LEONGARDT (1877-1934), es mejor que las continuaciones vistas con anterioridad; en la actualidad SPASSKY y BRONSTEIN la han empleado en diversas ocasiones.

5. ..., CxP

Después de 5. ..., A3D; 6. C3A se llega a la variante que más adelante se examina.



6. 0-0, ...

LEONGARDT continuaba 6. AxC, DxA; 7. C3A que lo analizamos en el apartado «Gambito del alfil».

6. ..., A2R

También se juega 6. ..., A3R lo que, a menudo, conduce solamente a la transposición de jugadas. En la partida BRONSTEIN - ZAITZEV (Moscú, 1969) las blancas replicaron a esto 7. A3C, y después de 7. ..., A3D; 8. P4A, C2R; 9. P4D, C3C; 10. P5A, A2R; 11. AxA, PxA; 12. T1R, 0-0; 13. TxP las negras, según KERES, debieron continuar 13. ..., C3A ó 13. ..., D4D con juego igualado. Sin embargo, la jugada por la que optaron 13. ..., AxP? permitió a las blancas conseguir una victoria espectacular mediante: 14. D3C!, AxP+; 15. CxA, DxC+; 16. A3R!

7. P4D, ...

Merece atención 7. A3C. En caso de 7. AxC, DxA; 8. C3A lo mejor para las negras sería replicar con 8. ..., D1D y a la inmediata 7. C3A, lo mejor sería jugar 7. ..., C3C!

7. ..., A3R

En la partida SPASSKY - AVERBACH (Moscú, 1955) se jugó 7. ..., P3AD; 8. C3A, 0-0; 9. C5R, A3R; 10. AxP, P3A; 11. AxC, PxA; 12. C3D, y después de 12. ..., A2A?; 13. D4C!, R1T; 14. AxC!, TxA; 15. TD1R, T1R; 16. C5R!, T1AR; 17. CxA+, TxC; 18. D6R las blancas consiguieron una posición ganadora. Las negras debieron continuar con 12. ..., C3A! con chances igualados.

8. D2R, ...

Promete menos a las blancas 8. AxC, AxA; 9. AxP, lo que después de 9. ..., 0-0; 10. C3A, P4AD! conduce a un juego igualado (BRONSTEIN - LENGYEL, Sarajevo, 1972).

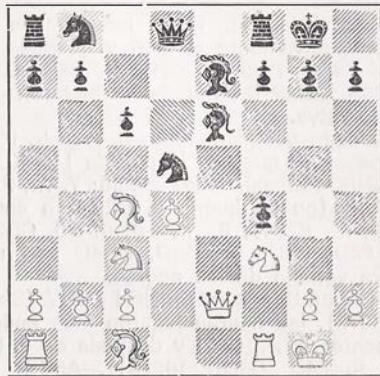
8. ..., 0-0

9. C3A, ...

En el encuentro SPASSKY-BANNIK (Ros-tov, 1960) las blancas optaron por 9. A3C; sin embargo, después de 9. ..., A3A (es erróneo 9. ..., P4CR a causa de 10. P4A, C3C; 11. P5D con superioridad blanca); 10. P4A, C6R; 11. AxC, PxA; 12. DxP, P4AD, no consiguieron nada.

9. ..., P3AD

Es más débil 9. ..., CxC; 10. PxC, AxA; 11. DxA, A3D a causa de 12. D5C, P3CD; 13. C5C! con buenas perspectivas para las blancas.



Esta es la posición crítica de la variante examinada.

SPASSKY contra PYTEL (Niza, 1974) continuó aquí con 10. CxC y después de 10. ..., PxC; 11. A3D, C3A; 12. AxPA, C5C; 13. A5CD, P3TD; 14. A4T, P4CD; 15. A3CD, C3A; 16. P3A, P5C; 17. TR1R consiguió superioridad.

Las negras deben jugar 10. ..., AxC; 11. AxA, PxA; 12. AxP, C3A después de lo cual las posibilidades de ambos contrin-cantes están igualadas.

IV)

5. A5C+, ...

Esta es la continuación más interesante y de mayor contenido.

5. ..., P3A

Esta jugada es la más utilizada en la actualidad. No reporta nada a las negras 5. ..., A2D (a 5. ..., CD2D «E.A.A.» recomienda jugar 6. P4A!, P3TD; 7. AxC+!

y 8. 0-0 con clara superioridad] puesto que, después de 6. AxA+!, CDxA (es peor 6., DxA a causa de 7. P4A!, P3AD; 8. C5R y las blancas se adueñan de la iniciativa); 7. 0-0, CxP; 8. P4A con las siguientes 9. T1R y 10. D2R las blancas disponen de mejores posibilidades.

Como réplica a 5., A2D se ha solido jugar también 6. A4A lo que después de 5., A3D; 7. 0-0, 0-0 conduce a un juego igualado. Es peor para las negras 6., D2R+ a causa de 7. A2R!, CxP; 8. 0-0, C3AD; 9. P4A, C3C; 10. P4D, P4C (CHE-REMISIN - IVANOV, Moscú, 1956) y ahora, continuando 11. C3A! las blancas quedan superiores.

6. Pxp, ...



Ahora las negras deben optar entre las siguientes dos continuaciones: 1) 6., Pxp y 2) 6., CxP.

1) 6., Pxp 7. A4A, ...

También está bien 7. A2R, A3D; 8. P4D, 0-0; 9. P4A, T1R; 10. C3A, CD2D (a 10., C5C, las blancas pueden replicar 11. P5A, A2A; 12. P5D! u 11. 0-0, C6R; 12. AxC, TxA; 13. P5A, A2A; 14. P5D y en ambos casos consiguen superioridad); 11. P5A!, A2D; 12. 0-0 y las negras se encuentran con dificultades.

Tampoco proporciona nada a las negras la jugada 12., C4D que recomienda TIMMAN, a causa de 13. CxC, PxC; 14. A5C. En la partida LUTIKOV - JOLMOV (Moscú, 1969) se jugó 12., C1A; 13. C5R!, AxC; 14. PxA, C3-2D; 15. P4CD, P4TD; 16. C4R, TxP; 17. C6D, T4D y ahora, mediante 18. D4T! las blancas se aseguran una clara superioridad.

7., C4D

Esta continuación se jugó por primera

vez en la partida BRONSTEIN - BOTVINNIK (Moscú, 1952), aunque ya había sido preparada por BOTVINNIK en 1941 antes del Match-Torneo por el título de campeón absoluto de la U.R.S.S.

Otra continuación 7., A3D, después de 8. D2R+! proporciona a las blancas mejores posibilidades, por ejemplo:

a) 8., D2R; 9. DxD+, AxD; 10. P4D, C4T; 11. 0-0, A3R y después de 12. C5R las blancas, en la partida RABINOVICH - KON (Karlsbad, 1911) consiguieron superioridad.

Si en respuesta a 9. DxD+ las negras optan por 9., RxD, entonces podría seguir tanto 10. P4D, A4AR; 11. C5R!, AxC; 12. PxA, C4D; 13. AxC, PxA; 14. C3A (NIMZOVICH - SVEINBURG, 1934) como 10. 0-0, A3R; 11. T1R, CD2D; 12. P4D, TR1R; 13. AxA, PxA; 14. CD2D, P3TR; 15. C4A (BEND - BARCZA, Zurich, 1959) y en los dos casos, las blancas consiguen superioridad;

b) 8., R1A (recomendación de S. FURMAN); 9. P4D, A5CR; 10. 0-0, CD2D; 11. A3C! (una interesante fortificación, pues en caso de 11. C3A, las negras, jugando 11., D2A y después 12., T1R y 13., P4C, consiguen, según V. ZAK, mejor juego).

En la partida GLAZKOV - POROISNIUK (Moscú, 1972) después de 11., D2A; 12. C3T, T1R; 13. D3D, P4C; 14. C4A!, AxC; 15. DxA, T1CR; 16. CxA, DxC; 17. P3A, C4D; 18. A2D, C2-3A; 19. TD1R las blancas consiguieron un juego claramente superior.

1. P4R, P4R; 2. P4AR, Pxp; 3. C3AR, P4D; 4. Pxp, C3AR; 5. A5C+, P3A; 6. Pxp, Pxp; 7. A4A, C4D.



8. 0-0, ...

Jugada de SPASSKY. En la partida BRONSTEIN - BOTVINNIK (Moscú, 1952) se jugó 8. P4D, A3D; 9. 0-0, 0-0; 10. C3A, CxC; 11. PxC y después de 11., A5CR; 12. D3D, C2D las blancas, en lugar de la imprudente 13. P3CR?! debieron jugar 13. A2D y a continuación 14. TR1R con un juego igualado.

Un año más tarde, LILIENTHAL, jugando contra BRONSTEIN, reforzó el juego negro mediante 11., C2D y después de 12. A3D, P4AD; 13. C2D, PxP; 14. PxP, C3AR; 15. C4R, A5CR! las negras se adueñaron firmemente de la iniciativa, pues a 16. CxC+, DxC; 17. DxA hubiera seguido 17., DxP+.

En la posición del diagrama también merece atención la jugada de J. MUCHNIK 8. C3A. A continuación es posible:

8., A3R (a 8., A2R, está bien 9. P4D!); 9. A3C (también es posible 9. D2R, A2R; 10. 0-0, 0-0; 11. P4D, CxC; 12. PxC, AxA; 13. DxA, A3D; 14. C5R con la iniciativa en poder de las blancas); 9., A3D; 10. C4R, A2A; 11. C5A, A5C; 12. D2R y si 12., C2R?, entonces 13. AxP+! con clara superioridad blanca («E.A.A.»);

8., CxC; 9. PDxC!, A3D (después de 9., DxD+; 10. RxD, A3D las blancas, mediante 11. T1R+ se hacen con la iniciativa); 10. D4D, 0-0; 11. ADxP, D2R+; 12. R2D!, T1D; 13. A3D con un excelente juego blanco. En la partida por correspondencia KRUTSKALN-ENDRE (1970) se siguió 13., P4AD; 14. AxA, TxA; 15. TD1R!, A3R; 16. D4R y las negras abandonaron.

8., A3D

En caso de 8., A3R, según V. ZAK, hay que continuar 9. A3C, A3D; 10. P4A, después de lo cual, tanto después de 10., C3C; 11. P4D, CxP; 12. D2R, C6R; 13. AxC, PxA; 14. DxP como después de 10., C3AR; 11. P4D, 0-0 (u 11., P4A; 12. P5D con la siguiente 13. T1R+); 12. P5A, AxA; 13. DxA, A2A; 14. C3A las blancas quedan con mejores posibilidades.

9. C3A, A3R

Si 9., CxC, las blancas con la jugada intermedia 10. T1R+ privarían a las negras del enroque y, después de 10., R1A; 11. PCxC, A5CR; 12. P4D, C2D; 13. D3D consiguen mejores perspectivas que en la variante principal.

10. C4R, ...

En la partida por correspondencia HOLZ-FOGT-ZEVIN (1965) las blancas jugaron 10. CxC y después de 10., PxC; 11.

A5C+, C2D; 12. P4D, 0-0 debieron continuar 13. AxC!, AxA; 14. C5R con un juego igualado.

10., A2A

Es más débil el otro retroceso del alfil 10., A2R a causa de 11. A3C, C2D; 12. P4D. Después puede seguir 12., C2-3AR; 13. C4-5C, A5CR; 14. D3D, C2D; 15. AxC, PxA; 16. AxP (TAHL-VINTR, radiopartida, 1960) ó 12., 0-0; 13. D2R, P4C; 14. P4A, C4-3C; 15. P4TR, P3TR; 16. PxP, PxP; 17. C3xP!, AxC; 18. AxP (SPASSKY-SAJAROV, Leningrado, 1960) y en los dos casos las blancas tienen un ataque decisivo.



En la posición del diagrama las blancas, en igualdad de material, están un tanto más libres y disponen de buenas posibilidades para el desarrollo de la iniciativa.

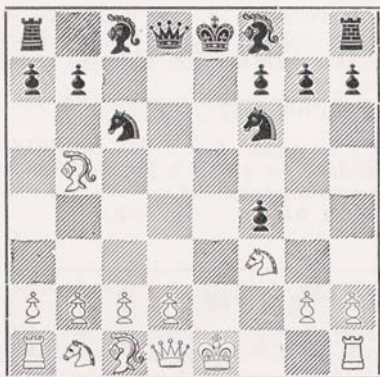
En la radiopartida TAHL-HAUBT (1960) después de 11. A3C, 0-0; 12. P4D, C2D; 13. P4A, C6R; 14. AxC, PxA; 15. C3-5C, C3A las negras consiguieron neutralizar la iniciativa de su oponente y la partida finalizó, rápidamente, en tablas.

Sin embargo, también se puede jugar 11. C4-5C, 0-0; 12. CxA, PxC; 13. D2R, D3A; 14. T1R, T1R; 15. C5R! con una posición más afortunada para las blancas, cuyas fuerzas se hallan dispuestas con mayor armonía (KUZNEZOV-SHURAVLIOV, Kalinin, 1970).

Es por esto por lo que la continuación 6., PxP ha de considerarse como peligrosa para las negras.

2) 6., CxP

Esta jugada de E. GRUNFELD proporciona a las negras, mayores posibilidades que 6., PxP.



7. P4D, ...

La partida ORIENTER - GRUNFELD (Vena, 1944), en la que esta variante se dio por vez primera, siguió de la siguiente manera: 7. D2R+, A2R; 8. P4D, 0-0; 9. AxC, PxA; 10. 0-0, A3D con buen juego para las negras.

7. ..., A3D

No proporciona nada 7. ..., D4T+, pues, después de la continuación recomendada por KERES 8. C3A, A5CD; 9. 0-0, AxC; 10. D2R+, A3R; 11. PxA las blancas consiguen unas posibilidades claramente superiores.

8. D2R+, ...

En caso de 8. 0-0, 0-0; 9. C3T (si 9. P3A, sería bueno 9. ..., C4D! y si 9. C3A, D3C! se llegaría, por trasposición de jugadas, a una posición favorable a las negras como en la partida WESTERINTN-BUY que ya se examinó en variante II. 2.); 9. ..., A5R; 10. C4A, A2A; 11. AxC, PxA; 12. D3D, D4D se llega a una posición igualada (GLAZKOV - SINYTYZYN, Moscú, 1972).

8. ..., A3R 9. C5C!, ...

Esta jugada fue propuesta por I. GLAZKOV en 1967, HARTSTON contra SPASSKY (Hastings, 1965/66) continuó 9. C5R? ante lo cual, las negras, mediante 9. ..., 0-0! sacrificaron un peón y después de 10. AxC, PxA; 11. AxP, C4D; 12. A3C, P3A; 13. C3AR (tampoco es mejor 13. CxP a causa de 13. ..., AxA+; 14. PxA, D3D); 13. ..., AxA+; 14. PxA, T1R consiguen una terrible iniciativa.

9. ..., 0-0 11. AxP, PxA

10. CxA, PxP 12. 0-0!, ...

Esta es la más correcta secuencia de jugadas. En caso de 12. DxP+, R1T; 13. 0-0 las negras, continuando 13. ..., P6A!; 14. TxP, T1R, consiguen un fuerte ataque

(partida por correspondencia HOLZFOGT - SREIBER, 1968-1969).

12. ..., D2A

En la partida ISSLER - NENTS (Basel, 1970) las negras optaron por 12. ..., C4D; 13. DxP+, R1T; 14. C3A, D2A (lo correcto era 14. ..., CxC!; 15. PxP, D2A), pero después de 15. C4R, A5C; 16. C5C, P3TR; 17. D3T, D2R; 18. C3A, C6R; 19. C5R las blancas consiguieron una posición ganadora.

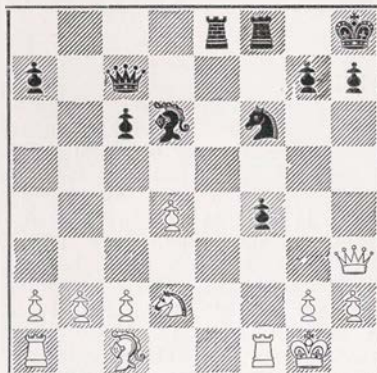
13. DxP+, ...

La continuación 13. C2D, P4R; 14. PxP, AxP conducía, después de 15. C3A, A3D; 16. A2D, TD1R; 17. D4A+, R1T; 18. TD1R, como en la partida GROSS-PLAJETKA (Stary-Smokovez, 1973) a una posición igualada.

13. ..., R1T

14. C2D, TD1R

15. D3T, ...



Se ha llegado a una compleja posición en la que, las negras, a cambio del peón de menos, disfrutan de un buen juego de sus piezas. Según el análisis de J. TIMMAN en caso de 15. ..., C4D, las blancas, continuando 16. C3A tienen buenas probabilidades de rechazar el ataque del adversario tanto si 16. ..., C6R; 17. AxP, PxA; 18. TD1R, T3A; 19. C5C!, como después de 16. ..., T3A; 17. A2D, T3T; 18. D5A, C6R; 19. AxP, PxA; 20. C5R!

En la posición del diagrama la mejor continuación para las negras consiste en 15. ..., P4A, lo cual, después de 16. C4A, C5R; 17. P5D, A4R; 18. P3A conduce a un juego igualado (partida por correspondencia BURGI - PAROLEK, 1971).

En lugar de 18. P3A también es posible 18. CxA, DxC; 19. D3D.

Está claro que, los ejemplos aportados

no agotan todas las posibilidades de ambos bandos y la posición final requiere posteriores comprobaciones prácticas.

B)

4. ..., A3D



5. P4D!, ...

Otras continuaciones no plantean a las negras grandes dificultades para conseguir un juego igualado, por ejemplo:

a) 5. C3A, C2R (las negras también pueden continuar 5. ..., C3AR lo que conduciría a la variante examinada en A. II. 2. o bien jugar 5. ..., P3AD); 6. P4D, 0-0; 7. A3D, C2D; 8. 0-0 y ahora las negras deben jugar no 8. ..., P3TR?, que después de 9. C4R, CxP; 10. P4A, C6R; 11. AxC, PxA; 12. P5A, A2R; 13. A2A y después D3D conduce a una neta superioridad de las blancas (SPASSKY - BRONSTEIN, Leningrado, 1960), sino 8. ..., C3CR; 9. C4R, C3A; 10. CxA, DxC; 11. P4A, A5C u 8. ..., C3AR; 9. C5R, C2xP; 10. CxC, CxC; 11. ADxP, CxA; 12. TxC, D4C lo cual, según el análisis de B.SPASSKY, conduce a una posición, aproximadamente, igualada;

b) 5. A4A, C2R!; 6. 0-0, 0-0; 7. P4D, A5CR; 8. C3A, P3AD!; 9. PxP, C1xP; 10. C5CD, A1C; 11. A2R, P3TD; 12. C3T, AxC con buen juego negro (SMIGELSKY - HOSLER, 1855);

c) 5. A5C+, P3A!; 6. PxP, PxP (también es bueno 6. ..., CxP; 7. P4D, C2R!); 7. A4A (también merece atención 7. A2R); 7. ..., C2R!; 8. 0-0, 0-0; 9. C3A, C3C; 10. P4D que conduce a una complicada posición con posibilidades igualadas (SMIGELSKY - HOSLER, 1855).

5. ..., C3AR

Si las blancas jugasen 5. ..., C2R, las blancas también continuarían 6. P4A, lo

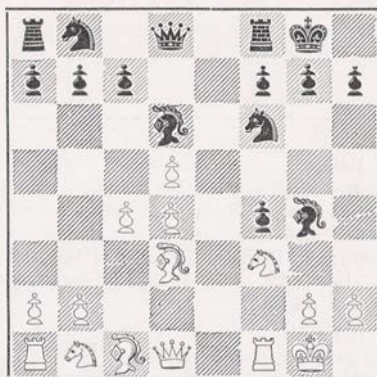
que después de 6. ..., P3CD; 7. A3D, A5CR; 8. 0-0, C2D; 9. C3A les proporcionaría una posición con mayores posibilidades.

6. P4A, A5CR

Para la jugada 6. ..., 0-0, URUSOV recomendaba, ya en 1853, jugar 7. C5R consiguiendo superioridad.

7. A3D, 0-0

8. 0-0, ...



La posición resultante es, sin lugar a dudas, favorable a las blancas. En la partida DASHEVSKY - GOLOSHAPOV (Moscú, 1960) las negras jugaron erróneamente 8. ..., P3CD!; 9. D2A, P4A a lo que las blancas debieron replicar 10. P4CD! conservando su superioridad.

Así pues se pueden hacer las siguientes conclusiones:

1. El Gambito de rey se ha enriquecido últimamente con nuevas ideas posicionales y se ha convertido en un sólido sistema de apertura.

2. Este antiguo gambito corrobora la legitimidad de la concepción táctica para la solución de los actuales problemas de las aperturas.

3. Ante un juego, claramente inspirado a la igualdad, las negras corren el peligro de conseguir una peor posición, mientras que, intentando, con valentía, posiciones agudas, consiguen un juego pleno.

Maestro internacional V. ESTRIN

De la revista soviética «SHAJMATY»

Traducción de J. M. LANZ

KURAJICA ganador del VI Torneo Internacional "Open" de Lugano (Suiza)



(Por el G. M. JUAN MANUEL BELLON exclusivo para «JAQUE»)

Del 6 al 15 de marzo tuvo lugar en Lugano la VI edición de su ya tradicional «open» internacional organizado por el Circolo Scacchistico Luganese, y bajo la dirección de los Sres. Francesco de Maria y Alois Nagler, que contaron con un estupendo equipo de colaboradores entre los que hay que hacer mención especial a Antonio Schneider por sus excelentes cualidades como relaciones públicas y porque fue prácticamente el enlace entre el grupo de ajedrecistas españoles que tomamos parte y la organización.

El «open» de Lugano ya se ha ganado un merecido prestigio en toda Europa por su seriedad y perfecta organización, y por ello se explica que año tras año, el número de participación se vea incrementado y cuente con la presencia de numerosos jugadores titulados.

Antes de dar paso al comentario de lo que aconteció en esta VI edición, voy a hacer un breve resumen de los ganadores de las cinco ediciones anteriores:

1976, SOSONKO (Holanda); 1977, TOTH (Italia); 1978, HECHT (R.F.A.); 1979, MARIOTTI (Italia) y 1980, TOTH (Italia).

Como se puede comprobar, todos los vencedores son jugadores de cierto renombre y todos ellos con títulos internacionales, destacando el doble triunfo del M. I. húngaro-italiano TOTH, que en esta ocasión abandonó el torneo inesperadamente tras haber tenido unas primeras rondas bastante desafortunadas.

Quiero hacer constar que ésta es la primera vez que tomo parte en un «open» fuera de España, merced a la gentileza de ser invitado por la Organización, cuyo detalle agradezco, porque la experiencia ha sido muy positiva para mí, no tan sólo por mi clasificación final, sino porque he tenido ocasión de comprobar el perfecto montaje de este torneo, que debería servir de modelo para otros muchos que se

celebran en nuestro país con más antigüedad y que no dan la talla de éste ni en cantidad de participación ni en calidad, que también es importante. En cuanto a las cifras y amplitud de los premios, pues juzguen ustedes: 1.º, 110.000 pesetas; 2.º,



88.000; 3.º, 66.000, etc., hasta el puesto número 25.º con aproximadamente 25.000 pesetas. ¡Igualito que en España!

En 1980 la participación española en este certamen se limitó a la presencia del M. I. ANTONIO MEDINA. En esta oportunidad, además del citado, estábamos un nutrido grupo de jugadores del Club catalán Vulca. Para 1982 creo que esta representación española se verá incrementada en gran número, ya que si conocer

Lugano vale la pena, también lo vale conocer el Festival ajedrecístico con gente de 20 países.

Participaron ¡ 244 ! jugadores, entre los que estábamos cinco G. M. y diecisiete M. I., y entre los que se encontraban muchos yugoslavos y MEDINA, CUARTAS y DURAO de los asiduos a los torneos españoles.

El triunfo final fue para el G. M. yugoslavo KURAJICA, por mejor Bucholz que su compatriota ABRAMOVIC y el G. M. israelí GRÜNFELD. El ganador comentaba que esto era increíble, porque era la primera vez en su vida que tenía suerte con el Bucholz. Particularmente pienso que la suerte no la tuvo con eso, sino con la partida que me ganó en la penúltima ronda en clara posición de tablas. Fue mi única derrota y la que me costó el primer lugar. De cualquier forma, nada hay que oponer al triunfo de KURAJICA, que jugó en su forma habitual, muy sólido y arriesgando lo mínimo. Tuvo además el mérito de colocarse por delante de los dos jugadores con más E.L.O. del torneo.

Siempre suele hablarse de los jugadores revelación y, por consiguiente, no puedo omitir el nombre de un jugador alemán muy joven llamado BARTELBORTH que, aparte de acabar en cuarto lugar por mejor Bucholz que yo, acabó imbato y en su haber estuvo la gran sorpresa del torneo, que fue su sensacional victoria en la 3.ª ronda sobre el gran favorito, el exilado soviético, ahora norteamericano, LEV ALBURT, aparte de sus tablas con el vencedor y conmigo. Es un jugador a tener en cuenta, y si no, al tiempo.

¿Quién no ha leído algún libro teórico de PACHMAN alguna vez? Pues por allí estaba el autor de «Ajedrez y Comunismo» luchando como un javato. Pero los años no pasan en balde —todos no se llaman MIGUEL NAJDORF o VASILII SMYSLOV— y por ello se explica el bajón en su rendimiento de sus últimas partidas que le relegaron al 15.º lugar.

Pero el gran derrotado, sin duda, fue el G. M. ALBURT, ya que un noveno puesto para un jugador que tiene un E.L.O. como el suyo (2.575) es sin duda una clasificación floja. Su inesperada derrota, ya comentada anteriormente, y sus tablas frente a nuestro representante PISA —«gallegos selectos»— en una super novedad teórica que éste le hizo en la Defensa Alekhine, variante de los cuatro peones,

con sacrificio de pieza incluido, fueron un lastre que tuvo que soportar todo el torneo.

Había tres premios especiales: para el juvenil mejor clasificado, que fue para el suizo FRANZONI. Para el veterano mejor clasificado, que recayó en el M. I. italiano ENRICO PAOLI, y para la femenina mejor clasificada, otorgado a la argentina JULIA ARIAS.

En cuanto a la actuación de los jugadores españoles, diré que mi 5.º puesto lo considero bueno, teniendo en cuenta que había diez jugadores con mejor ranking que yo. Gané las cuatro primeras partidas para hacer tablas las 5.ª y 6.ª, vencer en la 7.ª y afrontar con negras la partida decisiva contra KURAJICA, en la que con posición de tablas cometí un gravísimo error en los apuros de tiempo. Luego gané la 9.ª, una partida bastante buena que comenté al final de este artículo, y acabé a medio punto tan sólo del primer lugar.

La marcha de ANGEL MARTIN fue escalofriante: 6 puntos de 6 partidas, con brillantes triunfos frente a los M. I. ILIC (Yugoslavia) y SOOS (R.F.A.) y todos asombrados, preguntando que de dónde había salido esa «apisonadora española» que ganaba todas sus partidas con pasmosa facilidad a quien le salía al paso. Lástima que en las tres últimas rondas sacara tan sólo un punto con dos tablas y una derrota que le relegaron al 7.º lugar, con siete puntos, y a medio del primero. Pero la hombrada ya estaba hecha.

El M. I. español ANTONIO MEDINA no pudo repetir su buena actuación del año pasado, ya que tuvo el infortunio de perder en la última ronda —fatal en los torneos open— y quedar retrasado al puesto 32.º con 6 puntos. De haber ganado a JOKSIC —anteriormente lo había hecho en dos ocasiones— su clasificación hubiera sido la misma que la de MARTIN o la mía. Su torneo, pues, no puede considerarse malo, ya que además fue el luchador nato que todos conocemos.

El puesto 45.º fue para NIETO, perseguido siempre por la desgracia de tocarle el jugador más fuerte de su misma puntuación, enfrentándose así a muchos titulados.

Los otros tres jugadores españoles que cierran la expedición eran PISA, AYZA y PARERA. El primero de ellos hizo su torneo: tablas con ALBURT en una gran par-

tida. Se ganó el Premio de Belleza por su triunfo sobre el alemán GRAF, consistente en una estancia de 7 días en uno de los mejores hoteles de Lugano, y perdió lo que quiso en el Casino, que es lo suyo. AYZA empezó muy bien, pero su moral baja muchísimo cuando las cosas se le tuercen un poco; eso es característico en él, y por consiguiente sus 5 puntos me parecen muy pocos para un jugador que en los torneos que se celebran en España suele quedar por los lugares altos de la clasificación.

De PARERA, ¿qué podría decir? El me pidió que no comentara nada y que prefería pasar desapercibido. Pudo mejorar sensiblemente su clasificación si gana la última partida con pieza que tenía de ventaja.

Terminaré con una anécdota: Desde que salimos de Barcelona y durante los siete primeros días de estancia en Lugano, no habíamos visto salir la luna. Por fin al octavo la vimos. Se acababa de finalizar la octava ronda y ese día concretamente, habíamos perdido los seis jugadores del Vulca. Esta visto que no somos jugadores lunáticos.

Veamos ahora la clasificación de los 32 primeros puestos, una partida comentada y otras interesantes partidas:

CLASIFICACION

1.º KURAJICA (Yugoslavia) .	7,5 (55,50)
2.º ABRAMOVIC (Yugoslav.)	7,5 (54)
3.º GRÜNFELD (Israel)	7,5 (52,50)
4.º Bartelborth (Alemania) .	7 (56)
5.º BELLON (España)	7 (55,50)
6.º Ilic (Yugoslavia)	7 (55)
7.º MARTIN (España)	7 (54,50)
8.º Soos (Alemania)	7 (51,50)
9.º Alburt (U.S.A.)	7 (50,50)
10.º Joksic (Yugoslavia)	7 (49,50)
11.º Birnboim (Israel)	7 (46)
12.º Franzoni (Suiza)	6,5 (52,50)
13.º Hoi (Dinamarca)	6,5 (52)
14.º Leuba (Suiza)	6,5 (51,50)
15.º Pachman (Alemania)	6,5 (51)
16.º Duhr (Alemania)	6,5 (50)
17.º Manouck (Finlandia)	6,5 (49)
18.º Osmanovic (Yugoslavia).	6,5 (49)
19.º Trepp (Suiza)	6,5 (48,50)
20.º Lesky (Finlandia)	6,5 (48,50)
21.º Glauser (Suiza)	6,5 (47,50)
22.º Braunlin (Suiza)	6,5 (45)
23.º De Bruycker (Bélgica) .	6,5 (45)
24.º Paoli (Italia)	6,5 (43,50)
25.º Trois (Brasil)	6,5 (42,50)
26.º Bosbach (Alemania)	6 (51,50)

27.º Karl (Suiza)	6 (51,50)
28.º Cuartas (Colombia)	6 (49,50)
29.º Heemsoth (Alemania) ...	6 (48,50)
30.º Berg (Dinamarca)	6 (46,50)
31.º Vujovic (Yugoslavia)	6 (46,50)
32.º ANTONIO MEDINA (Esp.)	6 (46,50)

Hasta 244 jugadores clasificados.

Blancas: BELLON (España)

Negras: KOVACEVIC (Yugoslavia)

DEFENSA SICILIANA

(Comentarios

del G. M. JUAN MANUEL BELLON)

- 1. P4R, P4D**
- 2. C3AR, P3R**
- 3. P4D, PxP**
- 4. CxP, P3TD**
- 5. C3AD, D2A**
- 6. A3D, P4CD**
- 7. 0-0, A2C**
- 8. T1R, P3D**
- 9. P4TD, PxP**
- 9., P5C; 10. C2T, P4D; 11. PxP, AxP;**
- 12. D5T es molesto para el negro.**
- 10. TxP, A2R?**

Era necesario 10., C3AR para evitar...

- 11. D5T!, P3CR**
- Ahora no vale ya 11., C3AR?; 12. CxPR!, DxC (12., CxD; 13. CxD+ ganando calidad); 13. CxP+!, R2D; 14. PxD, CxD; 15. CxC con gran ventaja.

- 12. D3T, C3AR**
- 13. P4A, CR2D?!**

Posiblemente esta jugada no sea buena, entre otras cosas, porque retrasa demasiado el desarrollo del negro. Algo mejor parece 13., CD2D; 14. T4A y la posición blanca se presta a muchas combinaciones tácticas.

- 14. P5A!, PCxP**
- 16. T4A, D3C**
- 15. PxP, P4R**
- 17. A3R!, D1D?**

Tampoco valía 17., T1C; 18. P3CR, PxC; 19. AxP, D4T; 20. DxD ganando, pero mejor era 17., D4T pese a que tras 18. P4CD la posición es muy difícil.

- 18. C6R!!, ...**

Esta es una de esas jugadas que cuando se hacen, uno se siente importante. Por otro lado es interesante la cara de sorpresa que se le pone al contrario. Yo me sentía muy feliz después de esta movida.

- 18., D4T**

Como «JAQUE» llega a 85 países —dice la propaganda— y supongo que el nivel de juego de muchos de ellos será algo primitivo, haré la observación de que no es posible 18., PxC por 19. D5T+, R1A; 20. A6T+, R1C; 21. PxP con mate impa-

table.

19. P4CD, D6T 20. C5D!!, PxC

Se amenazaba 21. CD7A mate. Otras posibilidades para el negro eran 20. ..., AxC; 21. T8A+, A1D; 22. C7A+, R2R; 23. CxA+, R1R; 24. D4T, C3AD; 25. C7A+, R1A; 26. A6T+, R1C; 27. D5C mate; 6 20. ..., C3AR; 21. CD7A+, R2D; 22. CxT, AxC; 23. T7A+, R1R; 24. T8A+ ganando.

21. C7A+

Rinden negras.

(1-0)

21. ..., R1D; 22. CxP+, R1R; 23. D5T mate.

21. ..., R2A; 22. PxP+ seguido de mate en pocas jugadas.

PREMIO DE BELLEZA

Blancas: PISA (España)
Negras: GRAF (R. F. Alemana)
APERTURA ESPAÑOLA

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A5C, P4A; 4. P4D, PxPR; 5. CxP, CxC; 6. PxC, P3A; 7. C3A, PxA; 8. CxPR, P4D; 9. PxPa.p., C3A; 10. D4D, A2R; 11. A5C, A4A; 12. 0-0-0, AxC; 13. TR1R, D3C; 14. TxA, CxT; 15. DxC, 0-0-0; 16. D4C+, R1C; 17. PxA, T1AD; 18. T8D, D3AD; 19. A4A+, R1T; 20. DxT+, DxD; 21. A7A!!, Rinden. (1-0)

Blancas: MARTIN (España)
Negras: SOOS (R. F. Alemana)
DEFENSA SICILIANA

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3R; 3. C3A, P3D; 4. P4D, PxP; 5. CxP, C3AR; 6. P4A, C3A; 7. A3R, A2R; 8. D3A, 0-0; 9. 0-0-0, D2A; 10. C4-5C, D1C; 11. P4CR, P3TD; 12. C4D, CxC; 13. AxC, P4R; 14. P5C, C2D; 15. C5D, A1D; 16. A3A, PxP; 17. T1C, C4R; 18. AxC, PxA; 19. C6A+, PxC; 20. PxP+, R1T; 21. D5T, A5C; 22. TxA+, Rinden. (1-0)

Blancas: GRÜNFELD (Israel)
Negras: MARTIN (España)
DEFENSA BENONI

1. P4D, P4AD; 2. P5D, C3AR; 3. C3AD, P3R; 4. P4R, P3D; 5. A5C+, A2D; 6. PxP, PxP; 7. AxA+, DxA; 8. C3A, C3A; 9. 0-0, 0-0-0; 10. D2R, P4CR; 11. AxP, D2C; 12. P5R, PxP; 13. D4A, T1R; 14. TD1D, C5D; 15. CxC, PxC; 16. AxC, DxA; 17. C5C, R1C; 18. D4T, P3TD; 19. CxP, A3D; 20. C3A, A2A; 21. D4R, TR1C; 22. T3D, P4TR; 23. T3C, P3C; 24. D6A, T2R; 25. T1D, P5T; 26. P4T, T2-2C; 27. P5T, TxP+; 28. R1A, D2C; 29. T7D, T8C+; 30. R2R, Rinden.

Blancas: KURAJICA (Yugoslavia)
Negras: TANNER (Suiza)
DEFENSA SICILIANA

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, C3AD; 3. P4D, PxP; 4. CxP, P4R; 5. C5C, P3TD; 6. C5-3A, P3D; 7. C5D, C3A; 8. C1-3A, CxC; 9. CxC, C2R; 10. C3R, A3R; 11. A4A, T1A; 12. A3C, D2D; 13. 0-0, C3C; 14. C5D, AxC; 15. DxA, T4A; 16. D1D, A2R; 17. A3R, T1AD; 18. P3C, 0-0; 19. D3A, A3A; 20. TD1D, C2R; 21. P3A, C3A; 22. T5D, A1D; 23. TR1D, A2A; 24. A5A, TD1D; 25. A3T, R1T; 26. D3D, P4A; 27. AxP, PxP; 28. D2D, AxA; 29. TxA, D4A; 30. D3R, TxT; 31. TxT, D5C; 32. A1D, D4A; 33. A2A, D2A; 34. P3C, P3CR; 35. AxP, D2R; 36. D5A, C1D; 37. T5D, Rinden. (1-0)

Blancas: KURAJICA (Yugoslavia)
Negras: BELLON (España)
DEFENSA CARO-KANN

1. P4R, P3AD; 2. P3D, P4D; 3. C2D, P3CR; 4. CR3A, A2C; 5. P3A, C3TR; 6. P4D, 0-0; 7. A3D, P3A; 8. P4A, PxPR; 9. CxP, C4A; 10. A2A, CxP; 11. DxC, DxD; 12. CxD, P4AR; 13. A3R, P5A; 14. AxP, TxA; 15. 0-0-0, C3T; 16. P3TD, C4A; 17. P3A, CxC; 18. AxC, T1A; 19. T3D, P4R; 20. C3C, A3A; 21. T1-1D, A2R; 22. C5T, A4AD; 23. P4CD, A3C; 24. P5A, A2A; 25. R2A, T1R; 26. P4C, T1C; 27. P4TR, A3R; 28. R3A, TR1D; 29. P5CR, TxT+; 30. TxT, R2A; 31. T1D, P3TD; 32. C4A, AxC; 33. T7D+, R1C; 34. RxA, A1D; 35. P4T, R1T; 36. P5C, PTxP+; 37. PxP, A4T; 38. P5T, A1D; 39. PxPC, PTxP; 40. PxP, PxP; 41. AxPA, AxP; 42. A4R, T1D; 43. T7CD, T1AD; 44. P6A, R1C; 45. R5C, A1D; 46. AxP, R1A; 47. T7A+, R1C; 48. T7D, R1A; 49. TxA+, Rinden. (1-0)

Blancas: JOKSIC (Yugoslavia)
Negras: BELLON (España)
DEFENSA SICILIANA

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3R; 3. P4D, PxP; 4. CxP, P3TD; 5. P4A, C3AR; 6. C3AD, P3D; 7. A2R, A2R; 8. 0-0, 0-0; 9. P3CD, D2A; 10. A2C, CD2D; 11. T1A, P3CD; 12. A3D, A2C; 13. A1C, TR1R; 14. P4A, A1AR; 15. P5AR, C4R; 16. PxP, PxP; 17. P3TR, TD1D; 18. R1T, D2A; 19. C3-2R, P4D; 20. PRxP, PxP; 21. PxP, TxP; 22. D1R, A4A; 23. D3C, C3C; 24. C4A, CxC; 25. DxC, D4T; 26. C3A, A3D; 27. D4TR, DxD; 28. CxD, C4T; 29. R1C, C6C; 30. TR1R, C7R+; 31. R1A, T7D; 32. C5A, TxA; 33. CxA, C6C+. Blancas rinden. (0-1)

LA SEDE DEL MUNDIAL KARPOV-KORCHNOI, DECIDIDA POR SORTEO

Tremendo impacto ha causado en toda la afición española la resolución por sorteo de la sede para el match KARPOV-KORCHNOI, cuando la oferta española de Las Palmas era superior a la italiana de Merano en más de ocho millones de pesetas. Además de que si bien KARPOV eligió Las Palmas y KORCHNOI Merano, era más lógico decidir la capital islandesa de Rejkjavik, cuya oferta era igual a la española, por tanto superior a la italiana y por añadidura tercera en opción, pero igual a la primera en oferta. Y si no, ¿para qué sirven estas ofertas a la F.I.D.E. en sobre cerrado?

La impresión es que se trata de un «affaire» poco claro, tirando a la clásica «alcaldada». Quisiéramos equivocarnos y tanto FRIDRIK OLAFSSON como la F.I.D.E. están en situación de rectificarnos, atendiendo la impugnación que tiene en trámite la Federación de Empresarios Canarios de Hostelería y Turismo de Las Palmas de Gran Canaria.

Por la palpitante actualidad del tema y por lo que nos afecta a todos los aficionados al ajedrez, publicamos íntegramente el texto de la impugnación, así como un detallado informe del historial previo de solicitud por parte de la Federación Canaria de Ajedrez a través de su conducto oficial Federación Española de Ajedrez, de la pluma del vicepresidente de la Federación Canaria y miembro de la A.I.P.E. don Andrés Armas Suárez. El resto de las conclusiones, las sacarán nuestros lectores con facilidad.

OLAFSSON - MERANO DERROTARON A LAS PALMAS

La decisión del Presidente OLAFSSON en decidir **que... decidiera el sorteo** para asignar el país, la sede, que organice el match por el título mundial de ajedrez entre Anatoly KARPOV y Viktor KORCHNOI ha significado una tremenda decepción en todos los estamentos del ajedrez español y, si se me permite, de manera más directa en Las Palmas de Gran Canaria, que fue quien optó hasta el fatídico día

20 del pasado mes de marzo, en pro de una legalidad, de unos razonamientos, que nadie escuchó; muy al contrario, arrojaron por la borda de las incomprensiones, de la puñalada más vil e impropia de personas que nos movemos en el deporte de la mente, del supuesto bagaje cerebral, del constructivo talento.

La historia, breve, pero interesante histórica, del día en que la F.I.D.E. se burló del Reglamento por ella confeccionado, del Derecho (con mayúscula), de la honestidad y pureza de un ordenamiento que nada tiene que ver con la ley de la selva, es la siguiente.

PRESENTACION DE CANDIDATURAS

El día 14 de febrero del presente año, Las Palmas, a través de la Federación Española, oferta sus propósitos de organizar el Mundial siguiendo los deseos de la Federación de Empresarios de Hostelería y Turismo de Las Palmas. Se cumplen todos los requisitos señalados en el Reglamento y se guarda con expectación la apertura de las plicas, hecho que tendría lugar el día 16.

Antes, los rumores apuntaban varios países: Argentina (Buenos Aires), Austria (Viena) e incluso se llegó a hablar de algún país alemán federal. En el ambiente, además de esos nombres, circulaban los de Italia (Merano) y España (Las Palmas).

A las doce horas del mencionado día 16, OLAFSSON lee a; Reykjavick, Las Palmas y Merano. Los dos primeros con un 1 millón de francos suizos cada uno. Merano, con ochocientos mil. La primera sorpresa ya había saltado: Reykjavick irrumpía en medio del trillado partidismo o paisanaje de su mentor OLAFSSON que, posteriormente, declararía: **«Creedme que mi primera noticia fue el día de la apertura de las plicas»**. Posteriormente nos enteraríamos que lo supo antes que los propios «federativos» de su pequeña ciudad de Reykjavic. Aquí se encendió la primera luz roja.

Otro dato a considerar, muy respetuosamente: En Amsterdam estuvieron in situ

¡ 10! representantes de Merano que mostrarían su sorpresa al verse relegados al último lugar en los premios de las candidaturas.

La lucha, a partir del día «D», había empezado. Menuda hora «H» nos tenía reservada el destino...

KARPOV, OLAFSSON Y EL ABOGADO DE KORCHNOI VISITAN LAS PALMAS

Quien primero lo hizo fue el enigmático letrado del exsoviético. Es un hombre con carácter seco, muy alejado del tema del ajedrez-técnico, pero enormemente preocupado por la problemática familiar de Viktor. **«Nosotros —nos dijo— sabemos perfectamente que Karpov sólo quiere jugar en Las Palmas y, claro, han de comprender que Viktor querrá elegir una sede totalmente opuesta».** «¿Estás seguro de ello?, objetamos. **«Completamente convencido»**, fue su respuesta. «¿Por qué, Brodbeck? **«Entre otras razones —puntualizó— porque Anatoly desea enfrentarse a Korchnoi en un lugar muy alejado de la opinión mundial, donde nadie conozca, sepa, las ininterrumpidas quejas de un hombre que tiene a su hijo Igor en un campo de concentración...»** Esto nos lo dijo Alban Brodbeck de noche, en su llegada. Al partir de la isla, dos días después, manifestó: **«Nunca imaginé que Las Palmas fuese tan bonita, tan agradable en su clima. Aquí —añadió— jugaría encantado Korchnoi, a quien le agrada pasear diariamente por la playa, ya que en Baguío, por ejemplo, hubo de soportar ¡ 86 días de lluvia! por sólo 4 de sol».** Brodbeck terminó diciendo: **«Ahora comprendo por qué en mi país, en Suiza, todos quieren, al menos una vez en su vida, visitar Las Palmas de Gran Canaria...».**

El campeón mundial llegó acompañado del abuelito y simpático vicepresidente Bathurinski. KARPOV volvía después de su inolvidable visita de 1977, en que nos visitó, en medio de una estruendosa aureola, al ser la primera vez que pisaba suelo español, como número uno, tras la legendaria muerte en vida del gran BOBBY. Decirles a ustedes que la presencia de KARPOV provocó en todas las Islas un acontecimiento de primera magnitud es corroborar, una vez más, el impacto del ajedrez espectáculo en todos los estamentos de la sociedad.

KARPOV reiteró sus deseos de jugar en Las Palmas, en España. **«Decidiré únicamente Las Palmas»**, nos dijo en el obli-

gado confesionario de altos niveles y después de poner determinadas condiciones de índole general que le fueron plenamente aceptadas. Bathurinski, coñón y mirando a la playa, matizaría: **«Si Anatoly se inclina por Merano, yo lo haré por Las Palmas»**, para concluir: **«¡Esto es la gloria!»**.

El Presidente OLAFSSON fue tercero en... discordia. En Las Palmas gozaba de una absoluta confianza, con numerosos amigos, como lo certifican sus tres torneos como jugador y, además, con excelentes clasificaciones.

Lo que sucedió con OLAFSSON no sabemos ahora si fue un sueño, una pesadilla o el resultado de la pobreza humana que nos circunda. Hablamos con el Presidente de la F.I.D.E. y no con el «amigo». Hicimos un serio y exhaustivo análisis comparativo entre las posibilidades de Merano, Reykjavick y Las Palmas, y la respuesta del Presidente fue harto reveladora: **«Las Palmas es, indiscutiblemente, la vencedora».**

KARPOV ELIGE UNICAMENTE LAS PALMAS; KORCHNOI, MERANO Y REYKJAVICK

Deducirán que nuestros visitantes tuvieron diferentes motivaciones. KARPOV y KORCHNOI —su abogado— lo hicieron antes de mostrar sus preferencias; OLAFSSON, cuando conoció las mismas.

EL INCREÍBLE SORTEO DEL DÍA 20 DE MARZO

OLAFSSON voló desde Las Palmas a Merano, vía Milán. A esas alturas la lucha en los pasillos del tira y afloja, de las celadas detrás del telón, debajo de la mesa, eran rumores que poco a poco adquirirían caracteres de alarmantes. Cuando el Presidente nos llama por teléfono y nos comunica el resultado, el impacto es de estrépito. **«He luchado durante dos largos días por tratar de acercar las posturas de los jugadores, pero no lo he logrado. Ante ello, no me ha quedado otra alternativa sino sortear la suerte entre Las Palmas y Merano».** ¡Inaudito, insólito desenlace, señores! Automáticamente ardió el gran tablero de la honradez, de la recta jurisprudencia. La Federación Española monta en cólera y envía un enérgico telegrama de protesta al que sigue un escrito contundente. Las Palmas hace lo propio a la Federación de Ajedrez de la

U.R.S.S., a los dos jugadores y otras entidades de rango universal.

DATOS COMPARATIVOS DEL GRAN DISPARATE DE OLAFSSON

Las Palmas, como dijimos, ofertó un millón de francos suizos por 800.000 mil Merano. Las Palmas aporta una trayectoria de grandes torneos de nada menos que 9 ediciones consecutivas, amén de innumerables opens, de equipos, match de candidatos, promociones escolares (desde 1967!, revista especializada, medios informativos que dedican grandes espacios, etc., etc. ¿Merano? Sólo el match de KORCHNOI-HÜBNER. Las Palmas capital tiene 400.000 habitantes, por 40.000 Merano. Las Palmas, un clima tropical, benigno; Merano, unas montañas muy invernales arriba en la frontera con Austria. ¿Otro dato? Merano superó a Barcelona en la puja por el match KORCHNOI-HÜBNER ¡por su mejor ofrecimiento económico! Se tarda más en llegar a Merano, que a Las Palmas, por citar las conexiones de vuelo. En resumidas cuentas: Merano no podía superar a Las Palmas en ninguno de los capítulos que se insertaban en la letra, en el espíritu del Reglamento.

¿POR QUE SE PERDIO ENTONCES?

Hemos leído, releído, una y cien veces

Texto de impugnación

La Federación de Empresarios de Hostelería y Turismo de Las Palmas de Gran Canaria, Islas Canarias (España), que presentó candidatura para la organización del match de ajedrez individual por el Campeonato del Mundo entre el campeón Anatoly KARPOV y el aspirante Viktor KORCHNOI, a la vista de la decisión resultante en la elección del país organizador, desea impugnar con toda firmeza su resolución y procedimiento seguido, ya que entiende haberse cometido gravísimas irregularidades contra el Reglamento Oficial de la F.I.D.E., contra el Derecho, contra la imagen y honestidad del Ajedrez y en definitiva un atropello contra nuestra candidatura.

Nos basamos en estas razones, que son las concreciones de los apartados 2.34, 5.51, 5.8 y 8.5:

la normativa vigente de la F.I.D.E. y cuantas más veces lo hacemos más indignación sentimos. Las conclusiones, las penosas conclusiones a que llegamos son terribles para el Ajedrez. Allí, en la F.I.D.E., valió de todo. Imperó el poderoso caballero concertado al margen de las bases. Nosotros, por no creernos, no creemos ni en el sorteo. Un sorteo sin base notarial, sin previo aviso a las partes interesadas. KARPOV nos diría: «**OLAFSSON nos obligó a aceptar el sorteo o a que aceptáramos Merano**». Bathurinski opinaría lo mismo. OLAFSSON, a modo de pésame en circunstancias de gran catástrofe, musitó: «**Les escribiré contándoles todo**». Quien les informa, que ha tenido la suerte de ser participe en cada una de las secuencias que se han ido desgranando, confiesa que se ve imposibilitado de sacar a la luz pública insospechados vericuetos que el AJEDREZ no merece para sí.

No obstante, y a modo de un adiós entristecido, valga al menos el anhelo de un próximo futuro consecuente con las virtudes que dentro de las 64 casillas nos afanamos en perpetuar: honestidad, plei-tanía a la fuente del Derecho...

¿Cuántos culpables en el pelotón que disparó salvajemente contra la sonrisa de Caissa el pasado día 20 en Amsterdam?

A) IMPORTE PREMIOS EN FRANCOS SUIZOS.

Las Palmas ofreció 1.000.000,— (UN MILLON).

Merano, 800.000,— (OCHOCIENTOS MIL).

Primera contradicción: ¿Cómo es posible que el Sr. OLAFSSON, presidente de la F.I.D.E., no contemple o acepte perder para la F.I.D.E. el 5% previsto de los premios, en este caso sobre DOSCIENTOS MIL FRANCOS SUIZOS, y en su conjunto la disminución para los jugadores de esta cantidad? Como antecedente más inmediato fue concluyente el factor premio a los jugadores en el match final de candidatos KORCHNOI-HÜBNER, entre Barcelona y Merano, que se decantó para Merano pura y exclusivamente por mejor dotación económica en los premios de esta última.

En su apartado 5.8 dice: El Presidente tendrá en cuenta los deseos de los jugadores, asegurando las mejores condiciones técnicas y de clima para jugar el encuentro, tendrá en cuenta los intereses de la F.I.D.E. y del Ajedrez a través del mundo.

Como reflexión de este apartado estamos en condiciones de asegurar que Las Palmas aporta una trayectoria en ningún caso comparable con la de Merano, en experiencia internacional, en labor formativa, en afición, en preocupación de los medios de comunicación por el ajedrez, como queda demostrado en el dossier que en su momento adjuntamos a la F.I.D.E. con nuestra candidatura y que ahora volvemos a hacerlo.

B) INTERESES DE LA F.I.D.E. Y DEL AJEDREZ A TRAVES DEL MUNDO.

Estamos en condiciones de asegurar con todos nuestros respetos para Merano que Las Palmas ofrece en TODOS LOS ASPECTOS, unas condiciones muy superiores a las de Merano, tales como clima, infraestructura hotelera, comunicaciones aéreas y marítimas, que en su conjunto dan un realce muy superior a la difusión internacional del match.

Como expertos en hostelería afirmamos también que las Islas Canarias y Las Palmas en particular están en las rutas, conexiones y mercados de varios continentes, factores que obviamente no aporta Merano. Estas diferencias de infraestructura están sedimentadas en la diferencia poblacional entre una y otra Ciudad: Las Palmas, más de 400.000 habitantes; Merano, 40.000.

C) ELECCION DE SEDE.

Evidentemente, de estas ventajas expresadas, sólo la discrepancia entre los jugadores podrían alterar la preponderancia de la oferta de Las Palmas. Esta se produjo y nosotros opinamos: **KARPOV quiere jugar únicamente en Las Palmas y KORCHNOI en Merano.** Entendemos que desde nuestro criterio habría que considerar las preferencias del campeón respaldadas en los razonamientos hasta ahora expuestos. En este caso el Sr. Presidente no sólo no ha querido tener en cuenta este importante apartado, sino que por el contrario **FORZO** durante dos largos días a que el campeón y sus federativos aceptasen el procedimiento del sorteo del que nos ocuparemos. Garantizamos que nues-

tra candidatura, y a través del representante legal de KORCHNOI, Sr. Brodbeck, contemplaba gratuidad de alojamiento y desplazamientos para todo el staff de su representado, oficial o no, así como nuestra absoluta neutralidad deportiva en el match. El mencionado Sr. Brodbeck declaró aquí en Las Palmas que consideraba a nuestra Ciudad un lugar ideal para el match, aduciendo que una de las posibles motivaciones que influyeron en la derrota de KORCHNOI en Baguio fue precisamente el factor climático con 86 días de lluvia v 4 de sol. También nos manifestó que la única particularidad en no elegir Las Palmas consistía en razonamientos personales-políticos, por lo que deducimos que a la hora de un acercamiento entre las dos opciones, Las Palmas llevaba consigo ventajas evidentes.

D) PREMIOS ECONOMICOS EXTRAS.

Inciendo en lo anteriormente expuesto llegamos a la conclusión de que sólo circunstancias extraoficiales pueden haber obligado al Sr. Presidente a inhibirse de sus responsabilidades.

Nos remitimos a la lectura de los apartados 2.34 y 8.5:

Dicen: «Las razones o explicaciones como la insuficiencia de los premios Y OTROS ARREGLOS, que puedan ser invocados por un jugador o su Federación, no serán tomados en consideración».

«Los organizadores pueden hacer contratos con otras partes para la presentación del match, sobre una base exclusiva o abierta. Copias de estos contratos deben ser enviadas al Presidente de la F.I.D.E.».

Entendemos: Que el Sr. Presidente de la F.I.D.E. no puede tener en cuenta ofrecimientos económicos marginales que desde nuestro punto de vista han tenido que existir, ya que de otra forma no se explica cómo el Sr. Presidente se ha avenido a equiparar en méritos a ambas sedes ignorando la trascendente diferencia económica. En cuanto a los contratos para la presentación del match, nuestra opinión es idéntica a la anterior, contratos que en todo caso deberán interpretarse efectivos una vez se conozca la sede candidata, ya que la F.I.D.E., como hemos dicho, no percibe absolutamente nada por estos conceptos y que lógicamente la sede elegida puede gratificar a ambos jugadores en la forma y modos que ellos pacten. Aquí es el momento de afirmar

que Las Palmas conocía perfectamente este capítulo, pero que al tratarse de un requisito oficial y no oficial, los contratos publicitarios se formalizarían posteriormente. Estamos tan convencidos que en este caso nos asiste la razón, que si prevaleciera como argumento decisivo el ofrecer ofertas no oficiales, nos podríamos ver organizando un match por el título mundial a quien ofreciendo cuantiosos premios no disponga de las condiciones técnicas exigidas por la F.I.D.E.

E) PROCEDIMIENTO DEL SORTEO.

Del estudio detallado de las bases no se desprende el derecho del Presidente a imponer el sorteo, sino a la elección, previo estudio objetivo, ponderado y consecuente con lo estipulado en el apartado 5.8.

En cualquier caso el acudir al sorteo implica el reconocer que ambas candidaturas están rigurosamente equiparadas en cuanto a méritos globales, hecho que a todas luces consideramos inaceptable, re-

mitiéndonos a nuestros razonamientos anteriores.

Con respecto a la operatividad del sorteo, hemos de puntualizar lo siguiente:

1.º) Aspectos legales y aspectos técnicos.

Legales: El reglamento de la F.I.D.E. no prevé sorteo. ¿Se hizo sorteo? ¿Qué acta notarial lo garantiza?

Técnicos: Si partimos de que el sorteo es decisión anómala y en todos los casos controvertida, ¿por qué no se informó y convocó antes a las partes interesadas, en este caso los organizadores, toda vez que entre otras soluciones podría haber la de acordarse dividir la celebración del match con los consiguientes beneficios para los jugadores?

Reiteramos rotundamente que la representación soviética no aceptó el sorteo sino que se avinieron como mal menor ante la ya práctica decisión a favor de Merano.

FEDERACION DE EMPRESARIOS
DE HOSTELERIA DE LAS PALMAS

FRAGUELA, GANADOR DEL

II TORNEO «OPEN» DE EL CORTE INGLES

Bajo el patrocinio de El Corte Inglés y la organización de la Caja Insular de Ahorros, se organizó en Las Palmas el II Torneo «open» que lleva el nombre de la citada firma, con la participación de 2 M. I. y 172 jugadores más, por sistema suizo a 9 rondas y con un total de 182.000 pesetas en premios.

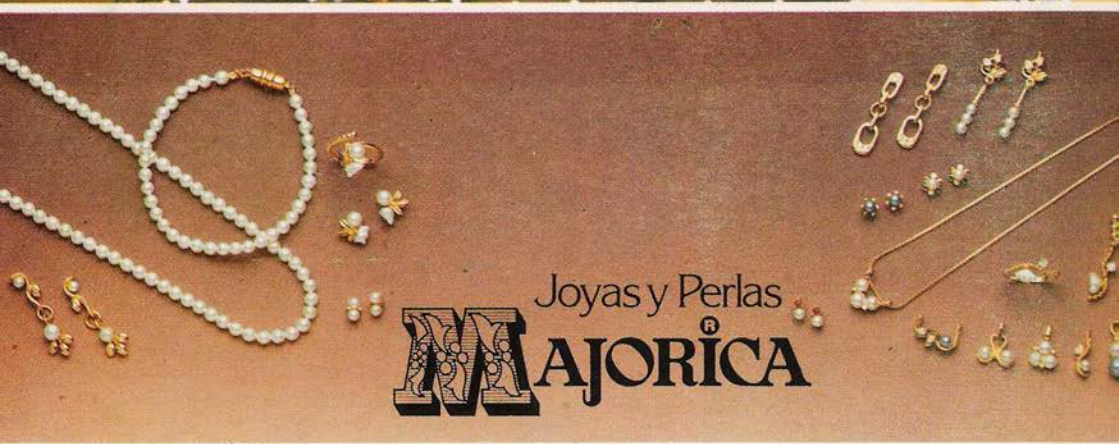
Venció el M. I. José M. FRAGUELA, que consiguió 8 puntos de nueve posibles, seguido de López Colón, Juan P. Domínguez y Sergio Cabrera con 7,5.

Con 7 puntos, y siempre por riguroso orden de Bucholz, quedaron Betancort, Cuenca, Valcárcel, M.^a del Pino García, Pedro Lezcano, José García-Padrón, Juan M. González y R. García. A destacar la actuación del joven de 16 años Carmelo Cuenca, que se situó a la altura de las mejores figuras participantes.

TETUAN. — Se ha celebrado un encuentro a seis tableros entre la selección nacional marroquí y un combinado gaditano, venciendo la representación española por 6,5 a 5,5.



ZARAGOZA. — Han finalizado los Campeonatos Provinciales Absolutos con el triunfo de Cristóbal Ramos, de 15 años, el cual es también Campeón Juvenil. Su juventud hace pronosticar un buen porvenir ajedrecístico. Segundo, a medio punto, quedó el ex-campeón Félix Fernández.



Joyas y Perlas

MAJORICA