

N.º
42

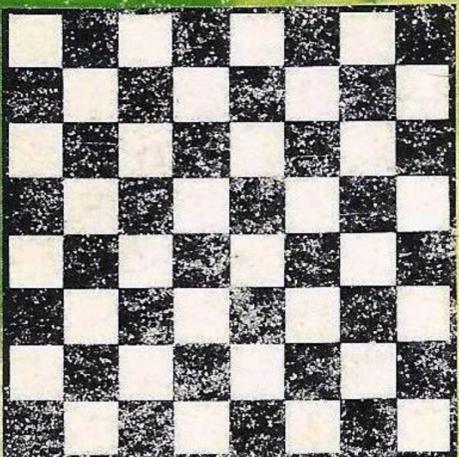
JUNIO/1975

JAOQUE

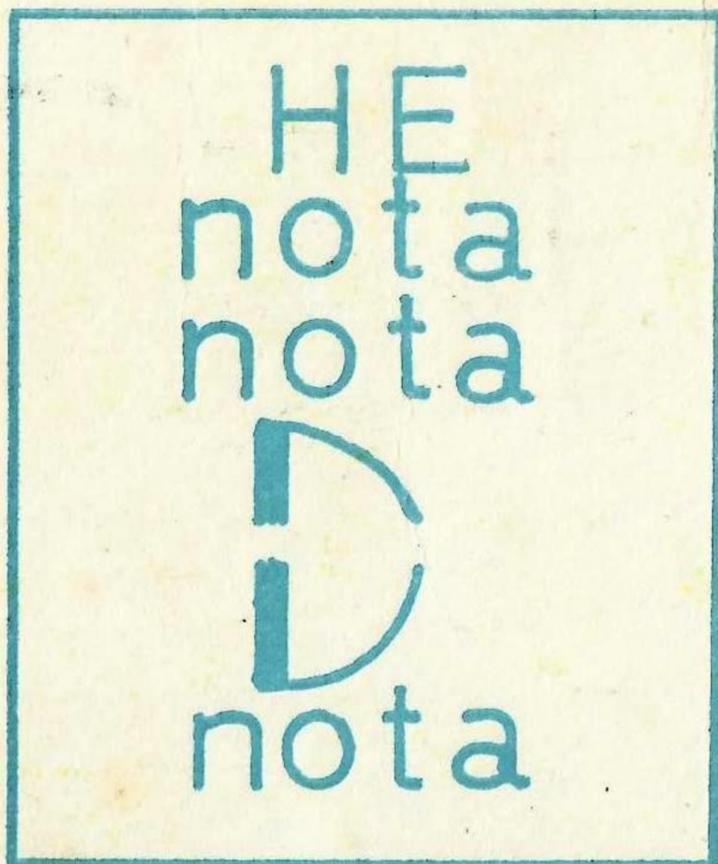
REVISTA ESPAÑOLA DE AJEDREZ

CAMPEON

MUNDIAL



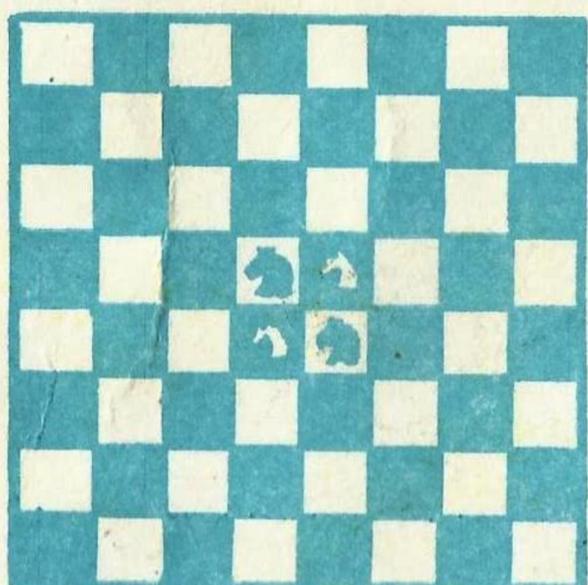
Pts. 50



JEROGLIFICO

— ¿Cómo te ha ido el campeonato de ajedrez?

(Solución en contraportada)



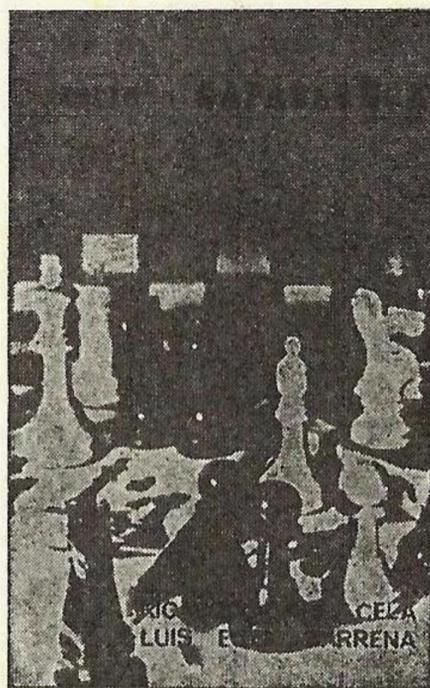
LOS CUATRO CABALLOS

Si colocamos cuatro caballos en las casillas centrales de un tablero de ajedrez, como se ve en el dibujo, ¿Cuántos escaques dominarían? ¿cuántos estarían dominados por dos caballos?

(Solución en contraportada)

Sumario

Editorial y Presentación	1
LJUBOJEVIC, vencedor en Las Palmas. Por J. M.º González desde Las Palmas (Comentarios de los M. I. Torán y Cardoso) ...	2
Ante el XIX Campeonato de España por equipos	11
ANDERSSON, vencedor en Cienfuegos (por Romelio Milián)	12
El ELO en el XII Capablanca in Memoriam .	17
¡Voy a Jugar! (entrevista de ROSHALL a Anatoly KARPOV)	18
Las vicisitudes de los Campeones del Mundo (1886-1975), por Rogelio Sotela	21
¿Protesta Bobby Fischer?	24
Vizcaya al habla	26
Cartas al Director	27
La Partida del mes, por el G. M. Svetozar GLIGORIC	29
Información de Valencia	35
Final de Candidatas, por el G. M. Alberic O'KELLY	36
L Aniversario del C. N. Helios	37
Campeonato de Castilla 1975	38
Información Nacional e Internacional	39
«JAQUE - Distribución»	40



**Nuevo
título
de Editorial
Aguilera**

Primera Academia Española de Ajedrez

(CURSOS POR CORRESPONDENCIA)

El camino más sencillo para progresar rápidamente en este deporte

Director: **ROMAN TORAN** (Maestro Internacional)

Solicite informes, sin compromiso, a: **Apartado 8.402**

MADRID



Revista Española de Ajedrez

Loyola, 13 — Apartado, 529 — Teléfono 426415
SAN SEBASTIAN (España)

EDITOR - DIRECTOR: José M.^a González
Arbitro Internacional de la F. I. D. E.

PASATIEMPOS: Isidoro Lander

COLABORADORES:

Adolfo González
Félix del Hoyo
José María Lanz (padre e hijo)

COLABORACION TECNICA:

G. M. Florín Gheorghiu (Rumanía)
G. M. Svetozar Gligoric (Yugoslavia)
G. M. Ljubomir Kavalek (U.S.A.)
G. M. Miguel Najdorf (Argentina)
G. M. Alberic O'Kelly (Bélgica)
G. M. Oscar Panno (Argentina)
G. M. Tigran Petrosian (U.R.S.S.)
G. M. Arturo Pomar (España)
G. M. Miguel A. Quinteros (Argentina)
G. M. Vasily Smyslov (U.R.S.S.)
M. I. Juan Manuel Bellón (España)
M. I. Antonio Medina (España)
M. I. Román Torán (España)

CORRESPONSALES:

Ronald Cámara (Brasil)
Carlos F. Juárez (Argentina)
José María Ledesma (Chile)
José Moreno (Zaragoza)
José M. Soler-Esp. (Santander)
José M. Gutiérrez (Alemania)

DISTRIBUIDORES:

Castilla: Editorial Aguilera.
Galicia: Leandro Barreiro.
Cataluña: Enrique Catalán.
Vizcaya: Arturo Diéguez.
Portugal: Joaquín Durao.
Distribuidor general:
Unión Distribuidora de Ediciones.

AÑO V — NUMERO 42

1.º JUNIO 1975

REVISTA MENSUAL

EJEMPLAR SUELTO 50 pesetas

SUSCRIPCION ANUAL PARA 1975

España: 600 pesetas

Extranjero: \$ 11 U.S.A.

América: (Vía Aérea) \$ 16 U.S.A.

EDITORIAL

Nos complace agradecer a nuestros suscriptores la gran acogida que han dispensado al libro «LA APERTURA LARSEN», recientemente salido a la venta, motivo por el que se encuentra ya en máquina su segunda edición.

Por otra parte lamentamos tener que comunicar al elevado número de solicitantes del Tomo II de la «ENCICLOPEDIA DE APERTURAS», que según información recibida de la editorial yugoslava que lo realiza, este volumen II no saldrá a la venta en su ENCUADERNACION NORMAL, sino tan sólo en su EDICION DE LUJO. Agradeceríamos que todos aquellos solicitantes del tomo II NORMAL, confirmaran su pedido en LUJO, o bien, procedieran a anular el que hicieron en su día. Igualmente les podemos adelantar que la salida de este tomo II será entre los meses de Agosto y Septiembre.

Dentro de breves días saldrán a la venta, para nuestros suscriptores con el 5 % de descuento, relojes alemanes BHB, al precio de 1950 pesetas; y dado el que esta oferta cubre un número limitado de piezas, agradeceríamos realizaran sus pedidos con cierta antelación, con objeto de poder ser atendidos con la celeridad de siempre.

NUESTRA REVISTA LLEGA A 83 PAISES

Nuestra portada: El nuevo Campeón del Mundo, Anatoly KARPOV, que en esta forma ha conseguido igualar el record de SPASSKY al haber ostentado los títulos mundiales Juvenil, Olímpico y Absoluto.

**Imprime: Gráficas BAS. — J. de Bilbao, 11
SAN SEBASTIAN — Dep. Legal: 767-1970**

JAQUE se terminó de imprimir el 20 - V - 1975.

IV Torneo Internacional de Las Palmas

LJUBOJEVIC, en gran forma venció en solitario

Buena actuación del brasileño MECKING

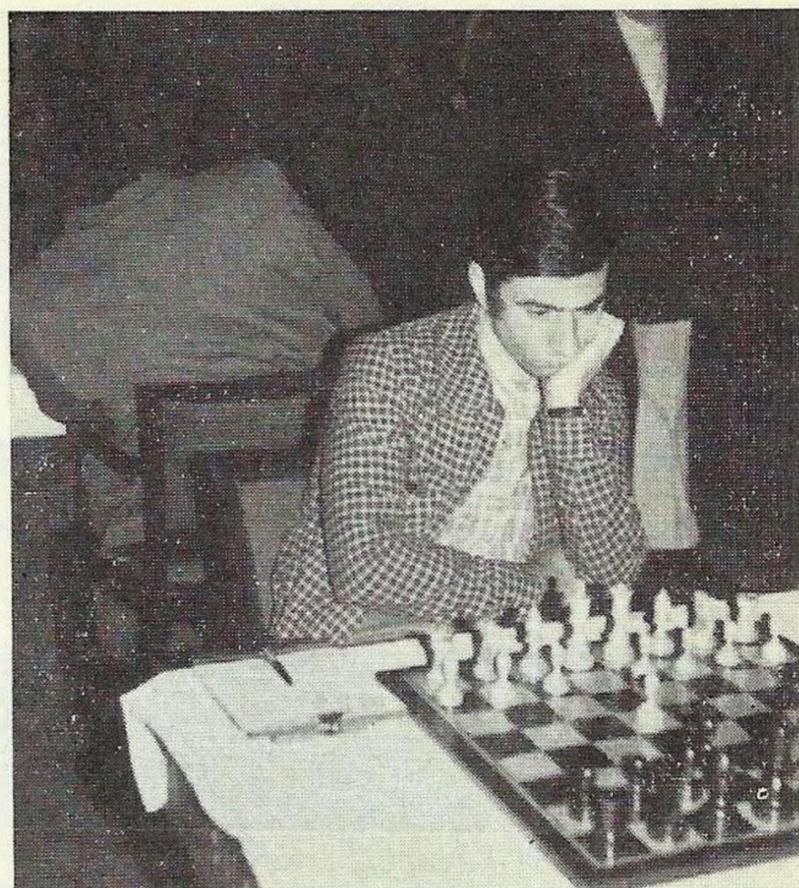
Por José M.^a González desde Las Palmas

Del 6 al 29 de abril se celebró en los salones del regio Hotel Santa Catalina de Las Palmas el IV Torneo Internacional de Ajedrez, también denominado I Memorial Ruy López.

Esta cuarta edición, prometía sobre el papel ser la más interesante de las celebradas y en verdad que no ha defraudado a los aficionados. El aliciente de ver al fenómeno brasileño MECKING después de su discutida derrota ante KORCHNOI, y frente a los soviéticos TAHL y PETROSIAN era suficiente para justificar el desplazamiento. Y tampoco en esto hubo decepción, porque la partida MECKING - TAHL fue digna de verse, y bastaría por sí sola para compensar el viaje.

Hace años escribíamos de Ljubomir LJUBOJEVIC que, FISCHER aparte, era el jugador con más clase y posibilidades para disputar el título mundial. En Las Palmas ha demostrado que el pronóstico sigue en pie y su triunfo en este Torneo, ha sido sin discusiones, sacando un punto de ventaja a sus segundos, que pudieron haber sido más sin la necesidad le hubiera obligado a aumentar su ritmo de juego, que finalizó con tres cómodas tablas. Muy bien este joven yugoslavo que se encuentra en espléndido momento.

HENRIQUE COSTA MECKING demostró también una gran forma y si se vio privado del triunfo final fue debido únicamente



LJUBOJEVIC

a su alto espíritu de lucha que le llevó a rechazar las tablas con el vencedor, siendo ésta su única derrota. Su juego es alegre, agresivo y de gran técnica. Se encuentra bien preparado y encontró un buen apoyo moral en su «segundo» —MIRANDA, campeón del Brasil—, que lo «arropó» constantemente. Lo encontramos también bastante más sosegado en sus excentricidades.

ULF ANDERSSON venía de vencer en el Memorial Capablanca y tal vez algo cansado, cedió excesivas tablas —dos menos que Petrosian— incluso en posiciones con posibilidades. Muy luchador este joven sueco, está siempre a la altura de los mejores. Como curiosidad de archivo, diremos que era el único jugador del torneo que ha participado en sus cuatro ediciones.

MIGUEL TAHL perdió ante OLAFSSON y MECKING, pero junto con el vencedor, fue quien más partidas ganó. A pesar de esta ocasión, y su clasificación, magnífica, nos parece precaria, porque de Tahl, siempre se espera más. Causó sensación que siempre se le pide lo máximo, él lo da a veces sólo en su juego —como en y además ganó el premio a la combatividad.

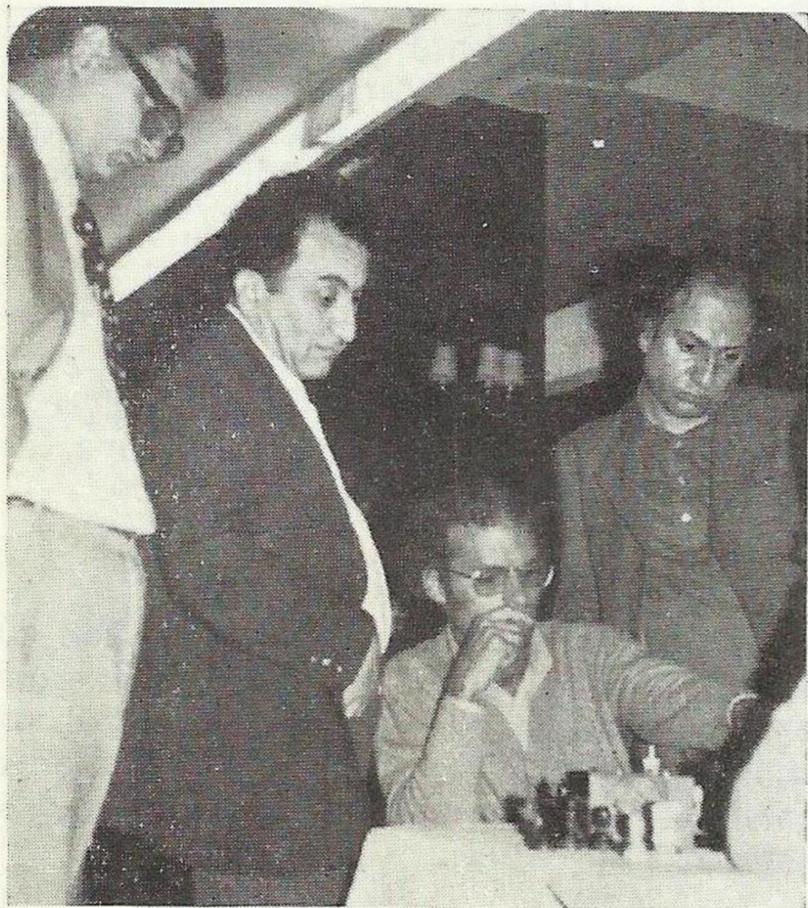
HORT y OLAFSSON actuaron con arreglo a sus posibilidades, si bien el checoslovaco jugó muy conservador.

PETROSIAN con diez tablas y cuatro ganadas decepcionó a la clientela, y nos olvidamos de que hace dos años, con actuación parecida, ganaba este mismo torneo empatado con el malogrado STEIN. Pero es que en esta ocasión, era necesario «ir a por uvas» para quedar primero. Nos mostró el juego sólido que todos conocemos, y muy poco más. Bien a secas.

JUAN MANUEL BELLON estuvo en un tris de conseguir su primera norma. Un poquillo más de suerte en algunas partidas y algo de tranquilidad en otras y habría logrado la puntuación necesaria. ¡Qué partida ganada perdió con OLAFFSON! De todos modos, está en buen momento de juego y quizás en Lanzarote pueda lograr lo que aquí no consiguió. Quedó segundo en el premio de la combatividad. ¡Bien, BELLON!

TATAI, con la misma puntuación que el español, vendió caras sus derrotas y su clasificación es normal. El torneo era muy fuerte.

El filipino CARDOSO está pasando por una baja forma manifiesta y su puesto es completamente anormal dada su reconocida clase internacional. Hace tiempo que insistimos en la conveniencia de un me-



Análisis "Post mortem" de Mecking, bajo la mirada atenta de Tatai, Petrosian y Tahl.

recido descanso. Estos torneos son muy duros y uno detrás de otro, demasiado... La suerte tampoco le acompañó demasiado.

La actuación del maestro peruano RODRIGUEZ ha sido una vez más decepcionante y sus resultados en la larga temporada que lleva en nuestro país, nunca estuvieron de acuerdo con su E.L.O. Repetimos que estas bajísimas puntuaciones, para quien aspira a conseguir no ya el título, sino aunque sea una norma para gran maestro son francamente, por reiterativas, muy pobres.

FERNANDO VISIER no pudo ganar ni una sola partida, aunque 8 tablas en esta competencia para un jugador sin título, tampoco puede decirse que sea malo. No obstante esperábamos más de Visier. ¿Quizás en Lanzarote?

ANGEL FERNANDEZ —jugador local— tuvo a su favor unas meritorias tablas con Petrosian y su victoria con Rodríguez en una sensacional partida. La suerte tampoco le acompañó en algunas partidas favorables. Su último puesto, en este caso, no es nada deshonoroso.

Larsen abandonó el torneo cuando había jugado seis partidas venciendo en dos, empatando otras dos y perdiendo las mismas. Y fue una lástima. Una verdadera lástima, porque el danés es un luchador nato y hubiera dado más emoción si cabe a una competición que destacó desde su iniciación por el espíritu de lucha de la mayor parte de los participantes, y que sin Larsen, además de bajar su categoría un punto, bajaban también sin duda las posibilidades de algunos otros afectados, por su retirada. Mala suerte para la organización, que de ninguna forma merecía una baja de esta categoría después del esfuerzo realizado para reunir un plantel tan interesante.

Sensacional fin de fiesta con reparto de premios el que nos ofreció la Federación Canaria de Ajedrez, donde el alcalde de Las Palmas en breve alocución, prometiera una mayor ayuda para la próxima quinta edición de 1976. ¿Se puede pedir más?

La organización estuvo a la altura de tan gran acontecimiento ajedrecístico y aunque el tiempo tampoco este año quiso acompañarnos —ni siquiera en Maspalomas— el viaje a Las Palmas, valió la pena. ¡Hasta el año que viene!



Blancas: LARSEN (Dinamarca)

Negras: POMAR (España)

APERTURA INGLESA

1. P3CR, P4R 2. P4AD, ...

Así se plantea una Apertura Inglesa, en línea que representa una Defensa Siciliana con los colores cambiados, y, consecuentemente, con un tiempo de ventaja para las blancas.

2. ..., C3AR 3. A2C, P3A

Una idea del G.M. Paul KERES, para ocupar el centro con P4D, que da un cierto desahogo a las negras. Las alternativas son 3. ..., C3A y 3. ..., P4D.

4. C3AR, P5R

5. C4D, P4D

6. PxP, PxP

También se ha jugado 6. ..., D3C; para dar un ritmo más vivo a la lucha.

7. C3AD, C3A

9. P3D!, PxP

8. CxC, PxC

10. DxP, ...

El balance es satisfactorio para las blancas, pues los peones centrales negros son vulnerables; sin embargo, a cambio, las negras pueden completar comodamente su desarrollo de piezas.

10. ..., A2R

13. T1D, D2D

11. 0-0, 0-0

14. A2C, A6TR

12. P3C, A3R

15. TD1A, ...

Las blancas habían obtenido excelentes perspectivas, con sus alfiles dominando las grandes diagonales, y ahora inician el ataque sobre el PAD y los preparativos para ocupar la casilla 5AD. Pero LARSEN debió tomar precauciones defensivas con 15. A1T!, que afianzaría su enroque, donde POMAR concentrará ahora su máxima atención.

15. ..., AxA!

16. RxA, TR1D

17. C4T, C5R!

Otro inconveniente de haber permitido el cambio del alfil, porque ahora, para rechazar al caballo negro que protege 4AD, las blancas deberán debilitar seriamente su enroque.

18. P3A!?, C4C!

19. D3A, ...

LARSEN fuerza así la ganancia del peón débil 3AD, al amenazar mate. Pero este es el comienzo de la caída en el peligroso tobogán. Si 19. P4CR, C3R! dejaría a las negras con excelente juego.

19. ..., D6T+

20. R1T, C3R!

21. DxPA, ...

Finalmente las blancas han coronado su estrategia con la ganancia del peón, que deja vulnerable al PD. No obstante, es ahora cuando POMAR tiene sus mejores posibilidades, porque el enroque blanco está mal protegido.

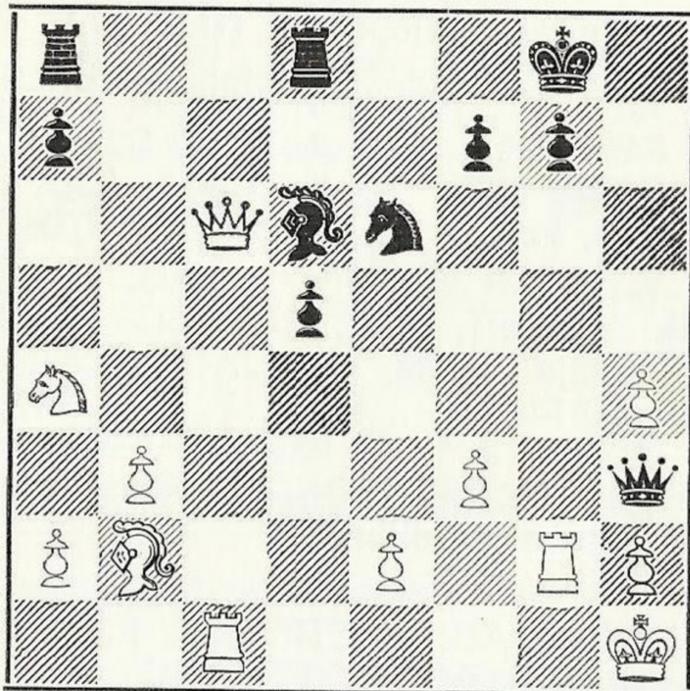
21. ..., A3D

22. T1CR, P4TR!

El ataque negro sobre 6CR se concreta y la amenaza P5T desorganiza el juego de LARSEN.

23. T2C, P5T!

24. PxP, ...



24. ..., TD1A

25. DxT, ...

Prácticamente forzado, ya que, si 25. DxP, TxT+; 26. AxT, AxP! decidiría; mientras que si 25. D5C, TxT+; 26. AxT, AxP!, al no servir 27. TxA, D8A++.

25. ..., TxD

26. TxT+, R2T

27. T1A, P5D!

El G. M. danés logró proteger sus dos primeras líneas, pero sus piezas menores quedan ahora inactivas y la ruptura P6D! no tiene parada, ya que si 28. T1D, P6D!; 29. TxP, AxP!; ganando (30. TxA, D8A++).

28. TD1CR, P6D!

29. C3A, ...

Si 29. PxP, DxPA; 30. A1A (ante C5A), A5A; 31. A2C, A6R, amenazando AxT y C5A.

29. ..., A4R!

32. CxA, PxP

30. C1D, AxA

33. C4A, D6D

31. T3C, D4A

34. P5T, D6A

Y las blancas abandonaron ante P8R=D. LARSEN jugó muy bien la estrategia, pero en su rutinaria acción, olvidó las posibilidades tácticas de POMAR.

Blancas: VISIER (España)

Negras: MECKING (Brasil)

DEFENSA NIMZOINDIA

1. P4D, C3AR

3. C3AD, A5C

2. P4AD, P3R

4. P3R, ...

La variante RUBINSTEIN, contra la Defensa Nimzoindia, que es la continuación de moda en los últimos treinta años. Las alternativas 4. D2A, la posicional de CA-

PABLANCA, y los agresivos esquemas 4. P3TD, 4. P3AR y 4. A5C, se practican en forma esporádica solamente.

4. ..., P4A

5. A3D, C3A

6. C3A, AxC+

El comienzo del sistema adoptado por FISCHER en la quinta partida de su match con SPASSKY, de 1972. Lo normal es 6. ..., P4D; 7. 0-0, 0-0; 8. P3TD, AxC+; 9. PxA, PxPA; 10. AxP, y aquí 10. ..., D2A; para seguir con 11. ..., P4R.

7. PxA, P3D

8. P4R, P4R

11. P4A, C3C

9. P5D, C2R

12. CxC, PxC

10. C4T, P3TR

13. 0-0, ...

En la citada partida SPASSKY - FISCHER, se jugó 13. PxP, previamente, pero las negras consiguieron un juego muy cómodo, rápidamente, por lo que pronto se llegó al acuerdo de que es mejor mantener la tensión.

13. ..., 0-0

14. P5A, P4CD!?

Una novedad teórica. En la partida GLIGORIC - MECKING, del Torneo Internacional de San Antonio, 1972, se jugó 14. ..., PxP; 15. PxP, P5R; y tras 16. A2R, las blancas consiguieron juego favorable.

15. P4C!, ...

VISIER adopta una continuación fuerte y agresiva, con la que sacrifica un peón para montar un prometedor ataque sobre el ala de rey.

15. ..., PxPAD

16. A2A!, D4T!?

Una arriesgada tentativa de reacción; mejor hubiera sido 16. ..., P4C!, y, a la eventual ruptura P4TR de las blancas, mantener cerrado este sector con C2T!

17. D3A, PxP

18. PCxP, A2D

19. R1T, ...

Ahora el ataque sobre la columna CR adquiere gran potencia.

19. ..., R1T

20. T1CR, TD1C

22. D6C, T1-1AR

21. D2C, T2A

23. AxP!, ...

Corecto sacrificio de pieza, que da notable impulso al ataque blanco.

23. ..., PxA

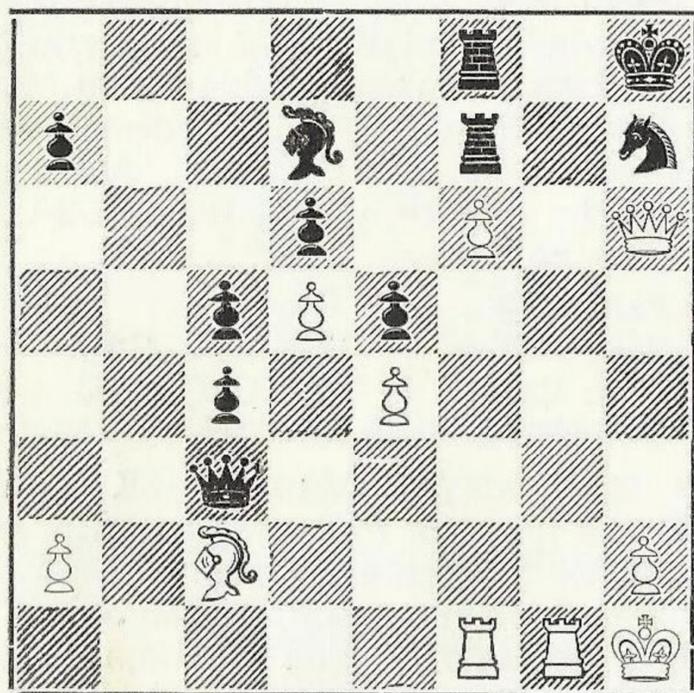
24. DxP+, C2T

25. P6A!?, ...

La continuación prevista por VISIER al realizar el sacrificio del alfil, que plantea la mortal amenaza 26. T7C!. Interesante era 25. T3C, D1D; 26. T1-1CR, D3A; 27. T6C, aunque, tras 27. ..., D2R; las negras

parecen sostener la posición momentáneamente.

25. ..., D_xPA 26. TD1AR!, ...



Si 26. T7C, D_xT+; 27. R2C, A6T+!! y las negras llevarían su dama a base de jaque hasta la columna CR, pudiendo capturar entonces la torre blanca sin peligro.

Ahora se amenaza 27. D7C+, T_xD; 28. P_xT+ seguido de 29. P_xT=D++.

26. ..., T1CR 28. T1C+, R1T
27. T_xT+, R_xT 29. T7C?, ...

Esto permite una fuerte reacción. No servía 29. D6C, por 29. ..., D6A+; 30. T2C, A5C!!; pero con 29. A1D!, D6D; 30. D6C!, C_xP; 31. D_xT, D_xP+; se llegaba al empate.

29. ..., D8R+ 31. R_xA, ...
30. R2C, A6T+!!

Si 31. D_xA, T_xT; 32. P_xT+, R_xP; debe ganar.

31. ..., D8A+ 32. R3C, ...

Si 32. R4T, D_xP+.

32. ..., D8C+;
33. R3T, T_xT 37. D4T+, R3C
34. P_xT+, R1C! 38. D3C+, C4C+
35. D6R+, R_xP 39. R4T, D8R!
36. D7R+, R3T 40. A1C, ...

Si 40. D_xD, C6A+.

40. ..., P6A

Y las blancas abandonaron. Una bella lucha.

(Comentarios del M. I. Román TORAN.)

Blancas: CARDOSO (Filipinas)

Negras: PETROSIAN (U.R.S.S.)

DEFENSA SICILIANA - Ataque KERES

1. P4R, P4AD 4. C_xP, C3AR
2. C3AR, P3R 5. CD3A, P3D
3. P4D, P_xP 6. P4CR, P3TD!?

6. ..., P3TR; 7. P4TR!?, C3AD; 8. T1CR, P4TR; 9. P_xPT, C_xP; 10. A5CR, D2A?! con ventaja blanca, VASIUKOV - LARSEN, manila 1974. 6. ..., P3TR; 7. P5C, P_xP; 8. A_xP, C3AD; 9. D2D, P3T; 10. 0-0-0, A2D; BROWNE - ANDERSSON, Las Palmas 1974, y persiste el equilibrio.

7. P5C, ...

7. A2C, C3AD; 8. P3TR, D2A; 9. C4-2R!?, A2R; RADULOV - CVETKOVIC, Vrnjacka Banja, 1974. 7. A2C, C3-2D; 8. 0-0, C3AD; 9. R1T, A2R; R. BYRNE - SPASSKY, San Juan de Puerto Rico, 1974, quinta partida del match.

7. ..., CR2D 8. ..., P4TR, ...

8. P4TD, C3AD; 9. A3R, C2-4R; 10. A2R, C_xC; 11. D_xC, C3AD; con igualdad R. BYRNE - SPASSKY, Match de San Juan, 1974, primera partida. 8. A2C, C3AD; 9. P4AR, P3TR!; 10. P4TR, P_xP; 11. P_xP, T_xT; 12. A_xT, D3C; R. BYRNE - PENROSE, Olimpiada de Niza, 1974.

8. ..., P4C!?

8. ..., C3AD; 9. P4AR, A2R; 10. A3R, 0-0; 11. A3T, D4T?! KURAJICA - EISING, Solingen, 1974.

9. A2C, A2C 11. P3TD, T1A
10. P5T, C3AD 12. T3T!?, ...

Mejor es 13. P6C!.

12. ..., C_xC!? 14. D3R, A2R
13. D_xC, T5A 15. P4A?! , ...

Las alternativas eran 15. A2D, ó 15. P3C.

15. ..., P4R 17. P6C, ...
16. P5A, P3T!?

Si 17. P6A?! , P_xP; 18. P6C, P_xPC; 19. P_xP, A1AR!, con ventaja negra. Y si 18. ..., P4A; 19. P7C, T1CR; 20. D6T, P5A; con preponderancia del excampeón mundial. 17. ..., P_xP

Si 17. ..., P3A; 18. P3C, T2A; 19. A2C, 0-0; 20. 0-0-0, con igualdad.

18. P_xP, C3A 21. A_xC, A_xA
19. A2D, D1T 22. P3C, T5D?
20. 0-0-0, C_xP 23. P6A!, ...

Mejor 22. ..., T_xC!; 23. A_xT, A_xPAR; con ventaja para las negras.

23. ..., AxPAR

Si 23. C2R??. D3A!!.

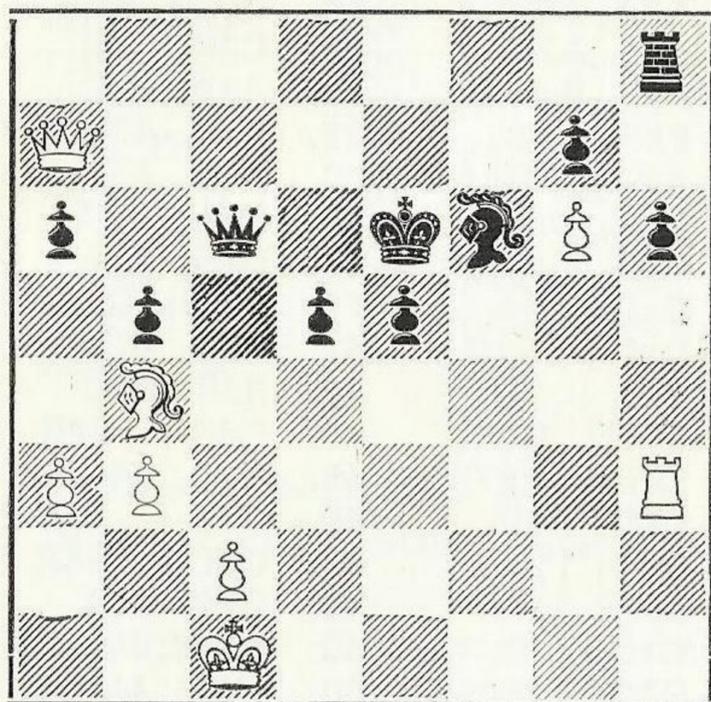
24. T1R!, P4D 25. CxA, TxC?!

25. ..., PxP; 26. A3A, T2D; 27. D5A, con ventaja para las blancas.

26. D5A!, TxT+ 27. AxT, R2D?!

27. ..., A2R; 28. D6C!, A4C; 29. A2D, AxA+; 30. RxA, 0-0; 31. D6R, R1T; 32. TxP+!!; 33. DxPR, R1C; 34. D7R!, T7A; 35. R1A!!.

28. A4C!, D3A 29. D7T+, R3R



30. T3AR??. ...

30. T5T??. D1R (única); 31. DxPT+, R2D; 32. DxPC, R3R; 33. D6C+, R2D; 34. D6D+, R1A; 35. DxPD, DxPC; 36. T3T!!; ganando.

30. ..., P5R! 31. D7A+, ...

Era malo 31. TxA+?, PxT!; 32. D7A+, R4R; 33. P7C, T1AD; 34. P3A, D3R!; 35. D5T, P4A!, con clara ventaja negra.

31. ..., R4R

32. T3AD, D3R 35. T6D, D1A
33. T7A, R4A 36. TxP+, R5C
34. T7D, T1R 37. T1D, ...

Si 37. T7D, T4R!, con ventaja negra.

37. ..., D3R! 44. T1T+, R5C
38. T1C+, R6T 45. D1C+, R4A
39. D7T, P6R 46. D2A+, RxP
40. D7C, D5R 47. T1C+, R2A
41. D7D+, T3R 48. T1R, R1C
42. D1D, P7R 49. R2D, A4C+
43. D1R, D4R 50. R3D, D5R+

Y las blancas abandonaron.

(Comentarios del M. I. Rodolfo Tan Cardoso, en exclusiva para «JAQUE»)

Blancas: LJUBOJEVIC (Yugoslavia)

Negras: MECKING (Brasil)

DEFENSA SICILIANA

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. P4R, P4AD | 18. C2D, D3D |
| 2. C3AR, P3D | 19. D3A, D3A |
| 3. P4D, PxP | 20. C2-4R, P5C |
| 4. CxP, C3AR | 21. D2A, T2D |
| 5. C3AD, P3TD | 22. TxT, CxT |
| 6. A5CR, P3R | 23. DxP+, R1D |
| 7. P4AR, P4CD | 24. C5CR, R2A |
| 8. P5R, PxP | 25. A3A, D3D |
| 9. PxP, D2A | 26. CxP+, R3C |
| 10. PxP, D4R+ | 27. T1D, PxP |
| 11. A2R, DxA | 28. TxD+, AxT |
| 12. D3D, DxPA | 29. DxPC, A4R |
| 13. T1AR, D4R | 30. D7R, PxP+ |
| 14. 0-0-0, T2T | 31. R1C, P4TD |
| 15. C3A, D5A+ | 32. C5A, CxC |
| 16. C2D, D4R | 33. DxA |
| 17. C3A, D5A+ | 1-0. |

Blancas: FERNANDEZ (España)

Negras: RODRIGUEZ (Perú)

DEFENSA SICILIANA

- | | |
|----------------|---------------|
| 1. P4R, P4AD | 13. T1C, D4T |
| 2. C3AR, P3D | 14. TxP, A1A |
| 3. P4D, PxP | 15. TxA, T1D |
| 4. CxP, C3AR | 16. P5R, PxP |
| 5. C3AD, C3A | 17. AxP, PxA |
| 6. A5CR, P3R | 18. D6T, CxT |
| 7. A2R, A2R | 19. C4R, C4D |
| 8. D2D, P3TD | 20. T1D, T1C |
| 9. 0-0, 0-0 | 21. TxP, T8C+ |
| 10. TD1D, A2D | 22. A1A |
| 11. C3A, D4T | 1-0. |
| 12. P4CD, DxPC | |

Blancas: TAHL (U.R.S.S.)

Negras: OLAFFSSON (Islandia)

DEFENSA PIRC

- | | |
|----------------|-----------------|
| 1. P4R, P3D | 14. T2A, A2C |
| 2. P4D, P3CR | 15. 0-0, T1R |
| 3. A4AD, C3AR | 16. T1D, CxP |
| 4. D2R, C3A | 17. AxP, PxA |
| 5. C3AR, A5C | 18. TxP, D3D |
| 6. P3A, P4R | 19. T1-1AD, A3T |
| 7. A5CD, PxP | 20. TxP, TD1D |
| 8. PxP, C2D | 21. T1-2A, AxP |
| 9. A3R, A2C | 22. DxA, D5A |
| 10. AxP, PxA | 23. T7R, T1AR |
| 11. CD2D, 0-0 | 24. D5T, T8D+ |
| 12. T1AD, P4AD | 25. C1R, D4C |
| 13. PxP, AxP | 0-1. |

Blancas: MECKING (Brasil)
Negras TAHL (U.R.S.S.)
DEFENSA SICILIANA

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. P4R, P4AD | 33. R3A, T1R |
| 2. C3AR, P3D | 34. T2R, T1D |
| 3. P4D, PxP | 35. T2D, C2C |
| 4. CxP, C3AR | 36. A4R, TxT |
| 5. C3AD, P3TD | 37. CxT, C4A |
| 6. A5CR, P3R | 38. P4TR, A3D |
| 7. P4A, D3C | 39. C1A, A2A |
| 8. D2D, DxP | 40. C3C, R3T |
| 9. C3C, D6T | 41. C5A+, R2T |
| 10. AxC, PxA | 42. C3C+, R3T |
| 11. A2R, C3A | 43. A2A, C3R |
| 12. 0-0, P4TR | 44. C5A+, R2T |
| 13. C1C, D5C | 45. P3C, C2C |
| 14. D3R, P4D | 46. C7R+, R1T |
| 15. PxP, C2R | 47. C5D, A1D |
| 16. C3A, C4A | 48. R4R, C3R |
| 17. D3D, D3C+ | 49. A1D, C2C |
| 18. T2A, D6R | 50. C4C, P4T |
| 19. C4R, DxD | 51. C5D, R1C |
| 20. AxD, A2R | 52. C3A, R1A |
| 21. T1R, R1A | 53. A2A, R2R |
| 22. PxP, AxP | 54. R5D, R2D |
| 23. C4-5A, C5D | 55. A4T+, R2R |
| 24. CxA+, CxC | 56. A2A, R2D |
| 25. A5A, C2A | 57. A4T+, R2R |
| 26. T1D, C4C | 58. R6A, C4A |
| 27. T7D, T1D | 59. C5D+, R3R |
| 28. P4A, C3D | 60. CxPC, C5D+ |
| 29. TxT+, AxT | 61. R7C, R3D |
| 30. A3D, P3C | 62. C7D, C3R |
| 31. T2D, A2A | 63. R8A, A2R |
| 32. R2A, R2C | 64. A1D |

Y TAHL abandonó.

Blancas LJUBOJEVIC (Yugoslavia)
Negras: OLAFSSON (Islandia)
DEFENSA SICILIANA

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. P4R, P4AD | 14. A3AR, C4R |
| 2. C3AR, P3R | 15. AxC, AxA |
| 3. P4D, PxP | 16. PxP, T2T |
| 4. CxP, P3TD | 17. PxPR, TxA |
| 5. A3D, P3CR | 18. PxT, C4A |
| 6. P4AD, A2C | 19. TR1R, C5T |
| 7. C2A, C2R | 20. D5D, D4C+ |
| 8. C3AD, CD3A | 21. R1A, D7C+ |
| 9. 0-0, 0-0 | 22. P7R+, R2C |
| 10. A4AR, C4R | 23. P8R=D, A4A |
| 11. A2R, P4AR | 24. C3R, D6T |
| 12. D2D, C2A | 25. T1CR |
| 13. TD1D, P3CD | 1-0. |

Blancas: TAHL (U.R.S.S.)
Negras: BELLON (España)
DEFENSA SICILIANA

- | | |
|----------------|-----------------|
| 1. C3AR, P4AD | 26. P3TD, A1A |
| 2. P4R, P3R | 27. C3A, D2D |
| 3. C3A, P3TD | 28. DxD+, CxD |
| 4. P4D, PxP | 29. A3C, C3A |
| 5. CxP, P3D | 30. P3T, A4A |
| 6. A2R, C2D | 31. T1R, C4T |
| 7. 0-0, P3CD | 32. A4T, TxT+ |
| 8. P4A, A2C | 33. AxT, A5D |
| 9. A3A, D2A | 34. P3CD, R2C |
| 10. R1T, A2R | 35. C2R, A6R |
| 11. P5R, PxP | 36. A3A, P3C |
| 12. PxP, 0-0-0 | 37. P3C, A3T |
| 13. AxA+, DxA | 38. R2C, A2C |
| 14. D2R, CxP | 39. R3A, AxA |
| 15. CxP, PxC | 40. CxA, R3A |
| 16. DxC, C3A | 41. P4CR, C2C |
| 17. DxP+, R1C | 42. R4A, C3R+ |
| 18. A4A+, R1T | 43. R3R, R3D |
| 19. TD1D, TR1R | 44. C4R+, R4R |
| 20. TxT+, AxT | 45. C2A, P4CD |
| 21. D6D, A2R | 46. C3D+, R4D |
| 22. D3D, T1D | 47. C4C+, R4R |
| 23. D2R, A5C | 48. CxP, C5A |
| 24. C1D, T1R | 49. P4TR, P4T |
| 25. D3D, R2T | 50. C4C, Aband. |

Blancas: ANDERSSON (Suecia)
Negras: HORT (Checoslovaquia)
DEFENSA SICILIANA

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. C3AR, P4AD | 22. T5CR, T3AR |
| 2. P3CD, P4D | 23. C2A, TR1R |
| 3. P3R, C3AR | 24. C1R, A3D |
| 4. A2C, A5CR | 25. C3A, P5A |
| 5. P3TR, AxC | 26. T5D, R2A |
| 6. DxA, C3AD | 27. P4TD, R3A |
| 7. A5C, T1D | 28. P5TD, PxP |
| 8. P4A, PxP | 29. T5CD+, R2A |
| 9. PxP, P3R | 30. PAxP, P3TR |
| 10. AxCR, DxA | 31. TxPA+, R1C |
| 11. DxD, PxD | 32. T5D, R2A |
| 12. C3A, R1D | 33. C4D, T3C |
| 13. AxC, TxA | 34. T5AR, P3A |
| 14. T1CD, R1A | 35. T5D, A4R |
| 15. R2R, P4AR | 36. T5A+, R1D |
| 16. P4CR, A2CR | 37. C3A, T7C+ |
| 17. C5C, R1C | 38. R3D, T2R |
| 18. PxP, PxP | 39. CxA, PxC |
| 19. TR1C, A3A | 40. TxPTR |
| 20. T3CR, P3TD | 1-0. |
| 21. C3T, A4R | |

Blancas: POMAR (España)

Negras: TAHL (U.R.S.S.)

DEFENSA INDIA DE REY

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. C3AR, P3CR | 19. CxP, TD1D |
| 2. P4D, A2C | 20. D1A, TR1R |
| 3. P3CR, P3D | 21. AxA, DxA |
| 4. A2C, C2D | 22. T1D, CxPT |
| 5. 0-0, P4R | 23. TxT, CxC+ |
| 6. PxP, PxP | 24. PxC, TxT |
| 7. C3A, CR3A | 25. P3AD, A3T |
| 8. C5R, 0-0 | 26. D1AR, DxD+ |
| 9. CxC+, DxC | 27. TxD, AxA |
| 10. A5C, D3C | 28. PxA, T7D |
| 11. T1C, D3R | 29. T2A, TxT |
| 12. P3TD, P5R | 30. RxT, P4CD |
| 13. C4D, D4R | 31. P4T, Pxp |
| 14. A3R, C3A | 32. R3R, P4TR |
| 15. A4A, D4TR | 33. P5A, P4C |
| 16. AxPA, A6T | 34. P4AD, P3A |
| 17. A4A, C5C | 35. R4D, R2A |
| 18. P3AR, Pxp | 0-1. |

Blancas: MECKING (Brasil)

Negras: FERNANDEZ (España)

DEFENSA ESCANDINAVA

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. P4R, C3AD | 12. C4TR, D3AR |
| 2. C3AR, P4D | 13. P5C, D4R |
| 3. Pxp, Dxp | 14. 0-0, A3C |
| 4. C3A, D4TR | 15. P4A, D3D |
| 5. C5CD, R1D | 16. P5A, P3T |
| 6. P4D, P3TD | 17. PxA, PTxp |
| 7. C3A, A4A | 18. Dxp, C3AR |
| 8. A2R, D3C | 19. A4AR, D3C+ |
| 9. P5D, AxP | 20. R1T, Dxp |
| 10. D2D, C1C | 21. T1AD |
| 11. P4CR, A5R | 1-0. |

Blancas: BELLON (España)

Negras: POMAR (España)

APERTURA DE LOS CUATRO CABALLOS

- | | |
|---------------|-----------------|
| 1. P4R, C3AR | 13. P3A, T6R |
| 2. C3AD, P4R | 14. PxC, TD1R |
| 3. C3AR, C3AD | 15. Pxp, TxPA |
| 4. P4D, Pxp | 16. A2R, DxD+ |
| 5. C5D, A2R | 17. RxD, T7A |
| 6. A4AR, P3D | 18. TD1R, T7xA+ |
| 7. CxP, 0-0 | 19. TxT, TxT+ |
| 8. C4-5C, CxC | 20. R3A, T1R |
| 9. PxC, A4C | 21. T1R, T1CD |
| 10. AxA, DxA | 22. T7R |
| 11. D2D, T1R+ | 1-0. |
| 12. R1D, A5C+ | |

Blancas: VISIER (España)

Negras: LJUBOJEVIC (Yugoslavia)

DEFENSA INDO-BENONI

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. P4D, C3AR | 15. P4TD, C4A |
| 2. P4AD, P3R | 16. P5R, TxP |
| 3. C3AD, P4A | 17. C4R, D3C |
| 4. P5D, Pxp | 18. CxCR+, AxC |
| 5. Pxp, P3CR | 19. Dxp, C6C |
| 6. C3A, A2C | 20. A3A, CxT |
| 7. A4A, D4T | 21. AxT, AxA |
| 8. A2D, 0-0 | 22. TxC, DxpC |
| 9. P4R, T1R | 23. T1D, T1R |
| 10. A2R, P3D | 24. P3C, R2C |
| 11. 0-0, A5C | 25. T3D, AxP |
| 12. D2A, CD2D | 26. D3A+, DxD |
| 13. P3TR, AxC | 27. TxD, A5T |
| 14. AxA, P5A | 0-1. |

Blancas: TAHL (U.R.S.S.)

Negras: RODRIGUEZ (Perú)

DEFENSA CARO-KANN

- | | |
|---------------|---------------|
| 1. P4R, P3AD | 14. D3C, P4T |
| 2. P4D, P4D | 15. P3T, P5T |
| 3. C2D, Pxp | 16. D1D, C3T |
| 4. CxP, A4AR | 17. Dxp, A3D |
| 5. C3C, A3C | 18. C4R, A2A |
| 6. P4TR, P3TR | 19. D2A, P4AR |
| 7. C3A, C2D | 20. C3A, C3AR |
| 8. P5T, A2T | 21. C2R, 0-0 |
| 9. A3D, AxA | 22. A4A, A4T+ |
| 10. DxA, CR3A | 23. R1A, D1R |
| 11. A4A, C4D | 24. A6D |
| 12. A2D, P3R | 1-0. |
| 13. P4A, C5C | |

Blancas: FERNANDEZ (España)

Negras: BELLON (España)

DEFENSA SICILIANA

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. P4R, P4AD | 14. P5C, C3-4R |
| 2. C3AR, P3TD | 15. P5T, TD1R |
| 3. C3A, P4CD | 16. C4D, P5C |
| 4. P4D, Pxp | 17. C4T, A3AD |
| 5. CxPD, A2C | 18. P6C, AxC |
| 6. P3A, C3AD | 19. P6T, PAXP |
| 7. A3R, C3A | 20. A3T, C4A |
| 8. C3C, P3R | 21. D2T, Pxp |
| 9. D2D, P3D | 22. P3C, A2D |
| 10. 0-0-0, A2R | 23. AxPT, CxPA |
| 11. P4TR, 0-0 | 24. CxC, TxC |
| 12. D2A, C2D | 25. A7C, Cxp+ |
| 13. P4C, D2A | 0-1. |

Cuadro de clasificación

	E.L.O.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Ptos	Sonen
1 Ljubojevic Yugoslavia	2.615	=	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	1	11	--,--
2 Mecking Brasil	2.610	0	=	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	10	61,75
3 Andersson Suecia	2.565	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	10	61,50
4 Tahl U.R.S.S.	2.645	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	=	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	1	1	1	10	55,75
5 Olafsson Islandia	2.535	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	9 $\frac{1}{2}$	57,75
6 Hort Checoslovaquia	2.600	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	9 $\frac{1}{2}$	53,75
7 Petrosian U.R.S.S.	2.645	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	9	--,--
8 Bellón España	2.415	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	=	0	0	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	6 $\frac{1}{2}$	36,75
9 Tatai Italia	2.455	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	0	1	=	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	1	1	6 $\frac{1}{2}$	35,75
10 Cardoso Filipinas	2.410	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	0	1	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	1	5	--,--
11 Pomar España	2.450	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	=	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	27,75
12 Rodríguez Perú	2.435	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	0	0	1	1	=	1	0	1	4 $\frac{1}{2}$	21,00
13 Visier España	2.375	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	4	--,--
14 A. Fernández España	2.300	0	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	=	0	2 $\frac{1}{2}$	13,50
15 Debarnot Argentina	2.380	0	0	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	=	2 $\frac{1}{2}$	10,00



En el IV Torneo Internacional de Las Palmas sólo se jugaron dos aperturas Ruy López, y eso a pesar de ser el primer memorial que lleva su prestigioso nombre.

Y es que los jugadores de ajedrez no entienden de romanticismos a la hora de «aperturizar» en un torneo importante. Lo principal es el punto y cada uno tiene sus preferencias —o conocimientos— en las líneas que más usa.

Mecking, el segundo «enfant terrible» del ajedrez mundial, tuvo una gran actuación y sólo su derrota ante el vencedor del torneo le privó de la victoria.

Y como todo hay que decirlo, pues lo decimos. Aparte de algunos «pequeños detalles» como su preferencia por jugar siempre en la misma mesa, y el

solicitar el cierre de cortinas del salón porque le molestaba la claridad, el brasileño ha mejorado mucho en cuanto a «saber estar», y de seguir en esa línea habría que pensar en retirarle el «sambenito» del enfant...

Ya sabemos que se trajo de «segundo» al campeón brasileño Miranda, quien como moderador, excelente persona y consejero no lo hay mejor. Además, Miranda vino acompañado de una preciosidad de criatura llamada Concepcão —su esposa—, y, gracias a eso pudimos sobrellevar la carga de esa pareja de «feos» que componen Mecking - Miranda, porque lo cierto es que Concepcão sirvió de excelente contrapunto.

El nervioso corretear por la sala de Mecking, contrastaba con la sobriedad de Petrosian, Hort, Olafsson o Pomar, por citar a algunos. Y nada digamos de Tahl, que parece un hombre distraído sacado de alguna opereta antigua, pero al que no se le escapa el menor detalle ni fuera ni dentro del tablero.

Gregorio es un aficionado canario fuera de serie. Le hemos visto en casi todos los sitios donde hay ajedrez: Niza, Barcelona, Alicante y, naturalmente, Las Palmas. Lo mismo arbitra, que coloca los relojes y las piezas, que saca las mejores fotos del

torneo o solicita silencio. Pero donde resulta un fenómeno es en su labor de relaciones públicas, lo que le granjea las simpatías de participantes y aficionados. Un buen ejemplo a emular en cualquier escala.

La cena de clausura y reparto de premios fue algo apoteósico y parece que tanto Díez del Corral como Adorjan debían de saberlo, porque llegaron justo a tiempo para la cena con la disculpa de que dos días después comenzaban a actuar en Lanzarote. Otro que parecía enterado fue el argentino Szmétan, que vino expresamente de París, de paso para Buenos Aires. Luego, ¡naturalmente!, se quedó.

Antes de comenzar esta competencia todos pensaban que los ganadores fijos serían Tahl, Mecking o Larsen. Después ..., ya sabemos. El danés se retiró,

Tahl sufrió dos derrotas y Mecking no aceptó tablas en su partida con Ljubojevic.

Resultado, que el joven yugoslavo con su proverbial modestia se llevó el gato al agua y las 125.000 pesetas del primer premio. Y es que la gente es muy olvidadiza, y no recordaba que el pasado año, también con unos participantes de primera fila, Ljubojevic venció brillantemente. Así que para el próximo año ya lo saben: entre los ganadores deberán poner a Ljubo en primer lugar.

A este torneo sólo le faltó una cosa: la presencia de Miguel Angel Quinteros. Porque sin él no cabe duda de que cualquier competencia resulta más triste. Pero resulta que el joven gran maestro argentino acaba de contraer matrimonio en Manila y «no estaba en condiciones». ¡Lástima!

ANTE EL XIX CAMPEONATO DE ESPAÑA POR EQUIPOS. — El próximo 25 de junio dará comienzo en Barcelona, y dentro del programa preparado para la conmemoración de las Bodas de Oro de la Federación Catalana de Ajedrez, la Final del XIX Campeonato de España por Equipos, en Primera y Segunda División.

Los resultados del sorteo en ambas categorías ha sido el siguiente:

PRIMERA DIVISION

1. Unión Graciense
2. Caja Insular de Las Palmas
3. C. A. Maspalomas
4. Aviaco
5. C. A. Barcinona
6. C. A. Español
7. R. C. D. de La Coruña
8. C. A. Tarrasa
9. C. A. Schweppes
10. Peña Rey Ardid «A» de Bilbao

SEGUNDA DIVISION

1. SEAT
2. Monteverde
3. Equipo Norte-Este
4. Fomento Martinense
5. Equipo Norte-Oeste
6. Equipo Sur-Este
7. Equipo Sur-Oeste
8. C. A. Ruy López
9. Canarias
10. C. A. Barcelona

FASE CLASIFICATORIA. SEMIFINALES. — Los resultados de las Semifinales de cara a ocupar las cuatro, todavía vacantes, en Segunda División, arrojaron los siguientes resultados:

ZONA NORTE-OESTE: Casino Mercantil de Pontevedra, 4,5 - Peña Leonesa, 3,5; Real Oviedo, 6,5 - C. A. Numancia, de Soria, 1,5.

ZONA NORTE-ESTE: Rey Ardid «C» de Bilbao, 5 - Oberena de Pamplona, 3; Centro Soriano de Zaragoza, 2,5 - C. A. Olot, 5,5.

ZONA SUR-OESTE: Peña Oromana de Alcalá de Guadaira (Sevilla), 5 - Club Unamuno de Salamanca, 3; Casino de Algeciras, 1 - Málaga Ajedrez Club, 7.

ZONA SUR-ESTE: Gambito de Valencia, 4,5 - C. A. Orihuela de Alicante, 3,5; C. A. Capablanca de Almería, 4,5 - Hermandades de Madrid, 3,5.

FINALES. — En el momento de cerrar «JAQUE» se están disputando las finales de la fase clasificatoria, cuyos vencedores tendrán acceso a la Segunda División nacional. Los emparejamientos son los siguientes:

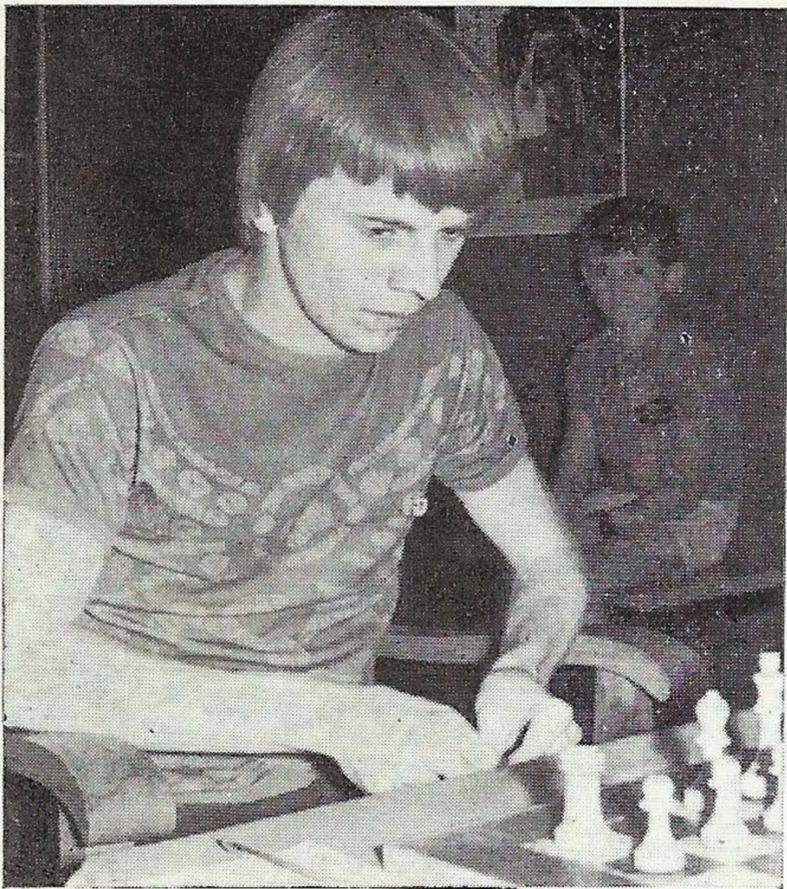
ZONA NORTE-OESTE: Casino Mercantil de Pontevedra - Real Oviedo.

ZONA NORTE-ESTE: Rey Ardid «C» de Bilbao - C. A. Olot.

ZONA SUR-OESTE: Peña Oromana de Alcalá de Guadaira (Sevilla) - C. A. Málaga.

ZONA SUR-ESTE: Gambito de Valencia - Club Capablanca de Almería.

XII MEMORIAL CAPABLANCA



Por segunda vez consecutiva
ANDERSSON venció
en Cienfuegos

Buena actuación de
Fraguela, 7.º en el grupo
de Maestros

Por nuestro colaborador **ROMELIO MILIAN**

Separada de la capital de Cuba a 337 kilómetros, se levanta a pasos agigantados una hermosa e industrial ciudad: Cienfuegos. Ella también es conocida en los medios turísticos por sus bellos paisajes naturales y se le ha otorgado el bien merecido sobrenombre de «la perla del Sur». El primer Capablanca se celebró en La Habana en 1962. Su secuencia anual sólo fue interrumpida en 1966 y 1970; después de 1971 las ediciones sucesivas se jugaron en el interior del país, correspondiéndole en 1974 a la ciudad de Camagüey, y los restantes años a Cienfuegos. Por segundo año consecutivo se celebró el evento en forma de Congreso en dos grupos: Premier y Maestros. Este XII Capablanca in Memoriam contó con la participación de 36 jugadores, procedentes de 15 países de todo el orbe.

En el grupo PREMIER, por segundo año sucesivo se irguió vencedor el joven G. M. de Suecia ULF ANDERSSON, evidenciando sobrada clase y maestría, exhibiendo un juego sobrio y sólido supo, ronda tras ronda, acumular punto a punto para finalmente obtener 13,5, y con ello aventajar en uno al dúo soviético formado por los G. M. Vasiukov y Balashov. Sin lugar a dudas el triunfo de Andersson fue merecido, y su resultado fue muy elevado en comparación con el pasado certamen, donde él hizo 11,5

puntos sobre 15 posibles. El trío soviético se ubicó a seguidas del sueco; es cierto que Vasiukov perdió todas sus posibilidades en la lucha por el primer puesto al ser derrotado por el M. I. cubano Silvino García en la ronda 11, y en la siguiente no pudo alcanzar el punto completo frente al joven Experto Nacional J. J. Hernández. Balashov jugó un buen torneo, pero no pudo reeditar glorias pasadas frente al sueco, al que había vencido anteriormente en dos ocasiones y terminó perdiendo frente a él tras hacer una entrega en falso de un caballo en la partida entre ambos; Balashov fue implacable frente a los jugadores locales, al obtener en sus enfrentamientos 6,5 puntos de 7 posibles. Yuri Rasuvayev obtuvo el mejor resultado de su carrera, y junto a Andersson fueron los únicos invictos; su propósito fundamental en el evento lo logró: una flamante media norma de G. M. Cuando se le preguntó acerca de su partida más difícil, señaló prontamente la que sostuvo en la primera ronda frente al fuerte M. I. Guillermo García, a quien considera que completará en el presente año la norma de G. M. El 5-6 lugar fueron ocupados por Sydor y Voogt, de Polonia y la R. D. A. respectivamente; Sydor, frente a los G. M. acumuló menos del 50 %, pero en general mostró un ajedrez aceptable;

Voogt, poseedor de media norma de G. M., exhibió clase, pero le faltó madurez para alcanzar empeños mayores; por ejemplo, no pudo vencer a ninguno de los G. M., y sólo entabló frente a dos de ellos. Los ocupantes del 7-8 lugar fueron Sigurjonsson y Forintos; el primero pendiente de aprobación por la FIDE del título de G. M., y el segundo poseedor del preciado pergamino. Sigurjonsson se mostró conservador en exceso, y Forintos estuvo muy por debajo de su calidad al encajar cuatro derrotas. Silvino García, con media norma de G. M. comenzó bien el torneo y se mantuvo invicto hasta la séptima ronda, pero fue derrotado por Balashov en la octava; finalmente sus aspiraciones se esfumaron al ser derrotado por Sigurjonsson, a quien por cierto había derrotado en una breve partida en la pasada Olimpiada de Niza; no obstante, fue el mejor cubano ubicado. A un punto de Silvino quedaron Guillermo García y Jansa; el primero tras una intensa actividad a principios de este año, mostraba señalados signos de agotamiento; además su inicio en el torneo fue muy pobre; baste señalar que al filo de la séptima ronda acumulaba solamente 1,5 puntos; a mediados del evento se recuperó en algo al obtener dos victorias interesantes sobre Jansa y Sigurjonsson. Con respecto a Jansa, su actuación fue sencillamente desastrosa; figuraba entre los favoritos de la lid, pero derrotas sucesivas en las rondas 8 y 9 y posteriormente en la 12 y 13 resultaron fatales en sus aspiraciones. Ermenkov, de Bulgaria, con media norma de G. M., y el trío cubano integrado por Estévez, Lebredo y Díaz, fueron los ocupantes del 12 al 15 puesto; lo más interesante aquí es señalar que el trío cubano, al hacer 7 puntos, aumentaron su ELO personal, sobre todo los que no tienen título internacional; para Lebredo, sin discusión, ha sido su mejor resultado en eventos internacionales. Los ocupantes de la parte baja de la tabla final en el PREMIER acusaron marcada inexperiencia, pese a tener esporádicas reacciones positivas: Pesantes venció a Forintos y entabló con Andersson; Triana hizo 1 punto de 3 posibles frente a los soviéticos, y J. J. Hernández, como dijimos anteriormente, prácticamente eliminó a Vasiukov de la lucha por el primer lugar.

En el grupo MAESTROS, las fuerzas estaban más equilibradas y es destacable el hecho de que nadie permaneció invicto.

La labor más sobresaliente aquí corrió a cargo del nuevo y más joven de los 9 M. I. que tiene Cuba, Amador Rodríguez, de tan sólo 18 años; es significativo que Amador, sin lograr el título de M. N. obtuviera el de M. I.; luego de un incierto inicio, al acumular 1,5 puntos en las primeras cuatro rondas, apretó el paso terminando a todo tren, ya que en las restantes 13 rondas acumuló 10 puntos; de los 6 M. I. que participaron en este grupo, 4 de ellos sufrieron reveses frente al joven estudiante de Pre-Universitario. Cuartas obtuvo el segundo lugar por el sistema de desempate, logrando completar con su brillante actuación la cuota para que la FIDE en su próximo Congreso le expida su pergamino de M. I. Otro que llegó a los ansiados 11,5 puntos para la media norma de M. I. fue Julio Boudy, de Cuba, quien ha experimentado un ascenso apreciable en los últimos 12 meses; él comenzó el torneo muy bien y a la mitad de éste todavía lideraba la tabla de posiciones; aunque decayó en las rondas finales, su confianza de triunfar le hicieron alcanzar la cuota. El cuarto lugar recayó sobre el joven M. N. cubano Miguel Andrés, quien quedó a un punto de la media norma de M. I. Debido al tiempo que llevaba sin competir, su ELO al iniciarse el torneo era de 2.200, y posiblemente con tan magnífica actuación debe rondar los 2.400 en su coeficiente personal, siendo así el jugador que más incrementó su ELO en ambos grupos. Jesús Rodríguez, M. I. y varias veces Campeón de Cuba, tuvo un inicio feliz, pero posteriormente perdió mucho terreno y fue relegado a planos más bajos que no están acorde a su indiscutible calidad. Otro jugador cubano con gran perspectiva que falló en la hora cero fue el M. N. Juan Fernández, quien perdió sus tres partidas en las rondas finales, que lo eliminaron de su aspiración en la obtención de la media norma de M. I.

Sin lugar a dudas, esta XII edición del Capablanca ha sido realmente positiva en todos sus aspectos, tanto organizativos como deportivos, donde primó la lucha en pos de la victoria sin ningún tipo de compromiso, y porque sobre todas las cosas prevaleció el alto espíritu y contenido de la famosa frase de la FIDE: «Gens una Sumus».

Seguidamente veamos los cuadros de clasificación final en ambos grupos, así como una selección de partidas, del grupo de Grandes Maestros.

Cuadro de clasificación — Grandes Maestros

	E.L.O.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Ptos.
1 Andersson Suecia	2.565	=	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	13 $\frac{1}{2}$
2 Vasiukov U.R.S.S.	2.560	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	0	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	12 $\frac{1}{2}$
3 Balashov U.R.S.S.	2.540	0	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	12 $\frac{1}{2}$
4 Rasuvayev U.R.S.S.	2.510	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	11 $\frac{1}{2}$
5 Sydor Polonia	2.395	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	9 $\frac{1}{2}$
6 Voogt Alemania Or.	2.450	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	9 $\frac{1}{2}$
7 Sigurjonsson Islandia	2.475	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	=	1	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	9
8 Forintos Hungría	2.490	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	1	1	9
9 S. García Cuba	2.445	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	1	8 $\frac{1}{2}$							
10 G. García Cuba	2.485	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	1	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	7 $\frac{1}{2}$
11 Jansa Checoslov.	2.540	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	=	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	1	1	7 $\frac{1}{2}$
12 Lebrede Cuba	2.335	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	0	=	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$\frac{1}{2}$	7
13 Ermenkov Bulgaria	2.450	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	=	0	0	$\frac{1}{2}$	1	1	7
14 Díaz Cuba	2.335	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	=	0	0	1	1	7
15 Estévez Cuba	2.330	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	0	1	1	=	0	1	$\frac{1}{2}$	7
16 Pesantes Perú	2.330	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	1	1	=	0	0	5 $\frac{1}{2}$
17 Triana Cuba	2.310	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	0	1	=	$\frac{1}{2}$	5
18 J. Hernández Cuba	2.310	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	=	4

Cuadro de clasificación — Maestros

	E.L.O.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Ptos.
1 A. Rodríguez Cuba	2.435	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	1	1	1	11 $\frac{1}{2}$
2 Cuartas Colombia	2.405	$\frac{1}{2}$	=	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	11 $\frac{1}{2}$
3 Boudy Cuba	2.355	$\frac{1}{2}$	0	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	11 $\frac{1}{2}$
4 Andrés Cuba	2.200	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	10 $\frac{1}{2}$
5 Wade Inglaterra	2.350	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	10
6 J. Rodríguez Cuba	2.390	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	9 $\frac{1}{2}$
7 Fraguera España	2.390	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	=	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	9
8 Cobo Cuba	2.375	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	9
9 Soler Cuba	2.260	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	=	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	8 $\frac{1}{2}$
10 J. Fernández Cuba	2.415	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	=	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	0	8 $\frac{1}{2}$
11 Durao Portugal	2.350	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	=	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	8 $\frac{1}{2}$
12 C. Fernández Cuba	2.290	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{2}$
13 Gutiérrez Colombia	2.315	0	0	$\frac{1}{2}$	0	1	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	1	0	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	7 $\frac{1}{2}$
14 W. García Cuba	2.300	1	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	0	$\frac{1}{2}$	1	1	7 $\frac{1}{2}$
15 Serrano Cuba	2.315	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	1	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	7							
16 De Greiff Colombia	2.345	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	0	$\frac{1}{2}$	6 $\frac{1}{2}$
17 G. García Cuba	2.260	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	1	=	1	5
18 Camps Tobago	2.200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	=	3

Blancas: Guillermo GARCIA

Negras: Ulf ANDERSSON

APERTURA INGLESA

1. P4AD, CR3A; 2. CD3A, P4A; 3. C3A, P3R; 4. P3CR, A2R; 5. A2C, 0-0; 6. 0-0, P3TD; 7. P3C, C3A; 8. P4D, PXP; 9. CXP, D2A; 10. A2C, P3D; 11. T1A, CXC; 12. DxC, A2D; 13. TR1D, TR1D; 14. P3TR, A1R; 15. D3R, TD1A; 16. P4CR, A1A; 17. P5C, C2D; 18. P4TR, D1C; 19. P5T, P4C; 20. PXP, PXP; 21. P6C, P4D; 22. PXP+, RXP; 23. P6T, P3C; 24. D4D, P3A; 25. A3TR, A2A; 26. CXP, PXC; 27. AXC, TxA; 28. DXP, AXP; 29. TxD, DXT; 30. T3D, D1D; 31. T3T, DxD; 32. AxD, P4C; 33. AXP, T3D; 34. A4A, T3C+; 35. R1A, R2C; 36. A5R+, R1A; 37. T3AD, T3R; 38. T8A+, A1R; 39. A4D, R2A; 40. T7A+, R3C; 41. T7TD, R4A; 42. P3R, R5R; 43. R2R, A4T+, 44. R2D, A1A; 45. P3T, A2R(S); 46. T5T, T3CR; 47. TxD, AXP; 48. T6C, TxD; 49. AXT, A5C+; 50. R2A, A6AR; 51. A7A, A7R; 52. A6C, A6D+; 53. R1D, R6A; 54. A4D, A5R. (0 - 1)

Blancas: Y. BALASHOV

Negras: S. GARCIA

G. DAMA (DEF. ESLAVA)

1. P4D, CR3A; 2. CR3A, P4D; 3. P4D, P3A; 4. C3A, P3R; 5. P3R, CD2D; 6. A3D, PXP; 7. AXP, P4CD; 8. A3D, A2C; 9. P4R, P5C; 10. C4TD, P4A; 11. P5R, C4D; 12. 0-0, PXP; 13. T1R, P3TD; 14. CXP, P3C; 15. D4C, A2C; 16. A5CR, C2R; 17. A4AD, P3T; 18. CXP, PXC; 19. DXP, T1AR; 20. A3D. (1 - 0)

Blancas: G. ESTEVEZ

Negras: E. ERMENKOV

DEFENSA BENONI

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P4AD; 3. P5D, P3R; 4. C3AD, PXP; 5. PXP, P3D; 6. P4R, P3CR; 7. P4A, A2C; 8. A5C+, CR2D; 9. A3D, 0-0; 10. C3A, C3T; 11. 0-0, T1C; 12. C2D, P4CD; 13. P4TD, P5A; 14. A2R, P5C; 15. C5C, P6A; 16. C4A, C3C; 17. PXP, CXC; 18. AXC, C4A; 19. P5R, PXP; 20. PXP, C5R; 21. D2R, P4A; 22. A3R, A2D; 23. AXP, T1T; 24. A5A, PXP; 25. C7A, R1T; 26. CXT, DxC; 27. AXT, A5D+; 28. R1T, DxA; 29. TxD, D3T; 30. TxC, PXT; 31. T1D, A4R; 32. P3C, A4A; 33. P6D, D6T; 34. D1A, D5C; 35. P7D, A3A; 36. P8D=D+, AxD; 37. TxA+, R2C; 38. D4A, D8D+; 39. TxD, pierden por tiempo. (1 - 0)

Blancas: Y. BALASHOV

Negras: U. ANDERSSON

DEFENSA SICILIANA

1. P4R, P4AD; 2. CR3A, P3R; 3. P4D, PXP; 4. CXP, CR3A; 5. CD3A, P3D; 6. P4CR, P3TR; 7. P4TR, C3A; 8. T1CR, P4TR; 9. PXP, CXP; 10. A5CR, C3A; 11. D2D, D3C; 12. C3C, P3T; 13. 0-0-0, A2D; 14. A2C, D2A; 15. TR1R, A2R; 16. P4A, 0-0-0; 17. C5D, PXC; 18. PXP, CXP; 19. AXC, P3A; 20. AXC, AxA; 21. C4D, PxA; 22. C6R, D2D; 23. CXT, AXC; 24. PTP, A2A; 25. D4D, T1A; 26. T2D, D2A; 27. R1C, P3CR; 28. T2A, R1C; 29. P3T, R1T; 30. T(2)1A, A1C; 31. T1D, D4A. (0 - 1)

Blancas: E. VASIUKOV

Negras: L. VOGT

RUY LOPEZ

1. P4R, P4R; 2. C3AR, CD3A; 3. A5C, P3TD; 4. A4T, C3A; 5. 0-0, A2R; 6. T1R, P4CD; 7. A3C, P3D; 8. P3A, 0-0; 9. P4D, A5C; 10. P5D, C4T; 11. A2A, P3A; 12. P3TR, AXC; 13. DxA, PXP; 14. PXP, T1A; 15. P3CD, P3CR; 16. A6T, T1R; 17. C2D, D2A; 18. T3R, C4T; 19. P4CR, C2C; 20. P4TR, TR1A; 21. P5T, P5CD; 22. P4A, C2C; 23. D3T, C4AD; 24. R2C, P4C; 25. D3A, P3A; 26. AXC, RxA; 27. D5A, TR1T; 28. P3TD, P4T; 29. PXP, PXP; 30. P6T+, R2A; 31. C4R. (1 - 0)

Blancas: FRAGUELA (España)

Negras: J. FERNANDEZ (Cuba)

GAMBITO DE DAMA

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AR, P4D; 4. C3A, P4A; 5. PXP, CXP; 6. P4R, CXC; 7. PXC, D2A; 8. A2R, A2R; 9. 0-0, 0-0; 10. A3R, T1D; 11. D1C, C2D; 12. P5R, C1A; 13. D4R, A2D; 14. P4TR, TD1A; 15. P5T, P3TR; 16. D4C, R1T; 17. D4A, A1R; 18. TR1C, P3T; 19. P4T, T2D; 20. A3D, P4T; 21. A4R, PXP; 22. AXP, T5A; 23. C2D, T5xA; 24. PXT, A4C; 25. C3C, AxD; 26. CxD, TxD; 27. AXP, AXP; 28. AXP, C2D; 29. C4A, A3A; 30. T1D, TxD+; 31. TxD, CXT; 32. CXC, AXC; 33. T8D+, R2T; 34. T8AR, A3D; 35. TxD, A1R; 36. A3D+, R1C; 37. T7T, AXP; 38. A4A, A2AR; 39. T6T, A4R; 40. AXP, AxA; 41. TxA, A3A; 42. R2T, R2A; 43. T6T, A5D(S); 44. R3C, R1C; 45. P3A, R2T; 46. R4A, A3A; 47. R5A, A6A; 48. P4C, A7D; 49. P4A, P4C; 50. T7T+, R1C; 51. R6C, Negras rinden. (1 - 0)

Blancas: J. C. DIAZ
Negras: U. ANDERSSON
 DEFENSA SICILIANA

1. P4R, P4AD; 2. CR3A, P3R; 3. C3A, P3D; 4. P4D, PXP; 5. CXP, P3TD; 6. A2R, CR3A; 7. 0-0, A2R; 8. R1T, D2A; 9. P3TD, P4CD; 10. A3D, A2C; 11. D2R, CD2D; 12. P4A, TD1A; 13. A2D, P3C; 14. TD1R, C4A; 15. P4CD, CxA; 16. PxC, 0-0; 17. T1A, D2D; 18. C3C, C4T; 19. A3R, A1T; 20. R1C, P4A; 21. PXP, PRXP; 22. A4D, A5T; 23. C5T, D2AR; 24. D2C, T2A; 25. D3C, TR1A; 26. P3C, A3AR; 27. AxA, CxA; 28. DxD+, RxD; 29. C2R, T7A; 30. TR1R, TxC; 31. TxTD, TxT+; 32. Rinden. (0 - 1)

Blancas: E. VASIUKOV
Negras: G. GARCIA
 DEFENSA HUNGARA

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A4A, A2R; 4. P4D, P3D; 5. PXP, PXP; 6. DxD+, AxD; 7. C3A, C3A; 8. A3R, C2D; 9. 0-0-0, C3C; 10. A5CD, P3A; 11. P4TD, A2D; 12. P5T, C1A; 13. P6T, C3D; 14. PXP, T1CD; 15. A4T, TxP; 16. A5A, A2R; 17. C5D, C4T; 18. AxA+, RxA; 19. C2D, T1D; 20. TR1R, R1R; 21. P4AR, C3A; 22. PXP, CDXP; 23. C3AR, C1A; 24. CxC, PxC; 25. AxA, CxA; 26. P3A, C1A; 27. R2A, C3D; 28. C4C, C2A; 29. TxT+, RxT; 30. T1D+, R2R; 31. T5D, R3R; 32. C6T, P3A; 33. C5A+, R2R; 34. CxT, PxT; 35. PXP, P5R; 36. P4A, C4R; 37. R3A, P6R; 38. P3CD, P4C; 39. C5A, P4TD; 40. P3T, P4T. (1 - 0)

Blancas: FRAGUELA (España)
Negras: SOLER (Cuba)
 INDIA DE DAMA

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AR, P3CD; 4. P3R, A2C; 5. A3D, A2R; 6. 0-0, 0-0; 7. C3A, P4D; 8. P3CD, CD2D; 9. A2C,

P4A; 10. PXP, PRXP; 11. D2R, C5R; 12. A6T, AxA; 13. DxA, PXP; 14. CRXP, C2-4A; 15. D2R, T1A; 16. TD1A, A3A; 17. TR1D, C3R; 18. CDxC, AxC; 19. TxT, DxT; 20. PXP, PxC; 21. DXP, C4C; 22. D3D, D5C; 23. P3A, D5T; 24. P5D, T1R; 25. A3A, P3A; 26. P6D, C2A; 27. P7D, T1D; 28. D5D, D4C; 29. T1R, P3C; 30. T8R+, Negras abandonan. (1 - 0)

Blancas: S. GARCIA
Negras: E. VASIUKOV
 DEFENSA SICILIANA

1. P4R, P4AD; 2. CR3A, CD3A; 3. P4D, PXP; 4. CXP, CR3A; 5. CD3A, P3D; 6. A5CR, P3R; 7. D2D, P3TD; 8. 0-0-0, A2D; 9. P3A, A2R; 10. P4TR, P3T; 11. A3R, P4CD; 12. P4CR, C4R; 13. P3T, TD1A; 14. R1C, R1A; 15. A2R, R1C; 16. P5C, PXP; 17. PXP, C4T; 18. P4A, C5A; 19. AxC5, TxA; 20. P5A, P3C; 21. P6A, A1A; 22. C3A, P5C; 23. PXP, TxPC; 24. C5R, T2C; 25. CxA, DxC; 26. A5A, D3A; 27. AxP, T2D; 28. P5R, T2TR; 29. TR1C, T1T; 30. T4C, AxA; 31. PxA, R2T; 32. T4TR, T1CD; 33. C4R, R1C; 34. D3A, D4C; 35. T4D, D8A+; 36. R2T, C5A; 37. C2D, D7C; 38. TDxC, TxP; 39. C3C, T3A; 40. D3T. (1 - 0)

Blancas: CAMPS (Tobago)
Negras: FRAGUELA (España)
 DEFENSA SICILIANA

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, PXP; 4. CXP, C3AR; 5. C3AD, P3TD; 6. A5CR, P3R; 7. P4A, P3T; 8. A4T, CD2D; 9. D3A, D2A; 10. 0-0-0, A2R; 11. AxC, AxA; 12. P4CR, C4A; 13. A2C, A2D; 14. TR1R, 0-0-0; 15. R1C, R1C; 16. C3C, CxC; 17. PAXC, A3A; 18. T1AD, D4T; 19. T1R-1D, P4CR; 20. P5A, D4R; 21. T2A, P4TR; 22. P3TR, PXP; 23. PXP, T7T; 24. T2-2D, D5A; 25. DxD, PxD; 26. A3A, T6T; 27. T3D, AxC; 28. PxA, TxA; 29. TxP, TxT; 30. TxT, AxA+; Blancas rinden. (0 - 1)

INFORMACION NACIONAL



HUELVA: COMENZO EL III CAMPEONATO PROVINCIAL. — Con la participación de nueve equipos dio comienzo el III Campeonato onubense por equipos, cuya organización corre a cargo de la Obra Sindical de Educación y Descanso de la esa capital, siendo valedero para la participación ulterior en el Campeonato Nacional. Los conjuntos en lid son los siguientes: CAMPSA —actual campeón—, Organización Sindical —subcampeón—, Círculo Minero Recreativo de Tharsis, Telefónica, Celulosas, RENFE, Círculo Recreativo de Valverde del Camino, Peña Ajedrecística «La Perla» y Peña Ajedrecística «Los Turbios».

La esperanza matemática E.L.O. en el XII «Capablanca in Memoriam»

Veamos a continuación la esperanza de puntuación que el vigente sistema de clasificación E.L.O. concedía a cada uno de los participantes, con arreglo a su fuerza teórica y la categoría del torneo.

XII CAPABLANCA (PREMIER) CAT. 8 (2.435) G.M. 11,5 (67,6 %) M.I. 9,5 (55,9 %)

	NOMBRE	PAIS	N.º PAREO	E.L.O. INICIAL	PUNTOS TEORICOS
1.	ANDERSSON	SUECIA	13	2.565	11,75
2.	VASIUKOV	U.R.S.S.	3	2.560	11,60
3.	BALASHOV	U.R.S.S.	17	2.540	10,75
4.	JANSA	CHECOSLOVAQ.	2	2.540	10,75
5.	RASUVAYEV	U.R.S.S.	11	2.510	10,15
6.	FORINTOS	HUNGRIA	12	2.490	9,80
7.	G. GARCIA	CUBA	8	2.485	9,70
8.	SIGURJONSSON	ISLANDIA	5	2.475	9,60
9.	VOGT	R. D. A.	4	2.450	8,85
10.	ERMENKOV	BULGARIA	16	2.450	8,85
11.	S. GARCIA	CUBA	9	2.445	8,75
12.	SYDOR	POLONIA	15	2.395	7,45
13.	LEBREDO	CUBA	1	2.335	6,25
14.	DIAZ	CUBA	18	2.335	6,25
15.	ESTEVEZ	CUBA	7	2.330	6,15
16.	PESANTES	PERU	14	2.330	6,15
17.	TRIANA	CUBA	6	2.310	5,75
18.	J. J. HERNANDEZ	CUBA	10	2.310	5,75

GRUPO MAESTROS, CAT. 4 (2.331) M.I. 11,5 (67,6 %)

	NOMBRE	PAIS	N.º PAREO	E.L.O. INICIAL	PUNTOS TEORICOS
1.	A. RODRIGUEZ	CUBA	7	2.435	10,70
2.	J. FERNANDEZ	CUBA	8	2.415	10,50
3.	C. CUARTAS	COLOMBIA	6	2.405	10,25
4.	J. M. FRAGUELA	ESPAÑA	10	2.390	9,70
5.	J. RODRIGUEZ	CUBA	16	2.390	9,70
6.	E. COBO	CUBA	5	2.375	9,60
7.	J. BOUDY	CUBA	9	2.355	9,15
8.	J. DURAO	PORTUGAL	1	2.350	9,05
9.	R. WADE	INGLATERRA	2	2.350	9,05
10.	B. DE GREIFF	COLOMBIA	3	2.345	8,85
11.	J. GUTIERREZ	COLOMBIA	4	2.315	8,20
12.	W. SERRANO	CUBA	13	2.315	8,20
13.	W. GARCIA	CUBA	15	2.300	7,85
14.	C. FERNANDEZ	CUBA	12	2.290	7,45
15.	G. GARCIA	CUBA	17	2.260	6,80
16.	A. SOLER	CUBA	11	2.260	6,80
17.	M. ANDRES	CUBA	14	2.200	5,45
18.	R. CAMPS	T. TOBAGO	18	2.200	5,45

Estas dos tablas muestran (según el E.L.O.) cómo debería quedar la tabla final en ambos torneos, y los puntos necesarios (TEORICOS) para que quede a cada jugador el E.L.O. igual.

¡VOY A JUGAR!

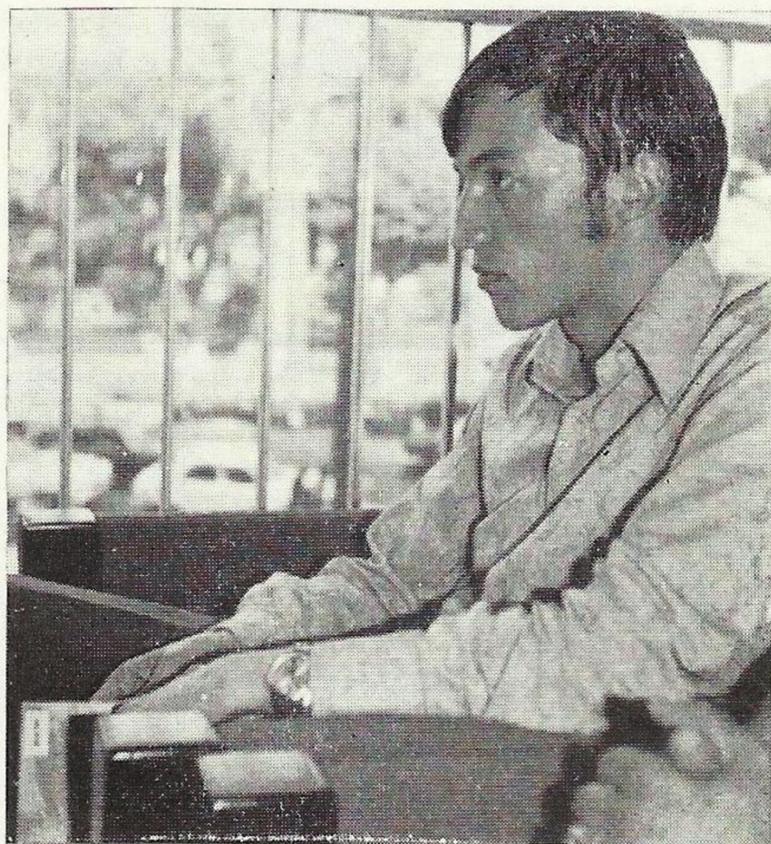
KARPOV. — En realidad me enteré de la decisión de la Federación Internacional de Ajedrez antes de recibirse el telegrama oficial. El día 3 de abril, en la primera mitad, salí a Moscú a despachar unos asuntos particulares. Cuando a mi regreso abría la puerta, me llamaron al teléfono. Era, aproximadamente, la una y media. Llamaba S. P. PAVLOV, presidente del Comité de Deportes de la U.R.S.S. Me felicitó por el título de Campeón del Mundo. Así es como me enteré de la decisión de la FIDE.

ROSHALL. — Seguramente dormía mal mientras se aclaraban las cosas.

K. — ¿Por qué iba yo a estar nervioso? Tenía sentido el nerviosismo cuando todavía no se había celebrado el congreso de la FIDE, y cuando yo temía que, en éste, se aceptarían absolutamente todas las exigencias de FISCHER; entonces decidí para mí que no tenía derecho moral de jugar el match. Después de que se aceptaron no todas las exigencias de FISCHER, me calmé momentáneamente. Estaba claro: o se jugaba el match, o me proclamaba campeón. ¿Por qué iba yo a estar nervioso.

R. — Entonces, ¿todo era cuestión del momento moral? ¿Acaso la ventaja de dos puntos sobre la que insistía FISCHER, no era peligrosa en el transcurso del match?

K. — Aquí hay que aclarar algo. Si la condición de que el campeón conservaba el título con el resultado de 9-9, se hubiera aceptado para un match a 36 partidas, no hubiera sido, en realidad, tan terrible. Un tanteo de 10-8 victorias, o de 9-9, difícilmente puede suceder en un match de 36 partidas. Y si un ajedrecista es capaz de perder nueve partidas de las 36, seguramente «sabrán» perder la décima. Otra cosa bien distinta es cuando la cantidad de partidas no es limitada: entonces la ventaja de dos puntos se transforma en un factor substancial. Aunque debo de hacer constar que el match «ilimitado» es en sí más desagradable para el ajedrecista que la dichosa ventaja, puesto que nadie sabe cómo hubiéramos aguantado estas inusitadas cargas. Sí, yo estaba obligado a aceptar estas cargas, ¿qué podía hacer?



Un descanso durante la Olimpiada de Niza 1974, "Tolia" muestra preocupación en su rostro, tal vez ante su inminente match con KORCHNOI.

Espero que ahora se comprenderá por qué yo hablaba de la imposibilidad de ceder a FISCHER en todos los puntos. Esta cuestión debe ser considerada desde el plano moral y del estrictamente práctico.

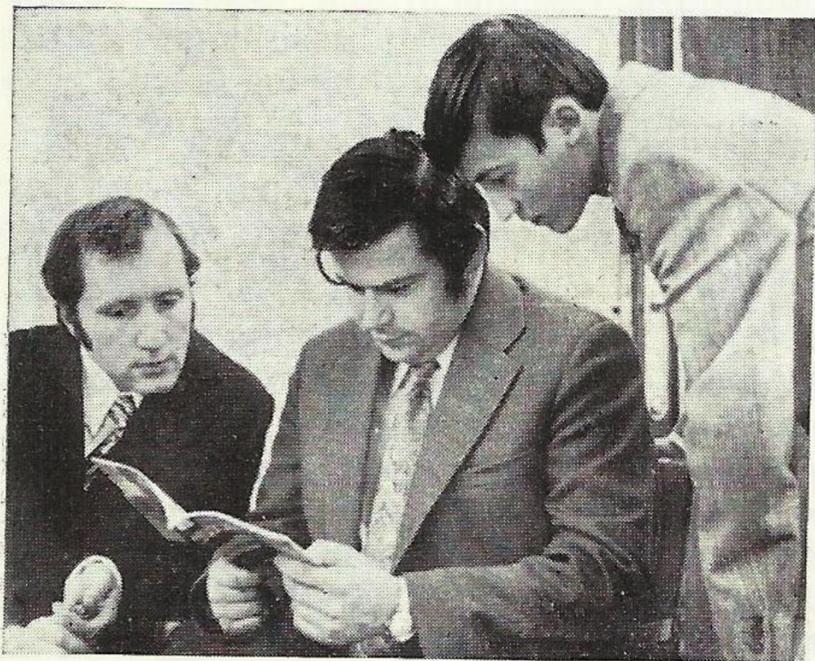
R. — Y ¿cuál es el estado de ánimo del nuevo campeón mundial?

K. — No lo sé; no sé si puedo expresarme así, pero ahora no tengo humor. Todo ha pasado ya. Como suele ocurrir cuando te preparas y preparas para algo importante y después este acontecimiento ya ha pasado o, como en este caso, no llega. Claro que da pena que el match no se haya celebrado. Sin embargo en ello no hay culpa mía, yo estoy tranquilo. Al fin y al cabo existen principios de los que yo no puedo apartarme. FISCHER, por su parte, es una persona que no se conforma con adquisiciones parciales, y que me perdonen por la brusquedad, intenta avasallar. ¿Para qué? ¡Si ya le han complacido casi en todo! No se sabe qué exigencias hubiera expuesto si le hubieran complacido hasta el final.

Creo que, en los últimos tiempos, aunque a distancia, he estudiado bastante bien a FISCHER. Era necesario analizar a fondo sus anteriores matches. No se trata de la vertiente ajedrecística; en este aspecto, el destacado Gran Maestro americano, en el período aproximado desde 1970 a 1972 demostró su derecho a denominarse como el más fuerte. No obstante, el estudio de todos los detalles de sus pasados encuentros, demuestra que las sonadas victorias con resultados tan impresionantes, son consecuencia no solamente de su superioridad ajedrecística, sino también de una presión psicológica, ejercida por él sobre sus contrincantes. Creaba continuamente una terrible situación nerviosa, antes y durante el juego, mediante sus protestas, exigencias... Además de las excelentes obras ajedrecísticas, FISCHER ha incluido en nuestro mundo creativo tal agitación y confusión que, de pronto, los ajedrecistas han necesitado de diplomáticos, oradores y juristas para demostrar verdades antes tan sencillas y claras. Antes, los ajedrecistas se ponían de acuerdo perfectamente entre sí, en un idioma común; ahora esto se ha hecho casi imposible.

R. — Dicen que una agencia extranjera ha anunciado que KARPOV estaría dispuesto a enfrentarse ahora a FISCHER...

K. — «Dicen...» ¿Para qué hacerse eco de los rumores cuando yo puedo contestar claramente a esta pregunta? Después de que me proclamaran campeón mundial, me llamó B. KAZIC, uno de los tres vicepresidentes de la FIDE, y, al mismo tiempo,



De izquierda a derecha, TUKMAKOV, HORT y KARPOV, leen en "JAQUE" la victoria de este último en el Interzonal de Leningrado, 1973.

po, se comunicó conmigo un corresponsal de la agencia yugoslava TANYUG. Me felicitó, me deseó lo mejor y, después, como es natural, la conversación derivó hacia el match que no se llegó a realizar. Yo declaré que hice todo lo que de mí dependía, para que el match se llevara a efecto, yo estaba dispuesto a jugar; ahora también estoy dispuesto a jugar... A lo que KAZIC se interesó inmediatamente: «¿Se trata del viejo match?» Yo le contesté que del viejo match no había nada que hablar, que yo ahora soy el campeón del mundo y que cualquier negociación estaría dispuesto a llevar a cabo sobre un nuevo match. Solamente se podría llegar a un acuerdo mediante negociaciones personales con FISCHER; no estoy dispuesto a tratar más este tema con ninguna personalidad responsable o irresponsable de la Federación de Ajedrez de EE.UU. Si FISCHER, personalmente, comunica que quiere sentarse ante el tablero de ajedrez, yo estoy dispuesto a jugar en unas condiciones que tomemos entre nosotros y claramente definidas. Este es mi firme punto de vista sobre el asunto.

R. — ¿Cómo debería ser el Campeonato Mundial?

K. — Antes de exponer las propuestas sobre este tan serio problema, es necesario pensar mucho y seriamente; tengamos en cuenta que en 1978 debo de defender mi título de Campeón Mundial en match contra el candidato que salga según las normas de la FIDE. Sin embargo está claro que la última variante adoptada en el Congreso Extraordinario de la FIDE no es satisfactoria; nosotros aceptamos estas reglas solamente con el fin de salvar el match. También está claro que si algo hubiera de ser variado habría que hacerlo antes del Torneo Interzonal, o, por lo menos, antes de las competiciones de Candidatos.

R. — Sería interesante saber, ¿quiénes serán los que aspirarán al máximo título en el nuevo ciclo del Campeonato Mundial?

K. — Este asunto, poco a poco, también me empieza a interesar. Parece que en Occidente está finalizando el relevo de las generaciones ajedrecísticas: progresan rápidamente el brasileño E. MECKING, el yugoslavo L. LJUBOJEVIC, el sueco U. ANDERSSON parece que vuelve a las actividades ajedrecísticas después de la defen-

sa de su tesis; el Gran Maestro alemán occidental R. HUBNER... Pienso que son ellos los competidores más peligrosos en el próximo trienio. El húngaro L. PORTISH puede, claro está, situarse dentro de los candidatos, pero difícilmente podrá salir vencedor en esta etapa final: todavía no se ha recuperado del golpe recibido en el match con T. PETROSIAN. No menciono al danés B. LARSEN puesto que no estoy convencido de que tome parte en la competición, con su bastante endeble sistema nervioso, probablemente no hay razón para participar en una competición tan agotadora como el Campeonato Mundial.

En cuanto a la generación mayor de los Grandes Maestros punteros soviéticos (hablo de aquellos «mayores» que nacieron antes de la guerra), seguramente participarán con éxito, como mínimo, un ciclo más de tres años en su lucha por el título. En primer lugar me refiero a T. PETROSIAN, V. KORCHNOI, L. POLUGAIEVSKY, M. TAHL, B. SPASSKY... ¿No he olvidado a alguien? Sino luego hay enfados...

También tenemos nosotros ajedrecistas jóvenes y fuertes en bastante abundancia; sin embargo, por ahora, ninguno de ellos se destaca claramente. Al talentoso R. VAGANIAN se completa con el firme y trabajador A. BELIAVSKY, de nuevo juega bien Y. BALASHOV; sin embargo, por alguna causa, ha bajado algo G. KUZMIN... No, en este caso, creo que nadie se aventurará a pronosticar, solamente el tiempo demostrará de quién son las mayores probabilidades.

R. — Y ¿cuáles son los próximos planes ajedrecísticos del Campeón del Mundo?

K. — ¡Voy a jugar! No está descartada mi próxima participación en un torneo internacional, pero todavía no lo he decidido definitivamente. En la Spartaquiada de los pueblos de la U.R.S.S. sí participaré. Espero que nuestro fuerte equipo de Leningrado, en este torneo (del 14 al 27 de julio), será candidato a los más altos puestos.

He oído que en Italia querían organizar un gran torneo internacional del tipo de los antiguos torneos de la Copa PIATIGORSKY: 6-8 grandes maestros punteros a doble vuelta. Se jugaría en Milán, seguramente un poco como «compensación» por el match que no se celebró. Aunque



El joven Anatoly, durante la celebración del Memorial Alekhine, Moscú 1971 donde compartió los honores con el malogrado G. M. Leonid STEIN.

la fórmula del torneo y su duración (antes de la segunda mitad de agosto no podría yo jugar) todavía no se ha fijado.

En una palabra, tengo la intención de jugar lo suficiente, pues mi vida ajedrecística no se ha terminado, a pesar de que haya culminado una etapa. Cuando toda esta fase oficial y solemne y todo, de una forma u otra, vuelva a su cauce, se podrán hacer planes más concretos.

R. — Seguramente, al principio, no será fácil sentarse ante el tablero como nuevo campeón.

K. — Sí, espero con cierta agitación mis primeras actuaciones como campeón del mundo. Pienso que será difícil jugar. ¿«Pesará» el título? Recuerdo que SPASSKY lo recalzó en varias ocasiones. Antes, claro está, todo era más sencillo, tanto en el plano deportivo como en el creativo. Bueno, da igual; yo, ante todo soy ajedrecista, y después el poseedor del máximo título.

ANATOLY KARPOV.

(Del semanario «64»)

Las vicisitudes de los Campeonatos Mundiales (1886-1975)

(Por ROGELIO SOTELA, para JAQUE)

Prosigue en todo el mundo la inquietud por la disputa que el excampeón mundial de Ajedrez ROBERT FISCHER y el campeón ANATOLY KARPOV «llevarán» a cabo por el título máximo del deporte ciencia. Casi diariamente informan los diarios sobre los problemas derivados de la escogencia de sede para el encuentro, del cambio de condiciones solicitadas o de la actitud asumida por los contendientes.

Estas situaciones, un tanto tirantes, han sido usuales desde tiempos remotos al verificarse una disputa por el título máximo. Veamos en rápida reseña lo que ha pasado: El primer match por el Campeonato Mundial de Ajedrez que fue bautizado con este título, fue el que en 1886 disputaron WILHELM STEINITZ, checoslovaco y vencedor del famoso ADOLF ANDERSEN, y el médico polaco naturalizado inglés JOHANNES HERMANN ZUKERTOT. La contienda se verificó en diversas ciudades de los Estados Unidos de América. Ya desde las conversaciones preliminares se produjeron situaciones difíciles. STEINITZ había vencido trece años antes en un match a ZUKERTOT, quien entonces no había alcanzado la madurez que demostró en el torneo de Londres de 1883, donde ganó el primer puesto, a tres puntos de ventaja sobre STEINITZ. La opinión mundial veía en ZUKERTOT a un verdadero campeón.

STEINITZ, insigne luchador, no soportaba la sombra de la duda y buscó la realización de un nuevo match entre ambos y hasta llegó a publicar una carta diciendo que ZUKERTOT rehuía el encuentro. Este a su vez replicó: «Experiencias pasadas me han enseñado que cualquier negociación directa con Mr. STEINITZ acabaría con toda paciencia humana y resultaría finalmente infructuosa; estoy listo para luchar con STEINITZ en cualquier lado del Atlántico, y le pido que nombre su representante que pueda discutir con el mío los

preliminares.» STEINITZ, a su vez, en carta pública dijo que esa misiva de ZUKERTOT ponía en evidencia que éste «había violado las más corrientes normas de pública decencia...».

El match en definitiva se inició el 11 de enero de 1886 y concluyó el 29 de marzo. Las condiciones aceptadas fueron las de que ganaría el campeonato mundial el primero que se adjudicara diez partidas. Se apostaron \$ 2.000 (dos mil dólares) por cada bando. STEINITZ ganó 10 a 5 y cinco partidas fueron tablas.

El match siguiente por el campeonato lo fue entre STEINITZ y el Dr. EMMANUEL LASKER, filósofo y matemático, amigo de EINSTEIN, judío alemán. LASKER retó a STEINITZ, pero éste manifestó tener más interés en terminar la segunda parte de su libro «INSTRUCTOR MODERNO DE AJEDREZ» que en realizar el cotejo; y hasta se atrevió a insinuar que pensaba retirarse. Después de largas negociaciones se fijaron las normas para el match: cada jugador impondría \$ 2.250 (dos mil doscientos cincuenta dólares); el tiempo de juego sería de quince movidas por hora; el vencedor, el primero que se adjudicara diez partidas, sin contar las tablas; se disputaría en diversas ciudades norteamericanas. LASKER ganó 10 a 5 y cuatro tablas.

El match entre LASKER y JOSE RAUL CAPABLANCA, tuvo también sus anécdotas. En 1911 CAPABLANCA queda vencedor del torneo de San Sebastián y reta a LASKER. El campeón puso sus condiciones: Debía el retador aportar \$ 2.000; la competencia se limitaría a treinta partidas, advirtiéndole que si cualquiera de los contendientes terminaba con un solo punto de ventaja, el match se consideraría tablas y el campeón retendría su título. CAPABLANCA puso el grito en el cielo; esto significaba darle a LASKER un punto de partida, y objetó además el límite de

treinta partidas. Lo curioso es que años después, cuando disputaba con ALEKHINE su match en Buenos Aires y se sentía camino a la derrota, escribió al presidente del Manhattan Chess Club pidiéndole que ejerciera su influencia para que ALEKHINE concertara un nuevo match con él, pero reducido a veinte partidas nada más, por lo que CAPABLANCA envió una carta pública, en inglés, calificando estas condiciones de «unfair», o sea, «injustas». Esto bastó para que LASKER a su vez se enfadara y calificara la comunicación de CAPABLANCA como «ofensiva e insultante». Hubo de esperarse largos años, hasta que en 1921 se logró realizar el match en La Habana, después de descartar como sedes a España y a los Estados Unidos, que también tenían interés. La competencia lo fue a veinticuatro partidas y ganaría quien primero hiciera ocho puntos, o adquiriera en el total la puntuación más alta; el tiempo empleado sería de quince jugadas para las primeras cuatro horas de juego. La bolsa sería de \$ 20.000 (veinte mil dólares), correspondiendo a LASKER 11.000 \$ y a CAPABLANCA \$ 9.000. Los premios se adicionaron con 3.000 dólares más para el ganador y 2.000 para el perdedor. CAPABLANCA ganó 4-0 y diez tablas, al renunciar LASKER a continuar la competencia, declarándose vencido.

Con ocasión del torneo de Londres de 1922, que CAPABLANCA gana sobre los más calificados rivales de la época —excluido LASKER—, fija CAPABLANCA las bases sobre las cuales pondría en juego su título: una bolsa de \$ 10.000 que el retador debía aportar. De esta suma el 20 % sería para el campeón como honorario, y el saldo correspondería en un 60 % al ganador y en un 40 % al vencido. El primero que se adjudicara seis victorias ganaría el campeonato.

En 1927 se juega en New York un certamen con los mejores ajedrecistas del mundo, con la excepción de LASKER, que estaba alejado de competencias, y con la participación del campeón mundial CAPABLANCA, el cual anunció que disputaría el campeonato con el vencedor del torneo, y caso de serlo él, como efectivamente lo fue, con el que quedara en el segundo lugar; y como el segundo fue ALEKHINE, se concertó el match con él; competición que después de treinta y cuatro disputadísimas partidas se adjudicó ALEKHINE 6 a 3 y 25 tablas. La contienda se verificó en Buenos Aires.

CAPABLANCA buscó infructuosamente la revancha, que ALEKHINE se negó a darle, compitiendo en su lugar con el ruso BOGOLJUBOW en dos oportunidades: 1929 y 1934, derrotándolo en ambas. Luego vino



Alexander Alekhine

el match de ALEKHINE con el holandés MAX EUWE, matemático y profesor universitario, en 1935. Las condiciones fijadas fueron: treinta partidas con bolsa de \$ 10.000, adjudicándose quien hiciera 15,5 puntos. Como se sabe, EUWE venció en el primer encuentro para perder el título en el match de revancha en 1937.

ALEXANDER ALEKHINE fallece en 1946 y la F.I.D.E. por vez primera se siente con poder para regular las condiciones del campeonato mundial. Se hace entonces una selección de los mejores ajedrecistas del momento: BOTWINNIK, SMISLOV, KERES, RESHESVSKY, FINE y EUWE, para disputar un torneo a cuatro turnos. FINE decidió no participar; la competencia la ganó BOTWINNIK. En esa oportunidad se aprobó también el sistema de torneos por zonas para seleccionar al retador del campeón. Surgen luego, bajo ese sistema, las disputas entre BOTWINNIK y BRONSTEIN en 1951, que termina tablas; de 1954 a

1958 se celebran los matches entre BOTWINNIK y SMISLOV, ganando uno cada uno y otro tablas. En 1960 TAHL, como retador, vence a BOTWINNIK, y al año siguiente éste recobra el título. En 1963 PETROSIAN destrona a BOTWINNIK, quien ya no tiene derecho a revancha. En 1966 se produce el primer match entre BORIS SPASSKY y PETROSIAN, que gana éste. En 1969 SPASSKY vence a PETROSIAN. Lo que sigue luego, es historia conocida: en 1972 se juega el match SPASSKY - FISCHER, quien había ganado el torneo de candidatura y los matches subsiguientes, por rotundos scores. Por primera vez, cobra la competición un verdadero interés mundial, dado el hecho de que no se disputa entre dos grandes maestros soviéticos, y que ello significaba una pugna entre representantes del mundo occidental y de la Unión Soviética. Las principales ciudades del mundo hicieron ofertas para ser sede del encuentro. Belgrado ofreció la suma más alta: \$ 152.000, pero en definitiva después de algunos contratiempos se fijó la ciudad islandesa de Reykjavik como sede; los organizadores tuvieron un sin fin de problemas; a muestra de ejemplo el siguiente: FISCHER exigía que la sala de juego tuviera una temperatura de 24 grados centígrados; SPASSKY por su parte pedía 22 grados; la comisión, salomónicamente señaló 23. Las condiciones establecidas fueron las de que se jugarían 24 partidas con el triunfo para el que hiciera cuando menos 12,5 puntos. En caso de empate, el campeón conservaría el título. FISCHER ganó 7 a 3, una partida por ausencia y 11 tablas, pero debe agregarse que el match pudo verificarse en realidad porque el banquero inglés JIM SLATTER donó 50.000 libras esterlinas para aumentar el valor de los premios.

Vuelven ahora los problemas de nuevo y hay gran incertidumbre acerca de la realización del match FISCHER KARPOV. El campeón ha sugerido a la F.I.D.E. que se

cambien las reglas de manera que gane quien obtenga primero diez partidas adjudicadas, como en los matches que STEINITZ celebró y hemos comentado, y que se le deba vencer prácticamente con dos puntos de ventaja, como LASKER había propuesto antes del match con CAPABLANCA. La F.I.D.E. aceptó parcialmente el cambio: admitió lo de las diez partidas ganadas, pero muy razonablemente fijó un máximo de partidas: 36. Y la regla nos parece conveniente, porque de otro modo, con la depurada técnica de ambos contendientes y su fuerza tan semejante, sería posible que el número de tablas llegara a ser exagerado, alargándose indefinidamente la contienda. FISCHER acepta a Manila como sede, con \$ 5.000.000 (cinco millones de dólares) de premios, y KARPOV prefiere Milán por razones climáticas, que ofrece «sólo» 440.000 dólares. La F.I.D.E. se ha inclinado por la primera localidad, y nos parece que el Dr. EUWE, su presidente, actúa de manera inteligente: dará así gusto a FISCHER en la elección de la sede y lo tentará con los premios altos, pero estamos seguros de que no variará las otras condiciones ya establecidas, y velará así también, en cierta manera, por los derechos de KARPOV. Pensamos así mismo que FISCHER jugará al fin el match. KARPOV, por sus notables condiciones, es un adversario que hace sombra a su fama; entre ellos no han jugado nunca. Para seguir siendo el primero, FISCHER tiene que demostrar que es superior a KARPOV, y sólo el match podrá decidirlo. El resultado de la contienda será incierto, no valen pronósticos; FISCHER es un genio, pero no ha disputado una partida de torneo desde que ganó el campeonato hace tres años, y como decía ADOLF ANDERSEN después de haber perdido su match con PABLO MORPHY, tras largo tiempo de ausencia en competencias serias: «No se puede guardar la maestría en una caja y sacarla cuando uno quiere».

INFORMACION NACIONAL



BENITO L. ESNAOLA Y JESUS ECENARRO, MEDALLAS DE PLATA EN LA GALA DEL DEPORTE ALAVES. — El pasado 30 de abril se celebró en Vitoria la Gran Gala del Deporte Alavés, que, en lo tocante al juego-ciencia, contó con el simpático acto de entrega de Medallas de Plata a Benito López Esnaola y Jesús Ecenarro, por el relevante papel desarrollado en la Copa Latina de Ajedrez por Correspondencia. Merecido galardón para dos de nuestros más firmes representantes en el Ajedrez Postal Internacional.

Así empezó la historia...

¿PROTESTA BOBBY FISCHER?



De sobra conocidas de todos los aficionados son ciertas «manías» del Ex-Campeón Mundial.

El «do menor» de su sinfonía de protestas comenzó desde sus ya lejanos tiempos de «niño prodigio».

Más adelante, con motivo del Torneo de Candidatos celebrado en Curaçao en 1962, FISCHER manifestó que KORCHNOI se había dejado ganar por sus compatriotas KERES, GELLER y PETROSIAN, al objeto de que él no alcanzara el primer puesto que le proporcionaría luz verde hacia la candidatura.

A los ojos del mundo TAHL y KORCHNOI actuaron de víctimas en aquel torneo para que sus compatriotas pudieran alcanzar el primer puesto.

¿O es que era lógico que tanto el de Riga como el leningradense pudieran perder partidas con PETROSIAN en 20 y 21 jugadas respectivamente?

En medio de los errores más asombrosos, tanto TAHL como KORCHNOI proporcionaron a PETROSIAN su escalada hacia el match con BOTWINNIK, en 1963.

Juzgue el lector si FISCHER tiene la razón, tras ver estos dos encuentros.

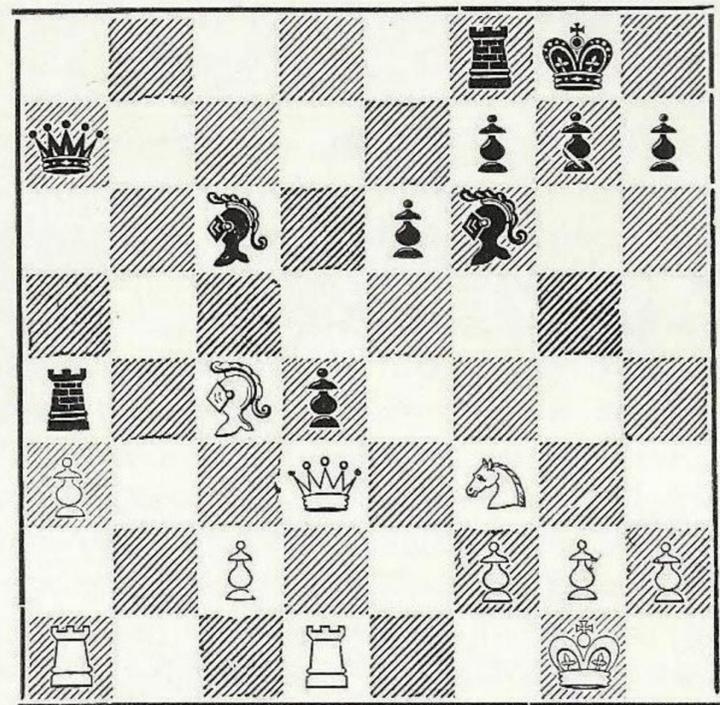
TORNEO DE CANDIDATOS - Curaçao 1962

Blancas: Mikhail TAHL (U.R.S.S.)

Negras: Tigran PETROSIAN (U.R.S.S.)

DEFENSA FRANCESA

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. P4R, P3R | 11. DxPC, T1CD |
| 2. P4D, P4D | 12. DxP, TxP |
| 3. C3AD, C3AR | 13. A3D, PxP |
| 4. A5C, PxP | 14. 0-0, A3A |
| 5. CxP, CD2D | 15. D3T, D3C |
| 6. CxC+, CxC | 16. A4A, T5C |
| 7. C3A, P4A | 17. D3D, 0-0 |
| 8. D3D, A2R | 18. P3TD, T5T |
| 9. AxC, AxA | 19. TR1D, D2T |
| 10. D5C+, A2D | |



20. T2T??, ...

¡Un error inconcebible en un jugador como TAHL! Ciertamente, el «genio de Riga» había sufrido una operación de riñón poco tiempo antes de comenzar el torneo, pero un jugador que dos años antes era Campeón del mundo tiene que estar muy sonámbulo para realizar semejante movimiento.

PETROSIAN, muy tranquilo, jugó...

20. ..., TxA

... y TAHL abandonó. Si 21. DxT, A4D, con inmediata pérdida de material.

Otra de las «milagrosas debacles» de este certamen la «sufrió» KORCHNOI a manos del favorecido PETROSIAN.

TORNEO DE CANDIDATOS - Curaçao 1962

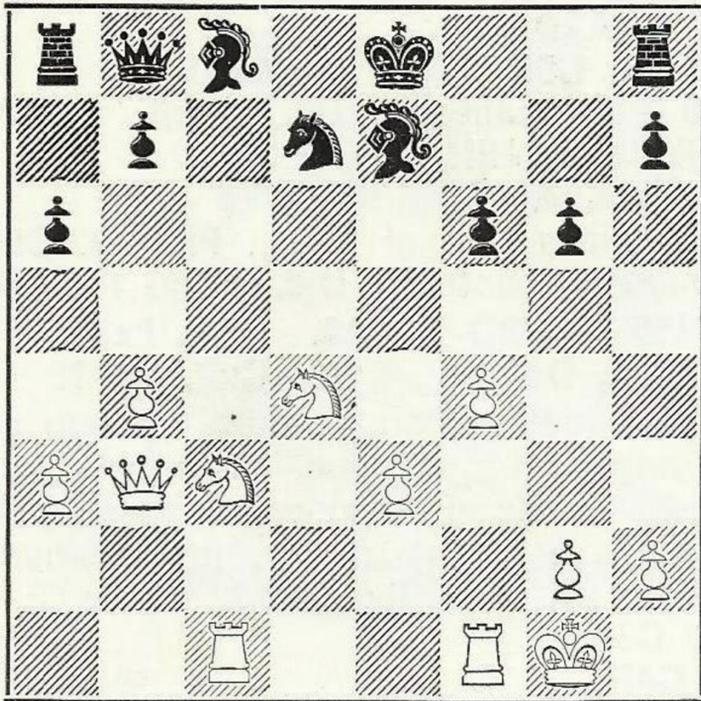
Blancas: Tigran PETROSIAN (U.R.S.S.)

Negras: Viktor KORCHNOI (U.R.S.S.)

APERTURA INGLESA

- | | |
|---------------|--------------|
| 1. P4AD, P4AD | 5. C3AD, P4D |
| 2. C3AR, C3AR | 6. A5C!, PxP |
| 3. P4D, PxP | 7. P3R, D4T |
| 4. CxP, P3CR | 8. AxC, PxA |

- | | |
|----------------|----------------|
| 9. AxP, A5CD | 13. P4CD!, D4R |
| 10. T1AD, P3TD | 14. P4A, D1C |
| 11. 0-0, C2D | 15. AxP+!, RxA |
| 12. P3TD, A2R | 16. D3C+, R1R |



Resulta poco comprensible que un gran maestro de la categoría de KORCHNOI pueda encontrarse con prácticamente «cuatro piezas de desventaja» en la jugada 16.^a, por muy PETROSIAN que se llame su contrario. Las negras disponen de casi toda su artillería pesada, ejerciendo el papel de meros espectadores. Si 16. ..., R2C; 17. C6R+, R3T; 18. T3A, P4CR; 19. P5A, P5C; 20. D4A!, etc.

- | | |
|-----------------|---------------|
| 17. C5D, A3D | 20. C4D, R1A- |
| 18. C6R, P4CD | 21. CxT, ... |
| 19. C5-7A+, R2R | |

Observe el lector la triste posición en el momento en que las negras abandonaron. A 21. ..., DxC; 22. D6R!, y ganan.

¿Y cuando tocaba jugar contra FISCHER?

Las cosas cambiaban cuando era «Bobby», quien jugaba. Hasta un jugador tan heterodoxo en sus planteos como KORCHNOI, encontraba novedades teóricas.

He aquí uno de los cuatro encuentros que dirimió con «Bobby» en este certamen.

TORNEO DE CANDIDATOS - Curaçao 1962

Blancas: Robert FISCHER (EE.UU.)

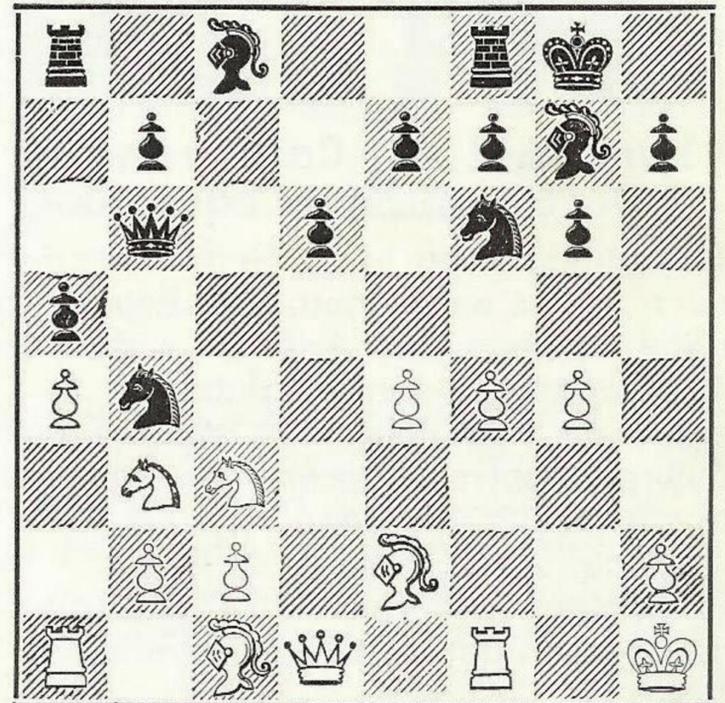
Negras: VIKTOR KORCHNOI (U.R.S.S.)

SISTEMA PIRC

FISCHER fue sorprendido dentro de una línea teórica ampliamente conocida y ana-

lizada con un movimiento fuera «del libreto», que desmanteló el flanco de rey y posteriormente forzó la rendición.

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. P4R, P3D | 8. 0-0, DxP+ |
| 2. P4D, C3AR | 9. R1T, C3A |
| 3. C3AD, P3CR | 10. C2D, P4TD! |
| 4. P4A, A2C | 11. C3C, D3C |
| 5. C3A, 0-0 | 12. P4TD, C5CD |
| 6. A2R, P4A | 13. P4C, ... |
| 7. PxP, D4T | |



13. ..., AxP!!

Esta es la jugada inesperada, que obligó a nuevas revisiones teóricas por parte de los especialistas.

- | | |
|---------------|---------------|
| 14. AxA, CxA | 24. T2A, D8A+ |
| 15. DxC, CxP | 25. T1A, D3T |
| 16. C5C, CxT | 26. P3T, PxP |
| 17. CxC, D3A! | 27. AxT, TxA |
| 18. P5A, D5A | 28. C7R+, R1T |
| 19. D3A, DxPT | 29. CxP, D3R |
| 20. C7A, DxC | 30. T1CR, P5T |
| 21. C5D, TD1R | 31. T4C, D6C |
| 22. A5C, DxP | 32. D1A, P6T |
| 23. AxP, A4R | |

Y las blancas abandonaron.

A la vista de estos tres encuentros cabría afirmar que la decisión adoptada por la F.I.D.E. en el mes de septiembre de ese mismo año de jugar el Torneo de Candidatos por el vigente sistema de matches eliminatorios, ha sido acertado. Pese a ello tan sólo en el penúltimo ciclo por el título mundial ha conseguido llegar un occidental a la disputa del máximo exponente ajedrecístico. Pero eso sí, llegó, vió y venció.

¿Verdad que valía la pena protestar?



Vizcaya al habla

Semifinal del Campeonato de España por Equipos

Correspondiente a la Semifinal de la Zona II del Campeonato de España por Equipos, la Peña Rey Ardid «C» de Bilbao se impuso por el tanteo global de 5-3 al Oberena de Pamplona. Los resultados de ambos encuentros fueron los siguientes:

Rey Ardid, 3; Oberena, 1.

Oberena, 2; Rey Ardid, 2.

Alineaciones. — Rey Ardid: Martínez de Soria, De la Fuente, Ortiz, Arrechea y Villegas.

Oberena: Antúnez, Leuza, Pardo y Casado.

Tan sólo los jugadores Leuza y Arrechea vencieron en ambas partidas.

GUADALAJARA, CAMPEON DE LA PEÑA REY ARDID

Finalizó el Campeonato Social del primer club vizcaíno, con la victoria de Ignacio Guadalajara, que totalizó 12,5 puntos de 14 posibles. El certamen se jugó por sistema de liga. He aquí la clasificación final: 1. Guadalajara, 12,5 puntos; 2. Sáenz, 12; 3. Fernández, 11,5; 4-5. Ortiz y Cabrera, 10; 6. De la Fuente, 9; 7. Bastera, 8,5; 8-9. Carnicero y Villegas, 8; 10-11. Arrechea y Aguinagalde, 7,5; 12. Martínez de Soria, 7; 13. Arechavaleta, 3,5; 14-15. San Sebastián y Asla, 2,5.

EL CAMPEONATO DE VIZCAYA ABSOLUTO

Veamos a continuación una partida del Campeonato de Vizcaya Absoluto, comentada por nuestro colaborador y Campeón de España Juvenil Francisco Javier Ochoa.

Blancas: OCHOA

Negras: ZABALA

DEFENSA PIRC

- | | |
|--------------|---------------|
| 1. P4R, P3D | 3. C3AD, P3CR |
| 2. P4D, C3AR | 4. P4A, A2C |

5. C3AR, P4A 6. A5C+, ...
La alternativa era 6. PxP, D4T; 7. A3D, DxP; 8. D2R, 0-0; 9. A3R, D4TD; 10. 0-0, SPASSKY - FISCHER, 17.ª partida del match de Reykjavik, 1972.

6. ..., A2D
7. P5R, C5C 8. P6R!, ...
Era interesante 8. C5C, AxA; 9. DxC, (ESTRINSHASHIN).

8. ..., AxA
Está claro que si 8. ..., PxP; 9. C5C!, amenazando tanto 10. DxC como 10. CxPR.

- | | |
|---------------|----------------|
| 9. PxP+, R2D | 11. C3A, PxP |
| 10. CxA, D4T+ | 12. CxP, D4T?! |

Jugada de dudoso alcance, ya que aunque impide el enroque corto, el blanco puede recurrir al largo presionando sobre el rey y la dama negra, mal ubicados. Posiblemente era mejor 12. ..., AxC; 13. DxA, C3A.

13. C4R, ...
Impidiendo el retorno del caballo a 3AR, pues si 13. ..., C3AR; 14. CxC+, AxC; 15. DxD, PxD; y los peones negros quedarían muy débiles.

- | | |
|---------------|--------------|
| 13. ..., AxC | 15. D3D, ... |
| 14. DxA, C3AD | |

Para seguir con A2D y 0-0-0.
15. ..., TD1AD 17. 0-0-0, D4AR
16. A2D, TR1A 18. A3A!, ...

Fuerte jugada que impide la liberadora 18. ..., C3AR; por 19. CxC+, y 20. DxP+. El abandono del P4AR, no tiene importancia, pues si 18. ..., DxP+; 19. R1C, C7A; 20. C5A+!, seguido de 21. C6R+ y CxD, ganando una pieza. Después de 18. A3A, la posición negra está ya perdida.

18. ..., TxP 19. P3TR, C3AR
Esto pierde la calidad. Pero, ¿qué hacer? Si 19. ..., DxP+; 20. A2D, y si 20. ..., C7A; 21. C5A+, R2A; 22. AxD, CxD+; 23. CxC, ganando pieza. Y si 19. ..., C3T; 20. P4CR, DxP+; 21. A2D, D4R; 22. AxC, C5C; 23. D4D, y las negras hubieran ganado pieza, pues el ataque negro no puede prosperar.

- | | |
|----------------|---------------|
| 20. CxC+, TxC | 32. TxP, D2A |
| 21. AxT, DxP+ | 33. D2R, T2D |
| 22. R1C, DxA | 34. D2D, TxT |
| 23. TR1A, D4R | 35. DxT, D7A |
| 24. TD1R, D4AD | 36. D6R, DxPC |
| 25. D4R, R1R | 37. D8C+, R2D |
| 26. T3A!, T2A | 38. T1D+, R2A |
| 27. T3A, D4TD | 39. D6R, D6A |
| 28. D6R, D5C | 40. T7D+, R3C |
| 29. P3TD, D5TR | 41. P3A, D8A+ |
| 30. P3CR, D5D | 42. R2T, D3A |
| 31. T3D, D7A | 43. D3C+ |

Y las negras abandonaron.



CARTAS

AL DIRECTOR

El enorme cúmulo de polémicas en torno a la celebración y condiciones del match FISCHER - KARPOV ha provocado la masiva llegada de correspondencia a nuestra redacción, en torno al artículo «FISCHER TIENE LA RAZON», firmado por el Presidente de la Federación Panameña de Ajedrez, insertado en nuestro número cuarenta. Las opiniones en torno al mismo se expresan en una variadísima gama de discrepancias sobre el criterio expuesto por el Sr. Mario Lombana. Igualmente, no falta un nutrido 50 % de remitentes que se encuentran plenamente de acuerdo con el citado artículo.

He aquí, pues, la carta de un firmante anónimo de Bilbao, aunque perfectamente identificado entre nuestros suscriptores, que resume claramente el criterio observado por los disidentes en el tema.

En JAQUE del mes de abril se publicó un artículo «FISCHER TIENE RAZON», del Presidente de la Federación Panameña de Ajedrez de Panamá, en el que la argumentación para defender la propuesta de FISCHER es un tanto confusa y poco convincente.

Hay una comparación que consta de ocho puntos entre lo que se hace y lo que propone FISCHER, y en el punto cuatro dice: «Sistema anterior. Si el campeón tiene 9 puntos, tiene dos vías para ganar el match: A) Hacer una tablas. B) Ganar una partida».

Pero, en ambos sistemas, si el campeón tiene 9 puntos retiene el título, porque en el sistema actual el aspirante puede a lo sumo igualar la puntuación, en cuyo caso el campeón retiene el título, y en el sistema de FISCHER el punto dos dice que: «el campeón retiene el título si se llega a una puntuación 9-9».

De modo que hay dos diferencias esen-

ciales entre el sistema actual y el propuesto por FISCHER.

La primera es que el sistema actual limita el número de partidas, y FISCHER quiere que no se limite.

La segunda es que, actualmente, puede ganar el match por un punto cualquiera de los dos contrincantes, y en la propuesta de FISCHER el aspirante tiene que ganar por lo menos por 10-8, puesto que el punto 2 dice que: «el campeón retiene el título en caso de que la puntuación sea 9-9», y si el campeón alcanzara 9 puntos no se ve cómo el aspirante puede llegar a 10 sin igualar a 9.

De la que resulta que el punto 1 de la propuesta de FISCHER es falso, y correctamente hay que enunciarlo así:

1) El ganador del match será el campeón actual si gana 9 partidas y el aspirante si gana 10. Basta eso para desechar la propuesta de FISCHER.

Además las galimatías que ha armado el articulista con las tablas carece de sentido.

En el match FISCHER-SPASSKY, se fijaron 21 partidas de las que FISCHER ganó 7 y SPASSKY 3, siendo tablas 11. FISCHER ganó cuatro partidas más que SPASSKY, y si se añaden los 5 1/2 puntos por las partidas que fueron tablas, FISCHER tenía 12 1/2 puntos y SPASSKY 8 1/2, siendo la diferencia la misma que entre las partidas ganadas, así que en realidad LAS TABLAS NO CUENTAN y el match se dio por terminado porque, si ganaba SPASSKY las tres partidas que faltaban quedaba en 11 1/2 puntos y no podía alcanzar la puntuación de FISCHER.

Queda por tanto, que la única diferencia que hay entre la propuesta de FIS-

CHER y el sistema actual es que no se limita el número de partidas.

Vamos a dejar de lado la insólita pretensión de que, el aspirante tenga que ganar por dos puntos.

Durante muchos años se ha venido jugando a un número de partidas, sin que hubiera protesta seria de jugadores de tanta talla como FISCHER, y siempre ha tenido el campeón la ventaja de retener el título en caso de empate.

El artículo publicado en JAQUE, con una oportuna nota en la parte inferior, carece de sentido.

FISCHER NO TIENE RAZON.

Un aficionado

INFORMACION INTERNACIONAL



PARA EL HUNGARO FLESH EL «OPEN» DE ESTRASBURGO. — El M. I. magyar FLESH ha resultado vencedor del «Open» de Estrasburgo al totalizar 8 puntos de 9 posibles —sistema suizo— aventajando por Bucholz al británico SULLIVAN. A medio punto se clasificaron BESSEY (Francia), TODORCEVIC (Yugoslavia) y WIRTHENSOHN (Suiza), y a uno MEDINA (España), HUISL (Francia), ESTRIN (U.R.S.S.), MARTIN (España), hasta 290 participantes.



EXHIBICION DE PACHMAN EN ESTRASBURGO. — (+19 =7 —2) sobre 28 partidas fue el resultado obtenido por el G. M. Ludek PACHMAN en sesión de simultáneas celebrada en Estrasburgo. Seguidamente el G. M. neo-alemán se enfrentó a 10 tableros con reloj, venciendo en 6, empatando en 2 y perdiendo contra el excampeón de Francia Michel ROOS y con el actual poseedor del título, LETZELTER.

Halcón

A LA VANGUARDIA

DE LA MODA



JUNIO

1975

LUNES MARTES MIÉRCOLES JUEVES VIERNES SÁBADO DOMINGO

						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30						

LA PARTIDA DEL MES



Por nuestro
colaborador G. M.
SVETOZAR GLIGORIC

MUCHO DE UN POCO

Tratando de copiar los hábitos del mundo del cine, los periodistas de ajedrez votan al final de cada año por los grandes maestros cuya actuación durante el período citado les haya gustado más. Se puede ver una campaña de elección similar siendo organizada por periódicos especializados, de fama internacional, entre sus lectores o profesionales, en la lista de mejores deportistas, pero los expertos de nuestra rama dieron un paso más estableciendo el Oscar de ajedrez para cada año.

Gustos personales, influyen enormemente en el orden de los diez jugadores de más éxito, y el contenido de estas listas también, pero en una cosa determinada, las elecciones no difieren mucho, y eso es lo que hace al jugador Número Uno.

El último año, nuestro «Oscar», que fue inventado en España, fue dado por méritos, como siempre, pero esta vez a Anatoly Karpov, el más joven que haya recibido nunca ese premio.

Todavía hay un precipicio que divide los puntos alcanzados por Fischer con respecto a Karpov, pero el actual campeón del mundo estuvo ausente del ajedrez durante todo el año y el joven gran maestro soviético mientras tanto fue el que más se acercó a Fischer, excediendo ligera-

mente durante algún tiempo incluso al ex-campeón Spassky. La cuenta matemática del valor temporal no es objeto de nuestro interés, sino el secreto de la fuerza de Karpov, que le llevó, en tan poco tiempo, a tal altura.

Karpov casi nunca pierde una partida, gracias a su habilidad de ser un «Petrovian perfeccionado», cuando juega con negras sobre todo; pero lo principal es su habilidad de exprimir mucho de un poco en cada posición. Así, la víctima aquí abajo no es otro que el propio Uhlmann, que es el mayor experto en la Defensa Francesa y, como tal, tiene que sentirse a salvo en ese tipo de planteo.

Madrid, 1973

Blancas: Anatoly KARPOV (U.R.S.S.)
Negras: Wolfgang UHLMANN (Al. Orient.)
DEFENSA FRANCESA

1. P4R, P3R

¿Han visto ustedes a Uhlmann jugando alguna vez otro movimiento? Bien, ocurrió una vez, justo en su siguiente partida con negras en Madrid, cuando, probablemente turbado por el resultado de esta partida, se agarró a la Defensa Pirc, en un deseo de ganar a toda costa.

2. P4D, P4D

3. C2D, ...

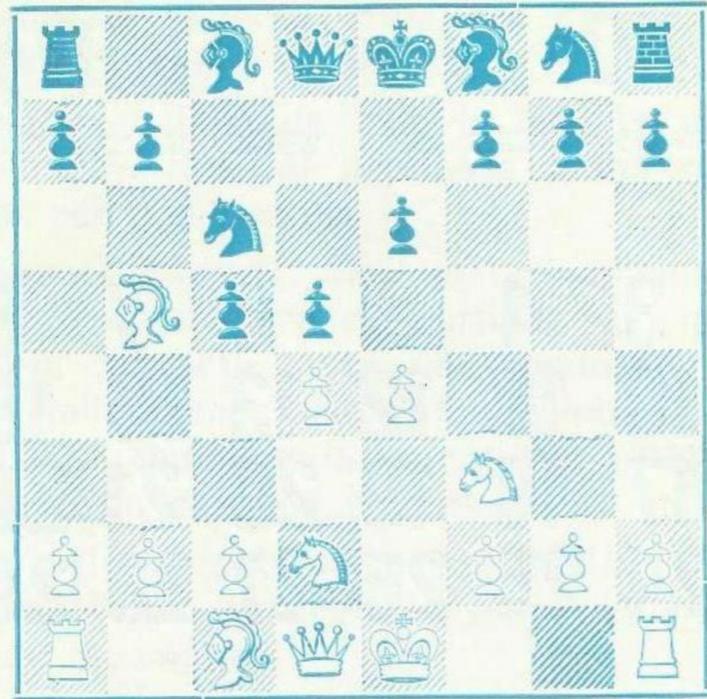
El más agudo 3. C3AD iría menos al estilo de Karpov y su cuidadoso acercamiento al principio; el movimiento en la partida evita aquí 3. ..., A5C de las negras, con un posible debilitamiento de la estructura de peones blancos.

3. ..., P4AD

El Dr. Tarrasch introdujo 3. C2D en la práctica magistral, y entonces rápidamente lo abandonó, llegando a la conclusión de que el movimiento era «antiposicional», faltándole la presión en el centro de peones negros y permitiendo este movimiento que las negras jueguen aquí también desarrollando una pronta actividad en el centro. Muchos aspectos de la continuación tuvieron que ser descubiertos más tarde.

4. PRxP, ...

Una tensión de peones se puede mantener aquí con 4. CR3A; las negras pueden entonces evitar el peón aislado en el centro con 4. ..., C3AR; 5. PRxP, CxP (5. ..., PRxP se cambia en la continuación de la nota después del quinto movimiento de las negras, mientras es experimental 5. ..., DxP; 6. A4A, D3A; ;7. P4TD, D2A, Andersson - Petrosian, Wijk aan Zee, 1971); 6. C3C (s puede jugar 6. C4R, PxP —ó 6. ..., C2D; 7. P3TD, CR3A; 8. CxC+, CxC; 9. A3D, PxP; 10. 0-0, A2R; 11. CxP, 0-0; 12. T1R, Gufeld-Korchnoi, U.R.S.S. 1972—; 7. CxP, A2R; 8. A2R, 0-0; 9. 0-0, P4R, con juego igualado, Keres - Bronstein, XV Campeonato de la U.R.S.S.), PxP; 7. CDxP (7. CRxP, Prins - Donner, Match 1951, ó 7. A5C+, A2D; 8. AxA+, CxA; 9. 0-0, A2R; 10. CDxP, 0-0; 11. P4A, C5C; 12. D2R, A3A, Prins - Gligoric, Venecia 1949, es menos ambicioso para las blancas), A2R; 8. P3CR, 0-0; 9. A2C, A3A; 10. 0-0, C3A; 11. P3A, D3C; 12. C3C, P3TR; 13. D2R, D2A; 14. TR1R, con ligera ventaja en conexión con P4AD, Keres - Stahlberg, Budapest 1952. Se juega más frecuentemente 4. CR3A, C3AD; 5. A5C (Alekhine lo ideó; 5. PRxP, PRxP, y se convierte en la línea del texto, pero no 5. ..., CxP?; 6. CxC, PxC; 7. A5C+, A2D; 8. PxP!, PxP — ú 8. ..., AxA; 9. D5T—; 9. D2R, C3A; 10. DxP+, Aronin - Batuev, Moscú, 1949):



- 1) 5. ..., P3TD; 6. PRxP, PxA (6. ..., PRxP ver la nota después del sexto movimiento de las negras, y 6. ..., DxP; 7. P4A, con 8. AxC+ y 9. C4R también es desfavorable para las negras); 7. PxC, PCxP; 8. PxP, AxP; 9. D2R (muy bueno es también 9. 0-0 y 10. C3C, tratando de explotar las casillas oscuras débiles en el flanco de dama negro al final), C3A, 10. 0-0, A2R (ó 10. ..., 0-0; 11. C3C, A2R; 12. T1D, D3C; 13. C5R, P4A; 14. P4AD!, Alekhine - Rabar, 1941); 11. T1D, D3C; 12. P4A, 0-0; 13. C4R, PxP; Radulov - R. Byrne, Leningrado 1973, y 14. C5R, similar al tratamiento de Alekhine, era una buena línea.
- 2) 5. ..., D3C (Keres recomienda 5. ..., C3A, lo cual nunca ha sido jugado en la práctica); 6. D2R, PDxP; 7. CxP, PxP; 8. 0-0, A2D; 9. A4AR, P3TD; 10. A4T, P3A?; 11. P3A!, con clara ventaja, Tiurn - Baranov, Tallin 1945.
- 3) 5. ..., A2D; 6. PRxP, PRxP; 7. 0-0, CxP (ó 7. ..., C3A; 8. T1R+, A3R; 9. PxP, AxP; 10. C3C, con gran ventaja, Alekhine - Teran, 1944); 8. CxC, PxC; 9. D2R+, A2R; 10. C3A, AxA; 11. DxA+, D2D; 12. D2R, 0-0-0; 13. A4A, con una presión duradera, Alekhine - Bartochek, 1943.
- 4) 5. ..., A3D; 6. P5R, A1C; 7. PxP?!, CR2R; 8. 0-0, 0-0; 9. T1R, C3C; 10. AxC, PxA, 11. P3CD, D4T; 12. A2C, DxPA; 13. P4A, P3A; 14. T1A, D2R, con las oportunidades en ambos lados, Tbilisi 1971.
- 5) 5. ..., PDxP; 6. CxP, A2D (se puede jugar 6. ..., D4T+; 7. C3A, PxP; 8. CxP, A2D; 9. CxC, PxC; 10. D3A, T1A; 11. A3D, Gipslis - Liebert, Lublín 1972); 7. A5C (ó 7. A3R, D4T+; 8. C3A, PxP; 9. CxP, A5C; 10. 0-0, AxC; 11. PxA, CR2R; 12. T1C, 0-0; 13. A3D, CxC; 14. PxC, A3A; 15. P4AD, TD1D; 16. D4C, P4A!; 17. D2R, P5A; 18.

A2D, D4CR; 19. DxP+, R1T; 20. D3T — 20. P5D?, CxP!; 21. PxC, TxP! —, P3TR; 21. A3A, A2D; 22. D3A, A5C; 23. D4R, A4A con fuerte iniciativa por el peón, Stein - Uhlmann, Moscú 1971), D4T+ (ó 7. ..., C3A; 8. 0-0, PxP; 9. CxP, A2R; 10. AxCR, PxA; 11. CxC, PxC; 12. A4T, D2A; 13. D3A, con ventaja de las blancas, Schmit - Ozols, U.R.S.S. 1972); 8. C3A, PxP; 9. CxP, y en lugar de 9. ..., A5C?!; 10. 0-0, AxC; 11. PxA, DxPA!; 12. C5A!, PxC; 13. T1R+, A3R; 14. D6D, P3TD; 15. A2D!, DxP; 16. A4C!, PxA; 17. D8A+, R2D; 18. TR1D+, R2A; 19. DxT, las negras abandonan, Tahl - Uhlmann, Moscú 1971; las negras podían haber igualado con 9. ..., A2R; 10. A3R, D2A.

6) 5. ..., PAXP, 6. CxP — se puede jugar 6. 0-0, C3A (ó 6. ..., PxP; 7. CxPR, A2D; 8. D2R, C3A; 9. A5C, A2R; 10. AxCR, PxA; 11. TD1D, D3C; 12. CxPD, 0-0-0; 13. D4A, P4A; 14. C3AD, D4A; 15. CxC, AxC; 16. DxD, AxD; 17. AxA, PxA; 18. C4T, A2R, con juego igualado, Westerinen - Hasin, U.R.S.S., 1970); 7. CxP (7. P5R, C2D; 8. C3C, P3TD; 9. AxC, PxA; 10. DxP, D2A; 11. TR1R, T1CD, no da mucho, Alekhine - Urbanec, 1943), D3C?; 8. PxP, CxP; 9. C4A, D2A; 10. C5R, A2D; 11. CxA, DxC; 12. P4AD, C3C; 13. D3A, con mejor juego. Altshuler - Giletdinov, partida de correspondencia, 1971 —, A2D; 7. CxC, PxC (ó 7. ..., AxC; 8. AxA+, PxA; 9. P4A, C3A; 10. D4T, D2D; 11. P5R, C5C; 12. C3A, con mejores oportunidades, Zeitlin - Vaganian, Leningrado 1971) 8. A3D, D2A; 9. D2R, C2R; 10. C3A, C3C; 11. P5R, T1CD; 12. 0-0, A2R; 13. T1R, P4AD; 14. P4A, 0-0, con juego igualado, Tahl - Korchnoi, Moscú 1971.

4. ..., PRxP

Las negras pueden evitar el aislamiento con 4. ..., DxP; 5. CR3A, PxP (ó 5. ..., C3AR; 6. A4A, cambiándose más tarde a la misma clase de posición); 6. A4A:

1) 6. ..., D1D; 7. 0-0, C3AR; 8. C3C, C3A; 9. D2R, P3TD?!; 10. T1D, P4CD; 11. CDxP, CxC; 12. TxC, D3C; 13. A3D, A2C; 14. P4TD, A4A; 15. T4T, P5C; 16. P5T, D2A; 17. A2D, C4D; 18. C5R, con la iniciativa, Sax - Andersson, Hilversum, 1973.

2) 6. ..., D3D; 7. 0-0, C3AD; 8. C3C, P3TD (mejor es 8. ..., C3A, como en Stein - Uhlmann y Tahl - Uhlmann, Moscú 1967); 9. CDxP, CxC; 10. CxC, C3A; 11. P3CD, A2R; 12. A2C, P4CD; 13. D3A, T1CD; 14. A3D, A2C; 15. D3T, C4D; 16. TD1D!, D5A; 17. P3CR, D2A; 18. CxPR!, PxC; 19. ADxP,

A3AR; 20. AxT, AxA; 21. DxPR+, R1A; 22. A4R, C6A; 23. T7D, C7R+; 24. R1T y las negras abandonan, Ghizdavu - Padevski, Varna, 1973.

5. CR3A, ...

También se juega frecuentemente 5. A5C+, A2D:

1) 6. AxA+, CxA; 7. C2R (se puede jugar 7. CR3A, D2R+; 8. D2R, P5A; 9. C1A, DxD+; 10. RxD, A3D; 11. C3R, C2R; 12. P3CD, P4CD; 13. P4TD, PAXP; 14. PTxP, PxP; 15. T6T, C3CD; 16. CxPA, P3A; 17. A2D, con mejor final, Maric - Marovic, Yugoslavia 1970), A3D; 8. 0-0, CR3A (ó 8. ..., C2R; 9. CR3A, P5A; 10. A4A, D2A; 11. D2D, 0-0; 12. TR1R, TR1R (más débil es 12. ..., C3CR; 13. AxA, DxA; 14. C3C, TR1R; 15. P4TR!, Larsen - Uhlmann, Palma de Mallorca 1970); 13. AxA, DxA; 14. C3C, C3AD?; 15. D5C, C2R; 16. T2R, P3TR; 17. D3R (mejor 17. D2D), C3CR, con oportunidades para ambos lados, Larsen - Uhlmann, tercera partida del match en Las Palmas 1971); 9. C3AR, 0-0; 10. PxP, CxP; 11. A3R, T1R, con juego igualado. En la quinta partida del match Larsen - Uhlmann, Las Palmas 1971, la continuación 12. D4D (mejor 12. P3A), CD5R; 13. D3D, D2A; 14. P3TR, C4A; 15. D4D, CD5R y tablas por repetición de movimientos.

2) 6. D2R+, A2R (ó 6. ..., D2R; 7. AxA+, CxA; 8. PxP, CxP; 9. C3C, DxD+; 10. CxD, CxC; 11. PTxP, A4A; 12. C3A!, 0-0-0; 13. T5T!, T1R+; 14. R1A, A3C; 15. TxPD, C3A; 16. T5AR, P4TR; 17. P4T, C5C; 18. C5D, P3A; 19. CxA+, PxC; 20. T3T con ventaja ganadora, Hort - Ivkov, Wijk aan Zee 1970) 7. PxP, C3AR; 8. C3C, 0-0; 9. C3A (ó 9. A3R, T1R; 10. 0-0-0, P3TD; 11. AxA, CDxA; 12. C3T, CxP; 13. AxC, AxA; 14. D3A, A2T; 15. C4A, T4R; 16. TR1R, TxT; 17. TxT, D2A; 18. T1D, T1D con oportunidades igualadas, Kuzmin-Korchnoi, URSS 1973), T1R; 10. A3R, P3TD (ó 10. ..., AxP; 11. AxA, CDxA; 12. CxA, CxC; 13. D5C, T1AD; 14. 0-0, P3TD; 15. D4C, T5R; 16. D2D, P3T; 17. TD1D, C3R; 18. TR1R, D2A; 19. P3A, T1R; 20. P3TR con una ligera ventaja, Larsen-Uhlmann, novena partida del match en Las Palmas 1971); 11. AxA, (no 11. A3D, A5T!) CDxA; 12. 0-0, CxP; 13. TR1R? (mejor 13. CR4D), D2A; 14. CR4D, C5T; 15. C5A!, A1A; 16. D3A, DxPA; 17. A4D, TxT+; 18. TxT, T1R y las blancas tuvieron que luchar por igualar, Parma-Korchnoi, Moscú 1971.

Otra elección es 5. A5C+, C3AD; 6. D2R+, A2R; 7. PxP, C3A; 8. C3C, 0-0;

9. C3A, (o 9. A3R, P3TD! o 9. ..., T1R; 10. 0-0-0!, P3TD - 10. ..., P4TD; 11. P4TD, A2D; 12. C3A es dudoso, Parma-Vaganian, Ohrid 1972— 11. A4T, C5R; 12. D1A, A4AR?; 13. C2R, T1A; 14. P3TD, CxPAD; 15. CxC, AxC; 16. AxA, P4CD; 17. C3C y las blancas ganaban, Ribli-Farago, Hungría 1971, o 9. ..., A5C; 10. P3AR, A2D; 11. 0-0-0, P3TD; 12. A4T, T1A; 13. R1C, T1R; 14. D2A, A1A con oportunidades para ambos lados, Ribli-Enklaar, Wijk aan Zee 1972) 10. A3D, (10. A4T, T1R; 11. 0-0-0, C5CR; 12. C3A, A3A; 13. TR1R, CxA; 14. PxC, T5R; 15. AxC, PxA favorece a las negras, Kupreichik-Gulko, URSS 1973) P5D; 11. A5CR, P4TD!; (u 11. ..., T1R; 12. 0-0-0, A5C!; 13. P3AR, A3R; 14. A4AD, AxA; 15. DxA, C4D con oportunidades para ambos lados, Ivanovic-Padevski Vrnjacka Banja 1973) 12. P4TD, A3R; 13. C3A, AxC; 14. PxA, AxP; 15. 0-0, P3TR; 16. A4T, D3D con buen juego, Huebner-Uhlmann, Palma de Mallorca 1970), T1R; 10. A3R, P3TD; 11. A3D, A5C; 12. 0-0-0, C4R; 13. P3TR, AxC; 14. PxA, D2A; 15. R1C, CD2D; 16. P4AD!, PxP; 17. AxPA, CxP; 18. AxP+, RxA; 19. AxC con la superioridad de las blancas, Smyslov-Uhlmann, Cienfuegos 1973.

5. ..., C3AD

La alternativa es 5. ..., C3AR para responder en 6. A5C+ con 6. ..., A2D; 7. AxA+, CxA; 8. 0-0, A2R; 9. PxP, CxP; 10. C3C, 0-0; 11. CxC, AxC; 12. A5C, T1A (más débil es 12. ..., P5D; 13. D3D, P3TR; 14. A4T, T1A; 15. TR1R, D3C; 16. D5A! Matulovic-Puc, Yugoslavia 1970); 13. P3A, T3A; 14. C5R, T3R; 15. C4C, A2R; 16. C3C, T4R; 17. A4T, T1R; 18. A3C, T(4)3R; 19. C5A, A4A; 20. A4T con ligera ventaja de las blancas, Tahl-Benko, Olimpiada de Skopje 1972.

6. A5C, A3D

La mejor manera de mantener la presión sobre la casilla de bloqueo 4D blanca. Otras continuaciones son claramente más débiles:

1) 6. ..., A2D?; 7. 0-0, CxP; 8. CxC, PxC; 9. T1R+, C2R; 10. AxA+, DxA; 11. C3A, P3A; 12. CxP, R2A; 13. D5T+, P3CR; 14. D3A con fuerte iniciativa, Minic-Bukal, Sarajevo 1972.

2) 6. ..., D2R+; 7. A2R, PxP (también es posible 7. ..., D2A); 8. 0-0, D1D; 9. C3C, A3D; 10. CDxP, CR2R; 11. P3CD! (más activo que el anteriormente jugado 11. P3A y una repetición de la idea de Keres-Capablanca, Avro 1938), 0-0; 12.

A2C, C3C; 13. P4A!, CD2R; 14. T1A, C4A; 15. P5A, A1C; 16. T1R, CxA+; 17. DxC, C3C; 18. P6A, PxC; 19. CxP, D3D; 20. A4D! con ventaja ganadora después de 20. ..., A5C; 21. A5A, D5A; 22. C7R+! Tahl-Holm, Kapfenberg 1970.

3) 6. ..., P3TD (hace demasiado lento el desarrollo de las negras) 7. AxC+, PxA; 8. 0-0, A3D (8. ..., A3R; 9. T1R, C3A; 10. C5C, PxC Trupan-Liliental, Moscú 1949, y ahora 11. CD3A! sería desastroso, (8. ..., PxC; 9. T1R+, A2R; 10. C3C, R1A; 11. DxC, A2D; 12. A2D, T1CD; 13. A5T, D1A; 14. A6C, P4TR; 15. A5A es también muy inferior para las negras, Keres-Köberl, Shavno-Zdroi 1950) 9. PxC, AxPA; 10. C3C, A3D; (o 10. ..., A3C; 11. A3R, AxA; 12. T1R, C2R; 13. TxA, Boleslavsky-Rossetto, Olimpiada de Helsinki 1952) 11. D4D, P3A; 12. A4A, C2R; 13. TR1R, 0-0; 14. AxA, DxA; 15. D5A, con presión en las casillas negras, Gligoric-Stahlberg, match 1949.

7. PxC, ...

Más preciso que 7. 0-0, PxC! Ilustrémoslo con más ejemplos después de 8. C3C, C2R; 9. CDxP (más débil es 9. CRxP, 0-0; 10. A5C, D2A; 11. P3TR, P3TR; 12. A3R, P3TD; 13. A2R, T1D; 14. P3AD, C4A; 15. CxC, AxC con juego igualado, Saxlvkov, Hilversum 1973) 0-0.

1) 10. A3R, A5C; 11. P3TR, A4T; 12. A3D, CxC; 13. AxC, C3A; 14. P3A, CxA; 15. PxC, D3A con ligera ventaja de las negras, Janosevic-Bronstein, Sarajevo 1971.

2) 10 P3CD, P3TD (o 10. ..., A5C; 11. A2C, D3C Krnic-Lejovic, Yugooslavia 1973) 11. CxC, PxC; 12. A3D, C3C; 13. AxC, PTxA; 14. A2C, P4AD; 15. D2D, A2C; 16. A5R, P5D; 17. D4A!, AxA; 18. CxA, D4D; 19. D3C, TR1R; 20. TR1R con ligera ventaja, Shamkovich-Smederevac, Polanica Zdrojoj 1970).

3) 10. P3TR, CxC; 11. DxC, A4A; 12. P3A, A5R; 13. C5C, C4A; 14. D1D, D3A; 15. T1R, A4AD; 16. CxA, PxC; 17. TxP, AxP+; 18. RxA, D3C+; 19. A3R, DxAR; 20. T4C, D4R; 21. D3A, TR1R; 22. A4D, CxA; 23. TxC, D4CD; 24. P3CD, TD1A; 25. R1C, T2A tablas, Tukmakov-Uhlmann, 1972-73.

7. ..., AxP

No es muy natural este movimiento intermedio 7. ..., D2R+:

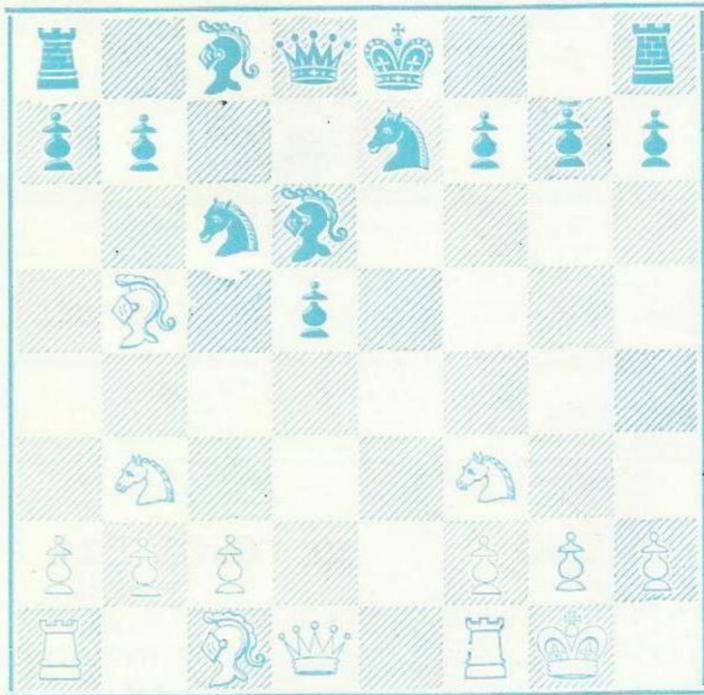
1) 8. A2R, AxPA; 9. 0-0 (no es bueno 9. C3C, A3C; 10. DxC a causa de 10. ..., C3A; 11. D1D, A4AR), C3A; 10. C3C, A3C; 11. A5CR, 0-0; 12. D2D, D3R!; 13. A3D,

C5R; 14. D1A, D3C con juego superior, Ostojic-Vaganian, Vrnjacka Banja 1971.

2) 8. D2R, AxPA; 9. C5R!, A2D; 10. CxA (10. CD3A, C3A; 11. A5C, 0-0-0! no sería claro), RxC; 11. C3C, DxD+; 12. RxD, T1R+; 13. R3A, A3D; 14. A3R, P3TD; 15. AxC, PxA Portisch-Farago, Hungría 1971, y las blancas perdieron la continuación 16. P4A!

8. 0-0, CR2R

9. C3C, A3D



Las negras necesitaron muchos años para darse cuenta de que este movimiento era mejor que su alternativa 9. ..., A3C:

1) 10. A3R (Botvinnik lo ideó), AxA (o 10. ..., 0-0; 11. D2D, A5C; 12. A2R, A2A; 13. A4AR, C3C; 14. AxA, DxA; 15. P3TR, A3R con juego satisfactorio, Petrosian-Kasparian, XVII Campeonato de la URSS, Tbilisi 1949) 11. AxC+ (más fuerte que 11. PxA, 0-0; 12. D2D, D3C; 13. P4TD; A4A; 14. CR4D, CxC; 15. PxC Botvinnik-Boleslavsky, match torneo de 1941, y las negras han tenido un juego satisfactorio con 15. ..., D3CR; 16. P3A, A5R, y también 13. AxC, CxA; 14. DXP, DXP+; 15. R1T, A3R; 16. D5CD, AxC; 17. PTxA, D2R; 18. TD1R, D5C da un juego igualado, Rossolimo-Szabo, Trenchanske Teplice 1949), PxA; (11. ..., CxA; 12. T1R, 0-0; 13. TxA, A5C es mejor para las blancas) 12. PxA, A5C! (mejor que 12. ..., 0-0; 13. D2D, D3C; 14. D3A Botvinnik-Boleslavsky, match torneo de 1941, donde las blancas mantienen ambos caballos para el control de las casillas oscuras de negras) 13. D4D, AxC; 14. TxA, 0-0; 15. TD1AR,

C3C; 16. C5A, D2R da un juego igualado, Matanovic-Gligoric, Sousse 1967.

2) 10. A5C, P3A; 11. A3R, AxA; 12. AxC+, PxA; 13. PxA, A5C; 14. D4D, AxC; 15. TxA, 0-0; 16. C5A Kurajica-Donner, Wijk aan Zee 1970, y la línea 16. ..., T1R; 17. C6R, D3D; 18. TxP, PXT; 19. DxPA, C4A; 20. D5C+, R1T; 21. D6A+ daría tablas.

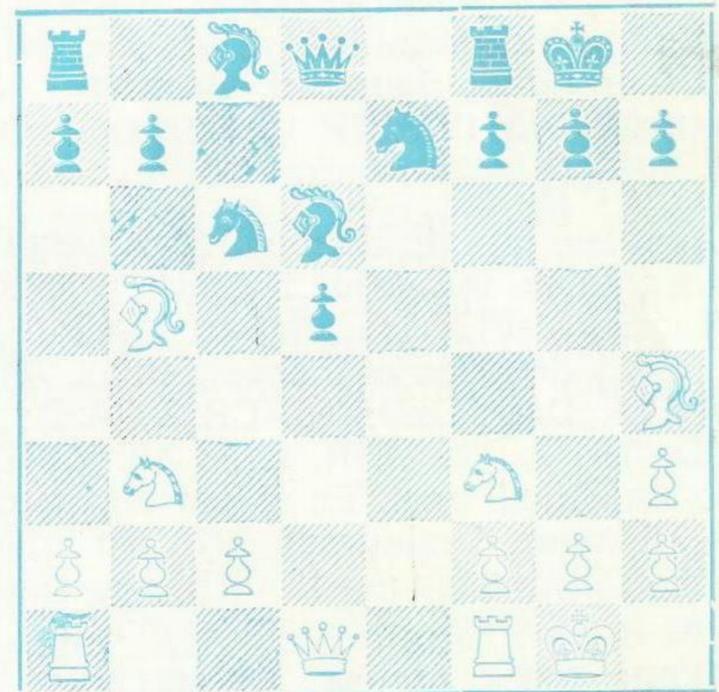
3) 10. T1R!, 0-0; 11. A3R, A5C (mejor 11. ..., AxA; 12. TxA, A5C) 12. AxA, DxA; 13. AxC, CxA; 14. DXP, C5C; 15. D4R, AxC; 16. PxA, P4TD; 17. P3TD, C3A; 18. D3R, con ventaja material, Karpov - Krogus, URSS 1970, o 11. A5C, P3TR; 12. A4TR, P4C; 13. A3C, C4A; 14. D2D, CxA; 15. PTxC, D3A; 16. P3A, A4AR; 17. DXP, TD1D; 18. D4A, A6D; 19. D4TD, AxA; 20. DxA, P5C; 21. CR4D, CxC; 22. PxC, con ventaja, Karpov - Vaganian, Budapest, 1973.

10. A5C, ...

O 10. A3R, 0-0; 11. D2D, A5CR; 12. A2R, AxC; 13. AxA, C4R y las negras igualaban amenazando CxA y C5A, Gligoric - Petrosian, Estocolmo, 1952.

10. ..., 0-0

11. A4TR!, ...



Ahora se puede ver el porqué la línea de las blancas con 7. PxP jugada en esta partida es más exacta que 7. 0-0, PxP; 8. C3C, C2R; 9. CDxP, 0-0; 10. A5C (Geller - Uhlmann, Amsterdam 1970), donde alcanzamos posición idéntica (por diferente orden de movimientos) que en el diagrama citado arriba, pero con la obligación para las blancas de jugar 11. CD4D en lugar del movimiento más fuerte 11. A4TR ejecutado aquí. Las blancas se preparan aho-

ra con tiempo A3C para aumentar su poder sobre las casillas oscuras.

La alternativa que se puede jugar es 11. T1R:

1) 11. ..., P3TR; 12. A3R, A5C; 13. P3AR, A4T; 14. A2R, T1R; 15. CD4D, P3TD; 16. D2D, con la ventaja posicional a causa del peón de D. aislado de las negras, Larsen - Andersson, Olimpiada de Siegen, 1970.

2) 11. ..., A5C; 12. A2R, D2A; 13. P3TR, A3R; 14. CD4D, CxC; 15. CxC y las blancas tienen un juego más cómodo, Kan - Khasin, Moscú 1949.

11. ..., A5CR

Más débil es 11. ..., D2A; 12. A3C, AxA; 13. PTxA, A5C; 14. T1R, TD1D; 15. P3A, D3C; 16. A3D, C3C; 17. D2A, AxC; 18. PxA, T3D; 19. P4AR, TR1D; 20. P3TD!, P4TR; 21. R2C, P5T; 22. T2R, C1A; 23. C2D, T3T; 24. C3A, PxP; 25. PxP, C2D; 26. TD1R, con clara ventaja, Karpov - Kuzmin, Leningrado 1973.

12. A2R, ...

Es más fuerte que 12. A3C, AxA; 13. PTxA, D3C; 14. A3D, C4A; 15. AxC, AxA; 16. P3A, A5R; 17. D2D, P4TD; 18. CD4D, P5T; 19. TR1R, TR1R; 20. TD1D, P3TR; 21. T3R, C4T; 22. P3CD, PxP; 23. PxP, AxC; 24. TxT+, TxT; 25. PxA, C3A; 26. P4CD, CxC, con juego igualado, Browne - Uhlmann, Madrid 1973.

12. ..., A4T

Un nuevo intento de mejorar el juego de las negras. En la partida Kuzmin - Uhlmann, Leningrado 1973, las negras jugaron 12. ..., D3C y después el inesperado 13. AxCI, CxA; 14. D4D, DxD; 15. CRxD, A2D; 16. TD1D, TR1D; 17. TR1R, R1A; 18. P3AD y tuvo un difícil final. En la partida R. Byrne - Uhlmann, Leningrado 1973, se intentó 12. ..., T1R, y después 13. T1R y se acordó tablas porque era el último round.

13. T1R, D3C 14. CR4D, A3C

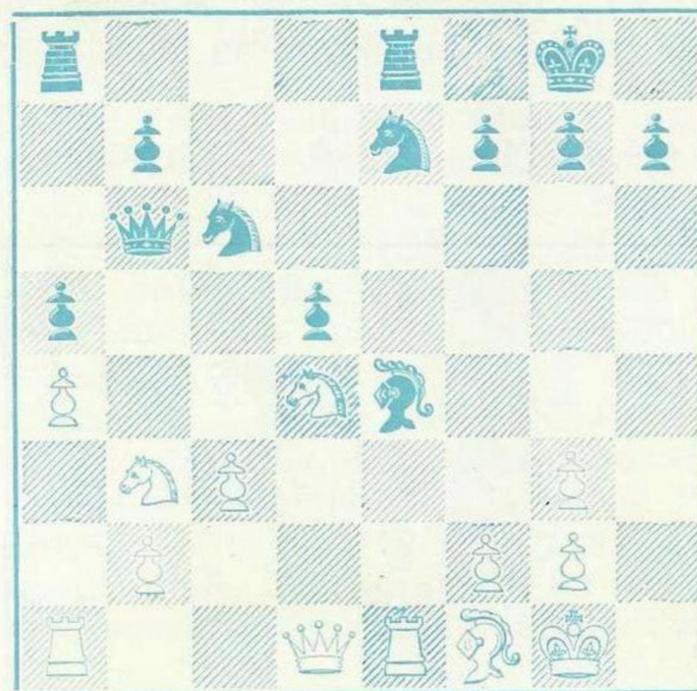
El disminuido número de piezas acentuaría todavía más la debilidad del peón aislado en el centro.

15. P3AD, TR1R 17. A3C, AxA 16. A1A, A5R 18. PTxA, P4TD

Las negras están en dificultades, pero probablemente no se han dado cuenta de ello. El último movimiento era el único activo que tenían a su disposición. 18. ..., C4A; 19. CxC, AxC; 20. DxD, les costaría un peón, y 18. ..., CxC; 19. DxC tampoco sería agradable.

19. P4TD!, ...

Una sorpresa posicional. La presión de las negras a lo largo de la columna CD es una ilusión óptica y la debilidad de su casilla 4CD aparecerá en seguida.



19. ..., CxC 20. CxC!, C3A

El peón CD de blancas era tabú: 20. ..., DxD?; 21. A5C y cualquier movimiento de las negras costaría material a causa de la otra amenaza blanca relacionada con P3A.

21. A5C, TR1D

Parece natural, sin embargo es un error porque las blancas harán ahora uso completo de la columna R. Mejor era 21. ..., A3C, con la idea de disminuir el número de torres en el tablero.

22. P4CR!, ...

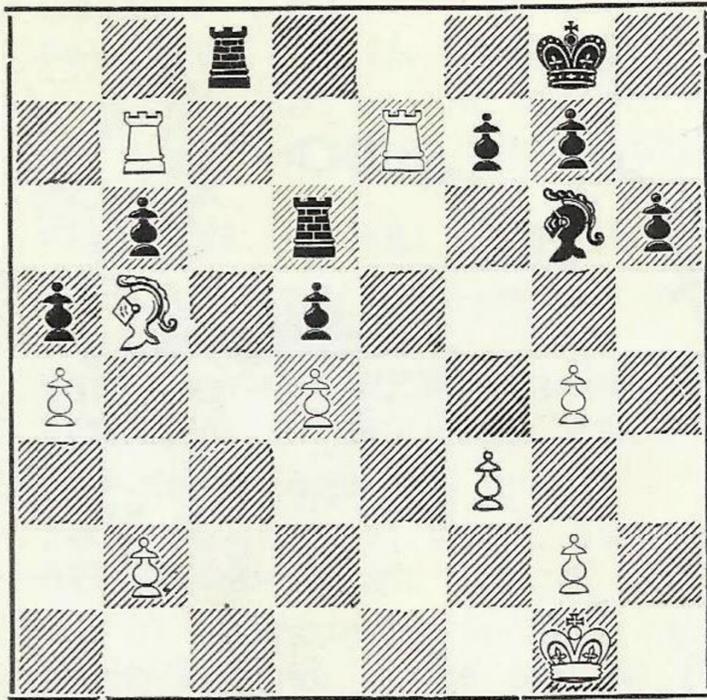
El alfil de negras está de esta manera confinado a una diagonal ilusoria.

22. ..., CxC 24. PxD, TD1A 23. DxC, DxD

El resultado del juego de filigrana de Karpov está más allá de toda expectativa. La penetración de las torres de blancas no puede ser evitada, y 24. ..., R1A no ayudaría mucho tampoco a causa de 25. T3R y 26 TD1R. El alfil restringe mucho el área de actividad de las torres pasivas negras.

25. P3A, A3C 28. T7C, T3D 26. T7R, P3C 29. T(1)7R, ... 27. TD1R, P3TR

Las negras están perdidas sin haber sido realmente avisadas.



29. ..., P4T

Luchando por espacio, porque las ne-

gras no pueden hacer nada más teniendo atadas las manos en ambas alas.

30. Pxp, AxP 31. P4CR, ...

Poniendo a su oponente de nuevo donde estaba.

31. ..., A3C 32. P4A!, ...

Las negras no pueden defender la segunda fila ya, y eso es el fin.

32. ..., T8A+

33. R2A, T7A+

34. R3R, A5R

35. TxPA, T3C

36. P5C, R2T

37. T(7A)7R, TxPCD

38. A8R, T6C+

39. R2R, T7C+

40. R1R, T3D

Si 40. ..., T8C+; 41. R2A, T7C+; 42. R3C, y las esperanzas de las negras se desvanecerían también.

41. TxPCR+, R1T 42. T(7CR)7R

Y las negras abandonan.

INFORMACION NACIONAL



VALENCIA. — *Una victoria que vale un título:* En el campeonato provincial individual de Valencia se ensayaba por primera vez este año el sistema de liguilla a doble vuelta entre el campeón y subcampeón de la temporada anterior (Campos y Marí, respectivamente), y los cuatro primeros puestos del torneo jugado según el sistema, suizo que clasificó a Ribera, Ferrandis, Roig y Ligorio Ferrer, para determinar al nuevo campeón de Valencia de la temporada 1974 - 75. Campos no pudo participar por razón de estudios, y Ligorio por cuestiones familiares, quedando por tanto reducida la citada liguilla a cuatro participantes.

En la quinta ronda de la misma se enfrentaron Marí y Ribera, que figuraban empatados a tres puntos y medio, destacados de los otros contendientes. Por tanto, el vencedor de la citada partida se proclamaba campeón de Valencia. La aguda lucha respondió a la expectación despertada, imponiéndose contundentemente Rafael Marí, que está pletórico de juego, quizás en el mejor momento deportivo de su carrera ajedrecística como veremos a continuación. El resultado final del torneo fue: 1. y Campeón de Valencia, Marí, con 5 puntos; 2. y subcampeón: Ribera, con 4,5 puntos; 3. Roig, con 1,5 puntos, y 4. Ferrandis, con 1 punto.

He aquí la partida que decidió el campeonato:

Blancas: MARI; Negras: RIBERA (Defensa Pirc). — 1. P4R, P3D; 2. P4D, C3AR; 3. C3AD, P3CR; 4. A5CR (La variante Janovski, considerada como una de las más agresivas contra la defensa Pirc), A2C (Reputada por la teoría la mejor continuación. Otras líneas son 4. ..., CD2D; 4. ..., P3A ó 4. ..., P3TR); 5. C3AR (Esta continuación no es usual en la práctica magistral. Se juega normalmente 5. D2D, 5. P5R ó 5. P4A. Sin embargo la línea de Marí es realmente incisiva y crea serios problemas al juego negro), 0-0; 6. A4A. P4A?! (Jugada arriesgada y característica del estilo de Ribera, a la que Marí encuentra réplica adecuada); 7. Pxp, D4T (Si 7. ..., Pxp; 8. DxD, y queda mejor el blanco); 8. Pxp, Cxp (Si 8. ..., Pxp; 9. 0-0, y queda mejor igualmente el blanco); 9. Pxp, AxC+ (Si CxC; 10. PxD=D+, y mejor); 10. PxA, T1R (Si 10. ..., Dxp+; 11. A2D y mejor); 11. D8D, D5T; 12. A3C, D2D; 13. T1D (La línea AxP+ seguida de C5R+ y CxD daba mayores chances a las negras. He aquí la profundidad de cálculo del nuevo campeón valenciano), CxA (Si 13. ..., D3A; 14. AxP+); 14. TxD, CxC+; 15. PxC, AxT; 16. 0-0, A3A; 17. T1D, R2C (Si 17. ..., C3T; 18. DxD); 18. DxD! (Fina jugada que lleva al subsiguiente zugzwang que decide la partida), AxD; 19. T8D, A2D; 20. P8R=D, AxD; 21. TxA, P4TD; 22. A5D, Rinden. — 1-0. (Comentarios de Vicente Soriano Soler.)

FINAL DE CANDIDATAS

Nana Alexandría, candidata
al cetro de Gaprindashwilli

El ajedrez
FEMENINO



Por nuestro
colaborador el G. M.
Alberic O'Kelly



Al igual que el ajedrez masculino, el femenino sigue una programación cíclica destinada a hacer surgir una candidata que se enfrente en match por el título a la campeona del mundo Nona GAPRINDASHWILLI. Así es que desde el 18 de enero se venía disputando en el Club Central de Moscú la Final del Torneo de Candidatos Femenino, que enfrentaba a Nana ALEXANDRIA e Irina LEVITINA, de Tiflis y Leningrado respectivamente. El match, que en principio estaba previsto a 12 partidas, finalizó con el resultado de 6-6, debiéndose proseguir la lucha hasta la primera partida ganada.

Después de tres tablas, LEVITINA ganó la cuarta partida. Su rival iguala al vencer en la partida siguiente y las derrotas se suceden en favor de una y otra aspirante hasta la partida octava, en que sobrevino una victoria de ALEXANDRIA conduciendo las negras, pero LEVITINA restablece el balance de las hostilidades en el encuentro siguiente. Siguieron tres nulidades y en una situación de empate a seis puntos, se exigió la prolongación del match. Tras un nuevo sorteo encaminado a resolver quién llevaría las blancas en la partida número 13, la tensión de la lucha afectó los nervios de LEVITINA, que después de cuatro tablas acabó por perder en la decimoséptima partida. Nana ALEXAN-

DRIA obtiene así el derecho de enfrentarse a la campeona mundial. El match se llevará a cabo el próximo otoño en Tiflis. Es, pues, la primera vez que dos Georgianas se enfrentan por el título, lo que ha provocado un enorme entusiasmo en la región. Todos tienen la conciencia tranquila; el título quedará en familia.

Comento a continuación la partida decimoséptima, que dio al traste con las aspiraciones de la M. I. de Leningrado.

Blancas: ALEXANDRIA (U.R.S.S.)

Negras: LEVITINA (U.R.S.S.)

Partida 17.^a

DEFENSA SICILIANA

- | | |
|--------------|--------------|
| 1. P4R, P4AD | 3. P4D, PxP |
| 2. C3AR, P3R | 4. CxP, P3TD |

Continuación bastante popular cuyo bautismo de alto nivel fue a raíz de la primera partida del match SPASSKY - PETROSIAN, 1969, ganada por las negras.

5. C3AD, ...

De esta forma nos adentramos en la variante TAIMANOV. Después de 5. A3D, se reserva la posibilidad de P4AD.

- | | |
|--------------|--------------|
| 5. ..., C3AD | 6. P3CR, ... |
|--------------|--------------|

Esto se jugó igualmente en la tercera partida del match que nos ocupa, continuándose con 6. ..., D2A; 7. A2C, C3AR; 8. 0-0, A2R; 9. T1R, CxC; 10. DxC, A4AD; con juego suficiente para las negras.

6. ..., CR2R

Una idea de TAIMANOV, que había sido aplicada en varias partidas del match.

7. C3C, ...

Evita CxC seguido de C3A, con ganancia de tiempo para las negras.

- | | |
|-------------|-------------|
| 7. ..., P3D | 8. A2C, A2D |
|-------------|-------------|

Una «galantería». Si 9. DxP??, C4D.

9. 0-0, C1A
10. P4TD, A2R 11. D2R, 0-0

Nos encontramos en una posición compleja en la que las blancas están mejor.

12. T1D, D2A
13. P4A!, A3A 14. A3R, T1D

Aquí la torre está mal ubicada ante la latente amenaza A6C.

15. P5T, AxC 17. P3TR, P4R
16. PxA, A1R 18. P5A, P3A

Dando cierto respiro al alfil.

19. P4C?, D2A 21. P4A, A3A
20. R2T, C3-2R 22. A3A, ...

LEVITINA se encuentra oprimida multidireccionalmente.

22. ..., R1T 23. T1CR, P4CR

24. P4T!, P3T 25. T1T!, ...

Obteniendo en la columna TR lo que no se pudo en la de CR.

25. ..., R2C 27. T3T, C1C
26. R3C, T1T 28. TD1T, ...

Amenazando una doble captura en el punto 5CR.

28. ..., PxP 31. TxC, TxT
29. TxP, R1A 32. TxT, C2R
30. AxP+, CxA

Retorna a su casa el caballo pródigo.

33. D2D, T1D 35. DxP, T2D
34. P5C, PxP 36. T6A, ...

Y las negras abandonaron. Una partida que vale el subcampeonato mundial, cuando menos.

INFORMACION NACIONAL



EL C.A. SCHWEPFES, GANADOR DEL TORNEO L ANIVERSARIO DEL C.N. HELIOS. — Con motivo de los festejos conmemorativos de su L aniversario, el C.N. Helios, de Zaragoza, esta entidad organizó en la capital aragonesa un interesante torneo por equipos de 4 jugadores, sistema de copa, en dos jornadas, con los siguientes resultados:

Primera eliminatoria:

Schweppes de Madrid, 3,5 - C.N. Helios, 0,5.

Selección Aragonesa, 3 - C.D. Vitoria, 1.

3.º y 4.º puesto: C.N. Helios, 3 - C.D. Vitoria, 1.

1.º y 2.º puesto: Schweppes de Madrid, 3,5 - Selección Aragonesa, 0,5.

El fuerte conjunto vencedor alineó a: DIEZ DEL CORRAL, TORAN, HERNANDO y FRANCO, mientras que en la selección aragonesa hay que destacar la presencia del excampeón de España Dr. Rey Ardid.

En suma, un simpático torneo, magníficamente organizado por esa gran sociedad que es el C.N. Helios, que conmemora así toda una brillante etapa en pro del deporte aragonés.



HERNANDO, destacado, Campeón de Castilla 1975

Tras su aceptable papel en el Torneo Internacional de Orense, HERNANDO, ha confirmado su gran momento al vencer destacado con 3,5 puntos de ventaja sobre su rival inmediato, ECHEVERRIA, el Campeonato de Castilla en Primera Categoría Preferente, finalizando imbatido.

Veamos a continuación, y en calidad de primicia informativa el cuadro final de este importante certamen.



1 HERNANDO	=	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	1	13 $\frac{1}{2}$
2 ECHEVERRIA	0	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	10
3 SUAREZ	0	$\frac{1}{2}$	=	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	0	$\frac{1}{2}$	0	1	0	1	1	9 $\frac{1}{2}$
4 PASTOR	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	=	$\frac{1}{2}$	1	1	1	0	0	1	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	9 $\frac{1}{2}$
5 DIAZ CARVAJALES	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	9
6 SICILIA	0	1	0	0	0	=	0	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	1	1	$\frac{1}{2}$	9
7 GARCIA BACHILLER	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	1	=	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	0	1	1	1	1	8 $\frac{1}{2}$
8 BARRAZA	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	1	1	0	$\frac{1}{2}$	0	1	1	1	8
9 CAO	$\frac{1}{2}$	0	0	1	$\frac{1}{2}$	0	0	0	=	1	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	8
10 LON	0	0	1	1	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	=	1	1	1	1	1	0	7 $\frac{1}{2}$
11 GETE	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	7
12 LORITE	0	0	1	0	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	5 $\frac{1}{2}$
13 NIEVES GARCIA	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	1	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	1	1	5
14 ABELARDO PEREZ	0	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	=	0	1	4 $\frac{1}{2}$
15 PARTEARROYO	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	=	1	3 $\frac{1}{2}$
16 BAREZ	0	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	1	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	=	2

INFORMACION INTERNACIONAL



TRIPLE EMPATE EN EL CAMPEONATO DE CUBA. — La ciudad de Caibarién (Cuba) ha sido testigo de uno de los campeonatos nacionales más disputados, y también de mayor calidad. El triunfo, ex aequo, fue para ESTEVEZ, BOUDY y C. FERNANDEZ, que obtuvieron 12 puntos de 19 posibles, que deberán dirimir la supremacía en un match triangular a doble vuelta. La clasificación final quedó como sigue:

1. Estévez 12	8. S. García 10,5	15. W. García 8,5
2. Boudy 12	9. Barreras 10,5	16. A. Rodríguez . . 8
3. C. Fernández . 12	10. J. Hernández . 10	17. Sierio 7
4. W. Serrano ... 11,5	11. Lebrede 10	18. Bueno 5,5
5. J. Fernández . 11,5	12. F. J. Pérez ... 10	19. J. L. Rodríg. . . 5
6. Triana 11,5	13. Soler 8,5	20. G. García 4,5
7. Díaz 11	14. A. García 8,5	

INFORMACION NACIONAL



VEHI (Barcelona), CAMPEON NACIONAL ESCOLAR. — Con la victoria del barcelonés Vehí, finalizó la final del Campeonato de España Escolar, celebrado en Madrid. La medalla de Plata fue para el Gerundense Casacuberta, y la de Bronce para el guipuzcoano Francisco Gallego. Tomaron parte en el certamen 44 jugadores, que se enfrentaron por sistema suizo a 7 rondas.



TARRAGONA: I TORNEO ESCOLAR DE AJEDREZ. — El Instituto Nacional de Enseñanza Media «Antonio Martí Franqués», de esta capital, a través de su seminario de educación física y con el patrocinio de la Asociación de Padres de Alumnos de dicho centro, convoca el I Torneo Escolar de Ajedrez, competición que se disputará por equipos en las siguientes categorías: Benjamín, nacidos en 1965 y 1966; alevín, 1963 y 1964; infantil, 1961 y 1962; cadetes, en 1959 y 1960, y juveniles, en 1957 y 1958.

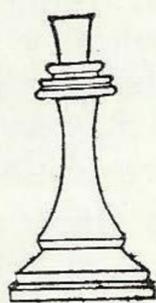
En dicho torneo podrán participar todos los colegios y centros de enseñanza radicados en el término municipal de Tarragona, pudiendo inscribir un equipo por cada categoría.

Se jugará por el sistema suizo a seis rondas, iniciándose el próximo sábado día 26 de los corrientes, y pudiendo ser los equipos masculinos, femeninos o mixtos.

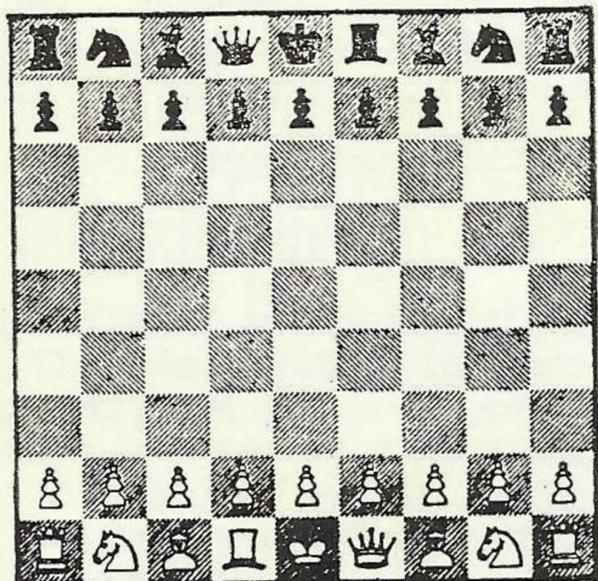


EN LANZAROTE: BELLON consiguió la primera norma de G. M. - FRAGUELA, primera norma de M. I. — Finalizó el Torneo Internacional de Lanzarote, con el triunfo, ex aequo, de BELLON y el húngaro ANDRAS ADORJAN, que obtuvieron 8 puntos de 11 posibles, completando el primero su primera norma para el título de Gran Maestro. Igualmente, el joven FRAGUELA, al obtener 6,5 puntos, consiguió el porcentaje suficiente para el título de M. I., en su primera norma. La clasificación quedó como sigue:

1. BELLON (España) y ADORJAN (Hungría), 8; 3. TATAI (Italia), 7; 4-6. FRAGUELA (España), DIEZ DEL CORRAL (España) y RODRIGUEZ (Perú), 6,5; 7. PFLEGER (Alemania Occ.), 6; 8. BETANCORT (España), 5,5; 9. CARDOSO (Filipinas), 4; 10-11. VISIER (España) y DEBARNOT (Argentina), 3; 12. GARCIA (España), 2.



EL MINISTRO



Sabe Vd. ¿qué es **ajedrez moderno?**

Es el nuevo sistema que le da más variantes, más colorido y más reto al Ajedrez. Tiene un tablero de 9 x 9 casillas, una pieza muy agreviva que se llama Ministro que juega como Alfil y Caballo, y un Peón más. Las reglas de movimiento son las mismas del Ajedrez Clásico. Le invitamos a probarlo sin perjuicio.

Pida información a:

EDITORIAL AGUILERA - Teléfono 402-75-25
Padilla, 54 - Madrid, 6 (España)

Distribuidor de libros, piezas y tableros

NOTA.—Los tableros de Ajedrez Moderno tienen por la otra cara un tablero de Ajedrez Clásico, de 8 x 8 casillas.



“JAQUE - Distribución”

«Los encuentros del Siglo»

(Por Robert FISCHER y Dimitrije BJELICA)

Entre los últimos títulos de la Editorial «Aguilera», traemos hoy a nuestra Sección Crítica un volumen de particulares características como es «Los encuentros del Siglo», del que son coautores Robert «Bobby» FISCHER y el prestigioso periodista yugoslavo Dimitrije Bjelica.

FICHA TECNICA

Páginas	175	Biografías	24
Partidas	100	Autógrafos	24
Diagramas	59	Lengua: Castellano	
Fotografías	49	Notación: Descriptiva	

TORNEOS ABARCADOS

Herceg - Novi (Relámpago)
 Belgrado (U.R.S.S. - R. Mundo)
 Match FISCHER - TAIMANOV
 Match FISCHER - LARSEN

Excelente volumen que tiene la particularidad de ofrecer, ronda por ronda, el monstruoso torneo de partidas rápidas de Herceg - Novi, que reunió a la élite del ajedrez mundial por vez primera en un evento de estas características: Fischer, Tahl, Korchnoi, Petrosian, Uhlmann, Bronstein, Hort, Matulovic, Smyslov, Reshewsky, Ivkov y Ostojic. Cabe reseñar igualmente los comentarios que el propio FISCHER hace a sus partidas, así como los puntos de vista de TAHL, EVANS e I. ZAITZEV, sobre los torneos que se citan. Amabilidad y divulgación se unen así en un interesante libro pleno de información gráfica.

La distribución de partidas por torneos es la siguiente: 48 de Herceg-Noví; 40, es decir, todas las del encuentro histórico U.R.S.S. - Resto del Mundo, y al totalidad de los matches de FISCHER contra TAIMANOV y LARSEN.

PEDIDOS A

«JAQUE»
 Apartado 529
 San Sebastián (España)

PRECIO:

España y Portugal	Pesetas	200,—
Extranjero Vía Superficie	\$ USA	4,—
Extranjero Vía Aérea	\$ USA	5,50

INFORMACION INTERNACIONAL



BERLIN. Alemania (Or.) — En el Campeonato de la República Democrática Alemana se dio un empate en el primer puesto entre el ex candidato y G. M. Wolfgang UHLMANN y la ya realidad del ajedrez germano KNAAK, que además consiguieron la cifra record del campeonato al totalizar 16,5 puntos de 19 posibles. El record anterior estaba en poder del propio UHLMANN con 15,5 de 19 posibles, conseguido en 1968. El campeón absoluto saldrá de un match entre ambos vencedores.

¡ YA ESTÁ A LA VENTA!

El Informador Ajedrecístico



N.º
18

De acuerdo con lo indicado en nuestro ejemplar de marzo, ya se encuentra a disposición de nuestros suscriptores el número 18 de esta prestigiosa edición yugoslava.

El presente volumen abarca la totalidad de los torneos y matches disputados en el segundo semestre de 1974, hasta la final del Torneo de Candidatos entre KARPOV y KORCHNOI.

SU PRECIO

ESPAÑA Y PORTUGAL ... 650 Ptas.
EXTRANJERO
Vía superficie 11 \$ USA
Vía aérea 14 \$ USA

PRECIO DE LOS EJEMPLARES 1 AL 17
PRECIO PARA ESPAÑA, Ptas. 595
EXTRANJERO
Vía superficie \$ 10 USA
Vía aérea \$ 13 USA

Pedidos a:
REVISTA JAQUE
Apartado de Correos 529
San Sebastián (España)
Disponemos de todos los números atrasados del 1 al 17.

Enciclopedia de Aperturas

¡SU INFERIORIDAD TEORICA YA NO ES PROBLEMA! JAQUE LES OFRECE, POR PRIMERA VEZ EN ESPAÑA, LA ENCICLOPEDIA DE APERTURAS.

El más completo legado en materia de aperturas, abarcando desde las románticas líneas del siglo XIX hasta los intrincados senderos de los esquemas hipermodernos con su constante cúmulo de nuevas ideas.

Editado por el prestigioso INFORMADOR AJEDRECISTICO en notación internacional en seis idiomas en comprensión: Inglés, Francés, Castellano, Italiano, Ruso y Yugoslavo.

Imprescindible para jugar por correspondencia.

Tenemos a su disposición el TOMO I. El TOMO II aparecerá en el próximo mes de mayo, y es también una exclusiva para España y nuestros suscriptores de la revista JAQUE.

Los análisis recopilados para usted de los siguientes grandes maestros: Botvinnik, Dr. Euwe, Tahl, Korchnoi, Polugaievsky, Larsen, Keres, Hort, Taimanov, Geller, Suetin, Uhlmann, Filip, Trifunovic, Parma, Velimirovic, Matanovic, etc.

	Lujo	Normal
PRECIO PARA ESPAÑA ... Ptas.	750,-	
EXTRANJERO:		Agotada
Vía aérea \$ USA	17,-	
Vía superficie \$ USA	13,-	

El regalo ideal para su amigo ajedrecista. Envíenos su orden y la dirección de la persona que desee y JAQUE, en su nombre, lo remitirá sin gasto adicional alguno.

Pedidos a:
REVISTA JAQUE
Apartado de Correos, 529
San Sebastián (España)



C1 e4 e6
C1 e4 e5

enciklopedija šahovskih otvaranja
энциклопедия шахматных дебютов
encyclopedia of chess openings
enzyklopädie der schach-eröffnungen
encyclopédie des ouvertures d'échecs
enciclopedia de aperturas de ajedrez
enciclopedia delle aperture negli scacchi
encyklopedi över spelöppningar i schack

šahovski informator beograd

INFORMACION NACIONAL



MIGUEL ANGEL MUELA, NUEVO PRESIDENTE DE LA FEDERACION GUIPUZCOANA DE AJEDREZ. — En acto celebrado en la D. N.D. de la capital donostiarra, tuvo lugar la proclamación como nuevo Presidente de la Federación Guipuzcoana de Ajedrez de don Miguel Angel Muela Pérez.



«I TORNEO OPEN C.A. LERIDANO RUY LOPEZ». *MARTIN*, VENCEDOR DESTACADO. — Finalizó la I edición del Torneo «Open» Leridano Ruy López, con la victoria del M. N. *MARTIN* (Congreso), que aventajó en medio punto a su inmediato seguidor, el Preferente *AYZA*, que cuajó una excelente actuación. La clasificación final en los lugares de honor fue la siguiente, por orden de Bucholz: 1. *MARTIN*, 8; 2. *AYZA*, 7,5; 3-7. *GARCIA C.*, *SORIA*, *VILAGELIU*, *PRADA* y *PAREDES*, 7; 8-12. *PALAU*, *BORDELL*, *LLADO*, *GARRIGA* y *ABEJON*, 6,5; hasta 60 participantes. Una idea de la fuerza que tuvo este torneo se refleja en los 4 puntos obtenidos por el M. N. *RIBERA*, que finalizó en el puesto 47.

SOLUCION AL JEROGLIFICO

— HE SIDO DERROTADO

(He, si, do, de, rota, do.)

SOLUCION

A LOS CUATRO CABALLOS

Dominarían 28 casillas.

Estarían dominadas por dos caballos 4 casillas.



CIUDAD DE BERGA

X Torneo Internacional «Open» de Ajedrez 1975

SISTEMA SUIZO A 10 RONDAS

DIAS: del 22 al 31 de Agosto
ambos inclusive

HORAS DE JUEGO: Días laborables de 4 a 9, festivos de 9 a 2

ORGANIZA:

CLUB AJEDREZ BERGADAN

90.000 Pesetas en Premios

Interesados dirigirse a: **CLUB AJEDREZ BERGADAN**
C. Ciudad, 2 — **BERGA** (Barcelona)

Un nuevo servicio de JAQUE a sus suscriptores

Para complacer la demanda de libros que continuamente son solicitados por nuestros abonados, hemos llegado a un acuerdo con Ediciones Limitadas Catalán y Editorial Aguilera, para poder ofrecerles los títulos detallados a continuación, que serviremos directamente desde nuestras oficinas de Jaque exclusivamente a nuestros suscriptores, quienes disfrutarán además de una bonificación del 5 % sobre cualquier pedido. Si desea otro libro que no figure entre estos títulos, no dude en solicitarlo y trataremos de complacerle en las mismas condiciones.

EDICIONES LIMITADAS CATALAN

	Ptas.
1. La Apertura Española - Dr. Euwe, tomo I - 2.ª edición	180,—
2. La Apertura Española - Dr. Euwe, tomo II - 2.ª edición	180,—
3. La Defensa Francesa - Dr. Euwe, 2.ª ed.	180,—
4. La Defensa Caro-Kann - Dr. Euwe, 2.ª ed.	120,—
5. La Defensa Siciliana - Dr. Euwe	250,—
6. Aperturas semi abiertas - Dr. Euwe	140,—
7. Aperturas Abiertas - Dr. Euwe	280,—
8. Gambito dama III - Dr. Euwe	250,—
9. Defensa Benoni - Dr. Euwe	120,—
10. Práctica de Ajedrez Magistral (Tahl, 3.ª edición) (Botvinnik - Tahl, 1960)	250,—
11. Nuevas ideas en las aperturas - Sokolsky, tomo I - 2.ª edición	150,—
12. Nuevas ideas en las aperturas - Sokolsky, tomo II - 2.ª edición	150,—
13. Nuevas ideas en las aperturas - Sokolsky, tomo III	180,—
14. Combinaciones en ajedrez - Richter	200,—
15/A XXVII Cto. de la U.R.S.S. - Marimón.	200,—

EDITORIAL AGUILERA

	Ptas.
15. Las pequeñas ventajas en el final - Pomar	130,—
16. Gran Ajedrez - Alekhine	160,—
17. Tratado elemental - Aguilera	40,—
18. Fundamentos del ajedrez - Capablanca .	100,—
19. Vademecum del ajedrez - Ganzo	100,—
20. Lecciones elementales - Capablanca	100,—
21. Ataques directos al rey - Bondarevsky .	160,—
22. Grandes Maestros del tablero - Reti	160,—
23. Mi sistema - Nimzowitsch	225,—
24. Historia general del ajedrez - Ganzo	160,—
25. Jaque - mate al rey - Ganzo	160,—
26. El ajedrez superior de Petrosian - O'Kelly	160,—
27. 500 celadas en las aperturas - Aguilera.	225,—
28. Iniciación al ajedrez - Lasker	75,—
29. La agonía de un genio (Alekhine) - P. Morán	210,—
30. Ajedrez hipermoderno (Tomos I y II) c/u	210,—
31. La práctica de mi sistema - Nimzowitsch	160,—
32. Teoría del medio juego - Ganzo	160,—
33. El espíritu de la apertura - Aguilera	160,—

Ptas.

34. Conocimientos básicos del ajedrez - Ganzo	160,—
35. Curso científico de ajedrez - Reti	100,—
36. Estudio de los finales de partida - Reti.	100,—
37. Los campeones del mundo - Ganzo	160,—
38. Defensa siciliana (Najdorf) - O'Kelly, edición 1974	150,—
39. Ajedrología - Ganzo	100,—
40. Teoría de los finales - Ganzo	100,—
41. Pillsbury, el genio del ataque - Morán.	100,—
42. Torneo Lake Hopatcong 1926 - Alvarez .	130,—
43. Torneo de Estocolmo 1919 - Alvarez	150,—
44. La Edad de Oro del Ajedrez - Fernández Rúa	225,—
45. Mi estilo en ajedrez - Keres	250,—
46. Campeones y Campeonatos de España - Morán	300,—
47. Siciliana (Ataque Velimirovic) - Nepomuceno	100,—
48. Los deleites del ajedrez - Assiac	175,—
49. Ajedrez 1973 - Ganzo	130,—
50. Mis mejores partidas (1908 - 1923) Alekhine	280,—
51. Torneo de Madrid, 1973	225,—
52. Piense como un gran maestro - Kotov .	200,—
53. Los encuentros del siglo - Fischer	200,—
54. Bogoljubow - Ganzo	150,—
55. Mis mejores partidas (1924 - 1970) - Botvinnik	250,—
56. Defensa de los dos caballos - Estrin	100,—
57. Temas clásicos de ajedrez - Golmayo	160,—
58. Anverso y reverso del ajedrez - Juan Fernández Rúa	100,—
59. Hastings, 1934 - 35 - Alvarez	200,—

EDITORIAL JAQUE

Ptas.

Bobby Fischer, sub-campeón del mundo... por ahora. (Match Fischer - Petrosian en Buenos Aires)	200,—
Y ahora... Bobby Fischer campeón del mundo. (Match Fischer - Spassky en Reykjavik).	350,—
En preparación, de inminente salida: Apertura Larsen (1. P3CD) - Del Hoyo	200,—

Si con su pedido, nos envía el importe de lo solicitado por Giro Postal o un cheque de su talonario personal, se lo remitiremos sin gastos de ninguna clase. Si prefiere la fórmula de contra-reembolso, todos nuestros envíos irán cargados en 25 pesetas.

Pedidos a Revista Jaque - Apartado, 529 - San Sebastián (España).

LA DELIBERADA NATURALIDAD...

de una generación representativa, de unas ideas inconformistas, de toda una personalidad

LA DELIBERADA NATURALIDAD de las PERLAS y JOYAS

MAJORICA
HEUSCH



PERLAS Y JOYAS MAJORICA, de venta exclusiva mundial
en Agencias Oficiales Garantizadas Internacionalmente.