

AJEDREZ

CANARIOS

MARZO 1976

Nº 56



V TORNEO INTERNACIONAL DE ORENSE

EDITORIAL-DISTRIBUIDORA AJEDREZ CANARIO



El Dr. R. Rey Ardid, autor de este libro, fue campeón de España de ajedrez desde 1930 hasta 1943. Obtuvo el máximo título nacional frente al casi legendario Golmagn y lo perdió ante Sanz, defendiéndolo con éxito durante trece años consecutivos. No obstante su brillante historial como jugador, ha sido su labor pedagógica e investigadora, más importante, si cabe, para el ajedrez nacional. He aquí su copiosa bibliografía:

OBRAS SOBRE AJEDREZ DEL MISMO AUTOR

Publicadas:

Cien partidas de ajedrez (agotada).
Cien nuevas partidas de ajedrez (agotada).
Aperturas abiertas (tres tomos).
Finales de reyes y peones (sin piezas).
Finales de reyes y piezas (sin peones).
Principios de ajedrez (siete ediciones).

En prensa:

Finales de piezas menores.

En preparación:

Finales de torres.

Este libro es indispensable, tanto para el jugador simplemente iniciado como para el profesional. . .

Porque sus 400 diagramas abarcan desde las posiciones elementales hasta los finales más complicados. . . Y porque está al día. Las posiciones estudiadas empiezan el pasado siglo, con Philidor o Ponziani, y terminan en 1974, con todos los grandes maestros actuales.

Ningún libro como éste resultará tan útil al jugador activo.

Porque mediante otros tratados excelentes (Kling y Horwits, Chéron, Maizelis. . . etc.) aprenderá una dama a vencer a una torre, sabrá el alfil frente a la torre qué rincón del tablero le es propicio, y la pareja de alfil y caballo trenzará su red victoriosa sobre el rey enemigo. . . Pero. . .

Ocurre que estos finales modélicos raramente se dan en partidas reales. Cuando una partida se suspende, casi nunca se aplaza en un final de libro, porque siempre existe algún peón que complica las situaciones. . .

Para estos casos, que son los más numerosos, está el nuevo libro que le ofrecemos.

EL V TORNEO INTERNACIONAL DE ORENSE, UN EJEMPLO A SEGUIR

**SIGURJONSSON, G. GARCIA Y
ROGOFF, COMPARTIERON EL PRIMER PUESTO**

La técnica de organizar torneos no es nada fácil, sobre todo cuando los promotores, en vez de limitarse a la contratación de maestros que con solo su nombre cubran el interés deportivo de la prueba, atienden de manera especial las conveniencias de un determinado programa. Nos estamos refiriendo a la promoción internacional de nuestros jugadores. Felizmente, parece que al fin vamos por el camino correcto.

Los torneos internacionales celebrados en España habían

sido hasta hace poco, salvo algunas excepciones, "festivales" en los que de antemano se sabía más o menos el o los nombres de los vencedores, y con idéntica certeza llegaba a pronosticarse la nada boyante clasificación de la exigua y desamparada representación nacional. Y si esto se hacía con la brillante idea de que nuestros jugadores aprendieran, no escatimaremos aplausos a tan loable intención, pero creemos que es tiempo de recoger la cosecha impartida en tanta aula, y para ello nada mejor que el nuevo enfoque:

"los torneos internacionales españoles hay que organizarlos para los españoles". Y para no dármolas de listos, añádiremos que la fórmula no es nuestra: holandeses, rusos, húngaros, yugoslavos, etc. etc. la descubrieron hace mucho.

La última edición del Torneo de Orense, es evidente que ha constituido todo un éxito de cara a la nueva línea que antes comentábamos. Además de incluir a 5 jugadores españoles, (pudieron ser más, pero tampoco hay que ponerse así) la representación foránea estuvo integrada por un lote de maestros lo suficientemente fuerte como para que la prueba alcanzase el atractivo que merecen los esfuerzos que de todo tipo la hicieron posible. Sin embargo, cuidáronse

Director: **PEDRO LEZCANO**
Director Técnico: **FERNANDO VISIER**
Secretaria: **BLANCA NIEVES GONZALEZ**

Colaboradores:

BENT LARSEN • VLASTIMIL HORT
JESUS DIEZ DEL CORRAL • RICARDO CALVO • DR. REY ARDID • AUGUSTO MENVIELLE • ROBERTO DEBARNOT ANDRES ARMAS • FRANCISCO ACOSTA, Cuba • JULIAN ALONSO, Sevilla • LUIS ECEIZABARRENA, San Sebastian • JERONIMO TEBAR, Valencia
JOSE CORET, Valencia • V. INGLADA, Madrid • M. A. NEPOMUCENO, León

Fotografía:

GREGORIO HERNANDEZ

Redacción y Administración:

Luis Doreste Silva, 155 - 7º piso
Teléfonos: 249122 - 249142/43

Empresa Editora:

CAJA INSULAR DE AHORROS
DE GRAN CANARIA . Triana, 89

Impreso en el

SERVICIO DE REPROGRAFIA DE
LA CAJA INSULAR DE AHORROS
DE GRAN CANARIA . Lepanto, 45

Dep. Legal G.C. 175 - 71

PRECIO EJEMPLAR: 60 Ptas.



MARZO 1976

Nº 56

Sumario

V Torneo Internacional de Orense.	91
LX Oscar Mundial del Ajedrez....	95
El Automata.....	97
Los apuros de tiempo y sus consecuencias.....	100
Del Torneo Internacional de Hastings: Consideraciones sobre la teoría y la voluntad de vencer (Larsen).....	102
Algunos problemas numéricos interesantes en ajedrez (Inglada)...	106
Mª Luisa Gutiérrez, excampeona de España (Tébar).....	107
Calificación Internacional "ELO", enero 1976.....	108
Fischer ya no está en el ranking mundial.....	113
Torneo Internacional de Leipzig. Finales básicos: Dos peones contra uno (Dr. Rey Ardid).....	116
Campeonato Provincial de Alicante	118
Noticias de Valencia.....	118
El Ajedrez.....	119
Zonal Europa III.....	120
Campeonato de Europa Juvenil... Respira... porque está ahogado (J. Alonso).....	121
Reggio Emilia.....	122
Merino, vencedor del "Open" de Zamora.....	126
Menvielle, campeón de Las Palmas.....	127
Finales artísticas (Eceizabarrena)	128
	130

CLAS.	JUGADORES	ELO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	PUNTOS	S.B.
1º	SIGURJONSSON (ISLANDIA)	2530	●	-	-	-	-	-	1	-	1	-	1	1	7,5	37
2º	G. GARCIA (CUBA)	2475	-	●	-	0	1	-	-	1	1	-	1	1	7,5	36,25
3º	ROGOFF (EE.UU.)	2480	-	-	●	1	-	-	-	-	-	1	1	1	7,5	36
4º	O. RODRIGUEZ (PERU)	2435	-	1	-	●	1	-	0	1	-	-	-	1	7	
5º	BELLON (ESPAÑA)	2475	-	0	-	0	●	1	1	1	-	-	-	1	6,5	31,75
6º	KEENE (INGLATERRA)	2460	-	-	-	-	0	●	0	-	1	1	1	1	6,5	29,50
7º	TIMMAN (HOLANDA)	2550	0	-	-	1	0	1	●	0	-	1	-	1	6	
8º	POMAR (ESPAÑA)	2430	-	0	-	0	0	-	1	●	-	-	-	1	5	23,50
9º	HERNANDO (ESPAÑA)	2315	0	0	-	-	-	0	-	-	●	-	1	1	5	21,75
10º	SANZ (ESPAÑA)	2345	-	-	0	0	-	0	0	-	-	●	-	0	3	16,75
11º	FRAGUELA (ESPAÑA)	2380	0	0	0	-	-	0	-	-	0	-	●	-	3	14,75
12º	DURAO (PORTUGAL)	2325	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	-	●	1,5	

mucho a la hora de la elección de prescindir en lo posible de esos "cocos" o "super-grandes maestros", que son en definitiva quienes dan al traste con las aspiraciones de nuestros promocionables. Lejos estamos, no obstante, de discutir el interés de los grandes torneos, con 16 jugadores, categoría 11 ó 12. Palma de Mallorca, Madrid y Las Palmas, pongamos por caso, tuvieron o tienen un planteamiento muy especial, donde tal vez sea la propia fuerza e importancia del certamen quien haya dado o de justificación a los mismos.

A la vista del cuadro de clasificación habrá muchos que no salgan de su asombro... ¿cómo

siendo Orense, 1976, un torneo tan bueno para la consecución de normas, los jugadores españoles lo han hecho tan mal?. Bien, todo tiene su explicación: no es exacto que todos lo hayan hecho tan mal, porque, por ejemplo, Juan Manuel Bellón tuvo al alcance de la mano la consecución de su segunda norma de gran maestro, lo que por si solo hubiese justificado todo el planteamiento. Tal es así, que el lector podrá comprobar por sí mismo, en la selección de partidas, como Bellón, en su encuentro de la última ronda frente al peruano Orestes Rodríguez, pudo alcanzar una posición ganadora. Y salvada esta matización, le permitimos a usted que se asombre. Verdaderamen-

te el resto de nuestros representantes hizo muy poco. Pomar, que venta de ganar el "Ciudad de Alicante", puso en el "asador" mucha menos carne que en la localidad levantina. El asunto, por otra parte, tampoco es para rasgarse las vestiduras, pues Arturo nos tiene acostumbrado a estas cosas. Con más empeño e ilusión que el gran maestro, Hernando obtuvo también 5 puntos, resultado que en su caso no está nada mal, aunque no sea suficiente para cubrir sus aspiraciones. Y, ¿qué decir de Sanz y Fraguela?. Pues, sencillamente, que lo hicieron bastante mal. Pero ¿acaso es culpable de esto la organización?.

CUADRO DE PUNTUACION PROGRESIVA

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SIGURJONSSON	0,5	1	2	3	3,5	4	5	5,5	6	7	7,5
G. GARCIA	0,5	1	2	3	3	4	5	6	6,5	7	7,5
ROGOFF	0,5	1	2	2,5	3,5	4,5	5	6	6,5	7	7,5
O. RODRIGUEZ	1	1,5	2,5	3	4	4	4,5	5	5	6	7
BELLON	1	1,5	1,5	2	3	3,5	4,5	5	5,5	6,5	6,5
KEENE	1	1,5	1,5	2,5	2,5	3,5	4	4,5	5,5	6	6,5
TIMMAN	0,5	1	2	2	2,5	3,5	3,5	4,5	5,5	5,5	6
POMAR	0	1	1	1,5	2	2	2,5	3	3,5	4,5	5
HERNANDO	0	0,5	0,5	1	1,5	2,5	3	3	3,5	4	5
SANZ	0,5	1	1	1	1,5	1,5	2	2,5	2,5	2,5	3
FRAGUELA	0,5	1	1,5	2	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	3
DURAO	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,5	1,5	1,5

Del trío de cabeza cabe destacar la obtención de normas de gran maestro, asunto que no afecta al islandés Sigurjonsson, pero que en el caso de Guillermo García viene a confirmar su ascenso a la categoría superior, y para Rogoff supone un paso de vital importancia en su carrera.

Orestes Rodríguez ("el desafortunado Orestes", pues ya son muchas las oportunidades que ha perdido) tuvo dos tropiezos de fatales consecuencias al perder en la 69 ronda contra Rogoff y en la 90 frente a Timman. Pero a pesar de todo cerró el torneo con dos victorias, precisamente sobre Sanz y Bellón.

Del resto de los participantes, puede estimarse como aceptable el resultado de Keene, flojo el holandés Timman, que partía dentro del grupo de favoritos, y francamente mal Durao.

El torneo tuvo como escenario el Salón Noble del "Liceo Recreo Orensano", y se celebró entre los días 19 y 31 de enero. Estuvo organizado por la Federación Orensana de Ajedrez, siendo sus patrocinadores la D.N.D., la Exema. Diputación Provincial, el Excmo. Ayuntamiento de Orense y la Caja de Ahorros Provincial.

BLANCAS: FRAGUELA
NEGRAS : KEENE
APERTURA RETI

Yo he jugado 3 partidas con el campeón español y en todas he estado casi perdido alrededor de la jugada 12. Sin embargo, todas las he ganado.

1.C3AR C3AR 3.A2C P3AD
2.P3CR P4D 4.P4A? PxP

En mi libro "Aperturas de flanco" he dicho que las blancas pierden un peón después de 4. P4A, por esta razón me vi obligado a capturarlo.

5.P4TDi

Única jugada.

5.... A3Ri?

Estuve pensando la interesante alternativa 5. ... C3T; 6. C3T, A3R; 7. C5CR, A4D; 8.P4R, C4A?; 9. PxA, C6D+; 10.R1A, D3C; 11. D3A, PxP, y la posición no sería clara. Pero 7. O-Oj, es más fuerte.

6.C5Ci?

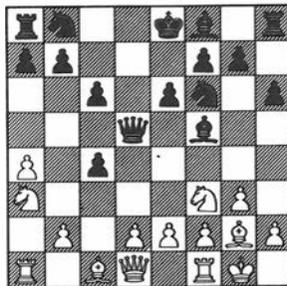
6. C3T ó 6. O-O, son a considerar.

6.... A4Ai?

Interesante es 6. ... A4D; 7. P4R, P3TR; 8. PxA, PxC; 9.PxP, CxP, y en esta posición loca es probable que las negras tenen mejor, pues si 10. C3T, C4TD; 11. P3Di? ó 10.D2R, D6D; 11. C3Ti, C5D; 12. DxD, PxD; 13. AxP, T1CD, o por último 10. O-O?, D6Di, amenazando D2Ti; con fuerte ataque.

7.C3TD P3TR
8.C3A D4D 9.O-O P3R

Posiblemente es más fuerte 9. ... C3T, aunque las blancas pueden recuperar el peón con C4T.



10.P3Cii

Una jugada fantástica que omití por completo.

10.... PxP 11.P3D D1D?

Era necesario ahora sacrificar una pieza con 11. ...C3T; 12. P4R, CxP; 13. PxC, AxP. Sin analizar en profundidad, siento que la posición brinda posibilidades aproximadas a los dos bandos.

12.C4A CD-2D 13.DxP C3C

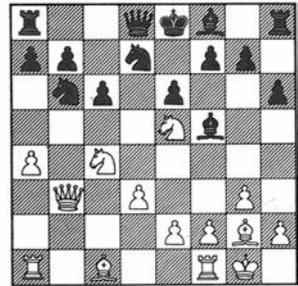
Si 13. ... C4A; 14. D2Ci, amenazando P4D.

14.CR-5R

14. C5T, es probablemente una línea ganadora, pues a 14.... D4D, se respondería con 15. D3Ai.

14.... CR-2D

Si 14. ... A2R; 15. P5Ti, sería desastroso para las negras.



15.CxC7D?

Esto da únicamente una pequeña ventaja al blanco. Correcto es 15. P5Ti, CxC5A; 16. CxC4A, C4A; 17. D2C, A2R; 18. A3Ri, T1CD; 19. A4Ai, y las blancas deberían ganar. Después de la jugada del texto las negras pueden pescar en río revuelto.

15.... DxC
16.CxC PxC 17.A3R

Si 17. DxPC, T3T; 18.D3C, A4A, equilibraría el juego.

17.... A3D 19.TR-1C TR-1C
18.DxP O-O 20.D2C?

Mejor es 20. P5T, para fijar "b7".

20.... P4R

Esperando cambiar los alfiles blancos.

21.D3A A2Ri 22.T6C?

Una maniobra artificial. Las blancas deberían haber retirado sus piezas de la gran diagonal negra.

22.... A1D
23.T2C A3A 24.T4C P5R

Las negras tienen ventaja.

25.P4D

Si 25. A4D, P4Ai; 26.DxP, T1AD;

27.D6C, T3T, con ventaja decisiva del negro.

25.... P4Ai 26.DxP

O bien 26. T4A, P3CD, amenazando A3R.

26.... A2R
 27.D5C AxT 36.TxT D4D
 28.DxA D4D 37.A1A P4CD
 29.T1C P3CD 38.R2C R2T
 30.P4T A3C 39.R1C D3A
 31.A4A T2C 40.R2C D4D
 32.P3R D2D 41.R1C P4C
 33.P5T TxP 42.A5R P4T
 34.PxA?iTxD 43.R2C T2AR
 35.PxP+ DxP Rinden 0-1

Comentarios de R. KEENE

BLANCAS: G. GARCIA
 NEGRAS : POMAR

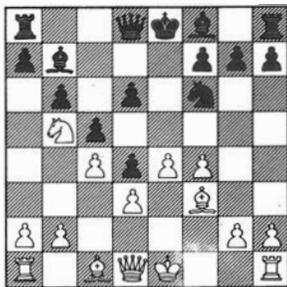
1.P4AD C3AR
 2.C3AD P3CD 3.P4R P4R?i

Mejor es 3. ... A2C.

4.P4AR A2C 6.C3A C3A
 5.P3D P3D 7.A2R C5D?

Muy precipitado 7. A2R, seguido de 0-0, sería lo más lógico.

8.CxC PxC
 9.C5C P4A 10.A3Ai



10.... D1A

Si 10. ... P3TD?? 11.P5R,AxA; 12. DxA, PxC; 13. PxC,T1A;14. D2R+, R2D; 15. PxPCR, con gran ventaja de las blancas.

11.P5R PxP
 12.PxP C2D 13.D2Ri

Si 13. 0-0?, P3TD; 14. C6D+, AxC; 15. PxA, 0-0, y las blancas sólo tendrían una pequeña ventaja.

13.... AxA

Si 13. ... P3TD; 14. C6D+, AxC; 15. PxA+, R1A; 16. AxA, DxA; 17. D7R+, R1C; 18. 0-0, T1AR; 19. A6Ti, con ventaja decisiva.

14.DxA CxP 15.D4R

Interesante es 15. C7A+i?.

15.... P3A 17.AxC PxC
 16.A4A P3TD 18.A8C+ R2A

Si 18. ... R1D; 19. D5D+, gana fácilmente.

19.DxT PxP 20.D5D+Rinden 1-0

Comentarios de G. GARCIA

BLANCAS: BELLON
 NEGRAS : POMAR
 DEFENSA CARO-KANN

1.P4R P3AD
 2.P4D P4D 7.C3A C2D
 3.C3AD PxP 8.P5T A2T
 4.CxP A4A 9.A3D AxA
 5.C3C A3C 10.DxA D2A
 6.P4TR P3TR 11.T4T

Con 11. D2R, jugada preferida de Spassky, las blancas mantienen cierta ventaja. No obstante, el movimiento del texto, que amenaza 12. A4A, también parece suficiente para mantener la iniciativa.

11.... P3R 13.AxA DxA
 12.A4A A3D 14.C4R D2R

Respecto a 14. ... D5C+, ha quedado demostrado que las blancas obtienen muy buenas posibilidades tras 15.D3Ai, DxD+; 16. PxD, R2R; 17. C5Ai, como en la partida Spassky-Botvinnik, Leyden, 1970.

15.D3Ti

Nada de esto es desconocido para Pomar, pues se lo jugó por vez primera el gran maestro norteamericano W. Browne, en la Olimpiada de Siegen, 1970. La idea de las blancas es aprovechar la columna de C.D.

15.... DxD
 16.PxD R2R 17.T1C T1C

Si 17. ... P3CD; 18. C5Ri.

18.C5Ai CxC 19.PxC P4T

Para impedir que el blanco doble sus torres en la columna C.D.

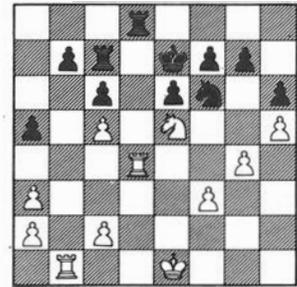
20.C5Ri

No es tan claro 20. T4T, C3A; 21. TxP, TR-1AD; 22.T7T, T2A, y las negras recuperarían el peón.

20... C3A
 21.T4D TR-1AD 22.P4Ci

Superior a 22. T3C, jugado en Olot, 1975, entre los mismos protagonistas.

22.... T2A 23.P3AR T1D



24.TxPi T1-1AD

Si 24. ... TxT5D; 25.TxT+, conduciría a un final totalmente ganado para el blanco.

25.CxP+ R1A 26.T8D+i C1R

O bien 26. ... TxT; 27. TxT, con las amenazas C5R y CxP.

27.TxT8A TxT1A
 28.C5Ri T2A 29.TxT CxT

El resto es bastante simple,

30.R2D R2R 40.RxP C5D+
 31.R3D R3A 41.R5D C4A
 32.C4A P3C 42.P6A R2A
 33.C6D PxP 43.P7A C2R+
 34.PxP R4C 44.R6D R1R
 35.CxP+ RxP 45.P4AR C1A+
 36.R4R R3C 46.R6A C2R+
 37.CxPi RxC 47.R7C R2D
 38.R5R R3C 48.P4A Rinden
 39.R6D C4C+ 1-0

Si 48. ... C1A; 49. P5AD, etc.

BLANCAS: O. RODRIGUEZ
 NEGRAS : BELLON
 DEFENSA SICILIANA

Bellón necesitaba ganar para obtener su segunda

norma de gran maestro. Por tal razón decidí abandonar todo tipo de complicaciones, pensando que de esa forma el empate, que no favorecía a ninguno de los dos, difícilmente llegaría a producirse.

- | | | | |
|--------|------|-------|-------|
| 1.P4R | P4AD | 5.P4D | PxP |
| 2.C3AR | P3R | 6.CxP | P4CD |
| 3.C3AD | P3TD | 7.A2C | A2C |
| 4.P3CR | P3D | 8.0-0 | P5C?i |

Un intento de eliminar de raíz la posibilidad del sacrificio en 5D, que en esta variante es temático, luego de T1R.

- | | | | |
|--------|------|---------|--|
| 9.C4T | C3AR | | |
| 10.T1R | D2A | 11.P3AD | |

Posiblemente es más exacto 11. A5C, A2R; 12. P3AD, PxP; 13. T1AD, con ventaja de las blancas.

- | | | | |
|---------|-------|--------|--|
| 11.... | PxP | | |
| 12.CxPA | CD-2D | 13.A5C | |

Interesante es 13. C5D?i.

- | | | | |
|---------|-----|----------|--|
| 13.... | A2R | | |
| 14.T1AD | D1C | 15.C5D?i | |



Un sacrificio basado más en la costumbre que en el análisis. Después de 15. AxC, seguido de D4T, la ventaja blanca se habría acentuado notablemente.

- 15.... CxCi

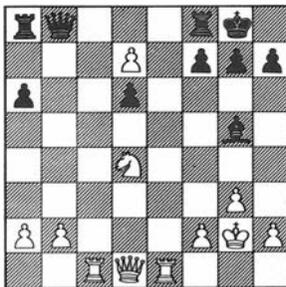
Lo mejor. En cambio la captura 15. ... PxP habría dado grandes chances prácticas a las blancas.

- 16.PxC AxA

Para responder a 17. D5T y 17. CxP, con AxTi; y contra 17. D4C, A3AR. Tampoco es suficiente 17. TxP+, PxT; 18.D5T+,

P3C; 19. DxA, 0-0; Por otro lado, 17. C6A, AxC; 18. PxA, 0-0, sólo da igualdad. Y aquí se presenta un fenómeno muy común en la práctica de torneos: el jugador que ha perdido de pronto su ventaja, se empeña en jugar como si ésta aún existiera. No es extraño, entonces, que ahora, el blanco, realice un más que sospechoso sacrificio de calidad.

- | | | | |
|--------|-----|--------|--|
| 17.PxP | 0-0 | | |
| 18.PxC | AxA | 19.RxA | |



- 19.... D2C+?

Después de 19. ... AxT; 20. DxA, el blanco está listo para responder a 20. ... D2C+, con 21. D6A, T2T; 22. T7R, ganado. Pero con la sencilla 20... D1D; las negras ganarían.

- | | | | |
|--------|-----|---------|--------|
| 20.T6A | A3A | | |
| 21.D3C | DxP | 22.D5Di | TR-1D? |

Y ahora es el negro quien no se resigna a equilibrar la posición con 22. ... AxC; 23. TxPD, D5T; 24. DxA, DxP; 25. T7R, en la cual sólo le bastaría evitar la celada 25.... P3T?; 26. T6CR!, para llegar a un pacífico resultado.

- | | | | |
|-----------|-----|---------|-----|
| 23.TR-1AD | AxC | 26.T1R | T1R |
| 24.DxA | P4D | 27.TxT+ | TxT |
| 25.T7A | D4A | 28.T5A | T1D |

Si 28. ... T7R; 29. P4CR, D3R; 30. TxP, con clara ventaja.

- | | | | |
|---------|-----|--------|-----|
| 29.P4CD | D2D | 32.P4T | T3D |
| 30.T5T | D2C | 33.P5C | PxP |
| 31.P4TD | P3T | 34.TxP | D2R |

Comienza el mútuo apuro de tiempo.

- | | | | |
|---------|------|--------|------|
| 35.T3C | P4A | 38.T5R | P4T |
| 36.T3R | D2AR | 39.D3D | P3C |
| 37.P5TD | R2T | 40.D4D | D2CD |
| | | 41.T2R | |

Aún no gana 41. T8R, D2C; 42. DxD+, RxD; 43. T1R, P5D; 44. T1TD, P6D; 45. P6T, P7D; 46. P7T, T1D; 47. R3A, T1R, etc. Pero la debilidad del rey negro y el fuerte peón TD, decide.

- 41.... D2D 42.T2C

Y las negras abandonaron pocas jugadas después. 1-0.

Comentarios de
O. RODRIGUEZ

AIPE

IX OSCAR MUNDIAL DEL AJEDREZ, 1975

En Barcelona, a 23 de enero de 1976, en la sede del establecimiento comercial EL CORTE INGLES, sito en la Avenida del Generalísimo, 617, se procedió al escrutinio de los votos recibidos para la elección del IX OSCAR MUNDIAL DEL AJEDREZ y la clasificación de los 10 mejores jugadores de 1975 según sus actuaciones en dicho año.

El acto estuvo presidido por el Presidente de la A.I.P.E., don Jorge Puig, asistiendo como Secretarios los señores Eduardo Pérez y Ferran Puig, y actuando de testigos los señores Miguel Farré y José Rocamora, como miembros de A.I.P.E., así como don Pedro Casajuana, Presidente de la Federación Catalana de Ajedrez, y don Luis Antonio Alonso, en representación de EL CORTE INGLES, patrocinador del Oscar 1975.



Con el recuento de los 74 votos recibidos representando a 29 países, el resultado fue el siguiente:

1º Anatoli Karpov (URSS), 2º Ljubomir Ljubojevic (Yugoslavia), 3º Efim Geller (URSS), 4º Lev Polugaievsky (URSS), 5º Lajos Portisch (Hungría), 6º Paul Keres (+) (URSS), 7º Vlastimil Hort (Checoslovaquia), 8º Tigran Petrosian (URSS), 9º Boris Spassky (URSS), 10º Walter Bröwne (EE.UU.).

Por consiguiente, queda proclamado OSCAR MUNDIAL DEL AJEDREZ 1975 el campeón del mundo ANATOLI KARPOV, el cual se adjudica el trofeo por tercera vez consecutiva, consistente en una figurilla en plata representando la Fuente de la Dama del Paraguas, que simboliza la ciudad de Barcelona.

CURIOSIDADES

53 de los votantes concedieron el primer puesto de la clasificación a Karpov.

Los votantes que coincidieron parcialmente en sus predicciones con el resultado final fueron los siguientes:

- Con los 7 primeros clasificados más otro: Rittner.
- Con los 3 primeros clasificados más otro: Litmanowicz.
- Con los 3 primeros clasificados solamente: Averbach, Lecomte, Lamarca y Soltis.
- Con los 2 primeros clasificados más otros dos: Kozma y Puig.

En total fueron seleccionados 33 jugadores por los votantes. Además de los 10 primeros clasificados tuvieron votos los siguientes (indicándose entre paréntesis el número de votantes que les citaron): Andersson (49), Valashov (16), Beliavsky (1), Bohm (1), Bronstein (1), Gligoric (13), Gulko (9), Korchnoi (26), Kuzmin (1), Larsen (2), Liberzon (25), Smyslov (2), Tahl (16), Timman (1), Vaganian (17), Vasiukov (1), Velimirovic (1) y Zeskovskiy (1).

El acto estuvo muy concurrido de público. Para su entretenimiento mientras se procedía al escrutinio de los votos, se organizó una sesión de partidas simultáneas a cargo de Alejandro Pablo, de Terrassa, que acababa de clasificarse primero "ex-equ" en el Campeonato Juvenil de Europa. Se enfrentó a 25 tableros con el resultado de: +18 = 3-4.

Al mismo tiempo que el IX Oscar Mundial, se convocó el I Oscar Español. Votaron 17 periodistas españoles especializados en ajedrez y el resultado final fue el siguiente:

1º Diez del Corral (Fde. Castellana), 2º Bellón (Fde. Castellana), 3º Pomar (Fde. Catalana), 4º Pablo (Fde. Catalana), 5º Fraguera (Fde. Las Palmas), 6º Calvo (Fde. Castellana), 7º Martín (Fde. Catalana), 8º Sanz (Fde. Catalana), 9º Ochoa (Fde. Vizcaína), 10º Torán (Fde. Castellana).



Por consiguiente, queda proclamado OSCAR ESPAÑOL DEL AJEDREZ 1975 don JESUS DIEZ DEL CORRAL. El trofeo representativo es una escultura con alegorías de ajedrez creada por la Escuela Massana, de Bellas Artes, perteneciente a la Diputación de Barcelona.

El trofeo, asimismo donado por el establecimiento EL CORTE INGLES, consistió en una figura escultórica diseñada expresamente para este premio por la Escuela de Bellas Artes Massana, de Barcelona.

CURIOSIDADES

Tanto Diez del Corral como Bellón obtuvieron 8 votaciones cada uno como aspirantes principales al Oscar.

Los votantes que coincidieron parcialmente en sus pronósticos con el resultado final, fueron los siguientes:

- Con los 4 primeros clasificados más otros dos: Rocamora.
- Con los 3 primeros clasificados: Pérez y Puig.
- Con los 2 primeros clasificados más otro: Farré y Pomar.

EL AUTOMATA

Conforme a lo que anunciamos en el número anterior, a continuación ofrecemos las explicaciones que sobre el AUTOMATA hace Edgar Allan Poe en "ENSAYOS Y CRITICAS". Por su extensión, nos vemos obligados a resumir el texto del citado libro, por lo que únicamente insertamos aquellos puntos que con mayor claridad revelan la naturaleza del tema.



Al abocarnos a una explicación del autómata nos esforzaremos en primer término por mostrar cómo se efectúan sus operaciones, y describiremos luego, lo más brevemente posible, la naturaleza de las *observaciones* que nos han permitido deducir nuestro resultado.

Para una mejor comprensión del tema será necesario que repitamos sucintamente el orden que sigue el exhibidor al mostrar el interior de la caja -un orden del que jamás se aparta en ningún detalle-. Abre en primer término la puerta número 1. Dejándola abierta pasa a la parte trasera de la caja y abre una puerta situada exactamente en la parte opuesta de la puerta 1. Acerca una bujía a dicha puerta trasera. Cierra luego la puerta trasera, le echa llave y, volviendo al frente, abre por completo el cajón. Hecho esto, abre las puertas 2 y 3 (las puertas plegadizas), exhibiendo el interior

del compartimento principal. Dejándolo abierto, así como el cajón y la puerta del compartimento número 1, vuelve a la parte trasera y abre la puerta posterior del compartimento principal. Al volver a cerrar la caja, Maelzel no sigue ningún orden regular, salvo que las puertas plegadizas son cerradas siempre antes que el cajón.

Supongamos ahora que cuando se trae la máquina a presencia de los espectadores hay un hombre en su interior. Su cuerpo está situado detrás de la apretada maquinaria del compartimento número 1 (y la parte posterior de dicha maquinaria se halla dispuesta de manera tal de poder desplazarse *en masse* desde el compartimento principal al compartimento número 1, según la ocasión lo requiera); las piernas quedan cómodamente extendidas en el compartimento principal. Cuando Maelzel abre la puerta número 1 el hombre del interior no co-

rre peligro de ser descubierto, pues el ojo más penetrante no puede llegar más allá de dos pulgadas en la oscuridad interior. Pero muy distinto es el caso cuando se abre la puerta trasera del compartimento número 1. Una brillante luz penetra entonces en el compartimento, y el cuerpo del hombre, de hallarse allí, sería descubierto. No ocurre así, sin embargo. El ruido de la llave en la cerradura de la puerta trasera es una señal para que la persona escondida doble el cuerpo hacia adelante, en un ángulo lo más agudo posible, metiéndose por completo o casi en el compartimento principal. Esta, empero, es una posición muy penosa y que no puede mantenerse largo tiempo. Por eso Maelzel cierra la puerta trasera. Hecho esto, no hay razón para que el cuerpo del hombre no pueda volver a su actitud anterior, ya que el compartimento ha quedado otra vez bastante a oscuras como para

desafiar todo escrutinio.

Se abre entonces el cajón y las piernas de la persona encerrada bajan a situarse en el espacio que aquél ocupaba anteriormente. Por lo tanto, en el compartimento principal no queda parte alguna del hombre: su cuerpo se halla detrás de la maquinaria en el compartimento número 1, y sus piernas en el espacio ocupado antes por el cajón. El exhibidor se halla, por tanto, en condiciones de mostrar el compartimento principal. Así lo hace, abriendo las puertas delanteras y la trasera, sin que se descubra a persona alguna. Los espectadores quedan satisfechos de que la totalidad de la caja haya sido puesta al descubierto -y, lo que es más, que sus distintas porciones aparezcan a la vista al mismo tiempo-. Pero la verdad es otra. El público no puede ver el espacio situado detrás del cajón ni el interior del compartimento número 1, cuya puerta delantera ha quedado virtualmente cerrada desde el momento en que el exhibidor cierra la abertura trasera. Luego de hacer girar en redondo la máquina, Maelzel levanta la capa del turco, abre las puertas de su espalda y su muslo, y después de mostrar que el interior del cuerpo está lleno de maquinarias, vuelve las cosas a su posición original y cierra las puertas.

El hombre del interior queda en libertad para moverse. Se introduce en el cuerpo del turco lo bastante como para que sus ojos alcancen el nivel del tablero de ajedrez.

Cuando la situación del juego es difícil o compleja, jamás vemos que el turco mueva la cabeza o gire los ojos. Sólo lo

hace cuando su jugada siguiente es obvia, o cuando el juego presenta características tales que un hombre, en el lugar del autómeta, no necesitaría pensar mucho. Ahora bien, esos peculiares movimientos de la cabeza y los ojos son típicos de las personas entregadas a la meditación, y el barón Kempelen hubiera debido adaptarlos (si la máquina fuera una pura máquina) a las ocasiones que les eran propias, vale decir, a los momentos difíciles de la partida. Pero en este caso ocurre todo lo contrario, y esto se aplica perfectamente a la suposición de un hombre encerrado en la máquina. Sumido en la meditación del juego, no tiene tiempo para pensar en mover el mecanismo del autómeta que regula los movimientos de cabeza y de ojos. En cambio, cuando el juego es fácil tiene oportunidad de mirar en torno, y, en consecuencia, vemos moverse la cabeza y girar los ojos.

Cada vez que se pregunta concretamente a Maelzel: "¿Es el autómeta una pura máquina, o no?", responde invariablemente: "No tengo nada que decir". Ahora bien, la notoriedad del Jugador y la gran curiosidad que excita en todas partes se deben en especial a la opinión prevaleciente de que se trata de una pura máquina y no de otras razones. Por tanto, estaría en el interés del propietario presentarlo como tal. ¿Y qué método más obvio y más efectivo que el de confirmar la idea de los espectadores mediante una declaración explícita y positiva en este sentido? Por otra parte, al rehusar dicha declaración, ¿no provoca Maelzel un movimiento de incredulidad en el público, que ya no quedará convencido de que se trata de una pura máquina? Como es natural, el

público razonará de esta forma: Maelzel tiene interés en presentarnos al Jugador como una pura máquina; se niega a declararlo directamente, aunque no tiene escrúpulos; y se muestra ansioso por convencernos indirectamente, a través de las acciones del autómeta; pero si el Jugador fuera realmente lo que parece ser a través de sus acciones, Maelzel estaría encantado de confirmarlo con el testimonio directo de su palabra; por tanto, si calla es porque sabe que no se trata de una pura máquina; sus acciones no pueden acusarlo de falsedad, en tanto que sus palabras sí.

La caja ante la cual se halla colocado el autómeta tiene exactamente tres pies y seis pulgadas de largo, dos pies y cuatro pulgadas de profundidad y dos pies y seis pulgadas de alto. Estas dimensiones son más que suficientes para contener a un hombre de tamaño muy superior al normal, y el compartimento principal bastaría para contener a un hombre normal en la posición que hemos señalado. Como cualquier que dude puede comprobar estos hechos mediante un cálculo personal, nos parece innecesario extendernos sobre ellos.

Como ya hemos observado, no se permite al contendiente que juegue en el tablero del autómeta, sino que debe sentarse a cierta distancia de la máquina. La razón que más probablemente se aduciría para explicar esto, en caso de formularse la pregunta, sería que, si el contendiente se sienta frente al Jugador, su cuerpo se interpone entre éste y el público, impidiendo una buena visión de lo que ocurre. Pero tal dificultad podría eliminarse fácilmente, ya

sea colocando en un plano superior los asientos de los espectadores, o poniendo la máquina de lado en el curso de la partida. La verdadera causa de este alejamiento es probablemente otra. Si el antagonista se sentara junto a la caja, el secreto correría peligro de ser descubierto, pues un oído fino percibiría la respiración del hombre allí encerrado.

Aunque al exhibir el interior de la máquina M. Maelzel suele desviarse ligeramente de la *routine* que hemos señalado, jamás se ha sabido que esos cambios fueran tales como para invalidar nuestra solución. Por ejemplo, se lo ha visto abrir primeramente el cajón; pero nunca abre el compartimento principal sin cerrar antes la puerta posterior del compartimento número 1; nunca abre el compartimento principal sin sacar antes el cajón; jamás abre la puerta posterior del compartimento número 1 mientras el compartimento principal se halla abierto; y la partida de ajedrez no empieza nunca antes de que la máquina haya sido completamente cerrada. Ahora bien, si se supusiera que jamás y en ninguna circunstancia M. Maelzel se apartó de los pasos que hemos señalado como necesarios para nuestra solución, ello constituiría uno de nuestros más fuertes argumentos corroborativos; pero dicho argumento se refuerza infinitamente si consideramos que, en algunos casos, el exhibidor se aparta de su *routine*, pero jamás de manera tal que pueda invalidar nuestra solución.

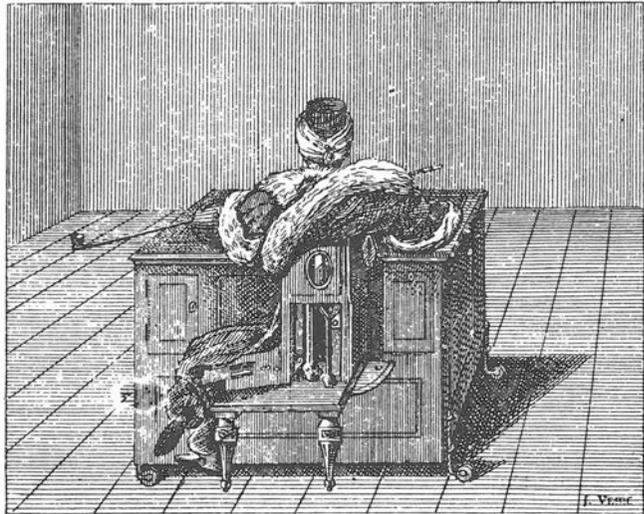
Durante la exhibición hay siempre seis bujías en torno al tablero del autómatas. La cuestión se plantea con toda naturalidad: ¿Por qué emplear tantas bujías cuando bas-

taría una, o a lo sumo dos, para que los espectadores pudieran contemplar con toda claridad el tablero, máxime cuando la sala está siempre muy iluminada?

La primera y más evidente inferencia es que se requiere una luz muy intensa para permitir que el hombre encerrado pueda ver a través del material transparente (probablemente gasa fina) que forma el pecho del turco. Pero si consideramos la disposición de las bujías, descubriremos inmediatamente otra razón. En total, como hemos dicho, hay seis bujías, colocadas a ambos lados de la figura. Las más ale-

dificultad para percibir el *material* que constituye el pecho de la figura (y contra el cual está especialmente dirigida la luz) se ve grandemente aumentada por el deslumbrante efecto...

Mientras el Jugador de Ajedrez estuvo en posesión del barón Kempelen, se notó más de una vez que, en primer término, un italiano de la servidumbre del barón no era nunca visible mientras el turco jugaba una partida, y, en segundo lugar, que cierta vez que el italiano había enfermado gravemente, las exhibiciones se suspendieron



jadas de los espectadores son las más altas, las del centro tienen unas dos pulgadas menos y las más cercanas al público son todavía dos pulgadas más cortas; además, las bujías de un lado difieren en altura de las situadas respectivamente al otro lado, en una proporción de dos pulgadas; vale decir, que la vela más larga de un lado tiene unas tres pulgadas menos que la vela más larga del lado opuesto. Se verá así que no hay dos bujías que tengan la misma altura, y por tanto la

hasta su restablecimiento. Este italiano se declaraba incapaz de jugar al ajedrez, aunque todos los otros servidores del barón jugaban correctamente. Análogas observaciones se han hecho después que el autómatas fue adquirido por Maelzel. Hay un individuo, *Schlumberger*, que acompañaba continuamente a Maelzel, sin otra tarea ostensible que la de embalar y desembalar el autómatas. Este hombre, de estatura mediana, es sumamente encorvado. No sabemos si afirmaba jugar o no al ajedrez.

Pero, en cambio, es seguro que jamás se le ve durante las exhibiciones del Jugador, aunque suele encontrárselo antes e inmediatamente después. Aún más: hace unos años, Maelzel visitó la ciudad de Richmond con sus autómatas, y, si no nos equivocamos, los exhibió en la casa que ocupa ahora M. Bossieux con su academia de bailes. *Schlumberger* cayó enfermo, y mientras duró su indisposición no se hicieron presentaciones del Jugador. Estos hechos son bien conocidos por numerosos conciudadanos. La razón aducida para la suspensión de las exhibiciones *no fue* la enfermedad de *Schlumberger*. Dejamos al lector extraer las conclusiones de todo esto, sin más comentarios.

El turco juega con el brazo izquierdo. Circunstancia tan notable no puede ser accidental. Brewster no la toma para nada en cuenta, aparte de señalar el hecho. Los primeros autores de ensayos acerca del autómata no parecen haber observado el detalle, pues no hacen referencia al mismo. El autor del folleto mencionado por Mr. Brewster alude a esto, pero reconoce su incapacidad para explicárselo. Sin embargo, es preciso extraer de tan notorias discrepancias o incongruencias las deducciones que nos conducirán a la verdad.

El hecho de que el autómata juegue con la mano izquierda no puede estar relacionado con los dispositivos de la maquinaria, si la consideramos como tal. Cualquier dispositivo que hiciera moverse el brazo izquierdo de la figura podría ser invertido de manera que moviese en la misma forma el derecho. Pero estos principios no pueden hacerse extensivos a la constitución humana, en la cual existe una mar-

cada y radical diferencia en la estructura y las facultades del brazo derecho y el izquierdo. Reflexionando sobre este hecho, vinculamos naturalmente la anomalía existente en el Jugador de Ajedrez a dicha peculiaridad de la constitución humana. Y si es así, tenemos que imaginar alguna *reversión*, pues el Jugador juega como un hombre *no* jugaría. Estas ideas bastan para sugerir la noción de un hombre en el interior del mecanismo. Y unos pocos e imperceptibles pasos más nos llevan finalmente al resultado. El autómata juega con el brazo izquierdo porque, si no fuera así, el hombre de adentro no podría jugar con su brazo derecho, que por supuesto constituye el *desideratum*. Imaginemos, por ejemplo, que el autómata juega con el brazo derecho. Para alcanzar la maquinaria que mueve el brazo, y que como hemos ya explicado se encuentra exactamente debajo del hombro, sería necesario que el hombre de adentro usara su brazo derecho en una postura excesivamente penosa y difícil (o sea pegado al cuerpo y estrechamente apretado entre su cuerpo y el flanco del autómata), o bien que usara el brazo izquierdo cruzado delante del pecho. En ninguno de los dos casos podría actuar con la soltura y precisión requeridas. Por el contrario, si el autómata juega con el brazo izquierdo, toda dificultad desaparece. El brazo derecho del hombre de adentro sube hasta su hombro izquierdo, y sus dedos actúan sin la menor dificultad sobre la maquinaria situada en el hombro de la figura.

No creemos que puedan oponerse objeciones razonables a esta solución del autómata Jugador de Ajedrez.

LOS APUROS

Esta partida fue disputada en el Torneo "Memorial Alexander". Los comentarios son del gran maestro Hort, hechos a la revista inglesa "Chess".

BLANCAS: HORT
NEGRAS: MILES
DEFENSA GRUNFELD

1.P4D C3AR
2.P4AD P3CR 4.PxP CxP
3.C3AD P4D 5.P4R

Esta es la continuación más aguda de la Grunfeld. Como yo necesitaba ganar y Miles aún tenía esperanzas de alcanzar la norma de gran maestro, se entiende que la variante fuera atractiva para ambos.

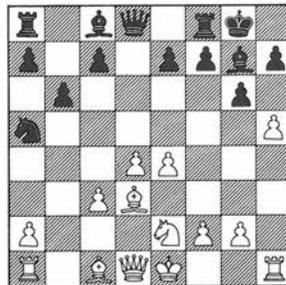
5... CxC 7.A4AD 0-0
6.PxC A2C 8.C2R P3C

Esta jugada ultramoderna, difícilmente puede dar la igualdad al negro 8. ... C3A, es más jugable y normal, o la antigua 8. ... P4AD.

9.P4TRi

Sólo así pueden las blancas esperar algún beneficio.

9.... C3A
10.P5T C4T 11.A3Di



Gasté mucho tiempo tratando de recordar una partida Gligoric-Hartston, de la Olimpiada de Niza, 1974. El desarrollo de aquél juego fue: 11. A3C, P4R; 12. PTxP, PTxP; 13. A3R, D2R; 14. D2D, CxA; 15. PxC, PxC; 16.

DE TIEMPO Y SUS CONSECUENCIAS

AxP, P3AR; 17. D4A, P4AD; 18. A3R, A2C; 19. P3A, P4A; 20. D3C, PxP; 21. DxP, PxP; 22. D7T+, R2A; 23. D5T+, R1C; 24. D7T+, R2A y tablas. Pienso que mi jugada 11. A3Dj es la respuesta estratégica acorde con la posición.

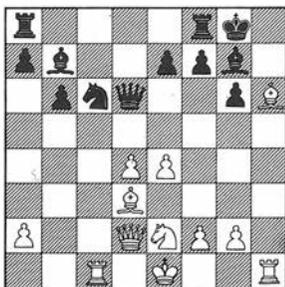
11.... P4AD

Después de la partida me dijeron que era conocido 11.... P4Rj del Torneo "London fortnight", entre Timman y Adorjan. Mi intención era por supuesto la misma de Timman, continuar con 12. A3R, PRxP; 13. PAXP, P4AD; 14. P5D, AxT; 15. DxA, con fuerte ataque para las blancas. Si las negras no cometen la tontería de cambiar 12. ... PRxP y mantienen su posición con la superior 12. ... D2R, luego de 13.0-0, seguido de P4AR, es, no obstante, una buena alternativa para las blancas.

12. A3R PAXP
13. PAXP C3A 15. D2D D3D
14. PXP PTXP 16. T1AD

La partida de las negras es muy difícil.

16.... A2C 17. A6TR



Otra vez me tomé mucho tiempo, sin entender yo mismo como pensaba tanto para hacer una jugada tan clara. Esperaba que el negro sacrificase la calidad con 17. ... D5C; 18. T3Aj, AxP; 19. CxA, DxC; 20. AxT, TxA, pero tras 21. A2R, las negras

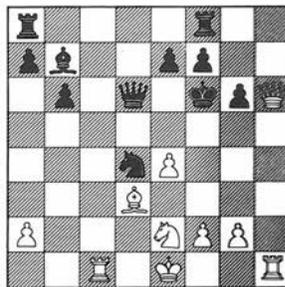
estarían casi forzadas a cambiar las damas, dado el peligro de ataque en la columna de TR, y tras lo cual sus posibilidades de entablar serían escasas. La próxima jugada fue una sorpresa para mí.

17.... CxP?i

Esto indica que Miles prefiere arriesgarse a que le den mate. Tengo que confesar que a su edad yo habría actuado de la misma manera.

18. AxA RxA 20. D4T+ R2C
19. D6T+ R3A 21. D6T+ R3A

Repetí jugadas para ganar un poco de tiempo. No podía creer que el rey negro pudiera sobrevivir. Por supuesto, no elegí la alternativa de ganar una pieza por tres peones con 22. P5R+, DxP; 23. D4T+, R2C; 24. DxC, DxD; 25. CxD, y ahora no 25. ... TD-1D?; 26. T4T, P4R?; 27. T7Aj, amenazando 28. C6R+, sino 25. ... AxPj, que daría esperanzas de obtener incluso algo más que tablas.

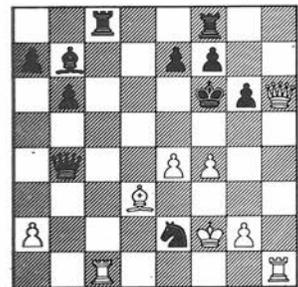


22. P4Ai D5C+
23. R2A CxC 25. D6T+ R3A
24. D5C+ R2C Tablas 1/2-1/2

Con la serie de jaques había conseguido recuperar algo de tiempo, pero de todas formas sólo me quedaban 3 minutos para las próximas 15 jugadas. Buscaba desesperadamente, porque estaba convencido de que mi posición era victoriosa. Pensé durante la partida que



26. RxC ganaba contra 26. ... T1TR; 27. P5R+, R3R; 28. D5C, TxT; 29. D4C+, P4A; (si 29... R4D; 30. D7D+) 30. DXP, R4D; 31. D7A+, P3R; 32. D7D+, etc. O bien 28. ... AxP; 29. A4A+, R2D; 30. P6R+j, PxP; 31. A5C+, R3D; 32. D5R++. Yo temía a 26. ... TD-1A,



pero no tuve tiempo para analizar que con 27. P5R+, R3R; 28. A5A+j, RxA; 29. D3T+, R5R; 30. D3D+, RxP; 31. T4T+, ganaría la dama. Si hubiera encontrado 28. A5A+j, la partida podría haber competido para el premio de brillantez. Dar con la solución en los análisis posteriores no me satisfizo ni pudo compensar el medio punto perdido. Tampoco llegó a reparar el sentimiento de que mi poder de cálculo había tenido un lapsus.



Por B. Larsen

Consideraciones sobre la teoría y la voluntad de vencer

Puede presentarse como un problema la cantidad de teoría que se publica en todas partes. ¿Quizás pronto habrá centenares de jugadores invencibles? Ya Capablanca tuvo la idea de que el ajedrez moriría a causa de las tablas, entre otros motivos, impresionado por su propia imbatibilidad. Entre 1916 y 1924, no perdió partida alguna. Sin embargo, lo cierto es que no jugó demasiadas veces, y sobre todo frente a los adversarios más destacados. En 1924 perdió la famosa partida contra Reti, y en 1927 el título mundial frente a Alekhine. Y, naturalmente, Alekhine también tuvo su "Talón de Aquiles".

Más tarde nuevas aperturas agudas han ofrecido una innumerable elección para todos los jugadores que tuvieran voluntad de jugar para ganar. Pero hoy en día, el análisis de alguna de estas variantes ha llegado hasta la jugada 20. ¿Entonces, qué hacer?.

Bueno, una de estas variantes no será jugada por un gran maestro si es bien conocido que la línea en cuestión no vale; salvo si tiene preparada una refutación de la refutación. Más normal es el caso de algunos maestros que juegan aperturas que ellos mismos consideran malas, solamente porque creen que sus contrarios no sabrán encontrar el camino correcto. Lo ha hecho Tahl en su juventud y lo hace ahora Ljubojevic con cierta frecuencia. Yo tengo fama de lo mismo y no puedo negar al cien por cien que no sea así, pero realmente lo hago pocas veces. Sin embargo, cuando me decido a ello no tengo el menor remordimiento. Un maestro como Petrosian puede decir que no debes jugar un mal ajedrez; yo quiero contestar que tampoco hay que tener miedo, y que las "tablas de gran maestro" destruyen, o al menos ponen en peligro el ajedrez de competición.

Que una partida entre dos maestros de fuerza similar termine en tablas, naturalmente, está dentro de un orden. Pero una situación muy distinta se produce cuando se enfrentan, por ejemplo, un buen gran maestro contra un destacado maestro internacional. En tal caso, el gran maestro debe hacer un score positivo y, al menos, no debe perder muchas de tales partidas.

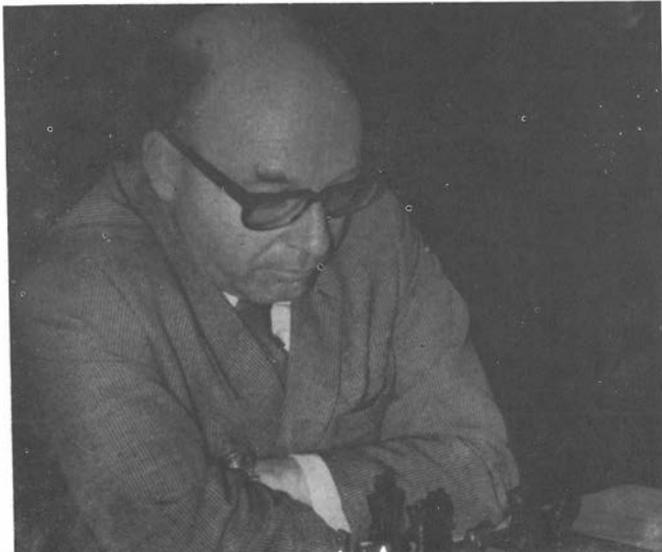
Al margen de las cuestiones psicológicas, normalmente deberá hacer un resultado sobre 10 partidas de 7 puntos contra 3.

Pero muchos grandes maestros se ponen muy nerviosos cuando tienen que enfrentarse a adversarios más flojos. Quizá porque sientan que por su situación en el torneo tienen obligación de ganar la partida. Quizá porque consideren como una humillación perder tal partida. O tal vez tienen miedo de los ataques imprevistos y un tanto arriesgados de sus

adversarios.

Los grandes maestros no deben estar nerviosos. Primero, porque juegan bien y no deben tener problemas para encontrar las defensas correctas contra los ataques desespeados. Segundo, porque tienen ventajas grandes de tipo psicológico: los adversarios muchas veces cometen graves errores al tratar de buscar las tablas. Tercero, ¿qué pasa si pierdes una partida y ganas muchas?. Perder no es morir, por el contrario, muchas veces en los torneos una derrota ha servido como estimulante. "El invicto rey de tablas" no es el que se alza con el primer premio, o al menos en la mayoría de las ocasiones.

En lo que se refiere a la teoría de las aperturas, es verdad que muchos jugadores conocen mucho. Pero no es un problema. La teoría no cubre todas las posibilidades y hay mucho donde elegir. Montones de jugadas que nunca se han llevado a la práctica resultan frecuentemente tan buenas como las que recomiendan los libros, especialmente si no se trata de las variantes más populares.



Bronstein jugó en Hastings, 1975/76 un buen torneo, ganando, entre otros, a Korchnoi y empatando con Hort y Uhlmann. Vamos a seguirle lentamente en una partida frente a un adversario al que tiene que batir, el Campeón Mundial Juvenil de 1967, Julio Kaplan, antes argentino, luego portorriqueño y ahora estadounidense.

BLANCAS: KAPLAN
NEGRAS : BRONSTEIN
DEFENSA FRANCESA

1.P4R P3R

Una de las defensas preferidas de Bronstein. Pero probablemente pensó algunos minutos. El tiene la idea de que solamente después del inicio de la partida el jugador conoce su estado de ánimo y por consiguiente la apertura que mejor le conviene. En una ocasión ha dicho que debe observarse previamente el número de pulsaciones. Si estas son demasiadas, hay que jugar solidamente; si son un poco lentas, entonces es mejor decidirse por un juego arriesgado.

2.P4D P4D

Ahora el gran peligro es 3. PxP... La variante del cam-

bio da una posición triste, sin tensiones en la estructura de los peones, así que crece la probabilidad de tablas. Pero, por ejemplo, Bronstein y Korchnoi (como el ajedrez es un juego muy difícil) no consideran que sea imposible tratar de ganar con negras. También Nimzowitsch y Alekhine han ganado muchas veces con negras.

En mi caso, es por el temor a la variante del cambio por lo que casi nunca juego la Francesa. Pero hay que reconocer que muy pocos jugadores juegan 3. PxP. Probablemente no quieren declarar públicamente en la jugada tercera que tienen miedo. Recuerdo una partida de la Olimpiada de Moscú 1956, entre el danés Ingersliv y Bronstein, ganada por el ruso en gran estilo, después de 3. C2D. Al término de la partida pregunté a mi compañero por qué no había elegido la variante del cambio... "Admiro mucho a Bronstein y no quería destruir una partida".

3.C3AD C3AR

Quizá 3. ... A5C, está considerado como más agresivo, pero muchos de los maestros jóvenes conocen esta línea mejor que la antigua variante principal 3. ... C3AR.

Todavía las blancas pueden jugar 4. PxP, pero ahora las negras están listas para responder, si lo prefieren, 4. ... CxP. También existe 4.P5R, pero en todo caso no se trata de una continuación de tablas.

4.A5CR PxP

Las alternativas son 4... A2R y la rara 4. ... A5C. Esta última, "variante Mac Cutcheon", quizá es considerada por Bronstein como incorrecta. Después de 4. ... A2R; 5. P5R, las negras tendrían que cambiar su mejor alfil.

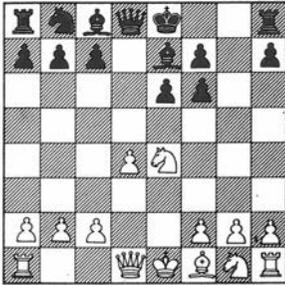
Ahora 5. AxC, PxA; 6. CxP, P4AR, es muy satisfactorio para las negras.

5.CxP A2R

6. CxC+, AxC; 7. AxA, DxA, da

un juego tranquilo, pero no tablas claras. Jugando mejor, se puede ganar con negras. La estructura de peones del segundo bando es más sólida. Las blancas tienen ventaja de espacio, aunque después de los cambios de piezas ésta no significa gran cosa.

6. AxC PxA(i)



Tenemos una posición interesante. Según muchos libros, ligeramente favorable para las blancas. Pero Botvinnik y Petrosian la han empleado para ganar con negras. Ambos bandos tienen sus problemas. Las negras confían en lo que se ha dicho siempre de la pareja de alfiles.

7. C3AR C2Dj?

¡Protestas de los fieles de la teoría! Gastan tantas pesetas en libros y revistas y esta jugada no está. Conocido es 7. ... P3C y 7. ... P4AR; 8. C3A, A3A; 9. D2D, P4A, que es muy peligroso para las negras, pero sin clara refutación.

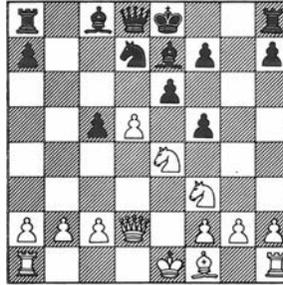
Naturalmente, 7. ... C2D, es a considerar. Las negras conservan sus opciones. La próxima jugada puede ser P4AR, P4AD, P3C ó, quizá, 0-0; todo depende de lo que elijan las blancas. "Ahora es cuando tienen que jugar con su propia cabeza", como dijo Alekhine.

8. D2D P4AD

Si las blancas son atacadas por la "fiebre de cambio", veríamos un final interesante después de 9. PXP, CXP; 10. A5C+, A2D; 11. AXA+, DXA, donde las negras podrían decir que el alfil es más fuerte que el caballo y que tienen más peones centrales. El final debería

ser tablas con un juego correcto, pero en la práctica, probablemente, Bronstein lo ganaría 4 veces de cada 5.

9. P5D P4Ai



Parece arriesgado, pero está bien calculado. A primera vista se observa una continuación fea de tablas: 10. C4-5C, C3A; 11. A5C+, R1A; 12. CxPR+ ó 12. CxPA, forzando jaque perpetuo. Sin embargo, las negras pueden jugar tranquilamente 10. ... PXPi. Correcto es 10. C3A, pero Kaplan cree ver algo más fuerte.

10. PXP(?) PXC 11. PXC+ DXPi

11. ... AxP?; 12. C5R, da ventaja a las blancas. Ahora contra 12. DXD+, las negras pueden elegir entre 12. ... AXD; 13. C5R, A5TD; 14. P3CD, A3AR, ó 12. ... RxD. En cualquier caso sería un final con dos alfiles en posición abierta. ¿Por qué no ganar?.

12. D3A? 0-0i

Seguramente ésta es la jugada que Kaplan ha subestimado. La posición del rey parece muy abierta y, además, "en esta línea las negras juegan siempre enroque largo".

13. C2D D4A 14. 0-0-0

Curiosamente son las blancas quienes tienen problemas de desarrollo;

14. ... DXP
15. CXP D5A+ 17. T1R A4C
16. C2D A5C 18. A3D TD-1R

Los problemas de las blancas aumentan a velocidad fantástica. Ya se ven pequeñas combinaciones, como por ejemplo 19. TR-1A, D7A; Del mismo mo-

do, 19. P3TR, es imposible por 19. ... TxT+; 20. TxT, D7A; 21. T1A, T1Rj.

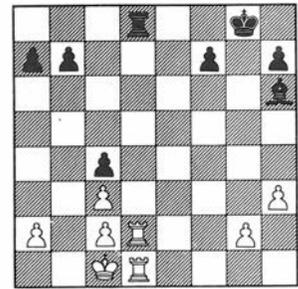
19. T1R-1A D6R
20. P3TR A7R 21. T5A

También después de 21. T1R, D7A, las blancas estarían sin forma de escapar de la "clavada mortal".

21. ... A3T 22. AxA

Igual que rendirse. ¿Pero qué podía hacerse?. Si 22. T1R, D6C; 23. TxA, D8R+ ¿quizá?.

22. ... DXD 25. TxT T1D
23. PxD TxA 26. T1D P5Ai
24. T5D TxC Rinden 0-1



Una atractiva posición final. Cuando el protagonista es Bronstein resulta muy fácil decir cosas sobre el estilo artístico. Sin embargo, casi todas las jugadas que dieron lugar a esta posición, son producto de un cálculo exacto, que no tiene nada que ver con su estilo personal.

¿Quién ha dicho que no se puede jugar para ganar con negras?.

BLANCAS: KEENE
NEGRAS: MILES
GAMBITO DE DAMA

1. C3AR C3AR
2. P4A P4A 7. A3D PXP
3. C3A C3A 8. PXP A2R
4. P3R P3R 9. 0-0 0-0
5. P4D P4D 10. T1R C3A
6. PXP D CRXP 11. A5CR

Hasta este momento todo ha sido muy normal. Más popular que la del texto es 11. P3TD. Sin embargo, las negras cometen inmediatamente un error. Lo mejor es 11. ... P3CD.

CLAS.	JUGADORES	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	PUNTOS
1o	BRONSTEIN (URSS)	●	-	-	1	-	-	-	1	0	1	-	1	1	-	1	-	10
2o	HORT(CHECOSLOVAQUIA)	-	●	-	-	1	-	-	-	-	1	-	1	1	-	1	-	10
3o	UHLMANN(ALEMANIA OR.)	-	-	●	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	1	1	1	10
4o	KORCHNOI(URSS)	0	-	-	●	1	-	1	0	-	-	-	-	1	1	-	1	9
5o	SOSONKO (HOLANDA)	-	0	-	0	●	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	1	8
6o	TAIMANOV (URSS)	-	-	-	-	-	●	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	8
7o	SIGURJONSSON(ISLANDIA)	-	-	-	0	-	-	●	-	-	1	-	-	-	-	-	1	8
8o	JANSA(CHECOSLOVAQUIA)	0	-	-	1	0	-	-	●	-	0	1	1	-	-	-	-	7.5
9o	MILES (INGLATERRA)	1	-	0	-	0	-	-	-	●	0	-	1	0	1	-	1	7.5
10o	KAPLAN (USA)	0	0	-	-	-	-	0	1	1	●	-	-	-	-	-	1	7.5
11o	STEAN (INGLATERRA)	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	●	-	-	-	-	-	7
12o	NUNN (INGLATERRA)	0	0	-	-	-	-	-	0	0	-	-	●	-	1	-	-	6
13o	KEENE (INGLATERRA)	0	0	0	0	-	-	-	-	1	-	-	-	●	-	-	-	6
14o	BISGUIER (USA)	-	-	0	0	-	-	-	-	0	-	-	0	-	●	-	-	5.5
15o	HARTSTON (INGLATERRA)	0	0	0	-	0	-	0	-	-	-	-	-	-	-	●	1	5.5
16o	BELLIN (INGLATERRA)	-	-	0	0	-	0	-	0	0	-	-	-	-	-	0	●	4.5

11.... C5CD? 13.C5R A2C
12.A1C P3CD 14.T3Ri

La jugada más difícil de la partida, porque era necesario calcular con exactitud la siguiente combinación. Sin esta jugada, las piezas blancas estarían simplemente mal colocadas.

14... P3C

La amenaza era 15. AxC, AxA; 16. AxP+, etc.

15.T3C T1A?

Pierde forzado. Necesario era sacrificar calidad con 15.... C3A!; 16. A6T, DxP; 17. DxD, CxD; 18. AxT, RxA, con algunas perspectivas de tablas en el final.

16.A6T T1R 18.CxPi PTxC
17.P3TD C3A 19.AxP



19.... PxA

Si 19. ... A3D; 20.AxP+!,RxA; 21. T7C+, R1A; 22. D3A, co.1 ventaja decisiva. Si 19. ...

A1A; 20. A2A+, R1T; 21. AxA, TxA; 22. D2D, C1CR; 23. T3T+, R2C; 24. T7T+, R3A; 25. P5D!, con ventaja decisiva.

20.D1Ci

Unica casilla, pero suficiente. Las negras deberían abandonar ahora, pero quizá querían evitar una miniatura.

20.... C4R 24.DxP+ R1T
21.PxC C5R 25.A7C+ AxA
22.CxC R2T 26.DxA mate
23.C6A+ AxC 1-0

Comentarios de

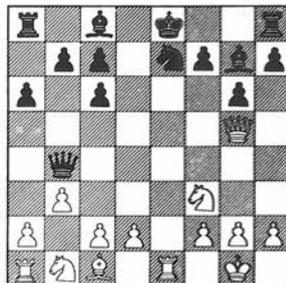
BLANCAS: NUNN R.D. KEENE

NEGRAS : BRONSTEIN

APERTURA ESPAÑOLA

1.P4D P4R 7.D5T P3CR
2.C3AR C3AD 8.D5C A2C
3.A5C P3TD 9.C3A DxPRi
4.AxC PDxA 10.T1R D5CD
5.0-0 C2Ri 11.P3CD?

Aparentemente es muy fuerte, pues amenaza 12. A3T. Sin embargo, lo mejor era 11. P3A, P3TR!; 12. D3R, D3D; 13. P4D, A3R; 14. CD-2D.

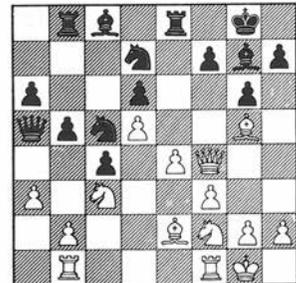


11.... P3TRi
12.D3R A3R 17.A2C TR-1R
13.A3T C4D 18.P3D C5A
14.D2R D5C 19.T3R A4D
15.C5R DxD 20.P3CR C7C
16.TxD 0-0-0 Rinden0-1

Si 21. T2R, AxC; 22. AxA (22. TxA, C8R) 22. ... A6A, y ganan.

BLANCAS: KORCHNOI
NEGRAS : SIGURJONSSON
DEFENSA INDIA DE REY

1.P4AD C3AR 10.C3T P3TD
2.C3AD P3CR 11.C2A T1C
3.P4R P3D 12.A2R P4C
4.P4D A2C 13.0-0 T1R
5.P3A 0-0 14.TD-1C D4T
6.A5C P4A 15.P3TD P5A
7.P5D P3R 16.R1T C4A
8.D2D PxP 17.D4A CR-2D
9.PAXA CD-2D



18.C4Ci P4T 19.C6T+ R2T

Si 19. ... AxC; 20. AxA, R2T; 21. P4CR!.

20.CxPA T1A 23.AxTD CxA
21.A7R A2C 24.D6D C1-2D
22.AxPD R1C 25.C5C Rinden 1-0

del F₆. El número de tipos con piezas blancas es, pues, igual al de términos del producto referido o bien $2 \times 2 \times 2 \times 3 \times 3 \times 9 = 648$. Es obvio que para los tipos contienen solamente piezas negras hay el mismo número 648 y de tipos generales, con piezas cualesquiera, tendremos, por tanto, $648 \times 648 = 419904$. Pero conviene hacer ahora una observación: si se prescindie de los tipos que podemos denominar simétricos, es decir, que tienen iguales piezas blancas que negras, a cada tipo T, no simétrico, corresponde otro T' que únicamente difiere de él en el color de las piezas y que por ello no debiera considerarse como distinto. Parece, pues, que el número deducido debería corregirse para eludir esa duplicidad pero esto no es así por el hecho de existir un elemento que no hemos tenido en consideración que es el turno de juego, sin el cual una posición (no simétrica) no queda definida totalmente. Y si, como es usual, admitimos que en todas las posiciones les corresponde jugar siempre a las blancas, los dos tipos T y T' antes supuestos ya resultan diferentes y el número 419904 debe mantenerse.

Por último, señalemos que los autores que han pretendido lograr un valor más aproximado del número de posiciones posibles en el

tablero y para ello han ido considerando sucesivamente las posiciones con las 32 piezas, con 31, con 30, etc. hasta con los reyes únicamente, no sólo han prescindido de todas las posiciones ilegales en su múltiple variedad, sino que no han distinguido la clase de piezas existentes, y esto de admitir que el número de las posiciones no varía cuando se sustituyen unas piezas por otras y sobre todo cuando se cambian piezas propiamente dichas por peones, conduce a gravísimos errores como lo evidencia ya la simple observación de que los peones no pueden ocupar, como las otras piezas, la primera y octava fila. Somos de opinión, en resumen, que los números que se han dado hasta ahora como soluciones del problema, resultan tan erróneos que ni siquiera su orden de magnitud o número de dígitos que los forman pueden estimarse como ciertos. Y que para alcanzar mejores resultados en este tan difícil problema será preciso examinar los tipos de posiciones de que hemos hablado últimamente para reconocer cuáles pueden agruparse en razón a su igualdad cuantitativa de piezas y valorar en común el número de posiciones que contienen, única manera, a nuestro entender, de realizar los cálculos necesarios dado el enorme número de tipos existentes.



MARIA LUISA GUTIERREZ, EX-CAMPEONA DE ESPAÑA

Por J. TEBAR

El ajedrez femenino cuenta en Valencia con una campeona regional en varias ocasiones que, también, obtuvo en diferentes temporadas cuatro títulos de campeona de España. Muchos no comprenden como una mujer puede pasarse delante de un tablero las cinco horas reglamentarias que dura una partida de competición y, además, practicar un ajedrez incisivo. Por otra parte, muchas de estas jugadoras compiten en los equipos formando con los varones y obteniendo resultados positivos. La campeona del mundo, la rusa Gaprindasvili, posee ya el título de gran maestro de ajedrez, como primera excepción en el ajedrez femenino, y ha batido a campeones de talla.

María Luisa Gutiérrez, tiene licencia con el Club Exposición de Valencia y ha accedido amablemente a este cuestionario:

-¿Qué significa para una mujer ser jugadora de ajedrez?

- Practicar un deporte como cualquier otro; solamente que hay que dedicarle mayor atención.

- Como ocurre en tantas facetas de la mujer, y tal vez por

falta de comprensión de los sesudos varones, ¿no cree que no se le presta la debida atención a esta modalidad femenina?

- Ignoro el por qué. Tal vez sea por falta de afición nuestra, pero ahora que tenemos una vocal femenina en la F.E.

D.A. espero que se divulgue y se contribuya a que se desarrolle tan bello deporte entre las mujeres españolas.

-¿Qué ha significado para Vd. obtener cuatro veces el título nacional?

- Significó una alegría por lo inesperado.

-¿Qué opinión tiene Vd. del ajedrez valenciano que se acerca al millar de licencias?

- Creo que los ajedrecistas valencianos son buenos jugadores pero debemos superarnos para llegar al nivel del ajedrez catalán y madrileño que es el que corresponde al ajedrez valenciano. Ahora hay unos cuantos ajedrecistas jóvenes que prometen mucho.

Sirva el caso de María Luisa Gutiérrez como ejemplo que dedica parte de su horario a competir en un tablero, junto a su cargo de vocal en la Federación Valenciana.

CALIFICACION INTERNACIONAL "ELO", enero 1.976

m	Aaron	India	2295	Italia	2250	Buza	Rumania	2280					
	Abella	Filipinas	2305	URSS	2440	m	Byrne, D.	USA	2445				
	Adad	Argentina	2300	g	Behling	Byrne, R.	USA	2540					
	Adamski	Polonia	2415		Alemania Oc.	CABRERA	ESPAÑA	2215					
	Adler	Chile	2270		Checoslovaquia	Cabrillo	Yugoslavia	2335					
	Adler	URSS	2270	m	Beil	Cafferty	Inglaterra	2310					
g	Adorjan	Hungría	2510		URSS		ESPAÑA	2435					
	Adzic	Yugoslavia	2330		Tñez	m	Canaton	Ecuador	2240				
	Agaichenko	URSS	2415		Inglaterra	m	Canara, H.	Brasil	2340				
	Agudelo	Colombia	2305	m	ESPANA		Malta	2210					
	Aguiar	Filipinas	2235		Islandia	m	Camilleri	México	2345				
	Agzamov	URSS	2375		Suecia		Canalejo	Cuba	2215				
	Ahmad, I.	Pakistan	2250	g	Benko, F.	m	Capece	Italia	2205				
	Ahmad, N.	Pakistan	2220		USA	m	Capelan	Alemania Oc.	2425				
	Ajanski	Bulgaria	2345		Inglaterra		Cappello, G.	Italia	2285				
	Akopian	URSS	2335		Polonia		Cappello, R.	Italia	2310				
	Akvist	Suecia	2325		USA		Carbone	Argentina	2235				
	Alburt	URSS	2520		Canada	m	Cardoso	Filipinas	2320				
	Alexeev	URSS	2400	m	Berkov		Carleton	Inglaterra	2250				
	Ali	India	2245		Yugoslavia		Caro	Venezuela	2235				
	Allan	Canadá	2345		Francia		Carvalho, H.	Brasil	2270				
	Alster	Checoslovaquia	2250		ESPANA		Casas	Argentina	2300				
	Alterman	URSS	2375		Bélgica		Casper	Alemania Or.	2300				
	Alzate	Colombia	2310		Suiza		Cassidy	Irlanda	2250				
	Amado	Argentina	2265	g	Bielczyk		Castagna	Suiza	2275				
	Amann	Suiza	2220		URSS		Castillo	Argentina	2225				
m	Amos	Canadá	2420		Bilek		m	Castro, O.	Colombia	2380			
	Andersen, I.	Dinamarca	2310		Bilunov			Catuela	Filipinas	2280			
m	Anderson, B.	Dinamarca	2380		Bilyap			Cebalro	Yugoslavia	2390			
	Andersson, G.	Suecia	2315	m	Biriescu			Yugoslavia	2370				
g	Andersson, U.	Suecia	2585		USA			Cerny	Checoslovaquia	2220			
	Andres, M.	Cuba	2355	m	Rumania			Cetkovic	Yugoslavia	2250			
	Anelli	Argentina	2245		Canada			Chalikian	URSS	2315			
	Angelov	Bulgaria	2320		Islandia			Chaplinsky	URSS	2375			
	Angatysson	Islandia	2400		Yugoslavia			Chavez	Nicaragua	2265			
m	Anikaev	URSS	2435		Dinamarca			Chavsky	URSS	2390			
	Antonov, L.	Bulgaria	2305		Dinamarca			Chebanenko	URSS	2410			
	Antonov, V.	URSS	2265		Escocia			Chekhov	URSS	2530			
g	Antoshin	URSS	2460	m	Luxemburgo			Chellstorp	USA	2380			
m	Antunac	Yugoslavia	2450		Checoslovaquia			Cherepkov	URSS	2425			
	Aparicio	Argentina	2320		Israel			Chia	Singapur	2205			
	Arapovic	Yugoslavia	2400		S. Africa			Chjchjeljan	URSS	2390			
	Araujo	Brasil	2280	g	Dinamarca			Choong	Singapur	2205			
m	Ardjanshah	Indonesia	2345		Bulgaria			Christiansen	USA	2400			
	Arnaudov	Bulgaria	2265		Yugoslavia			Chidishkov	URSS	2315			
	Arseniev	URSS	2385	g	Yugoslavia			Cibulka	Checoslovaquia	2325			
	Asmundsson	Islandia	2415		Holanda			Cifuentes	Chile	2270			
	Atanasov, G.	Bulgaria	2405	m	Bélgica			m	Cicoalte	Rumania	2480		
	Auchenberg	Dinamarca	2225		Yugoslavia			g	Ciric	Yugoslavia	2435		
	Augustin	Checoslovaquia	2405		Alemania Or.				Clarke	Inglaterra	2350		
g	Averbach	URSS	2530		Bulgaria				Clemens	Alemania Oc.	2370		
	Averkin	URSS	2450		URSS			m	Cobo	Cuba	2370		
	Avtukhov	URSS	2255		Yugoslavia				Colon, A.	Puerto Rico	2290		
	Babev	Bulgaria	2340		Bulgaria				Comans	USA	2420		
	Babula	Checoslovaquia	2270		Bulgaria				Contadini	Italia	2245		
	Baccelliere	Chile	2230		Italia				Cooper	País de Gales	2310		
	Bachtiar	Indonesia	2305		Bélgica				Corden	Inglaterra	2310		
	Bademian	Uruguay	2205		Escocia				Cordova	Chile	2320		
	Badilles	Filipinas	2295		Alemania Or.				Cordovil	Portugal	2300		
m	Bagirov	URSS	2490		Filipinas				Cosulich	Italia	2425		
	Baikov	URSS	2395		Alemania Oc.				Coudari	Canada	2270		
	Bakhchevsky	URSS	2330		URSS				Cox	Irlanda	2300		
	Bakhullin	URSS	2390		Polonia				m	Crouch	Inglaterra	2290	
g	Balashov	URSS	2545		Holanda			g	Cson	Hungría	2490		
	Balaskas	Grecia	2245		Alemania Oc.				m	Cuartas	Colombia	2425	
	Balcerovski	Polonia	2350		Rumania					Cuasnicu	Argentina	2400	
m	Balinas	Filipinas	2365		País de Gales				m	Cuellar	Colombia	2345	
	Ballon	Holanda	2210		Tñez					Cuibus	Hungría	2240	
	Ball, S.	Canada	2215	m	Cuba					Cukic	Yugoslavia	2355	
	Ball	Inglaterra	2230		Holanda					Cvetkovic	Yugoslavia	2390	
	Balogh	Hungría	2270		Alemania Or.				m	Czerniak	Israel	2385	
	Balsham	Israel	2415		Alemania Or.				g	Czechoskovsky	URSS	2550	
	Banas	Checoslovaquia	2350		Islandia					Dahlin	Suecia	2230	
	Barcza	Hungría	2435		Dinamarca					m	Dake	USA	2360
g	Barczay	Hungría	2485		México						Damanik	Indonesia	2300
	Barda	Noruega	2240		Argentina				g	Damjanovic	Yugoslavia	2425	
m	Barea	Argentina	2250		Dinamarca					g	Darga	Alemania Oc.	2500
	Baretic	Yugoslavia	2350	g	URSS						Daskalov	Bulgaria	2355
	Barle	Yugoslavia	2480		Argentina						Davilla	Nicaragua	2300
	Barlov	Yugoslavia	2205	g	USA					m	Day, L.	Canada	2350
	Barnes	USA	2280		Alemania Or.						Debarnot	Argentina	2350
	Barreras	Cuba	2340		Dinamarca						De Brytcker	Bélgica	2370
	Bartís	Argentina	2265		Alemania Oc.						De Castro	Filipinas	2285
	BARTIRINA	ESPAÑA	2280		URSS						De Fotis	USA	2425
	Basaco	Cuba	2215		Alemania Or.				m	De Greiff	Colombia	2320	
	Basagic	Yugoslavia	2390		Alemania Or.						Della Lunga	Italia	2225
	Basman	Inglaterra	2390		Islandia						De Lange	Noruega	2290
	Basta	Yugoslavia	2260		Dinamarca						De la Vega	Filipinas	2320
	Baum	Alemania Or.	2235		México						De la Vega, H.	Argentina	2370
	Baumbach	Alemania Or.	2390		Argentina						Delgado	R. Dominicana	2260
	Bazan	Argentina	2290		USA				m	Dely	Hungría	2430	
m	Bednarski	Polonia	2425		Alemania Or.						Derentjev	URSS	2490
					Pakistan								
					2275								

m	Denker	USA	2325	Friehoff	Alemania Oc.	2245	Hardicsay	Hungría	2440
	Despotovic	Yugoslavia	2360	Fritsch	Alemania Oc.	2290	Harestad	Noruega	2320
	De Veauce	Inglaterra	2310	Fryre	Puerto Rico	2230	Harper	Canadá	2365
	De Villiers	S. Africa	2310	Fuller	Australia	2320	m Hartoch	Holanda	2365
	Deze	Yugoslavia	2415	g Furman	URSS	2555	m Hartston	Inglaterra	2445
m	Diaz, J.	Cuba	2385	Gajic	Yugoslavia	2270	Hase, J.	Argentina	2430
	Diaz, S.	Venezuela	2250	Gambao	Venezuela	2220	Hase, R.	Argentina	2300
	Didishko	URSS	2395	m Gaprindashvili	URSS	2425	Hausner	Checoslovaquia	2360
	Dielis	URSS	2300	Garashevili	URSS	2450	Havlicek	Checoslovaquia	2250
	Diesen	Holanda	2325	Garrett	Nueva Zelanda	2290	Haygarth	Inglaterra	2330
	Dietze	Alemania Or.	2320	Garces	Ecuador	2260	Hazai	Hungría	2430
g	DIEZ DEL CORRAL	ESPAÑA	2490	Garcia, Gilb.	Cuba	2265	Hebert	Canadá	2255
	Dimitrijevic	Yugoslavia	2425	Garcia, Gild.	Colombia	2330	g Hecht	Alemania Oc.	2495
	Djaja	Yugoslavia	2285	m Garcia, Guil.	Cuba	2475	Hedman	Cuba	2375
	Dobrich	Canadá	2230	Garcia, H.	Argentina	2350	Heidenfeld	Irlanda	2230
	Dobrynski	Polonia	2330	GARCIA, J.	ESPAÑA	2280	Heim	Noruega	2345
m	Dola	Polonia	2405	Garcia, L.	Colombia	2350	Heinig	Alemania Or.	2270
	Doljañin	Yugoslavia	2300	m Garcia, R.	Argentina	2425	Heinsohn	Alemania Or.	2235
	DOMINGUEZ	ESPAÑA	2285	g Garcia, S.	Cuba	2430	Helmerts	Noruega	2265
	Domnitz	Israel	2330	Garcia, W.	Cuba	2305	Helmerz	Suecia	2280
	Donchenko, A.	URSS	2395	Garcia-Palermo	Argentina	2370	Henao	Colombia	2295
	Donchenko, O.	URSS	2405	Gasic	Yugoslavia	2335	m Hennings	Alemania Or.	2470
g	Donner	Holanda	2475	Gasztonyi	Hungría	2295	Henry, P.	Irlanda	2330
	Donoso	Chile	2385	Gavrilakis	Grecia	2300	HERMANDEZ, J.	Cuba	2300
	Dorfman	URSS	2405	Gavrilov	URSS	2375	m Hernandez, R.	Cuba	2460
	Doroshkevich	URSS	2425	Gelfer	Israel	2325	HERNANDEZ	ESPAÑA	2315
	Dressen	Alemania Oc.	2225	g Galler, E.	URSS	2620	Hesse	Alemania Or.	2405
	Dzira	Túnez	2215	Geller, U.	Israel	2310	Herzog	Austria	2210
	Dzrodz	Polonia	2290	m Georgadze	URSS	2475	Hesselborn	Suecia	2355
	Drumer	Bulgaria	2300	Georgescu	Rumania	2245	Hindle	Inglaterra	2375
	Dshukic	Yugoslavia	2385	Georgievski	Yugoslavia	2250	Hjertenes	Noruega	2300
m	Du Chattel	Holanda	2280	Georgsson	Islandia	2220	Hlousek	Checoslovaquia	2365
m	Dückstein	Austria	2425	Gerasimov	URSS	2355	Hoen	Noruega	2370
m	Dueball	Alemania Oc.	2460	m Gereben	Suiza	2325	Hohler	Suiza	2335
	Dumont	Brasil	2225	Gergel	URSS	2325	Holling	Alemania Oc.	2300
m	Dunkelblum	Bélgica	2250	m Gerusel	Alemania Oc.	2420	Holloway	Inglaterra	2320
m	Durao	Portugal	2325	g Gesz'osz	Hungría	2365	Holm, S.	Dinamarca	2380
	Duric	Yugoslavia	2310	m Gheorghiu	Rumania	2540	m Honfi	Hungría	2460
m	Dvoretzky	URSS	2540	Ghinda	Rumania	2325	Hook	I. Virgenes Br.	2210
m	Dzindzindashvili	URSS	2525	m Ghitescu	Rumania	2430	Horner	Inglaterra	2405
	Eales	Inglaterra	2360	m Ghizdavu	USA	2420	g Hort	Checoslovaquia	2600
	Ein-Dor	Israel	2270	Giam	Singapur	2265	Horvath, Gy.	Hungría	2280
	Eising	Alemania Oc.	2400	Giardelli	Argentina	2315	Horvath, T.	Hungría	2400
	EK	Suecia	2335	Gik	URSS	2400	Hübner	Alemania Oc.	2585
	Ekenberg	Suecia	2270	Gilden	USA	2360	m Hug	Suiza	2430
	EKstrom	Suecia	2400	g Ginsberger	Israel	2300	Huguet	Francia	2235
	Eley	Inglaterra	2340	Gipsliis	URSS	2535	m Hulak	Yugoslavia	2470
	Enna	Argentina	2420	Glausier	Suiza	2360	Hume	Finlandia	2370
	Engert	Alemania Oc.	2210	g Gligoric	Yugoslavia	2575	Huss	Suiza	2330
m	Enklaar	Holanda	2410	m Gliksman	Yugoslavia	2355	Hutchings	País de Gales	2330
	Eperjesi	Hungría	2395	Gluzman	Israel	2380	Huttemann	Alemania Oc.	2240
	Eriksen	Dinamarca	2210	Godes	URSS	2390	Hvenekilde	Dinamarca	2245
m	Ermenkov	Bulgaria	2435	Godcy	Chile	2335	Idrovo	Ecuador	2240
	Erözbeek	Turquía	2210	Goljak	URSS	2325	Ignatiev	URSS	2415
	Ervin	USA	2320	Gomez-Baillo	Argentina	2290	Ilijc	Yugoslavia	2350
	Escondrillas	México	2235	Gonzor	Checoslovaquia	2365	Ilijevsky	Yugoslavia	2420
	Eslon	Suecia	2365	Gonzalez, R.	R. Dominicana	2205	Ilijin	Rumania	2360
m	Espig, L.	Alemania Or.	2480	ESPANA	ESPAÑA	2340	Ink'ov	Bulgaria	2330
	Espig, T.	Alemania Or.	2310	Goodman	Inglaterra	2230	Iskov	Dinamarca	2415
m	Estevez	Cuba	2360	Gorchakov	URSS	2310	Itkis	URSS	2280
	Estimo	Filipinas	2350	m Grabczewski	Polonia	2380	Ivanov, A.	URSS	2400
m	Estrin	URSS	2450	Green, E.	Nueva Zelanda	2265	Ivanov, I.	URSS	2365
	Etruk	URSS	2415	m Grefe	USA	2420	Ivanov, S.	Bulgaria	2310
g	Evans, L.	USA	2540	Gregoriou	Grecia	2355	Ivanovic	Yugoslavia	2385
	Fabrega	Panamá	2205	Griffiths	Inglaterra	2285	Ivarsson	Suecia	2355
	Fahnenschmitt	Alemania Oc.	2350	Grigorjans, K.	URSS	2485	g Ivkov	Yugoslavia	2520
	Faibisovich	URSS	2425	Grigorjan, L.	URSS	2480	Ivkovic	Yugoslavia	2350
m	Fairhurst	Nueva Zelanda	2205	Grigorov	Alemania Or.	2205	Jacobs	USA	2315
	Fappas	Grecia	2425	Grinberg	Argentina	2425	Jacobsen, B.	Dinamarca	2340
m	Farago	Hungría	2240	Grinfeld	Israel	2280	Jaeger	Alemania Oc.	2220
	Farooqi	Pakistán	2325	Grinza	Italia	2335	m Jakobsen, O.	Dinamarca	2435
	Fedder	Dinamarca	2360	Grochotov	URSS	2380	Jamieson, P.	Escocia	2300
	Fedorov	URSS	2260	Gross, S.	Checoslovaquia	2350	m Jamieson, R.	Australia	2420
	Feller	Luxemburgo	2220	Grossman	Polonia	2260	Janetschek	Austria	2355
	FERNANDEZ, A.	ESPAÑA	2310	Grunberg, S.	Alemania Or.	2320	Jankov	Bulgaria	2320
m	Fernandez, C.	Cuba	2360	Grunberg, H.	Rumania	2300	Jankovec	Checoslovaquia	2375
m	Fernandez, J.	Cuba	2370	Gudmundsson	Islandia	2235	g Janosevic	Yugoslavia	2435
	Ferrera	Cuba	2375	Gudzenov	Bulgaria	2215	Jansa	Checoslovaquia	2490
	Ferster	URSS	2370	Guerra	Venezuela	2235	Jansson, B.	Suecia	2390
m	Fichtl	Checoslovaquia	2345	g Gufeld	URSS	2545	Jauregui	Chile	2355
g	Filip	Checoslovaquia	2495	Gulan	Yugoslavia	2220	Jelen	Yugoslavia	2370
m	Filipowicz	Polonia	2385	Gulbrandsen	Noruega	2320	Jensen, A.	Dinamarca	2270
	Fiori	Brasil	2280	m Gulko	URSS	2530	Jevtic	Yugoslavia	2225
m	Flesch	Hungría	2390	Gunnarsson	Islandia	2310	Jigjigsuren	Mongolia	2285
	Földi	Hungría	2230	g Gurgenzidze	URSS	2500	m Jimenez, E.	Cuba	2375
	Følling	Noruega	2270	m Gusev, V.	URSS	2410	m Johannessen, S.	Noruega	2420
g	Forintos	Hungría	2490	m Gutierrez	Colombia	2320	Johannsson, I.	Islandia	2395
	Fotmanek	USA	2430	Gutmann	URSS	2395	Johansson, M.	Suecia	2430
	FRAGUELA	ESPAÑA	2380	m Haag	Hungría	2430	Joksic	Yugoslavia	2430
	Franco, Z.	Paraguay	2265	Hadjipetrov	Bulgaria	2300	Jones, I.	País de Gales	2245
	Franklin	Inglaterra	2325	Haik	Francia	2325	Jonsson, J.	Islandia	2310
	Franzen	Checoslovaquia	2290	Hala	Cuba	2210	Josteinsson	Islandia	2335
	Fredriksson	Suecia	2300	Halldorsson, Bj.	Islandia	2230	Jovanovic, M.	Yugoslavia	2350
m	Frey	México	2295	Halldorsson, Br.	Islandia	2275	Jovic	Yugoslavia	2320
	Frias	Chile	2400	m Hamann	Dinamarca	2475	Juarez	Argentina	2330
	Fridh	Suecia	2270	Hans	Alemania Oc.	2285	Juliao	R. Dominicana	2280
	Fridjonsson	Islandia	2295	Hansen, J.	Dinamarca	2350	Junco	Cuba	2290
	Friedgood	S. Africa	2310	m Hansson, D.	Suecia	2290	m Kagan	Israel	2430
	Friedman	Israel	2385	Harandi	Irán	2380	Kalkandzov	Bulgaria	2430

Kaimo	Filipinas	2325
Kaiszauri	Suecia	2360
Kalageidiev	URSS	2410
Kalatalishishvili	URSS	2470
m Kaldor	Israel	2395
Kaminsky	URSS	2365
Kan, W.S.	Hong Kong	2350
Kane	USA	2330
Kapelan	Yugoslavia	2295
Kapengut	URSS	2460
m Kaplan, J.	USA	2450
Kaposztas	Hungría	2320
Karadzic	Yugoslavia	2330
m Karaklaic	Yugoslavia	2455
Karapchanski	Bulgaria	2345
Karasov	URSS	2495
Karklins	USA	2335
Karl	Suiza	2340
Karlsson	Suecia	2340
Karnar	Yugoslavia	2205
Karner	URSS	2280
Karolyi	Hungría	2380
g Karпов	URSS	2310
Katalimov	URSS	2695
Kaufman, L.	USA	2415
g Kavalek	USA	2390
Kazilaris	USA	2540
m Keene	Grecia	2275
Kelecevic	Inglaterra	2460
m Keller, D.	Yugoslavia	2325
Keller, M.	Suiza	2415
Kent	Alemania Oc.	2325
Kerchev	USA	2330
g Keres	Bulgaria	2235
Kerteszi	URSS	2580
Kestler	Rumania	2220
m Khassin	Alemania Oc.	2450
g Kholmov	URSS	2375
Kiffmeyer	URSS	2550
Kimmelfeld	Alemania Oc.	2320
Kinmark	URSS	2345
Kirilov	Suecia	2390
g Kirov	URSS	2365
Kirpichnikov	Bulgaria	2485
Kivlan	URSS	2395
Kizov	URSS	2355
Kjaerbye	Yugoslavia	2265
Kjarter	Dinamarca	2240
Klimavichus	URSS	2395
Klovan	URSS	2255
m Kluger	Hungría	2490
g Knaak	URSS	2335
Knesevic, M.	Alemania Or.	2520
Knesevic, S.	Yugoslavia	2460
Knol	Yugoslavia	2300
Knox	Holanda	2280
m Kochijev	Inglaterra	2330
Kochner	URSS	2460
Kogan	URSS	2400
Kohut	URSS	2430
Koifman	Yugoslavia	2220
m Kolarov	URSS	2360
Kolbak	Bulgaria	2435
Kondratiev	Dinamarca	2330
Konstantinov	URSS	2450
Kopylov, I.	Bulgaria	2250
Kopylov, N.	URSS	2390
g Korchnoi	URSS	2365
Korelov	URSS	2325
Korensky	URSS	2435
Korostensky	S. Africa	2235
Koshanski	Yugoslavia	2340
Koslov, V.A.	URSS	2355
Koslov, V.N.	URSS	2445
m Kostro	Polonia	2400
Kotkov	URSS	2390
g Kotov	URSS	2500
Kotre	Yugoslavia	2275
m Kouatly	URSS	2370
m Kovacevic	Libano	2370
m Kovacs, L.	Yugoslavia	2480
m Kozma	Hungría	2405
m Kraidman	URSS	2375
m Kramer	Checoslovaquia	2465
Krantz	Israel	2330
Kremenczky	Holanda	2265
Krijj	Suecia	2395
Kristiansen, E.	URSS	2275
Kristiansen, J.	Noruega	2360
Kristinsson, J.	Dinamarca	2405
Kristjansson, B.	Islandia	2385
Kriz	Islandia	2295
Krnarch	Checoslovaquia	2300
Krnec	Checoslovaquia	2270
g Krogius	Yugoslavia	2400
Kroon	URSS	2570
Kruszynski	S. Africa	2330
Krutjanski	Polonia	2270
	URSS	2400

Krzisnik	Yugoslavia	2270
Rubicek	Yugoslavia	2325
Rubien	Checoslovaquia	2325
Rudrashev	Polonia	2330
Ruindsky	URSS	2380
Ruligowski	URSS	2410
Runsztowicz	URSS	2345
Rupka	Polonia	2415
m Rupper	Alemania Oc.	2340
Rupreichnik	Checoslovaquia	2380
m Ruprejanov	Suiza	2490
g Rurajica	URSS	2365
Rusmir	Canadá	2525
Rutjanin	Yugoslavia	2525
m Rutjpers	Israel	2320
g Ruzmin	URSS	2440
Labutin	URSS	2430
Lagha	Holanda	2562
Laghva	URSS	2270
Lakic	Túnez	2205
Lanc	Mongolia	2325
m Langeweg	Yugoslavia	2380
Lara	Yugoslavia	2360
Larrain	Checoslovaquia	2450
g Larsen, B.	Holanda	2260
Lau	México	2280
m Lebrero	Chile	2280
Lechtynski	Dinamarca	2625
Lederman	Nicaragua	2265
Ledit	Cuba	2355
Legky	Checoslovaquia	2380
m Lehmann	Israel	2420
Lein	Yugoslavia	2385
Lekander	URSS	2330
Lengyel, B.	Alemania Oc.	2375
g Lengyel, L.	URSS	2515
Leow	Suecia	2305
Lerner	Hungría	2300
Lesovar	Hungría	2300
m Letelier	URSS	2400
Letzelter	Singapur	2280
m Levy, D.	URSS	2430
LEZCANO	Argentina	2370
Liabov	Chile	2350
Liabov	Francia	2240
g Liebert	Francia	2240
Ligterink	Escocia	2320
Liljedahl	USA	2330
Lim, K.	ESPAÑA	2285
Lipowski	Bulgaria	2325
Liptay	Bulgaria	2325
Listgarten	Israel	2540
Litkiewicz	Alemania Or.	2435
Littleton, M.	Holanda	2400
Littlewood, J.	Suecia	2315
Littlewood, P.	Canadá	2230
g Ljubojevic	URSS	2400
Ljuca	Inglaterra	2350
Ljungdahl	Inglaterra	2345
Ljungquist	Yugoslavia	2620
Lobigas	Yugoslavia	2310
Lohac	Suecia	2215
Lombard	Suecia	2250
g Lombardy	Libano	2325
Lontoc	Filipinas	2325
Lopez, F.	Libano	2230
Lopez, N.	Suiza	2420
Luczynowicz	USA	2520
Ludgate	Filipinas	2335
Luginbühl	Colombia	2250
Lukacs	Argentina	2260
Lukhin	Polonia	2260
Lukov	Inglaterra	2255
Lundin	Suiza	2365
g Lutykov	Hungría	2430
McDonald-Ross	URSS	2455
MacGrillen	Bulgaria	2270
MacGulley	Suecia	2365
Maciejewski	Hungría	2430
Mack	URSS	2455
Macles	Bulgaria	2270
Macskasy	Suecia	2365
Magnusson, G.	URSS	2500
Magnusson, O.	Inglaterra	2280
Maiztegui	Irlanda	2285
m Makari chev	URSS	2390
Makropoulos	Polonia	2355
g Malich	Alemania Oc.	2280
Manuzic	Francia	2360
Manasterski	Canadá	2270
Mandrov	Islandia	2300
Maninang	Islandia	2400
Manolov	Uruguay	2255
m Marangunic	URSS	2495
Maranz	Grecia	2330
Marcus	Alemania Or.	2530
Marcovici	Yugoslavia	2310
	Polonia	2340
	Bulgaria	2290
	Filipinas	2255
	Bulgaria	2310
	Yugoslavia	2470
	URSS	2260
	Holanda	2365
	Rumania	2260

Marcussi	Argentina	2260
m Maric	Yugoslavia	2455
g Mariotti	Italia	2470
Marjan	Yugoslavia	2235
Marjanovic	Yugoslavia	2325
Markland	Inglaterra	2390
Marosi	Hungría	2400
g Marovic	Yugoslavia	2485
Marszalek	Polonia	2395
Mart	Israel	2260
Marthaler	Suiza	2275
MARTIN	ESPAÑA	2335
Martinez, C.	Argentina	2340
Martinovic	Yugoslavia	2420
m Martz	USA	2410
Mascarin	USA	2385
m Masic	Filipinas	2365
Maslav	Yugoslavia	2300
g Matanovic	URSS	2525
Matera	Yugoslavia	2525
g Matulovic	USA	2420
Mazzolini	Yugoslavia	2505
McKay	Argentina	2325
Meckitov	Escocia	2330
g Meckling	URSS	2325
Mederos	Brasil	2620
m MEDINA	Cuba	2285
Mednis-	ESPAÑA	2345
Meduna	USA	2435
Meinsohn	Checoslovaquia	2300
Meissner	Francia	2215
Mejic	Alemania Or.	2290
Meleghegyi	Yugoslavia	2385
Melhuish	Hungría	2360
MENVILLE	Chile	2270
Merdinian	ESPAÑA	2360
MERINO	Bulgaria	2365
m Messing	ESPAÑA	2265
Mestel	Yugoslavia	2430
m Mestrovic	Inglaterra	2390
Meulders	Yugoslavia	2435
Meyer, E.	Bélgica	2225
m Miagmasuren	USA	2360
Miana	Mongolia	2340
Micheli	Argentina	2220
Midjord	Italia	2305
m Mihaljicic	Islas Faroe	2205
Mikhalchishin	Yugoslavia	2325
Milbers	URSS	2425
m Miles	Luxemburgo	2205
Milev	Inglaterra	2510
Milicevic	Bulgaria	2250
Minaya	Yugoslavia	2205
m Minev	Colombia	2325
Minic	Bulgaria	2430
Mishuchkov	Yugoslavia	2430
m Mista	URSS	2410
Mittelu	Checoslovaquia	2370
Miyasaka	Rumania	2410
Mochjalov	Japón	2250
Moe	URSS	2490
Moen	Dinamarca	2360
Möhring	Noruega	2210
m Mohrlock	Alemania Or.	2380
Moiseev	Alemania Oc.	2440
Möller	URSS	2425
Momic	Dinamarca	2315
Montero	USA	2280
Moraza	Chile	2340
Morgado	Puerto Rico	2205
Morgulov	Argentina	2300
Murjagic	URSS	2375
Mukhin, E.	Yugoslavia	2240
m Mukhin, M.	URSS	2320
Miller, K.	URSS	2450
Miller, L.	Alemania Or.	2410
Muñoz	Hungría	2230
Muratov	Colombia	2265
Murey	URSS	2405
m Musil	URSS	2405
Nagy, E.	Yugoslavia	2415
g Najdorf	Hungría	2400
Naranja	Argentina	2510
Natalucci	Filipinas	2345
Natarajan	Italia	2280
m Navarovsky	India	2205
Neat	Hungría	2400
Neckar	Inglaterra	2315
Nehmert	Checoslovaquia	2330
m Nei	Alemania Oc.	2380
Nemet, I.	URSS	2510
Nestler	Yugoslavia	2455
Neukirch, D.	Italia	2240
Nicholson	Alemania Or.	2370
m Nicevski	Inglaterra	2280
Nieves	Yugoslavia	2395
Nijdam	Puerto Rico	2250
Niklasson	Holanda	2215
	Suecia	2380

m	Nikolac	Yugoslavia	2485	Pilot	Polonia	2245	Rosenlund	Dinamarca	2330
m	Nikolic	Yugoslavia	2405	Pinal	Cuba	2315	Rosino	Italia	2260
	Nobrega	Brasil	2340	Pinkas	Polonia	2330	g Rossetto	Argentina	2420
	Nogues	Argentina	2220	Pinter	Hungría	2420	Rossmann	Alemania Oc.	2285
	Nörby	Dinamarca	2315	Pinto-Paiva	Brasil	2265	Roth, P.	Austria	2290
	Nordström	Suecia	2310	Pioch	Polonia	2250	Roth, R.	Suiza	2400
	Notaros	Yugoslavia	2350	Pithart	Checoslovaquia	2295	Rotov	URSS	2400
	Novak, Iv.	Checoslovaquia	2345	m Plachetka	Checoslovaquia	2470	m Rubinetti	Argentina	2380
	Nowak, Ig.	Polonia	2295	g Planinc	Yugoslavia	2485	RUBIO	ESPAÑA	2250
	Novikov	URSS	2325	Platonov	URSS	2455	Ruderfer	URSS	2400
	Novotashin	URSS	2435	Poch	Argentina	2375	RUIZ	ESPAÑA	2260
	Nun, J.	Checoslovaquia	2420	m Podgaetz	URSS	2460	m Rukavina	Yugoslavia	2380
	m Nunn	Inglaterra	2435	Podzielny	Alemania Oc.	2385	Rumens	Inglaterra	2300
	Nuzni	Canadá	2240	Pogats	Hungría	2410	Rusakov	URSS	2440
	Obukhovskiy	URSS	2420	Pojedziniec	Polonia	2250	Rytov	URSS	2450
	Ocampo	México	2245	Pokojski	Polonia	2335	Saariluoma	Finlandia	2350
	Oetzel	Alemania Oc.	2270	g Polugaievskiy	URSS	2635	Sabao	Argentina	2275
	Ofstead	Noruega	2230	g POMAR	ESPAÑA	2430	Sacharov, Y.	URSS	2435
m	Øgaard	Noruega	2490	g Popov	URSS	2405	m Sacharov, Y.	URSS	2480
g	O'Kelly	Bélgica	2445	m Popov, L.	Bulgaria	2430	Sahovic	Yugoslavia	2420
g	Olafsson, F.	Islandia	2550	Popov, S.	Yugoslavia	2315	USA	USA	2435
g	Olafsson, H.	Islandia	2370	Popovic, P.	Yugoslavia	2405	Sallay	Hungría	2260
	Olqag	Turquia	2205	Popovych	USA	2405	URSS	URSS	2440
m	Onat	Turquia	2355	m Porat	Israel	2335	Samarian	Rumania	2290
	Orev	Bulgaria	2370	m Porjazov	Bulgaria	2380	Sampow	Indonesia	2280
	Orlov, B.	URSS	2210	m Porreca	Italia	2285	m Sanchez, L.	Colombia	2270
	Orlov, P.	Yugoslavia	2400	m Portisch, F.	Hungría	2425	Sanchez	Venezuela	2385
m	Ornstein	Suecia	2470	g Portisch, L.	Hungría	2625	Sande	Noruega	2350
	Orpinas	Chile	2320	Potediniec	Polonia	2310	Sandor, A.	Yugoslavia	2205
	Ortega	Cuba	2310	Poulsen, A.	Dinamarca	2265	m Sandor, B.	Hungría	2330
	Ortel	Hungría	2330	Poulsson, E.	Noruega	2415	m Sanguinetti	Argentina	2480
	Osmanagic	Yugoslavia	2360	Poutiainen	Finlandia	2425	Santos, L.	Portugal	2270
m	Osnos	URSS	2490	Povah	Inglaterra	2300	SANZ	ESPAÑA	2345
	Ostermeyer	Alemania Oc.	2350	Prameshuber	Austria	2395	Sarpi	Hungría	2395
	Øst	Dinamarca	2390	Prandstetter	Checoslovaquia	2365	m Srapu	Nueva Zelanda	2320
	Osterman	Yugoslavia	2310	Preissman	Francia	2265	Sattar	Pakistán	2225
g	Ostojic	Yugoslavia	2495	m Pribyl	Checoslovaquia	2435	Savadkouhi	Irán	2325
	Ostos	Venezuela	2255	Primavera, G.	Italia	2215	Saverymutto	Inglaterra	2280
	Ott	Suiza	2225	Primavera, R.	Italia	2270	Yugoslavia	Yugoslavia	2330
	Ozsvath	Hungría	2315	m Prins	Holanda	2265	g Savon	URSS	2545
g	Pachman	Alemania Oc.	2520	Pripis	URSS	2285	Sax	Hungría	2530
	Packroff	Alemania Oc.	2290	Pritchett	Escocia	2410	Schauelberger	Suiza	2345
	Pacl	Checoslovaquia	2210	Prochowik	Polonia	2255	Schauwecher	Suiza	2320
g	Padevsky	Bulgaria	2475	Prodanov	Bulgaria	2315	Scheichel	Austria	2320
	Padron	Cuba	2215	Puc	Yugoslavia	2370	Scheipl	Alemania Oc.	2350
	Paglilla	Argentina	2280	Puhm	Francia	2280	Schiffer	Alemania Oc.	2440
	Pahtz	Alemania Oc.	2370	Pukshansky	URSS	2405	Schiffedercker	Alemania Oc.	2350
	PALACIOS	ESPAÑA	2330	Purev	URSS	2375	Schinzl	Polonia	2370
	Palatnik	URSS	2480	Puscasu	Rumania	2240	g Schmidt, L.	Alemania Oc.	2520
	Palermo	Argentina	2380	m Pytel	Polonia	2420	Schmidt, B.	Alemania Oc.	2450
	Pambukchian	Bulgaria	2250	m Quinones	Peru	2350	m Schmidt, W.	Polonia	2485
	Panchjenko	URSS	2435	g Quinteros	Argentina	2540	Schneider, L.	Suecia	2365
	Pang, K.	Singapur	2230	Raaste	Finlandia	2250	Schneider, R.	Luxemburgo	2300
g	Panno	Argentina	2520	Radashkovich	Israel	2445	Scholl	Holanda	2385
	Pantaleev	Bulgaria	2310	Radev	Bulgaria	2370	Scholz	Chile	2325
m	Paoli	Italia	2265	Radojevic	Yugoslavia	2225	Schöneberg, M.	Alemania Oc.	2425
	Papler	Yugoslavia	2310	Radovici	Rumania	2300	Schoupal	Checoslovaquia	2220
g	PARES	ESPAÑA	2280	Radulov	Bulgaria	2515	Schouten	Holanda	2345
	Parma	Yugoslavia	2515	g Raiashenok	URSS	2410	Schranz	Hungría	2300
	Parr	Australia	2375	m Raicevic	Yugoslavia	2465	Schüssler	Suecia	2335
m	Partos	Rumania	2410	m Rajkovic	Yugoslavia	2420	m Schwebel	Argentina	2455
	Passerotti	Italia	2380	Rajna	Hungría	2410	Segal	Brasil	2385
	Pavivic	Yugoslavia	2450	Rakay	Checoslovaquia	2220	Segi	Yugoslavia	2240
	Pavlov, M.	Rumania	2360	Rakic	Yugoslavia	2395	Seidler	Argentina	2400
m	Peev	Bulgaria	2430	Ramos	Cuba	2280	Seifert	Checoslovaquia	2315
	Pehan	Checoslovaquia	2390	Rantanen	Finlandia	2410	Seneniuk	URSS	2400
	Pelaez	Cuba	2230	Rashkovsky	URSS	2485	Seret	Francia	2410
m	Pelikan	Argentina	2340	Rath	Dinamarca	2350	Serrano	Cuba	2320
	Pelitov	Bulgaria	2315	m Razuvaev	URSS	2495	Servaty	Alemania Oc.	2300
	Pelz	URSS	2435	Rebizzo	Argentina	2280	Shabanov	URSS	2395
m	Penrose	Inglaterra	2415	m Ree	Holanda	2420	Shahsavar	Irán	2230
	Perenyi	Hungría	2270	Reichenbach	Alemania Oc.	2285	g Shamkovic	Israel	2485
	Peressypkin	URSS	2395	Reicher	Rumania	2355	m Sharif	Irán	2355
	Peretz	Israel	2370	Reinhardt	Argentina	2325	Shashin	URSS	2430
	Perez, F.	Cuba	2325	m Rellstab	Alemania Oc.	2265	Shaw	Australia	2390
	Perkins	Inglaterra	2305	g Reshevsky	USA	2515	Sheliandinov	URSS	2410
	Persitz	Suiza	2345	Reshko	URSS	2410	Shelnin	URSS	2350
	Pesantes	Perú	2325	Ribeiro	Portugal	2255	Shereshevsky	URSS	2415
	Peshina	URSS	2345	g Ribli	Hungría	2575	Shestakov	URSS	2360
	Peters, J.	USA	2370	Ricetto	Uruguay	2205	Shestapero	URSS	2405
	Petersen, F.	Dinamarca	2325	Rifai	Siria	2230	Shirazi	Irán	2275
	Peterzoli	Italia	2205	Ristoja	Finlandia	2225	Shishkov	URSS	2300
	Petkevich	URSS	2425	g Robatsch	Austria	2445	Shocron	USA	2280
	Petran, Pal	Hungría	2415	Rocha	Brasil	2315	Shuralev	URSS	2480
	Petran, Pet.	Checoslovaquia	2310	m Rodriguez, A.	Cuba	2405	Shvedchikov	URSS	2395
	Petrik	Checoslovaquia	2210	m Rodriguez, J.	Cuba	2385	m Siaperas	Grecia	2345
	Petrosjan	URSS	2325	Rodriguez, J.	Argentina	2220	Yugoslavia	Yugoslavia	2340
g	Petrosjan, T.	URSS	2635	Rodriguez, O.	Colombia	2260	Sidelf-Sade	URSS	2320
	Petrov, P.	Bulgaria	2325	m Rodriguez, R.	Perú	2435	Sidjakov	Bulgaria	2265
	Petrovic	Yugoslavia	2245	Rogoff	Filipinas	2415	Siero	Cuba	2245
	Petrushin	URSS	2340	Rogulj	USA	2480	Sigurjonsson, B.	Islandia	2325
	Petursson	Islandia	2390	Rohde	Yugoslavia	2410	g Sigurjonsson, G.	Islandia	2530
g	Pflegler	Alemania Oc.	2545	Röhl	USA	2360	Sigurjonsson, J.	Islandia	2205
m	Piasetski	Canadá	2390	Röhl	Austria	2385	Sikora	Checoslovaquia	2310
	Pietrusiak	Polonia	2310	Rom	Israel	2305	Silman	USA	2310
	Pigott	Inglaterra	2380	m Romanishin	URSS	2560	Silva, C.	Chile	2365
	PIJUAN	ESPAÑA	2285	Roze	Bélgica	2360	m Silva, F.	Portugal	2340
g	Pilnik	Argentina	2435	Rosenberg	URSS	2420	Silva, M.	Colombia	2300

	Simic	Yugoslavia	2415
	Simlingga	Indonesia	2340
	Simovic	Yugoslavia	2285
	Sinclair	Escocia	2265
	Sindik	Yugoslavia	2400
	Sirakov	Bulgaria	2225
	Siroky	Checoslovaquia	2345
	Siskos	Grecia	2250
	Skalkotas	Grecia	2260
	Skrobek	Polonia	2390
	Slavkov	Bulgaria	2210
	Sledjijevski	Yugoslavia	2225
	Slutzky	URSS	2265
g	Smejkal	Checoslovaquia	2615
g	Smyslov	URSS	2580
m	Sofrevsky	Yugoslavia	2450
	Sokolov, S.	URSS	2420
	Sokolov, V.	Yugoslavia	2390
	Soler	Cuba	2345
	Solmundarsson	Islandia	2370
	Solovjov	URSS	2385
m	Soltis	USA	2450
	sonogyi	Hungría	2355
m	Soos, B.	Alemania Oc.	2430
	Sorokin	URSS	2390
m	Sosonko	Holanda	2505
	Spacek	Checoslovaquia	2225
g	Spassky	URSS	2630
m	Spassov	Bulgaria	2490
	Speelman	Inglaterra	2380
m	Spiridonov	Bulgaria	2490
	Spirov	Bulgaria	2360
m	Spraggett	Canadá	2450
	Srebrov	Bulgaria	2280
	Stanciu	Rumania	2355
	Stankov	Bulgaria	2270
	Starck	Alemania Oc.	2310
m	Stean	Inglaterra	2420
	Steinbaum	Argentina	2290
	Stekel	Chile	2355
	Stenberg	Suecia	2280
	Sternberg	URSS	2320
	Stoica	Rumania	2315
	Stolyar	URSS	2435
	Stoppel	Austria	2335
	Stoughtenborough	USA	2270
	Strauss, D.	USA	2300
	Stull	Luxemburgo	2275
m	Suba	Rumania	2450
m	Suer	Turquia	2285
	Suess, A.	Alemania Oc.	2345
g	Suetin	URSS	2525
	Sumiacher	Argentina	2315
	Sunye, J.	Brasil	2265
	Suradiradja	Indonesia	2345
	Sursock	Libano	2230
	Susa	Yugoslavia	2260
g	Suttles	Canadá	2470
	Swuh	Indonesia	2370
	Svensson	Suecia	2260
m	Sveshnikov	URSS	2510
m	Sydor	URSS	2425
	Syre	Polonia	2260
g	Szabo, L.	Alemania Oc.	2525
	Szekely	Hungría	2460
m	Szilagyi, Gy.	Hungría	2380
	Szilagyi, P.	Hungría	2400
	Szolos	Hungría	2295
	Szmetan, J.	Argentina	2450
	Szmetan, J.	Argentina	2390
	Sznapik	Polonia	2400
g	Szymczak	Polonia	2540
	Taimanov	URSS	2615
g	Tal	URSS	2365
m	Tan, L.	Singapur	2365
m	Tarjan	USA	2490
m	Tatal	Italia	2465
	Teboudi	Túnez	2270
m	Teschner	Alemania Oc.	2435
	Thal	Alemania Oc.	2350
	Thomas, D.	Libano	2210
	Thor	Islandia	2315
	Thorbergsson	Islandia	2310
	Thorleifsson	Islandia	2230
	Thornann	Alemania Oc.	2360
	Thornally	USA	2330
	Thornblon	Suecia	2280
	Thorsteinsson, B.	Islandia	2415
	Thorsteinsson, J.	Islandia	2320
	Thorvaldsson	Islandia	2325
g	Timan, J.	Holanda	2550
	Timan, T.	Holanda	2335
	Tinoshenko	URSS	2470
	Tisdall	USA	2390
	Todorovic	Francia	2400
	Tolonen	URSS	2340
	Tonic	Yugoslavia	2360
	Tonov	Bulgaria	2230
	Tompa	Hungría	2415

m	TORAN	ESPAÑA	2445
	Torfason	Islandia	2320
g	Torre, E.	Filipinas	2505
	Torre, V.	Filipinas	2255
	Torres, L.	Puerto Rico	2250
	Tot, Bora	Yugoslavia	2235
m	Toth, B.	Italia	2405
	Toth, P.	Brasil	2300
	Trapl	Checoslovaquia	2340
	Travnicek	Checoslovaquia	2265
	Trevelyan	País de Gales	2205
	Triana	Cuba	2330
	Trikaliotis	Grecia	2215
	Trincardi	Italia	2235
g	Tringov	Bulgaria	2490
m	Troianescu	Rumania	2300
	Trois	Brasil	2310
	Trujilló	Cuba	2275
	Tukmakov	URSS	2490
	Tumurbator	Mongolia	2375
	Tuzovsky	URSS	2410
	Ubilava	URSS	2410
	Uddenfeldt	Suecia	2395
g	Uhlmann	Alemania Oc.	2555
m	Ujtelki	Checoslovaquia	2305
m	Ujtumen	Mongolia	2385
	Ulrichsen	Noruega	2315
	Ungureanu	Rumania	2350
g	Unzicker	Alemania Oc.	2530
	Urzica	Rumania	2335
	Uzman	Turquia	2215
m	Vadasz	Hungría	2465
g	Vaganian	URSS	2550
m	Vaisman	Rumania	2485
	Valdes	Cuba	2355
	Valenti	Italia	2215
	Van Baarle	Holanda	2330
	Van den Berg, G.	Holanda	2290
	Van Dop	Holanda	2300
	Van Reek	Holanda	2335
	Van Riensdijk	Brasil	2370
m	Van Scheltinga	Holanda	2325
	Van Seeters	Bélgica	2295
	Van der Sterren	Holanda	2370
	Van der Vliet	Holanda	2320
	Van der Weide	Holanda	2290
	Varnusz	Hungría	2395
	Vasjukov	URSS	2580
	Veksler	URSS	2315
	Velandia	Colombia	2220
	Velasquez, C.	Chile	2340
m	Velikov	Bulgaria	2385
g	Velimirovic	Yugoslavia	2525
m	Verduga	Ecuador	2265
	Venalainen	Finlandia	2360
	Viglundsson	Islandia	2310
	Vilela	Cuba	2335
	Villareal	México	2300
	Villeneuve	Suecia	2270
	VISIER	ESPAÑA	2350
m	Vizantiades	Grecia	2280
	Vladimirov, R.	URSS	2445
	Vogel	Holanda	2330
m	Vogt	Alemania Oc.	2480
	Voiculescu	Rumania	2260
	Volovich	URSS	2250
	Vooreman	URSS	2395
	Vorotnikov	URSS	2420
m	Vranesic	Canadá	2400
	Vucenovic	Suiza	2325
	Vujacic	Yugoslavia	2235
	Vukcevic	USA	2490
	Vukic	Yugoslavia	2510
	Vukovic	Yugoslavia	2405
	Vulević	Yugoslavia	2280
	Waagner	Alemania Oc.	2300
m	Wade	Inglaterra	2360
	Wagman	USA	2325
	Wahlbam	Suecia	2355
	Walter	Alemania Oc.	2310
	Waterman	USA	2280
	Webb	Inglaterra	2415
	Weidberg	Suecia	2305
	Weinberger	USA	2375
m	Weinstein	USA	2430
g	Westerinen	Finlandia	2485
	Whiteley	Inglaterra	2370
	Wibe	Noruega	2385
	Williams, A.	País de Gales	2390
	Winston, P.	USA	2260
	Witthensohn	Suiza	2385
	Witkoski	Polonia	2345
	Witmann	Austria	2310
	Witt, R.	Holanda	2260
	Woodhams	Australia	2430
	Wostin	Bélgica	2250
m	Wotulo	Indonesia	2275
	Wright	Inglaterra	2220

g	Yanofsky	Canadá	2430
	Yepez, O.	Ecuador	2370
	Yepez, T.	Ecuador	2215
m	Zaichev, I.	URSS	2435
	Zajd	URSS	2400
	Zeitlin, I.	URSS	2490
	Zeitlin, M.D.	URSS	2410
	Zeitlin, M.S.	URSS	2450
	Ziangori	URSS	2410
	Zichichi	Italia	2320
	Zilberman	URSS	2415
	Zilberstein	URSS	2470
m	Ziin	Alemania Oc.	2415
	Zivkovic, L.	Yugoslavia	2390
	Zolotonos	URSS	2245
	Zoltek	Polonia	2350
	Zrníc	Yugoslavia	2260
	Zsidkov	URSS	2495
m	Zuckerman	USA	2450
m	Zuidena	Holanda	2445
	Zuniga	Chile	2285
m	Zwaig	Noruega	2475

MUJERES

m	Aaronson	USA	1970
	Agic	Yugoslavia	1960
	Ahmilovskaia	URSS	2230
	Ahsarurova	URSS	2220
m	Alehina	URSS	2090
m	Alexandria	URSS	2340
	Alexandrova	Bulgaria	2015
	Aljechin	URSS	2220
m	Apostolska	Yugoslavia	1900
m	Asenova	Bulgaria	2160
	Bade	Alemania Oc.	2040
	Baloianu	Rumania	1985
	Bachrech	URSS	2010
	Barta	Hungría	2060
m	Baumstark	Rumania	2210
m	Belamaric	Yugoslavia	2125
	Belavenetz	URSS	2165
	Belle	Holanda	1940
	Belova	URSS	2220
	Bertok	Yugoslavia	1975
	Biglova	URSS	1945
	Bilnova	URSS	2240
	Bojdan	Rumania	2040
	Böhmgren	Suecia	1900
m	Borisenko	URSS	2215
m	Borisova	Bulgaria	2120
	Boskova	Checoslovaquia	1940
	Boskovic	Yugoslavia	2050
	Böttcher	Alemania Oc.	2045
	Bozovic	Yugoslavia	2120
	Bräunlin	Alemania Oc.	2080
	Brichikova	Bulgaria	1960
m	Bruce	Inglaterra	1990
	Bruinenberg	Holanda	2025
	Buchkosh	Yugoslavia	1800
	Caldwell	Inglaterra	2060
	Camps	México	1810
m	Cardoso	Brasil	2015
	Carmaci	Rumania	1920
	Castellon	Puerto Rico	1830
	Cejic	Yugoslavia	2090
	Cellario	Mónaco	1820
	Chalupova	Checoslovaquia	2100
	Chataway	Inglaterra	1950
	Cheich	Yugoslavia	1960
m	Chiburdanidze	URSS	2220
	Chugashvili	URSS	2060
	Clarke	Inglaterra	1970
	Cohn	Alemania Oc.	2030
	Crotto	USA	2000
	Csapo	Hungría	2070
	Csatlos	Hungría	1980
	Csonkies	Hungría	2035
	Cvetkovic	Yugoslavia	2030
	Cynolter	Hungría	1950
	Dahlin	Suecia	2125
	De Caro	Colombia	1920
	De Graaf	Holanda	2010
	Dembecka	Polonia	1945
	Demers	Canadá	1950
	Dima-Chis	Rumania	2050
	Dimitrova	Bulgaria	1860
	Dombovari	Hungría	1970
	Domeseg	Alemania Oc.	2075
	Donnelly	USA	1845
	Dragonova	Bulgaria	2005
	Einar	Alemania Oc.	1930
m	Epstein	URSS	2295
m	Erenska	Polonia	2165
m	Eretova	Checoslovaquia	2205
	Farkas	Rumania	1940
m	Fatalibekova	URSS	2285

TORNEO INTERNACIONAL DE LEIPZIG

CAT. 9

G.M. 9

M.I. 7

CLAS.	JUGADORES	ELO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	PUNTOS
1º	ZESCHKOVSKI (URSS)	2555	●	-	-	-	1	-	1	1	1	-	1	-	1	1	1	11
2º	TUKMAKOV (URSS)	2570	-	●	-	-	-	-	-	1	1	1	1	-	-	1	1	10
3º	FARAGO (HUNGRIA)	2460	-	-	●	0	-	-	1	1	1	-	-	-	1	1	1	9,5
4º	UHLMANN (R.D.A.)	2535	-	-	1	●	-	-	0	0	-	1	1	1	1	1	1	9,5
5º	MALICH (R.D.A.)	2520	0	-	-	-	●	-	0	1	-	-	1	1	1	1	1	9
6º	JANSA (CHECOSLOVAQUIA)	2540	-	-	-	-	-	●	-	1	-	0	-	1	1	-	1	8,5
7º	MÖHRING (R.D.A.)	2450	0	-	0	1	1	-	●	0	-	-	-	-	1	-	1	7,5
8º	KNAAK (R.D.A.)	2510	0	0	0	1	0	0	1	●	-	-	1	-	1	1	1	7,5
9º	VOGT (R.D.A.)	2450	0	0	0	-	-	-	-	-	●	-	-	1	-	-	1	6,5
10º	R. HERNANDEZ (CUBA)	2395	-	0	-	0	-	1	-	-	-	●	0	-	0	-	1	6
11º	GRÜNBERG (R.D.A.)	2315	0	0	-	0	0	-	-	0	-	1	●	1	-	1	0	5,5
12º	GERUSEL (R.F.A.)	2440	-	-	-	0	0	0	-	-	0	-	0	●	-	-	1	5
13º	BÖNSCH (R.D.A.)	2365	0	-	0	0	0	0	0	0	-	1	-	-	●	-	1	4,5
14º	KOZMA (CHECOSLOVAQUIA)	2380	0	0	0	0	0	-	-	0	-	-	0	-	-	●	1	4
15º	MÜLLER (R.D.A.)	2470	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	●	1

BLANCAS: FARAGO (HUNGRIA)
NEGRAS : UHLMANN (R.D.A.)
DEFENSA INDIA DE REY

1. P4D C3AR 4. P4R P3D
2. P4AD P3CR 5. A2R 0-0
3. C3AD A2C 6. A5C P3TR

Aunque lo normal en esta posición es 6. ... P4A, la jugada del texto también es perfectamente recomendable.

7. A3R P4R
8. P5D CD-2D 9. P4TRi?

La idea de este movimiento es seguir con 9. D2D, R2T; 10. P5T!. Bien conocido es el plan de las blancas 9. P4CR, C4A; 10. P3A, ó 9. P3TR, C4A; 10. A3A, P4TD; 11. CR-2R, A2D; 12. C1A, como en la partida Uhlmann-Gligoric, Leningrado, 1973

9.... C4A 10. D2A P3Ai

No hay prisa por asegurar la ubicación del caballo con P4TD. Las blancas no pueden jugar ahora 11. P4CD?, a causa de 11. ... CDxP!; 12. CxC, CxC; 13. DxC, A4A; 14. D3A, P5R, etc.

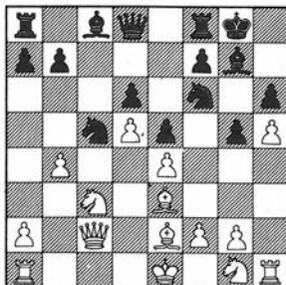
11. P5T PxPD 12. PAXP

Claro está que si 12. PxPC?,

P5D! y las negras ganarían una pieza.

12.... P4CR 13. P4CD?i

Fuerza prácticamente a las negras a efectuar un sacrificio de pieza, pues la simple retirada del caballo llevaría a una clara ventaja posicional de las blancas. Sin embargo, Farago no estimó adecuadamente las repercusiones reales de tal sacrificio.



13.... CDxPi 14. CxC CxPD

Después de 14. ... CxC; 15. DxC, P4A, las negras tendrían un fuerte centro de peones a cambio de la pieza, pero seguramente la compensación no sería suficiente.

15. D2D A3R 16. P4CR

Forzado. De otro modo seguiría P4AR de las negras, con total dominio.

16... D2R
17. C3T P4T 18. C3TxP?i

Las blancas tienen una posición muy incómoda, pero buscan una solución demasiado arriesgada. Lo lógico era 18. P5C, y aguantar con la pieza de más el desarrollo de los acontecimientos.

18.... PxC 19. P6T A3A

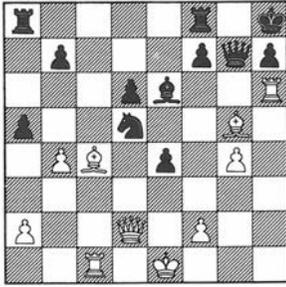
No 19. ... A1T?; por 20. P7T+, R2C; 21. AxP, etc.

20. CxA+ DxC 22. P7T+ R1T
21. AxP D3C 23. T6T D2Ci

Esta retirada refuta el plan de ataque ideado por Farago. Obsérvese que si 23.... D5R?; las blancas ganarían con 24. DxC!;, que amenazaría A6A+.

24. A4AD P5Ri 25. T1A

Si 25. AxC, DxT+; 26. R2R, AxP+; 27. R3R, P3A, etc.



25.... P6Rii

Parecía que las negras se encontraban ante problemas graves, pues no podían retirar su caballo a causa de A6AR. Sin embargo, este fuerte movimiento cambia por completo el panorama.

26.DxC

No hay nada mejor. Si 26.AxP, CxA; 27. DxT, AxA; 28. TxA, TD-1R; 29. T4R, TxT; 30. DxT, DxT, etc.

26.... AxD
27.A6A TD-1A 28.AxA

No hay forma de salvar la calidad.

28.... TxT+ 34.R3A T6A+
29.R2R PxPA 35.R4A T1D
30.RxP PxP 36.A4R+ R2C
31.AxD+ RxA 37.TxP4C T6TD
32.TxP RxP 38.TxP TxP
33.T6CD T7A+ 39.P5C?

Si las blancas hubiesen mantenido su peón en 4C, desde donde podría ser defendido por su alfil, la tarea técnica que aún tendrían que resolver las negras resultaría mucho más ardua. Ahora, en cambio, todo es muy sencillo.

39.... T5T 40.R5A

Si 40. P6C, T1R!; 41.TxP+,R1C y ganan negras.

40.... T1-5D
41.T7R T8D 42.T8R

Si 42. P6C, T8A+; 43.R5C,R1A! y ganan. O bien 43. R4C,TxA+! y ganan.

42.... T4T+ 43.R4A T8A+
Rinden 0-1

Pierden el peón, con lo que

el final está fácilmente ganado por las negras.

F. VISIER

BLANCAS: MALICH
NEGRAS: ZESCHKOVSKI
APERTURA INGLESA

1.P4AD P4R 7.P3R A2C
2.C3AD C3AD 8.P3T P3D
3.C3A P4A 9.P4CD C2R
4.P4D P5R 10.D3C 0-0
5.C5CR C3A 11.A2C P3TR
6.C3T P3CR 12.0-0-0?

Se imponía mejorar la situación del caballo de rey. Por ejemplo 12. C4A, P3A;13.P4TR.

12.... P3A
13.P3A P4CRi 14.P4A?i

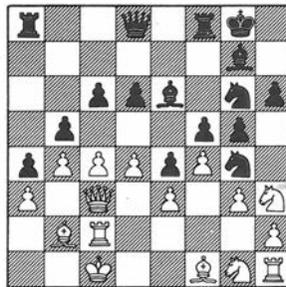
Mejor parecía 14. A2R.

14.... C3Ci 15.C2R?i

Un nuevo error. 15. P3C era preferible.

15.... C5C 18.D3A A3R
16.T2D P4TD 19.T2A P4C
17.P3C P5T 20.C2-1C

Intenta 21. C2A.



20.... P4Ai
21.D2D PxPC 26.C2R TxT+
22.P5D AxA+ 27.RxT D3C+
23.TxA PxPT 28.R1T CxPR
24.TxP A2D 29.C3A D6C
25.T1C T1C Rinden 0-1

BLANCAS: JANSA
NEGRAS: GERUSEL
DEFENSA CARO-KANN

1.P4R P4D 3.P4AD P3A
2.PxP C3AR 4.C3AD

4. PxP, CxP; 5. P3D,P4R, da a las negras un juego muy activo a cambio del peón.

4.... PxP 5.P4D

Se ha llegado a una posición

típica del "ataque Panov" de la defensa Caro-Kann.

5.... P3CR 6.PxP CxP

La alternativa es 6...0-0!?

7.A4ADi

Más fuerte que 7. D3C,C3C; 8. A5C+, A2D; 9. C3A,A2C;10.C5R, O-0; 11. CxA, C1xC; 12. A3R, C3A; 13. O-0, CR-4D,con juego satisfactorio.

7.... C3C

Si 7. ... CxC?; 8. D3C!.

8.A3C A2C 9.C3A

En la partida Bisguier - Larsen, Palma de Mallorca, 1971, se jugó 9. CR-2R, O-0;10.O-0, A4A; 11. P5D, C3T;12.A3R,C1A; 13. A4D, AxA; 14. DxA,D3C;15. TD-1D, C3D, y las negras obtuvieron una posición prometedora.

9.... C3A 11.0-0 0-0
10.P5D C4T 12.T1R T1R?

Mejor 12. ... CxA; 13. PxC, AxC!?!; 14. PxA, DxP; 15. DxD, CxD; 16. P4A, C5C; 17. TxPR, C3A; 18. T7A, T1D, seguido de T2D, con juego equilibrado.

13.C5R P3R
14.P6Di P3A 15.C3A P3TD?

Mejor 15. ... CxA.

16.A4AR R1T
17.G4Ri CxA 19.A3C P3C
18.DxC C4D 20.TD-1A T2T

Si 20. ... A2C; 21. C5A!.

21.C4D A2D
22.C3ADiCx 26.D5D D1T
23.TxC P4R 27.P7Di PxP
24.C6A AxC 28.TxT+ DxT
25.TxA P4CD 29.A2A T2AR

Si 29. ... P4A; 30. P3TR!.

30.TxP A1A
31.T8T D2D 35.DxD+ RxD
32.P3TRiR2C 36.P7Di A2R
33.T7T D1R 37.A6C R3R
34.TxT+ DxT 38.P8D=D

Y las blancas ganaron cómodamente el final.

FINALES BASICOS

Dos peones contra uno

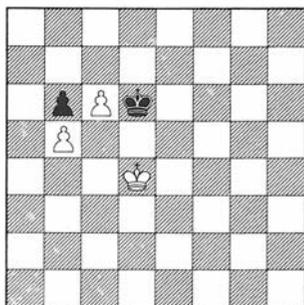


LOS PEONES DEL BANDO FUERTE SON LIGADOS Y UNO DE ELLOS ESTA PASADO (Conclusión)

3º Cuando el peón pasado ocupa una columna de alfil, y el otro la contigua de caballo, el bando fuerte gana cuando su peón pasado está en cuarta, quinta o sexta casilla, y el juego es tablas cuando dicho peón está en séptima o en tercera.

Faltando espacio para maniobrar con el rey en el flanco, la victoria hay que buscarla, siempre llevando el rey hacia la parte central del tablero. He aquí los ejemplos suficientes para conocer bien este tipo de posiciones:

DIAGRAMA 8



En el diagrama 8 el blanco gana, sea o no sea mano, entre-gando oportunamente su peón c6, ya que, por estar en quinta el otro peón, podrá obtener una posición victoriosa capturando el peón b6:

1. Re4 Rc7

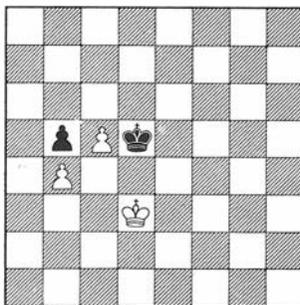
Si 1. ... Re6; 2. Rf4, Rd6; 3. Rf5, Rc7; 4. Re6, Rc8; 5. Rd6, Rd8; 6. c7+! (6. Re6, Rc8!; 7.

Re7, Rc7 no conduce a nada), Rc8; 7. Re7!, Rxc7; 8. Re6 y gana como en la variante principal.

2. Rd5 Rc8 8. Rc7 Ra8
3. c7 Rxc7 9. Rxb6 Rb8
4. Re6 Rc8 10. Ra6i Ra8
5. Rd6 Rb7 11. b6 Rb8
6. Rd7 Ra8 12. b7
7. Rc6 Ra7

Etc. Si las negras fuesen mano, la variante sería idéntica.

DIAGRAMA 9



En el diagrama 9, el blanco gana sea o no sea mano:

1. Re3 Re5
2. Rf3 Rf5 3. Rg3

El peón c5 no puede sacrificarse en ninguna variante, pues no habiendo llegado el otro peón a su quinta casilla, se obtendría siempre una posición de tablas después de la captura del peón b5.

3. ... Re5

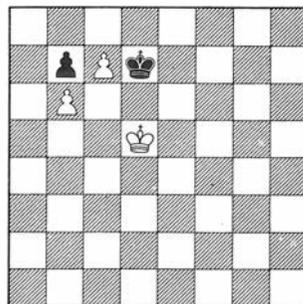
4. Rg4 Rd5 5. Rf5 Rc6

Si 5. ... Rc4; 6. c6, etc.

6. Re6 Rc7 8. c6+ Rc7
7. Rd5 Rd7 9. Rc5

Seguido de Rxb5 y gana.

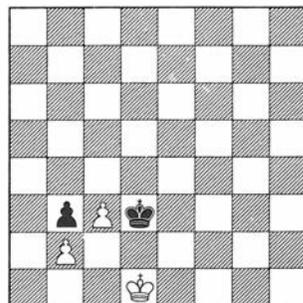
DIAGRAMA 10



En el diagrama 10, las tablas son evidentes, ya que el rey blanco no puede maniobrar en ninguno de los dos lados (en el centro, ahogaría al rey negro), y el sacrificio de peón traería también unas tablas teóricas:

1. c8(D)+Rxc8 4. Re7 Rb8
2. Re6 Rd8 5. Rd7 Ra8
3. Rd6 Rc8 6. Rc7 tablas

DIAGRAMA 11



También son tablas en la posición del diagrama 11 a causa de que el rey blanco no

puede alejarse del peón b2 sin que el rey negro lo capture y llegue a tiempo para coronar su peón b3. Sale el blanco:

1.Rc1

Si 1. Re1?, Rc2!.

1.... Re3

Si 1. ... Rc4?; 2. Rd2, Rc5; 3. Rd3, Rd5; 4. c4+, Rc5; 5. Rc3 y gana.

2.Rd1 Rd3 Tablas

Sale el negro:

1.... Re3
2.Re1 Rd3 3.Rd1

O bien, 3. Rf2, Rc2; 4. c4, Rxb2; 5. c5, Ra2; 6. c6,b2; 7. c7, b1(D); 8. c8(D), tablas.

3.... Re3 Tablas

4e Por último, cuando el peón pasado del bando fuerte es un PC y el otro ocupa la columna de torre, dicho bando fuerte gana solamente cuando el peón pasado está en cuarta o en quinta. En los otros tres casos (peón pasado en séptima, sexta y tercera), el juego es tablas. Veamos los ejemplos ilustrativos de esta regla:

DIAGRAMA 12

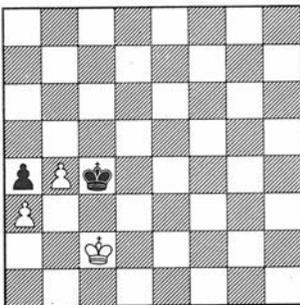


Diagrama 12, el blanco gana, sea o no mano. La maniobra en cierra ciertas sutilezas:

1.Rd2

Evidentemente, nada se conseguiría con 1. Rb2, Rd4, etc.

1.... Rd4

Si 1. ... Rb5; 2. Rc3, Rb6; 3. Rc4, Rc6; 4. b5+, Rb6; 5. Rb4

seguido de Rxa4, ganando. Y si 1. ... Rb3; 2. b5, Rxa3; 3. b6, Rb2; 4. b7, a3; 5. b8(D)+y gana.

2.Re2 Re4
3.Rf2 Rf4 4.Rg2 Re4

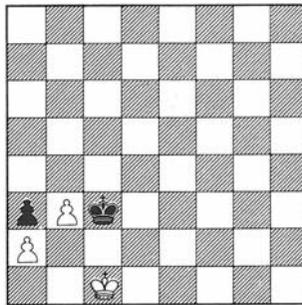
Si 4. ... Rg4; 5. b5, etc.

5.Rg3 Re5 8.Rd3 Rd5
6.Rf3 Rd5 9.Rc3 Rc6
7.Re3 Re5 10.Rd4i

Préstese atención al siguiente peligro de tablas, que existe también si todas las piezas están avanzadas un paso más en el tablero: 10.Rc4, Rb6; 11. b5?, Ra5!; 12. Rc5 y el rey negro está ahogado.

10.... Rb5
11.Rd5 Rb6 13.b5+ Rb6
12.Rc4 Rc6 14.Rb4 y gana

DIAGRAMA 13



En el diagrama 13, las blancas tienen que conformarse con tablas:

1.Rb1i Rd3

1. ... Rb4?; 2. Rc2 y gana.

2.Rc1 Rc3

Etc. También son tablas si sale el negro:

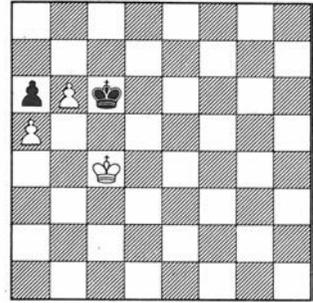
1.... Rd3i
2.Rd1 Rc3 3.Rc1

O bien 3. Re2, Rb2; 4. b4, Rxa2; 5. b5, Rb2; 6. b6, a2; 7. b7, a1(D); 8. b8(D)+tablas.

3.... Rd3 4.Rb1 etc.

Tampoco en el diagrama 14 puede ganar el blanco, pues le falta espacio para evitar el ahogue del rey negro. Salen las blancas:

DIAGRAMA 14



1.Rd4 Rd6 2.Re4 Rc6

2. ... Re6?; 3. b7 y gana el blanco.

3.Re5 Rb7 4.Rd6

O 4. Rd5, Rc8; 5. Rc6, Rb8; 6. b7, Ra7, tablas.

4.... Rb8
5.Rc6 Ra8 6.b7+

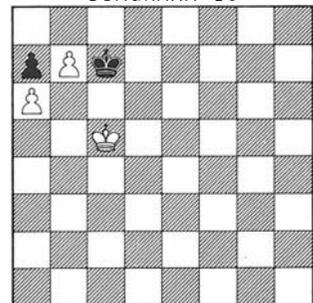
O 6. Rc7, tablas.

6.... Ra7 7.Rc7 tablas

Juega el negro:

1.... Rd6
2.Rd4 Rc6 3.Re5 tablas

DIAGRAMA 15



En el diagrama 15, las tablas son inmediatas, pues no puede evitarse el ahogue del rey negro y, por otra parte, la entrega del peón b7 es infructuosa.

Observemos que el tipo de posiciones que acabamos de estudiar es indiferente cuál de los dos bandos sea mano para el resultado de cada una de ellas, a excepción del diagrama 7, en el que el blanco gana si es mano y tiene que conformarse con tablas si sale el negro.

CAMPEONATO PROVINCIAL DE ALICANTE

Terminó el campeonato provincial y se despejó la incertidumbre que, en torno a él, reinaba, pues hasta última hora, no se decidió el campeón, ya que Burdio y Verdú aplazaron su partida y de ella dependía la clasificación general. Una vez terminada en tablas se proclamó nuevo campeón provincial el juvenil del Club Ajedrez Peret, Sánchez Guirado, culminando, así, su excelente campaña.

El segundo y tercer puestos, correspondieron a los jugadores Soler y Faustino Martínez, del mismo club también que el campeón, clasificándose los tres para representar a nuestra Federación en la final del campeonato de España absoluto, que se celebrará en Ceuta en el mes de setiembre.

El "buchol", decidió también los lugares del cuarto al séptimo, para los cuales estaban empatados a ocho puntos y medio, cuatro jugadores, siendo Burdio (C.A. Benidorm) el cuarto; Carrascosa (C.A. Peret), quinto; Aracil y Verdú (C.A. Alcoy), sexto y séptimo; Deltell (C.A. Peret), octavo; Uñac (S. Blas), noveno (ambos con 8 puntos), clasificándose, a continuación, un grupo de ocho, con siete puntos y medio.

Destaca, del torneo, la actuación de los juveniles Guirado, Soler, Verdú, Uñac y Serranc Mención aparte merece el también juvenil Aracil, el cual, con un poco de serenidad, hubiese mejorado su clasificación, pues perdió partidas decisivas cuando las tenía ganadas. Excelente la actuación de los veteranos Faustino Martínez y Delfín Burdio. Carrascosa consiguió un meritorio quinto puesto. Deltell, al flojear en dos partidas, perdió toda posibilidad. López (Ibi) logró una buena clasificación, así como V. Garnero, Del Amo, Jordá, Pellicer, Moya, Mañez, Lorenzo, Bru, Climent y Marín.

J. MOLINA

NOTICIAS DE VALENCIA

Por J. TEBAR

Del 12 de noviembre al 28 de enero pasado se jugó el Campeonato Individual de Valencia, de primera categoría, en sesiones de cuatro horas los miércoles y por el sistema suizo, con la asistencia de 42 jugadores, número que, unido al de las demás categorías, han hecho de Valencia una ciudad con 600 licencias federativas. Se disputó en los locales del Ateneo Marítimo y se registraron las ausencias de los cuatro excampeones de Valencia, Marí, Coret, Campos y Navarro por motivos particulares. Precisamente estos cuatro ajedrecistas forman en la presente temporada en el Club Gambito que aspira, así, a integrar la primera división española. El aliciente de este torneo radicaba en que los diez últimos clasificados descendían de categoría y los tres primeros clasificados representarán a Valencia en el próximo torneo nacional individual.

Sin entrar en polémicas de dudoso sentido, y contando con la confusa situación del sistema suizo, hubo algunos errores de arbitraje, si bien se mantuvo el deseo entre federativos y jugadores de trabajar por un ajedrez mejor.

En la ronda tercera se guardó un minuto de silencio por la memoria del Generalísimo Franco en emotivo acto.

He aquí la clasificación final de los primeros lugares:

1º/2º Marín y Ribera, 7,5 puntos; 3º Oltra, 7 puntos. Estos tres acudirán al Campeonato de España.
4º/6º Cutillas, Ferrer y Ferrandis, 7 puntos; 7º Zapater, 6,5; 8º/10º Martínez, Mafé y García, 6; 11º/18º Cegama, Tébar, Verdeguer, Ramírez, Cervera, Simón, Gamarra y Fos, 5,5 puntos.

El Campeonato Provincial Juvenil fue ganado por Oltra sin grandes dificultades.

Se celebró el I Festival del Ajedrez Valenciano que batió un record de asistencia de jugadores y aficionados en los locales de la PAAD Fabara, de Benetúser, con la presencia de los directivos de la Federación Valenciana.

Valencia-capital ganó el match a Valencia-provincia por el tanteo de 29-21 a cincuenta tableros.

En el Torneo Comarcal Júcar por equipos se han clasificado para el Campeonato Provincial de Valencia, que se jugará en marzo, los equipos de Villanueva, Alberique, Carcagente, Sueca y Carlet. Han asegurado su participación para la próxima temporada los Clubs Tabernes y Alcira.

En Alcira se jugó el III Torneo Círculo Alcireño, uno de los más importantes de la región, registrándose el triunfo del Club Gambito de Valencia con 19 puntos, seguido del Ateneo Marítimo con 16, y a continuación Burjasot, 15,5; Selección Alcira, 14,5; Casa de Utiel, 14,5 y Paterna, 10,5. Se jugó con equipos de seis jugadores.

También se jugó en el local de la Peña Ajedrecística de Benetúser un importante torneo por equipos, organizado por Don Ramón Lliuri, gran aficionado e impulsor del ajedrez, donde se registró el triunfo del Club Gambito (32), Ateneo (29,5), Selección Alcira (22,5), Villamarchante (22,5), Burjasot (22), Utiel (21), Senyera (17), Silla (17), Paterna (14,5), Masanasa (9) y Fabara (8,5). Ha sido uno de los torneos más importantes de la región.

HUMANUS SUM..

EL AJEDREZ

¿Qué es el ajedrez?. Tanto y tanto se ha escrito sobre el tema que resulta prácticamente imposible encontrar comentarios con marcada tendencia de originalidad. No obstante, el tema suele ser recogido casi siempre con espíritu objetivo e intención clarificadora.

El siguiente artículo fue publicado en el diario "484" de Barcelona.

El ajedrez es un juego noble y antiguo. Otra cosa es la de si es o no un deporte. Desde luego lo es, si nos atenemos a la definición académica derivada de una de las acepciones del verbo deportar: divertirse, recrearse. Así, según la Real Academia, deporte es: «Recreación, pasatiempo, placer, diversión o ejercicio físico, por lo común al aire libre».

En este caso también serían deportes el tresillo, la garrafina, el subastado, el bridge y el juego de «los chinos», entre otros muchos.

En cambio el ajedrez no es deporte según el significado de «sport» el vocablo inglés que denomina genéricamente a todas las prácticas deportivas actuales y que, por definición, supone «ejercicio corporal con el que se hace prueba de agilidad, destreza o fuerza, etc. etc.». O sea, que en castellano no existe ningún término propiamente equivalente al inglés «sport» por lo que debemos creer que la palabra deporte, además de su acepción tradicional, absorbe en su comprensión lógica actual todo lo que significa la palabra «sport», ya que no tiene como, por ejemplo, el catalán, el término «deport» en su significado tradicional y clásico de recreación y pasatiempo y el término «esport» incorporado del inglés en el amplio sentido moderno de la práctica deportiva en general.

Quede claro, pues, que en rigor, el ajedrez, al no incluir esencialmente en su concepto la nota de ejercicio corporal, es un juego y no un deporte, ya que ningún rasgo diferente le separa, por ejemplo, del bridge, o de otros juegos de salón en los que interviene decisivamente la inteligencia y en los que es mínimo y despreciable el ejercicio corporal.

Vean, si no, para terminar con este rollo etimológico-semántico-académico, lo que dice la Academia de lo que es un juego: «Ejercicio recreativo sometido a reglas y en el cual se gana o se pierde». De este modo, el deporte también es un juego pero en un «sistema ordenado de prácticas corporales hechas en competición, que tiene como objetivo lograr la victoria o el récord», como dice más o menos al definir «esport» el «Diccionari General de la Lengua Catalana».

Olvidando lo anterior, el hecho es

que el ajedrez – juego intelectual y civilizado – es, u oficialmente, un deporte y, disciplinados que somos, como a tal debemos aceptarlo. Con todo, es indudable que esta antigua diversión humana es popular como juego, pero no como deporte. Son incontables los que en la tranquilidad del hogar o en el ruido de la taberna practican el recreo de la tabla escaqueada. En cambio, son pocos los aficionados al ajedrez competitivo, a los campeonatos organizados. ¿Se imaginan ustedes la audiencia que tendría una partida de ajedrez por televisión aunque fuera entre dos Grandes Maestros?. En este plano solamente poquitas figuras han llegado a ser realmente populares. En España, que es donde estamos, tal vez únicamente Arturo Pomar ha sido objeto de la general atención y más, mucho más, por su precocidad que por su condición de gran jugador.

Aparte de su dignidad y de su nobleza, nadie puede, además, negarle al ajedrez universalidad y antigüedad. Creo que, prácticamente, es conocido en todos los rincones civilizados del mundo actual. No es como el deporte de los «caizcolaris» por ejemplo, tan viril, tan recio y tan local. Asimismo, en cuanto al tiempo, si bien con notables diferencias respecto a su forma actual, parece que nació en la India, – otros dicen que en Egipto o Grecia –, si bien con variaciones en sus reglas y en sus elementos materiales fue conocido en China, Grecia, Egipto, Mesopotamia y Roma. Lo cierto es que el precedente inmediato, aunque bastante remoto, del ajedrez actual, fue el juego indio llamado «chaturanga», que pasó a China, Corea, Japón e Irán, país éste donde lo aprendieron los árabes que lo llevaron a Europa en sus correrías imperiales de la Edad Media. Poco se imaginan muchos de los que abortos y ensimismados delante de un tablero estudian con atención los movimientos del contrario, los siglos de cultura y civilización que les contemplan.

He querido, hoy, hablarles de ajedrez, por todas las excelencias que le reconozco como juego y porque, además de huir con ello deliberadamente del tumulto apasionado de los deportes multitudinarios, parece que en el ajedrez de nuestro país se está perfilando una figura de brillante por-



venir. Retengan el nombre de VICTOR VEHI, porque en un importante torneo celebrado en la localidad francesa de Rennes ha logrado una espléndida clasificación eliminando sorprendentemente a Huguet, un maestro francés y al español Angel Martin, que, según tema entendido es o ha sido profesor de la brillante revelación. Y es que, no lo había dicho todavía, Victor Vehi tiene solamente quince años. Esperemos para él un futuro victorioso y que, como Pomar en otro tiempo, estimule a los jóvenes españoles a la práctica de tan digna actividad.

Y ya que de ajedrez venimos hablando referiremos sobre el mismo una curiosa circunstancia histórica: Así como hoy una de las características que ennoblecen a dicho juego es que raramente se usa como medio para jugarse el dinero, en otras épocas se llegó a apostar fuertemente sobre él, que la Iglesia lo prohibió en el Concilio de Paris de 1188 y, como consecuencia de este anatema, fue prohibido también por Luis IX de Francia y Casimiro II de Polonia y más tarde por Juan I de Cataluña y Aragón y por el Zar de Rusia Ivan IV.

Y, finalmente, permitanme una opinión sobre lo que considero un mal entendido bastante generalizado. Para jugar al ajedrez no hace falta ser inteligente. Se puede jugar bien al ajedrez, ser abogado, médico, ingeniero y catedrático, sin ser muy inteligente. Como hablar siete idiomas y ser un perfecto imbécil. La inteligencia es sensibilidad, amplitud, profundidad y algunas otras cosas. El ajedrez es un juego, antiguo, noble y civilizado que requiere cierta actividad intelectual. Conviene eliminar el prejuicio de que los ajedrecistas son, por ello, unos superdotados. Los ajedrecistas son, como los futbolistas o los billaristas, hombres más o menos inteligentes que practican un juego... o un deporte, si ustedes lo prefieren.

LIBERRIMUS

ZONAL EUROPA III. VRACA (BULGARIA)

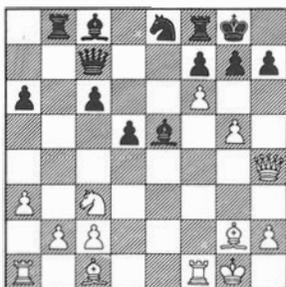


BLANCAS: DUEBALL
NEGRAS : GHEORGHIU
DEFENSA SICILIANA

1.P4R P4AD
2.C3AR P3R 7.A2C C3AR
3.P4D PxP 8.0-0 A2R
4.CxP P3TD 9.P4A 0-0
5.C3AD D2A 10.P4CR C3A
6.P3CR P3D 11.CxC

Si 11. P5C, CxC!; 12.DxC,P4D!

11.... PxC 15.D1R T1C
12.P5C C1R 16.P3TD A3D
13.P5A PxP 17.D4T A4R
14.PxP P4D 18.P6A



18.... C3Di

No servía 18. ... PxP; 19.PxP, R1T; 20. C4R!, PxC; 21. AxP, T1C+; 22. R1T, T3CR; 23. AxT, PxA; 24. P7A y ganan.

19.PxP T1R
20.P6C PAxP 26.A3R C4Ai
21.CxP PxC 27.AxC PxA
22.AxP+ A3R 28.T1R T1C+
23.T8A+ TxT 29.R1A DxD
24.PxT=D+ TxD 30.D2A D6D+
25.AxA+ R1T 31.T2R AxPC

Pierden las blancas por tiempo. 0-1.

BLANCAS: MATANOVIC
NEGRAS : BEDNARSKI
DEFENSA SICILIANA

1.P4R P4AD
2.C3AR P3R 5.C3AD A5C?i
3.P4D PxP 6.P5R C4D
4.CxP C3AR 7.D4C R1A

Si 7. ... CxC; 8. DxC, T1A; 9. P3TD!, es muy favorable a las blancas.

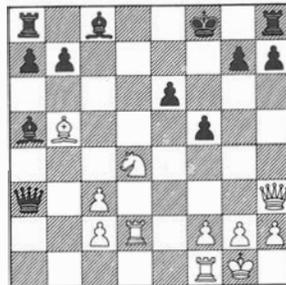
8.P3TD A4T
9.A2D CxC 10.PxC P3D

La alternativa es 10. ...D2A.

11.PxP DxP 12.D5T P4A

Si 12. ... D4D; 13. DxD, PxD; 14. 0-0-0, C3A; 15. P4AD.

13.A5CD C2D 16.TD-1D D2R
14.0-0 C3A 17.D3T CxA
15.D4T C5R 18.TxC DxD



19.CxPAiPxC 23.TxA D8T+
20.T1R DxP 24.A1A AxT
21.D5T P3CR 25.D7R+ R1C
22.D4T A3R 26.T6ARiRinden
1-0

Si 26. ... D7T; 27. P4AD!, y si 26. ... DxT; 27. A4A+,etc.

CLAS.	JUGADORES	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	PUNT
1º	GHEORGHIU (RUMANIA)	•	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	1	-	1	9,5
2º	MATANOVIC (YUGOSLAVIA)	-	•	-	-	-	-	1	-	0	-	-	1	-	1	1	1	9,5
3º	SIGURJONSSON (ISLANDIA)	-	-	•	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	0	1	1	9
4º	MATULOVIC (YUGOSLAVIA)	-	-	-	•	0	1	1	-	-	1	0	0	-	1	1	1	9
5º	SAX (HUNGRIA)	-	-	0	1	•	0	1	-	0	-	1	-	1	1	1	1	9
6º	ERMEKOV (BULGARIA)	-	-	-	0	1	•	0	-	-	1	1	0	-	1	-	1	8,5
7º	VOGT (R.D.A.)	-	0	-	0	0	1	•	1	-	-	1	-	1	-	-	1	8,5
8º	REE (HOLANDA)	-	-	-	-	-	-	0	•	-	-	1	-	-	1	-	-	8
9º	WHIRTENSOHN (SUIZA)	0	1	-	-	-	-	-	-	•	-	-	-	-	0	1	1	8
10º	RADULOV (BULGARIA)	-	-	-	0	1	0	-	-	-	•	1	0	-	1	-	-	7,5
11º	NECKAR (CHECOSLOVAQUIA)	-	-	0	1	-	0	0	0	-	0	•	1	-	1	1	1	7,5
12º	BEDNARSKI (POLONIA)	-	0	-	1	0	1	-	-	-	1	0	•	-	1	0	0	7
13º	DUEBALL (R.F.A.)	0	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	•	-	-	-	6,5
14º	CZERNIAK (ISRAEL)	0	0	1	0	0	0	-	0	1	0	0	0	-	•	1	1	5
15º	STROBEL (AUSTRIA)	-	0	0	0	0	-	-	-	0	-	0	1	-	0	•	0	4
16º	LETZELTER (FRANCIA)	0	0	0	0	0	0	0	-	0	-	0	1	-	0	1	•	3,5

CAMPEONATO DE EUROPA JUVENIL GRONINGEN (HOLANDA)

CLAS. JUGADORES	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	PUNTOS
1º KOCHIEV (URSS)	•	-	-	-	-	1	-	1	1	-	6
2º INKIOV (BULGARIA)	-	•	-	0	1	-	1	1	1	-	6
3º PABLO (ESPAÑA)	-	-	•	1	-	-	-	1	-	1	6
4º TROELDALEN (NORUEGA)	-	1	0	•	0	1	0	-	1	1	5
5º OLAFSSON (ISLANDIA)	-	0	-	1	•	0	-	1	-	-	4,5
6º VAN ER STERREN (HOLANDA)	0	-	-	0	1	•	1	0	1	-	4,5
7º LITTLEWOOD (INGLATERRA)	-	0	-	1	-	0	•	0	-	-	3,5
8º POPOVIC (YUGOSLAVIA)	0	0	0	-	0	1	1	•	-	-	3,5
9º BERNSTEIN (ISRAEL)	0	0	-	0	-	0	-	-	•	1	3
10º SPIELMAN (INGLATERRA)	-	-	0	0	-	-	-	-	0	•	3

BLANCAS: VAN ER STERREH
NEGRAS : KOCHIEV
DEFENSA SICILIANA

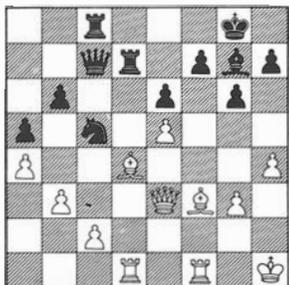
1. P4R P4AD
2. C3AR P3R 8.0-0 A2D
3. P4D PxP 9. P4A CxC
4. CxP C3AD 10. AxC A3A
5. C3AD P3D 11. A3D 0-0
6. A2R C3A 12. R1T P3TD
7. A3R A2R 13. P5R

Mejor 13. P4TD.

13.... PxP 14. PxP C2D

Si 14. ... C4D; 15. C4R.

15. C4R AxC
16. AxA D2A 22. P3CD A4C
17. D5T P3CR 23. D2A T2D
18. D6T C4Ai 24. TD-1D P3C
19. A3AR TR-1D 25. P3C A3T
20. D3R TD-1A 26. P4T? A2Ci
21. P4TDiP4TD 27. D3R



27.... TxAi 32. D2C P4CR
28. DxT AxP 33. P6T R1T
29. D4CR AxP 34. T4D A4R
30. P5T P4A 35. T2D P5C
31. D5C A5A 36. TR-1D D2R

Si 36. ... PxA; 37. D5C!.

37. A6A D5T+
38. R1C DxP 41. D2R A3A
39. A7C T2A 42. T8CD CxA
40. T8D+ R2C Rinden 0-1

BLANCAS: H. OLAFSSON
NEGRAS : PABLO
DEFENSA INDIA DE REY

1. P4AD P3CR 10.0-0 D1A
2. P4R A2C 11. P3CD C3A
3. P4D P3D 12. T1A D1D
4. C3AD C3AR 13. A3R C1R
5. A2R 0-0 14. T1R C2A
6. A5C P4A 15. C4D AxA
7. PxP D4T 16. TxA C3R
8. A2D DxPA 17. CxC PxC
9. C3A A5C 18. T2D

Era preferible 18. D2D, con
idea de seguir con A6T.

18.... D1R
19. C2R D2A 20. P5A?

Un movimiento mecánico que
traerá consecuencias muy de-
sagradables.

20.... PxP 21. AxP

Si 21. TxP, A3T.

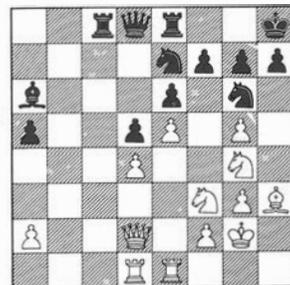
21.... A3Ti 29. P4TR C4R
22. A3R AxA 30. D1AD T1-1D
23. PxA D7A+ 31. R2T C5C+
24. R1T DxP 32. R3T T7-6D
25. C3C TD-1D 33. D5A P4R
26. T1-2A P4TR 34. D4A+ R2C
27. D1CR DxTi Rinden 0-1
28. TxD TxT

BLANCAS: PABLO
NEGRAS : BERNSTEIN
DEFENSA SICILIANA

1. P4R P4AD
2. C3AR P3R 9. D2R P4CD
3. P3D C3AD 10. P5R C2D
4. P3CR P4D 11. C1A P4TD
5. CD-2D C3A 12. A4A A5C
6. A2C A2R 13. P4TR A3T
7.0-0 0-0 14. C3A TD-1A
8. T1R D2A 15. A3T C3C

Las blancas amenazaban 16. CxP

16. C4C D1D 21. PxA C3C
17. P3A T1R 22. P4D PCxP
18. D2D C2D 23. PCxP PxP
19. TD-1D C1A 24. PxP R1T
20. A5C AxA 25. R2C CD-2R



26. C6Ai PxC 32. T6Ti D1D
27. PCxP C1C 33. CxPT R2C
28. C5C T2A 34. C6A C6C
29. T1T CxPA 35. CxT DxC
30. PxC DxP 36. T1-1TR R3A
31. A4C C1A 37. D4A+Rinden
1-0

RESPIRA... PORQUE ESTA AHOGADO

Por J. Alonso

El título no es nuestro. Hemos leído algo parecido en otra parte. Pero resulta apropiado para el tema; para comentar sólo algunos aspectos de lo que viene a ser una tabla de salvación muy particular dentro del juego de Ajedrez.

En el artículo 12 del Reglamento se lee: *La partida es tablas: 10) Cuando el Rey del jugador que está en juego no se halla en jaque y este jugador no puede efectuar ninguna jugada. Se dice entonces que el Rey está "ahogado".*

No deja de resultar curioso que sea éste el primero de los varios procedimientos, para llegar al resultado de tablas, que contempla el Reglamento. Pero como quiera que sea lo cierto es que, no pudiendo cumplir quien sufre el "ahogo" sin estar en jaque, su obligación de realizar una jugada, la partida no puede continuar y el Reglamento concede un reparto del punto en disputa.

Esta solución, ahora establecida, no ha sido igualmente apreciada por los practicantes del juego-ciencia, algunos de los cuales han criticado duramente esta Regla. Por otro lado, a través de los tiempos en que el juego se practica y según los datos que se conocen, la valoración del "ahogado" ha sido diferente:

desde considerar perdedor a quien lo recibía, hasta admitirlo como triunfador, o como ahora, estimar un reparto de igualdad entre los contendientes. En tiempo bien cercano, LASKER proponía asignar 8 puntos a favor de quien "ahoga" y sólo 2 para el "ahogado", sobre una valoración de 10 puntos por partida.

No cabe duda de que el "ahogado" es una gran paradoja (*"Es la tragicomedia del Ajedrez"*, dijo TARTAKOWER); pero, ¿no hay otras muchas paradojas en nuestro juego? Se ha acusado a esta situación de injusta, (NIMZOWITSCH criticaba esta norma porque *"puede impedir la realización de una ventaja anteriormente adquirida"*) pero las razones que se aducen son de igual categoría que las quejas que se oyen a quienes llevando superioridad material, dejan la victoria en manos del adversario. El Ajedrez no es un juego cuyo fin sea almacenar más "madera" que el enemigo, y el "ahogado" es una buena llamada de atención al respecto. (*"El ahogo da mate a los materialistas"*), apunta K. RICHTER). Quien tiene ventaja ha de realizarla para triunfar, pues se expone a perderla. Quizás por eso, fue tan acertada la definición dada por un lector de la sección periodística de ASSIAC cuando dijo: *"El ahogado*

es un castigo por maltratar sin matar".

Pero el Reglamento es claro y contundente. El "ahogo" es un mate al que faltó algo sustancial: el jaque. Por eso su valoración queda disminuida para quien lo aplica, en favor de quien lo recibe. Ello proporciona una "salsa" especial al juego y una fuente importante de emociones de última hora en la partida. Porque aunque el "ahogado" puede darse en todas las fases de la lucha, es en los Finales donde hay más posibilidades de que se produzca.

He llegado a reunir un buen número de posiciones extraídas de partidas que se jugaron en la realidad (no de composiciones) y creanme que el estudio de las mismas es tan apasionante como el de cualquier colección de combinaciones.

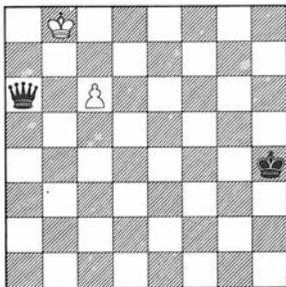
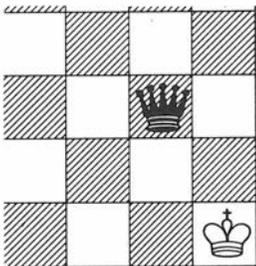
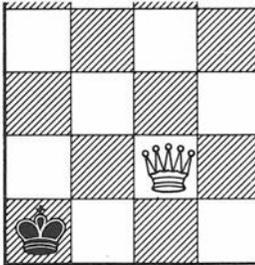
EN LOS FINALES DE DAMA

No cabe duda de que los finales de Dama, ofrecen amplias posibilidades para conseguir posiciones de Rey "ahogado", debido a que la Dama por su acción dominante resalta mucha movilidad a cualquier pieza contraria y si se trata del Rey enemigo puede llegar el momento en que la continua-

ción de la partida es imposible.

Algunas posiciones son tan semejantes que resulta interesante agruparlas. Con ello pueden facilitarse ideas para encontrar soluciones a la manera en que se hace con posiciones típicas de mate o de otro tipo de combinaciones.

EL REY EN EL RINCON



A poco que nos fijemos, podemos observar que la Dama es capaz de "ahogar" por sí sola al Rey contrario cuando éste se encuentra en un rincón del tablero y la Dama dista de él sólo un salto de caballo.

Hay un final de Dama contra peón, que resulta táctico con una maniobra del bando débil, conocida hasta por los principiantes. Partiendo de la posición del diagrama y tocando el turno a las blancas, se empatan con:

1. P7A! D6C+ 2. R1T!

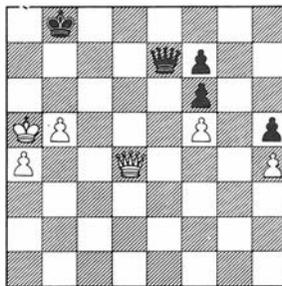
porque después de

2.... DxD

el Rey blanco queda en posición de "ahogado".

Apoyándose en esta idea, he aquí como resolvió su problema el bando en desventaja en las dos posiciones que van a continuación. El primer diagrama procede de una partida TCHIGORINE-SCHLECHTER jugada en Ostende, 1095, donde fácilmente se observa que la ventaja blanca es decisiva. El negro entonces tendió a su oponente una trampa que dio resultado. Después de

1



1.... D2AD+

Tchgorine contestó sin pensarlo

2. D6C+?

pero luego de

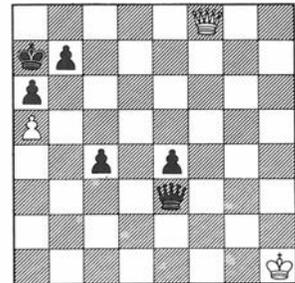
2.... R1T!

si 3. DxD, estamos en la posición que comentamos (y si 3. R6T, D1A+, etc).

En la partida PILNIK - RESHEWSKY, Campeonato de EE.UU., 1942 aunque las

negras tienen 3 peones de ventaja, la jugada del blanco no deja posibilidad alguna a su oponente que ha de aceptar el empate. Movi6:

2

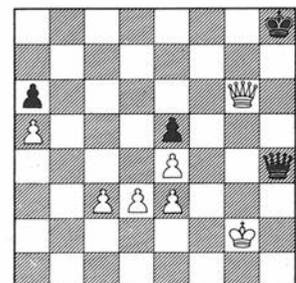


1. D2A!!

Y con 1. ... DxD se reproduce la situación "modelo".

Cuando el Rey del bando que busca el empate, se encuentra en el rinc6n, tambi6n puede quedar "ahogado" por la Dama si 6sta se encuentra en b6 (o en g6, b3 y g3). Este es otro "modelo" que puede repetirse con frecuencia. En las posiciones que ofrecemos el Rey de un bando y la Dama contraria se encuentran ya o llegan a la situaci6n que se indica y entonces la "compa6era" de nuestro primer Rey se ofrece como victima una y otra vez. El sacrificio de las huestes reales llega as6 hasta su m6s valioso personaje. Es el conocido tema de la Dama "furiosa" que tambi6n aparece en otras posiciones de los finales de partida.

3



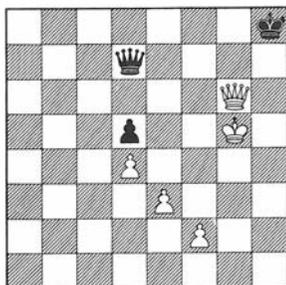
En el diagrama n°3 (BROWNE-PLANINC, Wijk aan Zee, 1974), las tablas se consiguen con:

1.... D7T+ 3.R3C D7C+
2.R3A D7R+!4.RxD Tablas

Es cierto que algunas posiciones que llevan al "ahogo" sólo son posibles después del error del bando que lleva ventaja. De aquí las quejas de algunos jugadores, como antes decíamos.

Pero ¿no ocurre lo mismo cuando alguien recibe un mate o pierde una pieza?

4



En el Torneo de Málaga de 1964 y en la partida PORTISCH-LENGYEL, la posición del diagrama n°4 presenta las características apuntadas. Por eso luego de

1.P4A??

el negro resuelve favorablemente su problema con:

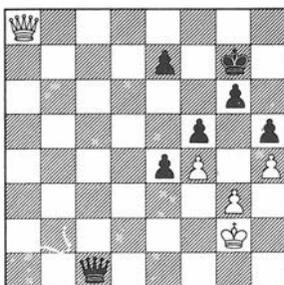
1.... D5C+!2.R6T D4C+!

y consigue el empate. (También habría servido 2... D5T+; 3. D5T,D3A+;4.D3C, D5T+, etc.).

El diagrama n° 5 corresponde a una partida CSOMTATAI disputada en Mallorca, 1971. La superioridad del negro es evidente, pero luego de:

1.... D7D+
2.R1C D8R+ 5.R2C D6A+
3.R2C D7R+ 6.R2T D7A+
4.R1C D6R+ 7.R1T DxPC?

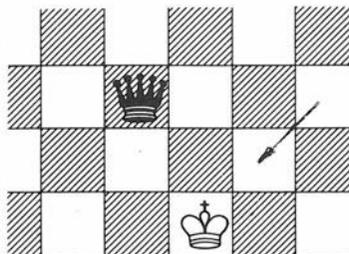
5



se obtiene la posición de "ahogado" y ahora sólo falta que se "enfurezca" la Dama blanca:

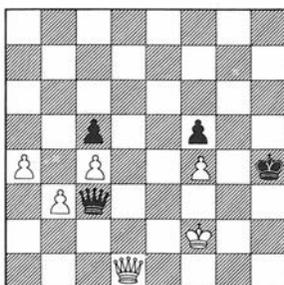
8.D8A+! Tablas

EL REY EN LA BANDA



Si el Rey no está en un rincón, pero sí al menos en una banda y la Dama contraria se encuentra igualmente a salto de caballo, al pobre monarca sólo le queda una casilla de escape. En estas condiciones y con una pequeña "ayuda", tendremos enseguida una posición de Rey "ahogado".

6



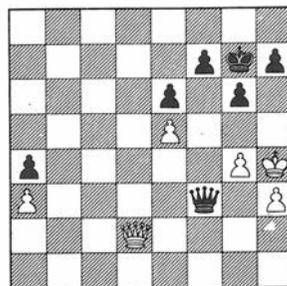
En el diagrama n° 6 (es de una partida WALDBROT-CHAROUSEK, jugada en Budapest, 1896), las negras tienen una posición poco envidiable; pero el blanco jugó:

1.D3A?

y entonces el maestro húngaro dejó sorprendido a su rival con

1.... D8R+!

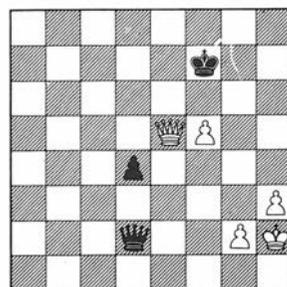
7



La posición alcanzada es la misma que se producirá en el diagrama n°7 (de una partida FRIEDMAN-PATERSON) por lo que se refiere a los "protagonistas" Rey y Dama. En aquél, la casilla de escape del Rey está dominada por un peón enemigo; en el que vamos a ver, esa casilla está ocupada por un peón del bando propio.

1.... P3T? 3.P5C+ R2T
2.DxP+!RxD !Tablas!

8



En el siguiente ejemplo, veremos de nuevo al húngaro LENGYEL salvarse de la derrota "ahogando" a su Rey. Y también un caso más en el que, con el

Rey en la banda y la Dama enemiga a salto de caballo, aquél ve impedida su única salida por un peón contrario. Nos estamos refiriendo al diagrama n°8, tomado de la partida MATANOVIC - LENGYEL, correspondiente al encuentro Yugoslavia - Hungría, de 1964, disputado en Budapest, que continuó así:

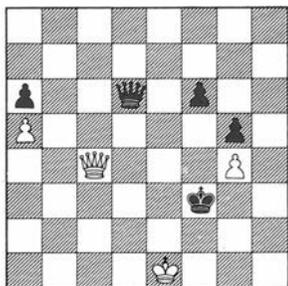
1.D6R+?R1A 2.P6A?

Ahora el "cuadro" está preparado y el negro aprovecha la oportunidad

2.... D5A+
3.R1C D8AD+ 5.R2R P6D+!
4.R2A D5A+ 6.RxP D5D+!

y de nuevo, si 7.RxD, tendríamos un Rey que no respira, y cuyo séquito se ha inmolado en la contienda para salvar al soberano.

9



Otro ejemplo más y también procedente de una partida magistral (nada menos que del match URSS- Resto del Mundo) está recogido en el diagrama n° 9. MATULOVIC y BOTWINNIK llegaron a esta posición en Belgrado, 1970, que se resolvió con

1.D3D+!

ya que fuerza la respuesta

1.... DxD

produciéndose de nuevo una posición similar a las que estamos tratando, aunque aquí es el Rey

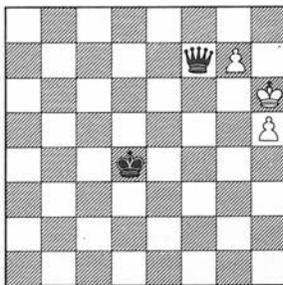
quien domina la casilla de escape de su colega encerrado.

EL REY «EMPAREDADO»

Pero hay, dentro de estos finales de Dama que terminan en tablas por "ahogo" del monarca, otro grupo característico que podríamos llamar de Rey "emparedado". Hemos podido distinguir, emparedamientos verticales (en columnas) y horizontales (en filas). En ambos casos, la Dama forma una especie de "muralla" que el Rey enemigo no puede rebasar. Y al estar impedido el monarca de mover a otra casilla dentro de la fila o columna que ocupa, paralela a la dominada por la Dama contraria, estamos ante un "ahogado". Los diagramas que presentamos tienen un número de características similares que conviene considerar.

Un ejemplo muy sencillo se ve en el n°10, gracias al error cometido por el negro en esta posición procedente de una partida jugada en Alemania, 1973 entre FENSKE y OKRAJEK

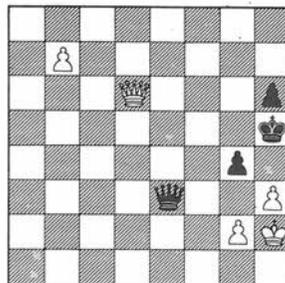
10



1....R5R? 2.P8C=D! DxD

y el blanco, sin estar en jaque su Rey, no puede mover.

11

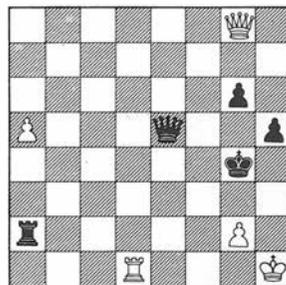


El diagrama n°11 nos permite ver un emparedamiento muy parecido. La partida (HEINZE-KRUSCHWITZ, 1951) continuó así:

1.... P6C+!
2.DxP D8C+!3.RxD
!Ahogado!

En estos dos últimos diagramas puede observarse cómo a la muralla establecida por la Dama enemiga, se suma el "tapón" que forma un simple peón del bando propio.

12



Otro ejemplo similar procede de una partida magistral entre SPASSKY y KERES del XXIX Campeonato de la URSS, que llegaron a la posición del diagrama n°12 donde la situación se presenta grave para el negro. ¡Sólo un rasgo de ingenio pudo salvarle!

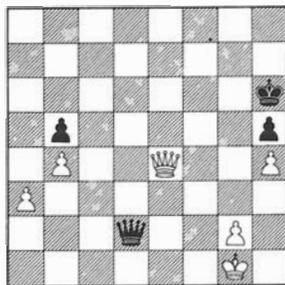
1.... T8T! 3.TxT DxD+
2.DxP+ R5T 4.R2T

Con lo cual el Rey negro queda amurallado y

4.... D8T+!!

obliga a aceptar las tablas.

13



En los diagramas 13 y 14 el Rey quedará aprisionado por la Dama enemiga que domina una horizontal e impide toda salida por ella. El primer ejemplo viene de una partida BOLJOS-MARIC, disputada en Yugoslavia en 1970.

A partir del diagrama n° 13, siguió:

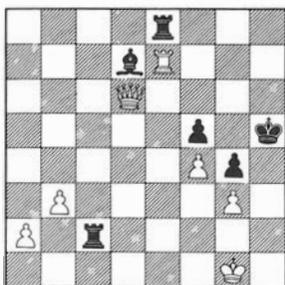
1.... D8D+ 4.P4C PXP+
2.R2T D3D+ 5.R3C D3D+
3.R3T D2D+ 6.D4A+?

Esto da lugar a un curioso final ya que después de:

6.... R4T!!

el blanco ha de aceptar el "ahogado" del Rey contrario, pues si 7. P4T?, DxD+; 8. RxD, PXP; y perderían. ¡Algo verdaderamente ingenioso!

14



En el diagrama n°14, que procede de una partida BISMOT-RICCI, jugada en Firenze 1951, el negro puede jaquear con la Torre y si el Rey enemigo

trata de acercarse, se consiguen las tablas como veremos:

1.... T8A+
2.R2A T7A+ 3.R3R

Si el Rey blanco retrocede, continúan los jaques

3.... T3A!!

y resulta tablas por "ahogado" ya que si 4. DxA, TxT+; 5. DxD, T3R+; y 6. DxD produce una posición que no permite continuar

Es tal la similitud que existe en los ejemplos recogidos que bien merece la pena estudiar su gestación y desarrollo, porque sin duda pueden dar oportunidades, a quien los conozca, de encontrar su salvación en posiciones comprometidas o impedir la de un enemigo que ya sólo puede aspirar a un empate y está dispuesto a aprovechar "su última oportunidad".

REGGIO EMILIA (ITALIA)

del 27-12-75 al 6-1-76

CLAS.	JUGADORES	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	PUNTOS
1º	PACHMAN	●	1	-	-	1	-	0	-	1	1	6
2º	FORMANEK	0	●	-	-	1	1	1	0	-	-	5
3º	DR. PAOLI	-	-	●	-	0	-	1	1	1	0	5
4º	VALENTI	-	-	-	●	-	0	1	1	0	1	5
5º	BEGGI	0	0	1	-	●	1	-	1	-	0	4,5
6º	CIRIC	-	0	-	1	0	●	-	-	1	-	4,5
7º	SCHNEIDER	1	0	0	0	-	-	●	-	1	1	4,5
8º	TOTH	-	1	0	0	0	-	-	●	1	1	4,5
9º	CANGIOTTI	0	-	0	1	-	0	0	0	●	1	3
10º	MAGRINI	0	-	1	0	1	-	0	0	0	●	3

ZAMORA

MERINO, VENCEDOR DEL TORNEO OPEN

Velasco, J.L. Fernández. Bellón y Nepomuceno, empatados en el segundo puesto

Del 2 al 8 de enero, y patrocinado por la Caja de Ahorros y Monte de Piedad en colaboración con diversas entidades zamoranas, tuvo lugar el III Torneo Open de Reyes, que en esta tercera edición reunió a treinta jugadores de distintas provincias de España.

La nómina de participantes, aunque no muy numerosa para ser un open, si fue de gran calidad al poder contar con el Maestro Internacional Bellón y con el Maestro Nacional Domingo Merino, quien hasta última hora no supo si podría tomar parte debido a sus ocupaciones profesionales. El Torneo se celebró por el sistema suizo a siete rondas, teniendo como marco los salones de la Casa de la Cultura, muy bien acondicionados para este certamen, y fue presenciado diariamente por gran cantidad de público que llenaba la sala.

Desde las primeras rondas se vio que Bellón no se encontraba en su mejor forma debido al tremendo número de partidas que juega al año y a que prácticamente no toma ningún descanso entre torneo y torneo. Pasó por momentos delicados, como por ejemplo contra el sanderino Velasco, que cuajó aquí una de sus me-

jores actuaciones y pudo haber ganado la partida a Bellón si hubiera afinado más en el final de alfil contra caballo. En la sexta ronda, Bellón se enfrentó a José Luis Fernández, de Vizcaya, después de plantear una deficiente Defensa Sicilia na, que el vasco aprovechó muy bien, rematando la lucha con un sacrificio de pieza. Fernández jugó muy bien todo el torneo, y se mantuvo junto con Merino, al frente de la clasificación, seguidos a muy poca distancia por Velasco, Bellón, Barrueco y Nepomuceno.

Merino jugó con gran clase y su triunfo fue muy merecido. La lucha estuvo muy interesante hasta el último momento, pues de hacer tablas Barrueco con Merino y Nepomuceno ganara a Fernández, se podría producir hasta un séxtuple empate en el primer puesto. Pero Merino se impuso muy bien a Barrueco, y Nepomuceno ganó la partida decisiva a Fernández, que de ser tablas hubiera dado el título al vasco por mejor desempate sobre Merino.

Muy bien los zamoranos César Martín y Barrueco, que continuamente dieron muestras del enorme impulso que viene dando este torneo para las futuras promesas del ajedrez zamorano. El toresano Sevillano jugó muy bien la última parte del evento y recibió un premio especial por su labor. La clasificación en los primeros lugares quedó como sigue: 1º Merino, 5,5 puntos; 2º/5º Velasco, Fernández, Bellón y Nepomuceno, 5; 6º Barrueco, 4,5; 7º Uría, 4,5 hasta treinta participantes. Los premios eran de 20.000 Pts. 15.000, 10.000, 7.000, 5.000, 3.000 y 1.000 respectivamente.

La organización fue perfecta, a cargo del Pre-

sidente de la Federación Zamorana y alma de este torneo, Marcial Rodríguez, siempre ayudado por el vicepresidente Jesús Suceso y numerosos colaboradores y federativos. Mención especial merece el toresano Valentín Alvaredo, Presidente del Club de Ajedrez de Toro, sin cuya ayuda y dedicación nunca se podría haber hecho este magnífico torneo. Hombres como él serían de gran utilidad en el ajedrez nacional, para promocionar a los valores que continuamente están apareciendo, pero que se eclipsan por falta de una persona que dedique su tiempo y su trabajo a enseñarles.

En resumen, un torneo de Reyes que ya va tomando solera entre nuestros certámenes anuales, y que año tras año y por amor de unos hombres que quieren y desean que el ajedrez nacional suba en todos los niveles, se desviven durante varios meses para conseguir algo digno de tener en cuenta.

BLANCAS: NEPOMUCENO
NEGRAS: J.L.FERNANDEZ
APERTURA INGLESA

1. P4AD	P4R	26. P5A	R1D
2. C3AD	C3AR	27. A3D	T3A
3. C3A	P5R	28. T5R	P3TR
4. C4D	C3AD	29. R3R	A3R
5. CxC	PdxC	30. P4TR	A4D
6. P4D	PxPa.p	31. A4R	AxA
7. DxD	DxD	32. RxA	T2A
8. PxD	A4AD	33. T6R	R2D
9. A2R	A5CR	34. T6D+	R2R
10. P3A	A4A	35. P4CR	T1A
11. C4R	CxC	36. P4AR	P3TD
12. PdxC	A3R	37. R5R	T1TD
13. A4A	0-0-0	38. P5A	T1TR
14. T1D	A5D	39. P6A+	PxP
15. P3CD	T2D	40. TxP	T1CR
16. A3D	T1R	41. T6R	R2A
17. R2R	P4AD	42. TxPT	TxP
18. A3R	P4AR	43. T7T	R1R
19. TR1R	PxP	44. P5T	P4T
20. AxP	A5C?i	45. TxP	P5T
21. AxA	TxA	46. PXP	TxP
22. TxT	PxT	47. P6T	T5T
23. R3D	A2D	48. P7T	T4T-
24. RxP	T3R	49. R6A	T3T+
25. T2R	P3A	50. R7C	Rinden 1-0

LAS PALMAS

AUGUSTO MENVIELLE, CAMPEON DEL TORNEO PROVINCIAL

JUGADORES	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Puntos	S.B	C. clas.
1 O. PEREZ	P	0	0	1	1	1	0	1	0	0	—	1	0	0	5		7
2 VISIER	1	R	½	1	1	1	1	½	½	0	—	½	1	1	9		4
3 DOMINGUEZ	1	½	O	1	1	1	1	1	0	0	—	1	1	0	8.5		5
4 ROSELLO	0	0	0	V	0	1	0	1	0	0	—	0	1	0	3	8	12
5 R. HERNANDEZ	0	0	0	1	I	1	½	0	0	0	—	1	0	0	3.5		9
6 SUAREZ	0	0	0	0	0	N	0	½	0	0	—	½	1	0	2		13
7 AVENDAÑO	1	0	0	1	½	1	C	1	0	0	—	½	1	0	6		6
8 M ^o P. GARCIA	0	½	0	0	1	½	0	I	0	0	—	1	0	0	3	13	11
9 DEBARNOT	1	½	1	1	1	1	1	1	A	0	—	½	1	1	10	50.5	2
10 MENVIELLE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	L	—	1	1	0	11		1
11 LEZCANO (RETIRADO)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—		—
12 Juan GARCIA	0	½	0	1	0	½	½	0	½	0	—	9	1	0	4		8
13 ESTUPIÑAN	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	—	0	7	0	3	11.5	10
14 J. GARCIA	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	—	1	1	6	10	49	3

Tras unas fases previas que, paradójicamente, fueron las más conflictivas que se recuerdan, (y decimos esto porque cuesta trabajo entender cómo pueden aumentar el tono de las eternas críticas cuando lo que ha hecho la Federación es ampliar las posibilidades de los más débiles, suprimiendo al tiempo muchas de las prerrogativas de los Preferentes) el Torneo Provincial de Las Palmas se puso en marcha con una nómina de 14 jugadores. Las ausencias de Angel Fernández, Fruela y Betancort, mermaron ciertamente la calidad de la prueba, aunque en cierta medida también era a considerar como muy positiva la inclusión de Menvielle.

Pronto pudo advertirse que el torneo presentaba unas acusadas diferencias en cuanto a la fuerza de los participantes. El grupo más fuerte, compuesto por Menvielle, Debarnot, Visier, Domínguez, Lezcano y José García, no cedía lo más mínimo frente a los teóricamente más débiles, y salvo algunas excepciones, esta fue

la tónica que reinó durante toda la prueba.

Antes de iniciarse la 6ª ronda, el Director del Torneo dio lectura a una carta de Pedro Lezcano, en la que anunciaba su abandono por causas justificadísimas totalmente ajenas al ajedrez. El recto historial deportivo de Lezcano no ha sufrido por tanto el menor menoscabo.

Hagamos ahora un breve resumen de lo que creemos ha sido la actuación particular de cada jugador: Menvielle tenía mucho interés por ganar. Tal vez su desdibujada actuación en el último Campeonato de España por Equipos actuó como "revulsivo", y en esta ocasión le hemos visto con la "garra" de sus mejores momentos. No puede ponerse la menor objeción a su triunfo, y si en alguna partida estuvo en la "cuerda floja", no pasa de ser esto un gaje del oficio.

Debarnot y José García compartieron los puestos 2º y 3º. Por mejor S.B. aparece primero en la tabla el maestro ar-

gentino. Sin embargo es innegable que los méritos del joven García Padrón son más. Debarnot ganó algunas partidas gracias a su mejor técnica, pero las ganas de jugar y la voluntad de vencer no fueron tantas. Por el contrario, José García apoyó sus buenos conocimientos teóricos en un tesón y espíritu de lucha muy próximas a los esgrimidos por el campeón.

Visier estuvo en cabeza hasta la ronda 9ª, pero a partir de ese momento se sintió indispuesto, por lo que se limitó a firmar tablas con quien las quiso y fue arrollado por Menvielle, poco dado al armisticio.

Juan Pedro Domínguez, el genuino representante del más puro ajedrez canario en este Provincial, mantuvo sus aspiraciones hasta última hora. Fatalmente también fue víctima, al final, de complicaciones ajenas al tablero que apostaron con ventaja en su contra.

Y aquí se acaba el que pudié-

ramos llamar torneo de cabeza. El grupo de los "descolgados" viene encabezado por Avendaño un veterano jugador que tuvo precisamente en su mayor experiencia la mejor cualidad. Sigue Octavio Pérez, joven que nos da la impresión de que presta poca atención al estudio. Probablemente llegará mucho más lejos si se toma más en serio su preparación. Juan García, hermano de José García, es el caso opuesto a Octavio. Su preocupación por el estudio es patente, y buena muestra de ello ha dejado en casi todos los planteos, incluso frente a los jugadores de cabeza. R. Hernández no estuvo en su mejor forma. La tenacidad y estilo sólido que le suele caracterizar no le dieron el resultado que en otras ocasiones. A continuación figuran con 3 puntos Estupiñán, M^o del Pino y Roselló. Y como dicen que en el centro está la virtud, nos hacemos eco del dicho para significar la mejor impresión causada por la única representante femenina. Cierra la lista Suárez, con 2 puntos, que jugó demasiado impresionado frente a los adversarios más fuertes.

Veamos a continuación algunas partidas del torneo.

BLANCAS: MENVIELLE
NEGRAS: VISIER
DEFENSA SICILIANA

1. P4R P4AD
2. C3AR C3AD 6. C4-5C P3D
3. P4D PxP 7. A4AR P4R
4. CxP C3AR 8. A5C P3TD
5. C3AD P3R 9. C3T A2R?i

Dentro de las continuaciones normales, la del texto se considera menos activa que 9... P4CD y 9... A3R. Mi idea, sin embargo, era aprovechar el factor sorpresa.

10. C4Ai C5D

Prácticamente forzado. Si 10... A3R; 11. AxC, PxA; 12. C3R, con clara ventaja posicional de las blancas.

11. P4TD?i

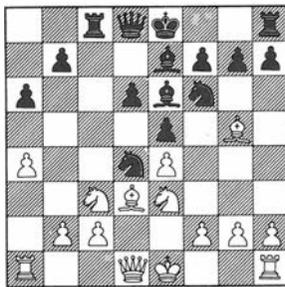
En este momento me sentí feliz. Probablemente la única

forma de obtener ventaja es 11. AxC, AxA; 12. C5D, P4CD; 13. C4-6C, T1C; 14. CxA, TxC; 15. P3AD, C3A; 16. P4TD!.

11... A3Ri 12. C3R T1AD

Las negras han obtenido una posición satisfactoria. Totalmente erróneo era 12... CxPR?; 13. AxA, CxC; 14. PxC!, D4T; 15. D2D!, ganando.

13. A3D



13... C1Ci?

Interesante. La idea es reforzar el control sobre "d5" y "f5". De todos modos, lo normal parece 13... O-O.

14. AxA CxA
15. O-O O-O 16. C3A-5D C3C?

A partir de este momento, las negras comienzan a desafiar, y muy pronto su interpretación no habrá quien la soporte. Se imponía 16... AxC; 17. PxA, D3C!; 18. T1C (18. C4A, D2A; 19. P3AD, P5R!) 18... P4A!; 19. P3AD, P5R; y en las complicaciones que surgen, es fácil comprobar que el juego llega a equilibrarse.

17. P3AD C3A
18. A4A D5T? 19. P3CRi D6T?

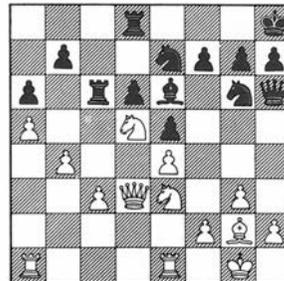
Si 19... DxPR??; 20. P3A!. De todas formas, algo mejor que la del texto era 20. D4C.

20. T1Ri R1T
21. A1Ai D3T 23. P5Ti CD-2R
22. A2C TR-1D 24. C6C

Posicionalmente, las negras está absolutamente perdidas.

24... T4A 26. P4CD T3A
25. D3D C1AD 27. C6-5D C1-2R?

Así finaliza el drama. Aún se podía aguantar con 27... C3-2R.



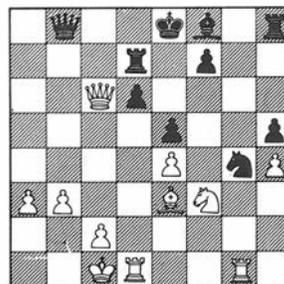
28. C5Ai AxC4A

Si 28... D4C; 29. P4T.

29. PxA P5R 30. DxpRinden

BLANCAS: J. GARCIA
NEGRAS: MENVIELLE
DEFENSA SICILIANA

1. P4R P4AD
2. C3AR P3D 17. O-O-O C3C
3. P4D PxP 18. P6A PxP
4. CxP C3AR 19. PxP AIAR
5. C3AD P3R 20. D2A C5T
6. P4CR P3TD 21. C5D AxC
7. P5C CR-2D 22. TxA D2A
8. A3R A2R 23. D1R T1CD
9. T1CR P4CD 24. D5Ti C3C
10. P3TD A2C 25. T5-1D P4T
11. D4C C4R 26. P4TR T2C
12. D3C C1-2D 27. DxP C2D
13. P4A C5A 28. D4T D1C
14. AxC PxA 29. DxP CxP
15. P5A P4R 30. P3C C5C
16. C3A D4T 31. D6A+ T2D



32. TxCi PxT 46. T1AD AxA
33. CxP D2A 47. PxA R5D
34. DxT+ DxD 48. P6C T7T+
35. CxD RxC 49. R1R T8T+
36. T1T R3R 50. R2A TxT
37. R2D P4D 51. P7C P5A
38. PxP+ RxC 52. P8C=D T7A+
39. P4A+ R5R 53. R1A T8A+
40. T1R R4A 54. R2R P6A+
41. T1A+ R3R 55. R2D T8CR
42. A5C P4A 56. D7C+ R5A
43. P4C A3T 57. R3R T8R+
44. T1R+ R3D 58. R2A T7R+
45. P5A+ R4D 59. R1A Rinden

1-0

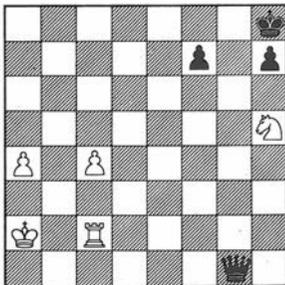
FINALES ARTISTICOS

Por L. ECEIZABARRENA

DAVID PRZEPIORKA

Maestro polaco nacido en Varsovia el 22 de Diciembre de 1880 y fallecido en 1942. Fue un jugador práctico que debutó en Goburgo en 1904. Venió en Hastings 1924/25, Merano 1926 y La Haya 1928. Conquistó el título polaco en 1926.

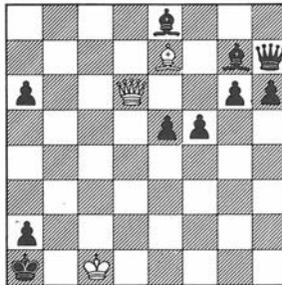
"SZACHISTA POLSKI" 1920



GANAN (5+4)

1. T2R, D1C! (si 1. ... P3T; 2. T8R+, R2T; 3. C6A+ y 4. T8C+); 2. C7C!! y gana (2. ... RxC; 3. T2C+ y si 2. ... DxC; 3. T8R+). Si 2. C6A?, D8C; 3. T8R+, R2C; 4. T8C+, R3T!; 5. TxD, pat.

"SCHAJAMATNY VESTNIK" 1913



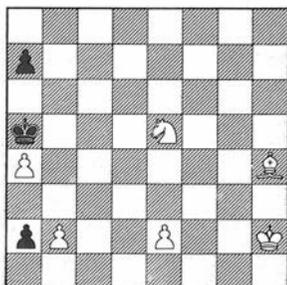
MATE EN 5 (3+10)

1. Db6, Ab5 (1. ... e4; 2. Af6+); 2. Dg1, Ad3 (si 2. ... Aa4; 3. Aa3, e4; 4. Rd2+); 3. Dd4+!, exd; 4. Aa3, seguido de 5. Ab2 mate.

A. KONSTANTINOVICH KALININ

Militar nacido en el año 1914. Lleva la columna del periódico "Sovetski Voin".

"SCHACH" 1960

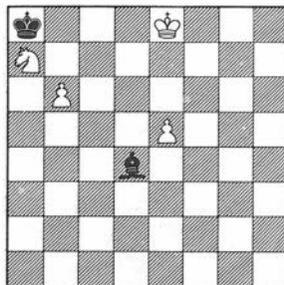


GANAN (6+3)

1. C6A+, R3C! (si 1. ... RxC; 2. P3C+); 2. C5T!!; 3. P8T=D (si 2. ... RxC?; 3. A6A, P8T=D; 4. P4C+); 3.

A8D+, R3T; 4. C3C!, DxPT; 5. C5A+ gana.

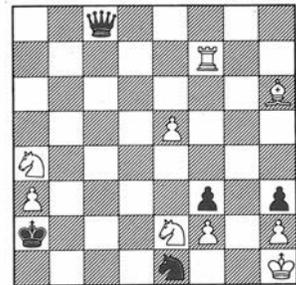
"SCHAJMATI SSSR" 1960



GANAN (4+2)

1. P6R! (1. R7D?, R2C!; 2. P6R, A3A; 7. C8A, A5T,

"CESKOSLOVENSKY SZACH" 1934

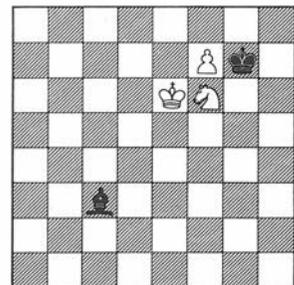


GANAN (9+5)

1. C2-3A+, R8T; 2. T7D!, DxT; 3. A1A, C6D; 4. A2C+!, CxA; 5. C5A!, D2AR; 6. P6R! y gana.

tablas), AxP; 2. R7D!, A4A; 3. C8A, A1A; 4. R7A! y las negras están en "zugzwang". (Si 1. ... R2C; 2. C5C, A7A; 3. C3A, RxC; 4. R7A!, A5T; 5. C5D+ y 6. C6A. Si 2. ... A4A; 3. C3A, AxP; 4. C4R!, R1A; 5. C6D+, R2A; 6. R7A).

"SCHAJMATI SSSR" 1974



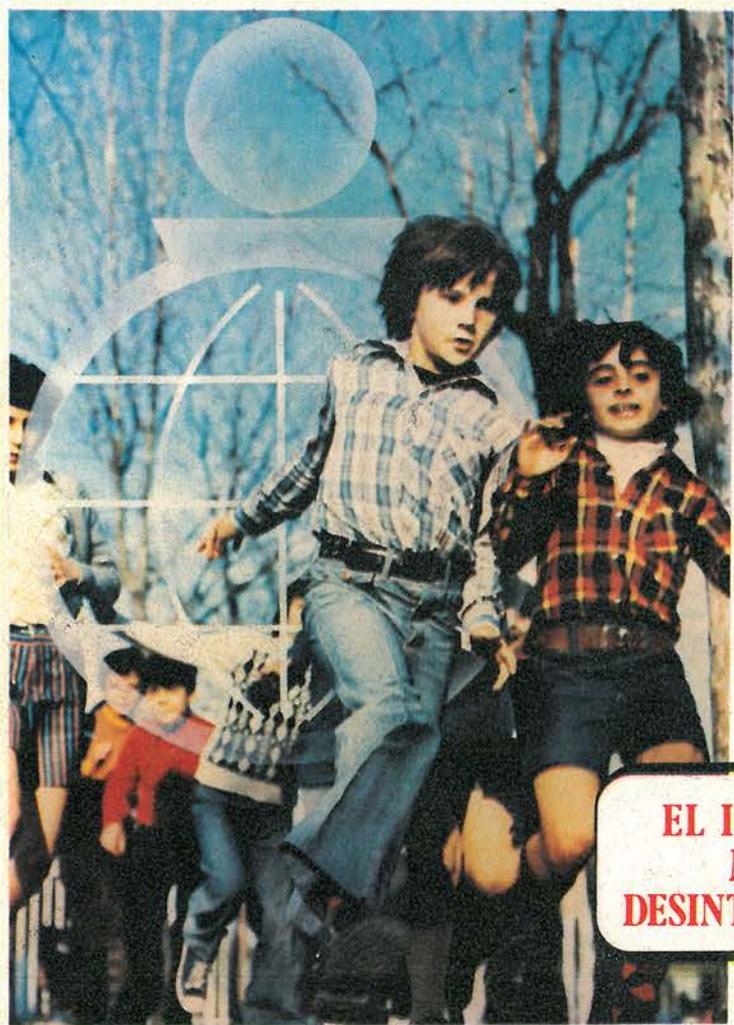
GANAN (3+2)

1. C5T+!, R1A; 2. C4A, R2C! (2. ... A5C; 3. R6A, A6A+; 4. R6C, R2R; 5. C6R!); 3. R7R, R2T! (3. ... A5C+; 4. R8R, A6T; 5. C5D, A1A; 6. C7R!); 4. C2C!+, A7C; 5. R8R, A2C; 6. C4T! y 7. C5A!. (Si 5. ... A6T; 6. C4A, R2C; 7. C5D, A1A; 8. C7R!. Si 4. ... R3C; 5. C4T+, R4C; 6. C5A!).

PARTIDAS MAGISTRALES

300	PRACTICA DE AJEDREZ MAGISTRAL. (Match Botvinnik-Tal) 3ª edición. Tal (E. Catalán)	250.-
301	MIGUEL TAL, CAMPEON DEL MUNDO. Comentan maestros españoles (E. Catalán)	350.-
302	BOBBY FISCHER, CAMPEON DEL MUNDO. 100 partidas. P. Morán (M. Roca)	175.-
303	PARTIDAS DÉCISIVAS. Pachman (M. Roca)	250.-
304	200 PARTIDAS ABIERTAS. Bronstein (M. Roca)	200.-
305	FISCHER-SPASSKY, 1972. Pachman (M. Roca)	125.-
306	LA BATALLA DE LAS IDEAS EN AJEDREZ. Saidy (M. Roca)	200.-
307	CAPABLANCA. Panov (M. Roca)	175.-
308	LOS NIÑOS PRODIGIO DEL AJEDREZ. P. Morán (M. Roca)	125.-
309	GRAN AJEDREZ. Alekhine (Aguilera)	160.-
310	GRANDES MAESTROS DEL TABLERO. Reti (Aguilera)	160.-
311	SELECTAS PARTIDAS DE RAGOSIN. Botvinnik (Aguilera)	160.-
312	EL AJEDREZ SUPERIOR DE PETROSIAN. O Kelly (Aguilera)	160.-
313	LA HERENCIA AJEDRECISTICA DE ALEKHINE. Kotov (Aguilera) tomos I, II, III y IV; c/u	100.-
314	LA AGONIA DE UN GENIO: ALEKHINE. P. Morán (Aguilera)	210.-
315	AJEDREZ HIPERMODERNO; Alekhine (Aguilera) tomos I y II; c/u	210.-
316	PILLSBURY, EL GENIO DEL ATAQUE. P. Morán (Aguilera)	100.-
317	TORNEO LAKE HOPATCONG 1926. R. Alvarez (Aguilera)	130.-
318	TORNEO DE ESTOCOLMO, 1919. R. Alvarez (Aguilera)	150.-
319	LA EDAD DE ORO DEL AJEDREZ. Fernández Rúa (Aguilera)	225.-
320	MI ESTILO EN AJEDREZ. Keres (Aguilera)	250.-
321	MIS MEJORES PARTIDAS (1908-1923). Alekhine (Aguilera)	280.-
322	CAMPEONES Y CAMPEONATOS DE ESPAÑA. P. Morán (Aguilera)	300.-
323	AJEDREZ 1973. Ganzo (Aguilera)	130.-
324	VIII TORNEO INTERNACIONAL DE MADRID, 1973. (Aguilera)	225.-
325	I TORNEO INTERNACIONAL "CIUDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA". (Ajedrez Canario)	125.-
326	II TORNEO INTERNACIONAL "CIUDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA". (Ajedrez Canario)	125.-
327	III TORNEO INTERNACIONAL "CIUDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA". (Ajedrez Canario)	125.-
328	XX OLIMPIADA DE SKOPJE. (Ajedrez Canario)	45.-
329	XXI OLIMPIADA DE NIZA. (Ajedrez Canario)	90.-
330	FISCHER CONTRA SPASSKY. Gligoric (Pomaire)	125.-
331	LAS 100 MEJORES PARTIDAS DE SPASSKY. Cafferty (Pomaire)	350.-
332	MIS 60 PARTIDAS MEMORABLES (Pomaire)	375.-
333	PREMIOS DE BELLEZA EN AJEDREZ. F. de Siomains (Bruguera)	375.-
334	TODAS LAS PARTIDAS DE FISCHER. Wade (Bruguera)	400.-
335	YO JUEGO PARA GANAR. Larsen (Bruguera)	400.-
336	FISCHER 200 PARTIDAS. Lastra	200.-
337	FISCHER 179 + 1 PARTIDAS. Lastra	200.-
338	LOS ENCUENTROS DEL SIGLO. Fischer-Bjelica. Bjelica	200.-
339	MIS MEJORES PARTIDAS 1947-70. Botvinnik (Aguilera)	250.-
340	BOGOLJUBOW. Ganzo (Aguilera)	150.-
341	LOS CAMPEONATOS DEL MUNDO. Steintz a Alekhine. Morán	275.-
342	LOS CAMPEONATOS DEL MUNDO. Botvinnik a Fischer. Wade	275.-
343	ANATOLI KARPOV. Angel Martín. Escaques	300.-
344	ALEKHINE. Kotov (Aguilera)	300.-
345	300 MINIATURAS. Roizman	225.-
346	KARPOV. Morán (Aguilera)	175.-
347	TORNEO HASTINGS 1934-35. Alvarez	200.-

Lo bueno es... participar en el futuro



Y sabiendo que es nuestro, trabajar porque sea mejor. Porque ya nos hemos comprometido en lograrlo.

Las Cajas de Ahorros Confederadas centran su interés en el progreso de los españoles y, para conseguirlo, aplican sus recursos a impulsar la industria, las carreteras, las eléctricas, las viviendas, el campo...

EL FUTURO tiene un símbolo al que estamos ligados los que creemos en un mañana próspero y seguro.

**EL INTERES
MAS
DESINTERESADO**

Cajas de Ahorros Confederadas 

Servicio de intercambio para poder operar en toda España • Cheques de viajes



Caja Insular de Ahorros de Gran Canaria

La entidad Canaria al servicio del país.