



AJEDREZ

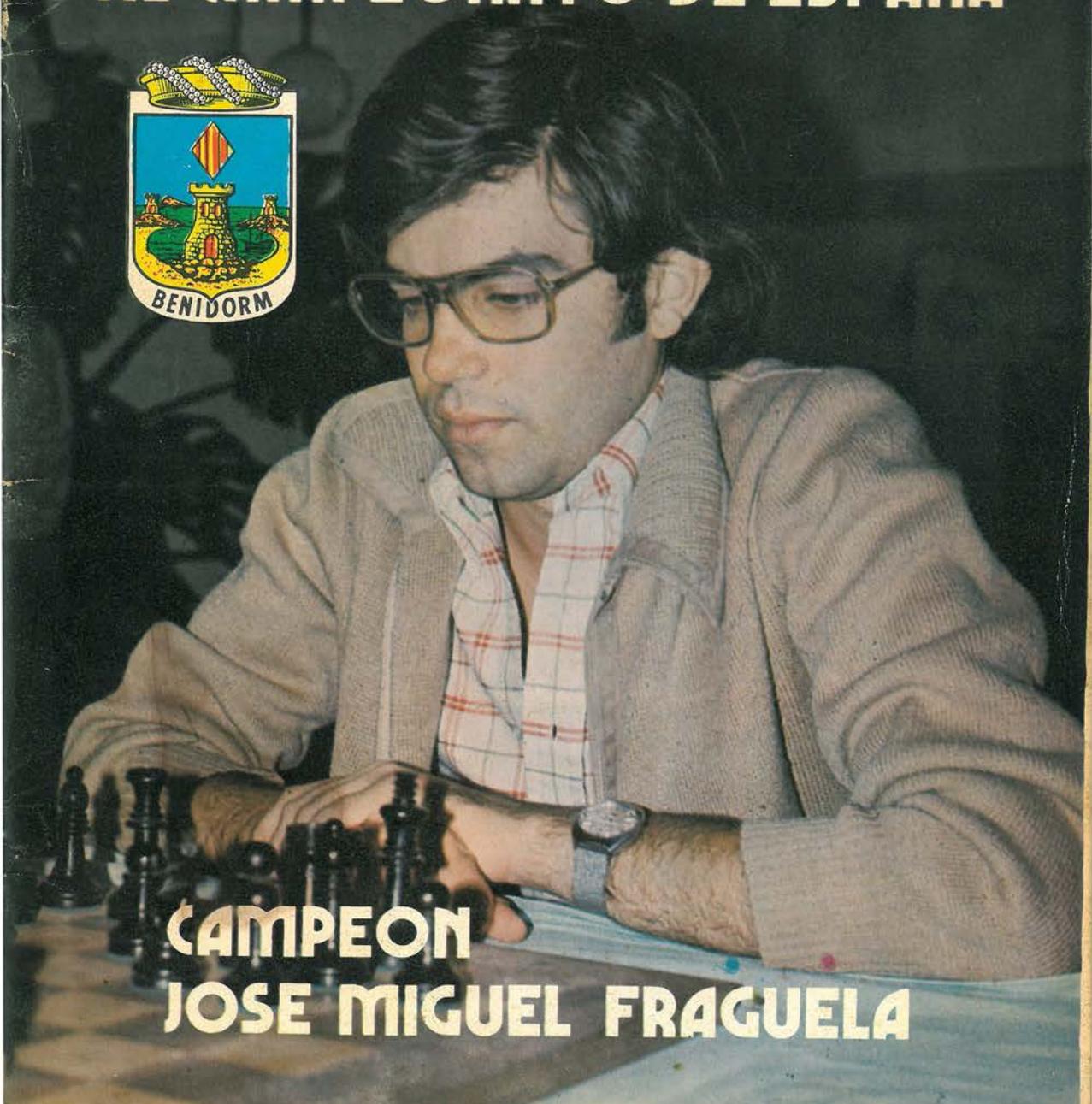
CANARIOS



Octubre 1975

Nº 51

XL CAMPEONATO DE ESPAÑA



**CAMPEON
JOSE MIGUEL FRAGUELA**

EDITORIAL-DISTRIBUIDORA AJEDREZ CANARIO



El Dr. R. Rey Ardid, autor de este libro, fue campeón de España de ajedrez desde 1930 hasta 1943. Obtuvo el máximo título nacional frente al casi legendario Golmagn y lo perdió ante Sans, defendiéndolo con éxito durante trece años consecutivos.

No obstante su brillante historial como jugador, ha sido su labor pedagógica e investigadora, más importante, si cabe, para el ajedrez nacional. He aquí su copiosa bibliografía:

OBRAS SOBRE AJEDREZ DEL MISMO AUTOR

Publicadas:

Cien partidas de ajedrez (ngotada).
Cien nuevas partidas de ajedrez (ngotada).
Aperturas abiertas (tres tomos).
Finales de reyes y peones (sin piezas).
Finales de reyes y piezas (sin peones).
Principios de ajedrez (siete ediciones).

En prensa:

Finales de piezas menores.

En preparación:

Finales de torres.

Este libro es indispensable, tanto para el jugador simplemente iniciado como para el profesional...

Porque sus 400 diagramas abarcan desde las posiciones elementales hasta los finales más complicados... Y porque está al día. Las posiciones estudiadas empiezan el pasado siglo, con Philidor o Ponziani, y terminan en 1974, con todos los grandes maestros actuales.

Ningún libro como éste resultará tan útil al jugador activo.

Porque mediante otros tratados excelentes (Kling y Horwits, Chéron, Maizelis... etc.) aprenderá una dama a vencer a una torre, sabrá el alfil frente a la torre qué rincón del tablero le es propicio, y la pareja de alfil y caballo trenzará su red victoriosa sobre el rey enemigo... Pero...

Ocurre que estos finales modélicos raramente se dan en partidas reales. Cuando una partida se suspende, casi nunca se aplaza en un final de libro, porque siempre existe algún peón que complica las situaciones...

Para estos casos, que son los más numerosos, está el nuevo libro que le ofrecemos.

CAMPEON DE ESPAÑA ANTE EL TABLERO

Es lógico que en estos momentos el ajedrez grancanario esté en fiesta grande con este resonante triunfo de Fraguela en Benidorm, porque las diez rondas reglamentarias del campeonato de España se han seguido con vivo interés y la natural ansiedad en las últimas fechas, cuando el título podía estar al alcance del joven ajedrecista de Las Palmas, que sólo hace seis años, cuando tenía quince, se sentó por primera vez ante un tablero.

Con su puntuación total de 8,5, Fraguela no se ha limitado sólo a luchar en la última partida por el medio punto que le faltaba, arrancando unas tablas, sino que además ha ganado. Ha sido poner una rúbrica magnífica a una plenitud de actuación, alcanzada como producto de un historial que, a pesar de su juventud, ya tenía éxitos importantes anteriores. Porque Fraguela, desde niño casi, ha sido campeón, en escolares, en juveniles. Pero llegar, sin embargo, al título de España era una empresa maravillosa y soñada, que consigue hacer realidad cuando casi puede decirse que la vida del gran ajedrecista está empujando para él y tiene un camino formidable por recorrer.

Fragueta es el símbolo de la nueva generación del ajedrez grancanario, de ese ajedrez que se contabiliza aquí por miles de adeptos, desde la edad escolar, desde la infancia, como cada año se demuestra espectacularmente en las concentraciones masivas en lugares públicos, que no son un reflejo de exhibicionismo propagandístico, sino el producto de una formidable labor que no hay que olvidar lo que en todo momento ha hecho por ella la Caja Insular de Ahorros.

Fragueta regresa a su tierra canaria con su sencillez derivada de la inteligencia; con un título bello y hermoso bajo el brazo. Y otra vez a seguir, porque el ajedrez no es parada sino continuidad incesante. En Benidorm se ha alzado con un campeonato de España al que hay que conceder en esta hora todo el honor y la alegría que nos depara. Fragueta simboliza a todo un ajedrez en marcha, con potencia e indeclinable superación como el de Las Palmas.

Antonio Lemus (La Provincia)

Director:
PEDRO LEZCANO

Director Técnico:
FERNANDO VISIER

Secretaria:
BLANCA NIEVES GONZALEZ

Colaboradores:

BENT LARSEN • VLASTIMIL HORT
JESUS DIEZ DEL CORRAL • RICARDO CALVO • DR. REY ARDID • AUGUSTO MENVIELLE • ROBERTO DEBARNOT
ANDRES ARMAS • FRANCISCO ACOSTA, Cuba • JULIAN ALONSO, Sevilla • LUIS ECEIZABARRENA, San Sebastian • JERONIMOTEBAR, Valencia
JOSE CARLOS HERNANDO, Castilla
JOSE CORET, Valencia.

Fotografía:
GREGORIO HERNANDEZ

Redacción y Administración:
Luis Doreste Silva, 155 - 7º piso
Teléfonos: 249122 - 249142/43

Empresa Editora:
CAJA INSULAR DE AHORROS
DE GRAN CANARIA. Triana, 89

Impreso en el
SERVICIO DE REPROGRAFIA DE
LA CAJA INSULAR DE AHORROS
DE GRAN CANARIA. Lepanto, 45

Depósito Legal: G. C. 175/71

Nº 51 Octubre 1.975

PRECIO EJEMPLAR : 45 Pts.



Nº 51 Octubre 1975

Sumario

XL Campeonato de España Individual (J.M. Fragueta).....	394
XVI Campeonato de España Femenino (R. Debarnot).....	400
Bobby Fischer (B. Larsen).....	403
El autoperfeccionamiento en ajedrez (L. Abramov).....	407
Información Nacional.....	409
Torneo de Milán.....	411
Torneo I. B. M.	414
Pablo Keres y el juego por correspondencia (L. Eceizabarrena)....	419
¿Coincidencia? ó ¿Estabilidad? (R. Milian).....	423
Torneo "Montilla - Moriles".....	425
Ultimas publicaciones.....	428
Lo que significa en nuestro tiempo la lucha ajedrecística.....	429
Sección Teórica (F. Visier).....	430
Zonales Europeos.....	432

XL CAMPEONATO DE ESPAÑA INDIVIDUAL SIN PENSAR EN EL TITULO...

Por J.M. Fraguela

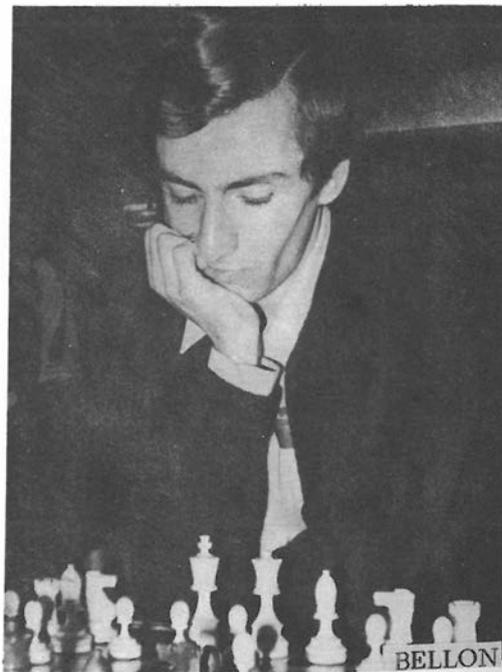
1975 ha sido hasta ahora un buen año ajedrecístico para mí: "Costa del Sol" fue mi "bautismo" en un torneo de prestigio internacional, aunque anteriormente ya había tenido algunos contactos similares, pero sin llegar a la altura de la prueba malagueña. Pagué la novatada y en la segunda mitad del certamen malogré la aceptable puntuación que había conseguido en las primeras rondas. Poco después marché a La Habana para intervenir en el grupo de maestros del "Memorial Capablanca" (Cienfuegos). Allí mejoré notablemente, hasta el punto de ser considerada como buena mi actuación por los comentaristas. El viaje a Cuba me impidió poder tomar parte en las pruebas oficiales de mi Federación, excepto el Campeonato Nacional por Equipos que se celebró en Barcelona y donde la puntuación que obtuve en el 2º/3º tablero fue realmente buena.

Pero la actuación que más me satisfizo fue, como no, la consecución de la primera norma de MI en el Internacional de Arrecife de Lanzarote. Teniendo en cuenta que en diversos sectores del ajedrez español se comentaba de manera poco favorable esos 2390 puntos de ELO con los que aparecía mi nombre en la última relación facilitada por la FIDE, puede imaginarse el lector lo satisfecho que quedé y la alegría que experimenté al pensar que esas opiniones, que tanto debieron hacer sufrir a quienes las prodigaban, ya no serían motivo de mortificación para nadie.

Que duda cabe que el hecho de conseguir resultados notables representa un factor importantísimo para la moral del ajedrecista. Tras el Campeonato por Equipos la verdad es que me encontraba plétorico, aunque un tanto desilusionado por no poder intervenir en el Nacional Absoluto. Sin embargo, la Federación Española tomó la decisión de conceder una serie de plazas para la entrada

automática en el Individual. ¿Política equivocada?. Tal vez lo fuera en otras circunstancias, por ejemplo si el Campeonato de España se jugase por el sistema de liga, pero me parece acertada cuando, como en este caso, el acceso directo de un número corto de jugadores no afecta prácticamente en nada al ser el sistema suizo capaz de soportar un incremento semejante sin el menor perjuicio para nadie. Entre los que fuimos invitados por designación directa de la F.E.D.A. creo que también figuraban Angel Martín, M^a Pino García y Pepita Ferrer.

Del 7 al 16 de septiembre, fechas en que se jugó el Campeonato de España, es normal que en Benidorm aún se mantenga la época veraniega y que su espléndida playa permita el bronceado del turista. Era un aliciente más para los 74 jugadores que nos dimos cita en el Hotel Hawaii de aquella ciudad.

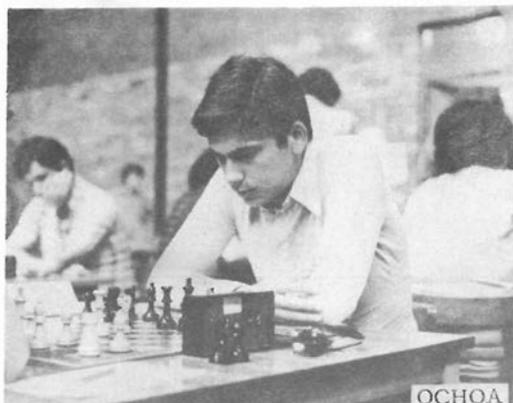


IDUAL BENIDORM 7 al 16 Sept. 1975



A su llegada al aeropuerto de Gando (Las Palmas) Fraguera fue recibido por miembros de la Federación Provincial de Ajedrez, así como por numerosísimos aficionados, entusiastas de nuestro deporte.

El nuevo ranking que ha confeccionado la Federación Española, facilitó la tarea al Sr. Torquet, Director del Torneo. Sólo hubo que clasificar a aquellos jugadores que no habían participado en pruebas nacionales en los últimos años y que por lo mismo no poseían resultados computables. Juan Manuel Bellón fue el nº 1, yo el 2; Sanz el 3; etc. ¿Favoritos?. ¡Quién puede fijar favoritos en un "sistema suizo"! Es cierto que Bellón, con su flamante norma de GM, se presentaba con una serie de méritos justamente homologados, pero, insisto, para ganar una prueba de estas características es totalmente necesario no desfallecer en ningún momento y sobre todo en las dos rondas últimas. Puede decirse que más que un premio a la regularidad es el triunfo de saber aprovechar mejor los momentos críticos.



La primera ronda comenzó el día 7 a las 4 horas y 1 minuto. No fue capricho de la organización esa pequeña demora de 1 minuto; muchos de los jugadores que allí estábamos presentes tuvimos la satisfacción de conocer personalmente a D. Luis Gimeno, hasta hacía poco Presidente de la Federación Alicantina y elogiado mecenas del ajedrez español. Desgraciadamente, D. Luis había fallecido el pasado mes de julio tras una delicada operación quirúrgica. Fue un minuto de silencio protocolario, aunque para muchos de nosotros significara algo más. D. Luis tenía una especial predilección por nosotros, los juveniles que en 1972 disputamos en Benidorm el Campeonato de España. Angel Martín fue el vencedor de aquel inolvidable Campeonato y al igual que Pujol, Ochoa, Nazario y yo (no se si me olvido de algún otro nombre) estábamos nuevamente en este maravilloso litoral mediterráneo compitiendo en la máxima prueba del calendario español. D. Luis, -aunque él quería que le llamásemos Luis- ¡cuánto me gustaría que hubiese vivido el momento en que coronaban Campeón de España Absoluto a uno de sus juveniles!. El golpe que ha recibido la Federación Alicantina es muy duro. Sin embargo aún quedan hombres como Delfín Burdío y muchos otros que sabrán y están obligados a continuar la línea que marcó el desaparecido Presidente. Con cierto aire que se me antoja fruto de un decaimiento moral y quien sabe si económico, recogí algunos comentarios que hablaban de la

posible desaparición del Torneo Internacional de Alicante. Sería a todas luces nefasto que tal cosa sucediese, sobre todo cuando opino que la memoria de D. Luis debería perpetuarse en un Torneo que llevase la denominación de "In Memoriam Luis Gimeno".

Realmente podemos empezar a comentar cosas interesantes sólo a partir de la ronda 5ª. En esta jornada el Campeón castellano José Carlos Hernando se impuso, contra pronóstico, a Juan Manuel Bellón, que hasta ese momento mandaba en la tabla con el 100% de los puntos.



Un nuevo torneo empezaba. Los que temíamos la marcha fulgurante del MI español nos sentimos algo aliviados, aunque también sabíamos que una derrota no suponía en absoluto su pérdida de contacto con el grupo de cabeza. Al comenzar la 7ª ronda la clasificación en los primeros puestos era la siguiente: 1º/3º Ochoa, Bellón y Hernando, 5 puntos; García Padrón, Sanz, Martín, Palacios y yo con 4,5 puntos. Por la mañana hablé por teléfono como de costumbre con mi amigo Visier. "Para ser Campeón tienes que montar la máquina de hacer unos", me dijo. Era lo mismo que insistentemente me apuntaba el tinerfeño Hugo Rubio que llegó de improviso a

Alicante y estuvo allí hasta el final del Torneo. Este tipo de consejos está claro que más o menos son un poco perogrullescos. Naturalmente que para ser Campeón se necesita ganar partidas, pero, no obstante, pienso que no está de más escucharlos, pues algunas veces uno puede equivocarse en el planteamiento estratégico del campeonato que disputa.

Yo estaba jugando sin pensar en el título. Sólo me preocupaba la partida de cada día. Pero está claro que mis amigos pensaban por mí.

La 7ª, 8ª y 9ª ronda me depararon felizmente victorias sobre Hernando, Ochoa y Palacios. Ahora también yo pensé en el título. ¿No es suficiente un sprint de este tipo para alzarse con el triunfo final?. ¡No!. A pesar de todo mi ventaja sobre el segundo clasificado, Bellón, era únicamente de 0,5 puntos al iniciarse la siempre peligrosa jornada matutina de cierre. Mi adversario de turno, ni más ni menos que Juan Manuel Bellón, tenía que jugar a ganar -algo que en verdad no le cuesta ningún trabajo-. Bellón adoptó una apertura poco frecuente y muy pronto la lucha se complicó enormemente. Tras un dudoso sacrificio de peón, mi adversario buscó todas las complicaciones tácticas que se le ocurrieron, llegando incluso a sacrificar una pieza, aunque ya mi posición era claramente superior. Si el lector sigue la partida podrá ver una serie de repeticiones (21. D8T+, D1C; 22. D6A+, D2A; 23. D8T+, D1C; 24. D6A+, D2A; 25. DxD+). Bellón no quiso repetir jugadas, pero en el supuesto de 25. D8T+, está claro que yo podía replicar 25. ... C1C y jugar para ganar. ¿Qué hubiese hecho yo en tal caso?. Seguramente esperar hasta conocer el desenlace de la partida Pujol-Ochoa, pues solamente el jugador vizcaíno estaba en condiciones de darme alcance y su posición no era muy alagueña.

CLASIFICACION FINAL

Clas.	JUGADORES	Punt.	Bu.
1º	J.M. Fraguela (Las Palmas)	8,5	52,5
2º	E. Palacios (Sevillana)	7,5	51
3º	M. Pujol (Catalana)	7,5	48,5
4º	F. Ochoa (Vizcaina)	7	53,5
5º	J.M. Bellón (Castellana)	7	52,5
6º	P. García (Las Palmas)	7	49
7º	Martín (Catalana)	6,5	56,5
8º	Hernando (Castellana)	6,5	54,5
9º	Pomés (Catalana)	6,5	54



10º Bordell (Catalana)	6,5	52,5	43º Moreno (Murciana)	5	40
11º Simón (Catalana)	6,5	50	44º Burdio (Alicantina)	5	38
12º Merino (Coruñesa)	6,5	48,5	45º Correas (Leonesa)	5	36,5
13º Fanjul (Asturiana)	6,5	44	46º Muriel (Gaditana)	4,5	44,5
14º Gomez (Tinerfeña)	6	51	47º Miravète (Zaragozana)	4,5	42,5
15º García (Catalana)	6	49	48º Sánchez (Pontevedresa)	4,5	42,5
16º Ribera (Valenciana)	6	49	49º Mª P. García (Las Palmas)	4,5	42
17º Barrueco (Zamorana)	6	46,5	50º Aracil (Alicantina)	4,5	41
18º Dieguez (Salmantina)	6	48,5	51º Saborit (Castellanense)	4,5	41
19º Nepomuceno (Asturiana)	6	44	52º Verdú (Alicantina)	4,5	39,5
20º Zabala (Vizcaina)	6	42,5	53º Sánchez (Alicantina)	4,5	38,5
21º Sanz (Catalana)	5,5	52	54º Villalba (Alcarreña)	4,5	36,5
22º Prada (Coruñesa)	5,5	49	55º García (Palentina)	4	43
23º Anguera (Las Palmas)	5,5	45,5	56º García (Vallisoletana)	4	41
24º Ribas (Sevillana)	5,5	44,5	57º Velasco (Montañesa)	4	41
25º Deltell (Alicantina)	5,5	43,5	58º Reverte (Catalana)	4	40,5
26º Herrero (Zaragozana)	5,5	43,5	59º Sousa (Pontevedresa)	4	39,5
27º Lorite (Castellana)	5,5	43,5	60º P. Ferrer (Catalana)	4	38
28º Echevarría (Castellana)	5,5	43	61º Santos (Cacereña)	4	37,5
29º San Sebastián (Zaragozana)	5,5	43	62º Barraza (Castellana)	4	34,5
30º Jiménez (Riojana)	5,5	42,5	63º Díaz (Almeriense)	4	34,5
31º Leuza (Navarra)	5,5	42	64º Huidobro (Montañesa)	3,5	45
32º Muñoz (Malagueña)	5,5	42	65º Pérez (Gaditana)	3,5	37
33º Ferrer (Valenciana)	5,5	33	66º Vazquez (Lucense)	3,5	34,5
34º García (Guipuzcoana)	5	50	67º Mariscal (Alavesa)	3,5	30
35º Gorne (Catalana)	5	48	68º De la Villa (Burgalesa)	3	39
36º Bete (Castellana)	5	47	69º Carrascosa (Alicantina)	3	38
37º Cruañas (Catalana)	5	46	70º Jover (Jiennense)	3	37,5
38º Medina (Granadina)	5	43,5	71º Campoy (Almeriense)	2,5	38
39º Cao (Castellana)	5	42	72º Fernández (Ceutí)	2	31,5
40º Hidalgo (Sevillana)	5	41,5	73º Gamero (Pacense)	2	31,5
41º Beltrán (Pacense)	5	40,5	74º Hergueta (Soriana)	1	31
42º Gómez (Albaceteña)	5	40,5			

En la tabla de clasificación final no hubo grandes sorpresas en los primeros puestos, ni incluso ese 4º/7º lugar de mi joven paisano García Padrón, (Pepito) que con 17 años de edad ya está considerado como un sólido valor. Mª Pino estuvo muy cerca de conseguir el 50% y el hecho de haber superado a jugadores mucho más veteranos y ya curtidos en torneos de importancia es algo que dice mucho en su favor.

A costa de grandes esfuerzos y sacrificios la organización logró cumplir muy bien los diferentes aspectos que exigen una competición de esta envergadura. Tanto el que se celebró en Tenerife como éste que comentamos son los mejores campeonatos que se han organizado desde que se viene empleando el "sistema suizo". Y si alguien argumenta que yo no he estado en todos, me remito a las opiniones de otros muchos jugadores que han asistido a los restantes.

Especialmente destacable es la circunstancia de que en ningún momento surgiesen dis-

crepancias a la hora de formar las distintas rondas. El Sr. Torquet, auténtica autoridad en la materia, llevó con precisión su cometido, sorteando con acierto los difíciles problemas que plantea el hecho de que los jugadores de cabeza ganasen casi siempre sus partidas con blancas, lo que ponía en aprietos el equilibrio que debe procurarse en cuanto a los colores. Sr. Torquet ¿por qué no se anima y publica un tratado sobre cómo debe organizarse un torneo por el "sistema suizo"?

Blancas: BELLON

Negras: FRAGUELA

Apertura P.D.

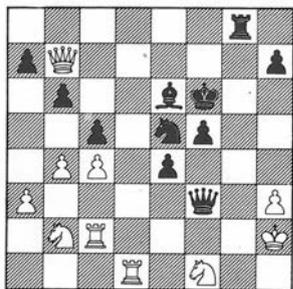
1. P4D, C3AR; 2. C3AD, P4D; 3. A5C, A4A; 4. P3A, P4A; 5. P4R, PAXP; 6. DXP, C3A; 7. A5C, A2D; 8. AXC, AXA; 9. P5R, C2D; 10. CR-2R, D3C; 11. P6R, PXP; 12. O-O-O, P4R; 13. D4CR, D4A; 14. TR-1R, P4C; 15. D6R, P5D; 16. CXP, PXC; 17. C4R, AXC; 18. DXA, O-O-O; 19. A4T, P4C; 20. P4CD, D4R; 21. D8T+, D1C; 22. D6A+, D2A; 23.

D8T+, D1C; 24. D6A+, D2A; 25. DxD+, RxD; 26. AxP, C3A; 27. T5R, P3TD; 28. T6R, R2C; 29. P4C, T1CR; 30. A4A, C4D; 31. A5R, CxP; 32. AxP, C3A; 33. A5A, TxT+; 34. RxT, T4C; 35. A3R, T4R; 36. TxT, CxT; 37. R2R, R3A; 38. P5C, R4D; 39. A1A, C3C; 40. A3T, P4R; 41. AxA, CxA; 42. P4TR, C3C; Rinden. 0-1.

PREMIO A LA PARTIDA MAS BRILLANTE

Blancas: SANZ (Catalana)
 Negras: PALACIOS (Sevillana)
 Defensa Holandesa

1. P4AD, P4AR; 2. P4D, C3AR; 3. P3CR, P3D; 4. C3AR, P3A; 5. A2C, D2A; 6. O-O, P4R; 7. PxP, PxP; 8. C3A, A5C; 9. D2A, P5R; 10. C4D, O-O; 11. P3TD, A4A; 12. C3C, A3D; 13. C4T, D2A; 14. T1D, A2A; 15. A3R, CD-2D; 16. C2D, C4R; 17. TD-1A, P3CD; 18. P4CD, A3R; 19. C2C, C3-5C; 20. A4D, TD-1R; 21. C1A, D4T; 22. P3A, C3A; 23. P4A, C4-2D; 24. P3R, P4CR; 25. D4T, P4A; 26. A3AD, PCxP; 27. PCxPAR, T2R; 28. P3T, T2C; 29. D6A, TxA+!; 30. RxT, D6A+; 31. R1C, R2A; 32. AxC, RxA; 33. T2A, T1C+; 34. R2T, AxP+!; 35. PxA, DxPA+; 36. R1T, D6A+; 37. R2T, C4R; 38. D7C,



38. ... DxP+!!; 39. RxD, P5A+; 40. R4T, C6A+; 41. R5T, T4C+; 42. R6T, T3C+; Rinden. 0-1.

Blancas: HERNÁNDO
 Negras: FRAGUELA
 Apertura Inglesa

Contra un jugador como Hernando, eminentemente posicional y conocedor de los esquemas clásicos de la apertura inglesa, es probable que Fraguela acertara al emplear un dispositivo dinámico que empieza con 7. ... P4R. El error fundamental del campeón castellano fue sin duda el apurarse demasiado de tiempo. También demuestran las jugadas 18. C4TD, 19. C3A y 20. P3TR, que en realidad las blancas no encontraban ningún plan serio. Cuando empezaron las compli-

caciones tácticas con 22. ... C4TR, Hernando tenía 5 minutos para completar las 45 jugadas del primer control. El que las entregas que siguieron por parte de Fraguela fueran o no totalmente correctas no podía ser suficiente razón para alterar el resultado lógico que ya estaba sentenciado por el reloj.

1. C3AR, P3CR; 2. P4A, C3AR; 3. P3CD, A2C; 4. A2C, O-O; 5. P3C, P4A; 6. C3A, P3D; 7. A2C, P4R; 8. O-O, C4T; 9. C1R, P4A; 10. P4A, C3AD; 11. P3R, A3R; 12. P3D, D2D; 13. C3AR, R1T; 14. D2D, TD-1D; 15. TD-1D, A1C; 16. P3TD, C3A; 17. TR-1R, TR-1R; 18. C4TD, P3CD; 19. C3A, P3TD; 20. P3TR, P4CD; 21. C5CR, T1CD; 22. C5D, C4TR; 23. A3AR, CxPC; 24. D2C, PCxP; 25. PAXP, CxP; 26. AxC, AxA; 27. P4D, PxD; 28. PxPD, AxP+; 29. R2T, TxT; 30. TxT, C5R; 31. CxC, PxC; 32. TxP, A4R; 33. TxA, Pxt; 34. D5C, D4A; 35. D7R, TxP; Rinden. 0-1.

Blancas: RIBERA (Valencia)
 Negras: GARCIA PADRON (Las Palmas)
 Apertura P.D.

1. P4D, P4D; 2. C3AR, C3AR; 3. P3R, P3R; 4. A3D, P4A; 5. P3CD, C3A; 6. O-O, A3D; 7. A2C, O-O; 8. C5R, D2A; 9. P4AR, C5CD; 10. C2D, PxP; 11. AxP, D2R; 12. T3A, CxA; 13. CxC, C5R; 14. P4A, P3A; 15. T1AR, P3CD; 16. CxC, PxC; 17. C2A, A2C; 18. A2C, A4A; 19. D2R, P4TD; 20. P4TD, A3A; 21. TD-1D, TD-1D; 22. TxT, TxT; 23. T1D, TxT; 24. CxT, D3D; 25. P3CR, R2A; 26. R2A, R2R; 27. C3A, R2A; 28. D2A, P4R; 29. PxP, DxP; 30. R2C, AxPR; 31. C5D, A5D; 32. AxA, DxA; 33. D2R, AxC; 34. D5T+, R2R; 35. PxA, D7D+; 36. R1T, P6R; 37. DxP, DxPD+; 38. R1C, D8D+; 39. R2C, D7D+; 40. R3A, D7A+; 41. R4C, P4A+; 42. R5C, P7R; 43. DxP+, R3D; 44. D8A+, R4R; 45. D7C+, R5R; 46. D7R+, R6D; 47. D7D+, D5D; Rinden. 0-1.

Blancas: PALACIOS
 Negras: FRAGUELA
 Defensa Francesa

Las negras inician la partida con la Defensa Alekhine. No sorprende en absoluto la decisión de Palacios de rehusar el avance P5R y hacer en cambio 2. P3D. El jugador sevillano es amante de los esquemas tipo Holandés-Antoshin, y no tiene ningún inconveniente en emplearlo con blancas. Deriva el juego hacia posiciones similares a las que se dan en algunas líneas de la Defensa Francesa. Las Blancas tratan de llevar el ataque por el flanco de rey, mientras que el negro

hace lo que puede en el otro sector. En el medio juego se observa que el triunfo estratégico es de Fraguera que ha llegado antes en su iniciativa. Palacios lanza finalmente el "ataque a la bayoneta" (28. P4CR) pero ya es tarde pues las piezas enemigas han penetrado. La mejor oportunidad de las blancas hay que buscarla con 25. D3R!, en lugar de 25. D3A?.

1. P4R, C3AR; 2. P3D, P4D; 3. C2D, P3R; 4. P3AD, A2R; 5. A2R, O-O; 6. D2A, P4A; 7. P4AR, C3A; 8. C3T, P4CD; 9. O-O, P4TD; 10. C3A, A3T; 11. P5R, C2D; 12. P4D, PxC; 13. A3D, P3C; 14. CxP, CxC; 15. PxC, D1A; 16. D2R, P5C; 17. T3A, AxA; 18. TxA, D5A; 19. C2A, A1D; 20. P3CD, D4C; 21. P4TD, PxPa.p.; 22. AxP, T1R; 23. T1-1D, P5T; 24. PxP, TxP; 25. D3A, A3C; 26. D3T, T1-1T; 27. A7R, T8T; 28. P4C, (28. D6T, DxT!) 28. ... D7C; 29. D3R, T1-5T; 30. T3-2D, TxT+; 31. CxT, DxP; 32. DxD, AxD+; 33. R2C, A4A; Rinden. 0 - 1.

Blancas: FANJUL (Asturias)

Negras: GARCIA PADRON (Las Palmas)

Gambito de Dama

- | | | | |
|---------|------|---------|------|
| 1. P4D | P4D | | |
| 2. C3AR | C3AR | 6. O-O | C3A |
| 3. P4A | PxP | 7. D2R | P3TD |
| 4. P3R | P3R | 8. T1D | D2A |
| 5. AxP | P4A | 9. P4TD | A3D |

Otra alternativa es 9. ... A2R.

10. PxP?

Esto es un error que deja las mejores chances a las negras en el flanco de dama. Lo normal es 10. C3A, O-O; 11. P3TR, P3CD; 12. P5D, PxP; 13. AxP!, A2C; como en la partida Portisch-Radulov, Niza, 1974.

- | | | | |
|---------|-----|----------|--|
| 10. ... | AxP | | |
| 11. C3A | O-O | 12. P3TR | |

Para seguir con P4R.

- | | | | |
|---------|------|---------|------|
| 12. ... | P3CD | 13. P4R | C2D! |
|---------|------|---------|------|

Si 13. ... A2C; 14. P5R!, C2D; 15. A4A y las blancas tendrían ventaja.

14. A3R

Parece mejor 14. A5CR, A2C; 15. TD-1A, C2-4R; 16. A4A (CxC, DxC) 16. ... CxC+; 17. DxC, D2R.

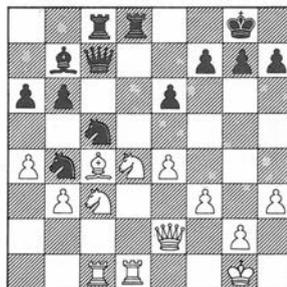
- | | | | |
|---------|-----|---------|-----|
| 14. ... | AxA | 15. DxA | C5C |
|---------|-----|---------|-----|

Las negras ya están mejor. También era bueno, aunque no mejor que la del texto, 15. ... C3-4R; 16. CxC, CxC; 17. A3C, TR-1D.

- | | | | |
|-----------|-----|------------|-------|
| 16. D2R | A2C | 18. C4D | TR-1D |
| 17. TD-1A | C4A | 19. P3AR!? | |

Defiende el peón de rey para dejar libre las piezas que le apoyan, pero esto constituye un debilitamiento de las casillas negras.

- | | | | |
|---------|-------|----------|--|
| 19. ... | TD-1A | 20. P3CD | |
|---------|-------|----------|--|



- | | |
|---------|------|
| 20. ... | D5A! |
|---------|------|

Amenaza TxC y las blancas tienen poco donde elegir.

- | | | |
|---------|--------|---------|
| 21. C2A | C5-6D! | 22. T1C |
|---------|--------|---------|

Forzada. No se puede tomar el caballo porque se perdería la calidad.

- | | |
|---------|------|
| 22. ... | D3A! |
|---------|------|

Una jugada que deja a las negras casi perdidas. No era lo mismo 22. ... D4R porque las blancas aún tendrían la respuesta 23. D3D, clavando el caballo enemigo y defendiendo el suyo.

- | | | | |
|---------|------|---------|-------|
| 23. AxC | DxC | | |
| 24. A4A | TxT+ | 25. DxT | CxPT! |

La partida ya está decidida.

- | | | | |
|---------|-------|---------|------|
| 26. PxC | DxA | 28. D4D | DxC |
| 27. TxP | D4A+! | 29. TxA | D8A+ |

Ahora quedará de manifiesto la debilidad que antes comentaba de los cuadros negros.

30. R2T

Si 30. R2A, T7A+; 31. R3C, D4C+.

- | | | | |
|---------|------|---------|------|
| 30. ... | D5A+ | 32. R2A | D5T+ |
| 31. R1C | T8A+ | 33. R3R | |

Si 33. P3C, T7A+.

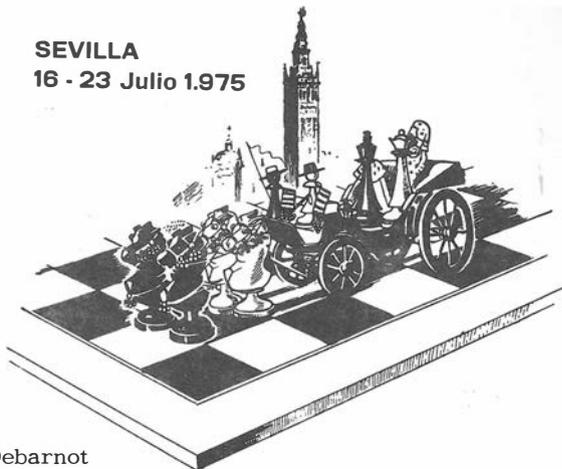
- | | | | |
|---------|------|---------|--------------|
| 33. ... | D4C+ | 35. R1R | D8A+ |
| 34. R2A | T7A+ | | Rinden 0 - 1 |

García Padrón

CONTRA PRONOSTICO

NIEVES GARCIA, SE IMPUSO EN EL XVI CAMPEONATO DE ESPAÑA FEMENINO

SEVILLA
16 - 23 Julio 1.975



Por R. Debarnot



Entre los días 16 y 24 de julio se celebró en Sevilla el XVI Campeonato de España Femenino.

La organización del torneo ha sido excelente desde todo punto de vista, ya que, según expresiones vertidas a la finalización de la prueba, tanto las jugadoras como los acompañantes se han encontrado en todo momento como en "su propia casa".

El director del torneo, D. Antonio Romero Briones fue secundado acertadamente por D. Ernesto Palacios de la Prida y D. Ricardo Montecatine Ríos, quienes tuvieron a su cargo la difícil tarea del emparejamiento de rondas. (En realidad sólo hubo un pequeño

problema en el emparejamiento de la 6ª ronda, pero fue debido a que el reglamento del sistema suizo empleado, -el mismo que se adoptó en el Campeonato de España Juvenil al ser poco explícito en un párrafo, permite una dualidad de interpretación).

Entre la 6ª y la 7ª jornada, las jugadoras tuvieron un día de descanso que fue aprovechado para visitar la Giralda, El Alcázar y, por la tarde, la fábrica de Cerveza Cruz Campo, donde fue ofrecido un refrigerio.

Durante el desarrollo del certamen se contó con la asidua asistencia del Presidente de la FEDA, D. Alfonso Campoy Moreno, quien, a la finalización del mismo, anunció que las dos primeras clasificadas, así como Pepita Ferrer, ganadora de la edición anterior, quedaban invitadas a participar en el próximo Campeonato de España Absoluto.

La ceremonia de la clausura se efectuó el día 24 de julio por la tarde, comenzando la misma con la adjudicación de una serie de premios a las participantes que más hubieran destacado en cuanto a simpatía, encanto, personalidad, etc., estando el Jurado compuesto por las mismas jugadoras, el público y los organizadores. Sin duda que los premios más acertados fueron los otorgados a Anabel de la Fuente (a la simpatía) y a Pepita Ferrer (a la personalidad). El acto contó con la presencia de distinguidas autoridades de la Provincia y del Presidente de la Federación Sevillana de Ajedrez D. José Félix Domínguez Corrales, quien fue verdaderamente el "alma mater" del certamen.

En cuanto al torneo en sí no puedo decir que haya ganado quien más méritos hizo para al-

zarse con el triunfo, pero sí quien más empeño puso en todas y cada una de sus partidas. Es verdad que tanto Mari Pino García como Pepita Ferrer han jugado un ajedrez de más "clase" y que únicamente tuvieron posiciones inferiores en una o dos partidas, pero precisamente esas posiciones inferiores fueron contra Nieves García. Pepita logró entablar, pero Mari Pino perdió como consecuencia de un grueso error. En cambio Nieves ha estado perdida al menos en dos ocasiones (con Peñamaría y con M^a T. Canela) y en otras dos partidas solamente podía obtener, con suerte, unas tablas. Tanto Peñamaría como M^a T. Canela cometieron graves equivocaciones y perdieron. Pero la partida que verdaderamente definió el torneo fue la jugada entre Anabel de la Fuente y Nieves García, en la última ronda. El control era en la jugada 45, y fue en ese instante cuando Anabel cometió un gravísimo error (45. P4CR??) que arruinó su posición. Con la sencilla jugada (45. P7T, las negras hubiesen encontrado serias dificultades para lograr el empate.

El único error de Mari Pino en todo el torneo fue, precisamente, contra Nieves García (26. ... C4D??). La mejor partida del torneo, y que mereció un premio del Jurado, fue la que Mari Pino ganó a Pepita Ferrer en la segunda ronda.

CLASIFICACION

Clas.	NOMBRE	PUNT.
1º	Nieves García (Castellana)	7
2º	M ^a del Pino García (Las Palmas)	6
3º	Pepita Ferrer (Catalana)	5,5
4º	M ^a Rosa Grisaleña (Riojana)	5
5º	M ^a Teresa Canela (Catalana)	4,5
6º	Anabel de la Fuente (Alava)	4
7º	M ^a Jesús Santana (Las Palmas)	4
8º	Julia Gallego (Guipuzcoa)	4
9º	Julia Rojas (Almeria)	4
10º	M ^a Luisa Gutierrez (Valencia)	4
11º	Sra. de Colominas (Catalana)	4
12º	M ^a Teresa Herrero (Montañesa)	4
13º	Mercedes Peñamaría (Castellana)	3,5
14º	Marta Mendoza (Tinerfeña)	3,5
15º	M ^a Luisa Martínez S. (Almeria)	3,5
16º	M ^a Angeles Sebastian (Vizcaya)	3,5
17º	Lutgarda González (Las Palmas)	3
18º	Angela Gamazo (Salamanca)	1,5
19º	M ^a Ruiloba (Sevilla)	1,5

Las tres primeras clasificadas demostraron una evidente superioridad sobre el resto,

quedando sólo la incógnita de Concepción Canela, que se vio forzada a abandonar la prueba por razones de salud cuando contaba 3 puntos de 4 posibles.

M^a Jesús Santana, ubicada en 7^a posición, conserva su buen nivel, pero se ha sentido su falta de entrenamiento.

Del resto podemos destacar a Anabel de la Fuente (6^a); Julia Gallego (8^a); Julia Rojas (9^a); M^a Teresa Herrero (12^a) y M^a Luisa Martínez Sola (15^a) quienes, a pesar de su poca experiencia, han demostrado poseer unos conocimientos teóricos que evidencian un ansia creciente de superación, y es de esperar que el año próximo actuarán con mayores posibilidades de ocupar los puestos de honor.

Blancas: M^a PINO GARCIA (Las Palmas)

Negras: M^a L. GUTIERREZ (Valencia)

Gambito de Dama

Después del error 10. ... P4CD? (se imponía 10. ... C4D) las negras quedan con un juego muy difícil como consecuencia de su "alfil malo" de 2CD y el peón débil de A.D. Tras el cambio de algunas piezas la superioridad estratégica de las blancas llega a ser decisiva una vez controladas todas las rupturas. 19. T5A sentencia la lucha.

1. P4D, P4D; 2. P4AD, P3R; 3. C3AD, C3AR; 4. A5C, A2R; 5. C3A, CD-2D; 6. P3R, P3TR; 7. A4A, P3A; 8. T1A, O-O; 9. A3D, PXP; 10. AxPA, P4CD?; 11. A3D, A2C; 12. O-O, P3T; 13. P4TD, P5C; 14. C4R, CxC; 15. AxC, T1A; 16. C5R, CxC; 17. AxC, A3D; 18. AxA, DxA; 19. T5A, T1C; 20. D2A, TR-1A; 21. T1A, D1D; 22. P3CD, P4TD; 23. AxP, AxA; 24. TxA, TxT; 25. DxT, P3C; 26. R1A, R2C; 27. T5A, P4T; 28. D7A, DxD; 29. TxD, T1TD; 30. R2R, P4C; 31. R3D, R3C; 32. T6A, R4A; 33. P3T, R3A; 34. R4A, T1CD; 35. T5A, Rinden. 1 - 0.

Blancas: N. GARCIA (Castilla)

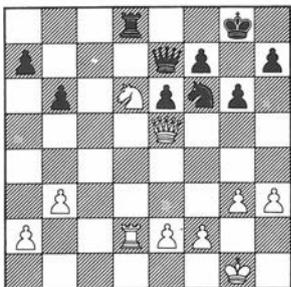
Negras: M^a PINO GARCIA (Las Palmas)

Sistema Catalán

El encuentro N. García-M^a P. García fue decisivo para la suerte del Campeonato. Conforme al desarrollo de la partida todo hacía suponer que las tablas marcarían el desenlace. Sin embargo un gravísimo error de M^a Pino alteró el pronóstico. Con 25. ... P3CR, las negras parece que preparan 26. ... C1R, con la consiguiente liquidación de material (no servía 25. ... C1R a causa de 26. C5A!).

Incomprensiblemente, en vez de 26. ...C1R; 27. CxC, DxC; 28. T2A, T1A=; las negras saltan con su caballo a "d5"(26....C4D??), que pierde tras la elemental réplica 27.TxC.

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. P3CR, P3A;
4. A2C, P4D; 5. D2A, A2R; 6. C3AR, O-O;
7. O-O, CD-2D; 8. T1D, P3CD; 9. P3C, A2C;
10. CD-2D, T1A; 11. A2C, P4A; 12. C5R, PAxP;
13. ADxP, A4A; 14. D2C, AxA; 15. DxA, CxC;
16. DxC, D2A; 17. D2C, D2R; 18. PxP, CxP;
19. C4A, T2A; 20. T2D, C3A; 21. AxA, TxA;
22. D5R, T2D; 23. T1-1D, TxT; 24. TxT, T1D;
25. C6D, P3C; 26. P3TR,



26. ... C4D??; 27. TxC, P3A; 28. C5A!, PCxC; 29. TxT+, DxT; 30. DxP+, R2C; 31. P4TD, R3C; 32. P4T, P3TR; 33. P5T+, R2C; 34. DxP5A, D8D+; 35. R2C, DxPR; 36. D6C+, R1A; 37. DxPT, R2R; 38. D3R+, Rinden. 1-0.

Blancas: J. ROJAS (Almería)
Negras: M^a PINO GARCIA (Las Palmas)
Sistema Catalán

En una variante donde las negras obtienen pronto una cómoda igualdad, M^a Pino tomó alguna iniciativa en el flanco de dama. Sólo la fina y bien calculada defensa de la representante almeriense frustró los intentos de la jugadora canaria. Cuando se firma el empate las blancas tienen resueltos todos sus problemas, pues el caballo está dispuesto para saltar a "d3" y eventualmente a "c5".

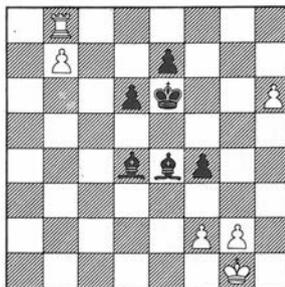
1. C3AR, P4D; 2. P4A, P3AD; 3. PxP, PxP;
4. P3CR, C3AR; 5. A2C, P3R; 6. O-O, A3D;
7. P4D, C3A; 8. C3A, O-O; 9. P3R, P3CD;
10. P3TD, C4TD; 11. T1R, A3T; 12. C2D, D2A;
13. A1A, AxA; 14. TxA, P3TD; 15. C3C, C5A;
16. C2D, C2D; 17. CxC, DxC; 18. D4T, D2A;
19. A2D, P4CD; 20. D2A, C3C;
21. P3C, TR-1A; 22. D2C, D2C; 23. TR-1A, T2A;
24. C1D, T1-1AD; 25. TxT, TxT;
26. A5T!, T3A; 27. AxC, DxA; 28. T1AD,

P3T; 29. C3A, D2A; 30. C2R, R1A; 31. TxT, DxT; 32. C1A!, Tablas. 1/2 - 1/2.

Blancas: A. DE LA FUENTE (Alava)
Negras: N. GARCIA (Castilla)
Apertura P. D.

Hasta el último momento el Campeonato estuvo en el aire. Nieves García no tuvo motivos de preocupación en la primera fase de la partida. El "cerrojo" a ultranza empleado por de la Fuente permitió a la castellana desenvolverse cómodamente. Sin embargo, al llegar las últimas jugadas del control el juego se complicó y fue entonces cuando el desenlace se presentó realmente dramático para Nieves. Aquel dicho de que "para ganar un torneo es necesario jugar bien y tener suerte" se cumplió al pie de la letra. Precisamente en la última jugada del primer control, de la Fuente efectuó el desastroso movimiento 45. P4C??, que supuso la pérdida inmediata de la partida.

1. P4D, P3CR; 2. C3AR, A2C; 3. P3R, P4AD;
4. P3A, P3C; 5. A3D, A2C; 6. O-O, C3AR;
7. T1R, O-O; 8. P4R, P3D; 9. A2D, C3A; 10. P3TR, T1A;
11. A2A, C2D; 12. A3R, A3TD; 13. D1A, PxP;
14. PxP, C5C; 15. C3A, C3AR; 16. T1D, D2D;
17. P3T, CxA; 18. DxC, T2A; 19. D2D, A2C;
20. D3D, T1-1A; 21. TD-1A, P3TD;
22. P5D, D1D; 23. AxP?!, TxC; 24. TxT, DxA;
25. TxT+, AxT; 26. T1AD, A2C; 27. T2A, P4TD;
28. D4A, C1R; 29. P4CD, R1A; 30. PxP, DxP;
31. D4C, DxD; 32. PxD, P4A; 33. PxP, PxP;
34. C5C, AxP; 35. CxP+, R2A; 36. T8A, C3A;
37. CxC, AxC; 38. P5C, A5D; 39. P4T, P5A;
40. P5T, A3R; 41. T8CD, A4D; 42. P6C, R3A;
43. P7C, R3R; 44. P6T, A5R;



45. P4C??, PxPa.p.; 46. T8AR, PxP+; Rinden. 0 - 1.

BOBBY FISCHER (IV)



Por B. Larsen

El Interzonal de 1961 se jugó en 1962!.Prácticamente por razones políticas, la F.I.D.E. se encontró con dificultades para hallar una nación que se responsabilizara de la organización del Torneo. Finalmente fue la ciudad del Presidente de la F.I.D.E., Estocolmo (Suecia), el escenario de la competición. Bobby fue el vencedor, y aunque no se pudo considerar como una gran sorpresa sí fue, en cambio, el primer gran torneo que ganó en solitario. (Anteriormente había triunfado en el Mar del Plata, en 1960, ex-aequo con Spassky. Pero su mejor "performance" fue sin duda el 2º puesto logrado en Bled, 1961, detrás de Tahl).

Es verdad que en los Torneos Interzonales lo más importante no es ganar, sino clasificarse para el Candidatos. "Dadme el 5º puesto y me marchó a casa", dijo Petrosian antes de comenzar el Torneo. El armenio empató 14 partidas y ganó 8. Pero Fischer jugó para ganar en todas las partidas y totalizó 17,5 puntos sobre 22 posibles, sin conocer la derrota. Naturalmente, finalizó destacado del

resto de los competidores: Geller y Petrosian, 15 puntos; Korchnoi y Filip, 14; Benko, Gligoric y Stein, 13,5, etc. Un resultado impresionante!.

Dos meses más tarde, Fischer intervino en el Torneo de Candidatos, en Curacao. En esta ocasión nunca estuvo en el "vagón de la 1ª plaza". Petrosian fue primero con 17,5 puntos; Keres y Geller sumaron 17, mientras que Fischer, en el 4º lugar, solamente superó en 0,5 puntos el 50% de los posibles, o sea, totalizó 14 puntos. Siguieron Korchnoi con 13,5; Benko, 12 y Filip y Tahl con 7 puntos. Tahl hubo de retirarse por enfermedad.

Después de este Candidatos, Fischer quedó muy disgustado y muy enfadado!. En "Sports Illustrated" publicó un artículo acusando a los rusos de trasegar con los puntos que disputaban entre sí. Dijo que nunca jugaría en un torneo de la F.I.D.E. de las características del que acababa de finalizar.

La verdad es que Petrosian, Keres y Geller



MIGUEL TAHL TUVO QUE RETIRARSE DEL TORNEO DE CANDIDATOS, EN CURACAO. EN LA FOTOGRAFIA APARECE HOSPITALIZADO, AUNQUE CONVERSANDO ANIMOSAMENTE CON BOBBY FISCHER.

hicieron tablas en sus partidas. Y si es correcto que los tres rusos "economizaran" fuerzas en un torneo tan duro y en tiempo muy caluroso, es encomiable que Bobby luchara en todas sus partidas. No aceptaba el pacifismo de Petrosian porque creía que de tal forma se desprestigiaba el ajedrez. Pero pocos expertos estuvieron de acuerdo con las acusaciones de Fischer. Incluso Benko, ex-húngaro desde hacía 5 años y fuerte anticomunista por entonces, pensaba que las manipulaciones de los soviéticos eran limpias. Averbach escribió un artículo en cierta revista rusa con un significativo título: "Bobby estalla en lágrimas". En él se resumía la opinión de la mayoría de los grandes maestros.

Pero todo esto fue probablemente la razón para cambiar las reglas del siguiente Torneo de Candidatos: la F.I.D.E. optó por un sistema de match que anulara las posibilidades de que jugadores de un mismo país (o simplemente amigos) se ayudaran unos a otros, con lo que se evitaban las suspicacias.

Después de Curacao transcurrió un largo período sin noticias espectaculares emanadas de nuestro americano, excepto su triunfo (11 puntos sobre otros tantos posibles) en el Campeonato de EE.UU., correspondiente a 1963-64. (Fischer, 11 puntos; Evans, 7,5; Benko, 7; Saidy y Reshevsky, 6,5; etc.). El año anterior tuvo que ganar la última partida del torneo nacional para lograr la primera plaza, y lo hizo a costa de Bisguier.



En la Olimpiada de Varna, 1962, jugó una famosísima partida contra Botvinnik. Con un peón de menos, logró entablar un difícil final. Un año más tarde, participó en dos pequeños torneos "Open", y sin embargo no acudió a la "Piatigorsky Cup", en Los Angeles, porque los organizadores no accedieron

a pagarle 2.000 \$ de extra-honorarios.

En 1964 tampoco jugó ningún torneo (excepto la última ronda del Campeonato USA, que se disputó uno de los primeros días de enero). Cuando le invitaron a participar en el Interzonal de Amsterdam, (programado para mediados de mayo) no respondió con un rotundo no a la F.I.D.E., pero solicitó que lo retrasaran hasta finales del mismo mes. Y cuando la Federación de su país le seleccionó y pidió que jugará en la Olimpiada, en Tel Aviv, tampoco dijo que no, su respuesta fue: "5.000 \$". El resultado vino a ser el mismo: no intervino en la Olimpiada, y ante la tristeza de sus compatriotas la selección de EE.UU. ocupó la 6ª plaza. La desamparada Federación USA no tuvo dinero para mantener el tradicional torneo de Fin de Año, Campeonato de EE.UU.

Todos los organizadores querían y esperaban que Bobby reanudara su actividad, pues entre otras cosas consideraban que muy probablemente se incrementaría el interés por el ajedrez. En la segunda mitad de 1965, Bobby quiso jugar en un fuerte torneo internacional, pero sus pretensiones económicas no fueron aceptadas por los organizadores yugoslavos. Si el Campeón del Mundo, Petrosian, jugó en Zagreb en las mismas condiciones que los demás, no se entendía el por qué Fischer era más exigente.

Yo creo que tuve algo que ver para que Fischer volviera a la arena internacional. Cuando gané junto con Smyslov, Tahl y Spassky, el Interzonal, mucha gente empezó a dudar de que Bobby fuera la mejor baza para resquebrajar la hegemonía soviética. Cuando estaban así las cosas, Fischer aceptó participar en el "Memorial Capablanca", en La Habana!, y con 3.000 \$ fijos!. Por razones políticas, los cubanos estaban muy interesados en contar con un jugador de los EE.UU., y las preferencias eran por Bobby.... El año anterior había estado jugando en la misma prueba el gran maestro L. Evan, y lo había hecho bastante bien. Sin embargo, el Gobierno de los EE.UU. impedía el traslado a Cuba de sus ciudadanos, a excepción de diplomáticos, hombres de negocios o periodistas. Evans fue como reportero! El asunto se resolvió con una idea fantástica que se le ocurrió al propio Bobby: jugaría por telex y teléfono desde el Marshall Chess Club, en New York!!. Los cubanos aceptaron la oferta y también todos los participantes. Así, por primera vez en tres años, Bobby estaba jugando un certamen internacio-

nal. El procedimiento de transmitir los movimientos y el tiempo de los relojes hicieron que las partidas de Bobby se prolongaran una o dos horas más de lo normal, lo que supuso un gran handicap para él, y por esta misma razón terminó el torneo muy cansado. Otro de los inconvenientes del sistema telefónico fue que los adversarios de Bobby sentían disminuir la tensión normal de las partidas; se trataba de una experiencia completamente nueva y empezaron a quejarse. Por esta razón, creo que el experimento no volverá a repetirse en ningún otro torneo internacional. Tampoco es posible predecir cual hubiese sido la actuación de Fischer en el supuesto de haber participado de una manera normal en La Habana. De cualquier forma, aunque Fischer no ganó, su resultado no estuvo nada mal si se considera su inactividad anterior. Fue primero Smyslov, con 15,5 puntos sobre 21 posibles; Geller y Fischer, 15; Cholmov, 14,5; etc. 14 de los 22 participantes eran grandes maestros, lo que da idea de la fuerza del torneo. Fischer derrotó a Smyslov, pero perdió frente a Geller y Cholmov. Hizo solamente 6 tablas, y como dijimos anteriormente, terminó muy cansado.

El autor de "Perfil de un Prodigio", Frank Brady, que fue uno de los controladores en New York, piensa que Fischer no lo hizo del todo bien como consecuencia de haber estado apartado tanto tiempo del tablero.

El resultado de La Habana fue suficiente para que Fischer comenzara de nuevo. Ganó el Campeonato de los EE.UU., 1965-66, aunque con algunas dificultades, pues perdió frente a Robert Byrne y Reshevsky. Fue 2º en la "Piatigorsky Cup", 1966, detrás de Spassky, pero delante de mí. Después jugó muy bien en la Olimpiada de La Habana. Ahora ya era posible para los norteamericanos visitar Cuba y Bobby deseaba enormemente jugar allí. Pero cuando la Federación de los EE.UU. le preguntó... su respuesta fue: "4.000 \$". Entonces los federativos le informaron de que no tenían dinero. Unos días más tarde Bobby pasó nuevamente por la oficina: "¿Cuándo viajamos a La Habana?". - "Pero, Bobby nosotros no tenemos el dinero". "¡Y qué importa el dinero!". Bobby hizo 14 puntos en sus 15 primeras partidas, pero entonces perdió contra Gheorghiu y terminó con 15 puntos sobre 17 posibles (88,24%). Petrosian, el Campeón del Mundo, disfrutó de más días de descanso e hizo 11,5 puntos sobre 13 posibles (88,46%). Por eso ganó el

premio para el porcentaje más alto en el primer tablero, que pudo muy bien ser para Bobby si éste hubiese aceptado las tablas que Gheorghiu le ofreció. Gheorghiu comentó al respecto: "Yo sabía que mi posición era mejor cuando ofrecí tablas, pero me agradaba que Bobby ganase el premio al mejor resultado en el primer tablero". Sin embargo la respuesta de Bobby fue: "Por supuesto que no".

Algunos años antes Bobby se interesó por una secta adventista que le prohibía jugar al ajedrez desde la puesta del sol del viernes a la puesta del sol del sábado. Parece que los organizadores cubanos acordaron con la Federación de los EE.UU. que las partidas que Bobby tuviera que jugar los sábados se aplazarían. Dio la casualidad que el match U.R.S.S. - EE.UU. coincidía precisamente en sábado. Los rusos no aceptaron ningún tipo de aplazamiento, argumentando que todos los equipos disponían de suplentes para cubrir un puesto en cualquier circunstancia. No obstante, el equipo norteamericano alineó a Bobby en el primer tablero, y, naturalmente perdió por incomparecencia. Después de difíciles negociaciones, los rusos aceptaron jugar el match algunos días después. Fischer, que nunca había derrotado a Spassky logró una gran posición, pero cometió un error y estuvo a punto de perder. Al final fue tablas.

Bobby era muy popular en La Habana. Las dificultades políticas parece ser que no afectaban a los jugadores de ajedrez. Mantuvo varias conversaciones muy amistosas con Fidel Castro y durante las mismas discutieron la posibilidad de concertar un match entre Fischer y Stein. Bobby estaba interesado en enfrentarse contra uno de los 5 mejores jugadores. Ya en 1962 le había propuesto a Botvinnik un match concediendo dos puntos de handicap. Todas estas propuestas y contrapropuestas no sirvieron para nada. En 1970 estuvo a punto de celebrarse un match Botvinnik-Fischer, en Leiden (Holanda). Ambos jugadores habían aceptado, pero dos meses antes Bobby quiso cambiar las reglas y los organizadores rehusaron, por eso, de nuevo, no hubo match.

Tal vez Fischer llegó a la conclusión de que muy poco tenía que ganar frente al viejo ex-campeón mundial, por entonces ya retirado del ajedrez de competición.

En 1972, como un extraño eco de todo esto, comenzó su match con Spassky, con dos puntos de handicap....

Interzonal, Estocolmo, 1962

Blancas: FISCHER

Negras: JULIO BOLBOCHAN

Defensa Siciliana

- | | | | |
|---------|------|---------|------|
| 1. P4R | P4AD | 4. CxP | C3AR |
| 2. C3AR | P3D | 5. C3AD | P3TD |
| 3. P4D | PxP | 6. P3TR | |

Con este movimiento, bastante extraño, Bobby tuvo por entonces varios éxitos. Por ejemplo, contra Najdorf, en la Olimpiada de Varna, 1962.

- | | | | |
|---------|-----|--------|------|
| 6. ... | C3A | 8. DxC | P4R |
| 7. P4CR | CxC | 9. D3D | A2R? |

Mejor es 9. ... A3R.

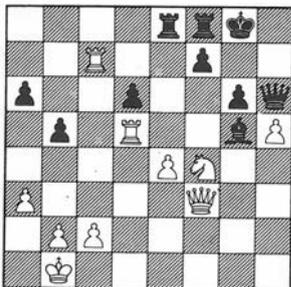
- | | | | |
|-------------|-----|----------|-----|
| 10. P5C | C2D | 14. P3A | T1A |
| 11. A3R | C4A | 15. R1C | C2D |
| 12. D2D | A3R | 16. P4TR | P4C |
| 13. O-O-O-O | | 17. A3T | AxA |

Probablemente era mejor 17. ... C3C, aunque la posición negra ya es difícil.

- | | | | |
|---------|-----|---------|--|
| 18. TxA | C3C | | |
| 19. AxC | DxA | 20. C5D | |

Un buen caballo contra un alfil malo. Las blancas tienen posición ganadora.

- | | | | |
|----------|-------|---------|-------|
| 20. ... | D1D | 27. D3A | D3R |
| 21. P4AR | PxP | 28. T7A | TD-1R |
| 22. DxP | D2D | 29. C4A | D4R |
| 23. D5A | TD-1D | 30. T5D | D1T |
| 24. T3T! | D2T | 31. P3T | P3T |
| 25. T3AD | P3C | 32. PxP | DxP |
| 26. D4C | D2D | 33. P5T | A4C |



34. PxP PxP

Si 34. ... AxC; 35. PxP+, TxP; 36. TxT, RxT; 37. T5A+, ó 37. T5T, ganado fácilmente.

35. D3CD TxC

O bien 35. ... R1T; 36. CxP+, DxC; 37. TxA, DxT; 38. D3T+.

36. T5R+ R1A 37. TxT+ Rinden

Campeonato de los EE.UU., 1963-64

Blancas: R. BYRNE

Negras: FISCHER

Defensa Grunfeld

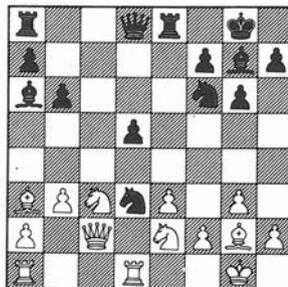
- | | | | |
|---------|------|---------|-----|
| 1. P4D | C3AR | 4. A2C | P4D |
| 2. P4AD | P3CR | 5. PxP | PxP |
| 3. P3CR | P3A | 6. C3AD | A2C |

Una posición casi simétrica y poco interesante, pero que va muy bien al estilo de Fischer. Con la próxima jugada de Byrne, por otro lado bastante desafortunada, se rompe la simetría.

- | | | | |
|----------|------|------------|-----|
| 7. P3R | O-O | 11. A3TD | T1R |
| 8. CR-2R | C3A | 12. D2D | P4R |
| 9. O-O | P3C | 13. PxP | CxP |
| 10. P3C | A3TD | 14. TR-1D? | |

La torre equivocada!. Con 14. TD-1D, las blancas quedaban con buen juego.

- | | | | |
|---------|-----|----------|--|
| 14. ... | C6D | 15. D2A? | |
|---------|-----|----------|--|



- | | | | |
|---------|------|---------|-------|
| 15. ... | CxP! | 17. R1C | CxPR |
| 16. RxC | C5C+ | 18. D2D | CxA!! |

Tal vez Byrne había previsto el sacrificio de las negras, pero no esta jugada.

- | | | | |
|---------|------|---------|--|
| 19. RxC | P5D | | |
| 20. CxP | A2C+ | 21. R1A | |

O bien 21. R1C, AxC+; 22. DxA, T8R+!.

- | | | | |
|---------|------|--------|--|
| 21. ... | D2D! | Rinden | |
|---------|------|--------|--|

Cuando las blancas abandonaron estaban analizando en una sala anexa al local de juego y las conclusiones eran que Bobby había efectuado un sacrificio incorrecto, por lo que Byrne podía ganar. En la posición final, una posible variante podría ser: 22. D2AR, D6T+; 23. R1C, T8R+!!; 24. TxT, AxC, etc.

EL AUTOPERFECCIONAMIENTO EN AJEDREZ

una ayuda al que se prepara solo

Por L. Abramov

APRENDER EN LOS ERRORES

Cada ajedrecista que aspira a elevar su juego debe elegir los caminos y los métodos de perfeccionamiento. Bien está, desde luego, si todo lo indica y sugiere un experto pedagogo o un compañero de superior capacidad. ¿Y si no hay de quién esperar ayuda? ¿Cómo aprender a jugar bien al ajedrez entonces?.

Un magnífico maestro es la literatura ajedrecística. Por tal entendemos los manuales, orientaciones teóricas y, en especial: partidas de los grandes maestros y maestros, con comentarios que descubren el contenido de la lucha. Es, por así decirlo, una forma de estudio "mediopropios": hay un maestro, pero imposible formularle preguntas, y por lo tanto, tiene que contestarlas uno mismo.

Existe, empero, un tercer camino, del cual en general jamás se puede prescindir. Este camino es el más difícil, pero también el más efectivo. Igual que en el arte militar: "Ejercicio pesado, combate fácil!" Su nombre es: análisis.

Entonces, juegue usted en torneos o simplemente partidas amistosas, pero hágalo siempre en serio, con meditación y anote indefectiblemente el curso de la lucha. Después trate de hallar los errores cometidos en la partida y aprenda en ellos (!).

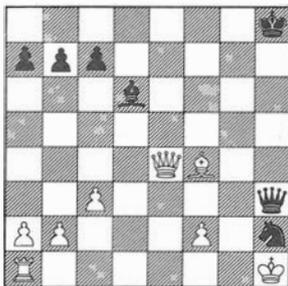
¿Y cómo comentar las partidas de uno? No hay una receta única para todos los casos. Mucho depende de la categoría del juego y, al fin de cuentas, de su grado de preparación para la labor analítica. Por eso presentamos dos ejemplos del posible criterio a emplear para resolver este problema. El primero, más o menos, al nivel de la 3ª o 4ª categorías; el segundo, para ajedrecistas de mayor experiencia.

EL PRIMER ANALISIS

Ocurrió el 16 de noviembre de 1924 en una reunión ajedrecística en Leningrado. Daba simultáneas Bogoljubow y algunas partidas, inclusive

contra mí (entonces un muchacho de 13 años), las jugó con negras. Al día siguiente lo primero que hice fue reconstruir la partida, pues la posición final no me había dejado conciliar el sueño:

1. P4R	P4R	18. P5C	D2A
2. CR3A	CD3A	19. PxP	A4T
3. C3A	C3A	20. C5C	D3C
4. A4A	CxP	21. Pxp+	Rxp
5. AxP+	RxA	22. C6R+	R1T
6. CxC	P4D	23. CxT-1A	TxC
7. C4-5C+	R1C	24. D1A	P5R
8. P3D	P3TR	25. Pxp	Pxp
9. C3T	A5CR	26. A2D	C4R
10. P3A	D3A	27. T3R	T1CR
11. O-O	T1D	28. T3C	D1R
12. R1T	A3D	29. TxT+	DxT
13. C3T-1C	R2T	30. D2C	D3R
14. D2R	TR1A	31. Dxp	A6A+
15. P3TR	A4T	32. CxA	Dxp+
16. T1R	R1T	33. C2T	C6A
17. P4CR	A3C	34. A4A	CxC



Simultáneamente con su última jugada el gran maestro ofreció tablas y yo acepté instantáneamente. Mi entusiasmo era indescritible, pero ahí no más, en el tonel de miel cayó una gota de alquitrán: "Si usted, joven era la voz del organizador de las simultáneas, Y.G. Rojlin-, hubiera respondido 35. D2C, su adversario se hubiera rendido de inmediato".

¿Era posible que fuera cierto?. Las negras no pueden retroceder con la dama, en tanto que después del cambio (35. ... DxD; 36. RxD) ganan una pieza (36. ... AxA). Pero entonces las blancas responden 37. T1T y todo se reduce a un final de peones con el peón AR de ventaja. Para mi tranquilidad de conciencia me convencí que

ganar un final semejante era muy fácil (recordemos eso). Por consiguiente, nunca hay que apresurarse en adoptar una decisión. ¿Quién me impediría pensar un poco? Si yo ya había visto con anterioridad que la jugada 35. D2C rechazaba todas las amenazas del rival, pero no alcancé a analizar sus consecuencias.

¿Pero acaso ése era mi único error? Si yo durante toda la partida estuve a la defensiva. Entonces, sin tener en cuenta el resultado y la posición final, había que analizar todo desde el principio.

La primera sorpresa para mí fue la jugada 4. ... CxP. De la seductora respuesta 5. AxP+ tuve ocasión de desengañarme todavía durante la partida. Las negras reemplazaron sin inconvenientes el enroque común por uno artificial y aventajaron a las blancas en desarrollo. Quizás hubiese correspondido jugar 5. CxP?. Pero entonces 5. ... P4D; 6. A5C, PxC; 7. CxP, y hay una réplica molesta: 7. ... D4C (tampoco es mala 7...D4D). Y si 6. A3D, PxC; 7. AxP (¿qué ventaja tienen las blancas?. La conclusión es una sola: en vista de la operación táctica 4. ... CxP de las negras es necesario renunciar a la continuación 4. A4A (puede jugarse 4. A5C ó 4. P4D).

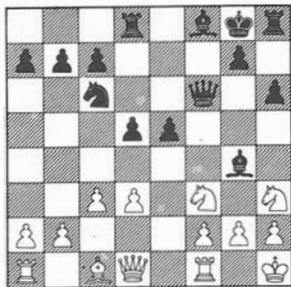
Segundo interrogante: ¿no era más seguro, en lugar de 7. C(4)5C+, retroceder con el caballo?. En ambos casos (7. C3A y 7. C3C) no me gustaba la respuesta 7. ... P5R, que obliga a volver el caballo rey a su posición inicial, mientras que así las blancas por lo menos alcanzan a jugar P3D.

Después de 9. C3T las blancas no temían la respuesta 9. ... AxC. Claro que la disposición de los peones blancos sería inferior, pero las negras entregaban un alfil activo por "un caballo ermitaño" mientras que por la columna CR abierta pronto surgirían amenazas.

La jugada 10. P3A la había hecho no solamente para prevenir la amenaza 10. ... C5D; el mismo objetivo se lograba con la jugada de desarrollo 10. A3R. Era de esperar la preparación del avance P5R de las negras, el cual ahora no es de temer porque después del cambio Pxp, Pxp se presenta el jaque salvador con la dama en 3C.

¿Resulta, entonces, que el error en la apertura pasó sin dejar huellas, y las negras no pueden explotar su evidencia activada?. Voy analizando sucesi-

vamente las jugadas y llego a la posición después de 12. R1T.



¿Y aquí no daba ningún resultado 12. ... P5R?. Sólo se puede jugar 13. PxP, PxP; 14. D3C+, A3R; 15. DxP, pero entonces las negras quedan con una pieza de ventaja (15. ... AxC(3T) o 15. ... PxC; 16. DxC, AxC. Sólo en simultáneas se puede escapar semejante continuación. Más todavía: Bogoljubow jugó automáticamente 12... A3D y no sólo me dio tiempo para la importante jugada defensiva 13. C3T-1C; ahora ya no es posible 13. ... P5R debido a 14. PxP, PxP; 15. D5D+, y se pierde el peón 5R, o después de 15. ... D3R; 16. DxD+, AxD el caballo 3AR blanco puede retirar-se tranquilamente.

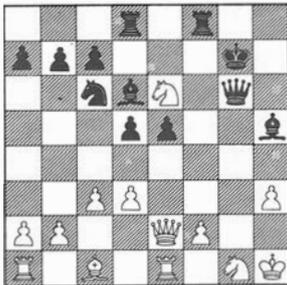
Resulta qué se ha hallado la forma de ganar para las negras, pero entonces es necesario determinar el error de las blancas. Si las negras con su última jugada 11. ... T1D, renovaron la amenaza P5R, era necesario prevenirla. Eso sólo era posible mediante 12. D2R. Si entonces 12. ... P5R; 13. PxP, entonces para el salto 13... C4R y para la clavada 13... T1R existe la respuesta 14. C4A.

¿Pero dónde está la causa del grueso error de las blancas?. Si el adversario dispone de una amenaza (P5R), es necesario revisarla en cada jugada. Y aquí resulta que en las jugadas 10ª y 11ª tal amenaza no era de peligro, mientras que en la 12ª ya era posible ponerla en práctica.

Como consecuencia del intercambio de "amabilidades" el juego se niveló

algo, pero las blancas siguen restringidas, por cuyo motivo no cabe reprocharles por la iniciación de operaciones activas (17. P4CR y 18. P5C), aunque con ellas debilitaban el resguardo del rey. Las consecuencias de tal ofensiva generalmente son difíciles de calcular con exactitud.

La siguiente posición y que requiere análisis, se creó después del jaque en la 22ª jugada.



En caso de 22. ... DxC; 23. DxA, las negras, por lo visto, temían por su rey, pero después de 23. ... T1TR; 24. D5C+, R2A; 25. T3R, A2R; 26. T3A+, A3A, ó 24. D3A, TD1AR; 25. D3C+, R2A, el rey negro está fuera de peligro, mientras que el rey blanco no podrá evitar el ataque. Por otra parte, el sacrificio de calidad emprendido por Bogoljubow está dirigido a conservar y desarrollar el ataque. Ahora se hace necesario revisar en cada paso si las blancas pudieron haber mejorado la defensa y las negras, el ataque.

Por ejemplo: 24. D3R (en lugar de la retirada 24. D1A). Entonces igualmente sigue 24. ... P5R y no es posible ganar el peón mediante 25. PxP, PxP; 26. DxPR debido a 26. ... DxD+; 27. TxD, TxP, con la amenaza de mate en 7TR, que obliga a las blancas a entregar la torre (28. C2R, A6A+; 29. R1C, T7C+; 30. R1A, AxT). Si, en cambio, 26. D6T+, DxD; 27. AxD, TxP, las blancas también pierden. Entretanto, amenazan 26. ... T6A. No hay esperanza.

Quizás sea positiva la jugada 26. A2D? Jugar 26. A3R resultaba peligroso,

ya que la casilla 3R, según vemos por la partida, era necesaria para la torre. En caso de 26. D2C, D4A, el peón rey negro es nuevamente intocable (27. TxP?, T1CR), y si 27. T3R, entonces 27. ... T1CR; 28. T3C (28. D1A, A6A+), 28. ... AxT; 29. PxA, A6A; 30. CxA, PxC, y las negras ganan.

¿Resultaría, entonces, que las blancas se defendieron correctamente?. La mayor duda produce la jugada de las negras 27. ... T1CR. En su lugar debe analizarse la insinuante jugada 27. ... C6A. El sacrificio de calidad (28. CxC, AxC+; 29. TxA, TxT) no ayuda, ya que después del ataque complementario de la dama, el peón 3TR resulta indefenso.

Esto significa que corresponde retirar el alfil o defenderlo. Veamos adónde nos podía llevar eso.

Después de 28. A1R (ó 28. A1A) las negras ya recuperan la calidad (28. ... A5A) y también pueden proseguir el ataque (28. ... D4A, con amenazas 29. ... D4R ó 29. ... T1CR, y 30. ... TxC+).

En caso de 28. T1D, las negras tienen otra vez una rica elección: 22. A5A, 28. ... C7T, 28. ... D4A.

Y ya tenemos, entonces, hallado el error decisivo.

Posteriormente las negras ya no podían, de manera alguna, reforzar sustancialmente su juego, además que las blancas actuaron con precisión, si exceptuamos su errónea aceptación de tablas. Y sin embargo, vean cuántos errores evidentes hubo en la partida, sin contar los más sutiles, en los cuales ni nos hemos detenido. Pues entonces, es suficiente hallarlos por sí mismo, reflexionar cómo se presentaron y qué detalles usted no había observado, para que la próxima partida la juegue con mayor seguridad y con menor cantidad de inexactitudes.

(Del Boletín del Club Central de Ajedrez. Traducción de A. Pilarche, "Ajedrez")

Suscribase a "AJEDREZ CANARIO"

Disponemos de cualquier ejemplar atrasado que necesite.
Solicítelo a nuestra redacción.

LUIS DORESTE SILVA, 155 - 7 - LAS PALMAS GRAN CANARIA

INFORMACION NACIONAL

VALENCIA

Por J. Tébar

La actividad ajedrecística en Valencia sigue su curso y, actualmente, por el número de clubs federados ha pasado a ocupar el segundo lugar en el ámbito nacional.

Sin embargo, con los nuevos nombramientos en el seno de la Federación Valenciana se pretende una clarificación del ajedrez valenciano donde existen rivalidades mal entendidas.

El propio vicepresidente de la Federación, Sr. Ramírez, recientemente nombrado, nos confesaba, con toda sinceridad, que hay algún grupo que no está de acuerdo con su nombramiento, aunque él está por encima de todo esto ya que sus proyectos inmediatos irán en beneficio del ajedrez y trabajará con desmedida afición.

El Campeonato Provincial de segunda categoría por equipos ha dado el triunfo a los clubs Casa Utiel, de Valencia, con 27 puntos, y Paterna, con 23 y medio, con lo que ascienden a la primera categoría.

Los siguientes clasificados fueron, por este orden: Cuenca, Ateneo B., Mislata, Canet, Marempa, Burjasot B., O.N.C.E. y Gambito B.

Como labor difusora, se han venido celebrando en distintas zonas de la provincia, sesiones de simultáneas a cargo de los mejores jugadores de la región valenciana.

Han desplegado gran actividad, igualmente, los clubs Casa de Utiel de Valencia, Gandía, Oliva, Tabernes, Alcira, Jaraco y Manises donde se han puesto en movimiento gran cantidad de federados. Como caso especial, el jugador Fuset, de la Federación Castellana, ha pasado a federarse por un club de la capital.

El Club Cuenca, de Valencia, celebró sus Bodas de Oro con un torneo por equipos, sistema eliminatorio, el cual se adjudicó, seguido de Burjasot y Paterna, y en el intervinieron gran número de clubs de la provincia.

En el Ateneo Marítimo se disputó el I Torneo Escaque 1975 a doble vuelta, con 18 jugadores. Se proclamaron ganadores en el primer puesto, Saugar y V. Beses.

A finales de septiembre y comienzos de octubre se juega el III Torneo de Alcira, que ya ha tomado carta de naturaleza. Este año será disputado, con elevados premios en metálico, por las mejores formaciones de los clubs Gambito, Ateneo, Burjasot, Paterna, Casa de Utiel y selección Alcira. En años anteriores se jugó por liga individual y cada año se pretende mejorar el sistema para difundir el ajedrez.

CAMPEONATO DE ESPAÑA POR CORRESPONDENCIA, 73/74

Blancas: GONZALEZ SERIS (S. Fernando)
Negras: VICENTE SOLER (Zaragoza)

1. P4R, P4AD; 2. CR3A, P3R; 3. P4D, PXP; 4. CXp, P3TD; 5. P4AD, CR3A; 6. CD3A, A5C; 7. A3D, C3A; 8. CXc, PDxC; 9. P5R, D5D; 10. PxC, AxC+; 11. PxA, DxPAD+; 12. D2D, D4R+; 13. A2R, DxT; 14. PXP, DxPC; 15. O-O, T1CR; 16. A3A, P4R; 17. A3T, A6T; 18. D6D, D4C; 19. T1R, A3R; 20. AxP+, PxA; 21. DxP+, A2D; 22. TxP+, Rinden. 1 - 0.

LOGROÑO

TROFEO "NUEVA RIOJA"

Clasificación final: 1º Jiménez del Campo, 7,5 puntos; 2º Díez Tabonada, 7; 3º Cruz Ballesteros, 6; 4º/5º García Villanueva y García Zuazo, 5,5; 6º Carranza, 5; 7º/11º Grisaleña, Vallés, Castelló, Domínguez Cachoy Pablo Rubio, 4; 12º/14º Ortiz Luque, Rodríguez Viguera y Sanz del Santo, 3,5; 15º/18º Vicente Gómez, Argüello, Martín Portugués y Domínguez Gracia, 3; 19º Sáenz de la Cámara, 2 y 20º Gómez Barquero, 0 puntos.

ALICANTE

Los numerosos aficionados al deporte del ajedrez, estamos de luto en nuestros corazones. Nuestro presidente, nuestro guía en el quehacer ajedrecístico, nos dijo adiós, en una rápida y aciaga enfermedad.

En sus manos, el timón de la Federación ha estado siempre firme y navegando, recto y directo, a los puntos programados y proyectados por su imaginación creadora y promocionadora del ajedrez.

Luis Gimeno, un presidente que amaba el deporte que regía, consiguió, en el tiempo de su mandato, cotas altas del ajedrez alicantino, tanto en su promoción a nivel provincial, como en su proyección al exterior; el nombre de Alicante, unido al ajedrez, es considerado en toda España y en numerosos países de Europa y América, como ejemplo de organización y trato exquisito hacia el deportista ajedrecístico.

Su dedicación más continua y más querida fue siempre el campo juvenil, infantil y escolar; siempre nos decía: "En este terreno encontrará Alicante sus campeones futuros y un núcleo de aficionados al ajedrez para siempre".

En el día de su toma de posesión, prometió traer a nuestra ciudad y a nuestra provincia lo mejor y más destacado del ajedrez español; lo consiguió con creces y rebasó todos los más calenturientos sueños ajedrecísticos que los aficionados pudiéramos haber pensado: campeonatos nacionales juveniles, nacionales por equipos, campeonatos absolutos de España, torneos internacionales, exhibiciones en toda nuestra geografía provincial, a cargo de famosos jugadores nacionales y de fama mundial.

En nuestro recuerdo siempre perdurará su ejemplo y su hacer en este campo deportivo-cultural del ajedrez; su dirección ha calado en todos nosotros. Como homenaje a él, nuestro presidente perpetuo, prometemos que su labor no se perderá; superarla es tarea reservada tan sólo a los elegidos, pero mantenerla, gracias a su ejemplo, es tarea que de corazón prometemos los que hemos trabajado junto a él, en estos años de Federación. FADA

ZARAGOZA

Nos comunica D. José Moreno Arias, Presidente de la Federación Aragonesa de Ajedrez, que su Federación se ha trasladado a la Plaza de Santa Cruz, nº 19, donde ocupa unos magníficos locales cedidos por una importante Sociedad.

CUENCA

Con motivo de las fiestas de San Julián, se celebró en esta ciudad un torneo por equipos, en el que intervinieron el C.A. Schweppes, actual Campeón de España, Peña Conquense, C.A. Paterna y Colegio Alfonso XII. Aunque el C.A. Schweppes actuó sin sus jugadores titulares, la alineación que presentó fue suficiente para imponerse sin ninguna dificultad.

CATALUÑA

I TORNEO OPEN "CIUDAD DE BADALONA"

Organizado por el Centro Parroquial San José de Badalona y patrocinado por el Ayuntamiento de la misma localidad, se celebró durante los días 4 al 14 de agosto pasado el I Torneo Open Internacional "Ciudad de Badalona".

Entre los más firmes candidatos al primer puesto se contaba con los maestros internacionales Orestes Rodríguez (Perú), Medina (España) y Soos (Rumania), así como con el maestro nacional Angel Martín, gran especialista en este tipo de competiciones y el argentino Debarnot. Sin embargo fue el bilbaino Ochoa quien se adjudicó el triunfo, al totalizar 8,5 puntos sobre 10 posibles. Garriga fue segundo a medio punto de Ochoa. A continuación se clasificaron: 3º/5º Rodríguez (Perú), Soos (Rumania) y Debarnot (Argentina), 7,5; 6º/9º Hernando, Revilla, Domínguez y Martín, 7; 10º/19º Nieto, Julbe, Medina, Padrós, Soria, Bordell, Franch, Ayza, Besga y Ferrán, 6,5 puntos. Hasta un total de 81 clasificados.

Blancas : SOOS (Rumania)

Negras : PARES (España)

1. C3AR, C3AR; 2. P3CD, P3CR; 3. A2C, A2C; 4. P3C, O-O; 5. A2C, P3D; 6. P4D, P3A; 7. O-O, CD - 2D; 8. CD-2D, T1R; 9. P4TD, P4TD; 10. P4R, D2A; 11. T1R, P3T; 12. P3T, C2T; 13. C4A, P4CD; 14. C3R, A2C; 15. D1A, C2T-1A; 16. P5D, PxD; 17. PxD, P5C; 18. Ax A, RxA; 19. C4D, D6A; 20. C5C, D4A; 21. D2C+, C3A; 22. TD-1A, TD-1A; 23. P4AD, C2D; 24. TD-1D, D3C; 25. R2T, R2T; 26. T2R, C4A; 27. D1C, TD-1D; 28. C4D, T2D; 29. A3A, P4R; 30. C6A, T2A; 31. A2C, C4T; 32. C5A, T2D; 33. P4A, P5R; 34. C5-4D, P4A; 35. T1AR, C3A; 36. P4C, PxD; 37. PxD, CxP+; 38. R3C, C3A; 39. P5A, P4C; 40. T1T, Ax C; 41. CxA, C6D; 42. D1T, T2AR; 43. C4D, C5A; 44. T2-1R, P4T; 45. D1D, P5T+; 46. TxP+, PxD+; 47. RxC, T2CR; 48. A3T, T6C; 49. T3R, DxC; Rinden. 0 - 1.

III TORNEO OPEN INTERNACIONAL CIUDAD DE MANRESA

El Torneo se disputó del 2 al 10 de septiembre con una participación de ochenta jugadores de los cuales finalizaron el torneo 71. Intervinieron jugadores de 15 naciones: Alemania, Argentina, Australia, Brasil, Bélgica, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Holanda, Inglaterra, Perú, Portugal, Suecia, Rumanía y España, formando entre ellos 3 MI y 10 MN.

La lucha para el título fue muy disputada, aunque desde un principio se vio que el MI peruano Orestes Rodríguez estaba dispuesto a confirmar su condición de máximo favorito. Cordovil, en los dos primeros tercios del torneo y Van Baarle en la parte final fueron sus más firmes oponentes; no obstante el portugués no resistió la dureza del Torneo perdiendo su oportunidad de reeditar el título del pasado año, precisamente cuando parecía haber hecho lo más difícil, vencer a Rodríguez y ser líder destacado en la sexta ronda. El holandés Van Baarle mantuvo una tónica muy regular finalizando empatado con Rodríguez, pero con Bucholz inferior. También Debarnot tuvo en la regularidad su mejor virtud, logrando un meritorio tercer puesto ante el cuarteto formado por Trojanescu, Hayk, Renman y Backwinkel que juntamente con los mencionados fueron los más destacados del torneo. Por parte española, ausentes todas las figuras por estar en el Campeonato de España o en San Feliu de Guixols, Catalán I y Correa (ambos de la Federación Catalana) fueron los más destacados, e incrustados entre el grupo de maestros, juntamente con Marcó y Armenjol (primer local y ganador del Premio de Belleza por su partida con Peeter Mack, Alemania). Flojas actuaciones de Durao, Rocha, De Bruycker y Taeger, que consiguieron puntuaciones poco acordes con su calificación.

El desarrollo de las rondas fue seguido por numeroso público, que a diario llenó el amplio local de juego.

En el Open Juvenil, también fue reñidísima la disputa del primer puesto, para el que se apuntaba como máximo aspirante el barcelonés Llopis que mantuvo el liderato durante seis rondas para finalmente en la séptima y última tener que rendirse frente al jovencísimo Arturo Díaz (11 años) que así se proclamó campeón. Junto con los mencionados destacaron Moreno (Canarias) los hermanos Fernandes (Portugal), V. de la Cruz y Ribera (Manresa) y Renón y Doménech, de Moyá.

CLASIFICACION FINAL

1º/2º O. Rodríguez y Van Baarle, 7,5 puntos; 3º Debarnot, 7; 4º/5º/6º/7º A. Haik, Renmann, Trojanescu y Backwinkel, 6,5; 8º/9º/10º/11º/12º/13º/14º/15º Cordovil, Ulvestad, Parr, Vogel, Seelen, Eslon, Catalán I y Correa, 6; 16º al 22º Rocha, De Bruycker, Kurz, Durao, Marcó, Taeger y Armenjol, 5,5 hasta un total de 71 clasificados.

CLASIFICACION FINAL (Juvenil)

1º/2º Díaz y Moreno, 6 puntos; 3º Llopis, 5,5; 4º al 7º A. Fernandes, V. de la Cruz, Ribera y Renón, 5; 8º al 13º Doménech, Farré, Kind, Botifoll, J. Fernandes y Bordell, 4,5 hasta un total de 40 clasificados.

ANGEL MARTIN, GANADOR DEL X "OPEN" DE BERGA

Como viene siendo clásico en este importante torneo abierto, se han reunido destacados ajedrecistas nacionales y extranjeros. En esta X edición se ha observado un incremento en la fuerza de los participantes foráneos, hasta el extremo de que únicamente aparecen cinco jugadores españoles en los veinte primeros puestos. La clasificación en los lugares más destacados fue la siguiente: 1º Angel Martín, 8 puntos; 2º a 7º Menvielle (Las Palmas), Renmann (Suecia), Teager (Alemania), Haik (Francia), Esloon (Suecia) y Parr (Australia), 7,5; 3º al 14º Rocha (Brasil), Baarle (Holanda), Fernández (Bilbao), Brixell (Alemania), Trojanescu (Rumania), Schell (Holanda) y Bartinter (Francia), 7; 15º al 20º Debarnot (Argentina), Appinger (Alemania), Wögel (Holanda), Pujol, Creus II y Mayer (Francia), 6,5 puntos.

III TORNEO INTERNACIONAL "COSTA BRAVA"

Con el triunfo del GM húngaro Laszlo Szabo finalizó en la localidad gerundense de San Feliu de Guixols el III Torneo Internacional "Costa Brava". Szabo totalizó 7,5 puntos, los mismos que los tres siguientes de la tabla: Silvino García (Cuba), Vaganian (URSS) y Ciric (Yugoslavia). Los desempates se resolvieron aplicando el sistema Sonneborn-Berger. La clasificación en los restantes lugares fue como sigue: 5º y 6º Soos (R.F.A.) y Sigurjonsson (Islandia), 6,5; 7º Benko (EE.UU.), 5,5; 8º Pomar (España), 5; 9º Lombard (Suiza), 4,5; 10º y 11º Parés (España) y Chellstorp (EE.UU.), 4; 12º Payet (España), 0 puntos.

TENERIFE

El pasado día 20 de agosto, en los salones del Círculo de Amistad XII de Enero, tuvo lugar la toma de posesión del nuevo Presidente de la Federación de Ajedrez, don Esteban Escovar Montesinos. El acto fue presidido por el Delegado Provincial de Educación Física y Deportes, don Félix Alvaró Acuña Dorta. El Sr. Escobar Montesinos hizo un llamamiento a todos los ajedrecistas tinerfeños para que colaboren estrechamente en las tareas que se imponga la Federación. Cerró el Acto el Delegado de Educación Física y Deportes, manifestando su agradecimiento por el apoyo tan importante que algunas entidades prestan al ajedrez.



TORNEO DE MILAN... Casi un Campeonato del Mundo



Portisch ganó la fase de clasificación, pero Karpov se impuso en la final

Equipo organizador; muchos dólares y el Torneo de Milán se puso en marcha con una de las nóminas más fuertes que se conocen en los últimos años. Dejando al margen la ya casi legendaria figura de Bobby Fischer, sólo faltaron dos o tres nombres para reunir lo más selecto del ajedrez actual.

El Torneo presentaba una novedad interesante que consistía en considerar como fase previa - clasificatoria el primer enfrentamiento de todos contra todos, (sistema de liga con 10 jugadores) siendo los cuatro primeros de la tabla quienes se medirían más tarde en una serie de matches que habrían de dar el vencedor absoluto.

Fue el gran maestro húngaro Lajos Portisch quien ocupó la cabeza en la primera fase, seguido de Karpov, Petrosian y Ljubojevic. Un resultado que no tiene de sorpresa mas que la definitiva y satisfactoria re-

cuperación de Portisch, que parece estar decidido a borrar esa imagen gris que le había proporcionado una serie de actuaciones poco acordes con su categoría. No hubiese constituido sorpresa alguna el haber encontrado entre los finalistas otros nombres: Larsen, Tahl y Smejkal, principalmente; pero, además de no haber sitio para todos, el cuarteto vencedor demostró estar en mejor forma.

Los primeros enfrentamientos (matches) fueron entre Karpov - Petrosian y Portisch - Ljubojevic. Al clasificarse los mencionados en primer lugar, la "gran final" tuvo de protagonistas a Karpov y Portisch, mientras que para decidir los puestos tercero y cuarto hubieron de medirse Petrosian y Ljubojevic, que finalmente quedarían igualados con una victoria para cada uno y cuatro empates. Mayor fue el número de tablas en la final principal, pues se decidió como consecuencia de una sola victoria de Karpov, quedando el resultado en un 3,5 - 2,5 favorable al Campeón del Mundo.

El volumen informativo que nos vemos precisados a dar en esta revista, nos impide prestar mayor atención al importante Torneo de Milán. Insertamos un número muy limitado de partidas con la promesa de que el próximo mes les ofreceremos una selección más amplia.

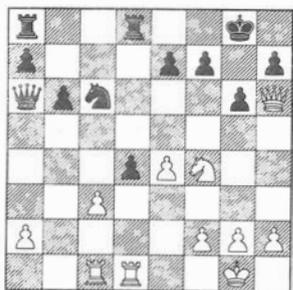
CLAS.	JUGADORES	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	PUNTOS
1º	PORTISCH (Hungría)	●	-	-	-	-	1	-	0	1	1	-	1	7
2º	KARPOV (U.R.S.S.)	-	●	-	1	-	-	-	0	1	-	1	-	6,5
3º	PETROSIAN (U.R.S.S.)	-	-	●	-	-	-	-	-	1	1	-	-	6,5
4º	LJUBOJEVIC (Yugoslavia)	-	0	-	●	-	-	1	1	-	1	0	1	6,5
5º	SMEJKAL (Checoslovaquia)	-	-	-	-	●	1	-	-	0	1	-	-	6
6º	BROWNE (E.E.UU.)	0	-	-	-	0	●	1	-	-	-	-	1	5,5
7º	TAHL (U.R.S.S.)	-	-	-	0	-	0	●	1	-	1	0	1	5,5
8º	ANDERSSON (Suecia)	1	1	-	0	-	-	0	●	0	0	-	1	5
9º	GLIGORIC (Yugoslavia)	0	0	0	-	1	-	-	1	●	0	1	-	5
10º	LARSEN (Dinamarca)	0	-	0	0	0	-	0	1	1	●	1	1	5
11º	UNZICKER (R.F.A.)	-	0	-	1	-	-	1	-	0	0	●	-	5
12º	MARIOTTI (Italia)	0	-	-	0	-	0	0	0	-	0	-	●	2,5

Blancas : GLIGORIC

Negras : SMEJKAL

Defensa Grunfeld

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3CR; 3. C3AD, P4D; 4. PXP, CXP; 5. P4R, CXC; 6. PXC, A2C; 7. A4AD, P4AD; 8. C2R, O-O; 9. O-O, C3A; 10. A3R, D2A; 11. T1A, T1D; 12. D2D, D4T; 13. TR-1D, P3C; 14. A6TR, A3T; 15. AXA6T, AXA; 16. DXA, DXA; 17. C4A, PXP? (17. ... R1T era la defensa justa)



18. T3D!, D4C; 19. T3T, D4R; 20. DXPT+; R1A; 21. C6R+!, PXC; 22. DXP, D3A; 23. T3A, DXT; 24. PXD, P6D; 25. R1T!, Rinden. 1-0. (No hay defensa contra 26. T1CR).

Blancas : KARPOV

Negras : GLIGORIC

Apertura Española

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A5C, P3TD; 4. A4T, C3A; 5. O-O, A2R; 6. T1R, P4CD; 7. A3C, P3D; 8. P3A, O-O; 9. P3TR, C1C; 10. P4D, CD-2D; 11. CD-2D, A2C; 12. A2A, T1R; 13. C1A, A1AR; 14. C3C, P3C; 15. P4TD, P4A; 16. P5D, C3C; 17. D2R, CXP; 18. AXC, PxA; 19. TXP, A2C; 20. P4A, A1AD; 21. A2D, T1C; 22. T1C, T2R; 23. C1R, T2-2C; 24. C3D, T6C; 25. T1-1T, C1R; 26. A3A, D5T; 27. T1-3T, P4A; 28. A1R!, D2R; 29. TXT, TXT;

30. C1AD, T1C; 31. C3D, T6C; 32. P3A, D4C; 33. R2T, C3A; 34. D2A, T1C; 35. P4C, PXP; 36. C3CXP, CXC; 37. PXC, D6R; 38. PXP, DXPR(a); 39. PXP, A4A; 40. T3T, T1AD; 41. T3A, A1A; 42. A2A, AXPD; 43. D2T, P4TD; 44. P5A, Rinden. 1-0.

a).- La mejor alternativa del negro era 38. ... PXP; 39. A3C, DXP; 40. D3A, AXPI; 41. PxA (si 41. RxA, D4A+; 42. R2T, D4T+; 43. R1C, D8D+; y 44. ... DXT) 41....D7R+; 42. C2A, P5R.

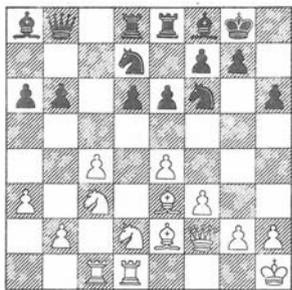
LA PRIMERA DERROTA DE KARPOV COMO CAMPEON DEL MUNDO

El tipo de esquemas restringidos que se obtiene con la variante de la Defensa Siciliana que se emplea en esta partida son del agrado del gran maestro sueco. Es cierto que las blancas dominan más espacio y que en ocasiones pueden cerrar el cerco con erectos decisivos, siempre que las negras cometan la menor imprecisión. Nos parece ver a Karpov jugando esta partida con cierto aire de despreocupación, por no decir de superioridad. La jugada 7. C1-3A, que se ha visto sistemáticamente durante muchos años, no está claro que sea superior a 7. C5-3A, favorita de Ljubojevic. En la partida veremos como el caballo de "b5" llega más tarde a "d2" vía 3TD-1CD. ¿No es más fácil hacerlo como Ljubojevic?. Tampoco nos parece muy afortunada la maniobra 13. D3C, sobre todo cuando más tarde tiene que regresar a "d1" para buscar su ubicación natural en "f2". Pero de todas formas Karpov hizo lo suficiente para "apretar" la posición enemiga. Reaccionó Andersson con el sacrificio de peón 24. ... P4D!?, y es seguro que antes de decidirse por esa ruptura debió analizar el sacrificio de calidad 27. ...

TxA!?. Andersson obtuvo un juego de piezas muy dinámico, aunque nos da la impresión que sus entregas no estaban suficientemente compensadas. 37. C2T, separando el caballo de la lucha central bien puede considerarse como un error. Cuando las piezas negras capturan el peón de "e4" (46. ... CxP+) todo queda decidido. Resta tan sólo un "chiste táctico" que Andersson no quiere escuchar: si las negras hubiesen jugado 76. ... A6A, el resultado de la partida bien distinto habría sido, pues tras 77. T8R+, R2T; 78. D3D+, P3C; 79. P7D, AxC; 80. T8T+!, RxT; 81. P8D=D+, R2T; 82. DxP+!, RxD; 83. D5C+!!, las tablas por jaque continuo o por ahogo serían inevitables.

Blancas: KARPOV
Negras: ANDERSSON
Defensa Siciliana

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3R; 3. P4D, PxP; 4. CxP, C3AD; 5. C5C, P3D; 6. P4AD, C3A; 7. C1-3A, P3TD; 8. C3T, A2R; 9. A2R, O-O; 10. O-O, P3CD; 11. A3R, A2C; 12. T1A, T1R; 13. D3C, C2D; 14. TR-1D, T1AD; 15. T2D, D2A; 16. D1D, D1C; 17. P3A, A1T; 18. D1A, C3-4R; 19. C3T-1C, C3AR; 20. R1T, P3TR; 21. T2-1D, A1A; 22. C2D, TD-1D; 23. D2A, C4-2D; 24. P3TD,



24. ... P4D!?!; 25. PAXP, PxP; 26. PxP, A3D; 27. C1A, TxA!?!; 28. CxT, AxPTR; 29. C1A, A5A; 30. T2A, P4CD; 31. A3D, C3C; 32. A4R, C5A; 33. P4TD, T1R; 34. PxP, PxP; 35. T2R, A4R; 36. D5A, C3D; 37. C2T, C3DxA; 38. PxC, A3D; 39. D2AD, T4R; 40. P3CR, D1R; 41. T1-1R, A2C; 42. R1C, C2T; 43. C1A, C4C; 44. C2D, A5C; 45. R2A, AxC; 46. TxA, CxP+; 47. TxC, TxT; 48. C2R, A1A; 49. C3A, T8R; 50. C2R, T8TD; 51. T4D, D1D; 52. D6A, A2D; 53. D6D, D1R; 54. D4A, D1AD; 55. P4CD, A6T; 56. D4R, A4A; 57. D3R, D7A; 58. P4C, A2D; 59. D4R, D6C; 60. D3D, D7C; 61. D4R, T1T; 62. D3R, T7T; 63. P6D, T1T; 64. T4R, A3A; 65. D4D, D8C; 66. T7R, D8TR;

67. D4AR, D7C+; 68. R1R, T8T+; 69. R2D, D4D+; 70. D4D, T7T+; 71. R3A, D6A+; 72. T3R, T6T+; 73. R2D, T7T+; 74. R1R, D8T+; 75. R2A, D7C+; 76. R1R, D8T+; 77. R2A, T8T; 78. T3AD, D7C+; 79. R3R, D6A+; Rinden 0-1

Blancas: PETROSIAN
Negras: GLIGORIC
Defensa India de Rey

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3CR; 3. C3AD, A2C; 4. P4R, P3D; 5. P3A, O-O; 6. A3R, P4R; 7. P5D, P3A; 8. A3D, PxP; 9. PAXP, C4T; 10. CR-2R, P4A; 11. PxP, AxP; 12. O-O, C2D; 13. C4R, C5A; 14. C2-3C, R1T; 15. A2AD, C3C; 16. A3C, T1A; 17. D2D, C5A; 18. AxC, TxA; 19. P3CD, T1A; 20. TD-1A, TxT; 21. TxT, A3T; 22. R1T, P3T; 23. P4TD, A2C; 24. P5T!, D2D; 25. A6C, R1C; 26. T7A, D4C; 27. CxP, DxPD; 28. DxD, CxD; 29. TxP, A6D; 30. P3T, P4T; 31. C3-4R, A3T; 32. P4T, A8AD; 33. A5A, C3A; 34. C5CR, AxC; 35. PxA, C4D; 36. P4CD, C6A; 37. P5C!, Rinden. 1 - 0.

Blancas: KARPOV
Negras: UNZICKER
Apertura Española

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A5C, P3TD; 4. A4T, C3A; 5. O-O, A2R; 6. T1R, P4CD; 7. A3C, P3D; 8. P3A, O-O; 9. P3TR, C4TD; 10. A2A, P4A; 11. P4D, D2A; 12. CD-2D, A2D(a); 13. C1A, TR-1R; 14. P5D, C2C; 15. C3-2T, P3C; 16. C3C(b), P5A; 17. P4A, PxP; 18. AxP, A1AR(c); 19. A5C, A2R(d); 20. D2D(e), A1AD; 21. T1AR, C2D; 22. C4C, Rinden(f). 1 - 0.

a).- En la Olimpiada de Niza, 1974, Unzicker jugó contra Karpov 12. ... C3A, continuando las blancas con 13. P5D (ver "Ajedrez Canario", nº 37/38, pág. 350).

b).- Superior a 16. P4A, PxP; 17. AxP, C4TR; seguido de 18. ... A3AR.

c).- Es una pérdida de tiempo.

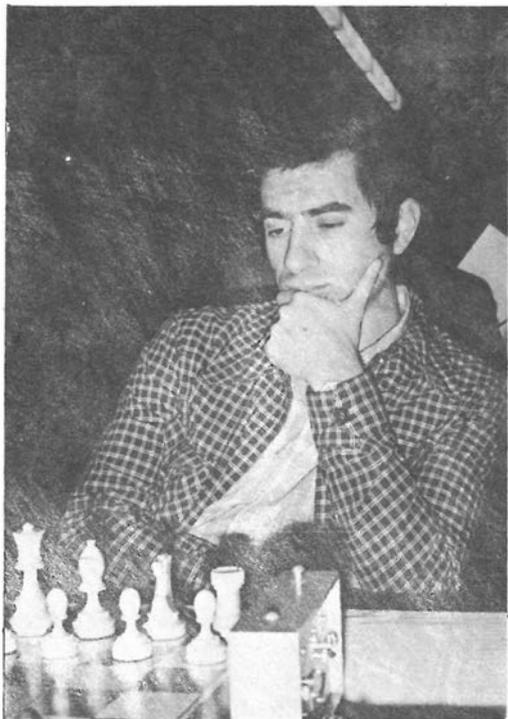
d).- Si 19. ... A2C; 20. T1AR, D1D; 21. D3A.

e).- Si 20. T1AR, ó 20. D3A, seguiría 20. ... C4TR!.

f).- No hay defensa eficaz contra la amenaza C6T+. Si 22. ... AxA; 23. DxA, T1A; 24. C5T!.



“ESPECIALISTA EN GANAR TORNEOS”



EL 75° IBM (AN)

GRUPO DE GRA

CLAS.	JUGADORES	1	2	3	4
1º	LIUBOJEVIC (Yugoslavia)	●	-	0	-
2º	BOHM (Holanda)	-	●	1	1
3º	MAKARISCHEW (U.R.S.S.)	1	0	●	-
4º	SMEJKAL (Checoslovaquia)	-	0	-	●
5º	SZABO (Hungría)	-	-	-	-
6º	KAVALEK (USA)	1	0	0	-
7º	RASUWAJEW (R.F.A.)	0	-	-	-
8º	DR. HUBNER (R.F.A.)	0	-	0	-
9º	GHEORGHU (Rumania)	0	1	-	0
10º	JANSA (Checoslovaquia)	-	1	0	0
11º	SOSONKO (Holanda)	-	-	-	-
12º	TIMMAN (Holanda)	0	-	1	0
13º	UHLMANN (R.D.A.)	0	-	0	1
14º	RAJCEVIC (Yugoslavia)	-	0	1	0
15º	HAMANN (Dinamarca)	-	-	0	-
16º	REE (Holanda)	0	0	-	0

Siempre han existido grandes maestros que la crítica los ha catalogado como "especialistas en ganar torneos". Es una "etiqueta" que lucen entre otros Korchnoi, Tahl, Portisch, Larsen, etc. Todos estos nombres, aunque permanecen dentro de lo más selecto del tablero, es indudable que han perdido gran parte de su empuje, y es muy probable que sea la causa, más que un notable descenso de juego, el ímpetu de ciertos jóvenes de los llamados "nueva ola". Entre estos últimos hay que situar en un lugar destacado al gran maestro yugoslavo Ljubojevic, que, sin duda alguna, ha pasado a engrosar el pequeño grupo de "especialistas en ganar torneos". Su último triunfo ha sido en el Torneo 15º IBM (Amsterdam), celebrado durante los días 8 al 26 de julio, compitiendo con una nómina de excepcional fuerza (Smejkal, Szabo, Kavalek, Hübner, Uhlmann, etc.).

El estilo ajedrecístico de Ljubojevic es admirado por casi todas las primeras figuras. En más de una ocasión hemos oído comentar

de forma encomiable sus dotes poco comunes. Pero junto a estas alabanzas -creemos que bien merecidas- se han mezclado las críticas respecto a su temperamento nervioso, demasiado impulsivo que frecuentemente juega en su contra. Pero habría también que preguntarse: ¿cuántas veces ese ímpetu le favorece?. Decidido y sin arredrarse ante ningún tipo de complicaciones, Ljubojevic ha obtenido infinidad de éxitos en partidas dramáticas. Parece lógico, pues, que de tanto traer y llevar el cántaro a la fuente alguna vez éste se rompa. Lo que sí llama la atención es el rendimiento de Ljubojevic en las pruebas oficiales de la F.I.D.E., que hasta ahora no ha estado en consonancia con sus actuaciones en torneos internacionales. Esperemos que sólo se trate de un fenómeno sin importancia, pues sería lamentable que, al igual que le ocurrió al malogrado soviético Stein, pase por el firmamento del ajedrez sin participar siquiera en un Torneo de Candidatos.

STERDAM) PARA LJUBOJEVIC

IDES MAESTROS

5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	PUNTOS
-	0	1	1	1	-	-	1	1	-	-	1	9,5
-	1	-	-	0	0	-	-	-	1	-	1	9
-	1	-	1	-	1	-	0	1	0	1	-	9
-	-	-	-	1	1	-	1	0	1	-	1	9
●	0	0	1	-	-	-	1	-	1	1	1	9
1	●	-	0	-	-	-	1	0	1	-	1	8
1	-	●	-	-	-	-	0	1	-	-	1	8
0	1	-	●	-	-	-	1	-	1	-	-	7,5
-	-	-	-	●	-	-	-	-	-	-	-	7
-	-	-	-	-	●	-	-	0	1	-	-	7
-	-	-	-	-	-	●	1	0	0	-	-	7
0	0	1	0	-	-	0	●	1	1	1	-	7
-	1	0	-	-	-	1	0	●	-	1	0	7
0	0	-	0	-	1	1	0	-	●	1	-	6,5
0	-	-	-	0	-	0	0	0	●	1	-	5
0	0	0	-	-	-	-	1	-	0	●	-	4,5

Pasando ahora a analizar brevemente la tabla de clasificación del Torneo IBM, destaca especialmente la magnífica situación del holandés Böhm, con un segundo puesto realmente sorprendente. En sentido contrario, sorprende igualmente el lote de grandes maes-

tros empatados a 7 puntos, o sea, medio punto menos del cincuenta por ciento. Buena actuación de Makarischev que ya está señalado como "relevo" del ajedrez soviético. Smejkal se mantuvo dentro de su línea habitual y el veterano Szabo ocupó igualmente un lugar puntero, dando un rotundo mentís a los destructores de la solera ajedrecística. Kavalek sólo cumplió y Robert Hübner dejó constancia una vez más de lo tremendamente difícil que resulta simultanear la práctica magistral con otro tipo de estudios y trabajo.

En el grupo de Maestros compartieron el primer puesto el húngaro Farago y el inglés Nunn, siendo el resultado de este último más meritorio, habida cuenta de su menor experiencia internacional. Ya no sorprende ver en los últimos lugares los nombres de Enklaar y Hartoch, pues nos tienen bien acostumbrados a tales clasificaciones. Cuesta mucho entender una baja forma tan larga y pertinaz como la que sufren estos dos maestros holandeses.

Ofrecemos seguidamente una selección de las mejores partidas.

GRUPO DE MAESTROS

CLAS.	JUGADORES	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	PUNTOS
1º	FARAGO (Hungría)	o	-	-	1	-	-	1	1	1	-	0	1	7,5
2º	NUNN (Inglaterra)	-	o	-	1	0	-	1	1	-	-	1	1	7,5
3º	LIGTERINK (Holanda)	-	-	o	0	-	-	1	-	-	1	1	1	7
4º	RODRIGUEZ (Filipinas)	0	0	1	o	1	-	-	1	0	1	-	1	6,5
5º	SCHIFFER (R.F.A.)	-	1	-	0	o	1	0	-	1	-	-	1	6,5
6º	WEINSTEIN (USA)	-	-	-	-	o	o	0	1	1	-	1	1	6,5
7º	VAN BAARLE (Holanda)	0	0	0	-	1	1	o	-	0	-	1	1	5,5
8º	BOEY (Bélgica)	0	0	-	0	-	0	-	o	1	-	1	-	4,5
9º	ENKLAAR (Holanda)	0	-	-	1	0	0	1	0	o	1	0	1	4,5
10º	HARTOCH (Holanda)	-	-	0	0	-	-	-	-	-	o	0	1	4,5
11º	EISING (R.F.A.)	1	0	0	-	-	0	0	0	1	1	o	0	4
12º	DIEKS (Holanda)	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	1	o	1,5

Blancas : BOHM

Negras : REE

Defensa India de Rey

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P4A; 3. P5D, P3CR;
 4. C3AD, A2C; 5. P4R, O-O; 6. A3D, P3D;
 7. P3TR, P3TD; 8. C3A, P4CD; 9. O-O, PxP;
 10. AxP, CD-2D; 11. T1C, C3C; 12. P3CD,
 CR-2D; 13. D2A, C4R; 14. CxC, AxC; 15.
 C4T, P4A(a); 16. CxC, DxC; 17. A2C, AxA;
 18. TxA, PxP; 19. DxP, T2A; 20. T2R(b), T2T;
 21. T1-1R, D1D; 22. D4T, D1A; 23. T3R,
 D2C; 24. P4CR, P4C; 25. D3C, D3A; 26. T4R,
 R1A; 27. R2C, P4TD; 28. P4TD, A3T; 29. T6R,
 AxA(c); 30. TxD, AxP+; 31. R1C, TxT; 32.
 D3AD, R1C?(d); 33. D2D, A3A; 34. DxP+,
 R2A; 35. D5T+, R2C; 36. P4A, T2C; 37. P5A,
 A4D; 38. D5C+, R2A; 39. D2D, AxP; 40. T1C!,
 R1A; 41. DxPT, Rinden(e). 1 - 0.

a).- Si 15. ... CxC; 16. PxC, seguido de A2D y P5T.

b).- Un plan interesante era 20. P4A, seguido de T2-2AR - P4CR y P5A.

c).- El sacrificio de dama es interesante. No servía 29. ... D2C?, a causa de 30. DxP!. Es probable que lo más resistente fuera 29. ... D5D.

d).- Pierde un peón y la posición negra se derrumba. Se imponía 32. ... P3T.

e).- Si 41. ... R2A; 42. D6T. Y si 41. ... R2C; 42. D3A.

Blancas : R. HUBNER

Negras : KAVALEK

Defensa India de Rey

1. P4AD	C3AR	5. P3A	O-O
2. C3AD	P3CR	6. A3R	P3C
3. P4R	P3D	7. A3D	P3TD
4. P4D	A2C	8. P5R!?	

Es probable que este avance sea precipitado. La teoría recomienda 8. CR-2R!, P4A; 9. P5R!, CR-2D; 10. PRxP, PRxP; 11. O-O, con ventaja de las blancas, como en la partida Gheorghiu-Solmundarsson, Reykjavik, 1972.

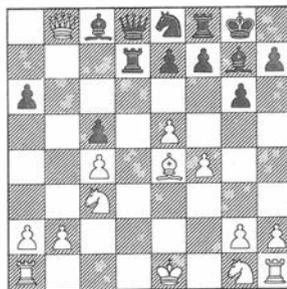
8. ... C1R

En la partida Souza Mendes- Schweber, Sao Paulo, 1965, se jugó 8. ... CR-2D, y tras 9. A4R, T2T; 10. P4A, P4AD; 11. PRxP, PRxP; 12. CR-2R, C3AR; 13. A3A, T1R; 14. D2D, A5C; 15. O-O, T2-2R, las negras quedaron con ventaja.

9. A4R	T2T		
10. P4A	P4AD	12. AxPA	T2D
11. PDxP	PCxP	13. D3C	PxA

La tentadora 13. ... D2A fracasa por la contundente réplica 14. A6C.

14. DxC



14. ... C3D!

Un sacrificio que en caso de ser aceptado pondría a las blancas ante múltiples problemas. Por ejemplo: 15. PxC, TxP, y ahora se amenazaría 16. ... AxC+ y 17. ... T3R. O bien 16. ... T3C.

15. A5D	P3R		
16. A6A	T2A	18. TxC	TxT
17. O-O-O	TxA	19. PxT	

El final resultante tras 19. DxT, DxD; 20. PxD, AxC; 21. PxA, T1D, sería claramente favorable a las negras.

19. ... AxC 20. PxA D4T

Sin haber completado el desarrollo y con las debilidades que existen en su posición, es evidente que las blancas corren serios peligros.

21. R2C A2D 22. D7C

Si 22. D7A, DxD; 23. PxD, T1A, y ganan las negras.

22. ... A3A

Este nuevo sacrificio no puede rehusarse, Kavalek quiere penetrar con el material pesado.

23. DxA T1C+ 24. R2A DxPT+

Da la impresión de que el rey blanco está agonizando. Sin embargo no es tan sencillo para las negras.

25. R3D	T7C		
26. P7D	D8C+	28. R3A	T7D
27. R3R	D8R+	29. R4C	

Se pierde una buena ocasión de ganar. Con 29. D8T+, R2C; 30. P8D=D, D8D+; 31. R3C,

TxD; 32. C3A, las negras deberían rendirse.

29. ... R2C 31. P3C D8D
30. R3T T6D+ 32. DxPA D4T+??

Los apuros de tiempo llevan a este tipo de errores. De todas formas las blancas tenían ya posición ganadora. Si 32. ... TxPD; 33. D5R+, R1C; 34. D2R y conseguirían reagruparse.

33. DxD Rinden 1 - 0

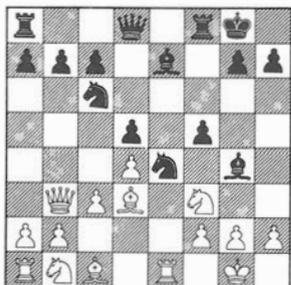


Blancas : LJUBOJEVIC
Negras : MAKARISCHEV
Defensa Petrov

1. P4R	P4R		
2. C3AR	C3AR	6. A3D	A2R
3. CxP	P3D	7. O-O	C3AD
4. C3AR	CxP	8. T1R	A5CR
5. P4D	P4D	9. P3A	

Las negras obtienen buen juego, tras 9. AxC, PxA; 10. TxP, AxC; 11. DxA, CxP; 12. D3D, C3R.

9. ... P4A
10. D3C O-O 11. CR-2D?



Ljubojevic comete un error muy grave. Aparentemente la jugada es fuerte, pues amenaza P3A y CxC. Sin embargo ya está citada en la teoría desde 1897, en que Carl Schlechter indicó la refutación, que es precisamente la línea que emplea Makarischev. En la 6ª partida del match Karpov-Korchnoi, el actual campeón del mundo continuó con 11. CD-2D y 12. P3TR.

11. ... CxPAR!
12. RxC A5T+ 13. P3C P5A!

Según Schlechter, las negras están mejor y además tienen fuerte iniciativa.

14. R2C

Si 14. PxA, DxP+; 15. R1A, A6T+; 16. R2R, TD-1R+, etc.

14. ... PxP 15. A4R A6T+!

Otro golpe contundente. No es posible 16. RxA, a causa de 16. ... D2D+; 17. RxA, T5A+, etc. O bien 17. R2C, T7A+; 18. R1T, D6T, etc.

16. R1C PxP+
17. RxP D3D+ 18. R1T AxT

Todo está decidido. No obstante, Ljubojevic se empeña en una inútil y desesperada resistencia.

19. DxP+	DxD		
20. AxD+	R1T	25. AxT	T7A
21. C3A	A6C	26. C3A	A7C+
22. C1C	A8A	27. R1C	AxC
23. C2D	TD-1R	28. AxA	TxA
24. C4R	TxC!		Rinden 0 - 1

Blancas : SZABO
Negras : TIMMAN
Defensa India de Rey

1. P4AD	P3CR	3. P4D	P3D
2. C3AD	A2C	4. P4R	C3AR

El orden de jugadas por el que se ha llegado a una posición clásica de la Defensa India de Rey, se emplea con mucha frecuencia en las últimas competiciones. En muchas ocasiones las negras prefieren seguir con 4. ... P4R ó 4. ... C3AD, lo que, por otra parte, ya no constituye ninguna sorpresa dado el profundo estudio teórico que sobre dichas jugadas se ha hecho.

5. P4A

Así queda planteada la "variante de los cuatro peones".

5. ... P4A

Igualmente recomendable es 5. ... O-O.

6. P5D

Contra la captura 6. Pxp, lo mejor sería 6. ... D4T!.

6. ... P3R 8. A2R Pxp
7. C3A O-O 9. PAXP

La continuación más aguda, aunque resulta igualmente digna de consideración 9. PRxP, y ahora puede elegirse entre 9. ... C4T ó 9. ... P4CD!?, jugada esta última que puso en práctica hace bastantes años el excampeón mundial M. Tahl.

9. ... T1R 10. P5R!?

Szabo continúa de la forma más activa. Algunos especialistas de esta variante, como, por ejemplo, el gran maestro español Arturo Pomar, prefieren seguir con 10. C2D.

10. ... Pxp
11. Pxp C5C 12. A5CR

Hace aproximadamente 10 años que estudié conjuntamente con el maestro internacional Román Torán la interesante alternativa 12. P6R!?, Pxp; 13. O-O!, Pxp; 14. CxP!, y aunque en nuestros análisis encontramos líneas muy fuertes para las blancas, finalmente dimos con un sistema defensivo que brindaba excelentes posibilidades a las negras. Algunos años más tarde, el gran maestro húngaro Lajos Portisch puso en práctica la defensa que nosotros habíamos descubierto y que él, por su parte, también tenía perfectamente analizada.

12. ... P3A

Creo que es lo mejor para las negras. Si 12. ... D3C; 13. O-O, CxPR; 14. CxC, AxC; 15. A4AD, con fuerte ataque. Aún peor para el negro es 12. ... D3C; 13. O-O, P5A+; 14. R1T, C7A+; 15. TxC, DxT; 16. C4R, y el ataque de las blancas resulta decisivo.

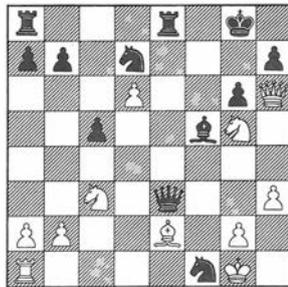
13. Pxp AxP 14. D2D A4A

En el torneo de Cienfuegos, 1973, y en la partida Donner-Peev, se jugó 14. ... C2D; 15. O-O, CD-4R; 16. AxA, DxA; 17. C5CR, D3C; 18. C5-4R, con buen juego para las blancas.

15. O-O AxA 17. P3TR C6R
16. DxA C2D 18. D6T!

Los sacrificios de calidad en esta variante son bastante frecuentes. Las blancas especulan con el debilitado enroque enemigo.

18. ... CxT
19. C5CR D2R 20. P6D D6R+?!

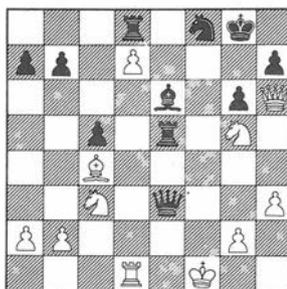


Si 20. ... D2C, lo normal parece 21. A4A+, R1T; 22. C7A+, R1C, pero ahora no se ve claramente una continuación decisiva para el blanco, aunque sí está claro que como mínimo pueden forzar las tablas por jaque continuo.

21. RxC C1A 22. T1D T4R

Más prudente parecía 22. ... TD-1D.

23. P7D T1D 24. A4A+ A3R



25. CxA!

Una desagradable sorpresa para Timman. La dama blanca no puede ser capturada, pues tras 25. ... DxD, seguiría 26. CxT+, R2C; 27. C6A!, y las negras quedarían en situación crítica. Por ejemplo: 27. ... PxC; 28. P8D=D, D5A+; 29. R1C, DxA; 30. D7A+. O bien 27. ... T4A+; 28. R1C, D6R+; 29. R1T, CxP; 30. TxC+, con tres piezas menores por la dama.

25. ... T4A+

26. C4A+ R1T 29. A3A D5A+
27. C5D D5R 30. R1C CxC
28. A2R C3R 31. C3R

Szabo recupera la calidad, con lo que inclina definitivamente la lucha a su favor, dado que el peón en séptima representa un factor decisivo.

31. ... D3R
32. CxT DxC 33. T1R!

Ya no hay defensa. Se amenaza T8R+, y no sirve 33. ... DxPD, porque el caballo quedaría indefenso.

33. ... C3R 34. A4C

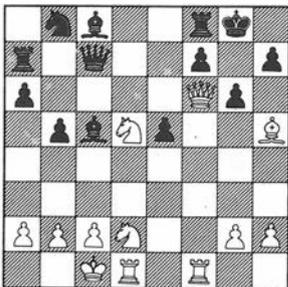
Y las negras abandonaron. 1 - 0. F. Visier

Blancas: GHEORGHIU

Negras: LJUBOJEVIC

Defensa Siciliana

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, PxP;
4. CxP, C3AR; 5. C3AD, P3TD; 6. A5C, P3R;
7. P4A, P4CD; 8. P5R, PxP; 9. PxD, D2A;
10. PxC, D4R+; 11. A2R, DxA; 12. D3D,
DxPA; 13. T1AR, D4R; 14. O-O-O, T2T; 15.
C3A, D5A+; 16. C2D(a), D2A!; 17. A5T,
P3C; 18. D4D, P4R; 19. D2A, A4AD; 20. D6A,
O-O; 21. C5D,



21. ... A2R!; 22. D3A, A2C!; 23. CxA+,
DxC; 24. D2A, A4D; 25. A3A, AxPT; 26. C4R,
T2A; 27. D6C, T1-1A; 28. C6A+, DxC; Rin-
den. 0 - 1.

a).- En la partida Ljubojevic - Mecking, Las Palmas, 1975, se llegó a esta misma posición, pero las negras continuaron con D3D?, que es un error. (Ver "Ajedrez Canario" nº 46/47, pág. 241).

Blancas: MAKARISCHEV

Negras: RAJCEVIC

Defensa Francesa

1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. C3AD, C3AR;
4. P5R, CR-2D; 5. P4A, P4AD; 6. C3A, C3AD;
7. A3R, A2R; 8. A2R, O-O; 9. PxP, AxP; 10.
AxA, CxA; 11. D2D, P3TD; 12. O-O-O,
P4CD; 13. C4D, A2C; 14. CxC, AxC; 15.
D3R, D3C; 16. D4D, P5C; 17. C1C, TR-1A;
18. C2D, A5T; 19. P3CD, D3A; 20. R1C, A4C;
21. A3A, P4TD; 22. T1AD, P5T; 23. P4A,
PxPa.p.; 24. TxP, PxP; 25. T1-1AD, D3T; 26.
P4TD, A6D+; 27. TxA, CxT; Rinden. 0 - 1.

PABLO KERES Y EL JUEGO POR CORRESPONDENCIA

Por Luis Eceizabarrena Gaba

Que la práctica del juego por correo resulta una eficaz y casi imprescindible ayuda para la formación del ajedrecista completo, tiene su confirmación en el caso del GM Keres, recientemente desaparecido (1916-1975).

Keres, a los diez años, había copiado más de 800 partidas que -según propia confesión- reproducía una y otra vez. (Sucasa recuerda al de Rudolf Charousek quien en edad temprana copió también de su mano e íntegramente nada menos que el voluminoso "Handbuch" de Bilguer).

De 1931 a 1936, el joven Pablo participó en innumerables torneos postales, singularmente en los organizados por la revista alemana de ámbito internacional "Deutsche Schachzeitung".

A continuación se reproducen once partidas distintas a las ya muy conocidas que el lector puede hallar por otra parte en los libros "Keres best Games of Chess" de Reinfeld, "Sto partii" ("Cien partidas"), Moscú 1966, de Keres y "Joyas del Ajedrez Postal" de Marchisotti.

En ellas se podrá observar la tremenda fuerza de un Keres juvenil que no retrocedía en plantear partidas violentas engarzadas con ataques devastadores, arriesgados gambitos y sacrificios insospechados.

Descanse en paz el simpático maestro estoniano.

Correo 1931 (4ª del match)

Blancas: KERES

Negras: G. FOLDSEPP

Gambito de Rey

1. P4R, P4R; 2. P4AR, PxP; 3. P4D, D5T+;
4. R2R, P3CD; 5. P4A, P4CR; 6. C3AR, D3T;
7. P3CR, C3AR; 8. C3A, A3T; 9. R2A, PxP+;
10. R2C, D3C; 11. PxP, P5C? (C3A!); 12.
C5R, D1C; 13. A2R, A3D; 14. D1A! (y no
14. AxP, AxC! ni tampoco 14. CxPC, CxC;
15. AxC, P4T!), R2R; 15. DxC+!!; RxD; 16.
C5D+, R3R (si 16. ... R2C; 17. A6T mate);

17. T6T+, D3C; 18. AxP+, P4AR; 19. AxP mate.

Torneo del "Deutsche Schachzeitung" 1932

Blancas: POTENGOWSKY

Negras: KERES

Defensa Francesa (variante Mac Cutcheon)

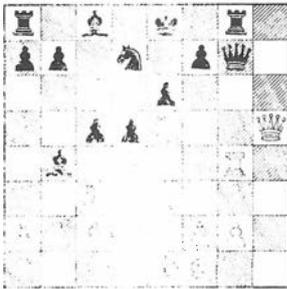
- | | | | |
|---------|------|---------|-----|
| 1. P4R | P3R | | |
| 2. P4D | P4D | | |
| 3. C3AD | C3AR | 6. PxC | PxA |
| 4. A5CR | A5C | 7. PxP | T1C |
| 5. P5R | P3TR | 8. P4TR | PxP |
| | | 9. D5T | |

Si 9. D4C, A2R; 10. P3CR, A3A.

- | | | | |
|---------|------|---------|------|
| 9. ... | D3A | 11. C3A | C2D! |
| 10. TxP | DxPC | 12. C5R | P4AD |

Prematura; mejor primero 12. ... C3A seguido de P4AD, P4xP y C5R.

13. T4C T1T!



Lo mejor; si 13. ... D1A; 14. CxP!, C3A!; 15. C6D+, R2D; 16. T4T, DxT; 17. D5R, PxP; 18. A5C+, R2R; 19. C5A+ y ganan.

- | | | | |
|----------|-----|------------|--|
| 14. TxD | TxD | | |
| 15. CxC! | RxC | 16. O-O-O! | |

Si 16. TxP+, P1R; 17. T4A, P4R; 18. PxPR, P5D; 19. P3T, A4T; 20. P4CD, PxP.

- | | | | |
|---------|-----|----------|------|
| 16. ... | AxC | 18. A5C+ | R2R |
| 17. PxA | T4A | 19. PxP | P3C! |

Si 19. ... TxP; 20. P6A, P3C; 21. P4A.

- | | | | |
|---------|------|---------|------|
| 20. PxP | PxP | | |
| 21. P3A | TxPT | 22. T4D | T4R! |

Intentando ganar; si 22. ... A2D; 23. AxA, RxA=.

- | | | | |
|-----------|-----|----------|--|
| 23. T4AR! | R3D | 24. T7xP | |
|-----------|-----|----------|--|

Si 24. T4xP, P5D!; 25. P4AD, T8R+; 26. R2D, T7-8T con final desgraciado para las blancas.

- | | | | |
|---------|----------|----------|------|
| 24. ... | T8R+ | 27. R3A | T6R+ |
| 25. R2D | T7-8T | 28. R2C | P5D |
| 26. P4A | T(8T)8D+ | 29. T4R! | |

Adelantándose a 29. ... T6-8R.

- | | | | |
|-----------|------|---------|------------------|
| 29. ... | T7D | | |
| 30. R1A | TxPC | 33. PxT | R5D |
| 31. TxPD+ | R4A | 34. T7A | T1C |
| 32. T3D! | TxT | | Tablas. |
| | | | (Notas de Keres) |

Correo 1932

Blancas: KERES

Negras: P. VERBAK

Defensa Francesa

1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. A3R?!, PxP; 4. C2D, P4AR?; 5. P3AR, PxP; 6. CRxP, C3AR; 7. A3D, P4A?; 8. O-O, PxP; 9. CxP!, P5A?; 10. TxP!, P4R; 11. A5C+, R2A; 12. D5T+, P3C; 13. A4A+!, R1R (si 13. ... R2C?; 14. D6T+!!; RxD; 15. T4T+, R2C; 16. A6T mate!); 14. DxPR+, D2R; 15. DxC, DxA+; 16. R1T, DxC7; 17. T4R+, Rinden.

Match Postal Pernau-Kukruse 1932

Blancas: KERES

Negras: FELTWBER

1. C3AR, P4D; 2. P4R, PxP; 3. C5C, A4A; 4. C3AD, C3AR; 5. A4A, P3R; 6. P3A, PxP; 7. DxP, P3A; 8. CxPA!, RxC; 9. DxA, D2R; 10. C4R, P3TR; 11. C5A!, P3CR; 12. DxPR+, R1R? (12. ... R2C!); 13. O-O, P4CD?; 14. D8A+, D1D; 15. T1R+, A2R; 16. TxA+, RxT; 17. D6R+, R1A; 18. D7A mate.

Correo 1934

Blancas: KERES

Negras: E. MALMGREN

Contragambito Falkbeer.

1. P4R, P4R; 2. P4AR, P4D; 3. PRxP, P5R; 4. P3D, C3AR; 5. C2D, PxP; 6. AxP, CxP; 7. C4R, A2R; 8. C3AR, C2D; 9. O-O, P3AD; 10. R1T, CD3A; 11. C5R, CxC; 12. AxC, C3A; 13. A3D, O-O; 14. P3CD, P4A; 15. A2C, P3CD; 16. D3A, D2A; 17. C6A!, A3R; 18. A5R!, D2C; 19. A6T!, Rinden. (Si 19. ... DxA; 20. CxA+, R1T; 21. AxC, PxA; 22. D3A, R2C; 23. T3A ganando; y si 19. ... D2D; 20. TD1D, D1R; 21. CxA+, DxC; 22. A6D.

Correo 1935

Blancas: G. MENKE

Negras: KERES

Defensa Francesa

1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. C3AD, C3AR; 4. P5R, CR2D; 5. C3A, P4AD; 6. PxP, AxP; 7. A5CD, P3TD; 8. AxC+, CxA; 9. O-O, P4CD; 10. P3TD?, A2C; 11. A4A, P5D!; 12. C2T, TR1C!; 13. CxP, D5T!; 14. C2R (14.

P3CR, P4C!!; 15. A3R, D5R!), P4C!; Rinde (si el Alfil mueve, sigue D5R!).

IV Torneo Internacional "Deutsche Schachzeitung" 1935

Blancas: KUNERTH

Negras: KERES

Defensa Francesa (Mac Cutcheon)

1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. C3AD, C3AR; 4. A5C, A5C; 5. P5R, P3TR; 6. A2D, AxC; 7. PxA, C5R; 8. D4C, R1A; 9. A1A, P4AD; 10. A3D, A2D; 11. C2R, D4T; 12. O-O, CxPAD; 13. A2D, CxC+; 14. DxC, D2A; 15. Pxp, A3A; 16. P4AR, C2D; 17. P5A!, T1R; 18. TD1R, Pxp; 19. TxP, P3CR; 20. TxP+!, RxT; 21. P6R+, R2R; 22. PxC+, RxP; 23. D4C+, R1D; 24. AxPC, TxT+; 25. AxT, A2D; 26. D4D, T1A; 27. A3C, D4T; 28. P3TR, P3C!; 29. D4T+, R1A; 30. A6D, T1C; 31. A7AR, T4C; 32. P6A!, AxPA; 33. A4A, D4A+; 34. R2T, P5D!; 35. AxT, PxA; 36. D2A, A5R; 37. A3C, P6D?; 38. DxD+, PxD; 39. P3A!, P7D; 40. R3C, R2A; 41. R2A, R3D; 42. P3C, A4A; 43. R3R!, AxP; 44. RxP, R4R; 45. R3R, Tablas.

IV Torneo Internacional "Deutsche Schachzeitung" 1935

Blancas: R. SCHADLE

Negras: KERES

Apertura Inglesa

1. P4AD, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. C3A, C3A; 4. P4D, P5R; 5. C2D, CxP; 6. CRxP, C3R; 7. P3CR, CxC; 8. CxC, A5C+; 9. A2D, P4D (i una de mis novedades "dudosas!"); 10. Pxp (quizás sea mejor 10. AxA, PxC; 11. DxD+ etc.), Dxp; 11. D4T+, A2D; 12. DxAAR, P4TD; 13. D3A, DxC; 14. P3A, D3A; 15. DxD, AxD; 16. A3A, O-O; 17. R2A, P4CD; 18. A3T, TR1R; 19. TR1D, P5C; 20. A1R, A4C y tablas a propuesta de las negras.

(notas de Keres)

IV Torneo Internacional "Deutsche Schachzeitung" 1935 (Grupo 159)

Blancas: K. RATTMANN

Negras: P. KERES

Defensa Budapest

1. P4D C3AR 3. Pxp C5C
2. P4AD P4R 4. A4A P3AR

Una interesante novedad; si ahora 5. Pxp, Dxp; 6. D2D, A5C!; 7. C3AD, O-O con buen juego para las negras.

5. P3R! A5C+

Si 5. ... CxP(5R); 6. AxC, PxA; 7. D5T+, etc.

6. C3A

Y no 6. C2D?, AxC+!; 7. DxA, Pxp con excelente partida.

6. ... P4TR 7. C3A?

Se imponía 7. A3D!, O-O; 8. P3TR!, etc.

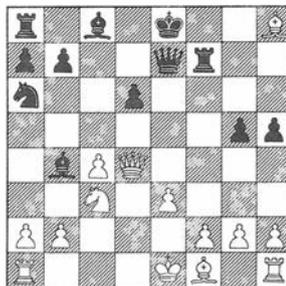
7. ... CxP(5R) 9. AxP D2R!
8. CxC PxC 10. AxPA

Esto resulta peligroso; era mejor 10. D5D, P3D; 11. A4A.

10. ... C3T
11. A4A P4CR 12. D4D T1A

Si 12. ... T3T; 13. A5R, P3D; 14. A8T y la amenaza 15. D7C! es muy fuerte.

13. A5R P3D
14. A7C T2A 15. A8T



¡Vaya sitio bonito para un alfil!.

15. ... A4AR

Amenazando capturar el alfil tras 16. ... O-O-O.

16. P5A! O-O-O

No valían ni 16. ... Pxp; 17. D5R ni tampoco 16. ... AxP; 17. D4T+, A2D; 18. A5C, intentando el cambio de damas.

17. AxC Pxp! 18. D5R



18. ... D2D! 19. O-O

Si 19. A2R, T1R recupera la pieza.

19. ... PxA
20. P3TD T1R 23. D3A TxA
21. D3C A4T 24. D8T+ D1C
22. TD1D D2A! 25. D6A+ A2A

Y no 25. ... T2A? por 26. D6A! etc.

26. T5D!

Si 26. C5D, D4C! y si 26. DxPA, D3C.

26. ... T1-1A
27. TxA! TxT 33. D4CD DxPA
28. D6R+ R2C 34. RxA DxD
29. D4R+ R3C! 35. PxD TxP
30. P4CD AxP+ 36. T1A T8A
31. R1T D4R! 37. C5D+ R3D
32. PXP+ R2A 38. T5A T1CD!

Intentando 39. ... TxP.

39. C3A TxP
40. T5T T5T+ 43. TxP+ R4A
41. R3C T5C+ 44. TxP T(7A)xP+
42. R2T T7A Rinden

Sigue 45. R1T, T7-6C; 46. R2T, TxP.

(Comentarios de Keres)

V Torneo Postal "Deutsche Schachzeitung"
1936

Blancas: KERES
Negras: W. MEYN
Apertura Italiana

1. P4R P4R 4. P3A D2R
2. C3AR C3AD 5. P4D A3C
3. A4A A4A 6. P4TD P3TD

Si 6. ... PXP?; 7. O-O, con gran ventaja.

7. P4CD P3D
8. P3T C3A 12. P5C C4TD
9. O-O O-O 13. CxP A3R
10. T1R P3T 14. C2D! D1R
11. A3T T1D 15. AxA PxC

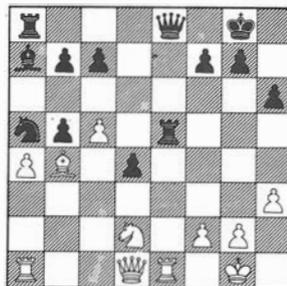
Si 15. ... DxA; 16. C3D, con clara ventaja.

16. A2T PXP
17. P5R C4D 18. AxC! TxA!

No 18. ... PxPA; 19. C4A!, CxC; 20. P6R!, TxA; 21. DxT, PTxP; 22. PTxP, CxA; 23. TxT y ahora no se puede hacer 23. ... TxT.

19. P4AD! TxPR
20. P5A A2T 21. A4C! PXP?

Aún hubieran conservado ciertas posibilidades después de 21. ... P3CD; 22. P6A, CxP!; 23. PxC, TxT+; 24. DxT, DxP; etc.



22. TxT! DxT 23. AxC AxP

Si 23. ... PXP; 24. TxP, DxP; 25. A4C, D4CD; 26. D3C y la amenaza 27. D3T deja a las negras sin esperanza alguna.

24. PXP P6D

Si 24. ... P3CD; 25. A3A salva el alfil.

25. A3A Rinden

La continuación podría ser 25. ... TxT; 26. DxT, D7R; 27. D1AR, A5D!; 28. AxA, DxC; 29. A3R, D6A; 30. D1A, con rápido triunfo. (Notas de Keres)

V Torneo Postal "Deutsche Schachzeitung"
1936

Blancas: KERES
Negras: L. MUES
Contragambito Falkbeer

1. P4R, P4R; 2. P4AR, P4D; 3. PRxP, P5R; 4. P3D, C3AR; 5. C2D, PXP; 6. AxP, CxP; 7. C4R, A2R; 8. C3AR, P3AD; 9. O-O, A5CR; 10. D1R, D3C+; 11. R1T, O-O; 12. C5R, A4AR; 13. P4CR, A2D; 14. C5C, P3TR; 15. T3A,



P4AD; 16. A7T+, R1T; 17. D4R, AxC; 18. PxA, A3R; 19. PXP, D1D; 20. PXP+, RxP; 21. A6T+, R1T; 22. AxT, C3AR; 23. C6C+!, Rinden (si 23. ... PxC; 24. DxA.

¿COINCIDENCIA? Ó ¿ESTABILIDAD?

Por Romelio Milián

Apenas finalizado el primer semestre de 1975, podemos obtener conclusiones muy interesantes dentro del portentoso mundo de los trebejos, entre los cuales se destacan, la llegada a la cumbre del nuevo Campeón Mundial Anatoli Karpov, luego de que Fischer se hiciera su famoso "hara-kiri" al renunciar a defender su título conquistado en Reykjavik tres años atrás, hecho éste que pasará a la historia ajedrecística como la actitud más insólita e inusitada de un Campeón Mundial. Además, los primeros meses del año nos han traído nuevamente con su frecuencia acostumbrada toda una secuencia de eventos, ya tradicionales en el ámbito de las 64 casillas; Hastings, Wijk aan Zee, Memoriales Capablanca, Las Palmas, por citar solamente algunos de ellos. Antes de comenzar cualquier torneo los expertos hacen conjeturas y vaticinios sobre las probabilidades de un jugador determinado en lo concerniente a las posibilidades de éste en la lucha de posiciones cimera. Por lo general, en un evento de esta naturaleza existen varios favoritos, ahora bien, lo que ningún especialista en materia de reyes y damas pone en duda es cuan difícil resulta escalar el primer lugar en un certamen internacional e incluso a nivel nacional. Sin embargo la historia de los eventos ajedrecísticos ha sido pródiga a la hora de tratar estos casos: ya no es tan solo ganar el primer lugar en un torneo, sino obtener los máximos honores año tras año en un evento de cierto prestigio y envergadura; un ejemplo muy elocuente lo constituye Miguel Najdorf, quien desde la V edición acaecida en 1942 hasta la X en 1947, demostró su hegemonía en los clásicos de Mar del Plata en la Argentina. Aquí pudieramos cuestionarnos si el problema del "viejo Miguel" es mera casualidad o realmente influyó en sus éxitos su estabilidad. Un somero análisis de la trayectoria de Najdorf en esos años nos hace prontamente descartar la posibilidad de una coincidencia, pues era apreciable que el GM polaco-argentino se encontraba en pleno apogeo de sus facultades.

Otros ejemplos, no tan significativos y concluyentes como el de Najdorf, son los que se han producido en diferentes torneos, donde

el ganador ha podido triunfar en 2 ediciones consecutivas, veamos: en Hastings, que se considera como el decano de todos los clásicos internacionales, esta situación se ha producido un par de veces, en las ediciones 35 y 36 correspondientes a los años 59/60 y 60/61, donde el vencedor fue el GM yugoslavo Svetozar Gligoric; y en la 45 y 46 pertenecientes a los años 69/70 y 70/71, siendo el triunfador el GM húngaro Lajos Portisch. Otro certamen que ha contado con muchas ediciones sucesivas es el Wijk aan Zee (Hoogoven) en Holanda, donde esta situación se produjo en sus ediciones 22 y 23 correspondientes a 1960 y 1961, en las cuales se proclamó vencedor el GM danés Bent Larsen, aunque en ambas oportunidades fue un triunfo compartido, en la 22 con Tigran Petrosian y en la 23 con Borislav Ivkov, ambos GM de reconocida fuerza. También Sarajevo, en Yugoslavia, ha sido testigo de este interesante hecho, en la 4ª y 5ª edición, correspondientes a 1961 y 1962, se produjeron empates en el primer lugar, donde se vio involucrado el GM Svetozar Gligoric, llevando como "compañeros de armas" a Ludeck Pachmann y Lajos Portisch respectivamente. Posteriormente, en la 6ª edición celebrada en 1963, logró triunfar en solitario el GM Lajos Portisch. Los de Palma de Mallorca, en España, también fueron testigos de la problemática que trata nuestro trabajo, en sus ediciones VI y VII ocurridas en 1971 y 1972, en las cuales llegaron a la meta al mismo tiempo varios jugadores, con la constante de que uno de los nombres siempre fue el del GM Oscar Panno, de la Argentina, en la VI empatado con Ljubojevic y en la VII con los GM Smejkal y Korchnoi.

En los campeonatos nacionales de la URSS, los cuales se consideran como los torneos principales del año debido a la participación de las más conocidas figuras del ajedrez magistral, este "fenómeno" se ha dado en 6 oportunidades: en el 6º y 7º celebrados en 1931 y 1933 triunfó el ex-Campeón Mundial Mijail Botvinnik; idéntico resultado obtuvo en los años 1944 y 1945 con motivo de celebrarse el 13º y 14º; el reciente fallecido GM Paul Keres, logró el éxito en el 18º y 19º,

jugados en 1950 y 1951 respectivamente, los campeonatos 24 y 25 efectuados en 1957 y 1958 correspondieron al genio de Riga Mijail Tahl; cuando en 1965 y 1966 se celebraron las ediciones 33 y 34 inscribió su nombre en tan selecta y reducida nómina el GM Leonid Stein, quien falleciera en 1973; los eventos 35 y 36 efectuados en 1967 y 1968 fueron los últimos en que se han producido victorias para un mismo jugador en dos años sucesivos, fue el protagonista Lev Polugaievsky, que compartió el lugar de honor en 1967 con Tahl y triunfó en el 68, tras vencer en su match de desempate al también GM A. Zaitzev.

Después de este recuento histórico se impone una vuelta a la realidad, una vuelta al presente donde los protagonistas de tan difícil hazaña son dos jóvenes GM de la "nueva ola", Lubomir Ljubojevic y Ulf Andersson, precisamente ellos conjuntamente con Macking forman el trío poseedor de inmejorables opciones para lograr su clasificación en los venideros ciclos de la FIDE, para la búsqueda del retador del actual Campeón Mundial el soviético A. Karpov.

España, lugar que ha sentado precedencia en lo concerniente a la organización de torneos, ya que hoy día rebasan ampliamente la cifra de 10 anualmente, incorporó a su rico calendario, en 1972, el clásico de Las Palmas de Gran Canaria. En 1974, con motivo de su III edición, aglutinó una selecta nómina de 10 GM, en su mayoría de primera fila y montó realmente un excelente espectáculo ajedrecístico, del cual emergió como principal figura el GM yugoslavo Ljubomir Ljubojevic, quien con su juego violento y agresivo logró 8 triunfos, 6 empates y 1 revés, acumulando 11 puntos, uno más que los ocupantes del 2º/3º lugar, la tabla final del torneo demostró que Ljubojevic había enmendado los serios errores cometidos un año antes en el Interzonal de Petrópolis, cuyo fracaso le costó la "candidatura" y la espera de otros 3 años para tratar de lograr ese objetivo, además aquí pudo demostrar que el "viejo defecto de perder" contra los GM había sido subsanado, pues frente a ellos obtuvo 5 triunfos y solamente fue derrotado en una oportunidad. Ljubojevic fue nuevamente invitado este año para la IV edición, si bien ésta bajó en un punto su categoría (10) con respecto al pasado año (sólo presentó 8 GM) no dejó de ser interesante y fuerte el torneo, baste señalar que se pensó a la hora del triunfo en Tahl, Macking o Larsen y sin em-

bargo el ganador del 74, Ljubojevic, no se mencionaba, pero con su estilo impetuoso supo adjudicarse el lugar de honor en calidad de invicto, al triunfar en 8 ocasiones (3 frente a GM) y entablar los 6 restantes compromisos valederos para 11 puntos de 14 posibles, y es curioso quede nuevo aventajó a sus rivales más cercanos en 1 punto.

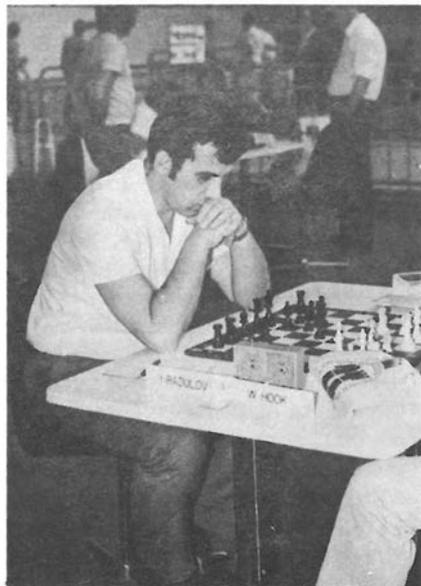
Ulf Andersson cuando llegó a Cuba en 1974 para participar en la XI edición del Capablanca in Memoriam, era prácticamente un GM "desconocido", sobresalía en él su larga melena rubia y su sonrisa infantil, y en su haber ajedrecístico lo más notable hasta ese momento (cerca de 30 intervenciones internacionales) eran sus primeros lugares compartidos, obtenidos en Gotemburgo (1971) y Dourmount (1973). Ulf, en este torneo que presentó categoría nueve y a 6 GM, tras sufrir su única derrota en la primera ronda, reaccionó imprimeándole agresividad a su juego para finalmente conquistar el primer puesto, alcanzando 9 victorias y 5 empates, suficientes para lograr 11,5 puntos de 15 posibles. Este año con motivo de celebrarse la XII edición, nuevamente Andersson vino, vio y venció (veni, vidi, vici) y su labor fue realmente impresionante, pues se adelantó a sus rivales más cercanos en 1 punto, logrando 10 triunfos y 7 empates valederos para 13,5 de 17 puntos posibles, si bien la categoría fue 8, o sea, menor que en la anterior edición, no por eso su triunfo perdió brillantez, pues la lucha todo el tiempo por el sitio de honor fue ardua y difícil.

De hecho en el ajedrez no todo es gloria, ni actuaciones notorias. Como punto final podemos acotar que nuestros dos héroes, Ljubojevic y Andersson, sufrieron una fatal coincidencia al "tropezar" en mayo último al efectuarse el III Torneo de la Paz en las ciudades yugoslavas de Rovinj y Zagreb, pues finalizaron en un fraternal empate en los lugares 7/8, totalizando 7 puntos de los 13 en disputa, este evento sin tener una nómina con figuras relevantes computó una elevada categoría según el baremo de la FIDE tomando como referencia el sistema ELO, pues ascendió a 11, sin embargo, no por esta mala actuación dejan de considerarse dos GM establecidos a nivel mundial, debido a que han demostrado una trayectoria lo suficientemente estable y ascendente para que cuando a finales de año se pase balance a las actuaciones destacadas sus nombres puedan ser incluidos entre los 10 mejores ajedrecistas de 1975.

POLUGAIEVSKY Y RADULOV, EN LOS PRIMEROS PUESTOS



**M
O
N
T
I
L
L
A** / **M
O
R
I
L
E
S**



CLAS. JUGADORES	ELO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	PUNTOS	S. B.
1º POLUGAIEVSKY (U.R.S.S.)	2645	●	-	0	-	1	1	-	1	1	-	6	25.25
2º RADULOV (Bulgaria)	2510	-	●	-	-	-	-	-	1	1	1	6	23.50
3º PFLEGER (R.F.A.)	2540	1	-	●	-	-	-	-	-	-	1	5,5	23.25
4º KAVALEK (EE.UU.)	2555	-	-	-	●	-	-	1	-	-	1	5,5	22.25
5º SZOM (Hungría)	2530	0	-	-	-	●	1	-	-	-	1	5	20
6º BELLON (España)	2415	0	-	-	-	0	●	-	1	1	1	5	18.50
7º TORAN (España)	2440	-	-	-	0	-	-	●	-	-	-	4	17.75
8º SZABO (Hungría)	2545	0	0	-	-	-	0	-	●	1	1	4	14
9º R. BYRNE (EE.UU.)	2600	0	0	-	-	-	0	-	0	●	1	3	
10º MEDINA (España)	2345	-	0	0	0	0	0	-	0	0	●	1	

Como todo sube no podía ser menos el Torneo Internacional de Montilla-Moriles. El año pasado sólo el 17,7% de las partidas tuvieron un desenlace diferente al empate. En el que se ha celebrado este año, del 19 al 29 de agosto, el porcentaje fue del 42,2%. Sin embargo en esta ocasión no cabe el comentario que hiciera del Torneo de 1974 el GM Jesús Díez del Corral: "... en realidad las tablas rápidas no han sido demasiadas numerosas..." Claro que esto de las tablas cortas o largas es bastante subjetivo y habrá quien considere que una partida de 22 jugadas no es corta. Nosotros tomamos como

referencia lo que muestra la posición en el momento de firmarse el armisticio y es irrefutable que en la mayoría de los empates que se dieron había "mucho tela", como dicen los aficionados castizos. ¿Razones para ese 42,2%?. Principalmente la serie de cerros del MI Antonio Medina y la increíble actuación de R. Byrne, que fueron no obstante dos de los jugadores que más lucharon.

A pesar de toda la "estadística" anterior, es natural que en una prueba donde se reúnen 7 grandes maestros y 3 maestros internacionales no falten las producciones magistra-

les. Hubo, como no, partidas de gran interés que podrán ser juzgadas por el propio lector.

Polugaievsky superó al vencedor de la edición anterior por el sistema de desempate S.B. Radulov mandó en la tabla durante las 8 primeras rondas, pero en la última jornada no quiso arriesgar frente al solidísimo Torán y firmó el empate en espera del resultado entre Bellón y Polugaievsky. El triunfo del soviético tuvo dos consecuencias bien distintas: Polugaievsky dio alcance al GM búlgaro y se adjudicó el primer puesto gracias a su mejor S.B. Por otro lado, Bellón veía por tierra sus esperanzas de obtener la segunda norma de GM. Es curioso que el temperamento luchador del joven maestro español le hiciera pensar más en la posibilidad de vencer a Polugaievsky que en jugar de manera pacífica buscando las tablas que le dieran esa codiciada opción. La clasificación hasta el 7º lugar parece más o menos normal, exceptuando la sobresaliente actuación de Bellón. De la cola es francamente decepcionante el resultado de R. Byrne.

Blancas: MEDINA
Negras: POLUGAIEVSKY
Defensa Siciliana

La "variante cerrada" contra la Defensa Siciliana es una línea que Medina conoce profundamente. Durante muchos años fue "su predilecta". Frente a Polugaievsky maniobró con fino concepto estratégico y puso en serios apuros a su calificado oponente. Es una lástima que al final "picara en el anzuelo" lanzado por el soviético aceptando tablas en una posición que tenía ganada: 48. DxA+!, DxD; 49. P7R, etc.

1. P4R, P4AD; 2. C3AD, P3D; 3. P3CR, C3AD; 4. A2C, P3CR; 5. P3D, A2C; 6. P4A, P3R; 7. C3A, CR-2R; 8. O-O, O-O; 9. A3R, C5D; 10. D2D, T1C; 11. A2A, C2-3A; 12. C4TR, D4T; 13. P4CR, P4A; 14. PCxP, PRxP; 15. A3C, A2D; 16. TD-1R, TD-1R; 17. D1D, C2R; 18. P3TD, A3AD; 19. R1T, D3C; 20. D1A, D1D; 21. C1D, PxP; 22. Pxp, P4D; 23. P3A, C6C; 24. D2A, P5A; 25. P5R, C4AD; 26. C2A, A2D; 27. D2D, A3R; 28. T1D, R1T; 29. C3A, C4A; 30. C4D, CxC; 31. PxC, C6C; 32. D3A, D2D; 33. TD-1R, T2A; 34. C1D, T1-1AR; 35. T2A, P4CD; 36. T1-1A, P4TD; 37. C3R, P5C; 38. Pxp, Pxp; 39. DxPC, CxP; 40. T1D, C3A; 41. D5A, CxP; 42. PxC, TxT; 43. AxT, TxA; 44. AxP, AxA; 45. TxA, D2AR; 46. T8D+, A1A; 47. P6R, D5A; Tablas. 1/2 - 1/2.

Blancas: POLUGAIEVSKY

Negras: PFLEGER

Gambito de Dama

Este planteo da muestra del espíritu emprendedor del GM alemán, aunque quizás fue un poco arriesgado, ya que Polugaievsky analizó mucho esta apertura con motivo de su match con Alexander Zaitsev, en 1968.

Las blancas eligieron 9. A5C, tal y como lo hizo en varias ocasiones Petrosian contra Spassky, en 1969, Pflieger "tensó" el juego y realizó un movimiento poco usual: 9. ... P5A, poniendo fin a la discusión sobre el peón aislado. En la jugada 12 el GM soviético pensó durante más de media hora, indicando con esta actitud la sorpresa que le había causado la jugada del negro. Los errores blancos fueron: 11. P3R en lugar de P4A y más tarde 16. Pxp, que proporcionó a Pflieger un peligroso peón pasado que resultó decisivo.

(Del Boletín del Torneo)

1. P4AD, C3AR; 2. C3AR, P3R; 3. P3CR, P4D; 4. A2C, P4A; 5. O-O, C3A; 6. Pxp, Pxp; 7. P4D, A2R; 8. C3A, O-O; 9. A5C, P5A!; 10. C5R, A3R; 11. P3R?, C2D; 12. AxA, CxA; 13. P3C, CxC; 14. PxC, D4T; 15. D1R, TR-1D; 16. Pxp?!, Pxp; 17. P4A, T6D!; 18. C4R, D6T; 19. C5C, TxP; 20. D1C, A4A; 21. DxP, T1AR; 22. TD-1R, TxT; 23. TxT, P6A; 24. D3A, T1A; 25. P4C, D4A+; 26. R1T, P7A; 27. T1AD, AxP!; 28. D3CD (28. DxA, D6R!) 28... D5A; 29. C4R, D7R; 30. C3A, TxC!; Rinden 0-1.

Blancas: BELLON
Negras: R. BYRNE
Sistema Reti

1. C3AR	P4D	3. A2C	P3R
2. P3CD	A4A	4. P3C	P3TR

Byrne juega con arreglo a las recomendaciones clásicas de este sistema.

5. A2C	C3AR	7. P3D	O-O
6. O-O	A2R	8. CD-2D	

Con 8. P4A, las blancas tendrían opción a desarrollar su caballo por "c3" ó "d2".

8. ... P4A

Muy sólido para las negras es 9. . CD-2D; seguido de 9. ... P3A.

9. P4A C3A

Cerrar el centro con 9. ... P5D, no es satisfactorio a causa de 10. C4T ó 10. P4CD.

10. Pxp	Pxp	11. T1A
---------	-----	---------

Amenaza 12. AxC.

11. ... D3C 12. P4R!?

Un sacrificio de peón que ofrece buenas perspectivas a las blancas. Posicionalmente podía haberse continuado con 12. C5R.

12. ... PxP
13. PxP CxP 14. C4T AxC

Forzado. Si 14. ... CxC; 15. CxC, CxT; 16. AxC6A!, ganando.

15. CxC A2R 16. C3A

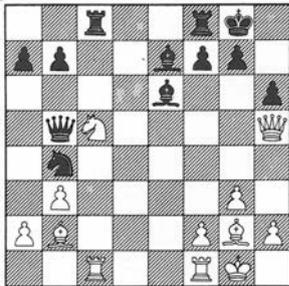
16. CxP sería refutado con 16. ... AxC; 17. D5D, A5D!.

16. ... A3R 17. D5T C5C

Byrne especula con el juego táctico para defender su peón de "c5". Sin embargo es precisamente en el terreno combinativo donde Bellón mostrará sus mejores armas.

18. C4T D4C 19. CxP TD-1A

Así esperaba Byrne poder resolver todos los problemas. ¿Qué pueden hacer las blancas ante la molesta "clavada"?



20. AxPCR!!

Decisivo. Resulta que ahora son las negras quienes padecen los inconvenientes de la "clavada", por lo que no sirve 20. ... RxA.

20. ... TxC 21. TxT

Pero no 21. DxPT??. T4T!.

21. ... DxT 23. AxT AxA
22. DxPT P3A 24. D6C+ Rinden 1-0

Las blancas capturan el alfil de "e6".

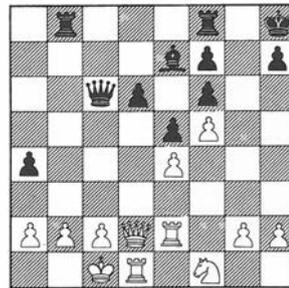
Blancas: R. BYRNE
Negras: RADULOV
Defensa Siciliana

Ambos contendientes son buenos conocedores del sistema Ritchter-Rausser, por haberlo practicado ininidad de veces tanto con ne-

gras como con blancas. Byrne sacó ventaja en la apertura, obteniendo fuerte presión sobre el centro negro. Radulov se quedó con un alfil "malo" y un peón atrasado, lo que significaba una condenación posicional. Para no terminar "asfixiado", el GM búlgaro sacrificó un peón que Byrne cometió el error de capturar. Siguió más tarde el sacrificio de un segundo peón con el que las negras dieron luz a su alfil y desencadenaron un feroz ataque. El remate fue muy bueno, tras el grave error 28. D2A, en lugar de 28. D3R!.

(Del Boletín del Torneo)

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, C3AD; 3. P4D, PxP; 4. CxP, C3A; 5. C3AD, P3D; 6. A5CR, P3R; 7. D2D, P3TD; 8. O-O-O, A2D; 9. P4A, P4CD; 10. AxC, PxA; 11. CxC, AxC; 12. D3R, A2R; 13. P5A, P5C; 14. C2R, P4R; 15. C3C, D4T; 16. A4A, D4A; 17. D3C, O-O; 18. A5D, P4TD; 19. TR-1R, TD-1A; 20. AxA, DxA; 21. T2R, R1T; 22. C1A, P5T; 23. DxPC, T1CD; 24. D2D,



24. ... P4D!; 25. DxP, D3C; 26. P3A, A6T!; 27. D2D, TR-1D; 28. D2A?, AxP+; 29. DxA, TxT+; 30. RxT, DxD; 31. TxD, TxT; 32. C3R, TxPT; 33. P4A, T7C; 34. C2A, T6C; 35. R2D, P6T; 36. P5A, P7T; 37. P6A, T3C; 38. P7A, T3A; 39. C4C, P8T=D; 40. CxT, D7C+; 41. R1D, D2C; Rinden. 0 - 1.

Blancas: R. BYRNE
Negras: POLUGAIEVSKY
Defensa Siciliana

Se planteó el sistema Najdorf con la especialidad de Byrne 6. A3R. Con 8. P4CR el GM americano inició un "ataque a la bayoneta". El soviético pensó bastante antes de completar su esquema. La jugada 7. A2R se mostró inoperante. Polugaievsky tomó la iniciativa en el flanco de dama y Byrne vio frenado su ataque en el otro flanco. Las debilidades de la formación blanca pesaron demasiado. Finalmente, el trabajo de las negras

fue facilitado con 16. PxP, en lugar de 16. A3R. La última fase del juego fue conducida magistralmente por el GM ruso.

(Del Boletín del Torneo)

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, PxP;
4. CxP, C3AR; 5. C3AD, P3TD; 6. A3R, P3R;
7. A2R, A2R; 8. P4CR, P4CD; 9. P5C, CR-2D;
10. P4A, P5C; 11. C4T, A2C; 12. A3A, C3AD;
13. P4TR, O-O; 14. O-O, CxC; 15. AxC, P4R;
16. PxP, PxP; 17. A2A, A3AD; 18. P3A, D4T;
19. P3C, TR-1D; 20. PxP, DxP; 21. D1R, D2C;
22. D3R, AxC; 23. PxA, A4A; 24. D2R, AxA+;
25. DxA, C1A; 26. TD-1C, D2R; 27. A5T, C3C;
28. AxC, PTxA; 29. TD-1D, D3R; 30. R2T, TD-1A;
31. TxT+, TxT; 32. D2R, T5D; 33. P5TD, T5T;
34. T2A, TxP 4T; 35. R3C, T6T+;
36. T3A, TxP; 37. D3D, D3C; 38. D1A, D7C;
39. R4C, D7T; 40. T3C, T7AR; Rinden. 0 - 1.

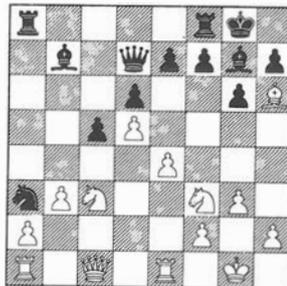
Blancas: SZABO

Negras: BELLON

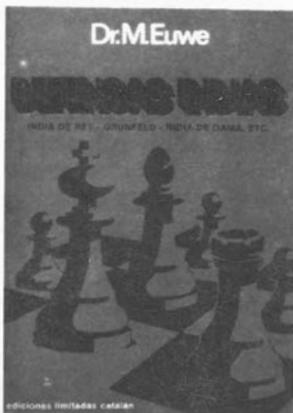
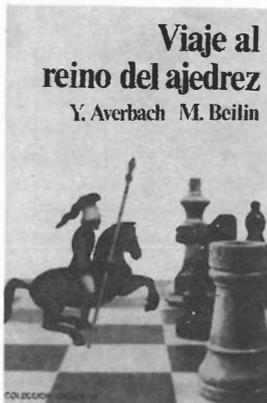
Gambito Volga

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P4A; 3. P5D, P4CD;

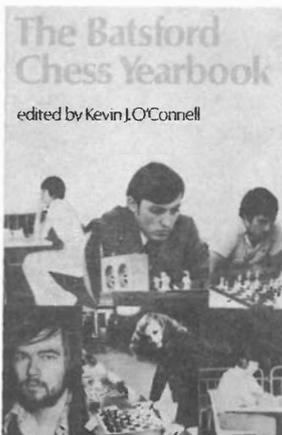
4. PxP, P3TD; 5. PxP, AxP; 6. C3AD, P3D;
7. C3A, P3C; 8. P3CR, A2C; 9. A3T, CD-2D;
10. O-O, C3C; 11. T1R, O-O; 12. A4A, CR-2D;
13. D1A, A2C; 14. P4R, C5A; 15. AxC, DxA;
16. P3C, C6T; 17. A6T,



17. ... C7A!; 18. DxC, AxA; 19. C2D, P4A;
20. P5R, PxP; 21. C4A, P5A; 22. CxP, D6T;
23. CxP, P6A; 24. C4T, A4C; 25. CxP, TxC;
26. TD-1D, T3T; 27. T5R, A3AR; 28. T3R, TxT;
29. PxT, AxC; Rinden. 0 - 1.



ULTIMAS PUBLICACIONES



LO QUE SIGNIFICA EN NUESTRO TIEMPO LA LUCHA AJEDRECISTICA

La evolución del ajedrez a través del tiempo, no es otra cosa que la consecuencia de las enseñanzas y conocimientos adquiridos por el hombre sobre el tablero.

Cada día se exige más al médico, al abogado, al ingeniero, al mecánico, al oficinista, al obrero, porque cada día es más copioso y profundo el conocimiento que poseemos de las distintas materias del trabajo y de la actividad humana.

No en vano transcurren los años y los siglos animando de fecunda experiencia la actividad de los hombres. Para vivir al compás de nuestro tiempo, hemos de desarrollar en nuestra labor un esfuerzo superior al que realizaron nuestros antepasados en igual oficio. Es cierto que la civilización tiende a llevar al hombre la comodidad y rodear de facilidad sus actividades; pero ello no es con otro objeto, en definitiva, que para procurar que esa actividad sea más provechosa e intensa, para que la sociedad obtenga mejores frutos de su esfuerzo.

Pero estos factores no reducen la tensión a que es sometido el cerebro del hombre de nuestro tiempo, sino que, contrariamente, le estrechan en un círculo de contenida atención y le obligan al desarrollo de progresivo caudal de energía.

El ajedrez, que, como ya se admite hoy sin discusión, es una actividad cerebral de notables valores estéticos, un verdadero arte y no un simple juego o pasatiempo, tenía que resultar afectado también por esta ley universal de la progresiva evolución, ni más ni menos que ocurre con las distintas materias científicas o artísticas. Poco a poco, a través de los siglos transcurridos desde que tenemos conocimiento de su práctica, ha ido transformándose su contenido y la forma de la lucha ajedrecística.

La batalla cerebral que anima una partida de ajedrez, está integrada por una serie de factores de tipo temperamental y sentimental, pero también de otros de carácter puramente científico. Es posible que, en orden a los primeros, la evolución impuesta por la marcha del tiempo no tenga otro aspecto que el que en general haya sufrido el hombre en su constitución psíquica que, posiblemente, no habrá sido muy acusada; pero lo que no admite discusión es que en orden a esos otros factores de tipo científico tal evolución es verdaderamente sensacional.

Efectivamente, el estudio teórico y analítico de la fase inicial de las partidas (las aperturas) y también de los finales de juego, apartándose de la naturaleza artística que distingue al juego medio, donde la personalidad y la particular fortaleza del ajedrecista juegan el papel principal, constituye un dispositivo científico que es totalmente necesario estudiar y conocer en sus menores detalles si realmente se pretende vivir en ajedrez a la altura de nuestra época. Hoy día no es posible aspirar al éxito en las luchas con carácter oficial sin más bagaje que la propia capacidad, por muy notable que ésta pueda ser. Es necesario una compenetración total con los postulados estratégicos y tácticos que rigen el tablero: es necesario saber la conducta exacta en los finales de juego, cuando hay que valorizar hasta el triunfo la mínima ventaja, o cuando hay que conducir a la igualdad la mínima inferioridad.

Por ello, el ajedrecista de hoy no sólo ha de forjarse en el empirismo de la simple práctica y de la experiencia, sino que deberá simultanear esta labor con el detenido estudio que exigen las leyes teóricas actuales.

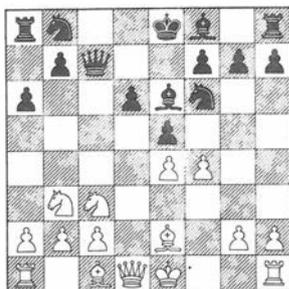
"HOJA DEL LUNES" (Jerez)

Sección teórica

Defensa Siciliana «Variante Opocensky»

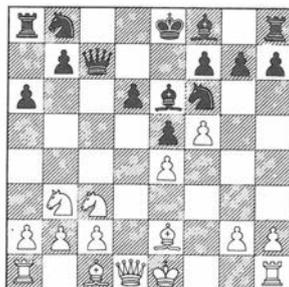
Por F. Visier

Llegamos a la posición del primer diagrama tras las jugadas: 1. P4R, P4AD; 2. C3AR, C3AD; 3. P4D, PxP; 4. CxP, C3AR; 5. C3AD, P3TD; 6. A2R, P4R; 7. C3C, A3R; 8. P4A!, D2A



Hasta el momento Kaplan-Saidy, San Antonio, 1972, las blancas continuaban casi sistemáticamente con 9. P5A. En la partida mencionada, el MI puertorriqueño introdujo la interesante jugada 9. P4CR. Así pues, analizaremos por separado estas dos posibilidades.

A.- 9. P5A



9. ... A5A 10. A3A C3A!

Si 10. ... P4TD; 11. P4TD, C3A (11. ... D3C; 12. A2R, D3A; 13. A5C, CD-2D; 14. C2D, AxA; 15. DxA con mejor juego para las blancas, Tahl-Pohla, 1971); 12. A5C, C5CD; 13. AxC, PxA; 14. A2R, AxC; 15. A5C+, R1D; 16. PxA, D4A; 17. D2D, con ventaja blanca, Smyslov-Portisch, Ljubljana-Portoroz, 1971. Según Keres, las negras pueden mejorar la línea con 14. ... P4D, y si 15. PxP, O-O-O, o bien 15. C5C, D3C; 16. P3A, D6R, y las negras igualan.

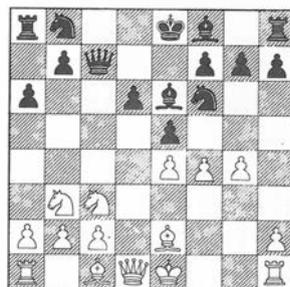
11. A5C

No sirve 11. C2D, a causa de 11. ... C5D.

11. ... A2R 13. A3R P4TD
12. D2D P3T 14. A2R

Y el juego puede estimarse como igualado. Sin embargo, si las blancas continúan con 14. C1A?, seguirá 14. ... P4D!; 15. CxP, AxC; 16. PxA, T1D; 17. D2A, C5CD; 18. A6C, D5A; 19. P3A, TxP!, con gran ventaja de las negras, como en la partida Karasev-Bronstein, 1971.

B.- 9. P4C



Las negras disponen ahora de varias continuaciones: b₁- 9. ... P3TR; b₂- 9. ... D3A; b₃- 9. ... P4CD y b₄- 9. ... PxP. Analizaremos por separado cada una de ellas.

b₁- 9. ... P3TR



10. P5C!

En cambio no resulta peligroso 10. P4TR, PxP!; 11. AxPA, C3A, con buena posición para las negras, Shteinberg-Shalner, URSS, 1973.

10. ... PTxP
11. PxPC CR-2D 12. A4C!

Amenaza 13. P6C!

12. ... T5T
13. AxA PxA 14. A3R A2R

Si 14. ... C3A; 15. D3A, O-O-O; 16. D3C!, T1T; 17. D4C, T1R; 18. O-O-O, con clara ventaja de las blancas.

15. D3A C3A
16. D3C T1T 17. D4C

Y las blancas están bastante mejor, como sucedió en la partida Gurevic-Balashov, URSS, 1973.

b₂- 9. ... D3A



Esta continuación no plantea mayores problemas a las blancas. Siguiendo un plan lógico veremos como se

refuta, según análisis de M. Sher, en "The Chess Player".

10. P5A!

Pero no 10. P4TD!? (amenaza 11.A5C!)10...CD-2D!; 11. A3A (O bien 11. P5A, AxC; 12. PxA, CxPR!; 13. A3A, CxC; 14. AxD, CxD; 15. AxP, T1CD; 16. AxP, CxP!; 17. AxC, TxP, con ventaja de las negras) 11. ... AxC; 12. PxA, C4A; 13. P5C (Si 13. D2A, C3R!) 13. ... CRxP; 14. D2R, P4D y las negras están mucho mejor.

10. ... AxC

Forzado, pues a 10. ... A5A, seguiría 11. C5T.

11. PTxA CD-2D 12. A3A

Según M. Sher, las negras obtienen ventaja tras 12. P5C, CxPR!. Sin embargo nos parece que es más justo decir que el juego no está claro, ya que después de 13. A5CD!?, CxC; 14. AxD, CxD; 15. AxP, T2T; 16. AxP, R1D!; 17. P4CD, P4D!?, la posición se presenta sumamente compleja.

12. ... P3TR

Es a considerar 12. ... C3C.

13. P4T

Amenaza 14. T1CR y 15. P5C.

13. ... P4CD 14. P4C! D5A?

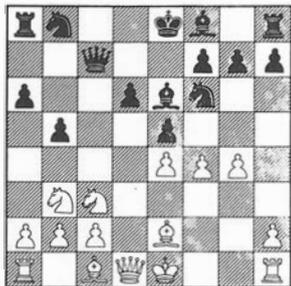
Sigue siendo preferible 14. ... C3C.

15. T1CR DxPC

16. P5C PxPC 17. PxPC C1C

Si 17. ... C2T; 18. T1T!.

18. D5D! Con ventaja decisiva del blanco.



b₃.- 9. ... P4CD

10. P3TD

Esta jugada está considerada como la más fuerte. Veamos otras alternativas: 10. P5C, P5C!; 11. C5C, PxC; 12. PxC, y el juego es más o menos parejo. 10. P5A, A5A; 11. P5C (parece mejor 11. P3TD) 11. ... P5C!; 12. PxC, PxC; 13. PxA, PxP? (Lo más prometedor para las negras es 13. ... C2D!?. Por el contrario, tampoco es recomendable 13. ... AxA; 14. RxA, ni 13. ... AxC; 14. PxA, AxPC; 15. PTxA, DxP+; 16. A2D, D3A; 17. A3D, siempre con ventaja del blanco) 14. AxA, DxA; 15. D3D, D3A; 16. C5T!, y las blancas están mucho mejor, Zahartchenko- Klotnik, U.R.S.S. 1973.

10. ... P3TR

Se han ensayado otras jugadas, aunque sin mayor éxito. Por ejemplo: 10. ... D2C; 11. P5A, AxC (Si 11. ... A5A; 12. C5T, D2A; 13. CxA, PxC; 14. P5C, con ventaja) 12. PxA, CD-2D (No 12. ... CxPR; 13. A3A!) 13. P5C, CxP; 14. A3A, C2-4A; 15. P4C y las blancas deben ganar. 10. ... PxP; 11. P5C, CR - 2D; 12.

AxPA, C4R; 13. C5D!, AxC; 14. DxA, C1 - 3A; 15. C4D!, T1A; 16. C5A, P3C; 17. C3R, y es evidente que las blancas han obtenido manifiesta ventaja posicional.

11. P5C PTxP

12. PxPC CR-2D 13. P4TR

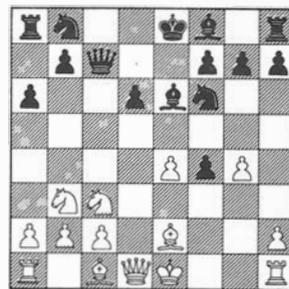
También dignas de consideración 13. C5D! y 13. A4C!?,

13. ... C3C

14. D3D C1-2D 15. A2D C5A

16. O-O-O C2-3C

A esta posición se llegó en la partida Gipslis-Kengis, URSS, 1974. Las blancas continuaron con 17. P6C, O-O-O; 18. C5D!, con lo que lograron una ventaja apreciable. Probablemente, las negras pueden mejorar su defensa con 17. ... PxP? ó 17. C5T!?.



b₄.- 9. ... PxP

10. P5C!

Es inferior 10. AxPA?, P3T!; 11. C4D, CD - 2D; 12. CxA, PxC; 13. D3D, P4CR; 14. A3C, C4R; 15. D4D, A2R; 16. D4T+, R2A; 17. D3C, C3-2D; 18. O-O+, A3A; 19. TD-1D, R2R, con ventaja de las negras, Kaplan-Saidy, San Antonio, 1972.

10. ... CR-2D

Si 10. ... P6A; 11. PxC!, PxA; 12. DxPR, C2D; 13. C5D!, con gran ventaja de las blancas (Adorjan).

11. AxPA C3AD

Si 11. ... C4R; 12. C5D!, AxC (12. ... D1D; 13. C4D, CD-3A; 14. C5A) 13. DxA, CD-3A; 14. P3A, O-O-O; 15. O-O-O, y están mucho mejor las blancas.

12. D2D A2R

En la partida Olafsson-Kavalek, Las Palmas, 1974, se jugó 12. ... T1D; 13. O-O-O, C2-4R; 14. P4TR!, P3CR; 15. P5T, A2C; 16. C5D, AxC; 17. PxA, C1C; 18. T3T, C1-2D; 19. T1-1T, con gran ventaja blanca.

13. O-O-OC3-4R

Si 13. ... C2-4R; 14. C5D!, D1D; 15. P4TR, P4C; 16. CxA, RxC; 17. C4D, con gran ventaja blanca.

14. C4D

También es fuerte 14. P4TR, O-O-O; 15. C5D, AxC; 16. DxA, R1C; 17. T3T!, Pritchett-Hansson, 1.974

14. ... P3CR

15. P4TR

En la partida Tolonen-Petrusin, URSS, 1974, las blancas lograron clara ventaja mediante 15. R1C, O-O-O; 16. C5D, AxC; 17. PxA, R1C; 18. D4C!.

15. ... C3C

No resuelve nada 15. ... O-O; 16. C5D, AxC; 17. PxA, R1C; 18. T3T, T1AD; 19. T3AD, D1D; 20. C6A+, Raschkovsky-Gutman, URSS, 1974.

16. CxA PxC

17. D3R T1AD 18. D3T!

Y las blancas están mucho mejor, Adorjan - Browne, Wijk aan Zee, 1974.

ZONALES EUROPEOS

MASCULINOS

ZONAL "A"

Del 19 octubre al 11 noviembre en Reykjavik (Islandia)

Título	JUGADORES	NACIONALIDAD	ELO
GM	Fridrik Olafsson	Islandia	2535
---	Jon K Kristinnson	Islandia	2350
---	v.d. Broeck	Bélgica	2200
---	Dr. Peter Ostermeyer	R.F.A.	2200
GM	Vlastimil Jansa	Checoslovaquia	2540
---	Pertti Poutiainen	Finlandia	2395
GM	Vladimir Liberson	Israel	2485
GM	Zoltan Ribli	Hungría	2520
MI	Leif Øgaard	Noruega	2460
---	Hugh McGrillen	Irlanda	2285
MI	Svend Hamann	Dinamarca	2485
---	Eugene Laine	Guernsey	2200
GM	Jan H. Timman	Holanda	2510
GM	Bruno Parma	Yugoslavia	2510
MI	William R. Hartston	Inglaterra	2475

ZONAL "B"

Del 5 al 25 octubre en Barcelona

Título	JUGADORES	NACIONALIDAD	ELO
GM	Wolfgang Uhlmann	R.D.A.	2335
---	Axel Ornstein	Suecia	2430
GM	Jan Smejkal	Checoslovaquia	2600
MI	Raymond D. Keene	Inglaterra	2505
MI	Victor Ciocaltea	Rumania	2460
GM	Andras Adorjan	Hungría	2515
---	Karl Janetschek	Austria	2355
MI	Ole Jacobsen	Dinamarca	2435
MI	Gennadi Sosonko	Holanda	2470
GM	Jesús Diez del Corral	España	2515
GM	Dragoljub Velimirovic	Yugoslavia	2525
MI	Ludek Pachman	R.F.A.	2510
MI	E. Ermenkov	Bulgaria	2430
---	S. J. Hutchings	País de Gales	2330

ZONAL "C"

Del 22 octubre al 14 noviembre en Vraca (Bulgaria)

Título	JUGADORES	NACIONALIDAD	ELO
GM	Gyula Sax	Hungría	2510
MI	J. B. Bednarski	Polonia	2425
GM	Florian Gheorghiu	Rumania	2540
MI	Moshe Czerniak	Israel	2390
---	Ludomir Neckár	Checoslovaquia	2200
MI	Werner Hug	Suecia	2420
MI	Gudmundur Sigurjonsson	Islandia	2475
MI	Lutz Espig	R.D.A.	2490
---	Jean-Claude Letzelter	Francia	2240
---	Ferdinand Strobel	Austria	2365
MI	Jürgen Dueball	R.F.A.	2455
MI	Hans Ree	Holanda	2470
GM	Alexander Matanovic	Yugoslavia	2490
MI	Nino Kirov	Bulgaria	2485
GM	Milan Matulovic	Yugoslavia	2530
GM	Ivan Radulov	Bulgaria	2510

ZONAL "D"

Del 22 octubre al 13 noviembre en Pula (Yugoslavia)

Título	JUGADORES	NACIONALIDAD	ELO
GM	Istvan Csom	Hungría	2530
---	László Hazai	Hungría	2420
MI	Wlad. Schmidt	Polonia	2465
---	Aurel Urzica	Rumania	2250
---	Meinrad Schauwecker	Suiza	2200
GM	Ulf Andersson	Suecia	2565
MI	Rainer Knaak	R.D.A.	2510
---	C. W. Pritchett	Escocia	2390
---	Rene Borngässer	R.F.A.	2365
MI	Juan Manuel Bellón	España	2415
MI	Enver Bukic	Yugoslavia	2455
---	Janez Barle	Yugoslavia	2330
GM	Nikola Padevski	Bulgaria	2480
---	Josef Augustin	Checoslovaquia	2370
---	Norbert Stull	Luxemburgo	2260

FEMENINOS

ZONAL "ESTE"

Del 5 al 30 octubre en Karlovy Vary (Checoslovaquia)

Título	JUGADORAS	NACIONALIDAD	ELO
---	Brigitte Hofmann	R.D.A.	2085
---	Jolanta Dahlin	Suecia	2040
MI	Kveta Eretova	Checoslovaquia	2175
---	Petra Feustel	R.D.A.	2055
---	Margita Polanova	Checoslovaquia	1800
MI	Gertrude Baumstark	Rumania	2205
---	Sirkka-Liisa Vuorenpiää	Finlandia	1955
MI	Elisabeta Polihroniade	Rumania	2260
---	Anna Jurczynska	Polonia	2090
MI	Eva Karakas	Hungría	2165
MI	Gyulane K rizsan	Hungría	2150
---	Sheila Jackson	Inglaterra	2030
MI	Milunka Lazarevic	Yugoslavia	2190
MI	Katarina Jovanovic	Yugoslavia	2205
MI	Antonina Georgieva	Bulgaria	2170
---	Nina Højberg	Dinamarca	1800
MI	M.C. Vreeken	Holanda	2160
---	Hannelore Weichert	R.F.A.	2055

ZONAL "OESTE"

Del 5 al 31 octubre en Pula (Yugoslavia)

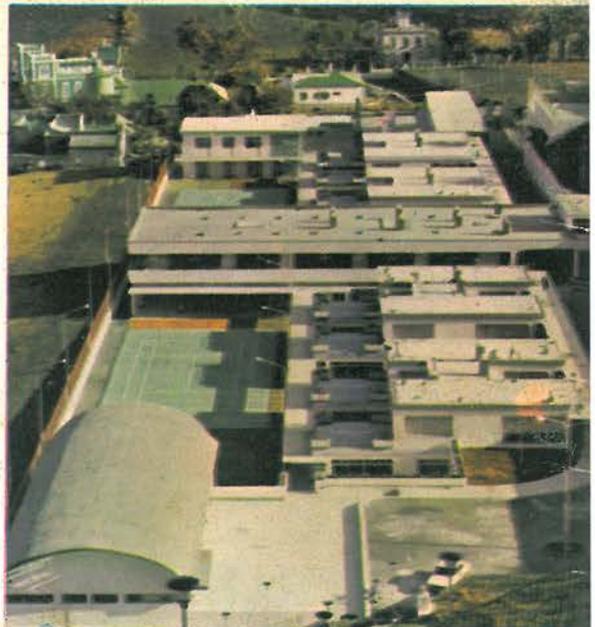
Título	JUGADORAS	NACIONALIDAD	ELO
---	H. Elder	Escocia	1800
MI	St. Vokrálová	Checoslovaquia	2215
MI	Dr. Jana Hartston	Inglaterra	2250
---	Olga Podrajanskaja	Israel	2160
MI	Marg. Teodorescu	Rumania	2180
MI	Hanna Erenska-Radzews.	Polonia	2155
MI	Zsuzsa Veröczy	Hungría	2290
MI	Maria Porubszky	Hungría	2165
MI	Vlasta Kalchbrenner	Yugoslavia	2200
MI	Tatjana Belamaric	Yugoslavia	2130
---	Amaliya Pihajlic	Yugoslavia	2105
---	Dr. Inge Kattinger	Austria	1895
MI	Tatjana Lemaciko	Bulgaria	2240
---	Anni Laakmann	R.F.A.	2155
MI	Pepita Ferrer	España	2075
---	A.v.d. Mije	Holanda	1800
---	Doreen O'Siochru	Irlanda	1850
MI	Suzana Makai	Rumania	2200

PARTIDAS MAGISTRALES

300	PRACTICA DE AJEDREZ MAGISTRAL. (Match Botvinnik-Tal) 3ª edición. Tal (E. Catalán)	250.-
301	MIGUEL TAL, CAMPEON DEL MUNDO. Comentan maestros españoles (E. Catalán)	350.-
302	BOBBY FISCHER, CAMPEON DEL MUNDO. 100 partidas. P. Morán (M. Roca)	175.-
303	PARTIDAS DECISIVAS. Pachman (M. Roca)	250.-
304	200 PARTIDAS ABIERTAS. Bronstein (M. Roca)	200.-
305	FISCHER-SPASSKY, 1972. Pachman (M. Roca)	125.-
306	LA BATALLA DE LAS IDEAS EN AJEDREZ. Saidy (M. Roca)	200.-
307	CAPABLANCA. Panov (M. Roca)	175.-
308	LOS NIÑOS PRODIGIO DEL AJEDREZ. P. Morán (M. Roca)	125.-
309	GRAN AJEDREZ. Alekhine (Aguilera)	160.-
310	GRANDES MAESTROS DEL TABLERO. Reti (Aguilera)	160.-
311	SELECTAS PARTIDAS DE RAGOSIN. Botvinnik (Aguilera)	160.-
312	EL AJEDREZ SUPERIOR DE PETROSIAN. O Kelly (Aguilera)	160.-
313	LA HERENCIA AJEDRECISTICA DE ALEKHINE. Kotov (Aguilera) tomos I, II, III y IV; c/u	100.-
314	LA AGONIA DE UN GENIO: ALEKHINE. P. Morán (Aguilera)	210.-
315	AJEDREZ HIPERMODERNO: Alekhine (Aguilera) tomos I y II; c/u	210.-
316	PILLSBURY, EL GENIO DEL ATAQUE. P. Morán (Aguilera)	100.-
317	TORNEO LAKE HOPATCONG 1926. R. Alvarez (Aguilera)	130.-
318	TORNEO DE ESTOCOLMO, 1919. R. Alvarez (Aguilera)	150.-
319	LA EDAD DE ORO DEL AJEDREZ. Fernández Rúa (Aguilera)	225.-
320	MI ESTILO EN AJEDREZ. Keres (Aguilera)	250.-
321	MIS MEJORES PARTIDAS (1908-1923). Alekhine (Aguilera)	280.-
322	CAMPEONES Y CAMPEONATOS DE ESPAÑA. P. Morán (Aguilera)	300.-
323	AJEDREZ 1973. Ganzo (Aguilera)	130.-
324	VIII TORNEO INTERNACIONAL DE MADRID, 1973. (Aguilera)	225.-
325	I TORNEO INTERNACIONAL "CIUDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA". (Ajedrez Canario)	125.-
326	II TORNEO INTERNACIONAL "CIUDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA". (Ajedrez Canario)	125.-
327	III TORNEO INTERNACIONAL "CIUDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA". (Ajedrez Canario)	125.-
328	XX OLIMPIADA DE SKOPJE. (Ajedrez Canario)	45.-
329	XXI OLIMPIADA DE NIZA. (Ajedrez Canario)	90.-
330	FISCHER CONTRA SPASSKY. Gligoric (Pomaire)	125.-
331	LAS 100 MEJORES PARTIDAS DE SPASSKY. Cafferty (Pomaire)	350.-
332	MIS 60 PARTIDAS MEMORABLES (Pomaire)	375.-
333	PREMIOS DE BELLEZA EN AJEDREZ. F. de Siomains (Bruguera)	375.-
334	TODAS LAS PARTIDAS DE FISCHER. Wade (Bruguera)	400.-
335	YO JUEGO PARA GANAR. Larsen (Bruguera)	400.-



Viviendas en la urbanización "Presidente Zárata",
(Las Palmas de G. C.)



Centro de Educación Especial de Monte Coello. (Las Palmas de G.C.)



CUATRO OBRAS DE LA CAJA CAJA INSULAR DE AHORROS DE GRAN CANARIA

Simultánea Escolar de Ajedrez. (Las Palmas de G.C.)



Coral Polifónica. (Las Palmas de G. C.)

